



## ***Nota van beantwoording vooroverleg***

naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan “Van Rijksweg 11 tot Rijn” gemeente Rijnwoude

Gemeente Rijnwoude  
Afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling  
Datum: 25 november 2013

## HOOFDSTUK 1 INLEIDING

---

### **1.1 Aanleiding**

De gemeente Rijnwoude is al enige tijd bezig met het actualiseren van de bestemmingsplannen voor haar grondgebied. Om deze reden is ook het voorontwerpbestemmingsplan 'Van Rijksweg 11 tot Rijn' opgesteld. Dit plan omvat de gronden vanaf de N11 tot de Rijn exclusief de kern Hazerswoude-Rijndijk. Grotendeels geldt voor deze gronden nu het bestemmingsplan 'Van Rijn tot Rijksweg' als vastgesteld op 31 oktober 2002. Daarnaast gelden nog enkele oudere bestemmingsplannen. Gezien de datering is actualisatie vereist. Verder is ook het Tracébesluit voor rijksweg 11 (N11) opgenomen.

### **1.2 Leeswijzer**

In het kader van het overleg ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan op 2 oktober 2013 toegezonden aan de vooroverlegpartners. Door 4 instanties is gereageerd. Deze vooroverlegreacties naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Daarnaast zijn in deze periode ook enkele onjuistheden aan het licht gekomen. In hoofdstuk 3 worden de hiertoe doorgevoerde ambtelijke aanpassingen besproken.

## Hoofdstuk 2 Resultaten vooroverleg artikel 3.1.1 Bro

Nr.	Samenvatting vooroverlegreactie	Reactie gemeente	conclusie
1.	<b>Gemeente Alphen aan den Rijn</b>		
1.1	<p>Er worden vraagtekens gesteld bij de conserverende aard van het plan. Het lijkt gemeente Alphen aan den Rijn beter om, als er bepaalde ontwikkelingen spelen, hier in het bestemmingsplan op voor te sorteren. Gesteld wordt dat hiervoor nu aparte procedures doorlopen moeten worden en het vanuit efficiency aan te bevelen is om het aantal afwijkingsbesluiten danwel (postzegel)bestemmingsplannen te beperken.</p>	<p>Er is expliciet gekozen voor een conserverend bestemmingsplan. Het opnemen van ontwikkelingen is niet de inzet van dit bestemmingsplan aangezien er nog onvoldoende helderheid is omtrent realisatie. Hierdoor is er geen zekerheid over de ruimtelijke en milieukundige inpassing alsook de financiële haalbaarheid. Gezien het ontbreken hiervan is opname in dit conserverende bestemmingsplan niet aan de orde.</p> <p>De planologische mogelijkheden voor voorsortering voorzien, behalve bij direct bestemmen, altijd in een separate procedure.</p>	<p>De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.2	<p>Gesteld wordt dat een aantal wijzigingsbevoegdheden vervallen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit wordt niet in overeenstemming met het conservend karakter geacht en hierdoor worden risico's inzake planschade verwacht. Een nadere toelichting hierop wordt gewenst.</p>	<p>Het klopt dat er een aantal wijzigingsbevoegdheden vervallen in het nieuwe plan. Hiertoe is gekozen aangezien deze volgens ons niet voorzien in een meerwaarde. Het opnemen van alle wijzigingsbevoegdheden inclusief voorwaarden waarbij voldaan wordt aan de SVBP2012 zou leiden tot een omvangrijke slecht leesbare regeling die hierdoor nauwelijks tot geen extra flexibiliteit kent. Tevens blijft een separate procedure noodzakelijk.</p> <p>Het vervallen van deze wijzigingsbevoegdheden wordt passend</p>	<p>De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

		<p>geacht ten aanzien van het conserverend karakter aangezien het geen directe rechten betreft. De planologische directe rechten worden hiermee dus niet beperkt.</p> <p>Een planschaderisico wordt niet verwacht aangezien het geen directe rechten betreft en medewerking alsnog mogelijk is.</p>	
1.3	<p>Opgemerkt wordt dat in de toelichting gesteld wordt dat, als een initiatiefnemer kiest voor een functie waartoe de wijzigingsbevoegdheid vervalt, deze alsnog aangevraagd kan worden via een aanvraag om omgevingsvergunning. Het verwijzen naar een wijzigingsbevoegdheid uit een niet meer geldend bestemmingsplan wordt juridisch niet correct geacht.</p>	<p>Een aanvraag om omgevingsvergunning zal altijd op basis van een maatwerk getoetst worden. Hierbij kunnen genoemde voorwaarden betrokken worden maar dit is geen noodzaak. Deze zijn immers niet bindend. Hierdoor ontstaat flexibiliteit aangezien voorwaarden toegespitst kunnen worden op betreffende locatie/aanvraag.</p>	<p>De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.4	<p>Aangegeven wordt dat in de regels ten aanzien van nevenfuncties het inkomensafhankelijke criterium gehanteerd wordt. Dit is volgens de gemeente Alphen aan den Rijn niet ruimtelijk relevant. Tevens wordt opgemerkt dat bij omschrijving van een volwaardig agrarisch bedrijf het criterium op basis van het aantal arbeidskrachten gehanteerd wordt. Ook dit wordt niet juist geacht.</p>	<p>In de regeling voor nevenfuncties is gekozen voor zowel het ruimtelijk criterium als het inkomensaspect. Hiermee geldt dat beide bepalend zijn. Voorkomen wordt dat de continuïteit van het agrarisch bedrijf niet afhankelijk wordt van de nevenactiviteit. Als genoemd geldt ook het ruimtelijk criterium dat de activiteit ondergeschikt dient te zijn aan de hoofdfunctie op het perceel. De verwachting van de gemeente Alphen aan den Rijn dat er geen ruimtelijke afweging zou zijn delen wij zodoende niet.</p> <p>Uit nader overleg met vooroverlegpartner blijkt dat zij zich baseren op de handreiking van de VNG (Multifunctionele landbouw en ruimtelijke ordening). Wij wijzen erop dat dit een handreiking betreft. Het hanteren van de maximale inkomensnorm wordt nog bruikbaar geacht.</p> <p>Omtrent de begripsbepaling voor een</p>	<p>De begripsbepaling ten aanzien van het begrip 'volwaardig agrarische bedrijfsvoering' wordt aangepast zodat er voldaan dient te worden aan een bedrijf dat naar aard en omvang en op basis van arbeidsbehoefte als zodanig wordt aangemerkt en waarvan de continuïteit op langere termijn (10 jaar) gewaarborgd is.</p>

		volwaardige agrarische bedrijfsvoering zijn wij het met de gemeente Alphen aan den Rijn eens. Dit begrip richt zich nu te zeer op het aantal arbeidskrachten. Deze wordt gewijzigd zodat er voldaan dient te worden aan een bedrijf dat naar aard en omvang en op arbeidsbehoefte als zodanig wordt aangemerkt en waarvan de continuïteit op langere termijn gewaarborgd is.	
<b>2.</b>	<b>Gemeente Zoeterwoude</b>		
2.1	Opgemerkt wordt dat de geluidzone voor het bedrijventerrein Barre Polder niet opgenomen is in het bestemmingsplan. Gevraagd wordt dit alsnog te doen.	De ondergronden voor de geluidzone worden opgevraagd bij de Omgevingsdienst en verwerkt in het bestemmingsplan.	De verbeelding en regels worden aangepast zodat deze voldoen aan de geluidzone voor het bedrijventerrein Barre Polder.
2.2	De keuze voor de bedrijfsbestemming voor de 'Rijneke Boulevard' wordt in twijfel getrokken. Gevraagd wordt waarom hierbij niet gekozen is voor de detailhandelsbestemming met aanduiding volumineus. Gemeente Zoeterwoude acht dit meer passend gezien de bestaande situatie en het feit dat voor naastgelegen winkelgebied in de gemeente Zoeterwoude gekozen is voor de detailhandelsbestemming met aanduiding perifeer. Opname van de bedrijfsbestemming leidt naar verwachting tot vestiging van reguliere bedrijven wat naar oordeel van gemeente Zoeterwoude een onwenselijke situatie is voor een winkelboulevard.	De keuze voor bedrijfsbestemming volgt uit het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Hiermee wordt de vigerende bestemming overgenomen. Het omzetten van deze bestemming draagt een planschaderisico en is niet in overeenstemming met dit conserverend karakter. Daarnaast zou de detailhandelsbestemming als basis bestemming voorzien in reguliere detailhandel.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<b>3</b>	<b>Oasen N.V. (beheerder drinkwaterleidingen)</b>		
3.1	Oasen stelt de wettelijke plicht te hebben om de infrastructuur voor productie en distributie van drinkwater in stand te houden en te brengen. Gesteld wordt dat een aantal leidingen met doorsnedes van 500mm en groter niet terug te vinden zijn in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast met de beschikbaar gestelde ondergronden.	Verbeelding wordt aangevuld op basis van de beschikbaar gestelde ondergronden.

3.2	In artikel 29 wordt gesproken over 'Hoofdleidingen Water'. Gevraagd wordt deze term te wijzigen in 'Transportleidingen Water'.	Artikel 29 voorziet in de bestemming 'Leiding-water'. Deze naamgeving is gebaseerd op de SVBP2012. Aanpassing hiervan is niet mogelijk. Uit nader contact met Oasen blijkt dat de termenlogie als aangegeven een belangrijk verschil in functie betreft. Nu gekozen is voor een meer algemene term op basis van de geldende norm (SVBP 2012) en genoemde termen beide niet gebruikt worden leidt dit niet tot een onjuiste bestemming. Aanpassing is niet noodzakelijk en wordt gezien de standaardvoorschriften niet doorgevoerd.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.3	Oasen wijst op de Drinkwaterwet (1 juli 2011) en bijbehorende regelingen. Bescherming van drinkwaterbelangen is een eis die opgelegd wordt aan bestuursorganen (art. 2 Drinkwaterwet). Oasen mist in het bestemmingsplan de expliciete bestemming voor de functie drinkwatervoorziening en verzoekt ook de functies voor waterwinning op te nemen en te bestemmen.	Uit nader contact met het bedrijf blijkt dat hiermee bedoeld wordt op het opnemen van een dubbelbestemming voor de leidingen. In dit kader verwijzen wij naar de beantwoording van punt 3.4.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 3.4.
3.4	Om de bereikbaarheid van de leidingen te kunnen garanderen wordt verzocht de leidingen op te nemen in het bestemmingsplan. Ligging is via kaartmateriaal aangeduid. Daarbij wordt gevraagd een strookbreedte van 6 of 8 meter afhankelijk van de doorsnede van de leiding op te nemen. Gevraagd wordt deze breedte te bestemmen tot 'Drinkwatervoorziening'. Geregeld dient te worden dat binnen deze zone bij werkzaamheden rekening gehouden wordt met leiding. Tevens mogen binnen de zone geen belemmeringen of bebouwing aanwezig zijn.	De ligging van de leidingen is deels al opgenomen op de verbeelding. Deze zal worden aangepast. De breedte van de bestemming 'Leiding-Water' zal worden aangepast aan de aangegeven zones per diameter. De opgenomen regeling draagt zorg voor de aanwezige leiding bij bouwwerkzaamheden. Hier zal toegevoegd worden dat afwijking enkel mogelijk is na beoordeling door de leidingbeheerder.	De waterleidingen worden nagegaan conform aangeleverde tekeningen en de bestemming wordt uitgebreid met de door Oasen aangegeleverde zonebreedte. De regeling wordt aangevuld met de bepaling dat bij afwijking het bouwplan voorgelegd wordt aan leidingbeheerder.
3.5	Oasen wijst op de zorgplicht voor de gemeente op basis van de Drinkwaterwet en doet een dringend beroep om de drinkwaterleidingen expliciet te bestemmen.	Onder verwijzing naar de beantwoording onder punt 3.4 achten wij dat er voldoende wordt voldaan aan deze zorgplicht.	Het bestemmingsplan wordt aangepast als aangegeven ten aanzien van punt 3.4.

4	<b>N.V. Nederlandse Gasunie (beheerder gasleidingen)</b>		
4.1	Omdat de verbeelding enkel in PDF-bestand beschikbaar is gesteld heeft de Gasunie nu voor de volledigheid de digitale leidinggegevens meegestuurd.	De ligging van de leidingen wordt op basis van de nu toegestuurde informatie nagegaan en aangepast.	De ligging van de leidingen op de verbeelding wordt op basis van de toegestuurde bestanden nagegaan en aangepast.
4.2	De gastransportleiding A-515 is aangelegd in de zogenaamde 'half-half' constructie. Vanwege deze speciale constructie heeft de Gasunie de gronden in eigendom en zijn deze niet voor derden toegankelijk. Ter plaatse van de bestemming 'Natuur' zijn deze afgeschermd met hekwerken en kavelsloten. De Gasunie acht de opgenomen dubbelbestemming niet juist. Verzocht wordt om voor deze gronden de bestemming te wijzigen naar een enkelbestemming 'Leiding-Gas'. De Gasunie heeft tevens een tekstvoorstel inzake de regels bijgevoegd. Daarnaast wordt verwezen naar het bestemmingsplan 'Limes' van gemeente Alphen aan den Rijn.	De bereikbaarheid voor personen is niet bepalend voor opname van de bestemming 'Natuur'. Opname van een dubbelbestemming wordt voldoende geacht om de leiding waar nodig te beschermen. De nu opgenomen regeling in het bestemmingsplan zal op basis van het gestuurde tekstvoorstel en het bestemmingsplan 'Limes' nagegaan en aangepast worden.	De dubbelbestemming Leiding-gas wordt nagegaan en aangepast op basis van het toegestuurde tekstvoorstel en het bestemmingsplan 'Limes' van gemeente Alphen aan den Rijn.
4.3	Opgemerkt wordt dat het samenvallen van de gastransportleiding met de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' strijd oplevert. De gasleiding A-515 ligt op eigen terrein en is niet vanaf het station bereikbaar. Verzocht wordt om de bestemming van het station te beperken tot het hekwerk aan de zijde van het spoor.	De strijd door samenvallen van de bestemmingen is ons inziens niet aan de orde. Het betreft immers een dubbelbestemming waarbij bepaald is hoe omgegaan wordt met samenvallende bestemmingen. De bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' zal alsgevraagd aangepast worden.	De bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' gelegen aan de zuidzijde van de spoorweg wordt beperkt zodat de gasleiding geen deel uitmaakt van deze bestemming.
4.4	De Gasunie geeft ter informatie aan dat de berekeningen voor de A-515 niet enkel berekend kunnen worden met Carola. Voor meer informatie kan contact op worden genomen met de Gasunie.	De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen. De informatie is bekend. Wij wijzen erop dat voor vaststelling van dit bestemmingsplan de berekening waarover gesproken wordt gereed dient te zijn om te kunnen voorzien in een goede verantwoording van het groepsrisico.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.5	Het gasdrukmeet- en regelstation is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf' met de aanduiding 'Nutsvoorziening'. De Gasunie vraagt	Het opnemen van een specifieke aanduiding voor het gasdrukmeet- en regelstation is gezien het specifieke gebruik akkoord. Een	De verbeelding wordt aangepast. De bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' aan de zuidzijde van het spoor ter hoogte van

	deze bestemming te wijzigen in de bestemming "Bedrijf-Gasdrukmeet-en regelstation". Dit op basis van het beleid van de Gasunie om op een uniforme wijze te bestemmen alsook de veiligheidsaspecten die gelden voor het station. Er is een tekstvoorstel bijgevoegd voor een dergelijke regeling. Tevens wordt verzocht om de hoogte van terrein- en erfafscheidingen te verhogen van 3,5meter naar 4 meter. Dit met het oog op toekomstige ontwikkelingen en de veiligheid.	regeling hiertoe zal opgenomen worden in de bedrijfsbestemming. Met een verhoging van de terreinafscheiding tot 4 meter wordt gezien het veiligheidsaspect ingestemd.	Rijndijk 95 wordt aangepast naar 'Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation'. Deze wordt tevens in de regeling als onderdeel van de bedrijfsbestemming opgenomen waarbij specifiek voor deze aanduiding een hoogte voor terreinafscheidingen van 4 meter opgenomen wordt.
4.6	De Gasunie geeft aan dat artikel 23 'Leiding-Gas 1' afwijkt van de inmiddels deels aangelegde gasleiding A-803 aangezien deze een grotere diameter en hogere gasdruk kent. Gesteld wordt dat de opgenomen bestemming dan ook niet toereikend is en gevraagd wordt om geen specificaties op te nemen in deze bestemming.	Het gestelde is nagegaan en klopt. De diameter en druk voor betreffende leiding dient aangepast te worden. Dit zal plaatsvinden, echter, het niet opnemen van specificaties is niet mogelijk. Gezien de veiligheidsaspecten die hiermee samengaan is het van belang een maximum op te nemen. Als maximum wordt de aanwezige diameter en druk (48inch en 80bar) gehanteerd.	De regels worden aangepast zodat voor de leiding A-803 de feitelijke diameter van 48inch en druk van 80bar als maximum gelden.
<b>5</b>	<b>Provincie Zuid Holland</b>		
5.1	Het voorontwerpbestemmingsplan is conform het provinciaal beoordelingskader als vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte.	De reactie wordt ter kennisname aangenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<b>6</b>	<b>Hoogheemraadschap van Rijnland</b>		
6.1	Het Hoogheemraadschap concludeert dat er slechts een legenda is opgenomen op de plankaart. Verzocht wordt een plankaart op te nemen waarop de zonering inzake waterhuishouding opgenomen is.	In afwijking van het gestelde is er wel degelijk een zonering inzake de waterhuishouding op de verbeelding opgenomen. Overigens hebben wij de stukken, inclusief verbeelding, ook in een eerdere fase toegezonden (31 juli 2013). Uit de reactie hierop bleek dat de zonering op een juiste wijze opgenomen is. Ter volledigheid is nader contact opgenomen met het Hoogheemraadschap en de verbeelding nogmaals toegestuurd. Een reactie is nog niet ontvangen maar	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



		mogelijke opmerkingen worden betrokken bij de verwerking van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan.	
6.2	Het hoogheemraadschap geeft aan dat bij eventuele wijzigingen bij verdere uitwerking het plan beoordeeld dient te worden of dit van invloed is op de waterhuishouding en bijkomende aspecten in het plangebied. Daarnaast wijst het Hoogheemraadschap erop dat zij op basis van art. 3.1.1 Bro in de gelegenheid dienen te worden gesteld om een pré-wateradvies te geven.	Daar waar sprake is van concrete wijzigingen die mogelijk van invloed zijn op genoemde zaken zal er afstemming met het Hoogheemraadschap plaatsvinden. Ten aanzien van het wateradvies inzake art. 3.1.1 Bro wijzen wij erop dat het stuk in dit kader toegezonden is. Dit is ook kenbaar gemaakt aan het Hoogheemraadschap. Zij zullen het plan dan ook hierop nagaan. Dit wateradvies zal dan ook betrokken worden bij de verwerking van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.