

# **Nota van beantwoording Bestemmingsplan Havenstraat-Hemkade**

---

## Inhoudelijke behandeling zienswijzen

In deze nota van beantwoording worden de zienswijzen met betrekking tot het bestemmingsplan Havenstraat-Hemkade beantwoord. De zienswijzen zijn ingediend met betrekking tot het ontwerpomgevingsplan Hembrugterrein e.o. Aangezien het conserverende deel van dit ontwerpomgevingsplan het uitgangspunt vormt voor het bestemmingsplan Havenstraat-Hemkade worden alleen de zienswijzen met betrekking tot dit plandeel in deze nota van een beantwoording voorzien. De overige zienswijzen worden weergegeven maar niet van een inhoudelijke beantwoording voorzien.

In onderstaande tabel is de volgorde van beantwoording en het paginanummer van de beantwoording weergegeven:

Nr.	Indiener	p.
1	Liander	3
2	Gijs Heutink Advocaten namens Amerborgh International N.V. en The Next B.V.	4
3	Centraal Nautisch Beheer	26
4	Oliehandel Anton van Megen BV	28
5	Mooi Noord-Holland	33
6	Mees Ruimte & Milieu	35
7	Schepenmarkt.nl/Kerkerak BV	36
8-28	Verschillende Bewoners Havenstraat, Zweedsestraat en Wijborgstraat	38
29	Doesburg	39
30	Havenbedrijf Amsterdam NV	43
31	Hembrugbewonersoverleg	47
32	Hogerheiden, Mandemaker, Van der Molen	51
33-34	Jansens & Dieperink	69
35	LAB-44	74
36	Coöperatie Magazijn 14	76
37	Taets	78
38	Frites uit Zuyd	80
39	Rijkswaterstaat	86
40	Amsterdamse bedrijven	88
41	Belfis	112
42	Eurotank Amsterdam BV (verder ETA)	114

1	Liander	Verseon 2017/46233	Verwerking in bestemmingsplan Havenstraat-Hemkade
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1.1	<p>Indiener vraagt het gasdrukmeet- en regelstation nabij Grote Hulzen 42 te Zaandam op de verbeelding en daarbij behorende veiligheidscontour te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorzieningen'. Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van een gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten in acht worden genomen.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

2.	Gijs Heutink Advocaten namens Amerborgh International N.V. en The Next B.V.	Verseon 2017/49841	Verwerking in Bestemmingsplan Havenstraat-Hemkade
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1 t/m 6	<p>Indiener beschrijft de (inter-)nationale ambities van het cultuurinitiatief in de Kogelfabriek en het stedenbouwkundig perspectief van de ontwikkeling. Indiener beoogt met de ontwikkeling een trekkersrol te spelen bij de herontwikkeling van het Hembrugterrein. Echter constateert indiener dat haar plannen op diverse punten niet inpasbaar zijn in het ontwerpomgevingsplan. In de volgende punten is uiteengezet op welke onderdelen het omgevingsplan en de beleidslijnen aanpassing en/of verduidelijking behoeven om de plannen van indiener te kunnen realiseren.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
7.	<p>Uit gesprekken met de gemeente, de tekst van de beleidslijn Gebiedskwaliteit en de gebiedspaspoorten blijkt dat een bouwhoogte van 20 meter op het Tatrix-gebouw rechtstreeks is toegestaan en 30 meter met een wijzigingsbevoegdheid. Op de verbeelding is echter goot- en bouwhoogte van 12 en 15 meter opgenomen. Indiener vraagt om alsnog een maximale bouwhoogte van 20 meter rechtstreeks toe te staan voor de Kogelfabriek.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
8,10	<p>Indiener van de zienswijze vraagt de verbeelding zodanig aan te passen dat voor de Kogelfabriek geen uitsluitingsgebied hoogbouw meer van toepassing is (en er dus wel tot 30 m hoog gebouwd kan worden), dit geldt ook voor het hoogteaccent dat aan de oostzijde boven het gebouw uitsteekt. Zie zienswijze voor afbeelding.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan</p>	

		vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
9.	Indiener vraagt om de zinssnede 'waarbij de goot- en bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorische waarde' niet mag worden verhoogd' uit artikel 4.3.1 c onder 5 te verwijderen, omdat anders geen gebruik kan worden gemaakt van een bouwhoogte van 20 meter bij recht (zoals gevraagd onder 7)	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
11 t/m 14	Voor de indiener is het onduidelijk of de plannen van de indiener passen binnen de Beleidslijn Gebiedskwaliteit. Verzocht wordt de Beleidslijn Gebiedskwaliteit tekstueel op punten te wijzigen zodat de beoogde opbouw binnen de kaders van deze beleidslijn past. Verzocht wordt de zinssnede bij figuur 4 van de “en niet als dominante beeldbepalende bouwlaag”.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
15, 16	Verzoek van de indiener om de kelder van de Kogelfabriek uit te sluiten van het begrip bruto vloeroppervlak (bvo).	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet	

		verder op in gegaan.	
17	Voorts verzoekt indiener om in de bepaling van het bvo (overdekte) gebouwgebonden buitenruimten niet bij het bvo te laten meetellen, althans in ieder geval niet voor zover het ruimten bij hotelkamers en/of woningen betreft.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
18.	Het verzoek is de wijze van meten van het bvo in alle begrippen op dezelfde wijze te regelen en een heldere en bruikbare begripsbepaling of wijze van meten voor bvo op te stellen	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
19.	Indiener geeft aan dat in artikel 14.5.1 is bepaald dat in de zone 'vrijwaringszone - Noordzeekanaal' geen gebouwen mogen worden gebouwd. In combinatie met het begrip 'bouwen' is niet duidelijk of deze bepaling eraan in de weg staat dat de Kogelfabriek wordt verbouwd (intern en aanpassing gevels). Het is indiener duidelijk dat het beoogde hoogte-accent niet is toegestaan.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

20.	Verzoek van de indiener om de regeling van de zone 'vrijwaringszone Noordzeekanaal' zodanig aan te passen, zodat (interne) verbouwingen mogelijk zijn omdat dit beide geen invloed heeft op doorvaart van de scheepvaart.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
21.	Indiener verzoekt een uitzondering op het verbod tot bouwen te maken, gezien de opbouw vrijwel volledig binnen de huidige bouwgrenzen van het gebouw wordt gerealiseerd. Dit omdat het de scheepvaart niet hindert.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
22, 23	Artikel 13.2 (dubbelbestemming waterstaat) bepaalt dat uitsluitend bouwwerken ten behoeve van de waterkering zijn toegestaan. Dit artikel maakt geen uitzondering voor bestaande bouwwerken, waardoor de Kogelfabriek gedeeltelijk is wegbestemd. Indiener verzoekt de tekst van de regel aan te passen en doet daartoe een tekstvoorstel. Met de nieuwe bepaling is nieuwe bebouwing rechtstreeks toegestaan mits het de waterkering niet aantast.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

24, 25	Verzocht wordt het omgevingsplan aan te passen om een nieuwe aanlegsteiger voor een veerpont vanaf Amsterdam CS mogelijk te maken, dan wel hiertoe een afwijkingsbevoegdheid aan het plan toe te voegen.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
26.	Indiener verzoekt om (grote) kunstwerken buiten het bouwvlak mogelijk te maken én om de toegestane hoogte voor bouwwerken geen gebouwen zijnde (artikel 4.3.1. lid onder 7) te verhogen, dan wel via een afwijkingsregeling een grotere hoogte toe te staan.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
27.	Indiener constateert een verschrijving in 4.2.4. lid c onder 1 van het plan waardoor de functies alleen zijn toegestaan in bestaande gebouwen.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	



28.	Verder is het voor de indiener onduidelijk of bijbehorende functies als bedoeld in artikel 4.1 lid l t/m lid y (zoals kantoor, detailhandel, water, erven, etc.) zonder meer zijn toegestaan. In de artikelen 4.2.1 t/m 4.2.3 worden deze functies niet benoemd.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
29.	Indiener vraagt zich af of de gebruikte systematiek wel rechtmatig is: Allereerst is de systematiek niet heel helder: in artikel 4.1 worden alle toegestane functies benoemd, om vervolgens in artikel 4.2 te lezen dat sommige van die functies helemaal niet (rechtstreeks) zijn toegestaan. Bovendien kan uit de gebruiksregels in combinatie met de algemene regels in hoofdstuk 3 en de beleidslijnen niet voor alle functies even duidelijk worden opgemaakt onder welke voorwaarden deze zijn toegestaan. De nadere afwegingsruimte die het plan creëert staat daarmee op gespannen voet met jurisprudentie van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2011:BU7032), waaruit voortvloeit dat voor toegestane functies op voorhand duidelijk moet zijn onder welke voorwaarden deze zijn toegestaan.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
30.	Indiener vraagt wanneer is sprake van een verandering van een activiteit waarvoor de meldingsplicht geldt?	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

31.	In artikel 4.2.4 lid b is bepaald dat een activiteit is toegestaan indien de bodemkwaliteit voor die nieuwe functie geschikt is. Hoe wordt dit getoetst? In de beleidslijn Gezond en Veilig is hierover niets opgenomen. Naar verwachting zal deze voorwaarde geen effecten hebben voor verbouwingen en opbouwen waarbij de grond niet wordt geroerd?	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
32.	In artikel 4.1 worden onder meer horeca-bedrijfsactiviteiten toegestaan. In artikel 1.71 is gedefinieerd wat hieronder wordt verstaan. Door het begrip 'hotel' in een aparte definitie op te nemen ontstaat verwarring: is een hotel nu wel of niet toegestaan. Ter verduidelijking van deze regeling is het verzoek om de functie hotel ofwel expliciet in artikel 4.1 te benoemen, ofwel onder het begrip 'horeca-bedrijf' op te nemen.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
33.	Overigens, in de plantoelichting op pagina 86 wordt gesproken van maximaal 280 hotelbedden. Dit komt niet overeen met de 280 hotelkamers in de planregels. Indiener gaat ervanuit dat dit een verschrijving in de toelichting betreft.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

34.	Indiener verzoekt om in ieder geval 150 hotelkamers te reserveren voor de Kogelfabriek, door dit expliciet te bepalen in de planregels en /of beleidslijn.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
35.	Voor indiener is het onduidelijk of short stay onder het begrip hotel valt. Zo nee, dan het verzoek om short stay expliciet te benoemen.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
36, 37, 38, 39	Verder heeft indiener gesproken over de mogelijkheid om niet één bouwlaag, maar twee bouwlagen in de opbouw te realiseren. Dat zal tot circa 4.000 m2 bvo extra leiden. Indiener gaat graag in gesprek om dit op een goede manier in het plan te verwerken. Deze 4.000 extra m2 zijn namelijk belangrijk zowel vanuit architectonische en stedenbouwkundige optiek, als vanwege functionele en financiële overwegingen. Indiener geeft aan dat deze 4.000 m2 geen afbreuk doet aan het uitgangspunt van de gemeente om het Hembrugterrein 'extensief' te bebouwen. Indiener spreekt de zorg uit over de planologische aanvaardbaarheid van de plannen, waardoor zij verzoekt om samen te zoeken naar oplossing om de bouwplannen toch te kunnen verwezenlijken. Een mogelijkheid is om de extra m2 van het bouwplan op te nemen in bijlage 2 van de planregels, zodat in artikel 21.1 het aantal m2 niet hoeft te worden aangepast.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

40.	Bedrijfsactiviteiten zijn op grond van artikel 4.2.2 na een melding toegestaan en op grond van artikel 4.2.3 na een omgevingsvergunning. Het onderscheid dat in deze artikelen is gemaakt is evenwel niet duidelijk. Is een bedrijfsactiviteit in een bestaand gebouw altijd pas toegestaan na een omgevingsvergunning, of is dat alleen aan de orde als dat gebouw in de aanduiding 'bos' is gelegen?	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
41.	Indiener verzoekt het begrip 'bedrijfsactiviteiten' toe te voegen. Het is onduidelijk wat het onderscheid is tussen bedrijfsactiviteiten enerzijds en bijvoorbeeld activiteiten in het kader van culturele activiteiten, media en entertainment et cetera anderzijds. Het plan bevat geen begrip voor 'bedrijfsactiviteiten'. Wel bevat het plan het begrip 'bedrijf'.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
42.	Artikel 4.2.4 lid c onder 4 van het plan is voor de indiener onduidelijk. Dit artikel beperkt de omvang van bedrijfsactiviteiten in nieuwe gebouwen tot 2.000 m2. Indien de exploitatie van een hotel als bedrijfsactiviteit moet worden aangemerkt (hetgeen op grond van de planregels nu onduidelijk is), mag de betreffende activiteit in de beoogde opbouw bij de Kogelfabriek (een nieuw gebouw) hooguit 2.000 m2 beslaan, terwijl cliënte uitgaat van een omvang van circa 4.000 m2, dan wel 8.000 m2. Het is daarbij nog de vraag of de 'hotel-activiteit' eenduidig kan worden gescheiden van de overige activiteiten die in het bestaande gebouw zullen worden ondernomen. Dat kan ertoe leiden dat de gehele vloeroppervlakte van zowel het bestaande gebouw als de beoogde opbouw als één bedrijfsactiviteit moet worden aangemerkt. Ook in dat geval betekent artikel 4.2.4 lid c onder 4 een belemmering voor hetgeen cliënte voor ogen heeft. Dit kan	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

	worden opgelost door het begrip bedrijfsactiviteiten te beperken tot hetgeen wordt bedoeld in het begrip 'bedrijf' (waarbij dienstverlening uit dat begrip wordt geschrapt).		
43, 44, 45	Indiener vraagt zich af of er in 4.2.4 lid c onder 3 van het plan 500m2 per horecavestiging wordt bedoeld? Daarnaast passen de oppervlaktes van de plannen van de indiener niet in het plan (1500 m2 totaal, incl. 630 m2 restaurant (excl. terras/daktuin). Het verzoek van de indiener is om grotere m2 horeca toe te staan in de Kogelfabriek. De plantoelichting spreekt van een afwijkingsbevoegdheid voor grotere horeca-activiteiten (p. 102 van de toelichting). In de planregels is dit echter niet opgenomen. In artikel 4.2.5 onder a is alleen een afwijking opgenomen voor de vergroting van het bvo voor kantoor en detailhandel. Indiener verzoekt om voor de Kogelfabriek bij recht een groter oppervlak voor horeca-activiteiten toe te staan.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
46.	In artikel 4.2.4 lid c onder 3 is bepaald dat horeca-activiteiten uitsluitend inpandig zijn toegestaan. Indiener verzoekt deze regeling aan te passen zodat horeca-activiteiten ook in de buitenlucht zijn toegestaan.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
47	Indiener benadrukt de benodigde bewegingsvrijheid in de programmering van de cultuurmix. Indiener verzoekt de woorden 'versterkte muziek' uit de begripsbepaling in artikel 1.39 te verwijderen, ten behoeve van de functie cultuur en ontspanning.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom	

		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
48.	Onduidelijk of (muziek, ballet, etc.) voorstellingen en opera onder 'cultuur en ontspanning vallen. Indiener verzoekt dit toe te voegen aan de begripsbepaling.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
49.	Indiener wijst op de uitsluiting van bioscopen en theaters (pag. 86 toelichting) en het ontbreken van de onderbouwing van deze uitsluiting. Indiener spreekt de hoop en wens uit dat hiermee niet onmogelijk wordt gemaakt dat in de Kogelfabriek als onderdeel van het gevarieerde cultuurprogramma films kunnen worden vertoond en toneel- en theatervoorstellingen kunnen worden gegeven, aangezien deze onderdeel zijn van de totale bedrijfsvoering.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
50	Indiener geeft het volgende aan: Overigens is het in elk geval aan te raden de ladder-onderbouwing voor leisure functies in bijlage 16 van de plantoelichting uit te breiden. Deze onderbouwing sluit nog onvoldoende aan bij hetgeen het omgevingsplan mogelijk maakt en maakt slechts in beperkte mate kenbaar op basis van welke data en cijfers de conclusie voor de aanwezigheid van marktruimte voor leisure tot stand is gekomen.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

51.	Indiener vraagt zich af wat er onder de functies van 'creatieve industrie, media en entertainment' wordt verstaan?	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
52.	Indiener wil congressen organiseren en vraagt zich af waarom deze activiteiten pas na een omgevingsvergunning zouden zijn toegestaan? Hierover is in de plandoellichting niets terug te vinden. Indiener verzoekt 'congressen' bij recht toe te staan.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
53.	Indiener vraagt zich af of: Artikel 4.2.4 lid c onder 5 bedoeld onzelfstandige kantoren alleen toe te staan in bestaande gebouwen die als bedrijfsverzamelgebouw kwalificeren? Verzoek om de regeling te verduidelijken	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom	

		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
54.	<p>Indiener verzoekt om (in aanvulling op het Bevi) te verduidelijken wanneer sprake is van (beperkt) kwetsbare objecten. Het is voor de indiener onduidelijk of voor verschillende functiegroepen al dan niet sprake is van een (beperkt) kwetsbaar object (denk aan congreszalen, musea, concertzalen, ondersteunende detailhandel, etc.). Dit in verband met aanduiding 'vrijwaringszone – Noordzeekanaal' (artikel 14.5.2). Wel is duidelijk dat het beoogde hotel (&gt;1.500m<sup>2</sup> bvo) en het beoogde restaurant gezien worden als (beperkt) kwetsbare objecten.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
55.	<p>Verder is de toepassing van de beleidslijn gezond en veilig (vrijwaringszone Noordzeekanaal) op dit punt niet duidelijk, onder meer:</p> <p>a. Paragraaf 5.2 onder a - welk maatgevend scenario uit het scenarioboek wordt bedoeld? Het scenario is in drie ringen weergegeven. Als van de derde ring wordt uitgegaan, zou ter plaatse van de Kogelfabriek nooit een (beperkt) kwetsbaar object zijn toegestaan, nu de Kogelfabriek volledig binnen de tweede ring is gelegen. Dat kan niet de bedoeling zijn?</p> <p>b. Paragraaf 5.2 onder c: welke handreikingen van de Veiligheidsregio worden bedoeld?</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
56.	<p>Indiener verzoekt het volgende: Paragraaf 5.2 van de beleidslijn schrijft verplicht voor dat gebouwen in de eerste linie vanaf het Noordzeekanaal moeten worden uitgerust met buizenbekleding die 60 minuten brandwerend is. Verzocht wordt een regel toe te voegen waarmee met een andere, maar gelijkwaardige maatregel tot een zelfde resultaat kan worden gekomen. Ook het Bouwbesluit biedt die mogelijkheid, zodat het niet logisch het omgevingsplan op dit punt strikter en minder flexibel te laten zijn.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom</p>	



		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
57.	<p>Indiener heeft de voorkeur alle functies bij recht mogelijk te maken via het omgevingsplan. Indiener kan zo nodig nader onderzoek aanleveren ter onderbouwing van de aanvaardbaarheid van de beoogde functies en de beoogde geveelaanpassingen vanuit externe veiligheid.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
58.	<p>Indiener geeft aan dat er geen wettelijke belemmeringen (vanuit het Bevt) aanwezig zijn om ter plaatse (beperkt) kwetsbare objecten toe te staan. Voorwaarde is wel dat er een afweging moet worden gemaakt ten aanzien van het veiligheidsrisico. Indiener wijst op de mogelijkheid in de vrijwaringszone (beperkt) kwetsbare objecten bij recht toe te staan en vraagt zich af waarom hiervoor niet is gekozen? Dit omdat er in het kader van het Bouwbesluit nog altijd een toets dient plaats te vinden met betrekking tot de veiligheid van het bouwwerk vanwege het plasbrandaandachtsgebied.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
59.	<p>In artikel 15.1 is bepaald dat de 50 dB(A) contour van een bedrijf op ten hoogste 1 m vanuit de gevel mag liggen. Voor de indiener is dit bij buitenvoorstellingen niet mogelijk. Het is voor de indiener nu onduidelijk of benodigde vergunningen kunnen worden verkregen in het kader van de akoestiek.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom</p>	

		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
60.	Voor de indiener is het volgende onduidelijk: Uit de toelichting kan niet worden afgeleid om welke reden deze beperking (50 dB(A) contour 1 m vanuit de gevel) van de toekomstige bedrijfsvoering noodzakelijk en aanvaardbaar zou worden geacht. Ook ivm de aanwezige (gecumuleerde) geluidbelasting	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
61.	Verzoek van de indiener om de planregel uit artikel 15.1 niet van toepassing te laten zijn -dan wel in aangepaste vorm dmv aanduidingsvlak en specifieke regeling - op de Kogelfabriek, deze laatste heeft slechts beperkte effecten in de omgeving Zie zienswijze voor argumentatie	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
62.	Indiener heeft het voorstel om samen met de gemeente (geluidarchitect) om tafel te zitten om de akoestische situatie nader toe te lichten en uit te werken. Zo nodig kan de indiener geluidsberekeningen aanleveren.  Indiener verzoekt de gemeente ter voorbereiding de akoestische onderzoeken toe te zenden die tot op heden ten behoeve van het Hembrugterrein zijn uitgevoerd.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom	

		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
63, 64	<p>Indiener creëert de mogelijkheid van een uniek concept: een buitenpodium. Met de huidige regeling in het omgevingsplan is de realisatie van dit podium niet mogelijk, omdat het gebruik niet mogelijk is als de grenswaarde van 50 dB(A) op maximaal 1 m uit de gevel van het gebouw mag liggen. Vooral nog denkt cliënte aan een bronvermogen van maximaal 95 dB(A) vanaf het buitenpodium. Er zijn daarbij voldoende mogelijkheden denkbaar om het geluid richting de nog te ontwikkelen woningen verder af te schermen. Indiener geeft aan dat door middel van een afwijkingsregeling de optie van een buitenpodium mogelijk kan worden gemaakt. Nu is dat binnen het omgevingsplan en de beleidslijn Gezond en Veilig niet mogelijk.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
65.	<p>Uit het akoestisch onderzoek kan niet worden afgeleid of de beoogde opbouw op de Kogelfabriek aan de Zeehavennorm (max 60 dB(A)) kan voldoen, nu in de onderzoeken uitsluitend tot 15 m hoogte is gerekend. Kan hier nu al iets meer over worden gezegd, nu het de bedoeling van indiener is ter plaatse short stay te realiseren en op voorhand niet is uitgesloten dat die functie als geluidgevoelig moet worden aangemerkt?</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
66.	<p>Indiener verzoekt om artikel 14.2.2 te herzien. Het voorstel zou zijn om aan lid a toe te voegen: 'dan wel een nog te verkrijgen hogere waarde'. Op die manier staat het plan ook voor eventuele hogere bouwlagen dan tot op heden onderzocht geluidgevoelige bestemmingen toe, zolang daarvoor uiteraard een hogere waarde is verleend.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom</p>	

		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
67.	Kan in het begrip evenement worden verduidelijkt dat een evenement altijd betrekking heeft op activiteiten die op of aan de weg worden georganiseerd, dan wel het activiteiten betreft die buiten de normale bedrijfsvoering van een inrichting vallen? Op die manier wordt duidelijk dat alle gebruikelijke activiteiten die in de Kogelfabriek worden georganiseerd (waaronder de buitenvoorstellingen onder de overstek) niet als evenement, maar als onderdeel van de bedrijfsvoering worden aangemerkt (hoofdzakelijk vallend onder het begrip cultuur en ontspanning).	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
68.	In artikel 16 en 17 is bepaald dat het bevoegd gezag met het oog op de zorgplicht, cq. kwaliteitseisen maatwerkvoorschriften kan geven. Gelet op artikel 1.89 bedoelt de planwetgever hier kennelijk de 'nadere eis' mee als bedoeld in artikel 3.6 lid 1 onder d van de Wro. Onduidelijk is waarom in het omgevingsplan een niet wettelijke term hiervoor wordt gekozen. Immers, voor het voorschrijven van maatwerkvoorschriften biedt de Wro, noch de Crisis- en herstelwet mogelijkheden.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
69.	Indiener wijst op het volgende: Uit jurisprudentie omtrent de nadere eisen regeling volgt dat deze nadere eisen slechts onder voorwaarden in een plan kunnen worden opgenomen. Zo moet voldoende duidelijk zijn in welke gevallen en onder welke omstandigheden het bevoegd gezag een nadere eis kan opleggen (o.a. ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:433). De 'maatwerkvoorschriften' in artikel 16.1 lid c en 17 voldoen niet aan deze voorwaarde nu beide verwijzen naar een zeer algemene bepaling. Daardoor is eerder sprake van een algemeen voorschrift. Op voorhand kan immers niet objectief worden bepaald voor welke concrete, incidentele	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom	

	gevallen de bevoegdheid kan worden benut.	wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
70.	Parkeerbeleid biedt ruime interpretatiemogelijkheden, waardoor het voor de indiener onduidelijk is wat er geregeld moet worden ten behoeve van haar plannen. Indiener wil hier graag afspraken over maken, zodat op voorhand duidelijk is welke normen op haar van toepassing zijn en op welke wijze deze zullen worden uitgelegd.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
71a.	Indiener verzoekt het volgende. Op p. 13 van de beleidslijn is bepaald dat het parkeren bij monumenten dient plaats te vinden in de zoekgebieden voor centraal parkeren (4 <sup>e</sup> bullet). De beleidslijn biedt op dit punt geen mogelijkheden voor afwijken. Dat betekent dat indiener op grond van het omgevingsplan verplicht is een oplossing voor parkeren in de zoekgebieden te vinden, anders wordt in strijd met het omgevingsplan gehandeld. Indiener verzoekt de formulering van de beleidslijn op dit punt te versoepelen zodat parkeren ten behoeve van monumenten ook op plekken elders op het terrein mogelijk is (mits uiteraard wordt voldaan aan de parkeernota).	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
71b.	Voor zover het laden en lossen betreft is in de beleidslijn bepaald (pagina 13, laatste bullet) dat laden en lossen in principe op eigen terrein moet worden opgelost. Bij de Kogelfabriek is laden en lossen op eigen terrein niet haalbaar. Het verzoek is in deze zinsnede expliciet te benoemen dat voor bestaande panden deze regel alleen van toepassing is als dat ook werkelijk haalbaar is.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom	

		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
72.	Volgens de indiener is het niet haalbaar om in de Kogelfabriek (monument) een EPC van 0,15 te behalen	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
73.	Los van voorgaande moet worden geconstateerd dat het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet voor dit project niet de mogelijkheid biedt van de regels uit het Bouwbesluit 2012 af te wijken door een strengere epc-norm voor te schrijven. Projecten die van de epc-norm mogen afwijken zijn limitatief aangewezen in andere artikelen van dit besluit (artikel 6b). Nu die mogelijkheid niet voor het Hembrugterrein geldt, kan deze norm niet in het omgevingsplan worden opgenomen	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
74.	Verzoek van de indiener voor een afwijkingmogelijkheid van artikel 19.3 lid b waarin is bepaald dat minimaal 25% van de parkeervoorzieningen voorzien moet zijn van elektrische oplaadpunten (dan wel hierop moet worden voorbereid)	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom	

		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
75, 76	Om te voorkomen dat deze wijzigingsbevoegdheid (artikel 21.8) bestaande rechten ongedaan maakt, wordt voorgesteld aan sub b een extra voorwaarde toe te voegen, namelijk dat de bevoegdheid alleen geldt voor onbebouwde gronden waarvoor (nog) geen vergunningen voor de bouw van bouwwerken zijn verleend. Gelet op de toelichting op deze wijzigingsregel (pag 59 toelichting) wordt er volgens de indiener met deze voorgestelde aanpassing geen afbreuk gedaan aan de bedoelde regel	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
77a	Indiener vraagt zich af of een regeling zoals bepaald in artikel 22.2 in het omgevingsplan wel kan worden opgenomen. Het gaat hier om de bepaling dat omgevingsvergunningen, waaronder vergunningen voor bouwen, alleen kunnen worden verleend na een positief advies van de supervisor of de geluidsarchitect. Een wettelijke basis lijkt hiervoor te ontbreken	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
77b.	Indiener geeft aan dat met de regeling onder 22.2 een knelpunt ontstaat met de vergunning van rechtswege. Wat gebeurt er als er niet tijdig een advies wordt afgegeven?	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom	

		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
78.	<p>Indiener vindt het verstandig om in deze regeling (artikel 22.2) van 'advies' te spreken en niet van 'positief advies' - dan wel een afwijkingsregeling op te nemen-, omdat de situatie kan voorkomen dat het bevoegd gezag het niet eens is met het (negatieve) advies van de supervisor of geluidsarchitect. Dit, zodat in voorkomende gevallen ook bij een negatief advies een vergunning kan worden verleend, dan wel een activiteit kan worden toegestaan.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
79.	<p>Indiener vraagt zich af of de mogelijkheid om aanvullende eisen te stellen naar aanleiding van een melding (Artikel 23.1 onder b onder 2) berust op een wettelijke grondslag</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
80.	<p>De indiener wijst op twee verschillende versies van de toelichting: via de publicatielink op gemeentelijke website is dat de toelichting met nummer 2014/41927. Via ruimtelijkeplannen.nl is dat de toelichting met nummer 2014/1444. En vraagt wat de juiste is?</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom</p>	



		wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
81.	Verzoek van indiener om voor de eenduidigheid en duidelijkheid in de verschillende stukken dezelfde benaming voor het gebouw te gebruiken, waarbij de voorkeur van indiener uitgaat naar Kogelfabriek. Het gaat hier om het door elkaar gebruiken van Tetricxgebouw en Kogelfabriek in de beleidslijnen en toelichting.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
82.	<p>Indiener concludeert het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het ontwerpbesluit en de toelichting daarop vooralsnog onvoldoende inzicht geven in de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor het Hembrugterrein in zijn algemeenheid;</li> <li>- het ontwerpbesluit nog onvoldoende is afgestemd op het bouwplan van indiener.</li> </ul>	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
83.	Indiener verzoekt tot aanpassing van het omgevingsplan conform de ingeleverde zienswijze, de indiener is bereid de zienswijze nader toe te lichten en ziet graag een aangepaste concept versie van het plan tegemoet om door te spreken.	U heeft uw plannen en uw concept zienswijze op verschillende momenten toegelicht. Wij danken u voor uw bereidheid om nogmaals uitleg te geven. Uw zienswijze is helder en duidelijk waardoor we van uw aanbod geen gebruik maken.	

3	Centraal Nautisch Beheer	Verseon 2017/49100	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
0.	In het ontwerpomgevingsplan Hembrug zijn veel aspecten meegenomen die het CNB eerder in het proces heeft aangegeven, hier zijn wij positief over.	Wij zijn blij te vernemen dat de indiener van mening is dat er veel aspecten die zij heeft aangedragen zijn meegenomen.	
1.	<p>Het water van de Voorzaan is in zijn geheel aangemerkt als Wa-1. Het gebruik van het water van het Noordzeekanaal is echter wezenlijk anders dan de Voorzaan. In het Noordzeekanaalgedeelte is het niet toegestaan om steigers, bolders of andere afmeervoorzieningen aan te leggen, in de Voorzaan wel.</p> <p>Indiener ziet hier (dus) graag een splitsing in Wa-1 en Wa-2 (of een andere aanduiding). Met dien verstande dat de strook water langs het Noordzeekanaal inclusief 50 meter van het water van de Voorzaan als Wa-2 wordt bestemd. Hier zijn steigers, bolders en andere voorzieningen t.b.v. afmeren van schepen verboden. Het resterende water van de Voorzaan is wel geschikt als Wa-1 bestemming inclusief de van toepassing zijnde regels.</p>	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
2.	Het tweede betreft de wijze waarop de vrijwaringszone Noordzeekanaal wordt omschreven. Het CNB gaat ervan uit dat de vrijwaringszone is gebaseerd op het Barro, dit is echter in de toelichting en de regels niet als zodanig expliciet gemaakt. De zone wordt wel genoemd vanuit het perspectief van externe veiligheid maar vervolgens worden mogelijkheden geschetst om van de regels af te wijken. Het CNB ziet graag een eenduidige beschrijving van de	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt	

	<p>zone inclusief mogelijkheden en onmogelijkheden op basis van het Barro.  Zie;  <a href="http://wetten.overheid.nl/BWBR0030378/2017-03-28#_Hoofdstuk2_Titeldeel2.1">http://wetten.overheid.nl/BWBR0030378/2017-03-28#_Hoofdstuk2_Titeldeel2.1</a></p>	<p>hier nu niet verder op in  gegaan.</p>	
3.	<p>Het CNB gaat ervanuit dat de voorgenomen plannen zodanig worden gerealiseerd dat er geen belemmeringen zullen optreden voor een veilige, vlotte en milieuverantwoorde voortgang van het scheepvaartverkeer op het Noordzeekanaal en de Voorzaan. Graag blijven wij op de hoogte van de verdere planontwikkeling.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in  gegaan.</p>	

4	OLIEHANDEL ANTON VAN MEGEN BV	Verseon 2017/48576	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener leest in het omgevingsplan dat zijn bedrijf bestemd gaat worden voor tien jaar, zonder enige vorm van compensatie aan het einde van die periode, en zonder enige vorm van commitment om tot een oplossing te komen voor het voortbestaan van mijn bedrijf. Indiener heeft diverse keren aangegeven mee te willen werken aan een eventuele verplaatsing van zijn bedrijf mocht dat wenselijk zijn. Echter niet onder de dreiging van een sluiting binnen afzienbare tijd.</p>	<p>Wij begrijpen het standpunt. In verband met de gewenste kwaliteit van de oevers van de Zaan en de wens om deze oevers openbaar (toegankelijk) te maken, worden de activiteiten die een belemmering voor deze openbaarheid vormen met een tijdelijke bestemming weergegeven. Uit eerdere gesprekken bleek, zoals u zelf ook aan geeft, dat u zou mee willen meewerken aan een eventuele verplaatsing. Uit de locatiestudie is gebleken dat er verschillende locaties in de omgeving beschikbaar zijn. Wij zijn verder met u in gesprek wat de mogelijkheden zijn.</p>	
2	<p>Hoofdstuk 1 artikel 1.36 Indiener geeft aan dat op het bunkerstation ook een dienstwoning aanwezig is. Verzoek is om deze ook te vermelden in de omschrijving.</p>	<p>Per abuis is de dienstwoning niet opgenomen in het ontwerpomgevingsplan, dit is een omissie in het plan. De dienstwoning zal worden toegevoegd.</p>	<p>Dienstwoning toegevoegd in artikel 1.36 bij beschrijving bunkerboot</p>
3	<p>Hoofdstuk 1 algemeen Indiener mist het begrip "veiligheidszone" in de lijst van definities</p>	<p>Per abuis is het begrip 'veiligheidszone' niet opgenomen in het ontwerpomgevingsplan, dit is een omissie in het plan. Het begrip 'veiligheidszone' wordt toegevoegd aan de definities</p>	<p>Veiligheidszone toegevoegd aan de definities van de regels</p>
4	<p>Hoofdstuk 3 bestemmingen consolideren ~ Artikel 11.1 onder d. Het aantal leurboten wordt hierin vernoemd, dit lijkt mij niet relevant voor het omgevingsplan, voor het omgevingsplan lijkt het mij relevanter om de oppervlakte te bepalen waar de leurboten mogen worden afgemeerd. Verder kan ik verwijzing "specifieke vorm van water -2 " nergens vinden ?</p>	<p>Het aantal leurboten is relevant voor de doorzet van het bunkerstation (het aantal m3 brandstoffen dat via het bunkerstation wordt afgeleverd per tijdsperiode). Deze doorzet is geregeld in de milieuvergunning voor het bunkerstation. In de vergunning is ook het aantal leurboten geregeld. Dit aantal is overgenomen in het omgevingsplan. Daarmee is het aantal</p>	

		leurboten wel relevant voor het omgevingsplan. Op de verbeelding is ter plaatse van de bunkerboot de aanduiding opgenomen.	
5	<p>Artikel 11.3 Ons bunkerstation is volledig gecertificeerd door IL&amp;T en dus ook geschikt om de zogenaamde kegelschepen langs zij op een veilige manier te bunkeren. Ik zie dan ook niet de toegevoegde waarde, voor de veiligheid, om dat te verbieden. Met name omdat er in de binnenvaartregelgeving uitgebreide procedures zijn om dit veilig te laten gebeuren.</p>	<p>In de milieuvergunning van het bedrijf van de indiener van deze zienswijze is het ontvangen van kegelschepen uitgesloten. Daarmee kunnen deze schepen in de huidige situatie niet aanmeren aan het bunkerstation en verandert er door deze regeling niets aan de mogelijkheden van de locatie. Het aanmeren van kegelschepen heeft consequenties voor de veiligheidscontour van het bunkerstation. Indien kegelschepen mogen aanmeren aan het bunkerstation, dan geldt tijdens de periode waarin deze schepen aangemeerd zijn de veiligheidscontour van deze schepen en deze is groter dan de veiligheidszone van het bunkerstation. Een dergelijke grotere zone is niet wenselijk in verband met de wens om woningen toe te voegen binnen deze grotere zone.</p>	
6	<p>Artikel 11.4 Ik protesteer tegen dit artikel en wil dit verwijderd zien. Er wordt alleen vermeld dat mijn bedrijf tijdelijk bestemd wordt maar niet waarom. Feitelijk wordt de waarde van mijn bedrijf daarmee gedecimeerd. Zonder enige motivatie.</p>	<p>De motivatie voor de tijdelijke bestemming ligt in de wens om de oevers van de Zaan openbaar toegankelijk te maken. Vanuit het oogpunt van externe veiligheid is met de maatbestemming het bunkerstation op de huidige locatie inpasbaar. De ligging van het bunkerstation is echter minder wenselijk in een gebied waar meer mensen zich zullen bevinden in de toekomst. Deze toelichting is opgenomen in de toelichting, maar op grond van uw zienswijze duidelijker omschreven en tevens opgenomen in hoofdstuk 7 (in het</p>	<p>In de toelichting in hoofdstuk 7 (bestemmingsplan, ontwerpomgevingsplan hoofdstuk 6) de voorlopige bestemming van het bunkerstation toegevoegd en nader getoelicht.</p>

		ontwerpomgevingsplan was dit hoofdstuk 6), waarin deze toelichting ontbrak. Het artikel wordt gehandhaafd.	
7	<p>Artikel 11.5</p> <p>In dit artikel lees ik als definitieve bestemming bij c.: " Steigers en andere werken ten behoeve van waterrecreatie en beroepsmatig varen" en bij d. staat " Op- en overslag, palen, laad en losplaatsen en andere oevervoorzieningen".</p> <p>Ik heb een steiger ten behoeve van de beroeps en recreatievaart en gebruik daarvoor palen om op en over te slaan. Dat zou betekenen dat ik ook in de definitieve bestemming dezelfde activiteiten kan ontplooiën als ik nu doe ?</p>	Nee, nu in de bestemming de aanbieder van scheepvaartvoorzieningen als tijdelijke functie is aangewezen, kan het bedrijf na afloop van de geldigheidstermijn niet gehandhaafd blijven.	
8	<p>Algemene zienswijze;</p> <p>Beseffen de beleidsmakers wel dat het gebied van het Hembrugterrein aan een kant begrenst wordt door een Zeearm ( Noordzeekanaal) waar grote zeeboten voorbijvaren en manoeuvreren. En aan de andere kant ( Voorzaan ) aan een vaarweg type 4 en binnenkort als de nieuwe Wilhelminasluis klaar is een type 5 vaarweg waar de grootste Rijnschepen (135 bij 21 meter) kunnen komen. Dat zijn geen vijvers of plassen of andere recreatieve wateren, hier wordt gewerkt. Dat heeft ook zijn charme, er is beweging diversiteit, en het is noodzakelijk, wij moeten ten slotte ergens werken, en het hoeft zeker niet conflicterend te zijn met wonen. Hamburg is een voorbeeld van waar werken en wonen prima samen gaan. Belangrijk is dat de toekomstige bewoners zich bewust worden van hun</p>	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een onderdeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

	"wateromgeving" en wat ze daar kunnen verwachten. Naast de koetjes, eenden, zwanen zijn dat dus ook grote en hele grote schepen.		
8	Binnen deze kaders van een zeearm en een type 5 vaarweg past een bedrijf als het onze prima, wij kunnen alle vaarweggebruikers op een veilige en duurzame manier voorzien van brandstoffen en ander producten. En ook voor de walomgeving hoeft ons bedrijf geen overlast te zijn maar eerder een aanvulling, die de omgeving dynamisch maakt.	Wij zijn het eens dat een bedrijf als het uwe prima past langs een type 5 vaarweg. In de locatiestudie die we uitgevoerd hebben ten behoeve van uw bedrijf hebben we een ligging aan een dergelijke vaarweg ook als uitgangspunt gehanteerd. Daarbij zijn meerdere locaties gesignaleerd als mogelijke alternatieven. In verband met de wens om de oevers van de Zaan meer openbaar te maken, wordt de ligging van het bunkerstation op termijn als niet wenselijk geacht. Bovendien zijn er geen mogelijkheden voor groei van het bedrijf ter plaatse van de Havenstraat in verband met de omliggende woningen op het terrein.	
9	Ik ben diverse keren naar inspraakmogelijkheden geweest en heb overleg gehad met diverse mensen van de gemeente Zaanstad. Telkens valt het weer op hoe de diverse onderzoeksbureaus en ook ambtenaren over ons bedrijf heen kijken. Dat is op zich niet zo verwonderlijk aangezien wij een vreemde eend in de bijt zijn, maar het gaat wel irriteren. In de diverse milieurapportages wordt er geen melding gemaakt van de activiteiten die bij ons plaatsvinden, of dan alleen, zoals in de MER rapportage, als er één klacht is. Als wij dan toch gesignaleerd worden, wordt gekozen voor de eenvoudigste oplossing: tijdelijk bestemmen.	Wij zijn blij met de betrokkenheid van u als indiener. Uw bedrijf is betrokken in de onderzoeken die ten behoeve van het omgevingsplan zijn uitgevoerd. Dat niet altijd een duidelijke vermelding van uw bedrijf is terug te vinden, komt voort uit de minder grote impact van uw bedrijf voor het plangebied (bijv. voor het aspect geluid) in vergelijking met bedrijven in de omgeving. Het tijdelijk bestemmen van uw bedrijfsvoering is echter niet de 'eenvoudigste' oplossing. Wij zijn verder met u in gesprek over de toekomst. Daarbij speelt overigens de ambitie van de gemeente Zaanstad om de oevers van de Zaan meer algemeen toegankelijk te maken een belangrijke rol.	

10	Samen met mijn verzoek tot het schrappen van de tijdelijke bestemming gaat het verzoek om een goed onderzoek te doen naar de invloeden van mijn bedrijf op het huidige ontwerpbestemmingsplan en omgekeerd. Een serieus onderzoek waarbij gekeken wordt naar het voortbestaan van dit prachtige familiebedrijf. Dat kan prima langs de Voorzaan en dat zou ook moeten kunnen in harmonie met de omgeving.	De invloed van uw bedrijf is beoordeeld in de onderzoeken in het omgevingsplan. Zie ook de beantwoording van punt 9 van de beantwoording van uw zienswijze.	
----	---	---	--



5	Mooi Noord-Holland	Verseon 2017/50196	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener heeft op hoofdlijnen het Omgevingsplan beoordeeld op de 10 principes van OOK ('Schetsboek voor een Omgevingsplan Op Kwaliteit') en concludeert dat het plan - voor zover nu mogelijk is- in lijn is met een groot aantal van deze principes. Indiener noemt 6 principes die duidelijk herkenbaar zijn. Daarnaast is indiener positief over het participatieproces en het doel van het omgevingsplan: omgevingskwaliteit.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
2	<p>Indiener constateert dat nog niet alle principes uit OOK zijn toegepast in het bestemmingsplan verbrede reikwijdte Hembrug e.o. Indiener adviseert om deze principes vooruitlopend op de Omgevingswet al wel op te nemen in het plan. Het gaat om de volgende principes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een omgevingsplan op kwaliteit regelt dat ieder zorg draagt dat nieuwe activiteiten een positieve bijdrage leveren aan een goede omgevingskwaliteit;</li> <li>- een omgevingsplan op kwaliteit benoemt concrete doelen voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en goede omgevingskwaliteit, gebaseerd op de omgevingsvisie;</li> <li>- een omgevingsplan op kwaliteit heeft een vergunningstelsel dat is afgestemd op de publieke betekenis van initiatieven;</li> </ul>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- een omgevingsplan op kwaliteit geeft een beoordelingsregel bij de bevoegdheid om buitenplanse vergunningen te verlenen, die de publieke meerwaarde van de activiteit centraal stelt.</li> </ul>		
3	<p>Indiener toont grote waardering voor dit experiment. Het bestemmingsplan verbrede reikwijdte brengt alle 'lagen' in kaart en integratie van het beleid over goede omgevingskwaliteit is daarmee voor een groot deel bereikt. Een prestatie in deze zo complexe omgeving</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

6	Mees Ruimte & Milieu	Verseon 2017/49840	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener verzoekt, namens Uptown Advertising BV (Uptown), het reclame object langs de Dr. J.M. den Uylweg conform de vergunning op te nemen in het ontwerpomgevingsplan "Hembrug, e.o.". Het verzoek betreft op zijn minst de reclamemast conform de omgevingsgevergunning in het ontwerp-omgevingsplan op te nemen. Indien dit mogelijk is, verzoeken wij u de gewenste locatie dichterbij de weg voor de reclamemast op te nemen. Bij voorbaat dank. Zie zienswijze voor afbeeldingen</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

7	Schepenmarkt.nl/Kerkerak bv	Verseon 2017/49634	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	Indiener is 4 jaar bezig geweest met het krijgen van de benodigde vergunning voor het bedrijf. Nu eindelijk bereikt wat voor ogen was. Indiener geeft aan dat ook de Gemeente er een hoop tijd en energie in heeft zitten (onder andere door bezwaarmakers), en nu zou indiener alsnog binnen een aantal jaren moeten verdwijnen of verkassen, indiener zou niet weten waar naar toe.	Wij begrijpen het standpunt. In verband met de gewenste kwaliteit van de oevers van de Zaan en de wens om deze oevers openbaar (toegankelijk) te maken, worden de activiteiten die een belemmering voor deze openbaarheid vormen met een tijdelijke bestemming weergegeven. Met indiener is vooruitlopend op de publicatie van het ontwerp-omgevingsplan een eerste overleg gevoerd. In verband met de verdere uitwerking van het plan zijn wij het overleg met u gestart over de mogelijkheden van verplaatsing. In dit kader wordt ook een locatieonderzoek uitgevoerd worden.	
2	Indiener heeft een goedlopend bedrijf schuin voor de deur van Havenstraat 101 (woonhuis indiener). Indiener snapt niet waarom het bedrijf weg zou moeten of niet op de huidige locatie zou mogen blijven bij verdere ontwikkeling van het Hembrugterrein: hij volstaat met een melding voor milieu en er is geen sprake van vervuiling of lawaai.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording van punt 1 van deze zienswijze.	
3	Indiener staat open voor elke ontwikkeling op het Hembrugterrein; van woningen tot hotels.	Hartelijk dank voor uw reactie.	
4	Indiener maakt met de zienswijze bezwaar tegen een omgevingsplan waar het bedrijf weg zou moeten. Wel staat de indiener open voor gesprekken over compensatie of uitkopen, een andere optie zou zijn uitbreiden door de locatie van het huidige Bunkerstation te huren (gezien dit	Uit het voorgaande blijkt dat het verplaatsen van het bedrijf noodzakelijk is. Met indiener is vooruitlopend op de terinzagelegging van het ontwerp-omgevingsplan een gesprek gevoerd. Deze gesprekken zullen worden voortgezet met	

	wel een bedrijf is met milieu vergunningen en een zone eromheen). Indiener staat open voor een gesprek.	als doel een geschikte alternatieve locatie te vinden voor het bedrijf.	
--	---	---	--

8-28	Verschillende Bewoners Havenstraat, Zweedsestraat en Wijborgstraat	Verseon 2017/49476	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	Indieners verzoeken om in het ontwerp omgevingsplan op te nemen dat het Bunkerstation niet meer over land bevoorraad mag worden, maar enkel over het water. Dit in verband met overlast.	Het bunkerstation wordt al deels over water bevoorraad. De aanlevering van brandstoffen voor een bedrijf wordt echter niet vastgelegd in een omgevingsplan, dit loopt via een milieuvergunning en de algemene regels over vervoer van gevaarlijke stoffen. Het bunkerstation heeft een vergunning waarin bevoorrading via de weg mogelijk is en is gemaximeerd.	
2	Indieners verzoeken om de volgende tekst op te nemen in de toelichting van het omgevingsplan: 'er komt een verkeersvrije zone tussen de enclaves en de Havenstraat waardoor er geen ontsluiting van snelverkeer via de Havenstraat kan plaatsvinden'. Tevens verzoekt indiener om dit duidelijk aan te geven op de verbeelding	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

29	Doesburg	Verseon 2017/49621	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener geeft aan dat het Leefbaarheidsonderzoek Noordzeekanaalgebied waarop in gegaan wordt in de toelichting (pag. 33) niet relevant is voor het Hembrugterrein. Dit omdat in het onderzoek de Oude Haven als uitgangspunt is meegenomen.</p>		
2	<p>Indiener geeft aan dat er in de toelichting (pag. 60) staat aangegeven dat met de vaststelling van het omgevingsplan de status van gezoneerd industrieterrein vervalt. Binnen het gezoneerde industrieterrein is een vijftal woningen aanwezig. Volgens indiener klopt dit niet omdat de woningen allemaal buiten het hek van het Hembrugterrein staan.</p>	<p>Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in paragraaf 4.9.1 van de toelichting geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein (ze staan inderdaad buiten het hek), zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor Zuid wel als onderdeel van het geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. Met het bepalen van de zonegrens is destijds geen rekening gehouden of de woningen wel of niet binnen de grenzen van het hembrugterrein waren gelegen. Door het aanpassen van de begrenzing van het gezoneerd industrieterrein vallen deze 5 woningen na vaststelling van het omgevingsplan niet meer binnen het gezoneerd industrieterrein.</p>	

3	<p>Op blz 77 staat dat qua geur voldaan wordt aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Indiener verwijst naar een geuronderzoek van 2014. Bewoners hebben bij dat onderzoek aangegeven last van geur te ervaren. Indiener geeft aan dat hier een vervolgonderzoek zou komen, maar dit nooit is uitgevoerd.</p>	<p>In het voorjaar van 2015 is een bewonersenquête uitgevoerd over overlast op het Hembrugterrein. Aan deze enquête hebben 59 respondenten medewerking verleend. De conclusie van het onderzoek luidt dat ruim de helft van de respondenten (zeer) tevreden is over de woonomgeving. De uitkomsten van de enquête wijzen wel op overlast als gevolg van geluid en geur. Nader onderzoek naar de milieubelasting van het gebied is in het kader van het bestemmingsplan uitgevoerd.</p>	<p>De toelichting is hiermee aangevuld de enquête is als bijlage bij de toelichting gevoegd.</p>
4	<p>M.e.r.-beoordeling: "Aan de Hemkade en Havenstraat staan al woningen, dit zijn dus bestaande geurgevoelige objecten op het Hembrugterrein". Indiener geeft aan dat deze huizen niet op het Hembrugterrein staan</p>	<p>Dit klopt. De zinssnede is aangepast.</p>	<p>8.2 tweede zin "op" is vervangen door "bij"</p>
5	<p>M.e.r.-beoordeling: 11.2.1; Indiener geeft wederom aan dat de genoemde huizen niet op het Hembrugterrein staan.</p>	<p>Het klopt dat de woningen niet op het Hembrugterrein staan. Deze woningen maken tot vaststelling van het bestemmingsplan echter wel onderdeel uit van het geluidgezoneerde industrieterrein Hembrug.</p>	
6	<p>Akoestisch onderzoek: Indieneners geven aan dat de volgende zinssnede onjuist is: Het Hembrugterrein en de bestaande woningen zijn thans gelegen op het industrieterrein Achtersluispolder-Westerspoor Zuid.  Woningen in de Havenstraat sluiten aan bij de</p>	<p>Wij zijn het eens dat deze zinssnede onjuist geformuleerd is. Dit is aangepast. De essentie is echter wel juist. Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in bijlage 5 geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein in de zin van de nieuwe ontwikkeling, zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor</p>	<p>Deze zinssnede is aangepast in de toelichting.</p>



	Havenbuurt en niet bij het industrieterrein aan de overkant	Zuid wel als onderdeel van het geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. De wijziging van de geluidzoning leidt ertoe dat deze woningen nu ook daadwerkelijk niet meer binnen de aanwijzing van geluidgezoneerd industrieterrein zijn opgenomen.	
7	Natuurtoets: indiener geeft aan dat de natuurtoets is gebaseerd op 500 woningen en dus achterhaald is. Indiener verzoekt om een nieuwe natuurtoets uit te voeren	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
8	Natuurtoets: indiener vraagt zich af wat de effecten zijn van stikstofdepositie als het aantal woningen nog meer toeneemt dan de 500 woningen waarin in de natuurtoets vanuit wordt gegaan	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
9	Stad en Milieu: Indienen geven aan dat de twee buurten (Havenstraat en Hemkade) zoals genoemd in Stad en Milieu geen onderdeel zijn van het Hembrugterrein.	Er wordt erkend dat de Havenstraat en Hemkade buiten de hekken van het Hembrugterrein zijn gelegen. De ontwikkeling vind dan ook niet op deze gronden plaats. De tekst is aangepast.	In het stap 3-besluit is aangepast dat de Havenstraat en Hemkade onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein.
10	Indiener geeft aan dat in het omgevingsplan niet is aangegeven hoe wettelijke wijzigingen die doorgevoerd worden tot de nieuwe Omgevingswet in 2021 van kracht wordt worden opgenomen in het omgevingsplan	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel	

		het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
--	--	---	--

30	Havenbedrijf Amsterdam NV	Verseon 2017/49804	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	I. Het havenbedrijf heeft moeite met het plan het woonprogramma zo dicht op het Noordzeekanaal en dus dicht op het bedrijventerrein Westpoort te plaatsen. De meeste bedrijven in het havengebied hebben ruimte nodig, maken lawaai en hebben bepaalde risico's. Dat combineert niet goed met woningbouw. Dit is voor de bedrijven in het havengebied, Havenbedrijf Amsterdam en zeker ook voor de regio en eventuele bewoners - niet wenselijk.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
2	Het omgevingsplan ziet de huidige milieubelasting op Hembrug als een gegeven en neemt deze als uitgangspunt voor de beoogde ontwikkeling. Hierop willen wij aanvullen dat Juist ook de ruimte voor toekomstige ontwikkelingen van haven- en industrieactiviteiten geborgd moet zijn na realisering van het woongebied, zeker met het oog op de doelstelling van de Visie.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
3	II. Delen van Hembrug zijn dermate milieubelast, onder andere vanwege de nabijheid van de haven- en industrieactiviteiten en overvliegende vliegtuigen, dat een optimaal woon- en leefklimaat niet haalbaar is en juist enorm onder druk staat. Wij benadrukken dat er naast dit lawaai sprake is van een opeenstapeling van geluid (verkeers- en vliegtuiglawaai), hinder van stof en geur en mogelijk gevaar door externe veiligheidsaspecten.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

	Naar ons idee is in het voorliggend omgevingsplan, gezien de milieubelasting en het beoogde woonprogramma, de goede ruimtelijke ordening in het geding en daarmee ook de maatschappelijke uitvoerbaarheid.		
4	Het bouwen van woningen tot aan het water zou mogelijk kunnen zijn door het toepassen van de Stad en Milieubenadering. Deze benadering maakt het bouwen van woningen in milieubelast gebied mogelijk door te voorzien in compenserende maatregelen. Specifiek vragen wij uw aandacht voor en verheldering van de maatregel die ziet op het binnenklimaat. In de reactienota wordt gerept over een binnenwaarde van 31 dB, terwijl het omgevingsplan 33dB noemt. Havenbedrijf Amsterdam is van mening dat de nu voorgestelde maatregelen niet voldoende compenseren. Wij betwijfelen dan ook of er met de toepassing hiervan gemeente Zaanstad voorziet in een duurzaam woon- en leefklimaat.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
5	Wij merken verder op dat vanuit gezondheidsoverwegingen de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) steeds meer aandringt op strengere normen voor milieubelastingen. Aanbevelingen leiden op Europees en landelijk niveau tot continue aanscherping van de milieubelasting op woningen en in leefgebieden. Zodra de woningen eenmaal gerealiseerd zijn zal dit ten koste gaan van de bedrijven op industrieterreinen zoals Westpoort. Het is in het belang van een goede ruimtelijke ordening rekening te houden met reële ontwikkelingen op het gebied van leefbaarheid waarvoor maatschappelijke draagvlak in wet- en regelgeving groeiende is.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

6	<p>Wij zien mogelijkheden om de doelstelling van de Visie recht te doen en zowel de economische als de sociaal ruimtelijke opgaven te vervullen. Door het woonprogramma meer noordelijk te projecteren is het voor de gemeente Zaanstad mogelijk een hoogwaardig stedelijk woonwerkmilieu met een optimaler woon- en leefklimaat te creëren. Daarmee wordt ook ruimte geboden aan de in de omgeving liggende bedrijvigheid om de huidige en toekomstige activiteiten te blijven uitoefenen. In de Visie is bijvoorbeeld de openbaarheid en toegankelijkheid van de oevers genoemd als voorwaarde voor het slagen van hoogstedelijke woonmilieus aan het water. Het vrijhouden van de oevers en de kades kan een strategische maatregel zijn om het woon- en leefklimaat te verbeteren en zorgt ervoor dat nieuwe bewoners niet te dicht bij haven- en industrieactiviteiten wonen. Hiermee wordt dan tevens invulling gegeven aan de aanbevelingen van o.m. de WHO op het gebied van leefbaarheid.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
7	<p>Het meer noordelijk projecteren van het woonprogramma werkt preventief als het gaat om de te verwachten klachten van de nieuwe bewoners. De gemeente Zaanstad overweegt het opzetten van een klachtenloket samen met enkele stakeholders uit het gebied waaronder het havenbedrijf en de ORAM. Dit ontslaat de gemeente Zaanstad echter niet van de plicht, in het kader van de goede ruimtelijke ordening en de maatschappelijke uitvoerbaarheid, om in deze fase alle optimalisatiemogelijkheden te benutten om te komen tot een goede leefomgeving en klachten te voorkomen.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

8	<p>Met de plannen die nu voorliggen en het ingrijpende effect van deze plannen op de haven verwachten wij de dialoog voort te zetten en zo nodig te intensiveren. In dit licht vragen wij de gemeente Zaanstad in het kader van de milieuruimte voor bedrijvigheid, de goede ruimtelijke ordening en de maatschappelijk uitvoerbaarheid het voorliggende plan ter herzien danwel aan te vullen. Uiteraard zijn wij bereid om naar aanleiding van onze zienswijze het gesprek aan te gaan en daar waar nodig deze toe te lichten.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
---	--	--	--

31	Hembrugbewonersoverleg	Verseon 2017/49722	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indieners geven aan dat het niet haalbaar is om een binnenshuis geluid te realiseren van maximaal 35 dB(A) in nieuwe én bestaande woningen gaat niet met geluidgevend evenementen.</p> <p>Verzoek is dan ook om ook bestaande woningen te isoleren, geluidgevend evenementen te weren en de omgevingsgeluid terug te dringen.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

2	Deze binnenwaarde is volgens indiener ook niet mogelijk vanwege omliggende industrie, waardoor er volgens de indiener sprake is van een te hoge geluidbelasting en geluidscumulatie op de gevel en in de tuinen. Dit geldt met name voor de woningen aan de randen van het Hembrugterrein.	Aan de randen van het Hembrugterrein staan nu reeds bestaande woningen aan de Havenstraat en de Hemkade. Ten aanzien van deze bestaande woningen is in het kader van het PIP Westpoort onderzoek gedaan naar binnenwaarden. De vaststelling van het bestemmingsplan heeft geen gevolgen voor het bestaande geluidregime voor deze woningen. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 1.	
3	Indiener verzoekt om omgevingsgeluid terug te dringen én geen geluidsoverlastgevende evenementen toe te staan op het Hembrugterrein.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 1.	
4	Indiener stelt dat er onvoldoende maatregelen zijn genomen om de leefomgeving ten aanzien van geluid, stof en geur te verbeteren. Er is geen gedegen onderzoek gedaan onder de bewoners van het Hembrugterrein. De vele maatregelen die voor de nieuwbouw gerealiseerd zullen gaan worden bewijzen dat de bestaande bewoners gebukt gaan onder serieuze belastende milieuomstandigheden.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	



5	<p>Indiener verzoekt om ook maatregelen ten behoeve van de serieuze belastende milieuomstandigheden te treffen voor de huidige bewoners van het Hembrugterrein, mede omdat er vele maatregelen voor de nieuwbouw gerealiseerd gaan worden.</p>	<p>De maatregelen voor de bestaande woningen kunnen in het kader van het bestemmingsplan niet getroffen worden. Het betreft een bestaande situatie, waarin afspraken in het kader van het PIP Westpoort leidend zijn. Overigens ziet de Visie Noordzeekanaalgebied op het verbeteren van de geluidssituatie - ook voor de bestaande woningen.</p>	
6	<p>Indiener is van mening dat vanwege veiligheid en milieubelasting het Bunkerstation niet op een juiste locatie zit.</p>	<p>Het bunkerstation blijkt in de huidige situatie geen probleem voor de veiligheid te veroorzaken. In verband met de wens om de oevers van de Zaan openbaar te maken, is een tijdelijke bestemming voor het bunkerstation opgenomen met het doel het Bunkerstation uit te plaatsen naar een andere locatie..</p>	
7	<p>Indiener is van mening dat door de mogelijkheden van de hoogteaccenten er (nog steeds) te veel ruimte wordt gegeven. Hierdoor kan de bezonning en privacy van bestaande woningen/bewoners ernstig worden aangetast.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
8	<p>Indieners zijn tegen het besluit nu 1.000 woningen in plaats van de eerder besloten 500 woningen te kunnen realiseren. Indieners geven aan dat dit ten koste zal gaan van het karakter en de leefbaarheid van het Hembrugterrein.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

9	De indieners zijn van mening dat de adviesgroep leden onvoldoende zijn geïnformeerd over de onderzoeken milieu en natuur	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
10	Indieners geven aan dat er bij het opstellen van het omgevingsplan van is uit gegaan dat er geen overlast is als er niet geklaagd wordt. Dit is onterecht. Bewoners voelen zich volgens de indieners niet serieus genomen, omdat er met klachten van bewoners niets wordt gedaan.	Klachten zijn geïnventariseerd maar zijn niet gebruikt om overlast in het gebied te bepalen. Hiervoor zijn diverse onderzoeken uitgevoerd waarbij de wettelijke normen en regels leidend zijn geweest. We betreuren het dat de bewoners het gevoel hebben niet serieus te worden genomen.	
11	Indieners zijn bereid de zienswijze mondeling toe te lichten.	Wij danken u voor het aanbod uw zienswijze mondeling toe te willen lichten. De zienswijzen zijn voldoende helder.	

32	Hogerheiden, Mandemaker, Van der Molen	Verseon 2017/49549	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Toelichting: Indiener geven aan dat vanwege het ontbreken van een bestemmingsplan er aan het water in de Havenstraat zich bedrijven hebben kunnen vestigen. Deze bedrijven zitten er zonder ruimtelijke onderbouwing en zonder te letten op de fysieke leefomgeving van omwonenden</p>	<p>Voor het plangebied ontbreekt inderdaad een bestemmingsplan. De genoemde bedrijven hebben een vergunning om de bedrijfsactiviteiten uit te voeren. Bij het afgeven van deze vergunningen is inderdaad geen ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De bedrijven hebben echter bij het doen van hun melding of aanvraag voor de vergunning wel moeten aantonen dat zij voldoen aan de wettelijke eisen op het gebied van milieu. Er is dus geen sprake van dat geen afstemming met de toen bestaande omgeving heeft plaatsgevonden.</p> <p>Met het bestemmingsplan wordt aan de verplichting voldaan dat een bestemmingsplan is vastgesteld voor het terrein.</p>	
2	<p>De indieners wijzen erop dat de Zaan wordt genoemd als kwaliteit voor het Hembrugterrein met volledig openbare oevers, maar dat in de huidige situatie de oevers rommelig ogen.</p> <p>Indieners wijzen er voorts op dat het zicht op het water (belangrijke kwaliteit in het omgevingsplan) wordt beperkt door schepen in de verkoopshaven en tankauto's bij het bunkerstation.</p> <p>Zie zienswijze voor foto's (bijlage 2 en 3 van zienswijze)</p>	<p>De situatie langs de oevers van de Zaan wordt erkend. Het voormalige gebruik van de gronden door defensie en daarna een periode van leegstand heeft gevolgen gehad voor het Hembrugterrein en ook voor de oevers. Het is juist de bedoeling de kwaliteit van de openbare ruimte een impuls te geven door de ontwikkeling van het Hembrugterrein. Aan de Havenstraat liggen inderdaad regelmatig schepen die het zicht op het water beperken. De schepen horen echter bij het nautisch karakter van de oevers. Dat neemt niet weg dat dit als storend kan worden ervaren. Het bestemmingsplan heeft het Bunkerschip en de verkoopshaven daarom ook als tijdelijke functies aangewezen.</p> <p>Het is de bedoeling dat deze functies verdwijnen en elders een plek krijgen.</p> <p>Het feit dat de bestaande situatie niet voldoet aan de ambitie voor het gebied, betekent overigens niet dat deze ambitie niet gehaald kan worden.</p>	

		<p>Nieuwe bedrijven op het water van de Zaan langs de Havenstraat zijn met het nieuwe bestemmingsplan tegen te gaan. Het bestemmingsplan staat een dergelijk gebruik niet toe. Op grond van het nu geldende bouwbesluit kan alleen getoetst worden of aan de milieueisen wordt voldaan.</p>	
--	--	---	--

3	Indieners verzoeken de locatiestudie betreffende verhuizing van het bunkerstation toe te voegen aan het omgevingsplan.	Deze locatiestudie kan om bedrijfseconomische redenen niet openbaar gemaakt worden.	
4	Indieners zijn het niet eens met de termijn van 10 jaar voor de voorlopige bestemming met betrekking tot de verkoophaven en het bunkerstation ook al is deze termijn in overeenstemming met de mogelijkheden die de crisis- en herstelwet biedt.	De gemeente streeft er naar het bunkerstation en de verkoophaven elders te lokaliseren. Dat is echter een proces dat niet op korte termijn kan worden gerealiseerd. De 10 jaar is nodig om een zorgvuldig proces te doorlopen waarbij de legaal gevestigde verkoophaven en bunkerstation kunnen verplaatsen.	
5	Indieners zijn van mening dat de uitkomst van het leefbaarheidsonderzoek Noordzeekanaalgebied niet relevant is voor het Hembrugterrein, omdat voor het onderzoek de Oude Haven als uitgangspunt is genomen. De Oude Haven ligt volgens indieners ver van het Hembrugterrein af en er zijn weinig bedrijven.	Het leefbaarheidsonderzoek van het Noordzeekanaalgebied bestrijkt een veel groter gebied, dat zich uitstrekt over de oevers van het Noordzeekanaal vanaf IJmuiden/Beverwijk tot en met Amsterdam. Per abuis is in de toelichting opgenomen dat het Hembrugterrein onderdeel uitmaakt van het deelgebied Oude Haven. Dat is niet het geval. Dit wordt aangepast in de toelichting. De beschrijving van de Oude Haven is slechts het gebied dat het dichtst tegen het plangebied aan ligt. Bij de analyse van de uitkomsten van het onderzoek is ook naar andere gebieden langs het Noordzeekanaal gekeken. Gezien eerder genoemd terrein het dichtst bij zijn gelegen onderzochte terrein is langs het Noordzeekanaal, leidt de aanpassing niet tot een andere conclusie.	
6	In 4.2 van de toelichting staat dat de visie leefomgevingskwaliteit ten grondslag ligt aan het stap 3-besluit. Omdat dit document zo van belang is, vinden indieners het vreemd dat een advies vanuit de adviesgroep ontraden werd en dat er summier op het advies is gereageerd Zie bijlage 4 van de zienswijze	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

7	Indieners vragen zich af hoe de doorstroming op de Provinciale Weg en de J.M. den Uylweg wordt bevorderd als er 's ochtends 1000 huishoudens extra Zaanstad uit moeten en er 's avonds allemaal weer in? Naar aanleiding van hetgeen in het omgevingsplan is opgenomen over monitoring van verkeersstromen op het Hembrugterrein vragen indieners zich af of ingrepen aan bovengenoemde verkeersstructuur wel zinvol (of aan de orde) zijn wanneer omliggende wegen en toegangswegen dichtslibben.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
8	Indieners vragen zich af of er de mogelijkheid is om de koper te beletten woningen te bouwen op het Hembrugterrein wanneer ingrepen aan de verkeersstructuur op de Provinciale Weg en de J.M. Den Uylweg niet voldoen.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
9	Indieners gaan er vanuit dat er toch filevorming ontstaat door de ontwikkelingen op het Hembrugterrein en vragen zich af of er met deze files en de extra uitstoot hierdoor rekening is gehouden?	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
10	Indieners geven aan dat onder 4.8 van de toelichting staat vermeldt dat de Havenstraat deel uit maakt van het Hembrugterrein, dit is niet het geval. De havenstraat ligt langs het Hembrugterrein.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

11	<p>Met de vaststelling van het omgevingsplan vervalt de status van het gezoneerd industrieterrein voor het Hembrugterrein. In de 4.9.1 van de toelichting wordt opgemerkt dat er binnen het gezoneerd industrieterrein nu 5 woningen zijn gelegen. Indieners geven aan dat de woningen niet op het Hembrugterrein staan maar buiten het hek.</p>	<p>Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in paragraaf 4.9.1 van de toelichting geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein (ze staan inderdaad buiten het hek), zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor Zuid wel als onderdeel van het geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. Met het bepalen van de zonegrens is destijds geen rekening gehouden of de woningen wel of niet binnen de grenzen van het hembrugterrein waren gelegen. Door het aanpassen van de begrenzing van het gezoneerd industrieterrein vallen deze 5 woningen na vaststelling van het bestemmingsplan niet meer binnen het gezoneerd industrieterrein.</p>	
12	<p>In 4.11 is aangegeven dat qua geur voldaan wordt aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Indiener verwijst naar een geuronderzoek van 2014. Bewoners hebben bij dat onderzoek aangegeven last van geur te ervaren. Indiener geeft aan dat hier een vervolgonderzoek zou komen, maar dit nooit is uitgevoerd.</p>	<p>In het voorjaar van 2015 is een bewonersenquête uitgevoerd over overlast op het Hembrugterrein. Aan deze enquête hebben 59 respondenten medewerking verleend. De conclusie van het onderzoek luidt dat ruim de helft van de respondenten (zeer) tevreden is over de woonomgeving. De uitkomsten van de enquête wijzen wel op overlast als gevolg van geluid en geur. Nader onderzoek naar de milieubelasting van het gebied is in het kader van het bestemmingsplan uitgevoerd.</p>	<p>De toelichting is aangepast en de enquête is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.</p>
13	<p>Indiener geeft het volgende aan: Bij 4.13 van de toelichting staat vermeld dat op de afmeerlocatie 106R een sleepboot Westgat ligt. Deze boot ligt er al lang niet meer. Op afmeerlocatie 113R ligt charterschip Brise er al lang niet meer. Op beide locaties liggen meer en andere boten dan in de privaatrechtelijke huurovereenkomsten vermeld staan maar vanwege de geldende bouwverordening wordt er niet gehandhaafd?</p>	<p>De gemeente Zaanstad houdt toezicht op naleving van de regels van de bestemmingsplannen/ omgevingsplannen. Indien overtredingen van de regels worden geconstateerd kan door de gemeente op de bestuursrechtelijke wijze, die is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb), naleving van de regels worden afgedwongen. Dit geldt ook voor de regels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast heeft de gemeente een privaatrechtelijke overeenkomst afgesloten met de beheerder van de genoemde steigers. De planologische mogelijkheden voor de</p>	

		afmeerplaatsen zijn conform de afgesloten overeenkomst overgenomen in het bestemmingsplan. Indien blijkt dat de regels van het bestemmingsplan, de vergunning of de overeenkomst niet worden nageleefd kan de gemeente daar tegen optreden. In de regels is ruimte geboden voor het afmeren van in totaal 4 schepen voor charter/verhuur. Dat de genoemde afgemeerde schepen niet meer op de locatie liggen, doet niets af aan de regeling. Wel zullen we de benoeming in de toelichting aangepast worden.	
14	Regels: In artikel 10.1 is bepaald dat het aantal schepen maximaal 2 mag bedragen. In de praktijk liggen er veel meer schepen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 13.	
15	Indiener vraagt zich af hoe de handhaving binnen het omgevingsplan is geregeld.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 13.	
16	Bijlage 1T: Indiener wijzen erop dat de crisis- en herstelwet niet geldt voor de woningen aan de Havenstraat en Hemkade (dus ook niet van de regels voor hogere waarden geluid waarvan uitgezonderd wordt op basis van voornoemde wet)	De aanwijzing voor de Crisis- en herstelwet geldt voor het gehele plangebied. Dit volgt uit de kaart die is opgenomen als bijlage 44 bij het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.	
17	Bijlage 2T: Indiener vragen zich af hoe het contact met het water (en de zichtlijnen daarop) wordt versterkt met hoge schepen in een verkoopshaven en een bunkerstation aan de oever?	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 2. Voorts dient te worden opgemerkt dat de verkoopshaven en het bunkerstation een tijdelijke bestemming hebben. De bedoeling is dat na het vervallen van de tijdelijke bestemming het contact met het water versterkt wordt doordat de belemmerende functies weg zijn.	
18	Bijlage 2T: gebied 7 enclaves - het is voor indiener niet duidelijk of er in dit gebied nu wel of geen hoogteaccenten zijn toegestaan (in toelichting bij figuur 4.1 niet, in bijlage wel). Indiener vragen duidelijkheid hierover	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	



19	Bijlage 2T: gebied 7 enclaves - Hierin is aangegeven dat dit gebied voor autoverkeer alleen via de Havenstraat mogelijk is, anderzijds is in de reactienota aangegeven dat er geen ontsluiting via de Havenstraat komt. Indieners vragen duidelijkheid hierover.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
20	Bijlage 3T: indieners vragen zich af waarop is gebaseerd dat de verkeersstructuur de verkeersstromen voldoende kan verwerken	Dit is gebaseerd op het verkeerskundige onderzoek en de berekeningen met het verkeersmodel. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen onder 7, 8 en 9.	
21	Bijlage 3T: Indieners vragen zich af of het juridisch wel mogelijk is om het ter inzage gelegde bestemmingsplan Havenstraat/Hemkade over te nemen in voorliggend plan, terwijl dit bestemmingsplan niet in procedure is gebracht in verband met de vele zienswijzen op het plan.	Doordat het ontwerpbestemmingsplan Havenstraat/Hemkade nooit is vastgesteld is de status van het plan niet verder gekomen dan een ontwerpbestemmingsplan. De raad heeft gemeend het bestemmingsplan niet vast te stellen vanwege de aard van zienswijzen en de wens een nieuw plan voor het gehele Hembrugterrein op te stellen. Het staat de gemeenteraad vrij bij een nieuw plan de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan over te nemen. Belanghebbenden kunnen dan hun zienswijze kenbaar maken tegen het ter visie liggende plan ongeacht de regeling die in het ontwerp is opgenomen. Tijdens de participatie voorafgaand aan het ontwerpomgevingsplan dat ter inzage gelegen heeft, is over de Havenstaat-Hemkade een speciale avond georganiseerd. Daarin is de visie voor dit deel van het plangebied expliciet besproken en is aan aanwezigen gevraagd welke visie zij op het gebied hebben. De input	

		vanuit deze avond is meegenomen in het ontwerpomgevingsplan. Daarin zijn aanpassingen gedaan aan de regeling die uit het ontwerpbestemmingsplan was overgenomen, waaronder het niet meer opnemen van een afwijkmogelijkheid voor bouwhoogtes. Op andere punten zijn geen aanvullende zienswijzen meer ingediend, met uitzondering van verkeer (zie punt 19 van de beantwoording van deze zienswijze).	
22	<p>Bijlage 3T: Indieners verzoeken gegevens die niet kloppen, met betrekking tot verkeer van het Hembrugterrein via de Havenstraat, te verwijderen. In de reactienota staat volgens indieners hierover: om dit in het omgevingsplan te verankeren wordt hier in de gebieden waar de bestemmingen of functies een eventuele verbinding tussen Hembrugterrein en Havenstraat mogelijk zouden maken een strook grond opgenomen waarin geen verkeer wordt gestaan.</p> <p>Dit vinden indieners nergens terug, bij de gebiedspaspoorten staat nog steeds de mogelijkheid van ontsluiten bij de enclaves d.m.v. driehoekjes die geen langzaam verkeer aangeven (zie bijlage 5 van de zienswijze)</p>	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
23	Bijlage 3T: Indieners verzoeken het onderzoek toe te voegen waar het volgende uit blijkt de verkoop van jachten niet met dezelfde verkeersbewegingen gepaard gaat als het bunkerstation en dat daarmee het verkopen van jachten langs dit deel van de oever goed samengaan met de bewoning langs de Havenstraat.	Er is geen specifiek onderzoek uitgevoerd naar de verkoophaven. Wel is onderzocht welke bedrijven milieutechnische invloed hebben op de omgeving en welke bedrijven belemmeringen geven voor de ontwikkeling van het Hembrugterrein. De activiteiten van de verkoop van jachten is daarvoor geanalyseerd. Gebleken is dat de milieueffecten van de verkoophaven heel anders zijn dan de effecten van het bunkerstation. Bovendien is de omvang van de verkoophaven zodanig dat de verkeersaantrekkende werking ervan gering is net als de parkeerbehoefte. Dit is anders dan de leveranties aan het bunkerstation. Het neemt niet weg dat de verkoophaven van uit ruimtelijk perspectief op de huidige locatie niet wenselijk is en invloed heeft op de beleving van het water	

		vanaf de Havenstraat. Om deze reden is ook voor de verkoopshaven een tijdelijke bestemming opgenomen met het doel de functie op deze locatie op te heffen.	
24	Bijlage 3T: verzoek van indieners zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over ontsluiting van de enclaves al dan niet via de Havenstraat. Zie reactienota: Punt 7.3 Aangezien geen verkeer tot de enclaves via de Havenstraat meer mogelijk gemaakt wordt, is het noodzakelijk dit gebied via het bos te ontsluiten.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
24	Bijlage 4T: 8.2 Woningen aan de Hemkade en Havenstraat zijn volgens indieners geen onderdeel van het Hembrugterrein	Dit klopt. De zinssnede is aangepast.	
25	Bijlage 4T: 11.2.1: Indieners geven aan dat de genoemde 5 woningen niet op het Hembrugterrein staan	Het klopt dat de woningen niet op het Hembrugterrein staan. Deze woningen maken tot vaststelling van het bestemmingsplan echter wel onderdeel uit van het geluidgezoneerde industrieterrein Hembrug.	
26	Bijlage 4T: 11.3.4 In de bijlage is aangegeven dat in het noorden van het plangebied het geluid van autoverkeer dominant is. Door de ontwikkeling van het Hembrugterrein zal het aantal auto's toenemen en daarmee de uitstoot en het geluid van de auto's in de woonomgeving van indieners.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
27	Bijlage 4T: Indieners wijzen op punt 12 van externe veiligheid. Hierin staat dat er rekening moet worden gehouden met de invloedsgebieden die samenhangen met activiteiten binnen Westpoort. Indieners wijzen erop dat het college van Zaanstad in een zienswijze op het bestemmingsplan voor de Petroleumhaven in	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld.	

	<p>Amsterdam heeft aangegeven dat op Westpoort bedrijven in de categorie 5.3 mogelijk zijn mits voldaan wordt aan de normen voor geluid. Dat betekent dat bedrijven zijn toegestaan waarvoor een afstand van tenminste 700 meter aangehouden dient te worden tot gemengd gebied. Het bestemmingsplan voor de Petroleumhaven dient dus eerst aangepast te worden willen er geen problemen qua gevaar ontstaan voor woningen/evenementen op het Hembrugterrein</p>	<p>Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
28	<p>Bijlage 4T: Indieners wijzen op 12.2.3, waar gesteld wordt dat een berekening van het groepsrisico op grond van het BEVI niet verplicht is voor het Bunkerstation omdat het bedrijf geen Bevi-bedrijf is. Indieners vinden deze analyse wel van belang, mede op grond van de kwalitatieve risico analyse (QRA). Zie ook bijlage 9 van de zienswijze</p>	<p>De QRA is uitgevoerd (zie bijlage 9 bij de toelichting). Dat is een kwantitatieve risicoanalyse. De naam kwalitatief is hier per abuis gebruikt en wordt vervangen in de toelichting.</p> <p>Zoals ook gesteld wordt in de toelichting van het omgevingsplan, is een berekening van het groepsrisico op grond van het BEVI niet verplicht voor het bunkerstation. De QRA laat ook zien dat dit niet nodig is. Voldaan wordt aan de wettelijke voorwaarden die gelden voor risicovolle bedrijven en inrichtingen. Een verantwoording van het groepsrisico is derhalve overbodig. Wel geldt voor het bedrijf een risicocontour. Deze is in het bestemmingsplan opgenomen. Zichtbaar is dat de risicocontour niet over de bestaande dan wel eventuele nieuwe woningen ligt.</p>	<p>In de m.e.r.-beoordeling paragraaf 12.2.3</p>
29	<p>Bijlage 4T: 12.2.3: Indieners geven aan dat de bunkerboot niet gedeeltelijk maar volledig door tankwagens bevoorrad wordt, dit volgens de nieuwe vergunning die door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is verleend.</p>	<p>Volgens de verleende vergunning is ook bevoorrading over het water mogelijk. Het is aan de ondernemer of van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt. Het is in ieder geval niet mogelijk het aantal bevoorradingen via het water te vervangen door bevoorrading via de weg als hierdoor het aantal bevoorradingen over de weg per week meer bedraagt dan 9 en het aantal bevoorradingen per brandstoftype niet wordt overschreden.</p>	

30	Bijlage 4T: Is er onderzoek gedaan naar wat de bevoorrading van het bunkerstation door de tankauto's met de luchtkwaliteit en de fysieke leefomgeving doet van omwonenden (9 tankauto's per week gemiddeld een uur met draaiende motor)?	Hiervoor is geen separaat onderzoek gedaan. Het betreft een bestaande situatie op basis van een vergunning. Bij de onderzoeken is rekening gehouden met de maximale mogelijkheden van de vergunning. Als niet aan de vergunning wordt voldaan is handhaving door de omgevingsdienst mogelijk.	
31	Bijlage 4T: Indieners geven aan dat op korte termijn niet minder tankauto's om brandstof te leveren gaan rijden, zoals gesteld wordt in de m.e.r.-beoordeling. Dit omdat er nog geen nieuw bunkerstation in het IJ in gebruik is.	Het in gebruik nemen van een bunkerstation in het IJ staat geheel los van de gebruiksmogelijkheden op de locatie aan de Havenstraat. De huidige inrichting heeft een geldige vergunning. Deze vergunning mag worden benut, zolang de vergunning geldig is. Dat betekent dat er niet meer tankwagens dan vergund mogen bevoorraden. Minder mag wel. Voor de MER-beoordeling is uitgegaan van de vergunde situatie.	
32	Bijlage 4T: Indieners vragen zich af hoe er tot een juist oordeel (expert judgement) gekomen kan worden ten aanzien van het groepsrisico op basis van het onderzoek van het project Zeetoeegang IJmond, als de gemeente Zaanstad geen (bevolkings)gegevens heeft aangeleverd voor dit onderzoek. Zie ook bijlage 7 van de zienswijze	Voor de berekening van het groepsrisico voor het Hembrugterrein is het zelfde aantal scheepsbewegingen over het Noordzeekanaal gebruikt als in het externe veiligheidsonderzoek "rapportage Zeetoeegang IJmond Deelonderzoek externe veiligheid. 2014 Royal HaskoningDHV", dat onderdeel is van het Milieueffectrapport Zeetoeegang IJmond ten behoeve van het Provinciaal Inpassingsplan Zeetoeegang IJmond, provincie Noord-Holland Zoals beschreven in de voetnoot in de toelichting is het in het kader van HART (Handleiding Risicoanalyse Transport) niet mogelijk en een berekening te maken met het voorgeschreven rekenmodel. Daarom is op basis van expert judgement een beoordeling gegeven naar aanleiding van de ontwikkeling van het Hembrugterrein.	
33	Bijlage 5T: Indieners geven aan dat de volgende zinssnede onjuist is: Het Hembrugterrein en de bestaande woningen zijn thans gelegen op het industrieterrein Achtersluispolder-Westerspoor Zuid.	Wij zijn het eens dat deze zinsnede onjuist geformuleerd is. Dit is aangepast. De essentie is echter wel juist. Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in bijlage 5 geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein in de zin van de nieuwe ontwikkeling, zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor Zuid wel als onderdeel van het	

	Woningen in de Havenstraat sluiten aan bij de Havenbuurt en niet bij het industrieterrein aan de overkant	geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. De wijziging van de geluidzoning leidt ertoe dat deze woningen nu ook daadwerkelijk niet meer binnen de aanwijzing van geluidgezoneerd industrieterrein zijn opgenomen.	
34	Bijlage 5T: Indiener geeft aan dat de genoemde woningen niet op het Hembrugterrein staan	Hoewel de vijf woningen die genoemd worden in bijlage 5 geen onderdeel uitmaken van het Hembrugterrein in de zin van de nieuwe ontwikkeling, zijn zij in de vroegere aanwijzing van het geluidgezoneerde industrieterrein Achtersluispolder/Hembrugterrein/Westerspoor Zuid wel als onderdeel van het geluidgezoneerde industrieterrein opgenomen. De wijziging van de geluidzoning leidt ertoe dat deze woningen na vaststelling van het omgevingsplan ook daadwerkelijk niet meer binnen de aanwijzing van geluidgezoneerd industrieterrein zijn opgenomen.	
35	Bijlage 5T: Indiener noemt het volgende: Uit het besluit volgt echter dat abusievelijk geen hoogst toelaatbare waarde is vastgesteld voor de woningen aan de Havenstraat 102 en 103.  Dit heeft mevrouw Hogerheiden al aangegeven in de zienswijze van het bestemmingsplan Havenstraat/Hemkade. Daar stond voor beide woningen geen db waarde in.	Het is juist dat er geen hogere waarden voor deze woning was vastgesteld. In het kader van dit omgevingsplan wordt voor de betreffende woningen wel een hogere waarde vastgesteld. Deze is opgenomen in artikel 24 van het ontwerp-omgevingsplan.	
36	Bijlage 5T: figuur 3.2 - indiener geeft aan dat de bestaande woningen niet in het figuur zijn opgenomen. Hierop vraagt indiener zich af welk onderzoek er voor de bestaande woningen is uitgevoerd?	Voor bestaande woningen is geen afzonderlijk onderzoek uitgevoerd. De woningen maken deel uit van het akoestisch onderzoek zoals opgenomen bij het bestemmingsplan. Dat de woningen niet afzonderlijk zijn aangewezen betekent niet dat ze geen onderdeel uitmaken van het onderzoek. In de rapportage zelf en in de daarbij behorende bijlagen is duidelijk dat de woningen bij het onderzoek zijn betrokken.	
37	Bijlage 7T: Indiener vraagt zich af wat er in eerdere vergunningen of in het bestemmingsplan petroleumhaven Amsterdam staat voor wat betreft externe veiligheid voor Chemtura. In de rapportage van Tebodin over Chemtura staat namelijk dat er in de nieuwe	Eerdere vergunningen voor Chemtura zijn niet van belang. In de onderzoeken zijn de bestaande vergunningen van aanwezige bedrijven als uitgangspunt genomen. In eerdere bestemmingsplannen en vergunningen moest immers ook voldaan worden aan de vereisten ten	

	omgevingsvergunning voor Chemtura ten aanzien van het groepsrisico niets wijzigt ten opzichte van eerdere vergunningen	aanzien van externe veiligheid.	
38	Bijlage 7T: Indiener is van mening dat in de rapportage van Tebodin over Chemtura de situatie te rooskleurig is neergezet doordat gerekend is met de gemiddelde dichtheid op het Hembrugterrein en niet met het aantal mensen dat in de risicocontour aanwezig zal zijn (in het bos bevinden zich relatief weinig mensen)	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
39	Bijlage 7T: Indiener geeft dat bij 6.1.1 het plaatje ontbreekt met de contouren voor het groepsrisico	In paragraaf 6.1.1 van bijlage 7 (onderzoek externe veiligheid) gaat het om het plaatsgebonden risico, er wordt niet gekeken naar het groepsrisico. Dat is ook de reden dat de groepsrisico niet is opgenomen. Daarnaast is het groepsrisico een risico dat berekend wordt. Er gelden geen contouren voor het groepsrisico.	
40	Bijlage 9T: Indieners geven aan dat in de analyse een afstand van 140 meter tot woningen staat genoemd, terwijl in het ontwerp bestemmingsplan Havenstraat/Hemkade 110 meter staat genoemd	Dit verschil is niet wezenlijk van belang. De toelichting op het ontwerpbestemmingsplan voor de Havenstraat/Hemkade heeft geen enkele status. Voor de onderzoeken die uitgevoerd zijn is de afstand opnieuw bepaald. 140 meter komt voort uit deze meting.	
41	Bijlage 9T: Volgens indieners wordt gasolie niet aangeleverd per leurboot, maar per tankauto's	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 29 en 30.	
42	Bijlage 9T: Indieners zijn het niet eens met de stelling dat het scenario "externe beschadiging ten gevolge van scheepsbotsingen" niet hoeft te worden meegenomen. Dit zou betekenen dat er geen transport is over de Voorzaan en dat er dus geen sprake is van beroepsschepen die over de Voorzaan varen. Dat is onjuist.	De aangehaalde formulering is inderdaad niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Over de Zaan varen ook grotere schepen, bijvoorbeeld ter bevoorrading van de bedrijven langs de Zaan. Het toevoegen van een scenario dat de gevolgen van externe beschadiging ten gevolge van scheepsbotsingen in beeld brengt, leidt echter niet tot een gewijzigde conclusie van de	

		<p>QRA Dit omdat een eventuele aanvaring met het bunkerschip zou kunnen leiden tot brand en het scenario van brand wel in de QRA is onderzocht.</p> <p>Bij het verlenen van de vergunning voor de inrichting is externe veiligheid nader onderzocht. Geconcludeerd is dat gezien het vlampunt van gasolie hoger is dan 55 graden de scenario's conform de handleiding risicoberekeningen niet behoeven te worden meegenomen in de berekeningen. Dit is conform de handleiding voor de berekeningen die uitgevoerd zijn</p>	
43	<p>Bijlage 9T: Indiëners betwijfelen de juistheid van de rekenmethode van de scheepvaartbewegingen: het bunkerstation van Van Megen is gelegen aan een zijtak van het Noordzeekanaal waar weinig tot geen beroepsvaart passeert. Wel is het een doorgaande route voor pleziervaart naar de haven van Zaandam. Er wordt een berekening gemaakt en men komt uit op 5333 bewegingen per jaar.</p> <p>Indiëners geven aan dat zij het belachelijk vinden dat op basis van deze foutieve berekeningen een omgevingsvergunning is verstrekt.</p>	<p>De zienswijze richt zich tegen de omgevingsvergunning en niet tegen het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning ligt niet ter beoordeling voor. Deze vergunning is verleend en heeft rechtskracht. In het omgevingsplan wordt de omgevingsvergunning van Van Megen dan ook als uitgangspunt gehanteerd. Het is in het kader van het omgevingsplan niet mogelijk de uitgangspunten voor de omgevingsvergunning te wijzigen en daarmee de vergunning te wijzigen. Er is geen aanleiding om het aantal scheepvaartbewegingen uit de QRA niet aan te nemen. De genoemde aantallen komen realistisch voor. Het aantal geeft het aantal scheepvaartbewegingen van pleziervaart op het Noordzeekanaal weer, waarbij ons inziens een realistische verhouding tussen pleziervaart en beroepsscheepvaart is aangehouden.</p>	
44	<p>Bijlage 10T: Natuurtoets: indiener geeft aan dat de natuurtoets is gebaseerd op 500 woningen en dus achterhaald is. Indiener verzoekt om een nieuwe natuurtoets uit te voeren</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	



45	Bijlage 10T: Natuurtoets: indiener vraagt zich af wat de effecten zijn van stikstofdepositie als het aantal woningen nog meer toeneemt dan de 500 woningen waarin in de natuurtoets vanuit wordt gegaan	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
46	Bijlage 14T: Naar mening van de indieners kan het Hembrugterrein niet tot bestaand stedelijk gebied verklaard worden omdat het aan 3 kanten omgeven wordt door industrieterreinen en men niet voldoet aan het criterium wonen. Wonen ontbreekt op dit moment op het Hembrugterrein.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
47	Bijlage 14T: Volgens indieners kunnen het Hembrugterrein en de Havenstraat en Hemkade niet in één bestemmingsplan, om de volgende redenen: - Het Hembrugterrein is als experiment voor een omgevingsplan aangewezen op grond van artikel 7c van de Crisis- en Herstelwet. - Het Hembrugterrein is een terrein van een voormalige munitiefabriek, dat eigendom is van het Rijk. Het gebied Havenstraat/Hemkade hoort niet tot het Hembrugterrein en is niet op grond van artikel 7c van de Crisis- en Herstelwet aangewezen als gebied waarvoor een omgevingsplan mag worden vastgesteld. Dit is te zien in het betreffende aanwijzingsbesluit met kaart, waarin het Hembrugterrein is afgebakend door een lijn die uit kruisjes bestaat. Het gebied Havenstraat/Hemkade heeft een geheel andere achtergrond en structuur dan het Hembrugterrein. Het is een buurt waar gewoon woont. Zie ook bijlage 8 van de zienswijze.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

	Daarom moet dit gebied losgekoppeld worden van het Hembrugterrein en zijn eigen bestemmingsplan krijgen. Dit is zeker mogelijk aangezien er een bestemmingsplan ligt voor dit gebied en de invoering van de Omgevingswet uitgesteld is tot 2021.		
48	Stad en Milieu: Indieners geven aan dat de quickscan milieu als bijlage ontbreekt	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
49	Stad en Milieu: Indieners geven aan dat de Havenstraat en Hemkade oost conserverend worden opgenomen in het plan (geen nieuwe woningbouw op deze plaatsen). Volgens indieners is dit niet mogelijk, zie eerdere argumenten.	De Havenstraat en Hemkade zijn, zoals besproken tijdens de participatie, conserverend opgenomen in het omgevingsplan. De gebieden behoren tot het gebied aangewezen in het kader van artikel 7c Crisis- en herstelwet. Er is geen reden waarom deze gebieden niet als zodanig opgenomen kunnen worden in het bestemmingsplan.	
50	Stad en Milieu: Indieners geven aan dat de ligging aan de Zaan een bijzondere kwaliteit is als de oevers openbaar en niet rommelig zijn en het zicht op het water in tact blijft	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
51	Stad en Milieu: Indieners geven aan dat de twee buurten (Havenstraat en Hemkade) zoals genoemd in Stad en Milieu geen onderdeel zijn van het Hembrugterrein.	Er wordt erkent dat de Havenstraat en Hemkade buiten de hekken van het Hembrugterrein zijn gelegen. De ontwikkeling vind dan ook niet op deze gronden plaats.	

52	Stad en Milieu: Indieners wijzen erop dat er in het onderzoek wordt verwezen naar interviews met bewoners en een leefbaarheidsonderzoek waarbij gevraagd wordt naar de behoefte om de leefkwaliteit te verbeteren. De resultaten hiervan zouden zoveel mogelijk bij de compenserende maatregelen betrokken worden. Indieners hebben hier als bewoner van de Havenstraat niets meer van gehoord en vragen zich af of het leefbaarheidsonderzoek van het Noordzeekanaalgebied wordt bedoelt?	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
53	Omgevingsplan: indieners maken zich zorgen om de monumenten. Komen de monumenten nog tot hun recht met veel en hoge nieuwbouw?	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
54	Omgevingsplan: Indieners maken zich zorgen om het kappen van bomen (t.b.v. realisatie beton)	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
55	Omgevingsplan: Indieners vrezen dat bedrijven op het terrein op termijn zullen verdwijnen en plaats zullen maken voor (meer) woningbouw	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

56	<p>Omgevingsplan: indieners voelen zich verplicht om als belanghebbenden van toekomstige bewoners van het Hemburgterrein op te treden want de toekomstige bewoners zijn op dit moment niet in staat om een mening over het ontwerp omgevingsplan te geven. Toekomstige bewoners hebben het recht om te wonen in een gewaarborgde veilige en gezonde omgeving.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
57	<p>Omgevingsplan: Op basis van de voorgaande argumenten maken indieners bezwaar tegen het ontwerp omgevingsplan Hembrug e.o. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp omgevingsplan niet vast te stellen en er tevens zorg voor te dragen dat er een apart bestemmingsplan komt voor de Havenstraat/Hemkade losgekoppeld van het omgevingsplan Hembrug.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

33-34	Jansens & Dieperink	Verseon 2017/49823 + Verseon 2017/49824	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
O1	<p>Ontwerpomgevingsplan - 1. Indiener wenst dat de bedrijfsvoering van het bedrijf geen hinder ondervindt van de nieuwe ontwikkelingen op het Hembrugterrein. Indiener geeft aan dat Wethouder Straat op 5 september ook heeft aangegeven dat dit het standpunt van de gemeente Zaanstad is dat de bedrijven op de Achtersluispolder hierdoor op geen enkele wijze in hun bedrijfsvoering zullen mogen worden gehinderd.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
O2	<p>Ontwerpomgevingsplan - 2. Indiener geeft aan de voorkeur te hebben om de ontwikkelingen te reguleren d.m.v. een traditioneel bestemmingsplan en daarin precies vast te leggen waar wel en waar geen woningen mogen worden gebouwd. Indiener is van mening dat het gevolg van een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte de belangen van de toekomstige bewoners van het Hembrugterrein en die van de bedrijven in het noord-westelijke deel van de achtersluispolder strijdig met elkaar zullen zien. Dit is niet het belang van beide partijen.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
O3	<p>Ontwerpomgevingsplan - 3. Indiener zou graag zien dat er in de deelgebieden / bouwvlakken 7, 2 en 5 met een geluidbelasting boven de 55 dB(A) geen woningbouw wordt toegestaan. Er staan nu al woningen aan de oostzijde van het Hembrugterrein. Dit aantal zou niet moeten worden uitgebreid.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in</p>	

		gegaan.	
O4	Ontwerpomgevingsplan - 4. Indiener geeft aan dat als er in bovenstaande bouwvlakken woningen worden gebouwd, er sprake moet zijn van aangepast woningen (met compensatiemaatregelen) vanwege de geluidsbelasting van 55-60 dB(A) als gevolg van de bedrijven aan de Achtersluispolder. Dit zal volgens de indiener geen nadelige consequenties mogen hebben voor de bedrijven op de Achtersluispolder.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
O5	Ontwerpomgevingsplan - 5. Indiener steunt het ontwerpbesluit op grond van de interimwet stad - en milieubenadering, indien woningen in bovenstaande gebieden zouden worden gebouwd.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
O6	Ontwerpomgevingsplan - 6. Indiener geeft aan dat als er extra woningen worden gebouwd in bovenstaande genoemde deelgebieden/bouwvlakken, het de voorkeur heeft van de indiener om het aantal woningen kleiner te laten zijn dan de genoemde aantallen in het ontwerpbesluit op grond van de Interimwet stad- en milieubenadering. Want: minder woningen in deze deelgebieden/bouwvlakken betekent minder toekomstige problemen tussen bewoners en betreffende bedrijven in de Achtersluispolder	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

O7	<p>Ontwerpomgevingsplan - 7. Als er toch in de hierboven genoemde deelgebieden/ bouwvlakken extra woningen zouden worden gebouwd, dan moet aan de eerste generatie bewoners van deze woningen en ook aan de volgende generaties bewoners zeer duidelijk worden gemeld, dat juridisch is vastgelegd/verankerd dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er wordt afgeweken van de geluidsnorm;</li> <li>- dit een blijvende situatie betreft. Dit is noodzakelijk om het aantal onnodige/zinloze klachten van bewoners in de toekomst zo klein mogelijk te laten zijn.</li> </ul>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
O8	<p>Ontwerpomgevingsplan - 8. Wij vragen u nadrukkelijk de inhoud van deze zienswijze in uw besluitvorming te betrekken. Mede vragen we u dit, omdat ook 'vanuit het oosten' onze toekomstige bewegingsruimte (mogelijk) zal worden ingeperkt. De 'Economisch-ruimtelijke verkenning Noordelijke ZaanIJ-oever (van april 2017) geeft aan, dat op termijn maar een klein gebied op de Achtersluispolder voor ons soort bedrijven (met een hogere milieucategorie) passend wordt geacht. Dit zou ertoe leiden, dat in de niet al te verre toekomst slechts een kleine enclave (in het noord-westelijk deel van de Achtersluispolder) voor de wat zwaardere industrie overblijft. Deze zal naar onze opinie op langere termijn niet kunnen 'overleven'.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
S1	<p>Stap 3 - 1. Het is de uitdrukkelijke wens van de indiener om in de deelgebieden/bouwvlakken 7, 2 en 5 met een geluidsbelasting boven de 55 db(A) de bouw van extra woningen niet toe te staan. Voor een nadere toelichting verwijst de indiener naar de zienswijze inzake het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

S2	<p>Stap 3- 2. Indien er toch in de hierboven genoemde deelgebieden/ bouwvlakken extra woningen zouden worden gebouwd, ondersteunt indiener het door Burgemeester en Wethouders opgestelde ontwerpbesluit op grond van de Interimwet stad- en milieubenadering. Dit houdt in, dat er voor een gedeelte van het omgevingsplangebied wordt afgeweken van de maximaal toelaatbare grenswaarden voor industrielawaai, zoals opgenomen in de Wet geluidhinder. De stad- en milieubenadering maakt het mogelijk om af te wijken van normen van de Wet geluidhinder, mits er compenserende maatregelen worden getroffen (hetgeen zal geschieden).</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

S3	<p>Stap 3 - 3. Indiener geeft aan dat als er extra woningen worden gebouwd in bovenstaande genoemde deelgebieden / bouwvlakken, het de voorkeur heeft van de indiener om het aantal woningen kleiner te laten zijn dan de genoemde aantallen in het ontwerpbesluit op grond van de interimwet stad- en milieubenadering. Want: minder woningen in deze deelgebieden/bouwvlakken betekent minder toekomstige problemen tussen bewoners en betreffende bedrijven in de Achtersluispolder.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
----	---	--	--



S4	<p>Stap 3 - 4. Als er toch in de hierboven genoemde deelgebieden/ bouwvlakken extra woningen zouden worden gebouwd, dan moet aan de eerste generatie bewoners van deze woningen en ook aan de volgende generaties bewoners zeer duidelijk worden gemeld, dat juridisch is vastgelegd/verankerd dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er wordt afgeweken van de geluidsnorm;</li> <li>- dit een blijvende situatie betreft.</li> </ul> <p>Dit is noodzakelijk om het aantal onnodige/zinloze klachten van bewoners in de toekomst zo klein mogelijk te laten zijn.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
S5	<p>Stap 3 - 5. Indiener vraagt nadrukkelijk de inhoud van deze zienswijze in de besluitvorming te betrekken en danken de gemeenteraad daarvoor bij voorbaat.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

35	LAB-44	Verseon 2017/49961	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener beschrijft eerst de gebiedspaspoorten en het doel om de kernwaarden en cultuurhistorische waarden te behouden voor het gebied. Hierna gaat indiener in op gebouw 275 in deelgebied 6: indiener geeft aan dat dit pand voldoet aan de karakteristieken van de tweede generatie gebouwen op het Hembrugterrein (gebouwen in deze categorie hebben de monumentele status). Hiervoor heeft indiener de verschillende argumenten. Sloop-nieuwbouw van het pand zal afbreuk doen aan de karakteristiek van het deelgebied doordat karakteristieke panden worden onderbroken door nieuwbouw. Indiener verzoekt voor een beschermde status van gebouw 275 in het omgevingsplan (en de bijbehorende bijlagen).</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
2	<p>Indiener geeft aan dat de nota Ruimte voor Parkeren Zaanstad en de bijbehorende Uitvoeringsnota Parkeren in het omgevingsplan zijn aangehaald om het parkeren te regelen. Voorts is bepaald dat parkeren niet op de openbare weg maar op een vanaf de openbare weg niet zichtbare locatie op het eigen terrein moet zijn gelegen. Indiener stelt dat een (aanvullende) parkeerregulering nodig is op het Hembrugterrein, om de parkeerbalans in evenwicht te houden. Indiener vreest dat (gratis) parkeren op straat de voorkeur zal (blijven) hebben.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

3	<p>Indiener geeft aan dat er in het Omgevingsplan geen rekening wordt gehouden met de parkeerbehoefte van huidige ondernemers/gebruikers, niet zijnde initiatiefnemers. In het omgevingsplan staat niet vermeld dat voor de huidige functies en/of ondernemers op Hembrugterrein parkeerruimte aan de ondernemers ter beschikking wordt gesteld zonder dat hiervoor rechten gekocht moeten worden. Dit wordt ook in de Anterieure Overeenkomst niet expliciet vermeld. Parkeerbehoefte van de huidige ondernemers/gebruikers is 120 parkeerplaatsen (onderzoek Zaanstad 2017). Indiener verzoekt het waarborgen van deze 120 parkeerplaatsen voor (bezoekers van) huidige ondernemers op het Hembrugterrein.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
4	<p>Gebleken is bij recente evenementen op het hembrugterrein dat de bereikbaarheid van de bestaande bedrijven te wensen over laat. Indiener verzoekt het thema handhaving ten aanzien van de borging van bereikbaarheid van de huidige ondernemers op te nemen in het Omgevingsplan Hembrug.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

36	Coöperatie Magazijn 14	Verseon 2017/49962	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener voorziet problemen met de verkeersstromen en onveilige situaties, zoals ook al aangegeven in bijlage 3 Reactienota Omgevingsplan Hembrug e.o.. Onder andere door:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoek bij gebouw 14 aan de Middenweg (aangeduid als 'primaire weg') in de huidige situatie al te klein voor een hoek van 90 graden terwijl er wel vrachtwagens langs moeten. Dat levert verkeersopstoppingen op. Indiener ziet een serieus probleem ontstaan, zeker als deze weg in twee richtingen toegankelijk blijft;;</li> <li>- Middenweg als primaire weg aanmerken is mede gezien de uitgangspunten voor het Hembrugterrein niet mogelijk omdat het voorbeeld dwarsprofiel (als aangegeven op blz 55, figuur 4.8 van de toelichting) niet past (6 meter brede rijstrook en aan weerszijden 3 meter voor langzaam verkeer). De rijbaan is nu 6 meter breed maar er is geen ruimte voor langzaam verkeer en er moeten wel vrachtwagens elkaar kunnen passeren..</li> </ul> <p>Indiener acht het noodzakelijk om alternatieve verkeersruimte te voorzien.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
2	<p>Indiener uit zijn zorg over de regeling ten aanzien van het parkeren in relatie tot de nul-meting en de bezetting ten tijde van de nul-meting. Het is onduidelijk of en hoe het verschil tussen de toenmalige bezetting en de huidige bezetting van Magazijn 14 in de nul-meting is betrokken. Het heeft de voorkeur van indiener uit te gaan van de Parkeernota Zaanstad 2016. Op grond hiervan zijn er voor Magazijn 14 20-28</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan</p>	

	parkeerplaatsen nodig. Indiener ziet dit graag vastgelegd in aantal en locatie van het parkeren.	vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
--	--	---	--

37	Taets	Verseon 2017/49960	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener is van mening dat de aangeduide contour "geluidzone - bedrijfshinder" niet overeenkomt met de huidige representatieve bedrijfssituatie (bedrijf: Taets) en derhalve in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Indiener heeft de volgende afspraken gemaakt met het RVB, in goed overleg met de gemeente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener wil meebewegen met de ontwikkelingen en wil 2 jaar na de levering van de gronden (d.d. 31-5-2018) aan een beperkende bebouwingscontour rond haar (bedrijfs-) bebouwing voldoen. Voorwaarde hierbij is dat in de komende 2 jaar de huidige bedrijfsvoering onbelemmerd gecontinueerd kan worden cq. wordt gedoogd ten einde de bedrijfsvoering te transformeren.</li> <li>- Indiener geeft aan dat de bedrijfsvoering (inclusief geluidproductie) niet alleen plaatsvindt vanuit Black Box (Hal 1), maar ook vanuit de gebouwen ten zuiden van de Middenweg (gebouw 41 en 43: volgen van de kavelgrens en in oostelijke richting doorlopend tot aan de straat 'Kruithuis' richting de Hemkade (inclusief gebouw 326)). Indiener verzoekt om hier ook een geluidcontour op te nemen.</li> </ul> <p>Concreet wordt de volgende contour voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 50 dB(A) op de contour die is gelegen op een afstand van vijftig (50) meter rondom de "black-box" (Hal 1);</li> </ul>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 50 dB(A) op de contour die is gelegen ten zuiden van de Middenweg rondom de gebouwen 41 en 43, aan Koper genoegzaam bekend, daarbij de kavelgrens volgend, waarbij deze contour in oostelijke richting doorloopt tot aan de straat "Kruithuis" richting de Hemkade (inclusief gebouw 326).</li> </ul> <p>Zie ook bijlage 1 zienswijze: gedoogbeschikking gemeente Zaanstad</p>		

38	Frites uit Zuyd	Verseon 2017/49736	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	Voor de indiener is het onduidelijk onder welke activiteit van de functie 'gemengd - gebied' het bedrijf valt. Zowel 'bedrijf' (artikel 1.15) als 'horecabedrijf' (artikel 1.71) past volgens de indiener niet. Indiener bereidt ter plaatse op ambachtelijke wijze aardappelproducten, specerijen, sauzen en kruiden, exclusief bestemd voor de horeca. Daarnaast raffineert indiener zout. Het gaat slechts om het vervaardigen van de producten; de frites kunnen bijvoorbeeld niet ter plaatse worden genuttigd. Indiener ziet graag dat het bedrijf dan wel positief bestemd wordt, dan wel duidelijk past onder de activiteiten die zijn toegestaan in 'gemengd - gebied'.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
2	Indiener heeft in de huidige situatie een parkeerterrein aan de overzijde van het perceel. Indiener verzoekt om dit ook zo te bestemmen. Dit, waar de huidige functies van het omgevingsplan 120 parkeerplaatsen vragen (zoals in lijn is met de nulmeting t.b.v. parkeren)	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
3	Indiener mist een bijlage waarin de relatie tussen 'Omgevingsplan' en ontwerpbestemmingsplan met verbrede reikwijdte staat. Dit is volgens indiener in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan	



		vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
4	Indiener mist het begrip 'zichtlijn' in de regels	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
5	Indiener concludeert dat er op haar perceel en de aangrenzende percelen geen sprake is van een zichtlijn.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
6	Indiener geeft aan dat er in de toelichting (o.a. pag. 71) een minimale afstand van 1 meter is aangegeven tussen de bebouwing. Indiener geeft aan dat deze afstand niet is opgenomen in de regels en dus niet juridisch bindend is. Indiener kan zich niet vinden in deze afstanden.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt	

		hier nu niet verder op in gegaan.	
7	Indiener heeft bezwaar tegen woningen (zo dichtbij het perceel) in verband met de aspecten geur en verkeer en de fabriek van cliënte.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
8	Indiener vreest dat de voorgeschreven luchtfilters geur niet voldoende zullen filteren, waardoor er klachten tegen het bedrijf zullen binnen komen. Er wordt nergens aangegeven dat de filters alle geur zullen wegnemen en dus dat deze maatregelen afdoende zullen zijn.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
9	Indiener geeft aan dat het omgevingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en met zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel, omdat er geen minimumafstand is opgenomen ten aanzien van het realiseren van woningen t.o.v. het perceel van de indiener. Indiener geeft aan dat de VNG-brochure uit gaat van een afstand van 300 meter tussen woningen en bedrijf als het gaat om een bedrijf dat zich bezig houdt met de vervaardiging van aardappelproducten. Bij een bedrijf dat zich bezig houdt met de vervaardiging van snacks met p.o. < 2000 m2 dient de minimale afstand 50 meter te zijn. Deze minimale afstanden dienen als zodanig te worden opgenomen in het	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

	<p>vast te stellen bestemmingsplan. Het gaat de indiener hier om zowel nieuwe woningen als woningen in bestaande panden.</p>		
10	<p>Indiener geeft aan dat er in het omgevingsplan geen rekening wordt gehouden met de bevoorrading van het bedrijf. Deze bevoorrading vindt in de huidige situatie aan de voorkant van het pand plaats, waar in de huidige situatie een straat is. Indiener is van mening dat het bedrijf niet meer bevoorraad kan worden als op de locatie (straat) waarvandaan nu het pand bevoorraad wordt, woningen of andere bouwwerken worden gebouwd.</p> <p>Dit, omdat het pand niet op een andere manier bevoorraad kan worden (achterkant is nooduitgang en het pand heeft een monumentale status, dus de achterkant kan en mag niet gewijzigd worden).</p> <p>Zie ook bijlage 2 en 3 van zienswijze</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
11	<p>Indiener maakt zich hier ook zorgen om de verkeersveiligheid en (geluid)hinder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de (voor de bevoorrading) benodigde draaicirkel is nu niet in het omgevingsplan opgenomen</li> <li>- als de straat te klein is, is het bij bevoorrading voor toekomstige bewoners niet veilig</li> <li>- toekomstige bewoners zullen naar alle waarschijnlijkheid (geluid)hinder ondervinden van de vrachtwagens als deze op korte afstand van het bedrijf worden gerealiseerd</li> </ul>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
12	<p>Indiener geeft aan de bestemming 'gemengd - gebied', waarin het mogelijk wordt gemaakt een heel bouwvlak te bebouwen, strijdig te vinden met de beleidslijn gebiedskwaliteit. In deze laatste wordt namelijk het volgende aangegeven voor het deelgebied waar het bedrijf van de indiener gevestigd is: 'Voor de toekomstige bebouwing op de bouwvelden geldt dat deze de opzet van de bestaande fabrieksgebouwen voortzet in de vorm van vrijstaande en alzijdige bebouwing in een open groen gebied.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt</p>	

	<p>[...] Houd monumenten in dit gebied herkenbaar als vrijstaande fabrieksgebouwen.'</p> <p>Het is voor de indiener onduidelijk hoe dit uitgangspunt kan worden gewaarborgd op de manier hoe het nu bestemd is in het omgevingsplan.</p>	<p>hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
13	<p>Indiener is van mening dat met de belangen van de indiener geen rekening wordt gehouden in het ontwerp-omgevingsplan, waardoor het ondernemersklimaat ernstig en onaanvaardbaar wordt geschaad. Het gaat hier om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ten onrechte niet hanteren van VNG-normen</li> <li>- mogelijk maken van woningen te dicht op de bedrijfsvoering</li> <li>- mogelijk maken van onbereikbaar maken van het pand</li> </ul>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
14	<p>In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat indiener voorafgaand aan de vestiging van de fabriek op de hoogte is gesteld van de beleidsdoelstelling om, onder meer, woningen te realiseren op het Hembrugterrein. Hierbij zou benadrukt zijn dat de woningen ook in de directe omgeving van het pand gerealiseerd zouden kunnen worden. Indiener zou daarom bij het inrichten van de huidige bedrijfsvoering rekening hebben kunnen houden met de toekomstige bouw van woningen dicht bij het pand. Indiener wil benadrukken dat zij geenszins op de hoogte was van de te realiseren woningen in de directe omgeving van de fabriek en vraagt zich af hoe de planschrijver aan deze informatie komt.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

15	<p>Gelet op al het vorenstaande is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met de wet (waaronder de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening) alsmede met de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Voorts is met de belangen van de indiener niet, althans onvoldoende, rekening gehouden. Het definitieve bestemmingsplan dient derhalve niet conform het ontwerp te worden vastgesteld.</p> <p>Indiener licht een en ander desgewenst graag nader toe in een hoorzitting.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
----	---	--	--

39	Rijkswaterstaat	Verseon 2017/50184	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener geeft aan bij is te vernemen dat er aandacht is voor de bunkerfaciliteit en de voortzetting van deze faciliteit ook voor de komende 10 jaar. Indiener ziet met name in de binnenvaartsector een toekomstige groei van het aantal kegelschepen in de regio. In het omgevingsplan wordt beschreven dat er een verbod zal komen voor het aanleggen en/of bunkeren van kegelschepen Indiener vraagt de gemeente dan ook aandacht om andere mogelijkheden te voorzien, zodat o.a.het bunkeren van kegelschepen ook in de toekomst in deze regio kan worden ondervangen.</p>	<p>De voorlopige bestemming van 10 jaar biedt de mogelijkheid om in de tussentijd een passende alternatieve locatie te vinden. Met behulp van een locatiestudie zijn alternatieve locaties onderzocht in de nabije omgeving van het Noordzeekanaal. De studie wijst een drietal potentiële locaties voor hervestiging van de bunkerboot aan, waarbij ook rekening is gehouden met de bereikbaarheid vanaf het water. De komende 10 jaar zal benut worden om in de bunkerlocatie te verplaatsen.</p>	
2	<p>Indiener benadrukt het belang van veiligheid van waterrecreatie, in verband met de (verwachte) toename van bewoning rond het water.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
3	<p>Indiener deelt de zienswijze van het CNB over het te maken onderscheid in Water 1 en Water 2 met de specifieke regels over nautische activiteiten/functies.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt</p>	

		hier nu niet verder op in gegaan.	
4	Indiener ziet graag dat er in de tekst een paragraaf wordt opgenomen dat voor de scheepvaartbelangen wordt verwezen naar de Richtlijnen Vaarwegen (RVW) 2011 c.q. richtlijnen Vaarwegen 2017/2018 en dat de erfdienstbaarheden voor het plaatsen van vaarwegmeubilair alsmede kanaalverlichting met bijbehorende kabels worden veilig gesteld.	In de toelichting op de vrijwaringszone zal worden opgenomen dat Rijkswaterstaat en het Centraal Nautisch Beheer in de advisering de Richtlijnen Vaarwegen (RVW) 2011 c.q. richtlijnen Vaarwegen 2017/2018 betrekken. Private bepalingen zoals erfdienstbaarheden worden niet in het omgevingsplan geregeld.	Toelichting is aangevuld met de genoemde richtlijnen
5	Indiener adviseert het onderwerp langshavens op te nemen in het omgevingsplan en hierbij te verwijzen naar de notitie 'Randvoorwaarden voor het ontwerp en gebruik van ligplaatsen in een inkassing langs het Noordzeekanaal, 2017'. Hierin staan de stringente randvoorwaarden voor het aanleggen van langshavens in een inkassing in het Noordzeekanaal.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

40	Amsterdamse bedrijven	Verseon 2017/50000	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	Indieners zijn van mening dat de mogelijkheid om in plaats van 500 woningen 120.000 m2 wonen mogelijk te maken het verlaten is van de zorgvuldige wijze van het inpassen van gevoelige functies in het gebied.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
2	Indieners geven aan regelmatig verzocht te hebben nauwer bij de planvorming betrokken te worden. Indieners geven aan dat het gemeentebestuur niet ontvankelijk lijkt voor deze toenaderingspogingen.	De gemeente heeft een uitgebreid participatietraject doorlopen, waarin ook de bedrijven zijn gehoord over de ideeën en vragen die er leven. Deze zijn verwerkt in de Reactienota. De meeste van de punten aangeleverd door de bedrijven zijn verwerkt in het Omgevingsplan. Niet alle punten zijn overgenomen, met name die ten aanzien van de zonering langs het Noordzeekanaal. Juist het aangehaalde voorbeeld van het klachtenloket is wel overgenomen.	
3	Indieners zijn van mening dat het ontwerp-omgevingsplan inclusief het daarbij behorende ontwerpStap 3-besluit en de ontwerpbeleidslijnen buiten de reikwijdte van artikel 7c van het Besluit Crisis- en herstelwet in samenhang met artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening valt. Het aantal te realiseren woningen is naar de mening van de indieners te groot om te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en een gezonde fysieke leefomgeving en goede omgevingskwaliteit.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	



4	<p>Indieners menen dat de ontwikkeling van het Hembrugterrein niet als wenselijk kan worden geacht, ook niet met toepassing van de Interimwet Stad- en Milieubenadering. Interimwet Stad- en Milieubenadering kent de beperking dat geen toepassing gegeven mag worden indien de binnenwaarde van de woningen hoger is dan 33 dB.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
5	<p>Indieners menen dat het ontwerpbesluit Interimwet Stad- en Milieubenadering niet vastgesteld mag worden, omdat volgens indieners uit de onderbouwing onvoldoende blijkt dat de vereisten uit artikel 4 derde lid, sub a van de Interimwet in acht genomen worden. De onderbouwing is volgens indieners gebaseerd op het niet kansrijk zijn van bron- en overdrachtsmaatregelen en het niet passen van maatregelen bij de ontvanger bij het organische karakter van het plan. Indieners menen dat niet is aangetoond dat het onmogelijk is om met maatregelen bij de ontvanger en overdrachtsmaatregelen wordt voldaan aan de wetgeving.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
6	<p>Indieners geven aan dat het merendeel van de woningen aan de kade langs het Noordzeekanaal voorzien zijn. Indieners zien niet in waarom de gekozen indeling de meest gereede invulling is vanuit een goede ruimtelijke ordening en een gezonde fysieke leefomgeving. Gelet op de relatief korte afstand tussen woningen en industriële bedrijven (waaronder milieucategorie tot 5.3) zullen woningen hinder hiervan ondervinden. Gesuggereerd wordt dat de economische overwegingen van de grondeigenaar een belangrijke reden zijn voor de gekozen indeling van het terrein.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

7.	<p>Indieners hebben een notitie laten opstellen door LBP Sight dat een samenvattend oordeel op het aspect geluid. Daarin worden de volgende (11) punten gesteld (punten onder de letters a t/m k):</p> <p>a. Indieners zijn van mening dat verschillende uitzonderingen op elkaar gestapeld zijn om tot een passende redenering te komen die de voorgestelde ontwikkeling op het Hembrugterrein rechtvaardigt.</p> <p>b. In de memo over het samenvattend oordeel over geluid wordt gesteld dat vraagtekens gesteld kunnen worden bij de overweging dat het Hembrugterrein onderdeel uitmaakt van het stedelijk gebied Zaanstad, omdat wordt gesteld dat deze redenatie in tegenspraak is met de voor het gebied beschreven kernkwaliteit van rijk verleden, waterfront en monumentaal bos. Gezien de kenmerken als groen enclave worden vraagtekens geplaatst bij de overweging dat het Hembrugterrein onderdeel uitmaakt van het stedelijke gebied van Zaanstad.</p> <p>c. In de memo wordt gesteld dat er een deken van geluid over het Hembrugterrein ligt, waardoor realisatie van een geluidluwe gevel uiterst moeilijk is. Het feit dat het geluidbeleid van de gemeente Zaanstad een uitzondering maakt voor het Hembrugterrein wordt in dat kader als vreemd aangemerkt. De uitzondering van het geluidbeleid voor het Hembrugterrein wordt door indieners als vreemd beschreven, waarbij gesteld wordt dat hoewel huidige bewoners dan wel meer invloed op de tevredenheid ervaren als gevolg van sociale factoren, maar dat nieuwe bewoners wel extra hinder zullen ondervinden. In het akoestisch onderzoek zijn geen plots van gecumuleerde geluidbelasting gemaakt die inzichtelijk zouden maken dat de geluidbelasting op het terrein heel hoog is. Aangegeven is dat niet duidelijk is waarom deze plots niet opgenomen zijn.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
----	---	--	--

	<p>d. De toepassing van de zeehavennorm wordt als niet terecht gepositioneerd in de memo over het aspect geluid behorend bij de zienswijze. Omdat sprake is van transformatie kan volgens de indieners geen sprake zijn van bestaand stedelijk gebied. Bovendien wordt gesteld dat door de omvang van de ontwikkeling niet gesproken kan worden van een beperkte uitbreiding van het bestaande woongebied. Op grond hiervan wordt gesteld dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden om toepassing te geven aan de zeehavennorm.</p> <p>e. Ten aanzien van het te nemen Stap 3-besluit wordt gesteld dat getwijfeld wordt aan de noodzaak om woningen te bouwen om de ambities voor het terrein te behalen. Tevens wordt aangehaald dat de voorgestelde reductie van het industrielawaai als gevolg van Westpoort slechts genoemd is als inzet van de gemeenten Amsterdam en Zaanstad en dat geen zekerheid bestaat over het resultaat.</p> <p>f. In de memo wordt een deel van de compenserende maatregelen beschreven waarbij wordt gesteld dat deze maar zeer beperkt van invloed zijn op de beleving in het gebied.</p> <p>g. de informatieverstrekking en het inrichten van een klachtenloket worden als "window dressing" weergegeven, waarbij het % sociale huurwoningen wordt aangehaald en de druk op de woningmarkt als reden om te twijfelen aan de ruimte voor vrije keuze. Bovendien wordt met deze privaatrechtelijke regelingen de burger het recht niet ontnomen via het administratief recht het bevoegd gezag aan te spreken op bijvoorbeeld de uitvoering van de milieuwetgeving. Daarmee kan nog altijd overlast voor bedrijven ontstaan als gevolg van klachten</p> <p>h. Ten aanzien van de dezonering van het voormalige industrieterrein Hembrug wordt</p>		
--	---	--	--

	<p>aangegeven dat het onduidelijk is waarom andere bestaande woningen geen hogere waarden behoeven.</p> <p>i. Aangegeven wordt dat niet is onderzocht of de gevelgeluidisolatie van de betreffende woning voldoende is om aan de grenswaarde voor het binnenniveau te voldoen.</p> <p>j. De memo over geluid stelt dat contourenplots op verschillende niveaus zijn opgenomen (10 meter voor Achtersluispolder-Westerspoor en 15 meter voor Westpoort). In verband met de hoogteaccenten tot 30 meter wordt gesteld dat contouren op 30 meter inzichtelijk moeten zijn.</p> <p>k. Gewezen wordt op het feit dat uitsluitend hogere grenswaarden ten gevolge van het industrieterrein Achtersluispolder - Westerspoor Zuid zijn aangewezen in het omgevingsplan. Hogere waarden ten gevolge van Westpoort en wegverkeerslawaaï ontbreken in de regels.</p>		
8.	<p>Indieners stellen dat de raad door verschillende uitzonderingen op elkaar te stapelen de ontwikkeling mogelijk wil maken voor de grondeigenaar en dat zij van mening zijn dat dit de verkeerde basis is voor het onderzoeken en opstellen van een ontwerpomgevingsplan.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
9	<p>Indieners zetten de situatie van de industrieterreinen en de geluidbelasting daarvan uiteen, alsmede de strekking van de Wet</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan</p>	

	<p>geluidhinder (hoofdstuk 5 van de zienswijze). Indieners beschrijven de verschillende stappen die in het Stap 3-besluit zijn gevolgd en welke conclusies daarin getrokken zijn. Vervolgens stellen de indieners dat de instrumenten ingezet worden ten behoeve van de bewoning en niet ten behoeve van de bescherming van de bedrijfsbelangen. Met het oog daarop stellen de indieners dat de gebruikte instrumenten in strijd zijn met de bedoeling van de wet.</p>	<p>Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
10	<p>Indieners stellen dat bij het niet kunnen voldoen aan de maximale geluidhinder de gemeente aansluiting gezocht heeft bij de zeehavennorm en dat de raad hier onterecht toepassing aan geeft, Daarvoor worden de volgende redenen aangedragen (zie de punten 11 t/m 14 )</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
11	<p>Indieners stellen dat de bedrijven die het grootste deel van de geluidbelasting veroorzaken niet in overwegende mate zeehavengebonden zijn. Indieners stellen dat de bedrijven niet onmogelijk buiten de zeehaven gepositioneerd kunnen worden. In dat kader geven indieners aan dat onvoldoende onderzocht is welke bedrijven bijdragen aan de hoge (cumulatieve) geluidbelasting.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
12	<p>Indieners stellen dat te weinig is gemotiveerd dat sprake is van een beperkte uitbreiding van een bestaand woongebied. Indieners stellen dat het hierbij niet gaat om het aantal te bouwen nieuwe woningen, maar om het bebouwingsoppervlak. Hierbij geven indieners tevens aan dat het aantal nieuw te bouwen woningen in vergelijking met de bestaande woningen langs de Havenstraat en</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte</p>	

	Hemkade niet een 'beperkte' uitbreiding behelst. Tevens wordt gesteld dat niet is onderbouwd waarom wel sprake zou zijn van een beperkte uitbreiding van het bestaande woongebied.	van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
13	Indieners stellen dat bovenstaande nog los staat van het feit dat zelfs al niet vaststaat dat van een 'woongebied' kan worden gesproken, omdat het plan de transformatie van een gezoneerd industrieterrein behelst. Daarom kan volgens indieners niet gesproken worden van een uitbreiding van bestaand stedelijk gebied en kan de zeehavennorm niet van toepassing verklaard worden.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
14	Indieners stellen vervolgens dat als de zeehavennorm toch van toepassing verklaard zou kunnen worden, deze niet voor het industrieterrein Achtersluispolder - Westerspoor zou gelden en daarmee de woningbouw met toepassing van deze norm alsnog niet (volledig) gerealiseerd zou kunnen worden.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
15	Indieners geven aan dat volgens de Wet en het Besluit geluidhinder bij het toewijzen van hogere waarden rekening gehouden moet worden met de cumulatie van geluid. Daarbij geven indieners aan dat de wet een subjectieve maatstaf hanteert voor de toelaatbaarheid van hogere geluidswaarden door cumulatie. Hierin wordt gesteld dat de cumulatie naar het oordeel van B&W niet mag leiden tot 'onaanvaardbare geluidsbelasting'. Hierbij voeren indieners aan dat de verhoging van	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in	

	4 dB als gevolg van cumulatie een 'significant hogere waarde' inhoudt.	gegaan.	
16	Indieners stellen dat slechts summier onderbouwd wordt waarom de geluidbelasting als aanvaardbaar wordt geacht. Daarbij wordt door indieners aangegeven dat de onderbouwing van de te hoge geluidbelasting wordt geaccepteerd vanwege de wenselijkheid van de ontwikkeling van nieuwe woningen op het Hembrugterrein.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
17	Indieners stellen dat de voorgestelde compenserende maatregelen ontoereikend zijn om de hoge geluidwaarden te compenseren. Ter illustratie wordt aangedragen dat de luchtfilters geur- en stofoverlast verminderen, maar geen oplossing zijn voor het niet zonder hinder open kunnen zetten van de ramen. Op basis hiervan constateren de indieners dat een goed leefklimaat niet gerealiseerd kan worden op het Hembrugterrein.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
18	In het kader van de 20 Ke-contour geven indieners nogmaals aan dat zij van mening zijn dat het Hembrugterrein niet tot bestaand stedelijk gebied behoort. Daarbij wordt de definitie van het Bro aangehaald en wordt gesteld dat geen sprake is van onderdelen van de definitie van bestaand stedelijk gebied in het Bro	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

19	<p>Indieners vatten voorgaande punten samen in de zienswijze en stellen dat sprake is van ongebruikelijke geluidoverlast en daarmee sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Indieners vrezen dat bewoners te koste van de milieuruimte van de bedrijven beschermd zullen worden als zij overlast ondervinden.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
20	<p>Indieners vinden de stelling dat sociale factoren een belangrijke rol spelen in het woongenot te ongenueanceerd. Aangevoerd wordt dat als de geluidbelasting te hoog is de sociale factoren niet de geurbeoordeling ook is getoetst aan het landelijke en provinciale beleid.</p> <p>b. Indieners stellen dat een onderzoek naar de gecumuleerde geurhinder ontbreekt.</p> <p>c. in de memo is opgenomen dat op voorhand bij indieners een bedrijf bekend is dat een H=-2 contour heeft die over het plangebied reikt, waarmee niet aan het geurbeleid van de gemeente wordt voldaan. Tevens wordt gesteld dat niet uitgesloten kan worden door indieners dat er meer bedrijven met een grote geurcontour over het plangebied zijn. Op navraag hebben indieners aangegeven dat in de zienswijze wordt bedoeld op het bedrijf Icova betreft en dat naar de Omgevingsdienst wordt verwezen voor nadere informatie.</p> <p>d. in de memo wordt gesteld dat niet alle geurrelevante bedrijven zijn genoemd in de toelichting van het omgevingsplan. Icova en OBA ontbreken, omdat Zaanstad niet het gevoegde gezag zou zijn.</p> <p>e. in de memo is beschreven dat dat voor zover bekend geen overleg is gevoerd met</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	



	<p>geuremitterende bedrijven.</p> <p>f. in de memo wordt gesteld dat voor de geurbeoordeling verwezen wordt naar de bestaande bebouwingssituatie en dat hiervan ten onrechte is uitgegaan, omdat nu sprake is van losstaande bebouwing, terwijl in de toekomstige situatie sprake is van grootschalige aaneengesloten bebouwing.</p> <p>g. in de memo wordt gesteld dat ten onrechte is uitgegaan van de richtafstanden, omdat deze niet relevant zijn als geuremissies door middel van omgevingsvergunningen voor milieu vergund zijn.</p> <p>h. aangegeven wordt dat ten onrechte wordt uitgegaan van een verband tussen de ervaren geuroverlast en het optreden van ongewone voorvallen, omdat ook in geval van reguliere bedrijfsvoering sprake kan zijn van geurhinder. Bovendien wordt de geurcontour van 100 meter voor Icova ter discussie gesteld.</p> <p>i. ten aanzien van de klachtenanalyse wordt gesteld dat deze onvoldoende is voor de onderbouwing van de geurrapportage, omdat onderrapportage plaatsgevonden kan hebben of niet zeker is dat de klachten aan de juiste bedrijven zijn toegeschreven.</p>		
23	<p>Indieners stellen dat woningen worden niet verder van de geurbronnen gepositioneerd, omdat de meeste woningen aan de kades van het Hembrugterrein gebouwd worden. Bovendien doet het feit dat er reeds bestaande woningen zijn niets af aan de geurproblematiek voor nieuwe woningen.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

24	Indiener stellen dat niet inzichtelijk is gemaakt of in het plangebied aan de streefkwiteit wordt voldaan.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
25	Indiener stelt dat niet bekend is of en in welke mate balansventilatie met geurfilters in de nieuwe woningen de geuroverlast zal verminderen. Bovendien zal dit geen volledige oplossing zijn. Indien de bewoners immers hun ramen openen, bijvoorbeeld in de zomer, zullen zij alsnog geuroverlast ondervinden. Deze maatregelen kunnen het woon- en leefklimaat dan ook slechts deels verbeteren.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
26	Indiener stellen dat in de toelichting ten onrechte Icova en OBA niet als geurrelevante bedrijven zijn beschouwd en dat als reden hiervoor wordt gesteld dat de gemeente Zaanstad geen bevoegd gezag is voor deze bedrijven.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
27	Indiener stellen dat geen onderzoek is gedaan naar gecumuleerde geurbelasting en dat een klachtenanalyse niet kan worden aangemerkt als objectief onderzoek.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet	

		wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
28	Indieners stellen dat de raad onterecht uitgaat van een grotere afstand van nieuwe woningen tot aan geuremitterende bedrijven dan de bestaande woningen, omdat woningen (voornamelijk) aan de kade gebouwd kunnen worden.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
29	Indieners zijn van mening dat de conclusies op het gebied van geur onvoldoende controleerbaar zijn. Bovendien wordt gesteld dat onvoldoende bekend is of en in welke mate dit geuroverlast bij toekomstige bewoners zal verminderen.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
30	Indieners stellen dat zij zich niet kunnen verenigen met de conclusies van de Raad die motiveert dat het woon- en leefklimaat op het Hembrugterrein zou zijn gewaarborgd voor het aspect externe veiligheid. De Raad motiveert deze conclusie door te verwijzen naar i) de aanwezigheid van voldoende bluswater, ii) de aanwezigheid van een calamiteitenroute en iii) een nadere afweging voor bebouwing binnen een vrijwaringsgebied zoals aangegeven op de	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt	

	<p>planverbeelding. Deze maatregelen zijn volgens de indieners schade beperkend ipv schade voorkomend. Daarnaast betogen indieners dat 'doorschuiven' naar een nader ruimtelijk besluit niet overtuigt dat bij het vaststellen van het Omgevingsplan de externe veiligheid (laat staan een acceptabel woon- en leefklimaat) is gewaarborgd.</p>	<p>hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
31	<p>Indieners hebben nader onderzoek laten verrichten door LBP Sight, omdat zij belang hebben bij het waarborgen van de externe veiligheid. Zie ook bijlage 3 van de zienswijze. Bij onderstaande punten (letters a t/m h) is de beantwoording opgenomen van hetgeen in de bijlage bij de zienswijze is opgenomen.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
	<p>a. Het omgevingsplan ontbeert een planologische toets aan de hand van de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering".</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
	<p>b. Aangegeven wordt dat in het onderzoek te snel verwezen wordt naar het Activiteitenbesluit. Verwezen wordt naar de inrichting Norit waarvoor een PR <math>10^{-6}</math> contour buiten de inrichting zou liggen. Tevens ontbreekt volgens de memo een inventarisatie van de mogelijke uitbreidingsplannen van bedrijven waarmee rekening dient te worden gehouden.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt</p>	

		hier nu niet verder op in gegaan.	
--	--	--------------------------------------	--

	<p>c. De memo stelt dat een verantwoording van het groepsrisico ontbreekt voor de verschillende risicobronnen in de omgeving van het plangebied (inclusief de bunkerboot, zoals aan het einde van de notitie van LBP Sight is opgenomen). Voor het Noordzeekanaal wordt tevens gesteld dat de toelichting hierover te weinig informatie geeft en een onderbouwing op basis van expert judgement niet volstaat in verband met de hoogte van het groepsrisico.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	<p>De toelichting is aangevuld en bijlage 8 van de toelichting is vervangen.</p>
	<p>d. In de memo wordt gesteld dat het onderzoek niet is uitgevoerd conform het beleid van de gemeente Zaanstad.</p>	<p>Het beleidskader verantwoording groepsrisico Zaanstad geeft ruimtelijke richtsnoeren om het groepsrisico te reduceren. Deze richtsnoeren zijn in het omgevingsplan opgevolgd door in een zone van 40 meter van de routes voor gevaarlijke stoffen over de weg geen woningen toe te staan. Deze zone kent in het omgevingsplan de functie 'Groen'. In de vrijwaringszone langs het Noordzeekanaal is er van deze richtlijn afgeweken onder de voorwaarden die op advies van de VRZW</p>	

		<p>zijn overgenomen in de beleidslijn gezond en veilig.</p> <p>Omdat het groepsrisico onder de oriënterende waarde ligt en doordat met het maatregelenpakket dat geldt binnen deze zone het groepsrisico afneemt wordt het rest-groepsrisico aanvaardbaar geacht. En is de afwijking van het ruimtelijke richtsnoer mogelijk.</p> <p>Omdat het bestemmingsplan door de Gemeenteraad wordt vastgesteld wordt er voldaan aan de hoogste eis ten aanzien de verantwoordingstraject van het groepsrisico.</p>	
	<p>e. in de memo wordt gesteld dat de monitoring voor externe veiligheid niet volstaat, omdat gecombineerd moet worden met een toetsing aan Tabel 11. Onduidelijk wordt geacht hoe geborgd wordt dat het groepsrisico aanvaardbaar is en blijft.</p> <p>Bovendien ontbreekt in de beleidslijn de verplichting om bezoekers van evenementen te informeren over de situatie ten aanzien van externe veiligheid.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

	<p>f. Aangegeven wordt dat in het onderzoek niet wordt uitgegaan van de juiste personendichtheden. In de bijlage bij het onderzoek staat vermeld dat is uitgegaan van 7200 personen en van 194 personen per hectare. In dat geval zou zijn uitgegaan van 37 ha, terwijl het plangebied, exclusief bos een oppervlakte heeft van 27,5 ha, waarmee van een hogere personendichtheid dient te worden uitgegaan. Tevens zou het niet terecht zijn uit te gaan van een gelijke verdeling van personen over het terrein, omdat aan de zuidzijde van gestapelde hoogbouw is uitgegaan in het akoestisch onderzoek.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	



	<p>g. Indieners stellen de volgende vragen over de bunkerboot (pagina 80 van de toelichting) omdat volgens hen de planologische onderbouwing hiervan onderbreekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waarom wordt een afwijking acceptabel geacht? Waarom wordt het wonen binnen de richtafstand beschouwd als een goede ruimtelijke ordening?</li> <li>- Hoe is hiermee een goed woon- en leefklimaat geborgd?</li> </ul>	<p>De afwijking (het bouwen binnen de contour van 20 meter) wordt acceptabel geacht, omdat uit de QRA voor het bunkerstation is afgeleid dat een groepsrisico geldt dat ruim onder de oriëntatiewaarde ligt. Het bouwen binnen de richtafstand wordt om dezelfde reden als goede ruimtelijke ordening beschouwd en als de borging van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving.</p>	<p>De toelichting is op dit punt aangevuld.</p>
	<p>h. In de memo bij de zienswijze wordt gesteld dat niet van het juiste aantal personen is uitgegaan, omdat niet van 2.000 woningen is uitgegaan, zoals in de m.e.r.-beoordeling is gesteld, dat gerealiseerd kunnen worden.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
32	<p>Het Onderzoek Externe Veiligheid biedt onvoldoende dan wel onjuiste motivering voor het onderbouwen van het Omgevingsplan: het is onvoldoende actueel en gaat uit van achterhaalde gegevens</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het onderzoek moet geactualiseerd worden omdat er uitgegaan is van de realisatie van 500 woningen (dit zijn er nu mogelijk meer, met 120.000 m2 BVO) (het maximale scenario is niet beschouwd)</li> </ul>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt</p>	

	<p>- Het onderzoek gaat uit van (verouderde) bedrijfsgegevens (2008-2013) en houdt geen rekening met toekomstige ontwikkelingen van de omliggende bedrijven (al dan niet al onder de huidige omgevingsvergunningen)</p> <p>- In het onderzoek is gerekend met 37 hectare voor de personendichtheid, in de toelichting gaat het om 42,5 hectare, waarvan 15 hectare bos. Er zou dan volgens indieners gerekend moeten worden met 27,5 hectare voor de personendichtheid</p> <p>de personendichtheid gaat in het EV-onderzoek niet uit van een zwaartepunt. Deze is er wel; namelijk aan de zijde die het dichtst bij de risicobronnen ligt (gestapelde woningen met hoogste bouwhoogte). Dit heeft invloed op het groepsrisico</p>	<p>hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
33	<p>Indiener vindt de volgende stelling niet afdoende: Volgens de toelichting op het Ontwerp-omgevingsplan is geen van de risicobronnen relevant in het kader van het plaatsgebonden risico, omdat de veiligheidsafstanden van die bedrijven niet tot het Hembrugterrein zouden reiken. Daarbij wordt verwezen naar het gestelde in de memo bij de zienswijze.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
34	<p>Indieners geven aan dat de minimale afstanden niet uit het Activiteitenbesluit milieubeheer horen te komen, maar uit het Revi (Regeling externe veiligheid inrichtingen). Zo zou er voor bijvoorbeeld Norit Nederland B.V. gerekend moeten worden met andere veiligheidsafstanden. Er is ten onrechte afgestaan op (ontbrekende) veiligheidsafstanden in het Activiteitenbesluit (in het geval van Norit). Indieners vinden de afstanden nu (dus) onvoldoende gemotiveerd.</p> <p>Indieners vragen zich ook af of deze onterechte toetsing aan het Activiteitenbesluit niet vaker is gebeurd, wat dus voor meerdere bedrijven heeft</p>	<p>Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 31 b van deze zienswijze. Gezien de wijze waarop de bedrijven onderzocht zijn, is er geen aanleiding voor andere bedrijven een dergelijke onderschatting van het externe veiligheidsrisico te verwachten als gevolg van het plaatsgebonden risico.</p>	

	geleid tot een onjuiste inschatting van het plaatsgebonden risico.		
35	Indieners geven aan dat zelfs als er geen minimale afstand zou gelden voor een bedrijf, alsnog gekeken moet worden naar de berekening van het plaatsgebonden risico (voorgeschreven in artikel 5 Bevi), wat nu niet is gebeurd.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 31 b van deze zienswijze. Gezien de wijze waarop de bedrijven onderzocht zijn, is er geen aanleiding voor andere bedrijven een dergelijke onderschatting van het externe veiligheidsrisico te verwachten als gevolg van het plaatsgebonden risico.	
36	Indieners merken het volgende op: Het Bevi schrijft voor dat de groei van het groepsrisico van o.a. de bedrijven Chemtura en LHS (ten gevolge van het omgevingsplan) verantwoord moet worden in de toelichting van het Ontwerp-omgevingsplan. Deze verantwoording ontbreekt / is niet als zodanig herkenbaar.	De verantwoording van het groepsrisico is opgenomen onder het kopje Verantwoording Noordzeekanaal. We kunnen instemmen met de zienswijze dat dit niet direct herkenbaar is in de tekst. De tekst van de toelichting wordt hierop aangepast. (zie ook punt 31 c van deze zienswijze)	De verantwoording van het groepsrisico is aangepast in de toelichting. Dit geldt niet alleen voor de genoemde bedrijven, maar ook voor andere risicobronnen.
37	Indieners geven aan dat er geen verantwoording van het groepsrisico (op grond van artikel 13 van het Bevi) is opgenomen in het Ontwerp-omgevingsplan noch in het Onderzoek Externe veiligheid, het gaat hier om de verantwoording van Chemtura en LHS. Indieners vragen zich af hoe er dan een acceptabel woon- en leefklimaat kan worden gemotiveerd.  Op grond van dat artikel dient het bevoegd gezag in de toelichting van het (i.c.) Ontwerp-omgevingsplan in te gaan op kort gezegd i) de dichtheid van personen in het invloedsgebied van inrichtingen die het groepsrisico veroorzaken, ii) de zogenaamde hoogte van het groepsrisico, iii) maatregelen ter beperking van het groepsrisico (zowel bronmaatregelen als in het besluit opgenomen redenen) en iv) mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico (zowel	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

	maatregelen als alternatieve invulling).		
38	<p>Er ontbreekt ook een verantwoording in het Ontwerp-omgevingsplan van het groepsrisico (op basis van het Bevt, artikel 7 en 8) van de N203/N516 en Noordzeekanaal, omdat het Hembrugterrein binnen 200 meter van het Noordzeekanaal en de N203/N516 ligt. Deze moeten beiden worden toegevoegd omdat de oriëntatiewaarde voor al deze aspecten boven de 0,1 uit komt.</p> <p>Het gaat dan om de volgende verantwoording:  (a) de ontwikkeling van de dichtheid van personen na realisatie van het Hembrugterrein;  (b) de bijdrage van de te ontwikkelen kwetsbare objecten aan het groepsrisico van het Noordzeekanaal;  (c) de overwogen maatregelen en de maatregelen die zijn genomen; en  (d) de alternatieven met een lager groepsrisico.</p> <p>Zonder deze –wettelijk- voorgeschreven nadere verantwoording ontbreekt volgens de indieners de onderbouwing dat het Hembrugterrein voldoet aan de goede ruimtelijke ordening, de fysieke leefomgeving en ook niet dat een goed woon- en (d) leefklimaat is gewaarborgd.</p>	Zie voor de beantwoording van dit punt de beantwoording op punt 31 c van deze zienswijze, alsmede de beantwoording onder nummer 37.	De verantwoording groepsrisico in paragraaf 4.13 (ontwerpomgevingsplan) van de toelichting is aangepast.
39	Indieners missen in het omgevingsplan een planologische toets aan de hand van de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering'. Mede omdat er op verschillende (omliggende) percelen vestiging tot bedrijfscategorie 5.1 mogelijk is. Toetsing aan de richtafstanden is volgens indieners noodzakelijk.	Dit klopt. De toetsing aan de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' is niet expliciet opgenomen in de toelichting. Met inachtneming van de richtafstanden is het plan ook uitvoerbaar. Dit is toegevoegd in het vast te stellen plan.	
40	<p>Voor de verantwoording van het Noordzeekanaalgebied is indieners onduidelijk of het groepsrisico nu toeneemt of afneemt. Daarnaast wordt er in de mer-beoordeling op pagina 100 uitgegaan van expert judgement, dit is niet volgens het Bevt.</p> <p>Er zijn ook geen voorzorgsmaatregelen</p>	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte	

	voorgeschreven om de risico's acceptabel te maken.	van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
41	Voor indieners is het onduidelijk of er overleg is gevoerd met bevoegd gezag betreffende de inrichting. Daarnaast is er geen advies van de Veiligheidsregio opgenomen in verband met groepsrisico.	De Veiligheidsregio is betrokken bij het opstellen van het omgevingsplan. Er heeft regelmatig overleg plaatsgevonden en de Veiligheidsregio heeft aangegeven zich te kunnen vinden in de regelingen en verantwoordingen. Ten aanzien van het bevoegde gezag heeft afstemming met de Provincie Noord-Holland plaatsgevonden, alsmede met de Omgevingsdienst (als uitvoeringsorgaan). Het advies van de Veiligheidsregio was niet opgenomen bij het ontwerpomgevingsplan, maar is toegevoegd aan de toelichting als bijlage	Bijlage "Advies Veiligheidsregio" toegevoegd (bijlage 8 is vervangen)
42	De verantwoording van het groepsrisico is in het Omgevingsplan niet uitgevoerd conform het "Beleidskader verantwoording groepsrisico gemeente Zaanstad" dat het college van Zaanstad op 04 juni 2008 heeft vastgesteld. Het beleidskader bevat naast een drietal trajecten voor de verantwoording van het groepsrisico bij het planvormingsproces tevens een viertal richtsnoeren bij ruimtelijke besluiten over (her)inrichting van een gebied.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
43	Indieners vragen zich af hoe er geborgd wordt dat het groepsrisico dat in het omgevingsplan wordt vastgelegd acceptabel is. Het groepsrisico mag niet hoger worden; er kunnen niet meer evenementen plaatsvinden of dat daar meer publiek komt dan waarover besloten is. Daarom dient in de regels de monitoring gecombineerd te worden met een toetsing aan Tabel 11 opgenomen te worden.  In de "Reactienota omgevingsplan" is de keuze geformuleerd om expliciete informatie te verstrekken aan bezoekers van evenementen in	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	Beleidslijn Gezond en veilig, onderdeel evenementen is uitgebreid met de regel dat organisatoren van evenementen het publiek moeten informeren.

	<p>verband met de externe veiligheid en dat daarover afspraken gemaakt worden met de organisatoren van evenementen. Dit is nergens geconcretiseerd, ook niet in de Beleidsregel Gezond en Veilig of de Beleidsregels Evenementen op het Hembrugterrein.</p>		
44	<p>Indieners concluderen dat:</p> <p>a. Het onderzoek externe veiligheid gebreken toont en dat de Raad zich niet op dit onderzoek had mogen baseren ter motivering van het Ontwerp-omgevingsplan</p> <p>b. (De toelichting op) het ontwerp-omgevingsplan in strijd is met de wettelijke regelingen in het Bevi en Bevt, thans onvoldoende gemotiveerd zijn.</p>	<p>In bovenstaande beantwoording is weergegeven waarom het onderzoek zorgvuldig tot stand is gekomen en welke aanpassingen aan de toelichting worden doorgevoerd om extra verduidelijking te bieden.</p>	
45	<p>Indieners vragen zich af of de wijzigingen van het plan voor het Hembrugterrein zijn gemeld aan het Ministerie van Verkeer &amp; Waterstaat (thans nog: Infrastructuur &amp; Milieu), waar artikel 5.12, twaalfde lid, Wm wel voorschrijft dat een wijziging van een IBM-project moet worden gemeld om in het NSL te kunnen worden opgenomen.</p> <p>Bij die melding moet worden aangegeven wat de gevolgen zijn voor de luchtkwaliteit ten opzichte van de eerdere aanmelding. Dit vereiste is in dit geval in het bijzonder relevant, omdat het ontwikkelingsprogramma voor het Hembrugterrein in functionele zin sinds de aanmelding voor het NSL wezenlijk is gewijzigd. De functionele wijziging gaat volgens indieners dan van bedrijventerrein naar een (overwegend) woongebied.</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
46	<p>Indieners vragen zich af of het (Ontwerp)omgevingsplan terecht is gekwalificeerd als een kolom 4-besluit in de zin van (onderdeel D van) de Bijlage bij het Besluit m.e.r. Indieners zijn van mening dat de globale opzet en ruimte voor nadere uitwerking van het ontwerp-omgevingsplan ervoor zorgt dat er een plan-m.e.r. zou moeten worden uitgevoerd. Dit, ook in lijn met dat het plan een kaderstelling besluit is in de zin</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan</p>	

	van de SMB-richtlijn.	vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
47	Gelet op de inhoud en reikwijdte van het Ontwerp-omgevingsplan en de daarin opgenomen regels is het naar de mening van indieners bepaald discutabel dat het (Ontwerp)omgevingsplan niet wordt beschouwd als een kaderstellend besluit als bedoeld in kolom 3 in de Bijlage bij het Besluit m.e.r., alsmede belangrijker - de achterliggende SMB-Richtlijn.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
48	Het is indieners onduidelijk op welke uitgangspunten de berekening van de toekomstige verkeersintensiteiten in het plangebied zijn berekend. Indien dit, zoals in andere onderzoeken, 1070 woningen zijn, wijzen indieners erop dat het aantal woningen niet is begrensd en dit er dus ook meer kunnen zijn/worden (met een grotere verkeersaantrekkende werking).  Indieners verzoeken een andere onderbouwing van de verkeersintensiteiten, te meer omdat dit ook invloed kan hebben op luchtkwaliteit en stikstofdepositie.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	

41	Belfis	Verseon 2017/49958	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	De indiener van de zienswijze is eigenaar van een aantal opstallen met bijbehorende ondergrond. Deze opstallen zijn verhuurd aan bedrijven. Het is indiener niet duidelijk op welke wijze de gemeente Zaanstad ervoor gaat zorg dragen dat de gevestigde bedrijven niet in hun bedrijfsvoering gaan worden gehinderd. Dit is in tegenspraak met eerdere zienswijzen van de gemeente Zaanstad en/of haar bestuurders.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
2	Indiener is van mening dat de betrokken bedrijven volledig moeten worden gevrijwaard door de gemeente Zaanstad van kosten om de geplande woningen te laten voldoen aan de geldende toelaatbare milieu-grenswaarden of, indien de mogelijkheid zou bestaan, de kosten om de emissies te minderen.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
3	De indiener geeft tot slot aan dat de gemeente Zaanstad zorg moet dragen dat de toekomstige bewoners bij vestiging en/of aankoop uitdrukkelijk worden geïnformeerd dat de optredende milieugrenswaarden hoger zijn vastgesteld dan normaliter door hen kan worden verwacht.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte	



		van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
--	--	---	--

42	Eurotank Amsterdam BV (verder ETA)	Verseon 2017/50006	Verwerking in Omgevingsplan
Nummer	Zienswijze	Reactie	
1	<p>Indiener geeft aan dat de ontwikkeling die wordt geschetst op het Hembrugterrein strijdig lijkt te zijn met de op dit moment vergunde rechten van ETA</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	
2	<p>Indiener verzoekt om langs de waterzijde van het Noordzeekanaal van het Hembrugterrein geen woningbouw toe te staan.</p> <p>Indiener voorziet dat de woningbouw klachten met zich mee gaan brengen die samenhangen met de activiteiten van ETA alsmede met de activiteiten die hier nauw aan zijn gerelateerd. Door indiener wordt hierbij verwezen naar de scheepvaart van en naar het bedrijf alsmede de bouw- en sloopwerkzaamheden die op regelmatige basis plaats vinden op een zich nog steeds ontwikkelende terminal.</p> <p>Door het realiseren van woningbouw direct aan de waterzijde (langs het Noordzeekanaal) van het terrein is nu reeds te voorzien dat hieruit klachten van diverse aard zullen gaan komen van zowel de eerste bewoners alsmede van hun opvolgers. Een convenant zal hier niets aan beperken. Wij voorzien dat wij door de woningbouw geconfronteerd gaan worden met klachten bij onze handhavende instanties. Aangezien de woningbouw in onze invloedssfeer zal plaatsvinden zijn wij van mening dat wij hier terecht bezwaar</p>	<p>Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.</p>	

	tegen kunnen aantekenen.		
3	De activiteiten op de terminal leveren volgens indiener de nodige geur- en geluidoverlast op die duidelijk waarneembaar zal zijn op het terrein aan de overkant van het kanaal. Deze invloed is vastgelegd in geluid- en geurcontouren die zijn vastgesteld in de milieuvergunning. Indiener is van mening dat de te realiseren woningbouw op het Hembrugterrein inbreuk maakt op de vergunde milieuvergunning wat een extra argument is om geen woningbouw te plegen op de locatie.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
4	Indiener heeft een vergunning om op de zijde direct tegenover de woningbouw Landfarming te gaan starten. De verwachting is dat wij in de loop van komend jaar deze activiteit gaan opstarten en dat deze activiteit in ieder geval 15 jaar zal gaan duren. Omdat de activiteit nog dient te worden opgestart is de exacte geur- en geluidoverlast moeilijk in te schatten.	In mei 2017 heeft indiener een aanvraag omgevingsvergunning (revisie milieu) ingediend. Deze vergunning is nog in de ontwerpfase en is nog niet verleend. Hoewel op het punt van geur nog nadere informatie moet worden verstrekt, is de inschatting op basis van de reeds verstrekte informatie dat er geen sprake zal zijn van een geurcontour die belemmeringen geeft voor de in het omgevingsplan opgenomen ontwikkelingen. Voor wat betreft geluid is in de aanvraag opgenomen dat voor ETA aan de hand van een nieuw zonebeheermodel afkomstig van de omgevingsdienst ODNZKG en gebruik makend van de onlangs uitgevoerde bronsterktemetingen op het terrein van de terminal de geluidimmissie in de omgeving bepaald. De geluidimmissie is getoetst aan het geluidbudget voor de kavel van ETA en aan de vigerende geluidvoorschriften uit de milieuvergunning. De geluidbijdrage die door de terminal wordt veroorzaakt (immissie) past ruim binnen het immissiebudget. In verhouding	

		met de aanwezige geluidsbronnen op de terminal blijkt dat de geluidbijdrage door lossende schepen (van derden) relatief groot is. Met de aanvullende bronmetingen die verricht zijn op het terrein, de actualisatie van de beschrijving van de bedrijfssituatie, het gebruik van het nieuwe budgetmodel van de omgevingsdienst bij de berekeningen is een up to date en duidelijk beeld ontstaan van de geluidssituatie (die aansluit bij de aanvraag voor een revisievergunning.	
5	Tenslotte is het visuele aspect van belang. Het uitzicht op onze tanks is nu niet direct het meest romantische wat men vanuit een duur penthouse zal verwachten. Dit aspect wordt door de gemeente veel te licht ingeschat. Een eenvoudige enquête onder een kleine groep potentieel geïnteresseerden zal al snel uitwijzen dat dit mogelijk voor hen ook een toekomstig knelpunt zal gaan worden.	Deze zienswijze gaat inhoudelijk in op een plandeel van het ontwerpomgevingsplan Hembrug e.o. dat nu niet wordt vastgesteld. Nu wordt enkel het consoliderende gedeelte van het bestemmingsplan vastgesteld. Daarom wordt hier nu niet verder op in gegaan.	
6	Daarnaast wil Euro Tank middels dit schrijven aangeven dat het bedrijf de zienswijze volledig ondersteund, zoals die op 8 november 2017 is ingediend door Loyens&Loeff namens het collectief van bedrijven uit het westelijk havengebied van Amsterdam.	Uw gezamenlijke zienswijze is ontvangen en beantwoord onder ID40	

