

Reacties voorontwerp Landelijk Gebied Westzaan artikel 3.1.1

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|--|------------------------------|---|---|--|
| 1. Rijkswaterstaat, dienst Noord-Holland | mail d.d. 8 november 2012 | <u>Onderdeel 1</u> Rijkswaterstaat geeft aan geen aanleiding te zien voor een inhoudelijke reactie op dit plan | <u>Onderdeel 1</u> De gemeente neemt kennis van deze reactie. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| 2. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 3. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 4 Provincie Noord Holland | 2012243971 | <u>Onderdeel 1</u> Gelet op de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening is de beoordeling van de provincie beperkt tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). De provincie Noord Holland heeft geconstateerd dat bij het voorontwerp provinciale belangen in het geding zijn. Het plangebied bevindt zich buiten het bestaand bebouwd gebied (BBG) en is grotendeels weidevogelleefgebied en ligt in de EHS en het Nationaal Landschap Laag Holland. Het bestemmingsplan voorziet in een aantal nieuwe ontwikkelingen waaronder infrastructuur. Sinds de inwerkingtreding van de Spoedwet Wro op 1 oktober jl. kan voor een dergelijke vorm van verstedelijking geen ontheffing meer worden verleend. Er geldt een verstedelijkingsverbod in het landelijk gebied. | <u>Onderdeel 1</u> Het bestemmingsplangebied valt inderdaad grotendeels buiten BBG. Het bestemmingsplan heeft daarom een conserverend karakter. Er wordt geen verdere verstedelijking toegestaan, anders dan op de bestaande bouwpercelen. In enkele gevallen vindt een kleine uitbreiding van de bouwpercelen plaats. Dit valt echter binnen de mogelijkheden die de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie biedt. De locatie Westzanerwerf, waarvoor een wijzigingsbevoegdheid naar woningen is opgenomen in het plan, valt binnen bestaand bebouwd gebied en had en krijgt (zij het aangepast) een bedrijfsbestemming. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|-------------------------------------|------------------------------|--|--|--|
| | | Momenteel is een herziening van de PRVS in voorbereiding. De provincie is bereid om ten aanzien van het onderhavige bestemmingsplan te anticiperen op de afwijkingsregels zoals opgenomen in de ontwerp-PRVS, mits in de toelichting op het bestemmingsplan inzichtelijk wordt gemaakt dat wordt voldaan aan de afwijkingsregels zoals opgenomen in de PRVS. | Wat betreft infrastructuur: voor de aanleg van nieuwe paden is een aanlegvergunning benodigd. Vanwege de Natura 2000-doelstelling is gebruikmaking van deze mogelijkheid in de praktijk zeer beperkt. | |
| 5 Hoogheemraadschap Noorderkwartier | 2012257707 27-11-2012 | <u>Onderdeel 1</u> Binnen het plangebied zijn enkele grotere persleidingen van het Hoogheemraadschap aanwezig, die een belangrijke functie vertegenwoordigen. Het Hoogheemraadschap wil graag dat deze leidingen goed beschermd zijn en verzoekt daarom de persleiding en de bijbehorende beschermingszone op te nemen op de plankaart. | <u>Onderdeel 1</u> De gemeente is van mening dat de persleiding niet zodanig anders is dan een riool, waterleiding of telefoonkabel en hoeft ook niet, zoals het hoofdtransportnet van de Gasunie, als veiligheidsrisico opgenomen te worden op de verbeelding. | |
| 6. Kamer van Koophandel Amsterdam | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplangeen | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 7 KPN | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplangeen | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 8 NUON | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplangeen | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 9 Gasunie | 2012246175 | <u>Onderdeel 1</u> Binnen de bestemming 'Leiding-Gas' ligt een regionaal afsluiterschema. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en | <u>Onderdeel 1</u> De gemeente heeft de Gasunie verzocht om de afsluiterschema's te leveren zodat deze op de verbeelding kan worden opgenomen. Tot op heden heeft de | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|---|---|--|
| | | goederen in de directe omgeving van het afsluiterschema, dient de belemmeringsstrook ter hoogte van het afsluiterschema 4 meter ter weerszijden van het schema te zijn, zodat niet te dicht gebouwd kan worden op allerlei ondergrondse omloopleidingen van het afsluiterschema . Gasunie verzoekt de gemeente de dubbelbestemming ter plaatse van het afsluiterschema op te rekken. | Gasunie een dergelijk gedetailleerd schema (nog) niet geleverd. Om die reden is het bestemmingsplan op dit punt niet aangepast. | |
| | | <u>Onderdeel 2</u> De Gasunie stelt ten aanzien van de regels van het plan dat de door de gemeente opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels in artikel 18.3.1 in strijd is met het bepaalde in artikel, derde lid Bevb. Daarin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Daarbij is geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. De Gasunie verwijst in dat verband naar een uitspraak van de Raad van State. Gasunie verzoekt om artikel 18 als volgt te wijzigen: 'Bij toepassing van het bepaalde in lid 18.3 wordt getoetst dat de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Voorts dient vooraf schriftelijk advies te worden ingewonnen bij de leidingbeheerder'. | <u>Onderdeel 2</u> Opmerking wordt aangepast t in regels bestemmingsplan. | De voorgestelde bepaling wordt in het bestemmingsplan opgenomen. |
| | | <u>Onderdeel 3</u> Binnen artikel 18.4.2 is onder 'c' een bepaling opgenomen die het mogelijk maakt werkzaamheden uit te voeren die noodzakelijk zijn voor het aansluiten van bouwwerken op het | <u>Onderdeel 3</u> Opmerking wordt aangepast/verwerkt in bestemmingsplan | De voorgestelde bepaling wordt in het bestemmingsplan opgenomen. |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|--|------------------------------|---|---|--|
| | | net van (openbare) nutsvoorzieningen. De uitzondering is naar het oordeel van de Gasunie niet concreet genoeg, wat leidt tot rechtsonzekerheid. Er kunnen onbewust onveilige situaties ter plaatsen van de leiding ontstaan. Gelet hierop verzoekt de Gasunie, de uitzondering te schrappen of concreter te formuleren. Een andere mogelijkheid is om de bepaling te vervangen door onderstaande uitzonderingsbepaling: 'zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten. | | |
| 10 PWN | 2012247636 | <u>Onderdeel 1</u> PWN heeft geen opmerkingen op het voorliggende plan | <u>Onderdeel 1</u> De gemeente neemt kennis van deze reactie. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| 11 Vereniging Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer Water, Land & Dijken | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 12 Gemeentelijke Monumentencommissie | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 13 Regionale brandweer Zaanstreek-Waterland | 2012257662 | <u>Onderdeel 1</u> Adressant geeft aan, dat externe veiligheid geen rol speelt bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Vanwege de conserverende aard van het bestemmingsplan neemt het groepsrisico niet toe. Buiten de wro om, kunnen er wel andere maatregelen worden genomen om de bevolking ter plaatse beter te beschermen tegen groepsrisico's ter plaatse, bijvoorbeeld door risicocommunicatie. De | <u>Onderdeel 1</u> Omdat de regionale brandweer in zijn reactie geen aspecten aangeeft die in het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden, nemen wij de reactie ter kennisgeving aan. Buiten de Wro om, staat de gemeente open voor adviezen van de brandweer met betrekking tot externe veiligheid. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|--|------------------------------|---|--|--|
| | | brandweer wil daarover desgewenst nader adviseren. | | |
| 14. GGD Zaanstreek-Waterland | mail dd 8 november 2012 | <u>Onderdeel 1</u> De GGD geeft aan, geen opmerkingen te hebben op het voorgestelde plan | <u>Onderdeel 1</u> De gemeente neemt kennis van deze reactie | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| 15 Gemeente Amsterdam, Dienst Ruimtelijke Ordening | 2012243969 | <u>Onderdeel 1</u> Adressant onderschrijft het belang van zorgvuldigheid bij ontwikkelingen in het Zaanse landschap. Het gebied is voor Amsterdam van grote betekenis. Een goede toegankelijkheid door uitbreiding van het fietspadennet en het opheffen van knelpunten daarin (Westzijderveld-de Reef) wordt op prijs gesteld | <u>Onderdeel 1</u> Wij zien de reactie van de gemeente Amsterdam als ondersteuning om zorgvuldig met het gebied om te gaan, zoals o.i. in het bestemmingsplan is gedaan. Uit de voortoets Landelijk gebied Westzaan blijkt dat het fietspad Westzijderveld-de Reef mogelijk significant negatieve effecten voor Natura 2000 zal hebben. Die conclusie, plus het ontbreken van financiële middelen voor de uitvoering, is aanleiding geweest om het fietspad niet in dit bestemmingsplan op te nemen. Mocht het fietspad binnen de komende tien jaar alsnog een prioriteit krijgen binnen de gemeente, dan zal verder onderzoek worden uitgevoerd en een aparte procedure worden gevoerd. Uit andere reacties in het kader van het vooroverleg blijkt overigens duidelijk dat het fietspad voor de belangenorganisaties voor het gebied gevoelig ligt. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 2</u> De gemeente Amsterdam onderschrijft het belang van het borgen van de Natura 2000 doelstellingen. Zij ziet rond station Wormerveer | <u>Onderdeel 2</u> Naast de natuuraspecten, speelt rond het station Wormerveer de problematiek van de zeer beperkte toegankelijkheid | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|-------------------------|------------------------------|--|--|--|
| | | (met name van functie wijzigende sportvelden van QSC) kansen voor recreatieve ontwikkelingen in samenhang met de natuur. | voor gemotoriseerd verkeer (bevoorrading en nood- en hulpdiensten). Het spoor ter plaatse van station Wormerveer wordt verbreed, in de toekomst zal het aantal treinen op het traject toenemen. Voor voetgangers en fietsers is de achterkant van het station (het Guisveld) bereikbaar via de onderdoorgang van het station zelf. De gelijkvloerse spoorwegovergang aan de westzijde is (in de toekomst) gelimiteerd (met een sleutel) oversteekbaar. De gemeente is daarom, naast de afweging van de natuuraspecten, zeer terughoudend in het toevoegen van nieuwe functies op de locatie van de QSC-velden. Er is hiervoor inmiddels wel een vergunningenprocedure hiertoe gestart door een paintballbedrijf. In deze procedure kunnen de verschillende aspecten op een zorgvuldige manier in beeld worden gebracht en tegen elkaar worden afgewogen. Om dit proces niet te verstoren worden de mogelijkheden voor het perceel pas verruimd indien er een positief besluit volgt op de vergunningaanvraag. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie daarom uitsluitend een bestemming conform het huidige gebruik, veldsport, gekregen. | |
| 16 De Hollandsche Molen | 2012245531 | <u>Onderdeel 1</u> De Hollandsche Molen is blij dat Zaanstad het belang van de molens erkent. De Hollandsche | <u>Onderdeel 1</u> De gemeente kan zich vinden in het verzoek van de Hollandsche Molen. De | De molenbescherming wordt toegevoegd (300 m) in de regels. |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|-------------------------------|------------------------------|---|--|---|
| | | Molen verzoekt om de grootte van de molenbeschermingszone (cirkel met een straal van 400 meter) omwille van de duidelijkheid ook op te nemen in de regels en de toelichting. | gevraagde molenbeschermingszone wordt in het ontwerpplan opgenomen. De gemeente gaat daarbij wel uit van een straal van 300m, zoals ook in het vigerende plan het geval is. Het is de gemeente niet ter ore gekomen dat dit onvoldoende zou zijn. De gevolgen van vergroting voor de omliggende bebouwing worden als onevenredig beschouwd en zou mogelijk tot planschadeclaims kunnen leiden. | |
| | | <u>Onderdeel 2</u> Adressant verzoekt om in de regels niet alleen de waarde '50' voor de 'n' in de biotoopformule op te nemen, maar ook de waarden 140 en 75. Deze passen volgens de toelichting van het plan immers meer bij een open gebied, zoals het Westzijderveld en het Guisveld . | <u>Onderdeel 2</u> Adressant merkt terecht op dat de waarden 140 en 75 meer passen bij een open gebied als het Westzijderveld en het Guisveld. Genoemde waarden worden in het plan opgenomen. | De waarden in de regels worden aangepast. |
| | | <u>Onderdeel 3</u> Adressant verzoekt om onder artikel 26.6.3, de criteria voor afwijking van de bouwregels, ook het criterium op te nemen dat het functioneren van de molen, alsmede diens landschappelijke waarde, niet onevenredig mag worden aangetast. Een dergelijke bepaling is wel opgenomen in de aanduidingsregels, maar daar hoeft volgens adressant strikt genomen aan voldaan te worden. Dat kan in de ogen van adressant niet de bedoeling zijn. | <u>Onderdeel 3</u> De gemeente kan zich vinden in dit verzoek. | Het genoemde criterium wordt toegevoegd. |
| 17 Vereniging De Zaanse Molen | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 18 Vereniging Zaanse | | <u>Onderdeel 1</u> | <u>Onderdeel 1</u> | geen |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|--------------|------------------------------|--|---|--|
| Erfgoed | | Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | geen | |
| 19 LTO Noord | 2012245424 | <u>Onderdeel 1</u> LTO Noord wil benadrukken dat de landbouw, ondanks de beschermde natuurstatus van het gebied, voldoende ontwikkelingsruimte moet krijgen om haar rol in het beheer en onderhoud van dit waardevolle gebied te kunnen blijven vervullen, ook binnen de delen die binnen Natura 2000 liggen. | <u>Onderdeel 1</u> De landbouw speelt een cruciale rol in het behoud van het gebied en het bepalen van de verschillende doelstellingen. Juist om die reden is in het bestemmingsplan geprobeerd de agrariërs alle mogelijkheden te bieden om zich verder te ontwikkelen, binnen de grenzen van de natuur- en milieuwetgeving. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 2</u> LTO Noord kan niet instemmen met een bebouwingspercentage voor agrarische bouwvlakken, omdat agrariërs het bouwvlak naar eigen inzicht moeten kunnen benutten. LTO verzoekt de gemeente om geen bebouwingspercentage in het bestemmingsplan op te nemen. | <u>Onderdeel 2</u> Hierover verschilt de gemeente van mening. Een maximaal bebouwingspercentage is nodig om te voorkomen dat de bebouwing op de percelen te massief wordt. Ons inziens kan dit voor de agrariërs geen onoverkomelijke problemen opleveren, omdat er enerzijds behoefte is aan verkeersruimte en bijvoorbeeld kuilopslag op het perceel. En anderzijds omdat de gemeente, als blijkt dat dit voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is, bereid is mee te werken aan vergroting van het bouwperceel. Daarnaast kan er binnenplans 10% worden afgeweken van deze regel. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 3</u> LTO Noord verzoekt de goothoogte te verhogen naar 7 meter, zodat in een optimale dakhelling gebouwd kan worden | <u>Onderdeel 3</u> Een goothoogte van 7 meter is erg hoog, ruimtelijk visueel niet gewenst en ongebruikelijk in dit gebied. Voor stallen | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|---|---|--|
| | | | is een dergelijke goothoogte ook niet zinvol. Bij akkerbouw is het voorstelbaar dat deze hoogte nodig is, maar binnen het plangebied landelijk gebied Westzaan is akkerbouw niet mogelijk. Ook op de inloopavond voor agrariërs in het gebied is niet gebleken dat er behoefte is aan bebouwing met een hogere goothoogte. | |
| | | <u>Onderdeel 4</u> LTO Noord verzoekt om afwijkende bouwvormen, zoals serrestallen en boogstallen, in het bestemmingsplan mogelijk te maken. LTO verwacht dat deze stalvormen in de komende planperiode toegepast zullen worden. | <u>Onderdeel 4</u> Bij de inloopavond waarbij de agrariërs hun wensen kenbaar konden maken is dit niet naar voren gekomen. Indien het wel aan de orde komt, staat de gemeente daar positief tegenover. We verwachten dat dit binnen de bestaande kaders (maximale bouwhoogte en 70% bebouwingspercentage) mogelijk is. Voor serrestallen wordt een afwijking voor wat betreft de goothoogte opgenomen in het plan. | In de regels wordt een afwijking voor de goothoogte van serrestallen opgenomen. Ook de toelichting wordt hierop aangepast. |
| | | <u>Onderdeel 5</u> LTO Noord verzoekt om voor agrarische bedrijven in het gebied de Omzoom dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden mogelijk te maken als voor de overige agrarische bedrijven, zowel wat betreft schaalvergroting als wat betreft verbreding | <u>Onderdeel 5</u> Het gebied Omzoom ligt binnen het bestemmingsplangebied Landelijk Gebied Assendelft, dat gelijktijdig met het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Westzaan voor vooroverleg artikel 3.1.1 Bro is toegestuurd. De opmerking van de LTO heeft dus geen betrekking op het gebied Landelijk gebied Westzaan. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 6</u> LTO Noord is van mening dat voor verbredingsactiviteiten ook nieuwbouw | <u>Onderdeel 6</u> In het bestemmingsplan is een voorkeur aangegeven voor bestaande | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|---|--|--|
| | | gerealiseerd moet kunnen worden, indien bestaande bebouwing daar niet geschikt voor gemaakt kan worden. | bebouwing. Dit om onnodige verstedelijking tegen te gaan. Indien de bestaande bebouwing echter onvoldoende mogelijkheid biedt , is ook nieuwbouw toegestaan. Dit zal getoetst worden tijdens de vergunningenprocedure. Wij menen daarmee dat in het plan tegemoet is gekomen aan het advies van de LTO op dit punt. | |
| | | <u>Onderdeel 7</u> LTO Noord verzoekt de gemeente om kamperen bij agrarische bedrijven mogelijk te maken tot 25 plaatsen. Dat is een omvang die noodzakelijk is om het economisch rendabel te kunnen exploiteren. | <u>Onderdeel 7</u> Het kamperen wordt gezien als een kleinschalige nevenactiviteit, die plaatsvindt binnen het agrarische bouwperceel. Bij 25 kampeerplaatsen gaat het kamperen een heel groot deel van het bouwperceel in gebruik nemen. Ook visueel is dit onaantrekkelijk. Buiten de bouwperceel is kamperen veelal geen optie vanwege de natheid van het gebied. Bij de inloopavond is weinig animo gebleken voor deze verbredingsactiviteit. Er is daarom geen aanleiding om de mogelijkheden hiervoor te verruimen. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 8</u> In het kader van de nieuwe wet Plattelandswoningen, verzoekt LTO Noord Zaanstad om de agrarische bedrijfswoningen die niet- of niet meer- functioneel verbonden zijn aan het nabijgelegen agrarische bedrijf, te inventariseren en te legaliseren door deze woningen aan te merken als plattelandswoningen binnen de bestemming | <u>Onderdeel 8</u> De gemeente staat positief tegenover de mogelijkheden die deze nieuwe wet biedt. Deze wet wordt dan ook vertaald in het ontwerp bestemmingsplan. Voormalige bedrijfswoningen kunnen door toepassing van deze nieuwe wet verhuurd of verkocht worden aan derden. De woning krijgt dan de status | De wet plattelandswoningen wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|--|---|
| | | <p>agrarisch. LTO Noord verzoekt tevens om deze vorm van bewoning in (tweede) agrarische bedrijfswoningen mogelijk te maken en die mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen. Tenslotte verzoekt LTO Noord de gemeente om duidelijk te definiëren welke bouwmogelijkheden deze plattelandswoning heeft om te voorkomen dat dit ten koste gaat van de bebouwingmogelijkheden van het agrarisch bedrijf.</p> | <p>'Plattelandswoning', zodat het bedrijf hierdoor niet in de groeimogelijkheden beperkt wordt. Het initiatief hiertoe ligt echter altijd bij de eigenaar van de woning. De gemeente zal daarom niet actief inventariseren. Een eigenaar kan een verzoek doen om af te mogen wijken van het bestemmingsplan (door middel van het aanvragen van een omgevingsvergunning of binnen de bestemmingsplanprocedure). Als dit vergund wordt, zal de woning als plattelandswoning worden meegenomen in het bestemmingsplan. Hierbij wordt alleen gekeken of meewerken aan het verzoek geen derden kan benadelen.</p> | |
| | | <p><u>Onderdeel 9</u> Ten aanzien van de bouwregels, verzoekt LTO Noord voor agrarische bedrijfsgebouwen een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 15 meter toe te staan. LTO pleit voor een eenduidig beleid voor alle agrarische bedrijven in het plangebied</p> | <p><u>Onderdeel 9</u> De bouwhoogte is in het voorontwerp al op 15 m bepaald. De goothoogte is nu voor alle bedrijven 4m. Uit de inloopavond is geen noodzaak gebleken dit te verhogen. Zie ook de reactie eerder bij de vraag van de LTO de goothoogte te verhogen naar 7 m.</p> | <p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |
| | | <p><u>Onderdeel 10</u> LTO Noord verzoekt om de mogelijkheden die de plattelandswoning kan bieden voor het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Zaanstad te onderzoeken en waar mogelijk en wenselijk hiervan gebruik te maken.</p> | <p><u>Onderdeel 10</u> Zie de reactie eerder. De gemeente staat hier positief tegenover maar het initiatief ligt bij de eigenaar van de voormalige agrarische bedrijfswoning.</p> | <p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |
| | | <p><u>Onderdeel 11</u> Ten aanzien van artikel 3.2 'Bouwregels', verzoekt LTO Noord om geen</p> | <p><u>Onderdeel 11</u> De provincie stelt inderdaad deze maximale grens. Echter, de gemeente</p> | <p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|---|---|--|
| | | <p>bebouwingspercentage in het bestemmingsplan op te nemen. De provinciale structuurvisie maakt benutting van het volledige bouwblok tot 1,5 ha grootte in het gebied van Zaanstad mogelijk.</p> | <p>heeft de vrijheid om daarbinnen nadere eisen te stellen. Vanwege de kwetsbaarheid van het landschap wordt hier gekozen voor maatwerk per bedrijf, waarbij gekeken wordt naar landschappelijke inpassing. Indien een bedrijfsplan hier aanleiding toe geeft zijn bouwpercelen van 1,5 hectare mogelijk. Voor wat betreft het bebouwingspercentage: zie een vorige reactie.</p> | |
| | | <p><u>Onderdeel 12</u> Ten aanzien van artikel 3.2.6 verzoekt LTO Noord de gemeente om regels op te nemen voor de bouw van mest- en sleufsilo's conform het beleid in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Assendelft. LTO Noord verzoekt de bouwhoogte van deze silo's te verhogen naar 4 meter.</p> | <p><u>Onderdeel 12</u> Voor mest- en sleufsilo's komt in beide plannen een eenduidige regeling. Voor sleufsilo's lijkt 3 m een redelijke maat. Mestsilo's kunnen gebouwd worden met een goothoogte van maximaal 7 m. Voersilo's kunnen indien gewenst boven de stal uitsteken., tot maximaal 15 m. Dit wordt aangepast in de regels.</p> | <p>De regels worden uitgebreid met regels voor de verschillende silosoorten: voedersilo, mestsilo en sleufsilo</p> |
| | | <p><u>Onderdeel 13</u> Ten aanzien van de bouwregels in artikel 3.2.10 van het bestemmingsplan, verzoekt LTO Noord om geen limiet te stellen voor het areaal dat benut kan worden voor zonnepanelen. LTO Noord pleit ervoor om ook zonnepanelen toe te staan bij nieuwbouw, niet alleen op bestaande gebouwen</p> | <p><u>Onderdeel 13</u> De tekst van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Het is inderdaad de bedoeling om zonnepanelen mogelijk te maken op alle gebouwen, nieuw en bestaand. Het plaatsen van zelfstandige zonnepanelen, dus buiten de bebouwing, wordt echter niet toegestaan. Overigens kunnen zonnepanelen op grond van de WABO vergunningsvrij worden aangelegd op daken, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De gemeente stelt hierin geen aanvullende eisen.</p> | <p>In de tekst van de toelichting bij het plan wordt opgenomen wat de mogelijkheden voor zonnepanelen zijn.</p> |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|---|---|---|
| | | <p><u>Onderdeel 14</u> Ten aanzien van artikel 3.3.2. 'omgevingsvergunning-uitzondering' verzoekt LTO Noord om nadrukkelijk te vermelden dat 'normaal agrarisch gebruik en onderhoud' is uitgezonderd.</p> | <p><u>Onderdeel 14</u> Onder lid a van artikel 3.3.2 staat in het bestemmingsplan reeds dat er geen aanlegvergunning vereist is voor normaal onderhoud en beheer, waarbij het agrarisch beheer is inbegrepen. Wij menen daarmee dat reeds tegemoet is gekomen aan het advies van de LTO.</p> | <p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |
| | | <p><u>Onderdeel 15</u> Ten aanzien van artikel 20 'Waarde-Archeologie 1 t/m artikel 22 'Waarde-Archeologie 5, verzoekt LTO Noord om normaal agrarisch gebruik en onderhoud vrij te stellen van omgevingsvergunningsplicht. Daarnaast moet het vervangen van bestaande drainage en sleufloos draineren vrijgesteld worden van onderzoeksplicht.</p> | <p><u>Onderdeel 15</u> Wij menen dat in het bestemmingsplan in art. 20, lid 20.4.2 reeds tegemoet is gekomen aan het verzoek van de LTO om normaal agrarisch gebruik en onderhoud vrij te stellen van de omgevingsvergunningsplicht. In dat lid is nl. gesteld, dat de in 20.4.1 genoemde eis voor een omgevingsvergunning niet geldt voor normaal onderhoud en beheer, waaronder ook agrarische beheer wordt verstaan.</p> <p>Het vervangen van <i>bestaande</i> drainage (al of niet sleufloos) valt onder het normale onderhoud en is dus niet vergunningplichtig.</p> <p>Het aanleggen van nieuwe drainage (al dan niet sleufloos) is echter iets nieuws en is dus wel vergunningsplichtig. Hier gelden de minimum oppervlaktes die verstoord gaan worden. Voor nagenoeg het gehele bestemmingsplangebied geldt de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 2. Binnen Waarde-</p> | <p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|------------------------------------|------------------------------|--|--|--|
| | | | Archeologie 2 geldt geen onderzoeksplicht, wanneer minder dan 2000 m ² wordt verstoord. | |
| 20 Kontakt Milieubeheer Zaanstreek | 2012246073 | <u>Onderdeel 1</u> Het KMZ heeft met genoeg kennis genomen van het bestemmingsplan vanwege de zorgvuldigheid van het plan, de helderheid en de relatieve compactheid. Het KMZ heeft enkele vragen, opmerkingen en suggesties. Het KMZ stelt voor om in de toelichting, daar waar wordt gesproken over de bebouwing die in het landelijk gebied niet is toegestaan, te verwijzen naar de planregels, bijvoorbeeld naar de mogelijkheid van een beperkte wijzigingsbevoegdheid. | <u>Onderdeel 1</u> De gemeente neemt met genoeg kennis van de positieve reactie van het KMZ op het voorontwerpbestemmingsplan. Genoemde aanpassing zou het plan inderdaad nog leesbaarder maken. Echter, het plan wordt vooral digitaal ingezien door de burgers, en daarvoor heeft dit geen toegevoegde waarde. De belangstellende krijgt immers alleen die artikelen te zien die op het betreffende perceel van toepassing zijn. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 2</u> Ten aanzien van het fietspad Dolfijnstraat onderschrijft het KMZ de uitspraak dat het fietspad niet in deze planperiode gerealiseerd zal worden. Geadresseerde stelt dat de discussie tussen voor- en tegenstanders van het fietspad al jaren wordt gevoerd. KMZ stelt voor om de zin op pag 23 en 24 te veranderen in 'meer Oost-West verbindingen <i>worden</i> gewenst'. Dat geeft de situatie goed weer. | <u>Onderdeel 2</u> Het KMZ doelt met zijn advies op een passage in de toelichting, waarin de Ruimtelijke Structuurvisie Zichtbaar Zaan van de gemeente wordt samengevat. In die structuurvisie wordt uitgesproken, dat meer oost-westverbindingen worden gewenst. Omdat het de samenvatting van de vastgestelde structuurvisie betreft, achten wij het niet juist om de tekst te wijzigen. Zoals in de toelichting bij het bestemmingsplan beschreven, is het fietspad niet opgenomen in het bestemmingsplan zelf, omdat realisatie binnen de werkingstermijn van het bestemmingsplan niet waarschijnlijk is. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|--|---|
| | | <p><u>Onderdeel 3</u> Ten aanzien van het recreatieve wandelpad langs Rooswijk, dat in de toelichting wordt genoemd, stelt KMZ voor om te verwijzen naar het feit dat paden langs natuurgebieden niet of nauwelijks verstorend zijn.</p> | <p><u>Onderdeel 3</u> Een verdere toelichting van het recreatieve wandelpad zoals door KMZ voorgesteld, is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.</p> | <p>De tekst van paragraaf 3.4.3 van de toelichting is hierop aangevuld.</p> |
| | | <p><u>Onderdeel 4</u> Ten aanzien van het door Staatsbosbeheer jaarlijks gemaaide pad in het Guisveld, stelt KMZ voor om in de tekst van de toelichting op te nemen dat dit in feite een verlenging is van 'wandelen over water', waarbij SBB ervoor kan zorgen dat er geen verstoringen plaatsvinden.</p> | <p><u>Onderdeel 4</u> De door adressant voorgestelde aanvulling is in het ontwerpplan opgenomen.</p> | <p>De tekst van paragraaf 3.4.3 van de toelichting is hierop aangevuld.</p> |
| | | <p><u>Onderdeel 5</u> KMZ onderschrijft het opnemen van een tekst over de gewenste mogelijkheden van verbrakking, ondanks de nog lopende discussie daarover en over de financiering ervan.</p> | <p><u>Onderdeel 5</u> Inhoudelijk onderschrijft de gemeente de wenselijkheid van verbrakking die door OBW wordt genoemd. Binnen de bestemming water zijn waterstaatkundige werken toegestaan. Daaronder vallen ook eventuele waterstaatkundige voorzieningen die verbrakking faciliteren. Voor het overige is de verbrakking geen ontwikkeling die met het bestemmingsplan geregeld hoeft te worden.</p> | <p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |
| | | <p><u>Onderdeel 6</u> KMZ leidt uit de tekst van het plan af dat de door bewoners van de Westzanerdijk zo gewenste kinderboerderij op het perceel Westzanerdijk 150 er mogelijk toch zou kunnen komen. Het KMZ heeft enigszins in de tekst moeten sprokkelen om daar achter te komen.</p> | <p><u>Onderdeel 6</u> Uit de reacties op het voorontwerp is gebleken dat veel adressanten belang stellen in de toekomst van de locatie Westzanerdijk 150. In het ontwerpplan wordt daarom een aparte paragraaf over de locatie opgenomen, waardoor makkelijker in de toelichting terug te vinden is wat de uitgangspunten zijn</p> | <p>In de toelichting is in paragraaf 4.15 de locatie Westzanerdijk 150 opgenomen.</p> |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|--|--|
| | | | voor de locatie. | |
| | | <p><u>Onderdeel 7</u> Wat betreft kleine windturbines wordt in het bestemmingsplan volstaan met de verwijzing naar relevante nota's. In het recent verschenen voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Assendelft wordt gesteld dat deze alleen via binnenplanse ontheffingen te realiseren zouden moeten zijn. KMZ verzoekt om de mening van de gemeente over kleine windturbines in het plangebied. KMZ gaat er van uit dat initiatieven voor het voorzien in eigen energie (mits niet verstorend in het geheel van het historisch dorpsgezicht' door middel van kleine windmolens in principe moet worden toegejuicht en dat bepalingen omtrent plaats en afmetingen voldoende zouden moeten zijn. Dat (grote) windturbines hier niet zijn toegestaan is duidelijk.</p> | <p><u>Onderdeel 7</u> Het plaatsen van KWT's in het landelijk gebied is niet mogelijk om redenen van behoud van de kernkwaliteiten van het open landschap en het beleid dat daarop van rijks en provinciale zijde is ingezet. De bouw van weidemolentjes ten behoeve van de detailontwatering is geregeld in de algemene vrijstellingsbepalingen van het bestemmingsplan. Ter plaatse van agrarische bouwpercelen, bedrijven of woningen is het mogelijk kleine windturbines te plaatsen met een binnenplanse afwijking, waarbij nadere eisen gesteld worden aan de ruimtelijke/stedenbouwkundige inpasbaarheid, positionering en situering van de kleine windturbines.</p> | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <p><u>Onderdeel 8</u> Bij het bestemmingsplan ontbreekt een staat van bedrijfsactiviteiten, al wordt er op pag. 76 wel naar verwezen. Het lijkt het KMZ terecht dat dit stuk ontbreekt, al was het alleen maar vanwege de suggestie die het kan wekken dat in dit kwetsbare gebied zeer zware bedrijven mogelijk zouden zijn.</p> | <p><u>Onderdeel 8</u> In tegenstelling tot wat adressant stelt, is er bij het bestemmingsplan wel een Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen (bijlage 5 bij de regels). De staat van bedrijfsactiviteiten geeft aan welke bedrijven vallen binnen de toegelaten milieucategorieën in het bestemmingsplan. Dat wil dus zeggen dat niet alle bedrijven die in de SVBP zijn opgenomen zijn toegestaan, maar uitsluitend die, die vallen binnen de toegelaten milieucategorieën (in dit bestemmingsplan binnen de</p> | In de toelichting is een uitleg over het hanteren van de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij het bestemmingsplan opgenomen. |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|------------------------------|------------------------------|--|--|--|
| | | | bedrijfsbestemmingen ten hoogste categorie 2, met uitzondering van de specifiek genoemde bestaande bedrijven). De Staat van Bedrijfsactiviteiten is daarmee een belangrijk onderdeel van het bestemmingsplan. | |
| 21 Vogelbeschermingswacht | 2012245533 | <u>Onderdeel 1</u> In de inleiding bij haar reactie, stelt de Vogelbeschermingswacht dat haar reactie gezien moet worden als eerste en voorlopige zienswijze, aangezien niet alle stukken over het Voorontwerp Bestemmingsplan in haar bezit zijn. | <u>Onderdeel 1</u> Het voorontwerp LG WZ inclusief alle bijlagen staan op de gemeentelijke website alsmede op www.ruimtelijkeplannen.nl . In de brief waarin de Vogelbeschermingswacht wordt uitgenodigd om een reactie op het voorontwerpplan te geven, staat dit vermeld. Wij gaan er van uit dat de zinsnede betrekking heeft op een eerder overleg met adressant, toen uitsluitend nog de resultaten uit de voortoets Landelijk Gebeid Westzaan beschikbaar waren. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 2</u> In de voortoets zijn plannen opgenomen om een tweetal utilitaire fietspaden aan te leggen: een vanaf het Westerwindpad richting het westen door het Westzijderveld naar de Dolphijnstraat in Westzaan en één in het verlengde daarvan richting de Nauernasche Vaart dwars door de Reef. Nu de gemeente aangeeft om dit fietspad op dit moment uit het bestemmingsplan te laten, wil de Vogelbeschermingswacht toch alvast aangeven dat zij tegen de aanleg van dergelijke fietspaden door Natura 2000-gebieden zijn, dus | <u>Onderdeel 2</u> Zoals in de toelichting bij het bestemmingsplan beschreven, is het fietspad niet opgenomen in het bestemmingsplan omdat realisatie binnen de werkingstermijn van het bestemmingsplan niet waarschijnlijk is. Mocht dat in de komende jaren anders zijn, dan zal de gemeente voor het fietspad zorgvuldig onderzoek verrichten en, mocht de gemeente dan besluiten dat het fietspad wenselijk is, daarna de daarvoor benodigde procedures | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|---|--|--|
| | | ook tegen de aanleg van beide voorgenomen fietspaden. Redenen die de Vogelwacht aangeeft zijn de (extra) versnippering van dit belangrijk natuurgebied | doorlopen. Voor dit moment nemen wij kennis van de mening van de Vogelwacht over het fietspad. | |
| | | <u>Onderdeel 3</u> Het opnemen van het wandelpad langs de noordkant van de wijk Rooswijk naar het station Wormerveer heeft met de overeengekomen beperkingen de instemming van de Vogelbeschermingswacht. | <u>Onderdeel 3</u> De opmerking van de Vogelbeschermingswacht onderschrijft het bestemmingsplan op dit punt en nemen wij daarom ter kennisgeving aan. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 4</u> In principe staat de Vogelbeschermingswacht Zaanstreek positief tegenover de voorgestelde plannen tot omvorming van de Fronikboerderij aan de rand van het gebied., uit oogpunt van natuureducatie voor kinderen (en hun ouders). In de boerderij bevindt zich een kerkuilenkast van de Vogelbeschermingswacht. | <u>Onderdeel 4</u> De opmerking van de Vogelbeschermingswacht onderschrijft het bestemmingsplan op dit punt en nemen wij daarom ter kennisgeving aan. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 5</u> Fortuinveld: verzoek tot het opnemen van een sloot in het bestemmingsplan, zodat het toegankelijk wordt. Nog beter: toegankelijk maken hele Fortuinveld, ook buiten N2000 | <u>Onderdeel 5</u> Het Natura 2000-deel van het Fortuinveld is slechts een deel van het Fortuinveld. Voor de robuustheid van de populaties is het niet gewenst dit veld in twee delen middels een sloot te splitsen. Bovendien betekent het graven van een sloot areaalverlies. Zonder compensatie is dit conform de Natuurbeschermingswet en Europese regelgeving niet toegestaan. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 6</u> Op zich is de Vogelbeschermingswacht voorstander van het openstellen van deze gebieden op het water voor recreatieve natuurbeleving met kano's, roei- en | <u>Onderdeel 6</u> De kano-opstapplaatsen en botenverhuurmogelijkheden zijn onderwerp geweest van de voortoets Landelijk gebied Westzaan voor het | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|--|---|
| | | <p>electroboten. Wel zullen kleinschalige voorzieningen zoals uitstapplaatsen op de minst kwetsbare plekken gemaakt moeten worden en er moet gehandhaafd worden op het betreden van niet daarvoor bestemde percelen en op de vaarsnelheid van boten met buitenboordmotoren.</p> | <p>voorontwerp bestemmingsplan. Naar aanleiding van de bevindingen uit de voortoets zijn de kano-opstapplaatsen beperkt tot de bestaande in het gebied, met aanvullend uitsluitend nieuwe locaties in de sloten grenzend aan de agrarische percelen en bij het steunpunt van Staatsbosbeheer. Hetzelfde geldt voor de botenverhuur. Daarmee meent de gemeente zorgvuldig te zijn omgegaan met de keuze voor locaties voor deze vorm van kleinschalige waterrecreatie. Het betreden van daarvoor niet bestemde percelen en de vaarsnelheid van boten zijn geen onderwerpen die in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden.</p> | |
| | | <p><u>Onderdeel 7</u> De Vogelbeschermingswacht kan zich niet vinden in een verdere openstelling van het plangebied ter verbetering van de toegankelijkheid door middel van fietspaden. De Vogelbeschermingswacht wijst in dat verband op de formulering in de toelichting dat 'op diverse plaatsen, afhankelijk van de aanwezige natuurwaarden, extra fietspaden kunnen worden aangelegd langs of door het natuurgebied'. De natuurbeleving kan momenteel heel goed vanaf de randen plaatsvinden.</p> | <p><u>Onderdeel 7</u> De Vogelbeschermingswacht wijst hier op een formulering in paragraaf 3.4.1. in de toelichting. In deze paragraaf wordt de ruimtelijke structuurvisie van de gemeente Zaanstad samengevat. Een van de gebiedstyperingen in de structuurvisie is de typering 'Natuur'. Daarbinnen wordt in zijn algemeenheid de tekst genoemd waar de Vogelbeschermingswacht op doelt. De tekst beschrijft daarmee niet een concreet voornemen voor dit bestemmingsplangebied. Wij nemen daarom de opmerking van adressant ter kennisgeving aan. Voor onze reactie op</p> | <p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|--|--|
| | | | de teksten over een mogelijk nieuw fietspad binnen het plangebied verwijzen wij naar onze eerdere reactie. | |
| | | <p><u>Onderdeel 8</u> De Vogelbeschermingswacht wijst in haar reactie op de formulering in hoofdstuk 4.2.3 dat niet op voorhand kan worden gezegd of er bij bepaalde maatregelen en plannen negatieve effecten kunnen ontstaan die significante effecten hebben op de kwetsbare natuur in dit Natura-2000 gebied. In dat geval pleit de Vogelbeschermingswacht ervoor om deze maatregelen en plannen in het geheel niet op te nemen in het bestemmingsplan.</p> | <p><u>Onderdeel 8</u> De genoemde ontwikkelingen waarbij geen significante negatieve effecten worden verwacht, zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Daar waar de uitslag van de voortoets aangaf dat er mogelijk significant negatieve effecten zouden zijn, zijn in het bestemmingsplan alleen onder voorwaarden mogelijk gemaakt. De gemeente is van mening dat indien aan de voorwaarden wordt voldaan, er geen negatieve effecten zullen optreden. Een voorbeeld hiervan is het beperkt mogelijk maken van kanoverhuur en het aanleggen van kanosteigers. Het fietspad Dolfijnstraat is om deze reden buiten het bestemmingsplan gehouden.</p> | |
| | | <p><u>Onderdeel 9</u> Gezien de ontwikkelingen in het Landelijk Gebied Westzaan, maakt de Vogelbeschermingswacht zich zorgen over het beheer. De 'omvorming' van veenweidegebied naar bosvorming en verruiging is in bepaalde delen van zowel het Westzijderveld als Guisveld al duidelijk zichtbaar. De kernwaarde van het gebied zou toch het veenweidegebied met de kenmerkende weidevogels moeten zijn. Verdere 'omvorming' zou moeten worden tegengegaan. De Vogelbeschermingswacht ziet daarin een (mede)taak voor de gemeente en verwijst</p> | <p><u>Onderdeel 9</u> In het Landinrichtingsplan Westzaan is overeengekomen dat 1/3 van het gebied mag ontwikkelen tot moerasgebied. Bosvorming is hierbij uitgesloten. Voor het overige geldt dat het specifiek weidevogelgebied is, of agrarische productiegebied. Dat betekent dat 2/3 van het gebied geschikt moet blijven als foerageer- en/of verblijfsgebied voor weidevogels.</p> | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|--|------------------------------|---|---|--|
| | | daarbij naar de gemeente Oostzaan, waar de gemeente zich nu uitdrukkelijk bezig houdt met (het beheer van) het landelijk gebied. | | |
| | | <u>Onderdeel 10</u> De Vogelbeschermingswacht is in principe tegen de (verdere) afbraak van stallen en schuurtjes aan de randen van het landelijk gebied Westzaan vanwege de vaak in deze opstallen aanwezige broedgelegenheid voor boerenzwaluwen. Hiervoor zouden zo min mogelijk sloopvergunningen voor moeten worden afgegeven. Wellicht kan hiermee in het nieuwe bestemmingsplan rekening worden gehouden. | <u>Onderdeel 10</u> Voor het slopen van legaal tot stand gekomen bebouwing is een sloopvergunning (tegenwoordig een omgevingsvergunning) vereist. Een sloopvergunning wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Wel worden sloopaanvragen getoetst aan de Flora en Faunawet. Dat wil zeggen dat een sloopvergunning geweigerd of uitsluitend onder voorwaarden verstrekt kan worden, indien zich in de opstallen beschermde dieren bevinden. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| 22 Zaans Natuur- en Milieucentrum (ZNMC) | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 23 Staatsbosbeheer | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 24 Vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld (OBW) | 2012247598 | <u>Onderdeel 1</u> Het bestuur van OBW spreekt haar waardering uit voor de grote lijnen van het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Westzaan, waarin de doelstellingen van Natura 2000 geborgd worden en wordt erkend dat instandhouding van het gebied gebaat is bij het behoud van de agrarische functie. Het OBW ziet grote verschillen in de kwaliteit | <u>Onderdeel 1</u> Wij nemen met genoeg kennis van de waardering van het OBW voor het voorontwerp bestemmingsplan. De gemeente deelt de zorgen van het OBW over het beheer van het gebied. Met het bestemmingsplan hoopt de gemeente de agrarische en natuurbeheerders van het gebied de | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|--|-------------------------------|
| | | <p>van het beheer van het gebied en spreekt haar zorgen uit over het beheer van een aantal delen van het gebied. Grote zorgen heeft het bestuur over de landjes tussen de Weelsloot, de Mallegatsloot, de Gouw en het Westerwindpad, een gebied van ongeveer 50 ha. Deels staan er nu ook in de blokken die volgens het Landinrichtingsplan zijn ingericht, weer veel boompjes en struiken. In de nog niet ingerichte blokken is de verruiging en verbossing het sterkst. Ook een probleem is dat Staatsbosbeheer meer rietland moet bewerken omdat rietkoning Piet IJff gestopt is met het oogsten van riet. Een interessant gegeven is dat natuurboer J. Rutte aangegeven heeft behoefte te hebben aan meer land voor beweiding, waarbij het idee is om een aantal geschikte landjes in een groeiscenario tot grasland met rietkanten terug te brengen. Het OBW stelt voor om deze methode 'riet naar gras' planologisch mogelijk te maken in het bestemmingsplan. Analooq aan de wijzigingsmogelijkheid van agrarisch naar natuur, zou ook de wijziging van natuur naar agrarisch mogelijk gemaakt moeten worden in het bestemmingsplan.</p> <p>Ook in andere delen van het plangebied treedt bosvorming op. OBW heeft speciaal de focus op dit deel van het Westzijderveld gericht, omdat het bijzonder is vanwege de openheid van het landschap, die uitzicht biedt op de historische dorpskern van Westzaan. Bovendien geeft de aanwezigheid van de molens en het karakteristieke slagenpatroon het gebied een</p> | <p>planologische ruimte te hebben gegeven om hun aandeel in het beheer van het gebied zo goed als mogelijk te kunnen leveren. Voor het gebied wordt/is een beheerplan in het kader van de Natura 2000-aanwijzing opgesteld, waarmee mogelijk nieuwe perspectieven voor de intensiteit van het beheer van het gebied kunnen ontstaan. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument voor het beheer van het gebied. Wel is in het bestemmingsplan opgenomen dat bosvorming niet is toegestaan. De gemeente kan het verzoek van OBW om de methode 'van riet naar gras' met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen, niet overnemen. Voor het gebied Westzanerpolder is reeds de keuze voor 1/3 moerasontwikkeling, 1/3 agrarische productie en 1/3 weidevogelgebied en 1/3 gemaakt. Toevoeging van weidevogel- of agrarisch productieareaal betekent, dat elders binnen het gebied weidevogelareaal danwel agrarische productie moet worden omgezet in moeras. Het areaalverlies van Natura-2000-habitats moet immers gecompenseerd worden en dit kan leiden tot verlies van hoogwaardig weidevogelgebied elders. Agrarische inspanningen kun beter gericht worden op die gebieden die zijn aangewezen</p> | |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|---|--|---|
| | | bijzondere cultuurhistorische waarde. | voor agrarisch beheer (bestemming agrarisch met waarden), omdat dit onder druk staat. | |
| | | <p><u>Onderdeel 2</u> OBW pleit ervoor om alles in het werk te stellen om de voormalige Fronikboerderij te bestemmen als kinderboerderij. De plek fungeert als 'poort vanuit de stad naar de natuur' en educatie en ontmoeting zijn daarbij de sleutel. OBW is verheugd dat het gemeentebestuur hier welwillend tegenover staat.</p> | <p><u>Onderdeel 2</u> Voor de Fronikboerderij is een wijzigingsbevoegdheid naar kinderboerderij en een wijzigingsbevoegdheid naar drie woningen opgenomen. De uiteindelijke keuze is mede afhankelijk van de financiële haalbaarheid. De door OBW genoemde functie van de boerderij gaat mogelijk verder dan uitsluitend een kinderboerderijfunctie. Naar aanleiding van meerdere reacties in het vooroverleg artikel 3.1.1 Bro zijn de beschreven activiteiten binnen de wijzigingsbevoegdheid verruimd.</p> | Binnen de wijzigingsbevoegdheid voor de locatie Westzanerwijk 150 zijn meerdere activiteiten opgenomen. |
| | | <p><u>Onderdeel 3</u> Het bestuur van OBW ondersteunt een initiatief voor verbrakking, bij voorkeur als deze kan rekenen op voldoende draagvlak van de boeren. Brak water is een unieke mogelijkheid door de ligging met aansluiting aan het Noordzeekanaal.</p> | <p><u>Onderdeel 3</u> Inhoudelijk onderschrijft de gemeente de wenselijkheid van verbrakking die door OBW wordt genoemd. Binnen de bestemming water zijn waterstaatkundige werken toegestaan. Daaronder vallen ook eventuele waterstaatkundige voorzieningen die verbrakking faciliteren. Voor het overige is de verbrakking geen ontwikkeling die met het bestemmingsplan geregeld hoeft te worden.</p> | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|---|---|
| | | <p><u>Onderdeel 4</u> OBW stelt dat het terrein van het bedrijf Smitco een prima locatie zou zijn voor een bezoekers- en beheercentrum voor de polder Westzaan. Het wegbestemmen van Smitco en het overbrengen naar een industrieterrein zou het beste zijn. OBW spreekt er haar waardering voor uit dat de gemeente handhavend is opgetreden tegen uitbreiding van het bedrijf middels illegale uitbouw.</p> | <p><u>Onderdeel 4</u> Het bedrijf Smitco is een bestaand bedrijf binnen het plangebied. De gemeente is van mening dat, zoals in de toelichting staat beschreven, sprake is van een in landschappelijk opzicht minder passend geheel. In het huidige ruimtelijke beleid van de gemeente worden dergelijke bedrijven, zoals adressant bepleit, bij nieuwvestiging op bedrijventerreinen gehuisvest. Het betreft hier echter een historisch gegroeide situatie en een legaal gevestigd bedrijf. De gemeente is niet van zins om de planologische ruimte van het bedrijf in het bestemmingsplan in te perken dan wel te verruimen om redenen van natuur- en landschapsbescherming.</p> | <p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |
| | | <p><u>Onderdeel 5</u> OBW steunt het niet opnemen van het fietspad dwars door het Westzijderveld. Het bestuur van OBW zal er krachtig stelling tegen nemen, mocht zich desondanks een initiatief in die richting voordoen.</p> | <p><u>Onderdeel 5</u> Zoals in de toelichting bij het bestemmingsplan beschreven, is het fietspad niet opgenomen in het bestemmingsplan omdat realisatie binnen de werkingstermijn van het bestemmingsplan niet waarschijnlijk is. Mocht dat in de komende jaren anders zijn, dan zal de gemeente voor het fietspad zorgvuldig onderzoek verrichten en, mocht de gemeente da besluiten dat het fietspad wenselijk is, daarna de daarvoor benodigde procedures doorlopen. Voor dit moment nemen wij kennis van de mening van de OBW over</p> | <p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|---|--|--|
| | | | het fietspad. | |
| | | <u>Onderdeel 6</u> OBW rekent op een spoedige realisering van het wandelpad vanaf Rooswijk naar het station Wormerveer langs het Guisveld (het Dick Jonkerpad). Dit levert een mogelijkheid tot natuurbeleving met minimale verstoring van de natuur. | <u>Onderdeel 6</u> De voorbereidingen voor de realisatie van dit pad zijn in een eindstadium. Overigens is de officiële naam van dit pad al vastgesteld, het Frans Marspad. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 7</u> OBW vindt, dat het verwijderen van boomopslag hoofdvoorwaarde is voor het bereiken van alle doelstellingen van dit voorontwerp. De noodzaak van het stelselmatig verwijderen van bomen in een cyclus van ten hoogste vier jaar, waar ook Staatsbosbeheer voor heeft gepleit in het mondeling vooroverleg, wordt door OBW onderschreven. | <u>Onderdeel 7</u> Inhoudelijk onderschrijft de gemeente de mening van OBW, dat het verwijderen van boomopslag hoofdvoorwaarde is voor het bereiken van alle doelstellingen van dit voorontwerp. De door Staatsbosbeheer en door het OBW beschreven maatregel is o.i. echter vooral een beheersmaatregel die wel in een beheersplan, maar niet in een bestemmingsplan geregeld kan worden. Wel is in het bestemmingsplan opgenomen dat bosvorming niet is toegestaan. Dat geeft de gemeente de mogelijkheid om handhavend op te treden, indien er in strijd met de bestemmingen bosvorming optreedt binnen het plangebied | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 8</u> OBW wijst op een onjuistheid in de tekst in de toelichting: de Zaan is niet enkel per kano bereikbaar, maar via de Mallegatsloot en de Sluissloot ook met andere bootjes. | <u>Onderdeel 8</u> OBW wijst terecht op deze onjuistheid in de tekst van de toelichting. | De tekst in de toelichting (Hoofdstuk 2.3) is op dit punt gewijzigd. |
| | | <u>Onderdeel 9</u> OBW wijst op een haar inziens onjuiste passage | <u>Onderdeel 9</u> De opmerking van OBW is deels terecht. | De tekst van hoofdstuk 2.4 van de toelichting is op dit punt |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|--|------------------------------|---|---|--|
| | | in paragraaf 2.4 van de toelichting. Ten noorden van de Mallegatsloot en in het Guisveld wordt het moeras beheerd door Staatsbosbeheer en wordt verruiging voorkomen. Dat is juist voor het SBBterrein in het Guisveld, niet voor het Westzijderveld. | In principe zijn alle moerasgebieden in de Polder Westzaan in beheer bij Staatsbosbeheer. Echter in het zuidelijk deel van het gebied ten noorden van de Mallegatsloot blijft het beheer achter door het achterblijven van inrichtingsmaatregelen omdat de financiering daarvan is weggefallen. | gewijzigd. |
| | | <u>Onderdeel 10</u> Samengevat ziet OBW in het voorontwerp veel aanknopingspunten om met vertrouwen continuïteit en zelfs verbetering van de status van het Westzijderveld tegemoet te zien. Ondanks de vertrouwenwekkende teksten maakt OBW zich zorgen over de achterstallige inrichting, maar vooral het beheer van het Westzijderveld. Ondanks het huidige bestemmingsplan (2003-2013) is er immers veel verbossing opgetreden door een gebrek aan praktische inzet, overleg en handhaving. OBW kijkt optimistisch naar de komende tien jaar en wil graag als gesprekspartner en initiatiefrijke vereniging een rol spelen. OBW heeft daarom in haar reactie op het voorontwerp een aantal constructieve suggesties gedaan en wil blijven streven naar allerlei vriendelijke vormen van toegankelijkheid en beleefbaarheid van het Westzijderveld binnen de bestaande kaders.. | <u>Onderdeel 10</u> De gemeente neemt kennis van de zorgen van de OBW over het beheer van het gebied en verwijzen naar de beantwoording bij eerdere punten. De gemeente is verheugd met het uitgesproken vertrouwen en de betrokkenheid van de OBW bij het Westzijderveld. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| 25 Dorpscontact Westzaan | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 26 Belangenvereniging Westzanerdijk eo | | <u>Onderdeel 1</u> De belangenvereniging Westzanerdijk eo | <u>Onderdeel 1</u> De invulling van de locatie | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|---|---|
| | | <p>bepert haar reactie tot de zaken die voor haar direct van belang zijn. In het voorontwerpplan wordt de Fronik-locatie als mogelijke locatie voor woningbouw genoemd. Voor de belangenvereniging geldt dat het Westerwindpad de harde grens is voor (nieuwe) woonbebouwing. Ook het geringe aantal van drie woningen op de locatie Fronikboerderij, zal van grote (negatieve) invloed zijn op het beleven van het Westzijderveld.</p> | <p>Fronikboerderij met de functies die verder in het advies van de belangenvereniging Westzanerdijk worden genoemd, heeft ook de voorkeur van de gemeente. De haalbaarheid van eea moet echter onderzocht worden. Indien deze invulling niet haalbaar zijn, dan wil de gemeente de optie van drie woningen open houden. De gemeente zal zich in dat geval inspannen voor een zo zorgvuldig mogelijke landschappelijke inrichting.</p> | <p>bestemmingsplan</p> |
| | | <p><u>Onderdeel 2</u> De functie 'kinderboerderij' die in het voorontwerp wordt genoemd voor de Fronikboerderij, is naar de mening van de belangenvereniging een kwalificatie die geen recht doet aan de werkelijke functie die de boerderij heeft als ontmoetingspunt en natuurlijk hart van de buurt. Vanwege de historie (een belofte om voor de levende have van boer Fronik te zorgen) horen de beesten bij de Fronik boerderij, met de huidige kinderboerderij-achtige functie tot gevolg. De Belangenvereniging Westzanerdijk eo wil graag de sociaal maatschappelijke functie versterken en verder verbreden. De belangenvereniging ziet daarom dat in het bestemmingsplan graag dat de boerderij bestemd wordt met een functie die passend is voor een veelzijdige ontmoetingsruimte (o.a. educatie), een mogelijkheid met kleine recreatieve voorzieningen (opstapplaats kano,</p> | <p><u>Onderdeel 2</u> De gemeente kan zich vinden in het verzoek om de toegelaten activiteiten op de locatie Fronikboerderij te verbreden en de locatie daarmee een belangrijke rol voor de buurt en mogelijk voor het Westzijderveld te laten vervullen. De mogelijkheden daartoe, waaronder de activiteiten die door de Belangenvereniging Westzanerdijk eo worden genoemd, zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.</p> | <p>De uitgangspunten voor de Fronikboerderij zijn beschreven in een nieuwe paragraaf (4.15) van de toelichting. Daarin zijn ook de activiteiten zoals door de belangenvereniging, genoemd. Deze activiteiten zijn tevens toegevoegd aan de wijzigingsbevoegdheid voor de locatie in de regels van het plan.</p> |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|---|--|--|
| | | mogelijkheid kopje koffie, verkoop streekproducten) en het behoud van de mogelijkheid om boerderijdieren in deze ruimte een plek te geven. | | |
| | | <u>Onderdeel 3</u> De Belangenvereniging is van mening dat de Hordijk-loodsen een grote negatieve invloed hebben op het Westzijderveld. Hoewel de loodsen niet tot het bestemmingsplangebied behoren, zij zijn wel een belangrijk onderdeel van het Westzijderveld. Elke mogelijkheid om deze functie elders te huisvesten wordt van harte ondersteund en dient in de visie van de belangenvereniging te worden nagestreefd. | <u>Onderdeel 3</u> Zoals adressant terecht stelt, zijn de Hordijk-loodsen geen onderdeel van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Westzaan. De loodsen zijn gelegen in het bestemmingsplan Westzanerdijk. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 4</u> Het Westzijderveld is een even uniek als kwetsbaar gebied. Elke inbreuk zal grote gevolgen hebben voor de kwaliteit van het gebied. Daarom is de belangenvereniging tevreden met de keuze om in dit plan geen nadere uitwerking te geven aan een fietsverbinding door het gebied. | <u>Onderdeel 4</u> De gemeente neemt kennis van de reactie van de Belangenvereniging Westzanerdijk en verwijst daarbij naar wat eerder bij andere adressanten (onder 20,21, 24) over het fietspad Dolfijnstraat is gesteld. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| | | <u>Onderdeel 5</u> De belangenvereniging wordt graag op de hoogte gehouden van de voortgang van de ontwikkeling van het bestemmingsplan en verzoekt een afschrift van haar artikel 3.1.1 bro-reactie te sturen naar alle raadsfracties. | <u>Onderdeel 5</u> De samenvatting van de reacties in het kader van het 3.1.1 vooroverleg, zoals geformuleerd in deze tabel, wordt als bijlage opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan. In de tabel zijn ook de registratienummers van de brieven opgenomen. Daarmee kunnen de raadsfracties de reacties digitaal terugvinden. Als het ontwerpbestemmingsplan ter | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|------------------------------|---------------------------------------|--|---|--|
| | | | inzage wordt gelegd door het college zullen ook de artikel 3.1.1. partners hierover worden geïnformeerd. | |
| 27 Havenbedrijf Amsterdam | | <u>Onderdeel 1</u> Deze instelling heeft geen reactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan | <u>Onderdeel 1</u> geen | geen |
| 28 Woningcorporatie. Parteon | 7-11-2012 verseon nr 2012245534 | <u>Onderdeel 1</u> Het voormalige Pontmeyerkantoor is kadastraal afgesplitst van het totale perceel. I.v.m. mogelijk toekomstig gebruik verzoekt Parteon om een globale bestemming op te leggen waarbinnen mogelijk zijn wonen, gemengd wonen/werken, kantoor, bedrijfsruimte (waaronder winkels/showroom), zorg- of maatschappelijke functies, kinderopvang. | <u>Onderdeel 1</u> Het gebied Westzonerwerf ligt binnen de 50-55dB(A) contour van de haven Amsterdam. De bestemming wonen, ook in combinatie met werken, is voor het gehele terrein niet mogelijk zonder nader onderzoek naar de werkelijke geluidsbelasting en naar eventuele vereiste aanvullende maatregelen. Dat geldt ook voor de functie kinderopvang, die sinds 1 juli jl. een geluidsgevoelige functie is. Gezien het kantorenbeleid van de gemeente en van de regio, waarbinnen terughoudend met nieuwe locaties voor kantoren wordt omgegaan, is de vestiging van zelfstandige kantoren hier naar het oordeel van de gemeente niet opportuun. Niet-zelfstandig gebruik als kantoor, dus het gebruik van de ruimte voor de administratieve activiteiten van een bedrijf, is toegestaan binnen de functie bedrijven. | |
| Idem | | <u>Onderdeel 2</u> Parteon verzoekt woningbouw op het Pont Meyerperceel (wijzigingsgebied 2) mogelijk te maken daar waar dat milieutechnisch nu al mogelijk is | <u>Onderdeel 2</u> Op het gehele terrein rusten een of meerdere beperkingen vanuit de milieuwetgeving of vanuit de natuurwetgeving. Om de bestemming | De toelichting wordt hierop aangepast. |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|--|--|
| | | | wonen mogelijk te maken is aanvullend onderzoek noodzakelijk. Daarom is er voor gekozen om de wijziging naar wonen op te nemen als wijzigingsbevoegdheid. Bij de uitvoering van deze wijzigingsbevoegdheid moeten deze onderzoeken uitgevoerd zijn. Indien de ontwikkelaar er in slaagt de benodigde onderzoeken al in de komende maanden uit te voeren kan er bij de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan wellicht een uit te werken woonbestemming op het perceel komen. | |
| Idem | | <u>Onderdeel 3</u> Parteon verzoekt de maximale bouw- en goothoogte binnen de definitie 'wijzigingsgebied-2' te wijzigen in 11 meter en de goothoogte achterwege te laten | <u>Onderdeel 3</u> We passen de wijzigingsbevoegdheid aan. Op zich zijn er geen redenen om het gevraagde te weigeren, met dien verstande dat ook aan de overige (stedenbouwkundige) eisen invulling moet worden gegeven. Het gevraagde gedifferentieerde beeld impliceert dat de goot- en bouwhoogte in het plan dient te variëren. | De wijzigingsbevoegdheid naar woningbouw is nader geformuleerd. |
| Idem | | <u>Onderdeel 4</u> Parteon verzoekt om binnen het wijzigingsgebied 2 de mogelijkheden open te houden voor eigen bouw of collectief particulier opdrachtgeverschap c.q. een andere ontwikkelvorm | <u>Onderdeel 4</u> De wijze van ontwikkelen, door ontwikkelaars/corporaties danwel door particulieren, is geen onderwerp van het bestemmingsplan. Beide zijn mogelijk. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| Idem | | <u>Onderdeel 5</u> Parteon verzoekt om binnen het wijzigingsgebied 2 een watergang mogelijk te maken, die zij reeds wil aanleggen eerder dan | <u>Onderdeel 5</u> Binnen de bestemming 'bedrijven' is de aanleg van een watergang mogelijk. Ook binnen de bestemming 'wonen' zal | Binnen de bestemming wonen is water als toegelaten functie toegevoegd. |

| Indiener | Datering, registratie-nummer | Reactie | Reactie gemeente Zaanstad | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|----------|------------------------------|--|--|--|
| | | de door haar nu voorgenomen realisatiedatum van de woningen | water worden opgenomen, zodat met het effectueren van de wijzigingsbevoegdheid ook een watergang is toegestaan. | |
| Idem | | <u>Onderdeel 6</u> Parteon stelt dat het binnen het wijzigingsgebied 2 niet duidelijk is welke geluidzone (geluidzone 1-2-3) geldt | <u>Onderdeel 6</u> Het gaat in dit geval om de Geluidzone – industrie 2. Dit is de geluidzone van het gezoneerde industrieterrein “Westelijk havengebied Westpoort” te Amsterdam. Het onderscheid tussen de verschillende zones is duidelijk als op de digitale kaart wordt gekeken. | Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| Idem | | <u>Onderdeel 7</u> Parteon vraagt of met de weergave van de arcering ‘luchtverkeerzone 2’ wordt aangegeven dat het hier een 20 Ke-contour betreft | <u>Onderdeel 7</u> Binnen het plangebied liggen twee beperkinggebieden van Schiphol. Dit zijn het hoogte beperkingengebied en de 20 Ke-contour. De ontwikkellocatie Westzanerwerf valt binnen het hoogtebeperkingengebied van Schiphol. Volgens het Luchthavenindelingsbesluit is binnen dit gebied geen bebouwing hoger dan 150 meter toegestaan. De 20 Ke-contour is voor deze locatie niet relevant. | In de regels wordt duidelijker aangegeven wat het hoogtebeperkingengebied inhoudt. |