

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
1. J.H.M. van Ree Middel 175 2013/57531	Goothoogte en hoogte onjuist aangegeven. Woning: hoogte 7 m moet 8 meter zijn. Bijgebouw: 3 m plat dak moet zijn goot 3 m en hoogte 7 m.	De genoemde hoogtes zijn vergeleken met de vergunde situatie. Gebleken is dat de door indiener genoemde hoogtes daarmee overeenstemmen. Het plan wordt hierop aangepast, zodat het overeenkomt met de vergunde situatie.	De verbeelding wordt aangepast aan de vergunde situatie
2. W. Freudenberg Zuideinde 52 2013/57447	Sloot achter 52 t.m. 62 is gedempt. Dit geeft wateroverlast. Verwacht wordt dat wanneer Pont Meijer bebouwd wordt, het probleem verergert. Voorgesteld wordt om achter de huizen een sloot of iets dergelijks aan te leggen.	De waterhuishouding voor Westzanerwerf en omgeving heeft de speciale aandacht van de gemeente. In de uitwerkingsregels en t.z.t. de uitwerking er van zal dit worden gewaarborgd.	In de uitwerkingsregels wordt opgenomen dat er een goede waterhuishouding moet worden gerealiseerd. Daarbij wordt vooral gedacht aan het aanleggen van waterlopen rondom Westzanerwerf.
3. J. Laan Zuideinde 88 2013/57461	Maatregelen om snelheidsbeperking van 30 km/h te garanderen.	Dergelijke details aangaande de inrichting van de openbare ruimte zullen bij de uitwerking van het plan t.z.t. met de omwonenden worden besproken, bijvoorbeeld tijdens informatieavonden. De toegangswegen via Zuideinde en J.J. Allanstraat vallen buiten dit bestemmingsplan.	Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan
4. Mw. L. Zuidema Zuideinde 60 2013/57469	Wordt er voorzien in een speeltuin op de Westzanerwerf?	In de uit te werken woonbestemming wordt ook het plaatsen van speelvoorzieningen mogelijk gemaakt.	Dit wordt mogelijk gemaakt in de uitwerkingsregels.
5. C. Visser Zuideinde 212 2013/57534	1) Een eventueel nieuw te bouwen stal moet op 100 m afstand van woningen van derden zijn gelegen. Verzoek om het bouwblok 20 meter in oostelijke richting te vergroten.	1) Deze wens was ook kenbaar gemaakt tijdens de inloopavond die voor de agrariërs is georganiseerd in het najaar van 2012. De gemeente staat hier positief tegenover. Echter, het bestemmingsplan mag geen ontwikkelingen mogelijk maken die strijdig zijn met de Natura 2000-doelstelling van het gebied. Medewerking aan dit verzoek betekent dat de uitbreiding plaatsvindt binnen Natura 2000-gebied. Dit is onderzocht in de voortoets, en daaruit bleek dat dit niet zonder meer mogelijk kan worden gemaakt. Er is nader onderzoek nodig. Om deze reden is de gewenste vergroting niet in het bestemmingsplan opgenomen. Indien de indiener concrete plannen heeft voor een nieuwe stal, kan	1) In de toelichting in paragraaf 4.3.2 stond per abuis dat de mogelijkheid tot vergroting van de agrarische bouwkael alleen buiten het Natura 2000 gebied plaats kon vinden. Deze zinsnede is verwijderd.

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>2) In het verleden hebben er 2 woningen op het perceel gestaan. Zijn er daarom nog rechten op een tweede woning?</p>	<p>hij gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak, die wel in het bestemmingsplan is opgenomen. Om hiervan gebruik te kunnen maken, moet eerst aangetoond worden dat dit niet strijdig is met de Natura 2000-doelstelling.</p> <p>2) De huidige woning is vergund in 1967, echter niet als tweede bedrijfswoning. Onbekend is wat na de bouw van deze woning, de functie was van de voormalige bedrijfswoning. Echter, in 1991 is vergunning verleend voor een stal op de plaats van de eerste woning. Deze vergunning is ook geëffectueerd. Vanaf dat moment is er sprake van 1 woning op het perceel, en op grond van deze vergunde situatie zijn er geen rechten op een tweede woning. Ook in het vigerende bestemmingsplan is sprake van één woning op het perceel.</p>	<p>2) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>6.Fam. Leguyt Overtoom 68 Westzaan 2013/56737</p>	<p>1) Indiener vraagt aandacht voor verkeersveiligheid en naleving van gemaakte afspraken.</p> <p>2) Indiener wenst dat de nieuwbouw op het Westzanerwerf terrein niet hoger dan een eengezinswoning zal worden.</p> <p>3) Is er voorzien in parkeergelegenheid op het terrein?</p> <p>4) Merkt op dat de bouw van woningen geen</p>	<p>1) De gemeente erkent deze vraag. Dit is echter niet via het bestemmingsplan te bewerkstelligen.</p> <p>2) De maximale goot- en bouwhoogte zal respectievelijk 9 en 12 m bedragen. Dit geldt slechts voor een deel van de woningen. De exacte situering van de woningen zal aan de orde komen bij de uitwerking van het bestemmingsplan voor deze locatie.</p> <p>3) Het uit te werken plan zal moeten voldoen aan het gemeentelijke parkeerbeleid. Daaronder valt ook de realisatie van parkeerplaatsen.</p> <p>4) Ook in de huidige moeilijke marktsituatie is er vraag naar woningen, nu en in de toekomst,</p>	<p>1) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>toegevoegde waarde heeft.</p> <p>5) Merkt op dat er 30% sociale woningbouw in het midden van het plan is gesitueerd en niet aan de rand.</p>	<p>gedurende de planperiode van 10 jaar. De gemeente is van mening dat de onderzoeken dit voldoende onderbouwen.</p> <p>5) De exacte invulling van het terrein qua situering van de woningen is nog onbekend en moet nader worden uitgewerkt. De keuze voor de locatie van sociale woningbouw is in principe aan de ontwikkelaar.</p>	<p>bestemmingsplan.</p> <p>5) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>7.J. Zuidema Zuideinde 60 2013/59482, 2013/59493 en 2013/105611</p>	<p>1) Eigendomsgrens tussen Zuideinde 60/62 en eigendom Parteon moet 8.40 m zijn i.p.v. 4 m (zie uitmeting van 15-02-2002 i.o.v. Parteon en veldwerk kadaster 552). Is bij Parteon bekend, maar nooit door hun aangepast.</p> <p>2) Indiener vindt het doortrekken van een fietspad van Assendelft naar Westzaan en het bouwen van een brug over de Nauernasche Vaart geldverspilling.</p> <p>3) Indiener wenst het doortrekken van de sloot aan de oostkant van Zuideinde 52 t.m. 62 teneinde de afwatering van de nieuwbouwlocatie Westzanerwerf te bevorderen.</p>	<p>1) Indiener heeft een nadere toelichting gegeven op de zienswijze, waarna er door Parteon contact is gezocht met indiener. Er blijkt gemeenschappelijk eigendom te zijn, wat deels van indiener en diens buurman zal worden en waarbij Parteon recht van overpad nodig heeft i.v.m. de calamiteitenontsluiting voor Westzanerwerf.</p> <p>2) De gemeente neemt kennis van deze zienswijze. Voorlopig zijn er echter geen concrete plannen voor een dergelijk fietspad. Binnen dit bestemmingsplan wordt het dan ook niet mogelijk gemaakt.</p> <p>3) De waterhuishouding voor Westzanerwerf en omgeving heeft de speciale aandacht van de gemeente. In de uitwerkingsregels en t.z.t. in de uitwerking zal dit worden gewaarborgd.</p>	<p>1) Op de verbeelding wordt het deel dat van indiener en diens buurman is, gewijzigd in een woon- en tuinbestemming. Het recht van overpad dient geregeld te worden door de partijen.</p> <p>2) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3) In de uitwerkingsregels wordt opgenomen dat er een goede waterhuishouding moet worden gerealiseerd. Daarbij wordt vooral gedacht aan het aanleggen van waterlopen rondom Westzanerwerf.</p>
<p>8. TenneT, Pb. 718, 6600 AS Arnhem 2013/71975</p>	<p>1) Transporteur hoogspanning constateert, dat er rekening is gehouden met hun tracé van mast 17 naar mast 24. Verzoekt echter aanvulling van art. 20.4, door toevoeging van <i>'het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten,</i></p>	<p>1) De gemeente kan zich vinden in het verzoek en neemt deze als zodanig over in het bestemmingsplan.</p>	<p>1) De aanvulling is opgenomen in de regels onder artikel 20.4.1 lid j.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p><i>wegwijzers en ander hoog straatmeubilair</i>. Verwijzende naar blz. 80 v.d. toelichting wordt verzocht om art. 20.4.1 aan te vullen met een nieuw sub j: <i>'het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander hoog straatmeubilair'</i>.</p> <p>2) Vanwege de noodzaak van het hebben van voldoende werkruimte rond hoogspanningsmasten verzoekt TenneT om 50 x 50 m rondom de masten vrij te houden. Vraagt verder aandacht voor vallende ijs(pegels), sneeuw en of verontreinigingen vanaf de masten en/of de fase- en bliksemraden in combinatie met verhoogde mensenconcentraties. Verzoekt de inrichtings- of andere ruimtelijke plannen, besluiten en/of werkzaamheden tijdig met hen te bespreken in de vorm van een vooroverleg.</p>	<p>2) De dubbelbestemming is 72 meter breed. Hierbinnen vallen de hoogspanningsmasten. Een vrijwaringszone van 50 bij 50 valt daarom al binnen deze dubbelbestemming. Binnen deze dubbelbestemming kunnen geen permanente obstakels worden opgericht. Van verhoogde mensenconcentraties is in dit bestemmingsplan geen sprake. De dubbelbestemming loopt vrijwel geheel door agrarisch gebied en natuurgebied.</p>	<p>2) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>9.M.T.S. Bax Zuideinde 260 Westzaan 2013/66118</p>	<p>Indiener geeft in een meegestuurde situatie aan, dat het bouwvlak zoals thans op de verbeelding is aangegeven met 150 m zou moeten worden verdiept. O.a. vanwege voeropslag achter de huidige stal.</p>	<p>Deze wens was ook kenbaar gemaakt tijdens de inloopavond die voor de agrariërs is georganiseerd in het najaar van 2012. De gemeente staat hier positief tegenover. Echter, het bestemmingsplan mag geen ontwikkelingen mogelijk maken die strijdig zijn met de Natura 2000-doelstelling van het gebied. Medewerking aan dit verzoek betekent dat de uitbreiding plaatsvindt binnen Natura 2000-gebied. Dit is onderzocht in de voortoets, en daaruit bleek dat dit niet zonder meer mogelijk kan worden gemaakt. Er is nader onderzoek nodig. Om deze reden is de gewenste vergroting niet in het bestemmingsplan opgenomen. Indien de indiener concrete plannen heeft voor een nieuwe stal, kan hij gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak, die wel in het bestemmingsplan is opgenomen. Om hiervan</p>	<p>In de toelichting in paragraaf 4.3.2 stond per abuis dat de mogelijkheid tot vergroting van de agrarische bouwkvavel alleen buiten het Natura 2000 gebied plaats kon vinden. Deze zinsnede is verwijderd.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		gebruik te kunnen maken, moet eerst aangetoond worden dat dit niet strijdig is met de Natura 2000-doelstelling. We raden u aan hiervan gebruik te maken, en in ieder geval op korte termijn de bestaande voeropslag te legaliseren.	
<p>10. Fort Advocaten N.V. mr. F. Frank Koningslaan 60 1075 AG Amsterdam Namens de families J. Koomen en P. Koomen, Overtoom 50 Westzaan</p>	<p>1) Cliënt maakt in hoofdlijnen de bezwaren kenbaar en behoudt zich het recht voor dit aan te vullen, waarvoor wordt verzocht om een termijn te stellen.</p> <p>2) Hoewel cliënt uitgaat van een verschrijving, lijkt de plankaart de status van 'Voorontwerp' te hebben. Als dit het geval is moet het bestemmingsplan opnieuw ter inzage, met de juiste plankaart. In dat geval wil cliënt opnieuw een zienswijze indienen.</p> <p>3) Cliënt is eigenaar van Overtoom 50. Dit is een agrarisch melkveehouderijbedrijf/ agrarisch loonbedrijf, bestaande uit stallen, schuren, bijgebouwen, mestplaat (bovengronds), verhard erf, landerijen en een mestkelder. Het geheel is in gebruik voor paarden, schapen, koeien en gedeeltelijk als caravanstalling. Op de nr's. 50 en 44a zijn nog 2 bedrijfswoningen. De percelen grenzen aan de locatie Westzanerwef.</p> <p>4) Cliënt voorziet bij de geschetste ontwikkeling van Westzanerwef negatieve gevolgen voor zijn bedrijf en kan hier niet mee instemmen. Cliënt wil met behoud van alle normale uitbreidingsmogelijkheden de huidige bedrijfsvoering voortzetten. Cliënt kan niet instemmen met welke beperkingen t.o.v. het vigerende bestemmingsplan en de huidige vergunningen dan ook. Cliënt verzoekt om</p>	<p>1) Er is een nadere termijn gesteld. Hier is geen gebruik van gemaakt.</p> <p>2) Deze verwarring kan ontstaan doordat er in het schema van de verbeelding alleen bij voorontwerp een datum staat van vaststelling. Het is echter de juiste verbeelding die ter inzage heeft gelegen. De datum van vaststelling ontwerp komt er pas bij de vaststelling door de raad op te staan.</p> <p>3) Het bedrijf is bij de gemeente aangemeld als een melkveehouderij. Het houden van andere diersoorten is planologisch mogelijk, maar dient gemeld te worden in het kader van het Activiteitenbesluit. Ook het loonbedrijf is niet aangemeld bij de gemeente.</p> <p>4) De bestaande rechten van indiener worden geëerbiedigd. Nadere ontwikkeling van Westzanerwef moet hier rekening mee houden. Met uitzondering van het loonbedrijf passen de door indiener uitgeoefende functies (inclusief de in pandige caravanstalling) binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Het loonbedrijf is niet bij de gemeente gemeld. Volgens uitspraken van de Raad van State past een loonbedrijf niet in de</p>	<p>1) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>positieve bestemming van zijn bestaande bedrijfsvoering. In het bijzonder voor het loonbedrijf en de caravanstalling is dit onduidelijk.</p> <p>5) Cliënt verzoekt om i.h.k. van de binnenplanse wijzigingsmogelijkheden en ontheffingen alle regels te voorzien van een bepaling dat hiervan uitsluitend gebruik van gemaakt kan worden voor zover dit geen nadelige gevolgen heeft voor de huidige bedrijfsvoering alsmede voor de uitbreidingsmogelijkheden.</p> <p>6) Cliënt wenst dat, zoals de toelichting aangeeft, de huidige 2 bedrijfswoningen positief worden bestemd.</p> <p>7) Cliënt is het oneens met de voorwaarden en maximum maten m.b.t. de verbrede landbouw en nevenfuncties (art.3.22.10) inzake kamperen, zorgboerderij en de bepaling van 500 m² bebouwing. Verzocht wordt om aan de betreffende regels de mogelijkheid van één centrale beheersboerderij toe te voegen, alsmede een woonzorgboerderij met nachtopvang.</p>	<p>agrarische bestemming. Hiervoor is een bedrijfsbestemming nodig, ongeacht of het een hoofd- of nevenbedrijf betreft. Om deze redenen wordt het loonbedrijf niet in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>5) De meeste binnenplanse afwijkingen in artikel 3 betreffen geen ontwikkelingen die mogelijk nadelig kunnen zijn voor een nabijgelegen agrariër. Dit geldt voor de afwijkingen t.b.v. kano-opstapplaatsen, serrestallen en gebruiksgerichte paardenhouderij. De afwijkingsmogelijkheid voor plattelandswoningen is al voorzien van een dergelijke bepaling. Aan de binnenplanse afwijking bij bedrijfsbeëindiging zal de gevraagde bepaling worden toegevoegd.</p> <p>6) Bestaande, vergunde tweede bedrijfswoningen, zoals de twee hier bedoelde woningen, kunnen inderdaad als zodanig worden voortgezet. Indien indiener dit wenst kunnen zij ook als plattelandswoningen worden aangemerkt. Er is in de bestemmingsplansystematiek voor gekozen om bedrijfswoningen niet nader aan te duiden. Wel zal deze mogelijkheid duidelijker in de regels worden opgenomen.</p> <p>7) De in de tabel voor verbrede landbouw genoemde voorwaarden en maten zijn gebruikelijk tot ruim te noemen, in vergelijking met andere gemeenten. Paardenhouderij, caravanstalling en kamperen tellen niet mee in deze 500 m². De gemeente is van mening dat 500 m² een redelijke maat is voor de toegestane hoeveelheid bebouwing voor verbrede landbouw. Dit dient o.a. als waarborg voor het agrarische aanzien van de</p>	<p>5) Aan artikel 3.5.4 zal de gevraagde bepaling worden toegevoegd.</p> <p>6) Aan artikel 3.1.c. zal de mogelijkheid van een bestaande tweede bedrijfswoning worden toegevoegd.</p> <p>7) In de tabel voor verbrede landbouw in zowel regels als toelichting zal worden verduidelijkt dat de 500 m² de hoeveelheid bebouwing betreft, niet het onbebouwde gedeelte.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>8) Cliënt verzoekt de gebruiksmogelijkheid van 'bedrijven categorie 1 en 2 ' toe te voegen onder voorwaarde dat dit geen negatieve gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering van bestaande agrarische bedrijven.</p> <p>9) Cliënt wil bevestigd hebben dat de mestkelder conform artikel 3 positief is bestemd.</p> <p>10) Volgens cliënt ontbreekt de aanduiding van een bouwvlak en gaat er derhalve van uit de volledige percelen in totaliteit 1 bouwvlak vormen, waarvoor een bevestiging wordt gevraagd, dan wel als zodanig te bestemmen. Indien de percelen in totaliteit niet als 1 bouwvlak aangemerkt worden, dan verzet cliënt zich tegen de beperkende planvoorschriften inzake 'bouwen binnen bouwvlak' en behoudt zich het recht voor tot aanvullende zienswijze. Tevens gaat cliënt er vanuit dat er geen apart bouwvlak is bestemd en</p>	<p>percelen. Een woonzorgboerderij met nachtopvang is een gevoelige bestemming, die niet zonder nader milieuonderzoek mogelijk kan worden gemaakt. Dit wordt daarom buiten het bestemmingsplan gelaten.</p> <p>8) In het gemeentelijke beleid (o.a. de structuurvisie) is het plangebied aangewezen als natuurgebied en agrarisch gebied. Daarom is er voor gekozen om de bestaande bedrijvigheid conserverend te bestemmen, en geen nieuwe bedrijvigheid toe te staan. Alleen bedrijvigheid die past binnen de mogelijkheden voor beroep aan huis zijn mogelijk gemaakt. Dit is tevens een voortzetting van de bestaande regeling.</p> <p>9) Een mestkelder past binnen de 'overige voorzieningen ten behoeve van deze bestemming', daar het een agrarische voorziening betreft. Daarbij is er voor deze mestkelder sprake van bestaand recht op grond van de in 1994 gedane melding in het kader van het Besluit Melkrundveehouderijen, waarop ook deze mestkelder vermeld stond.</p> <p>10) Voor het gehele bedrijf geldt 1 bouwvlak. Deze is gelijk aan het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan.</p>	<p>8) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>9) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>10) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>vraagt expliciet om bevestiging, danwel dit alsnog zodanig te bestemmen.</p> <p>11) Onder verwijzing naar de provinciale structuurvisie wenst cliënt geen beperking v.h. bebouwingspercentage van 70%.</p> <p>12) Cliënt verzoekt verduidelijking van het voorschrift inzake de bouw van geurgevoelige objecten. Voor zover er beperkingen ontstaan voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden t.g.v. het voorschrift inzake de bouw van geurgevoelige objecten op zijn perceel, verzet cliënt zich tegen het voorschrift.</p> <p>13) Cliënt wil de goothoogte van 4 m gewijzigd zien in 7 m i.v.m. een optimale dakhelling.</p>	<p>11) De provincie stelt geen bebouwingspercentage. Dit valt onder de beleidsruimte van de gemeente. Het gestelde percentage van 70% past bij het gemeentelijke beleid t.a.v. de inrichting van boerenerven, zoals verwoord in het vigerende bestemmingsplan, en ook het meer recente Beeldkwaliteitsplan Buitengebied. De gemeente is van mening dat dit een goede bedrijfsvoering niet in de weg staat, daar een agrarisch bedrijf naast bebouwing ook altijd ruimte nodig heeft voor bijvoorbeeld voeropslag en manoeuvreerruimte. Indien aan de voorwaarden kunt voldoen, kunt u een verzoek indienen om gebruik te maken van de binnenplanse afwijkingmogelijkheid voor het vergroten van een agrarisch bouwperceel.</p> <p>12) Deze regel is een weergave van de bestaande situatie op veel bouwpercelen. Namelijk dat bouw van een stal planologisch mogelijk is omdat het een bouwvlak betreft, maar milieutechnisch niet omdat zich bijvoorbeeld een woning op te korte afstand bevindt. De milieuwetgeving moet daarbij altijd in acht worden genomen. Er is echter voor gekozen om de bouwpercelen hier niet op aan te passen, omdat de bouw mogelijkheden ook voor andere zaken aangewend kunnen worden, die geen geurcontour hebben. Deze regel werpt dus geen extra belemmering op.</p> <p>13) Hierbij is de bestaande regeling overgenomen. Dit is dus geen nieuwe beperking. Indien indiener concreet een bedrijfsplan heeft dat aantoon dat</p>	<p>11) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>12) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>13) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>14) Cliënt kan pas instemmen met de bevoegdheid van het college tot het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch met Waarden' in 'Wonen', indien de gebruiksmogelijkheden en uitbreidingsmogelijkheden van het bestaande bedrijf niet worden beperkt. Cliënt wil dit als voorwaarde aan art. 3.5.1 toegevoegd zien.</p> <p>15) Cliënt verzoekt om middels een uitsnede van de plankaart aan te geven, dat de strook met de bestemming 'Waterkering' exact overeenkomt met de Keur van het HHNK. Indien de bestemming 'Waterkering' ruimer is verzet cliënt zich.</p> <p>16) Voor cliënt is het onduidelijk of zijn percelen liggen binnen de geluidzone 1, 2 of 3 en persisteert tegen alle voorschriften ter zake en verzoekt om een nadere termijn.</p> <p>17) Voor cliënt is het onduidelijk of zijn percelen liggen binnen de dubbelbestemming 'Waarde archeologie 2 of 5' en persisteert tegen alle voorschriften ter zake en verzoekt om een nadere termijn. Cliënt verwacht gezien de historie geen archeologische vindplaats.</p>	<p>deze verhoging noodzakelijk is, is de gemeente bereid hier naar te kijken. Het WABO-vooroverleg is hiervoor de geëigende procedure.</p> <p>14) Dit artikel is opgenomen (en verplaatst naar de binnenplanse afwijkingsregels) om het mogelijk te maken dat een agrarisch bouwvlak bij beëindiging van het bedrijf, kan worden omgezet naar de woonbestemming. Hierbij moeten inderdaad bestaande rechten van omliggende agrariërs worden geëerbiedigd. De genoemde voorwaarde zal worden toegevoegd aan het artikel.</p> <p>15) Deze bestemming ligt enkel op de sloot aan de voorzijde van het perceel, een klein gedeelte van de tuin en een zeer klein gedeelte van het daadwerkelijke bouwvlak. De grens er van is gebaseerd op de informatie die HHNK aan de gemeente ter beschikking heeft gesteld. De gemeente dient zich hieraan te conformeren.</p> <p>16) Op de fysieke verbeelding is dit inderdaad niet goed te zien, maar op de digitale verbeelding wel. De gevolgen hiervan zijn bepaald door de Wet geluidhinder, waar zowel het bestemmingsplan als indiener zich aan dienen te houden. Het perceel van indiener bevindt zich in de geluidzone die veroorzaakt wordt door Amsterdam Westpoort (geluidzone 3).</p> <p>17) Ook dit is fysiek niet goed te zien, maar op de digitale verbeelding wel. Het betreft Archeologie 2. Archeologische vondsten vanaf de 11^{de} eeuw kunnen hier verwacht worden. De archeologische waarden zijn al eerder bepaald. Het bestemmingsplan is daaraan volgend.</p>	<p>14) Aan artikel 3.5.4 (nieuw) zal de gevraagde voorwaarde worden toegevoegd.</p> <p>15) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>16) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>17) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>18) Cliënt is het oneens met de bewerkingsdiepte van 20 cm in de 'Archeologische waarde 2'. Normale bewerkingen gaan tot 50 cm diepte. Vervanging van drainage en het nieuw aanleggen hiervan moet als normaal agrarisch gebruik en onderhoud vrijgesteld zijn van omgevingsvergunningplicht.</p> <p>19) Cliënt constateert geen geurcontour in het bestemmingsplan. Volgens de toelichting zou het bedrijf niet voldoen aan de richtafstand en wordt er ten onrechte een afstand van 35 m genoemd, waarvoor een toelichting wordt gevraagd. Cliënt verzoekt om binnen een afstand van 200 m van de grenzen van zijn perceel geen woningbouw toe te staan en dit expliciet op te nemen in het bestemmingsplan, conform eerder overleg met Zaanstad.</p> <p>20) Behalve in de toelichting wordt er onvoldoende rekening gehouden met geluid, fijnstof en ammoniak en met de bestaande agrarische bedrijven. Als voorbeeld wordt de dubbelbestemming 'Wijzigingsgebied' Westzamerwerf genoemd en verzoekt cliënt het ontwerp bestemmingsplan zodanig aan te passen dat er binnen genoemde zoneringsgebied</p>	<p>18) Binnen Archeologie 2 wordt een bewerkingsdiepte van 30 cm gehanteerd, niet van 20 cm. Al het normale onderhoud is toegestaan, waaronder ook het vervangen van bestaande drainage. Het aanleggen van nieuwe drainage is een nieuwe ingreep in de bodem. Als dit dieper gaat dan 30 cm en een groter oppervlak betreft dan 2.000 m² is dit daarom vergunningsplichtig.</p> <p>19) De afstand van 35 m staat genoemd in tabel 2: toetsing veehouderijen. Het betreft de afstand van de een van de stallen van indiener tot de bestaande woning op Overtoom 46. Op grond van de bestaande milieuwetgeving bedraagt de geurcontour 100 m, niet de gevraagde 200 m. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe woningen mogelijk binnen deze afstand van 100 m tot de grens van de bouwkael. Dat neemt niet weg dat er bij eventuele doorontwikkeling van het agrarische bedrijf, rekening moet worden gehouden met de bestaande woning op Overtoom 46. Dan dient de afstand 100 m te bedragen, hetgeen bereikt kan worden door aan de achterzijde van de bouwkael het emissiepunt aan te leggen.</p> <p>20) Deze thematiek is geregeld in de milieuwetgeving. Binnen 100 m van de geuremitterende onderdelen van agrarische bedrijven is geen woningbouw mogelijk. Dit geldt ook voor Westzamerwerf. De uit te werken woonbestemming blijft buiten de 100 m grens tot het perceel van indiener. De resterende wijzigingsbevoegdheid kan pas in gebruik worden</p>	<p>18) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>19) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>20) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>gevoelige bestemmingen worden opgenomen.</p> <p>21) Cliënt kan niet instemmen met de dubbelbestemming 'Wijzigingsgebied 2' teneinde de bestemming 'Bedrijf' te wijzigen in 'Wonen'. Onzeker is of de ontwikkeling binnen 10 jaar doorgang zal vinden en volgens jurisprudentie zou de wijzigingsmogelijkheid dan ook niet als zodanig moeten worden bestemd. T.g.v. de mestkelder is woningbouw onmogelijk. Cliënt verzoekt geen gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid zolang het bedrijf van cliënt aanwezig is.</p>	<p>genomen als en indien de agrarische functie bij indiener komt te vervallen.</p> <p>21) Er liggen onderzoeken aan ten grondslag dat deze ontwikkeling wel in de komende 10 jaar kan plaatsvinden. Hierbij wordt rekening gehouden met de milieuruimte van het agrarische bedrijf. Zolang het agrarische bedrijf aanwezig is, kan deze wijzigingsbevoegdheid niet gebruikt worden.</p>	<p>21) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>11) Mevr. J. Metselaar Vlietstraat 10 Purmerend Mondeling</p>	<p>1) Deze zienswijze betreft het perceel tegenover Middel 170. Er is hier een opslagruimte in het bestemmingsplan opgenomen, waarin ook het houden van vee is toegestaan. Er zijn echter op deze locatie 2 van dergelijke stallen vergund. Verzoek is om deze beide stallen in het bestemmingsplan op te nemen, en ook de bestaande paardenbak bij de stallen in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>2) Daarnaast is de vraag of het hekwerk aan de voorzijde van het terrein in het bestemmingsplan past, en indien het niet het geval is, ook het hekwerk op te nemen.</p>	<p>1) Bij het indienen van de zienswijze heeft mevrouw beide vergunningen overlegd. Hieruit bleek dat beide stallen vergund zijn. In het bestemmingsplan worden bestaande rechten geëerbiedigd. Deze situatie is in het beleid voor paardenhouderijen niet voorzien. Daar de paardenbak tussen de vergunde stallen en de weg ligt, is de paardenbak geen extra obstakel in het zicht naar het achterland. Daarnaast zijn er bij de gemeente geen klachten bekend vanuit de directe omgeving van deze paardenhouderij, en voldoet de paardenbak aan de in het beleid gestelde afstandseis van 25 m tot woningen van derden. Op grond hiervan wordt de paardenbak in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>2) Deze zienswijze is aanleiding geweest om nader te bekijken hoe in het bestemmingsplan erf- en terreinafscheidingen geregeld zijn. Gebleken is dat dit niet eenduidig was. De regels zijn hierop aangepast. Bij de situatie van indiener betreft het de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Het</p>	<p>1) De ontbrekende stal en de paardenbak worden op de verbeelding opgenomen en in de toelichting genoemd (§4.7.2).</p> <p>2) Erf- en terreinafscheidingen worden in de regels in elke bestemming expliciet genoemd.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		hekwerk wordt daarin mogelijk gemaakt tot een hoogte van 1,5 m.	
12) Dhr. J. van Veen, Nauernasche Vaardijk 28 Westzaan 2013/89263	Indiener uit zorgen omtrent de toekomst van het gebied. De agrarische sector staat onder druk. Toch zet het bestemmingsplan vooral in op de agrarische sector als drager van het gebied. Indiener is van mening dat ook andere ondernemers een bijdrage kunnen leveren aan de instandhouding van het gebied, maar te weinig gefaciliteerd worden in dit bestemmingsplan. Met name op het gebied van horeca en dag- en verblijfsrecreatie ziet indiener kansen. Indiener vraagt waarom een dergelijke gebruikersvorm niet zou kunnen bijdragen aan de verschillende doelstellingen die in het gemeentelijke beleid en bestemmingsplan onderschreven worden. Daarbij gaat het zowel om de natuurdoelstellingen als de recreatieve doelstellingen.	Ook de gemeente ziet kansen voor verschillende vormen van recreatie in het gebied. Allereerst als onderdeel van de agrarische functie, maar ook een zelfstandige recreatieve functie is denkbaar als deze past bij de doelstellingen van het gebied, en plaats vindt binnen het door de provincie aangewezen bestaande bebouwde gebied (de bestaande bouwpercelen). Vanwege de kwetsbaarheid van het gebied ziet de gemeente echter geen mogelijkheid om dit in zijn algemeenheid in het bestemmingsplan op te nemen. Hiervoor acht zij maatwerk nodig, en ze is graag bereid deze te leveren. Een eerste stap hierin is het indienen van een globaal plan of idee in het WABO-vooroverleg, zodat er vanuit de verschillende disciplines kan worden meegedacht in het mogelijk maken van de gewenste ontwikkeling.	Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
13) Vereniging De Zaanse Molen, Museumlaan 18 Koog aan de Zaan 2013/87812	1) De in het gebied aanwezige windmolens bezitten een grote monumentale en cultuurhistorische waarde. Naast voldoende windvang is de visuele beleving van de molens een punt van zorg. Dit vooral omdat het gebied verruigt. De vereniging pleit er daarom voor om het landschap in de directe omgeving van de molens te handhaven als vlak veenweidegebied. In haar visie strekt dit gebied zich ellipsvormig uit, met in de noordoosthoek molen De Schoolmeester en in de zuidwesthoek molen Het Prinsenhof. Zo maken ook De Jonge Dirk en De Zwaan deel uit van dit gebied. 2) De vereniging erkent en respecteert de	1) Conform het vigerende bestemmingsplan en het landinrichtingsplan Westzaan heeft een deel van het genoemde gebied de bestemming 'Natuur' gekregen. Binnen deze bestemming is moerasvorming toegestaan. Het beleid van de gemeente (zoals verwoord in o.a. het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan buitengebied) voor het gebied is erop gericht om houtopstanden te voorkomen. Binnen deze bestemming is agrarisch natuurbeheer (beweiding) ook mogelijk. Het door de vereniging gewenste resultaat is daarom mogelijk binnen dit bestemmingsplan. Een bestemmingsplan kan het beheer echter niet afdwingen.	1) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2) Nee, deze zienswijze heeft

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>rechten van de naast De Schoolmeester gevestigde tuinmaterialenhandel. De vereniging verzoekt om verdere uitbreiding van het bedrijf tegen te gaan, omdat het afbreuk doet aan De Schoolmeester en de omliggende natuurgebieden.</p> <p>3) Voortschrijdend rijksbeleid wijst verplaatsing van monumenten af. Landschappelijke bescherming moet daarom worden gevonden in de bestemmingsplannen. Voor de bescherming van de molens als belangrijk monumentaal landschappelijk element is het daarom van het grootste belang, dat de molens specifiek in het bestemmingsplan worden benoemd en dat de monumentale en landschappelijke waarden duidelijk worden aangegeven.</p>	<p>2) Het genoemde bedrijf is in het bestemmingsplan hetzelfde bestemd als in het vigerende bestemmingsplan. Er zijn geen bouwrechten toegevoegd. Op deze manier worden de bestaande rechten gerespecteerd, zonder uitbreiding toe te staan.</p> <p>3) De molens zijn in de toelichting beschreven als monument, en hebben op de verbeelding de aanduiding 'cultuurhistorische waarden' gekregen. Hiermee volgen wij de landelijk voorgeschreven systematiek. Daarnaast worden de monumenten als zodanig beschermd door hun aanwijzing als monument en de daarmee samenhangende wet- en regelgeving.</p>	<p>geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>14) Forbo Flooring BV, Industrieweg 12 Assendelft 2023/89137</p>	<p>1) Forbo staat niet negatief tegenover de in het bestemmingsplan beoogde ontwikkelingen, mits voldoende vast komt te staan dat haar bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden daardoor niet worden belemmerd. In het ontwerpbestemmingsplan wordt echter nauwelijks stilgestaan bij de ruimtelijke uitstraling van Forbo en het industrieterrein. In het kader van goede ruimtelijke ordening is het noodzakelijk een bestemmingsregeling vast te stellen die de belangen van Forbo en van haar omgeving waarborgt.</p> <p>2) In het ontwerpbestemmingsplan zijn gevoelige functies voorzien, die zich mogelijk niet verhouden tot de bedrijfsvoering van Forbo. Hierbij gaat het met name om de aspecten geur en geluid. Forbo keert zich tegen de volgende</p>	<p>1) De gemeente onderschrijft de wens van Forbo en wil diens bestaande rechten eerbiedigen. De gemeente is echter van mening dat het voorliggende bestemmingsplan geen invloed heeft op de bedrijfsvoering van Forbo, gezien de grote afstand tussen het bedrijf en de mogelijk gevoelige bebouwings- en gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. De geluidzone Industrie 1 is in het bestemmingsplan opgenomen ter bescherming van de milieurechten van het bedrijf. De gemeente acht nader onderzoek hierover onnodig.</p> <p>2) De genoemde bestemmingen bevinden zich op grote afstand van Forbo. Het dichtstbijzijnde agrarische bedrijfsperceel bevindt zich op 1000 m van het bedrijf. De bedrijfswoning hiervan ligt binnen de zone van Forbo en is derhalve een</p>	<p>1) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>plاندelen: de bestemming 'Agrarisch met waarden' voor zover het de functies verbrede landbouw (zoals een zorgboerderij, mantelzorg, agrarische kinderopvang en logies/B&B), de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor plattelandswoningen, en de wijzigingsbevoegdheid naar de burgerwoningen betreft, de bestemming 'Gemengd' voor zover het de mogelijkheid van een woning en een B&B betreft, de bestemming 'Wonen', de bestemming 'Water-woonschepenligplaats', alsmede de woningbouw die wordt toegelaten door middel van WRO-zone wijzigingsgebied 1 en WRO-zone wijzigingsgebied 2. Allereerst moet verzekerd zijn dat voor deze functies een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd in de nabijheid van het industrieterrein en Forbo.</p> <p>3) Ook de wijzigingsbevoegdheden naar 'Natuur' kunnen gevolg hebben voor de bedrijfsactiviteiten van Forbo. Indien hiermee uitsluitend de volkstuinten en sportvelden beoogd worden, heeft Forbo hiertegen geen bezwaar.</p>	<p>bestaande belemmering. Er zijn andere gevoelige objecten op een kortere afstand van Forbo. De genoemde functies en bestemmingen leveren geen extra belemmering op voor de bedrijfsvoering van Forbo. Bij ontwikkelingen binnen de zone van het industrieterrein (waarbinnen ook het genoemde agrarische bedrijfsperceel ligt) moet rekening gehouden worden met het bedrijf. Hiertoe dient de reeds opgenomen geluidzone.</p> <p>3) De wijzigingsbevoegdheden naar 'Natuur' bevinden zich ruim buiten de genoemde industriezone van Forbo. Het betreft zowel de volkstuinten, als ook delen 'Agrarisch met waarden' die in het landinrichtingsplan en het vigerende bestemmingsplan al de wijzigingsmogelijkheid naar natuur hadden gekregen.</p>	<p>3) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>15) Gasunie, Postbus 19 Groningen 2013/85472</p>	<p>1) Wij verzoeken u de verbeelding aan te passen, door rondom het bijgevoegde schema een strook van 4 m te bestemming met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas'.</p> <p>2) Wij verzoek u bouwwerken ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de leiding mogelijk te maken, en hiertoe lid 2 van artikel 19 aan te passen.</p>	<p>1) Er heeft op 24 april een aanvullend gesprek plaatsgevonden. Voor dit bestemmingsplangebied betreft het verzoek 1 locatie. Afsproken is dat de Gasunie hiervan de coördinaten doorgeeft, zodat deze kan worden verwerkt in het bestemmingsplan.</p> <p>2) De gemeente kan zich vinden in het verzoek en zal het artikel hiertoe aanpassen.</p>	<p>1) Daar de coördinaten niet tijdig zijn doorgegeven, hebben we dit verzoek niet kunnen verwerken.</p> <p>2) Artikel 19 lid 2 wordt aangepast.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>3) Wij verzoeken u de werkzaamheden die in artikel 19 lid 4.1 genoemd worden niet meer diepteafhankelijk te maken. De genoemde diepte van 0,5 m biedt onvoldoende veiligheid.</p> <p>4) In artikel 19.4.2 is onder 'd' een bepaling opgenomen die het mogelijk maakt werkzaamheden uit te voeren die noodzakelijk zijn voor het aansluiten van bouwwerken op het net van openbare nutsvoorzieningen. Ons inziens is deze uitzonderingsbepaling niet concreet genoeg. Dit leidt tot rechtsonzekerheid en mogelijk onveilige situaties. Wij verzoeken u deze uitzondering te schrappen.</p> <p>5) Wij verzoeken u de toelichting aan te passen voor wat betreft de breedte van de belemmeringenstrook en de letaliteitsafstand vanuit het hart van de leiding.</p>	<p>3) De gemeente ziet geen bezwaar om deze dieptemaat te verwijderen uit de voorwaarden.</p> <p>4) Met deze bepaling werden bouwwerken beoogd die de leidingbeheerder zelf zou willen oprichten. Op uw verzoek is de gemeente bereid deze mogelijkheid te schrappen.</p> <p>5) In de toelichting is opgenomen dat de breedte van de belemmeringenstrook van de hogedruk gasleiding 3,5 m bedraagt. Dit zal gewijzigd worden naar 4,0 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. De 1% letaliteitsafstand van 170 m is in het ontwerpbestemmingsplan al genoemd in hoofdstuk 7 van het Milieuonderzoek dat als bijlage bij de toelichting is opgenomen.</p>	<p>3) Artikel 19.4.1 wordt hierop aangepast.</p> <p>4) Artikel 19.4.2 wordt hierop aangepast.</p> <p>5) In de toelichting wordt de belemmeringenstrook van 3,5 m gewijzigd naar 4,0 m ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.</p>
<p>16) LTO Noord, Fonteinlaan 5 Haarlem 2013/84461</p>	<p>1) LTO Noord kan niet instemmen met de bepaling 'geen onevenredige aantasting zal plaatsvinden ten aanzien van de instandhouding of het herstel van de habitattypen en soorten, waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd in het ontwerpbesluit en/of het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000 gebied Polder Westzaan'. Deze voorwaarde is op diverse plaatsen in het bestemmingsplan opgenomen. LTO Noord is van mening dat de toepassing hiervan voor zowel agrarische ondernemer als gemeente onuitvoerbaar is.</p>	<p>1) Deze bepaling is inderdaad opgenomen met het oog op de Natuurbeschermingswet. Deze wetgeving is vanwege haar bijzondere planologische relevantie in het bestemmingsplan opgenomen. De bewering van indiener t.a.v. het PAS is onjuist. Het PAS betreft alleen de stikstofdepositie. Voor de overige aspecten blijft de Natuurbeschermingswet leidend. De toepassing acht de gemeente goed mogelijk, door bij ontwikkelingen een voortoets te laten uitvoeren. Dit heeft de gemeente voor het bestemmingsplan laten doen en verwacht dit ook van individuele</p>	<p>1) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>Daarnaast biedt dit geen toegevoegde waarde naast de Natuurbeschermingswet. Landelijk wordt er gewerkt aan de PAS (programmatische aanpak stikstof). Als deze van kracht is, is toetsing aan de Natuurbeschermingswet niet meer nodig. Beperkingen in het bestemmingsplan zijn dan onnodig beperkend.</p> <p>2) LTO Noord verzoekt nogmaals om het bebouwingspercentage voor agrarische bouwpercelen te verwijderen. Gezien de belemmeringen voor vergroting van het bouwvlak is het van groot belang dat het gehele bouwvlak benut kan worden.</p> <p>3) Door de ruilverkaveling in het verleden zijn mogelijke archeologische waarden verstoord. LTO Noord verzoekt de gebieden waar dit van toepassing is, in kaart te brengen, en deze gebieden vrij te stellen van de archeologische onderzoeksplicht.</p> <p>4) LTO Noord verzoekt de aanleg van nieuwe drainage vrij te stellen van de onderzoeksplicht.</p>	<p>initiatiefnemers die plannen hebben die mogelijk negatieve effecten hebben op het Natura 2000 gebied. Zoals indiener ook aangeeft betreft het hier in feite geen extra beperking.</p> <p>2) Het gestelde percentage van 70% past bij het gemeentelijke beleid t.a.v. de inrichting van boerenerven, zoals verwoord in het vigerende bestemmingsplan en het meer recente Beeldkwaliteitsplan Buitengebied. De gemeente is van mening dat dit een goede bedrijfsvoering niet in de weg staat, daar een agrarisch bedrijf naast bebouwing ook altijd ruimte nodig heeft voor bijvoorbeeld voeropslag en manoeuvreerruimte. Indien een bedrijfsplan de noodzaak onderbouwt, is de gemeente bereid mee te werken aan vergroting van het bouwvlak. Daarbij kan ook een voortoets in het kader van Natura 2000 nodig zijn. Om de procedure voor het vergroten van het bouwvlak te vergemakkelijken wijzigen we de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak in een binnenplanse afwijkingmogelijkheid.</p> <p>3) Ons inziens heeft er vooral een herinrichting van het gebied plaatsgevonden. Hierbij is geen grond vergraven. Wel zijn kades opgehoogd en dammen aangelegd. Dit verstoort echter de grond en dus de mogelijke archeologische waarden niet.</p> <p>4) Afhankelijk van welke archeologische dubbelbestemming geldt, is een bepaalde</p>	<p>2) In de regels wordt de wijzigingbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak omgezet in een binnenplanse afwijkingmogelijkheid.</p> <p>3) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>De oppervlakte die door deze werkzaamheden verstoord wordt, is minimaal. De kans op het schaden van archeologische waarden is daarom minimaal, en deze werkzaamheden zijn, zeker in dit gebied, van groot belang.</p> <p>5) LTO Noord verzoekt camperplaatsen mogelijk te maken op kleinschalige boerencampings.</p> <p>6) Het scheuren van grasland is ten opzichte van het voorontwerp omgevingsvergunningplichtig geworden, zonder dat dit onderbouwd is. LTO Noord verzoekt om de onderbouwing hiervoor. LTO Noord wil benadrukken dat de normale agrarische praktijk niet door deze toevoeging mag worden belemmerd, omdat de sector van belang is voor het in stand houden van het gebied.</p>	<p>hoeveelheid oppervlak gesteld. Indien de verstoring kleiner is dan dat oppervlak, geldt geen onderzoeksplicht.</p> <p>5) Op de boerencampings worden mobiele kampeermiddelen toegestaan. Ook campers vallen binnen deze definitie.</p> <p>6) In het voorontwerp was het voormalige aanlegvergunningstelsel nog niet goed opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is dit wel gedaan. Daarbij is zoveel mogelijk uitgegaan van de vigerende regeling. De gemeente is van mening dat door artikel 3.3.3 lid m de normale agrarische bedrijfsvoering t.a.v. het scheuren van grasland afdoende is uitgezonderd van deze plicht.</p>	<p>bestemmingsplan.</p> <p>5) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>6) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>17) Vereniging tot ongeschonden behoud Westzijderveld (OBW), Legerland 21 Koog aan de Zaan 2013/90406</p>	<p>1) Volgens indiener dient de voortoets N2000 niet beperkt te blijven tot de uitbreidingsmogelijkheden, maar de gehele mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.</p> <p>2) Volgens indiener kan niet worden volstaan met een voortoets, maar is een passende beoordeling nodig (en daarmee ook een milieu effectrapportage). Dit omdat significant negatieve effecten voor de natuur niet zijn uit te sluiten.</p>	<p>1) De gemeente heeft er voor gekozen om dit niet te doen, omdat het beheerplan uitgaat van het bestaande gebruik. Bestaand gebruik gaat immers al langer samen met de natuur ter plaatse. Volgens artikel 1 lid m valt onder bestaand gebruik: <i>gebruik dat op 31 maart 2010 bekend is, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag.</i> Daarnaast biedt de voortoets voldoende inzicht in waar mogelijke knelpunten liggen.</p> <p>2) De gemeente bestrijdt dit. Er is een voortoets uitgevoerd. Hiermee heeft de gemeente voldaan aan de (globale) onderzoeksplicht. Ontwikkelingen waarbij negatieve effecten verwacht werden, zijn geheel buiten het bestemmingsplan gelaten, zoals fietspad Dolfijnstraat. Ontwikkelingen waarbij significante negatieve effecten uitgesloten zijn,</p>	<p>1) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>3) In het kader van de Flora en faunawet is onvoldoende inzicht in de verspreiding en aantallen van soorten binnen het gebied.</p> <p>4) Naar mening van OBW is niet deugdelijk gemotiveerd waarom ontwikkelingen planologisch mogelijk worden gemaakt. De aanvullende toets die het bestemmingsplan vereist is onvoldoende, temeer omdat die niet voor elke ontwikkeling geëist wordt.</p>	<p>maar waarbij negatieve effecten niet zijn uit te sluiten, zijn alleen toegestaan onder de voorwaarde dat wordt aangetoond dat zij geen schade toebrengen aan de Natura 2000 doelstellingen, door middel van een gedetailleerd ecologisch onderzoek. Alleen ontwikkelingen waarbij negatieve effecten uitgesloten worden, zijn in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Een passende beoordeling is alleen aan de orde als significante negatieve effecten niet uitgesloten kunnen worden. Zoals eerder gezegd is dit in casu niet het geval. Daardoor is een MER ook niet noodzakelijk. Dit is uitgelegd in de toelichting in paragraaf 4.2.3</p> <p>3) De verspreiding van soorten varieert. Bij elke ontwikkeling kan het nodig zijn dit in kaart te brengen. Daarom is de Flora- en faunawet aangehaakt bij de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Er wordt dus al voorzien in juridische borging. Het is ons inziens daarom overbodig om in dit kader extra beperkingen op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>4) Het bestemmingsplan vraagt bij ontwikkelingen die mogelijk een negatief effect zouden kunnen hebben op Natura 2000, dat aangetoond wordt dat dit niet het geval is. Alleen als uit de voortoets gebleken is dat er geen negatief effect te verwachten is, wordt dit niet gevraagd. Daarnaast geldt ook de bescherming die de Natuurbeschermingswet 1998 zelf biedt. De meeste ontwikkelingen die mogelijk gemaakt worden, dienen plaats te vinden binnen agrarische bouwpercelen. Daar de boeren een zeer belangrijke rol spelen in het behoud van het gebied</p>	<p>3) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>5) Bij gebrek aan een vastgesteld beheerplan verdient het extra aanbeveling om ontwikkelingen planologisch niet toe te staan. Na toetsing kunnen zij door middel van een vergunning of ontheffing alsnog mogelijk worden gemaakt. Naar mening van OBW is dit anders dan de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsbevoegdheden.</p> <p>6) OBW uit haar zorgen omtrent de verwezenlijking van de bestemming Natuur. De in het voorontwerp aangegeven vraag omtrent de omzetting 'van riet naar gras' wordt nogmaals uiteen gezet. Het bestemmingsplan geeft zelf ook aan dat de financiële uitvoerbaarheid van het plan onder druk staat. OBW stelt nogmaals voor de mogelijkheid van 'riet naar gras' op te nemen.</p> <p>7) OBW acht het wenselijk om in artikel 9 Natuur een verwijzing op te nemen naar een wet of een wettelijk voorschrift, waaruit de habitattypen en soorten blijken.</p>	<p>en het bereiken van de natuurdoelstellingen, heeft de gemeente gemeend er goed aan te doen de agrarische bedrijfsvoering zoveel mogelijk, binnen de beperkingen die gelden vanuit de natuur- en milieuwetgeving, te faciliteren.</p> <p>5) De gemeente meent dat de wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsmogelijkheden voldoende bescherming bieden, daar zij vereisen dat aangetoond wordt dat met de ontwikkeling de doelstellingen voor N2000 niet geschaad worden. Door ze wel in het plan op te nemen, wordt voorkomen dat er voor kleine ontwikkelingen, zoals de aanleg van een kanosteiger, een zeer lange en dure procedure moet worden doorlopen. Op deze manier is de balans gezocht om enerzijds ontwikkelingen mogelijk te maken, en anderzijds de natuur te beschermen. Ons inziens is dit voldoende gemotiveerd in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>6) De gemeente spant zich samen met de regionale partners in om de natuurdoelstellingen te realiseren. De verschijningsvorm van gras mogelijk binnen de bestemming Natuur, en daarom acht de gemeente de gevraagde bestemmingswijzing niet nodig. Indien de beheerder van het gebied begrazing passend acht voor de instandhouding van het gebied, kan dit ook op de bestemming Natuur plaatsvinden.</p> <p>7) De gewenste verwijzing ligt alleen op de gebiedsaanduiding voor Natura 2000. Deze is op de (digitale) verbeelding opgenomen conform het ontwerp aanwijzingsbesluit. De bestemming</p>	<p>5) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>6) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>7) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Westzaan

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>8) OBW stelt voor de aanduidingsregels N2000 toe te voegen aan artikel 9.1 Natuur en te koppelen aan artikel 28.8</p> <p>9) OBW verzoekt om in artikel 9.1 onder f de datum en het kenmerk van het ontwerpbesluit toe te voegen met het oog op de rechtszekerheid.</p> <p>10) OBW is van mening dat 9.1 onder g niet afdoende is om bebossing te voorkomen.</p> <p>11) Onder artikel 9.2 is de opsomming onjuist genummerd.</p> <p>12) Onder artikel 9.2 onder b wordt gesteld dat de breedte van bruggen 4.25m dient te bedragen. OBW betwijfeld of dit nodig en wenselijk is.</p>	<p>Natuur is niet aan een wet verbonden, maar is gebaseerd op afspraken, die opgenomen zijn in het landinrichtingsplan Westzaan en ook al in het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>8) Artikel 28.8 betreft de gebiedsaanduiding die op het Natura 2000 gebied ligt. Voor een deel valt deze gebiedsaanduiding samen met artikel 9 Natuur, maar ook voor een deel met de bestemming Agrarisch met waarden. De koppeling houdt in dat de gebiedsaanduiding overal geldt waar het Natura 2000 gebied is aangewezen.</p> <p>9) De beoogde rechtszekerheid is gerealiseerd doordat het ontwerpbesluit uitvoerig beschreven is in de toelichting die bij het bestemmingsplan hoort. Hier staat ook de datum en dergelijke vermeld (zie paragraaf 4.2.2.2).</p> <p>10) Indien bebossing ontstaat, gaat areaal van leefgebied van de noordse woelmuis verloren. Op grond van de Natuurbeschermingswet kunnen beheersmaatregelen worden afgedwongen om dit te voorkomen.</p> <p>11) Deze constatering is juist en is in het bestemmingsplan aangepast</p> <p>12) De genoemde breedte betreft de vaarbreedte, dus niet de breedte van de brug zelf. Dit is een standaardmaat die is opgenomen met het oog op de breedte van dekschuiten die gebruikt worden voor het onderhoud van de watergangen.</p>	<p>8) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>9) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>10) Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>11) In artikel 9.2 is de doornummering gecorrigeerd.</p> <p>12) Het genoemde artikel wordt aangepast, zodat blijkt dat het om de vaarbreedte gaat.</p>

