

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft**

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
<p>1. F. Baas 2013/52634</p>	<p>Betreft Zuiderweg 4 Assendelft. Nieuw te bouwen MDV-ligboxenstal past niet binnen het bouwvlak. Dat is nu niet het geval (zie bijgevoegde tekening 01 van 25-2-'13). Huidige stallen voldoen niet meer aan de norm MDV (Maatlat Duurzame Veehouderij). Verzocht wordt om dit in het ontwerpplan aan te passen</p>	<p>Akkoord. Na controle van de bijgevoegde tekeningen blijkt de oppervlakte hetzelfde te blijven en de landelijke inpassing van het nieuwe bouwvlak een verbetering ten opzichte van de ligging van het oorspronkelijke bouwvlak.</p>	<p>Ja, de verbeelding is aangepast. Het bouwvlak is versmald en verlengd.</p>
<p>2. N.V. Ned. Gasunie, Pb. 19, 9700 MA Groningen 2013/79252</p>	<p>Ingediende zienswijzen in het kader van het vooroverleg zijn niet volledig overgenomen. 1. Voor een gasleiding van 40 bar is een belemmeringsstrook van 4 m ter weerszijde van de gasleiding voldoende. De breedte, aangegeven in de verbeelding voor de dubbelbestemming 'Leiding-Gas', is meer dan noodzakelijk. 2. De dubbelbestemming voor de afsluiterschema's is t.g.v. het ontbreken van digitale leidinggegevens niet doorgevoerd. Gegevens zijn op 16.11.2012 al toegestuurd. Indiener verzoekt de verbeelding aan te passen, door rondom de schema's een strook van 4 m dubbel te bestemmen als 'Leiding-Gas'. 3. Wij verzoeken u de werkzaamheden die in artikel 24 lid 4.1 genoemd worden niet meer diepteafhankelijk te maken. De genoemde diepte van 0,5 m biedt onvoldoende veiligheid. 4. In artikel 24.4.2 is onder 'd' een bepaling opgenomen die het mogelijk maakt werkzaamheden uit te voeren die noodzakelijk zijn voor het aansluiten van bouwwerken op het net van openbare nutsvoorzieningen. Ons inziens is deze uitzonderingsbepaling niet concreet genoeg. Dit leidt tot rechtsonzekerheid en mogelijk onveilige situaties. Wij verzoeken u deze uitzondering te schrappen.</p>	<p>1. Op de verbeelding wordt de belemmeringsstrook aangepast met een strook van 4 meter aan beide zijden van de gasleidingen. 2. Er heeft op 24 april jl. een aanvullend gesprek plaatsgevonden. Voor dit bestemmingsplangebied betreft het verzoek een aantal locaties. Afgesproken is dat de Gasunie hiervan de coördinaten doorgeeft, zodat deze kan worden verwerkt in het bestemmingsplan. Omdat de coördinaten niet tijdig zijn doorgegeven, hebben we dit verzoek niet kunnen verwerken. 3. De gemeente ziet geen bezwaar om deze dieptemaat te verwijderen uit de voorwaarden. 4. Met deze bepaling werden bouwwerken beoogd die de leidingbeheerder zelf zou willen oprichten. Op uw verzoek is de gemeente bereid deze mogelijkheid te verwijderen.</p>	<p>1. Ja, de verbeelding is aangepast. 2. Nee, omdat de coördinaten niet tijdig zijn doorgegeven, hebben we dit verzoek niet kunnen verwerken. 3. Ja, artikel 24.4.1 wordt aangepast. 4. Ja, artikel 24.4.2 wordt aangepast.</p>

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft**

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
<p>3. Kontakt Milieu-beheer Zaanstreek Dames R. Melk-Dijkhuizen en E. Loosjes p.a. Stationsstraat 38,1506 DH Zaandam</p> <p>2013/78334</p>	<p>1. Geurbeleid in Zaanstad is in ontwikkeling. In 2011-2012 heeft het KMZ geurkaarten gemaakt. Het RUD zou op voorspraak van GS een geurmeldpunt inrichten. KMZ heeft daarom registratie stop gezet. Dit kan weer opgestart worden. KMZ vraagt of hun gegevens voor Zaanstad interessant zouden kunnen zijn.</p> <p>2. KMZ vraagt zich af waarom de 'Staat van 'Bedrijfsactiviteiten (SvB)' een geschoonde Zaanstad-versie is i.p.v. de standaardlijst 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG. Het KMZ onderschrijft het maximum van cat. 3.2 en de maatbestemming voor bestaande bedrijven, waarbij wordt opgemerkt dat B&amp;W bedrijven die zijn opgenomen in de 'SvB' conform art. 37 lid e van de regels, kunnen indelen onder een andere categorie. Met deze wijzigingsbevoegdheid valt vestiging van zwaardere industrie formeel niet uit te sluiten. Gevraagd wordt om de 'SvB' verder op te schonen of nadrukkelijk aan te geven dat er voor bestaande bedrijven alleen sprake kan zijn van maatbestemmingen, of allebei.</p> <p>3. KMZ berust in de reactie van de gemeente ten aanzien van het waterbeleid.</p>	<p>1. De gemeente stelt het op prijs dat het KMZ zich dienstbaar opstelt ten aanzien van het registreren van geur in het plangebied. De gemeente maakt echter gebruik van metingen en registraties via de RUD en daarom zijn de gegevens van het KMZ niet nodig.</p> <p>2. De gemeente heeft een geschoonde Staat van Bedrijfsactiviteiten opgesteld om maatwerk te leveren in alle Zaanse plangebieden. Daar waar milieuzoneringen gelden, blijven deze ondanks de opschoning intact. De algemene wijzigingsregels in artikel 37 lid e van de regels om een andere categorie toe te staan, is alleen mogelijk met een wijzigingsprocedure van het bestemmingsplan. Er zal altijd getoetst worden aan milieuwetgeving. Voorlopig is de gemeente niet van plan om de SvB verder op te schonen.</p> <p>3. De gemeente neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.</p>	<p>Nee, deze zienswijzen hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>4. TenneT, M.W.L. de Way Postbus 716 6800 AS Arnhem</p> <p>2013/83553</p>	<p>Betreft het traject voor hoogspanning. Gevraagd wordt om:</p> <p>1. Een aanvulling op art. 23.4 van de regels. door toevoeging van <i>'het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander hoog straat-meubilair'</i>.</p> <p>2. Vraagt tevens om de onjuiste breedtemaat van de belemmerde strook (zakelijk recht), te weten 2 x 37,5 meter te wijzigen in 72 meter ofwel in 36 meter ter weerszijde van de hartlijn.</p> <p>3. Vanwege de noodzaak van het hebben van voldoende werkruimte rond</p>	<p>1. De gemeente kan zich vinden in het verzoek en neemt deze als zodanig over in het bestemmingsplan.</p> <p>2. Na controle van de verbeelding, blijkt de strook zakenrechtelijk correct te zijn ingetekend en bedraagt dus 2 keer 36 meter.</p> <p>3. De gevraagde ruimte van 50 bij 50 valt binnen de dubbelbestemmings Leiding-Hoogspanningsverbinding.</p>	<p>1. De aanvulling is opgenomen in de regels onder artikel 25.4.1 lid j.</p> <p>2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het</p>

<b>NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft</b>			
<b>Indiener en registratienummer</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente Zaanstad</b>	<b>Gevolgen voor bestemmingsplan</b>
	<p>hoogspanningsmasten verzoekt TenneT om 50 x 50 m rondom de masten vrij te houden. Vraagt verder aandacht voor vallende ijs(pegels), sneeuw en of verontreinigingen vanaf de masten en/of de fase- en bliksemraden in combinatie met verhoogde mensconcentraties.</p> <p>4. Verzoekt de inrichtings- of andere ruimtelijke plannen, besluiten en/of werkzaamheden tijdig met hen te bespreken in de vorm van een vooroverleg.</p>	<p>Wanneer we voornemens zijn om binnen deze strook te bouwen, zal vooraf bij de leidingbeheerder advies worden gevraagd.</p> <p>4. Ruimtelijke plannen worden altijd in het kader van vooroverleg artikel 1.3.1 Bro aangeboden aan leidingbeheerders.</p>	<p>bestemmingsplan.</p> <p>4. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>5. DAS namens C. van der Stelt</p> <p>2013/83481, 2013/108300</p>	<p>Betreft: Kanaalweg 16 Assendelft.</p> <p>1. Eerdere inspraakreactie is niet gehonoreerd. Overleg tussen Zaanstad en de eigenaar (hr. Van der Stelt) is al jaren gaande. Met de afwijzing komt het voortbestaan van het bedrijf op termijn in gevaar. Uitbreiding van het bedrijf vormt geen beletsel ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening. Er is door de eigenaar een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor een tweede bedrijfswoning, het vergroten van het bouwblok, een bewaarschuur, een omheining en het aanbrengen van erfverharding. Dit alles 'ter verdere exploitatie van zijn agrarische bedrijf en om een ondergeschikte nevenactiviteit als het agrarisch loonbedrijf mogelijk te maken'.</p> <p>Indiener is het oneens met de inspraak-reactie waarin ten onrechte is gesteld dat de heer Van der Stelt geen agrarisch bedrijf zou hebben. De meegestuurde DLV-rapportage toont met behulp van een ruimtelijke onderbouwing het tegendeel aan.</p> <p>Aan de heer Van der Stelt zou zowel door Provincie als Gemeente zijn toegezegd, dat er geen ruimtelijke beletsels zijn om zijn bedrijf uit te breiden, dan wel de gebruiksmogelijkheden van zijn terrein te</p>	<p>1. In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning heeft de Agrarische Adviescommissie in het verleden een bedrijfsbezoek afgelegd bij dit bedrijf. Uit hun rapportage blijkt dat hier niet gesproken kan worden van een agrarisch bedrijf. Hierop is de reactie op de eerdere zienswijze gebaseerd. Aangezien de indiener aangeeft wel een agrarisch bedrijf te hebben, en ook de genoemde rapportage aangeeft dat er agrarische activiteiten plaatsvinden, heeft de locatie de agrarische bestemming gekregen. Gezien de bevindingen van de Agrarische Adviescommissie zijn uitbreidingen echter niet aan de orde. Om deze reden wordt het bouwvlak niet vergroot.</p>	<p>1. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft**

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>vergroten. Gezien de mogelijke uitbreiding van het Amsterdamse havengebied ter plaatse is dat ook een logisch gevolg.</p> <p>2. Vervolgens is er bezwaar tegen de 'Tuinbestemming' en de ten onrechte monumentale status van het pand. Deze uitgangspunten vormen een belemmering voor bebouwing van het voorerf, zoals bijvoorbeeld een erfafscheiding. Indiener verzoekt om op grond van de DLV-rapportage de verbeelding en regels aan te passen.</p> <p>3. Aanvullend is gesteld dat het ontwerpbestemmingsplan voor de heer Van der Stelt leidt tot waardevermindering van zijn perceel als gevolg van beperking van de gebruiksmogelijkheden, met name de inperking door het vergroten van de bestemming Tuin. Hij overweegt om na de vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek om planschade in te dienen.</p>	<p>2. Volgens onze gegevens heeft het pand wel een monumentale status. Het is namelijk een provinciaal monument. Paragraaf 2.4.1.2 is hier op aangepast. Vanwege deze status is de tuinbestemming opgenomen. Als aangetoond kan worden dat hier daadwerkelijk geen sprake is van een monumentale status, kan de tuinbestemming deels worden teruggebracht.</p> <p>De toegenomen bestemming Tuin aan de voorzijde van het perceel is gecompenseerd aan de achterzijde van het perceel. Het bouwvlak is vanaf de bestaande loods 37,5 meter naar achteren geplaatst.</p> <p>Op het pand met de aanduiding cultuurhistorische waarde is tevens een aanduiding specifieke bouwaanduiding - 1 opgenomen, hiermee komt het pand, door middel van een wijzigingsbevoegdheid, in aanmerking voor het splitsen tot twee volwaardige woningen.</p> <p>3. De aanduiding 'karakteristiek' is verwijderd in de regels en op de verbeelding. Daarvoor is een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' in de plaats gekomen in de regels en op de verbeelding waarin een koppeling is opgenomen naar de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de splitsing van de woning in twee separate zelfstandige woningen. Deze wijzigingsbevoegdheid komt voor in de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden, Agrarisch met waarden-1 (Omzoom), Gemengd en Wonen.</p> <p>Alle historische waardevolle (stolp)boerderijen met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' komen in aanmerking om gesplitst te worden in twee woningen. Van oudsher heeft de (stolp)boerderij een sterk solitaire positie ten opzichte van de omringende bebouwing. Dit uit zich in het feit dat stolpen centraal staan op een zeer ruime kavel en dat schuren, bijgebouwen e.d. zo ver mogelijk van de stolpboerderij, aan de achterkant van het erf liggen. In de Nota Woonbebouwing 2012 is bepaald dat bijgebouwen alleen zijn toegestaan achter de achtergevel. Met bestaande (legale)</p>	<p>2. Ja, de verbeelding en de toelichting zijn aangepast.</p> <p>3. Ja, de verbeelding en regels zijn aangepast.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		bebouwing voor de achtergevel wordt uiteraard rekening gehouden. Deze bebouwing is opgenomen op de verbeelding. De tuinbestemming is vergroot, waardoor de bouwmogelijkheden aan de voorzijde zijn ingeperkt. Dit wordt echter gecompenseerd aan de achterkant. De bouwmogelijkheden worden daarom niet ingeperkt. Het staat indiener vrij om na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek om planschade in te dienen bij de raad.	
6. Commando Dienstencentra, Ministerie van Defensie. Contactpersoon: Bc. R. Landstra Herculeslaan 1 3584 AB Utrecht  2013/85697	Zaanstad ligt binnen het radarverstoring-gebied van Soesterberg en Nieuw Millingen, waarin een toetsingshoogte van resp. 128 en 118 m geldt. In art. 9.2.2/e en 17.2.2/d van het ontwerpplan is sprake van windturbines met een tiphoogte van 150 m. In verband met de overschrijding van de toetsingshoogte dient vooraf te worden getoetst of het radarbeeld wordt verstoord. Indiener stelt voor om art. 9.2.2/e en 17.2.2/d van de regels aan te vullen met de opmerking dat voorafgaand aan de oprichting de windturbine getoetst moet worden op radarverstoring.	Uit het Provinciaal beleid 'Wind op Land' komt naar voren dat zowel grote- als kleine- windturbines niet nieuw gebouwd mogen worden. Om deze reden zijn in dit bestemmingsplan alleen de vergunde windturbines opgenomen met bijbehorende maatvoering. Kleine (vergunningvrije) windturbines blijven uiteraard wel mogelijk. Het is daarom niet zinvol om op te nemen in de regels dat er vooraf getoetst moet worden aan radarverstoring.	Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
7. Van der Hulst  2013/90407	Dorpsstraat 38 heeft nu een agrarische bestemming. Vraagt omzetting naar Gemengde bestemming, mits caravanstalling, verhuur en opslag van bijv. hout en werkplaats max.100 m <sup>2</sup> voor metaalbewerking mogelijk blijft. Toegezegd meest ideale bestemming te bekijken. Indien het Agrarisch blijft, dan wijzigt de bestemming niet. Als het perceel Gemengd krijgt, dan trekt dhr. Van der Hulst zijn milieuvergunning direct in.	Akkoord. De bestemming Gemengd is aangepast, zodat een caravanstalling en andere statische opslag mogelijk wordt gemaakt. De overige functies vallen onder functies van gemengd.	Ja, de verbeelding is hierop aangepast.
8. De heer Schoenmaker  2013/90623	Verzocht wordt om de aanwezige verhanding ter plaatse van Zeedijk t/o 4-b te legaliseren.	Deze reactie is in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan al ingediend. De reactie bevat geen nieuwe informatie die aanleiding geeft tot een andere beantwoording. Onderstaande beantwoording blijft daarom in stand en luidde als volgt:	Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan..

<b>NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft</b>			
<b>Indiener en registratienummer</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente Zaanstad</b>	<b>Gevolgen voor bestemmingsplan</b>
		<p><i>Na controle van het archief blijkt hier al eerder een aanvraag over vergroting van het perceel te zijn ingediend. Deze is gemotiveerd afgewezen.</i></p> <p><i>Het gemeentebestuur is erop gericht de polder Assendelft als agrarisch gebied te handhaven en binnen de polder de agrarische structuur te verbeteren. Daarmee behoudt ook het veenweidelandschap zijn waarde als open gebied met veeteelt. De cultuurhistorische waarde van de Zeedijk is groot. De Noorder IJ en Zeedijk is een provinciaal monument en maakt onderdeel uit van het Nationaal Landschap Stelling van Amsterdam en Nationaal Landschap Laag Holland. Behoud en ontwikkeling van de kernkwaliteiten staat voorop. Verder is de Stelling van Amsterdam door de UNESCO op de lijst van Werelderfgoederen geplaatst. Dat houdt in dat gemeente zeer terughoudend is met het toelaten van nieuwe ontwikkelingen die de dijk en de omgeving van de dijk aantasten, zoals bijvoorbeeld een toename van vrachtverkeer. Toename van (vracht)verkeer voor niet agrarische functies is ook bezwaarlijk vanwege de recreatieve functie van de dijk. Verkeerskundig is de Zeedijk hiervoor niet geschikt.</i></p> <p><i>Bovendien is het perceel zeer goed zichtbaar vanaf de Zeedijk. Een van de kenmerken is dat vanaf de Zeedijk het agrarische gevoel beleefd wordt. Er is een duidelijke scheiding met het akkerbouwgebied tussen de Zeedijk en het Noordzeekanaal en het vlakke groene veeteeltgebied aan de andere kant van de dijk. In dit beeld past en vergroting van het bedrijfsoppervlak niet.</i></p>	
9. Mevr. R. Blommestein-Krug 2013/89196	<p>Betreft Veenpolderdijk 11b.</p> <p>1. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten.</p> <p>2. Naastgelegen perceel wil bedrijfswoning oprichten.</p>	<p>1. Het bouwvlak is naar aanleiding van uw reactie op het voorontwerpbestemmingsplan al naar achteren vergroot met 25 meter omdat dit ruimtelijk geen belemmeringen oplevert.</p> <p>2. Op de aangekochte strook is bebouwing niet mogelijk. Om de ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied te waarborgen, wordt uitbreiding van het bouwperceel alleen aan de achterkant toegestaan. Binnen het aangepaste bouwvlak is ruimte voor een bedrijfswoning. Deze dient daarom binnen het aangepaste bouwvlak te worden gerealiseerd.</p>	1. en 2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
10. M. Rol,	<p>Betreft Dorpsstraat 102.</p> <p>1. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen</p>	1. Na controle van het ontwerpbestemmingsplan, blijkt de	1. Nee, deze zienswijze heeft geen

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
2013/93217	<p>zodat de vergunde uitbreiding aan de noordkant van het woonhuis ook als hoofdbebouwing wordt aangemerkt.</p> <p>2. In het bestemmingsplan heeft de hoofdbebouwing een hoogte van 7 meter gekregen, terwijl dit in werkelijkheid 9 meter is.</p> <p>3. Verzocht wordt om de functielijst voor bedrijven aan te passen.</p> <p>4. Verzocht wordt om een zorgwoning / kangoeroewoning mogelijk te maken.</p>	<p>vergunde uitbreiding een aanbouw te zijn die valt binnen de regels van de bestemming Wonen. Deze aanbouw is daarom planologisch gezien geen onderdeel van het hoofdgebouw, maar wel planologisch toegestaan.</p> <p>2. De bouwvergunning geeft 7,05 m aan. Dit wordt gehandhaafd in het bestemmingsplan.</p> <p>3. Via de algemene gebruiksregels (artikel 34) zijn bedrijven aan huis toegestaan. In de bestemming 'Wonen' wordt de Staat van bedrijfsactiviteiten – bedrijventerrein verwijderd, omdat deze lijst inderdaad niet van toepassing is bij deze bestemming.</p> <p>4. Een zorgwoning/kangoeroewoning is mogelijk in de vorm van een aanbouw aan het hoofdgebouw. Dit is geregeld in artikel 34 Algemene gebruiksregels.</p>	<p>gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
11. R. van Eerden 2013/95572	<p>Betreft: Hippisch Centrum 'De Delft', Akere 6a.</p> <p>Betreft aanvraag uitbreiding bouwblok Hippisch Centrum. Op de 18 hectare eigen grond wil men het bebouwde deel uitbreiden met 9.000 m<sup>2</sup> voor vijf overdekte rijbanen en boxen voor paarden.</p>	<p>Dit bedrijf bevindt zich op een locatie die verkeerstechnisch al zwaar belast is. Een manege heeft een grote verkeersaantrekkende werking, en de gewenste uitbreiding is ons inziens onverenigbaar met de situatie ter plaatse. Indien het bedrijf deze uitbreiding wil uitvoeren, moet gedacht worden aan verplaatsing van het bedrijf.</p> <p>Het beperkingengebied (groepsrisico, geluid en hoogte) van Schiphol speelt hierbij ook een rol. De aanvliegeroute van de polderbaan gaat recht over het terrein, waardoor uitbreiding niet mogelijk is.</p> <p>Uitbreiding aan de zijkant van het bouwvlak is een aantasting aan de ruimtelijke kwaliteit. Bovendien is bijna 2 hectare bebouwingmogelijkheid aanwezig.</p> <p>De gemeente is bereid, indien nodig en op verzoek van indiener, om de aanwezige buitenrijbak te legaliseren. Deze was in het ontwerpbestemmingsplan reeds opgenomen.</p> <p>De gevraagde uitbreiding naar 9.000 m<sup>2</sup> wordt daarom afgewezen.</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
12. VOF Kroon-Roelofsen 2013/96882, 2013/105863,	<p>Betreft Noorderweg 4.</p> <p>1. Aanvraag uitbreiding bouwvlak naar achteren van 20 bij 70 meter naar totaal 1.400 m<sup>2</sup> (voor bouw rijhal van 800 m<sup>2</sup> voor paardensport).</p>	<p>Deze reactie is in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan al ingediend. De reactie bevat geen informatie die aanleiding geeft tot een andere beantwoording. De beantwoording blijft daarom in stand en luidde als volgt: <i>In de reactie is niet aangegeven voor welke agrarische</i></p>	<p>Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

<b>NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft</b>			
<b>Indiener en registratienummer</b>	<b>Zienschijze</b>	<b>Reactie gemeente Zaanstad</b>	<b>Gevolgen voor bestemmingsplan</b>
2013/106010	2. Als bouwvlak aanmerken van een deel van het perceel ten zuidwesten van NW4 langs Noorderweg. Doel is toekomstige nevenactiviteiten, mogelijke tweede bedrijfswoning en mogelijk uitbreiding naar voren van bestaande woning.	<i>bedrijfsactiviteiten dit noodzakelijk is. Wat betreft een vergroting van het bouwvlak is maximaal 1,5 hectare toegestaan. Het bouwvlak blijkt momenteel ongeveer 0,8 hectare te zijn. Voor een vergroting van het bouwvlak hebben wij minimaal een bedrijfsplan nodig dat wij kunnen toetsen. Aangezien wij dit niet hebben ontvangen, kunnen wij uw wens niet vertalen in het bestemmingsplan.</i>	
13. Geelkerken Liskens Advocaten namens J. Biersteker  2013/99087	Communicatieweg Oost 11. Betreft percelen voormalige reinwaterkelder, Vaardijk 20b en 20c. Cliënt maakt bezwaar tegen de realisatie (c.q. legalisatie) van twee woningen op deze locatie, naast de realisatie van woningen in de watertoren. Zie ook het (ongegrond verklaarde) aanvullende hoger beroepschrift d.d. 21 juni 2012, zitting is 25 april 2013. Realisatie van twee woningen betreft een uitbreiding van woningbouw in het buitengebied, hetgeen in strijd is met gemeentelijk uitgangspunt om uitbreiding van woningbouw in het buitengebied niet toe te staan.	Het landelijk en provinciaal beleid is in de loop der tijd veranderd. In de Nota Ruimte worden aan provincies en gemeenten meer ruimte gegeven om de mogelijkheden voor hergebruik en nieuwbouw in het buitengebied te verruimen. In het (voorheen geldende) Streekplan Noord-Holland Zuid is aangegeven, dat functieveranderingen in het landelijk gebied niet mogen leiden tot verstening. Dat is hier niet het geval. De woningen zijn gerealiseerd in reeds aanwezig bebouwing van de reinwaterkelder. Verder is in het Streekplan Noord-Holland Zuid aangegeven, dat functieverandering van niet agrarische functies naar kleinschalige vormen van wonen bij herinrichting van vrijkomende bebouwing is toegestaan. Ook aan de voorwaarden genoemd in het Streekplan Noord-Holland Zuid is voldaan. Verder is er geen strijdigheid met het gemeentelijk beleid. De huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie bekrachtigt dit en biedt zelfs nog meer ruimte. In de ruimtelijke structuurvisie van Zaanstad 'Zichtbaar Zaanse' en de daarvoor geldende ruimtelijke structuurschets wordt wonen in dit gebied niet uitgesloten. Het bestemmingsplan wordt op dit punt daarom niet gewijzigd.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
14. G. Nol  2013/102187	Betreft Dorpsstraat 16. Verzoekt vergroting bouwvlak aan noordzijde voor bouwen van een stal van 35 meter breed. Na realisatie van deze stal vervalt de voeropslag aan de voorkant (geeft verbetering doorzicht naar buitengebied).	Akkoord. De ligging van de nieuwe stal heeft geen nadelige invloed op de doorzichten van de naastgelegen woningen en doet daarmee geen afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. Bijkomend voordeel is dat de voeropslag aan de voorkant vervalt, waardoor er inderdaad een verbetering optreedt in het doorzicht naar het buitengebied. De ligboxenstal wordt mogelijk gemaakt. Hierdoor dient het bouwperceel wel te eindigen aan de achterzijde van de nieuwe ligboxenstal, omdat het bouwperceel anders onevenredig groot wordt.	Ja, de verbeelding is aangepast.
15. H.P. van der Zee	Zienschijze voorontwerpbestemmingsplan is onvoldoende tot uiting gebracht:		

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft**

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
2013/99481	<p>Betreft perceel gelegen aan Vaartdijk 9a en woonark op Vaartdijk 9Rood.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>In verbeelding geen duidelijkheid omtrent adressering (t.o.v. gebruiksmogelijkheden naastgelegen perceel Vaartdijk 9b).</li> <li>Aanduiding sloopstimmerwerkplaats en detailhandel ontbreekt op verbeelding.</li> <li>Het houden van een garagebedrijf ontbreekt terwijl deze wel is genoemd in functielijst.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>Circa 34 bedrijfsfuncties uit functielijst zijn niet overgenomen in bestemmingsplan.</li> <li>Vrijstellingsbevoegdheid ontbreekt.</li> <li>Waterkering wel op verbeelding, maar niet in bestemmingsplan.</li> <li>Verzoekt woonbootlocaties plus een deel van het bedrijfserf een woonbestemming</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Op de analoge verbeelding geldt de GBKZ als ondergrond. Op deze ondergrond staan de huisnummers aangegeven.</li> <li>en 3. In de omgevingsvergunning is een functiewijziging opgenomen naar onder andere sloopstimmerbedrijf met ondergeschikte detailhandel. Aangezien de detailhandel ondergeschikt is aan de bedrijfsvoering, is hiervoor geen aanduiding 'detailhandel' noodzakelijk. Deze wordt daarom niet opgenomen op de verbeelding. Het sloopstimmerbedrijf is via een maatbestemming mogelijk gemaakt. De maximale algemene toelaatbaarheid voor dit perceel betreft categorie 2. Binnen deze categorie is een garagebedrijf niet mogelijk, evenals de andere genoemde bedrijfsfuncties. Het bedrijf ligt dichtbij woningen en de milieueisen zijn de laatste jaren steeds strenger geworden. Een bestemmingsplan is een nieuw planologisch besluit waarbij een (nieuwe) milieuverantwoording plaats moet vinden, ook al is het een conserverend plan. Nabij woningen is een milieucategorie tot maximaal categorie 2 gangbaar. Bovendien is een afwijkingmogelijkheid opgenomen voor een hogere categorie. Dat wordt niet bij recht toegestaan, omdat er bij elk individueel geval een milieuafweging moet plaatsvinden.</li> <li>Er vallen circa 55 bedrijven in categorie 1 en 2. Aan de ene kant zijn er bedrijfsfuncties van de lijst afgevallen, omdat die volgens de huidige milieuregelgeving niet passen binnen deze categorie. Aan de andere kant zijn er ook functies bijgekomen Een afname van 52% is niet aan de orde.</li> <li>De vrijstellingsbevoegdheid is opgenomen in artikel 6.4 en volgens de huidige wetgeving (Wabo), heet dit in dit geval 'afwijken van de gebruiksregels'</li> <li>De gemeente is volgend aan het beleid van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Om deze reden is de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' opgenomen.</li> <li>De woonboten hebben de bestemming 'Water-Woonschepenligplaats'. De aanduiding 'bedrijfswoning' is van</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>t/m 6 Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ja, In de regels is in artikel 6.2.4 toegevoegd dat ter plaatse van de</li> </ol>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>te geven, waarbij voorgeveelijn vlak langs Vaardijk wordt gelegd.</p> <p>8. Verzoekt overeenkomstig standpunt Hoogheemraadschap, een kaveldiepte van 8 meter op te nemen in plaats van 7 meter.</p> <p>9. Verzoekt mogelijkheid voor stalling van zeilboten via een vrijstellingsmogelijkheid tot 10 meter bouwhoogte conform het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>10. Verzoekt mogelijkheid plaatsing kleine windturbine op bedrijfspand.</p>	<p>de verbeelding verwijderd. Voor het deel van het bedrijfserf wordt geen woonbestemming geplaatst, maar is voorzien in de aanduiding 'erf' waarbij de regels behorend bij deze aanduiding dusdanig zijn aangepast, dat de mogelijkheid wordt geboden om bijbehorende bouwwerken te plaatsen.</p> <p>8. De Nauernasche Vaart is eigendom van het Hoogheemraadschap. Conform de Ontwerp Discussienota Beleid Wonen op Water is een kaveldiepte van 8 meter toegestaan. Overigens voorziet het bestemmingsplan momenteel in een kaveldiepte van 10 meter (conform verleende omgevingsvergunning) en niet 8 meter. Deze diepte van 10 meter behoeft daarom geen aanpassing.</p> <p>9. Na controle van het vigerende bestemmingsplan blijkt een dergelijke vrijstellingsmogelijkheid niet aanwezig. De vrijstelling die in het bestemmingsplan staat opgenomen betreft de oppervlakte en niet de hoogte van gebouwen. Tevens wordt de huidige bouwhoogte van 5 meter als voldoende geacht voor het repareren van zeilboten, aangezien de mast verwijderd kan worden. Voor incidentele reparaties waarbij de mast niet verwijderd kan worden, kan buiten de bedrijfsgebouwen gewerkt worden.</p> <p>10. Het beleid van de provincie 'Wind op Land' staat uitbreiding van windturbines op het land niet toe. De bouw van nieuwe grote windturbines is strijdig met artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Uitzondering hierop zijn windturbines met een ashoogte tot 7 meter en rotordiameter tot 5 meter. De gemeente is gebonden aan dit beleid, in die zin, dat het eigen beleid hierdoor niet ten uitvoer gebracht kan worden en beperkt blijft tot wat provinciaal is toegestaan. Als het provinciaal beleid in de toekomst verruimd wordt, zal gekeken worden wat de meest geëigende procedure is om windturbines binnen de gemeente te realiseren. Om deze reden zijn in het bestemmingsplan geen mogelijkheden opgenomen voor plaatsing van (middel)grote windmolens voor het opwekken van groene energie. Omdat de gemeente positief staat ten opzichte van duurzame energie, is een binnenplanse afwijkingmogelijkheid opgenomen om windturbines met een ashoogte tot 7 meter en rotordiameter tot 5 meter toe te staan binnen de bestemming 'Bedrijf'. Ook</p>	<p>aanduiding 'erf' bijbehorende bouwwerken, grenzend aan woonboten, zijn toegestaan. Op de verbeelding is de aanduiding 'bedrijfswoning' verwijderd.</p> <p>8. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>9. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>10. Ja, deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De regels van de bestemming 'Bedrijf' zijn aangepast.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>11. Verzoekt bestemming beide woonarken te wijzigen van bedrijfswoningen in wonen.</p> <p>12. Verzoekt mogelijkheid om in het bedrijfspand een bedrijfswoning te maken.</p>	<p>zijn andere vormen, zoals warmte-koude opslag en zonnepanelen mogelijk gemaakt.</p> <p>11. Zie beantwoording punt 7.</p> <p>12. Op het perceel zijn reeds twee woningen aanwezig (de twee woonboten). Het is niet aangetoond dat een bedrijfswoning noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering (de eigenaar woont immers op de naastgelegen woonboot om toezicht te houden). In de bestemming 'Bedrijf' worden geen (nieuwe) bedrijfswoningen opgenomen, tenzij deze al legaal aanwezig zijn op het moment van de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>11. Ja, deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding is aangepast en de aanduiding 'bedrijfswoning' is verwijderd.</p> <p>12. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>16. M.J.J. Dautzenberg</p> <p>2013/101128</p>	<p>Betreft Dorpsstraat 189A</p> <p>Indiener verzoekt een woonbestemming.</p>	<p>Deze reactie is in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan al ingediend. De reactie bevat geen informatie die aanleiding geeft tot een andere beantwoording. Onderstaande beantwoording blijft daarom in stand en luidde als volgt:  <i>Het beleid van de gemeente Zaanstad is er op gericht om het karakter en de structuur van de historische dorpslinten te behouden en beschermen. De dorpslinten zijn belangrijke identiteitsdragers voor de stad en dragen bij aan het historisch besef. Een van de historische linten is de Dorpsstraat in Assendelft. Een van de belangrijkste kenmerken van het lint is dat het zich in een richting ontwikkeld heeft. Die structuur wordt door het bestemmingsplan - en het daaraan ten grondslag liggende beleid beschermd. Daarom wordt "wonen achter wonen" niet toegestaan. Het toestaan van de illegale woning van de heer Dautzenberg zou dit beleid doorkruisen. Gelet op de precedentwerking die van dit geval zou uitgaan, zou het</i></p>	<p>Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienschijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<i>bovendien onmogelijk worden om "wonen achter wonen" op andere plaatsen te kunnen tegengaan.</i>	
17. E. Bak, Corn.Bak bv  2013/101321	Betreft: Dorpsstraat 19 Betreft eerder ingediende zienschijze nr 47. Geconstateerd wordt dat er een fout is gemaakt, er zijn namelijk meerdere 'Bak'ken op de Dorpsstraat. Deze zienschijze betreft Dorpsstraat 19 = Corn Bak bv, bedrijfswoning, eigenaar is P. Bak (woont op nr 15): verzoekt aanpassen goothoogte 4 meter en nokhoogte 9 meter.	Akkoord. Na controle van het vigerende bestemmingsplan en de daaruit voortvloeiende rechten wordt de goot- en nokhoogte aangepast naar 4 en 9 meter.	Ja, de verbeelding is aangepast.
18. G.J. Bak  2013/102690	G.J. Bak is eigenaar van Dorpsstraat 15 en verzoekt voor deze woning het aanpassen goothoogte 4 meter en nokhoogte 9 meter.	Gedeeltelijk akkoord. Na controle van het vigerende bestemmingsplan en de daaruit voortvloeiende rechten wordt de goot- en nokhoogte aangepast naar 4 en 8 meter.	Ja, de verbeelding is aangepast.
19. LVNL, Postbus 75200, 1117 ZT Luchthaven Schiphol  2013/102312	Betreft verwijzing naar VDF installatie en locator met bijbehorende toetsingsvlakken: 1. In Toelichting verwijzen naar VDF en de locator van LVNL en de toetsingsvlakken. 2. In Regels de VDF en locator opnemen.  3. Op Verbeelding de VDF en locator met toetsingsvlakken aanduiden / toevoegen. 4. Als maximale hoogte het toetsingsvlak van de VDF of locator doorsnijdt, advies inwinnen bij LVNL over het effect op de werking van de apparatuur.	1. De voorgestelde tekst is integraal overgenomen in de toelichting. 2. In artikel 35.7 is een gebiedsaanduiding 'Luchtvaartverkeerzone - luchtvaartverkeerzone 4' opgenomen. Daarbij wordt verwezen naar de VDF en de locator. 3. Zie antwoord onder 2.  4. Deze passage is ook overgenomen in artikel 35.7.	1. Ja, de toelichting is aangepast.  2 en 3. Ja, de verbeelding is aangepast. Toetsingsvlak VDF r = 500 m, toetsingsvlak Locator r = 200 m.  4. Ja, de regels zijn aangepast.
20. A. Glijnis  2013/102167 2013/103332	Betreft: Bus en Dam 3. Indiener refereert aan bestemmingsplan Kaaik. 1. Bouwvlak vergroten (corrigeren) / aanpassen aan bebouwingsvlak in bp Kaaik. Voor gehele vlak is al een aanvraag ingediend. Vooroverleg voor een dubbel woonhuis (stolp) ingediend. 2. Corrigeren bestemming, moet zijn agrarische doeleinden klasse C inclusief woonbestemming en niet alleen woonbestemming.	1. en 2. Na controle van het archief, blijkt geen milieuvergunning aanwezig te zijn voor agrarische activiteiten. Om deze reden is de bestemming van het perceel gewijzigd naar de woonbestemming. Na controle van bestemmingsplan Kaaik, blijkt het agrarische bouwvlak inderdaad groter te zijn. Om deze reden wordt conform de Nota Woonbebouwing de bestemming Tuin uitgebreid.	1.en 2. Ja, de verbeelding is aangepast.
21. Nagtegaal	Betreft: Kagerweg 6.	De webshop valt binnen de regels van het bestemmingsplan	Nee, deze zienschijze heeft geen

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienschijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
Jong Advocaten namens N. Heijnen  2013/102168, 2013/103394	Pand heeft nu alleen woonbestemming. Verzoekt om uitbreiding ten behoeve van bestemming gemengde doeleinden. Betreft in voorjaar en zomer een webshop voor motorfietsonderdelen en monteren daarvan. Van de 65m <sup>2</sup> schuur wordt 55m <sup>2</sup> voor bedrijf gebruikt inclusief container buiten van 15m <sup>2</sup> . Naburige omgeving gelijkwaardige bedrijfsactiviteiten en cliënt wil omgevingsvergunning aanvragen.	voor aan huis gebonden beroepen en bedrijven, aangezien de heer Heijnen geen uitstalling heeft van de motoronderdelen en daardoor geen of geringe verkeersaantrekkende werking heeft. 65m <sup>2</sup> mag gebruikt worden voor zijn webshop. Monteren van motorfietsonderdelen valt onder bedrijfsactiviteiten die niet vallen onder het vigerende en toekomstige bestemmingsplan. Het landelijk gebied is primair bedoeld voor de agrarische functie. Om deze reden kunnen wij deze (nieuwe) bedrijfsactiviteiten niet toestaan.	gevolgen voor het bestemmingsplan.
22. W.A.J. Rol  2013/103336	Betreft Dorpsstraat 3NA en eerder ingediende zienschijze waarvan slechts een deel is verwerkt. Refereert aan bestemmingsplan Poldergebied (bp PG)  1. Aanpassen aan bp PG: bouwvlak, voorste bouwgrens en terreinafscheiding, goot- en nokhoogte, bebouwingspercentage. Vergunde situatie opnemen in Verbeelding  2. Mogelijkheid tot bedrijfswoning overnemen uit bp PG.  3. Bestemming van de wegsloot in combinatie met bouwvergunning uit 2010 corrigeren inclusief voorwaarde met betrekking tot doorvaarthoogte schrappen.  4. Mogelijkheid voor toelaten 15 kampeermiddelen overnemen uit bp PG.  5. Aanduiding 'karakteristiek' van plankaart verwijderen.	1. Akkoord. Na controle van het archief blijkt op 6 februari 2013 onder nummer O20111639 een omgevingsvergunning te zijn verleend. De situatie wordt conform deze vergunning aangepast.  2. Conform de verleende omgevingsvergunning, heeft het perceel de bestemming Gemengd gekregen waarin wonen wordt uitgesloten. Een bedrijfswoning is niet mogelijk.  3. De wegsloot heeft de bestemming Water gekregen. In verband met onderhoud van de sloot, schaats- en andere recreatieve mogelijkheden is een hoogte van minimaal 1.20 meter opgenomen voor bruggen. Bestaande rechten blijven behouden en uw vergunning blijft daarom van kracht.  4. Binnen de agrarische bestemming worden kampeermogelijkheden toegestaan als nevenactiviteit bij de primaire agrarische functie. Aangezien uw perceel de bestemming Gemengd heeft, is dit hier niet toegestaan.  5. Akkoord. De aanduiding 'karakteristiek' is verwijderd in de regels en op de verbeelding. Wonen is uitgesloten op dit perceel, dus deze aanduiding heeft verder geen toegevoegde waarde.	1. Ja, de verbeelding is aangepast.  2. t/m 4. Nee, deze zienschijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.  5. Ja, de verbeelding en regels zijn aangepast.
23. Fam Van Leeuwen  2013/103389	Betreft Dorpsstraat 208. Verzoekt: 1. het verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek aanzicht' en het handhaven van originele grootte van Dorpsstraat 208.	1. De aanduiding 'karakteristiek' is verwijderd in de regels en op de verbeelding. Daarvoor is een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' in de plaats gekomen in de regels en op de	1. Ja, de verbeelding en regels zijn aangepast.

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>2. het zorgvuldig omgaan met aanwijzen archeologische zone omdat deel van het bouwblok geen archeologische waarde heeft.</p>	<p>verbeelding waarin een koppeling is opgenomen naar de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de splitsing van de woning in twee separate zelfstandige woningen. Deze wijzigingsbevoegdheid komt voor in de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden, Agrarisch met waarden-1 (Omzoom), Gemengd en Wonen.</p> <p>Alle historische waardevolle (stolp)boerderijen met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1 ' komen in aanmerking om gesplitst te worden in twee woningen. Van oudsher heeft de (stolp)boerderij een sterk solitaire positie ten opzichte van de omringende bebouwing. Dit uit zich in het feit dat stolpen centraal staan op een zeer ruime kavel en dat schuren, bijgebouwen e.d. zo ver mogelijk van de stolpboerderij, aan de achterkant van het erf liggen. In de Nota Woonbebouwing 2012 is bepaald dat bijgebouwen alleen zijn toegestaan achter de achtergevel. Met bestaande (legale) bebouwing voor de achtergevel wordt uiteraard rekening gehouden. Deze bebouwing is opgenomen op de verbeelding. Specifiek voor dit perceel geldt dat er onder andere een hoogspanningsverbinding langs het perceel loopt, waardoor uitbreiding aan de achterkant geen optie is. Om deze reden wordt voor dit perceel een uitzondering gemaakt en is het agrarisch bouwvlak vergroot en daarmee de tuinbestemming verkleind. De tuinbestemming bevindt zich alleen nog aan de voorkant van de stolp met uitzondering van de plek waar opslag is gevestigd. Verder is aan de noordzijde het bouwvlak met 10 meter vergroot.</p> <p>2. Het hele perceel van Dorpsstraat 208 is van zeer groot archeologisch belang. Op dit perceel heeft zeer waarschijnlijk het kasteel van de Heren van Assendelft gestaan. Waar precies is niet bekend. Daarom wordt het hele perceel wel aangewezen als van archeologisch belang. Deze archeologische zone is dus wel degelijk zorgvuldig aangewezen.</p> <p>Wanneer in de toekomst op het perceel wordt gebouwd, zal bij die delen die verstoord zijn (zoals tussen de twee stallen) eerst worden gekeken of de verstoring inderdaad aanwezig is. Is de bodem daar inderdaad verstoord, dan zal daar ook geen opgraving plaats vinden. Doel van de aanwijzing als archeologisch belangrijk gebied is om de resten van het kasteel</p>	<p>2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		in de bodem te behouden. Dit betekent dat het doel niet is om de resten op te graven. Wanneer er bouwplannen zijn en de grond wordt iets opgehoogd (hoe hoog, hangt van de fundering af), dan hoeft er ook geen archeologisch onderzoek te worden gedaan. Door de ophoging worden de resten van het kasteel beschermd en niet verstoord door de bouw.	
24. LTO Noord 2013/103364	<p>1. Verzoekt verwijderen bepaling 'geen onevenredige aantasting ten aanzien van instandhouding of herstel habitattypen en soorten.....'.</p> <p>2. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen intensieve veehouderij als hoofd- of neventak. Verzoekt tot verwijderen beperking (art. 3.2).</p> <p>3. Wil dat aangegeven wordt dat nieuwbouw voor verbrede landbouw mogelijk is voor agrarische ondernemers.</p> <p>4. Verzoekt vergroten bouwvlak van circa 11 agrarische bedrijven zoals in voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen.</p>	<p>1. Deze bepaling is inderdaad opgenomen met het oog op de Natuurbeschermingswet. Deze wetgeving is vanwege haar bijzondere planologische relevantie in het bestemmingsplan opgenomen. De bewering van indiener t.a.v. het PAS is onjuist. Het PAS betreft alleen de stikstofdepositie. Voor de overige aspecten blijft de Natuurbeschermingswet leidend. De toepassing acht de gemeente goed mogelijk, door bij ontwikkelingen een voortoets te laten uitvoeren. Dit heeft de gemeente voor het bestemmingsplan laten doen en verwacht dit ook van individuele initiatiefnemers die plannen hebben die mogelijk negatieve effecten hebben op het Natura 2000 gebied. Zoals indiener ook aangeeft betreft het hier in feite geen extra beperking.</p> <p>2. Het bestemmingsplan maakt geen onderscheid tussen agrarische- en neventakactiviteiten. In principe is intensieve veehouderij niet toegestaan binnen het plangebied, uitsluitend waar dat is aangegeven door een functieaanduiding. In het plangebied is momenteel 1 intensieve veehouderij aanwezig en als zodanig bestemd met een functieaanduiding.</p> <p>3. Akkoord. In het bestemmingsplan is een voorkeur aangegeven voor bestaande bebouwing. Dit om onnodige verstedelijking tegen te gaan. Indien de bestaande bebouwing echter onvoldoende mogelijkheid biedt, is ook nieuwbouw toegestaan binnen het bouwvlak. Dit zal getoetst worden tijdens de vergunningenprocedure. Wij menen daarmee dat in het plan tegemoet is gekomen aan het advies van de LTO op dit punt.</p> <p>4. Akkoord. Dit is op twee verschillende manieren verwerkt:  - Op een aantal plekken waar het bouwvlak was vervangen door de bestemming Tuin, is het bouwvlak aan de achterkant gecompenseerd.  - Op een aantal plekken is het bouwvlak teruggebracht naar de grootte van het voorontwerp.</p>	<p>1. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Ja, deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De regels in de agrarische bestemmingen zijn aangepast.</p> <p>4. Ja, de verbeelding en regels zijn aangepast.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>5. Wil niet dat perceel grond later naar natuur wordt omgevormd, gezien groot verschil in verkoopwaarde van agrarisch perceel voor natuur of gebiedsontwikkeling (Kreekrijk).</p> <p>6. Art.3.1./4.1./5.1. Merkt op dat aanduiding karakteristiek voor beperking van benuttingsmogelijkheden van agrarische bouwvlakken zorgt en verzoekt bij individuele zienswijzen van ondernemers hiermee rekening te houden.</p>	<p>Voor een nadere onderbouwing hierover, verwijzen wij u naar onderdeel 6.</p> <p>5. Ten behoeve van de nieuw te ontwikkelen woonwijk Kreekrijk, die in het noordoosten grenst aan dit bestemmingsplan, dient compensatie te worden gevonden voor het verloren gaan van het leefgebied van enkele beschermde diersoorten. Die compensatie kan worden gevonden door een klein stuk agrarische perceel (ongeveer 3 hectare) te zijner tijd hiervoor geschikt te maken. Vooralsnog behoudt deze grond in het bestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft een agrarische bestemming. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Kreekrijk (die later zal plaatsvinden dan de vaststelling van dit bestemmingsplan), zal het perceel grond met een natuurbestemming bij het plangebied van het bestemmingsplan Kreekrijk worden gevoegd. In dit bestemmingsplan heeft de natuurcompensatie daarom vooralsnog geen gevolgen voor de agrarische gronden.</p> <p>6. De aanduiding 'karakteristiek' is verwijderd in de regels en op de verbeelding. Daarvoor is een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' in de plaats gekomen in de regels en op de verbeelding waarin een koppeling is opgenomen naar de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de splitsing van de woning in twee separate zelfstandige woningen. Deze wijzigingsbevoegdheid komt voor in de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden, Agrarisch met waarden-1 (Omzoom), Gemengd en Wonen.</p> <p>Alle historische waardevolle (stolp)boerderijen met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' komen in aanmerking om gesplitst te worden in twee woningen. Van oudsher heeft de (stolp)boerderij een sterk solitaire positie ten opzichte van de omringende bebouwing. Dit uit zich in het feit dat stolpen centraal staan op een zeer ruime kavel en dat schuren, bijgebouwen e.d. zo ver mogelijk van de stolpboerderij, aan de achterkant van het erf liggen. In de Nota Woonbebouwing 2012 is bepaald dat bijgebouwen alleen zijn toegestaan achter de achtergevel. Met bestaande (legale) bebouwing voor de achtergevel wordt uiteraard rekening gehouden. Deze bebouwing is opgenomen op de verbeelding. Specifieke bouwaanduiding - 1 is geplaatst op de volgende</p>	<p>5. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>6. Ja, de verbeelding en regels zijn aangepast.</p>

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft**

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>7. Art. 3.4. en 4.4. De regel omgevingsvergunning / scheuren van grasland, aanvullen met 'anders dan in het kader van graslandvernieuwing'.</p> <p>8. Art. 3.5./4.5./5.5. Verzoekt naast vergroting bouwvlak ook vormverandering zonder toename van het oppervlak als afwijking mogelijk te maken. Op deze manier kunnen ondernemers het bouwvlak aanpassen naar de wensen voor bebouwing, zonder dat het bouwvlak hoeft te worden vergroot.</p> <p>9. Art. 4.1. Verzoekt tot op plankaart aangeven van aanduiding zaadveredelingsbedrijf.</p> <p>10. Art. 4.2. en 5.4. Verzoekt tot handhaven van de bouwhoogte van 10 meter voor bijbehorende bouwwerken, zoals in het</p>	<p>adressen:                      - Bus en Dam huisnummers, 3, 5, 9;                      - Communicatieweg-West huisnummer, 26;                      - Communicatieweg-Oost huisnummer, 7;                      - Groenedijk huisnummer, 20;                      - Kanaalweg huisnummers, 4, 6;                      - Dorpsstraat huisnummers, 1, 7c, 16, 27, 32, 34, 38, 40, 48, 58, 71, 80, 100, 105, 108, 111, 120, 124, 123, 141, 149, 161, 171, 208, 219, 227, 534, 667;                      - Veenpolderdijk huisnummer, 9;                      - Zaandammerweg huisnummer, 20;                      - Nauerna huisnummer, 37a, 47;                      - Vaartdijk huisnummer, 4, 8, 21;</p> <p>7. In het voorontwerp was het voormalige aanlegvergunningstelsel nog niet goed opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is dit wel gedaan. Daarbij is zoveel mogelijk uitgegaan van de vigerende regeling. De gemeente is van mening dat door de artikelen 3.6, 4.6 en 4.7 de normale agrarische bedrijfsvoering t.a.v. het scheuren van grasland afdoende is uitgezonderd van deze plicht.</p> <p>8. Het bestemmingsplan faciliteert zowel een vergroting als een verplaatsing van het bouwvlak. Een vormverandering past in de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Voor vormverandering van het bouwvlak is een binnenplanse afwijking niet het juiste ruimtelijke instrument. Bij een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwwerken wordt o.a. getoetst aan het bestemmingsplan. Deze agrarische bouwvlakken mogen in de meeste gevallen voor 70% worden bebouwd. Vorm en esthetica wordt overgelaten aan het advies van de gemeentelijke welstandscommissie.</p> <p>9. Op de verbeelding is conform de SVBP2008 de aanduiding 'kas' aangegeven. De SVBP2008 kent geen aanduiding 'zaadveredelingsbedrijf', waardoor wij deze aanduiding niet op de verbeelding aan kunnen geven. Om onduidelijkheden te voorkomen, is het begrip 'kas' in de regels aangevuld met 'zaadveredelingsbedrijf'.</p> <p>10. De gemeente is van mening dat de hoogte van maximaal 3 m voor bouwwerken geen gebouwen zijnde, voldoende toereikend is voor de bedrijfsvoering. In het voorontwerp is</p>	<p>7. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>8. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>9. Ja, het begrip 'kas' is aangepast in de regels.</p> <p>10. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

<b>NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft</b>			
<b>Indiener en registratienummer</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente Zaanstad</b>	<b>Gevolgen voor bestemmingsplan</b>
	voorontwerp was opgenomen. In het ontwerp is slechts 3 meter toegestaan.	abusievelijk 10 m vermeldt in de regels. Echter, het bestemmingsplan Poldergebied Assendelft geeft aan dat voor bouwwerken geen gebouwen zijnde een maximum hoogte geldt van 3 m.	
25. M. Beets 2013/103337	Betreft: Zaandammerweg 3a. Verzoekt om een gemengde bestemming wonen en bedrijvigheid.	Akkoord. In de bebouwingslinten wordt gestreefd naar een mix van wonen en werken zolang het bedrijvigheid betreft die uit milieuoogpunt gewenst is. De bestemming wordt gewijzigd in Gemengd.	Ja, de verbeelding is gewijzigd.
26. Fam. Ten Wolde 2013/104392	Betreft: Dorpsstraat 12 Verzoekt de huidige situatie van de bedrijfsopstallen en activiteiten te legaliseren, het betreft een paardenpension en buitenbak (opleiding).	Conform het paardenbeleid kan op deze plek alleen hobbymatig maximaal vijf paarden worden gehouden. Op deze plek is namelijk geen sprake van een (agrarisch) bouwperceel, maar van een burgerwoning. Om dit te kunnen transformeren naar een agrarisch bouwperceel, is medewerking van de provincie Noord-Holland nodig, aangezien dit perceel buiten het bestaand bebouwd gebied (BBG) ligt en legalisatie van de feitelijke situatie daardoor in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). Bovendien zullen verschillende milieuonderzoeken plaats moeten vinden om een eventuele legalisatie mogelijk te maken. Deze onderzoeken kunnen maanden in beslag nemen en de gemeente Zaanstad heeft de wettelijke verplichting om haar bestemmingsplannen tijdig te actualiseren. Vanaf 1 juli 2013 mogen bestemmingsplannen namelijk niet ouder zijn dan 10 jaar. Om deze reden kunnen deze onderzoeken in het kader van dit bestemmingsplan niet gedaan worden. Vanuit milieuregelgeving dient bij nieuwvestiging (legalisering) ook rekening te worden gehouden met een minimale afstand van bestaande woningen. Wij raden u aan om in eerste instantie goedkeuring van de provincie Noord-Holland te vragen voor nieuwvestiging buiten BBG. Zodra deze goedkeuring is verkregen, dient u de milieuonderzoeken te laten uitvoeren in het kader van een vergunningsaanvraag voor mogelijke legalisatie.	Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
27. VMA namens R. de Jong en F. Bos 2013/104512	Betreft: Nauerna 38 Verzoekt om geen extra woning toe te staan op het perceel Nauerna 38 van de familie Louwen op grond van ruimtelijke openheid en het tegengaan van verdichting.	De gemeente Zaanstad heeft in haar reactie op het voorontwerp al aangegeven, dat een extra woning op de betreffende locatie niet mogelijk is.	Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
28. Pesman	Betreft: Kagerweg 9.		

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft**

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
Advocaten namens W.J.M. Dijkman en C.T.M. Dijkman  2013/106231, 2013/105800	1. Verzoekt bestemming Kagerweg 9 te wijzigen in agrarische bestemming. Had van oudsher ook al een agrarische bestemming en wordt nog steeds zo gebruikt. 2. Verzoekt tot het opnemen van een bouwvlak op deze locatie voor de herbouw van de gesloopte schuur.	1. Na controle van het archief blijkt voor Kagerweg 9 geen omgevingsvergunning voor agrarische activiteiten aanwezig. Na controle van het vigerende bestemmingsplan, blijkt ook hier al een woonbestemming aanwezig te zijn. 2. Het perceel is een erf behorend bij een woonfunctie. Gezien de functiewisseling van agrarisch naar wonen, wordt dit erf conform de Nota Woonbebouwing gezien als een groot erf, waarbij 100 m <sup>2</sup> aan bebouwing wordt toegestaan. Dit is ruimer dan wat het vigerende bestemmingsplan toestaat, maar niet voldoende om de in het verleden gesloopte schuur terug te bouwen. Op het perceel zelf kunnen de bestaande schuren gesloopt worden en er mag een nieuwe worden teruggebouwd. Het gebruik dient echter te passen bij een woonbestemming, en qua formaat is 100 m <sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken de grens.	1. en 2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
29. NFC Consultancy namens Van der Stelt bv  2013/105861, 2013/105978	Betreft: Kagerweg 15. Verzoekt tot vergroten bouwvlak (bezwaar voorgestelde verkleining), gewenste vergroting is op schetsplan verduidelijkt.	Na controle van het vigerende bestemmingsplan blijkt het bouwvlak inderdaad verkleind. Dit zal worden gecorrigeerd conform het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan. Binnen dit bouwvlak is nog voldoende ruimte voor het uitbreiden van de bestaande loods.	Ja, de verbeelding is aangepast.
30. Pesman Advocaten namens W.J.M. Dijkman, C.T.M. Dijkman, R.W.M. Dijkman en firma Dijkman sloop- en grondwerken  2013/105711, 2013/106233	Betreft: Kagerweg 12. 1. Verzoekt toekenning van een Gemengde bestemming voor agrarische en grondverzet (inclusief opslag van goederen) werkzaamheden. 2. Verzoekt om een toekenning van een bedrijfsbestemming met nadere aanduiding agrarisch loonbedrijf. 3. Verzoekt om het behouden van de agrarische bestemming ten behoeve van opslag machine en goederen voor grondverzetactiviteiten.	1. en 2. Na controle van het archief blijkt de firma Dijkman een omgevingsvergunning te hebben voor agrarische activiteiten. Het buitengebied is primair bedoeld voor de agrarische functie. Andere bedrijfsmatige activiteiten dienen elders plaats te vinden.  3. De opslag van machine en goederen voor grondverzetactiviteiten valt binnen de bedrijfsbestemming. De opslag kan daarom plaatsvinden op het perceel naast Kagerweg 10. Dit perceel is in eigendom van de indieners van deze zienswijze.	1. t/m 3. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
31. Stichting Hemmes Groep	Verzoekt het planologisch mogelijk maken van plaatsing van een kap met windturbine op het molenlijf.	Akkoord. Aangezien de omgevingsvergunning per 17 mei 2013 onherroepelijk is geworden, wordt deze opgenomen in het bestemmingsplan.	Ja, de verbeelding is aangepast.

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
2013/106333			
32. Cumela Advies, namens loonbedrijf E. Hijne 2013/106229	Betreft: locatie naast Zaandammerweg 30. Verzoekt: 1. Vergroten bouwvlak voor uitbreiding bedrijfsvoering.  2. Wijzigen goothoogte minimaal 4 tot 4,5 meter en een nokhoogte van minimaal 8 meter.	1. Na controle van de feitelijke situatie blijkt een uitbreiding van dit agrarische loonbedrijf geen aantasting aan de ruimtelijke kwaliteit, zolang de uitbreiding tot de achtergevel van de stolp plaatsvindt. Om deze reden vergroten wij het bouwvlak tot de achtergevel van de stolp. 2. Na controle van het archief blijkt in 2010 een projectbesluit te zijn genomen, waarbij er een omzetting heeft plaatsgevonden van agrarisch bouwperceel naar agrarisch loonbedrijf. Daarbij zijn goot- en nokhoogte aangegeven. Deze zijn conform het projectbesluit overgenomen in het bestemmingsplan. Bovendien is dit de feitelijke situatie. Datum afbeelding projectbesluit: 05-08-2010 B&w besluit d.d. 24-08-2010 agendapunt 7. Kenmerk: Z/2010/290277.	1. Ja, de verbeelding is aangepast.  2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
33. Pesman Advocaten namens J.P.N. Schoorl en P. Schoorl 2013/107013, 2013/108117	Betreft Kagerweg 5a, en naastgelegen percelen. Verzoekt tot het juist bestemmen (agrarisch loonbedrijf) en aan de plankaart toevoegen van de buitenopslag van goederen naast de bestaande loods.	Na controle van het vigerende bestemmingsplan, blijkt dat deze buitenopslag inderdaad niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Om deze reden is dit in het bestemmingsplan opgenomen met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch 2.	Ja, de verbeelding is aangepast.
34. Pesman Advocaten namens C.M. Schoorl, eigenaar Kagerweg 5c, en W. Schoorl, eigenaar Kagerweg 7, en C.M. Schoorl Beheer 2013/106230	Betreft Kagerweg 5c, Kagerweg 7 en percelen achter deze locaties. Verzoekt tot het zodanig bestemmen (maatbestemming binnen de agrarische bestemming) in relatie tot de huidige werkzaamheden inclusief buitenopslag.	De buitenopslag is niet ten behoeve van een agrarisch akkerbouw bedrijf, zoals op dit perceel aanwezig. De opslag valt buiten het bouwvlak en is in strijd met de agrarische bestemming.	Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
35. P. Schaap 2013/107047	Betreft: Kanaalweg 6 1. Verzoekt het weghalen van de bestemming karakteristiek.	1. De aanduiding 'karakteristiek' is verwijderd in de regels en op de verbeelding. Daarvoor is een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' in de plaats gekomen in de regels en op de verbeelding waarin een koppeling is opgenomen naar de	1. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	2. Verzoekt het met 3.000 m <sup>2</sup> kleiner maken van het bouwblok ongedaan te maken en het toevoegen van een schuur en kapberg.	wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de splitsing van de woning in twee separate zelfstandige woningen. Deze wijzigingsbevoegdheid komt voor in de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden, Agrarisch met waarden-1 (Omzoom), Gemengd en Wonen. Alle historische waardevolle (stolp)boerderijen met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1 ' komen in aanmerking om gesplitst te worden in twee woningen. Van oudsher heeft de (stolp)boerderij een sterk solitaire positie ten opzichte van de omringende bebouwing. Dit uit zich in het feit dat stolpen centraal staan op een zeer ruime kavel en dat schuren, bijgebouwen e.d. zo ver mogelijk van de stolpboerderij, aan de achterkant van het erf liggen. In de Nota Woonbebouwing 2012 is bepaald dat bijgebouwen alleen zijn toegestaan achter de achtergevel. Met bestaande (legale) bebouwing voor de achtergevel wordt uiteraard rekening gehouden. Deze bebouwing is opgenomen op de verbeelding. 2. Het bouwvlak heeft aan de voorzijde deels een tuinbestemming gekregen op grond van de Nota Woonbebouwing 2012. In deze Nota wordt een stolp vrijliggend van overige bebouwing gesitueerd. Bijbehorende bouwwerken dienen achter de achtergevel van een stolp te worden geplaatst. Om deze verkleining te compenseren zullen we het bouwvlak aan de achterzijde verlengen.	2. Ja, de verbeelding en regels zijn aangepast. De verbeelding is aangepast. De bestemming Tuin is deels weer veranderd in de bestemming Agrarisch, langs de voorzijde van de stallen/schuren richting zijgevel boerderij. Passend in gebruik en aanwezige opstallen op deze plekken. Aan de achterzijde is het bouwvlak verplaatst, zodat de 1100 m <sup>2</sup> extra bestemming Tuin wordt gecompenseerd.
36. Agro AdviesBuro namens K. Schoone Orchideeën 2013/107286	Betreft: Zaandammerweg 16. 1. Aanduiding 'kas' had beter 'zaadveredelingsbedrijf' kunnen zijn. 2. Provincie heeft ander beleid voor zaadveredelingsbedrijven. Is aanduiding 'zaadveredeling' wel in bp verwerkt?	1. Op de verbeelding is de aanduiding 'kas' aangegeven. In de begripsomschrijving 'Kas' is nu ook 'zaadveredelingsactiviteiten' opgenomen. 2. In de toelichting is in paragraaf 5.3.3.1 het beleid van de provincie ten aanzien van zaadveredelingsbedrijven vermeld. De aanduiding 'zaadveredeling' komt niet voor in het bestemmingsplan en de landelijke standaard SVBP. Daarom is 'zaadveredelingsbedrijf' opgenomen in de begrippenlijst onder 'kas'.	1. Het begrip 'kas' is aangepast in de regels. 2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

<b>NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft</b>			
<b>Indiener en registratienummer</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente Zaanstad</b>	<b>Gevolgen voor bestemmingsplan</b>
	<p>3. Verzoek bij het voorontwerp was verhoging nokhoogte naar 12 m en goothoogte naar 10 m. Antwoord was slechts maatwerk. Verzoeken opnemen minimaal binnenplanse afwijkingmogelijkheden.</p> <p>4. Verzoekt toestaan hoogte 12 m voor een WOT of warmwateropslagsilo. Nog beter is toestaan maximaal 15 m voor voeder- en warmwateropslagsilo's.</p>	<p>3. In principe akkoord. In artikel 4.4.4 is een binnenplanse afwijking opgenomen om een hogere bouw- en goothoogte toe te staan.</p> <p>4. Akkoord. In artikel 4.2.7 is een lid toegevoegd zodat voor warmwateropslagsilo's voor kassen een maximum bouwhoogte geldt van 12 m.</p>	<p>3. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Ja, de regels zijn aangepast.</p>
<p>37. D. Ris 2013/107045</p>	<p>Betreft Dorpsstraat 213/215. Verzoekt frontbreedte 12 m (ipv 11), bouwdiepte 15 m (ipv 7) en goothoogte 4 m (ipv 3)</p>	<p>De vigerende regeling bij de bestemming Wonen meldt ook dat één woning per bouwvlak mag worden gerealiseerd en de inhoud van de woning mag maximaal 600 m<sup>3</sup> bedragen. Deze zaken zijn meegewogen om de bouwdiepte op 10 meter te zetten. Met de mogelijkheid in het nieuwe bestemmingsplan een aanbouw aan de achtergevel te realiseren is een totale bouwdiepte op beganegrondniveau van 13 meter mogelijk. Binnen de maatvoering op de verbeelding blijft het mogelijk om de woning te vergroten naar 600 m<sup>3</sup>. Bestaande rechten zijn daarmee gehandhaafd.</p>	<p>Ja, de verbeelding is aangepast. De frontbreedte is op 12 meter gezet. De goothoogte op 4 meter en de maximale nokhoogte op 9 meter. De bouwdiepte is bepaald op 10 meter.</p>
<p>38. Nagtegaal Jong Advocaten namens M. Koek en T. Regts 2013/107107</p>	<p>Betreft: Kagerweg 3b. Verzoekt om bestemming bedrijfswoning. Voorts staat in het ontwerpbestemmingsplan een strijdigheid te lezen. Op blz 81 van het ontwerp staat dat de aard van het bedrijf betrekking heeft op handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven, hetgeen afwijkt van de bestemming herstellinrichting voor motorvoertuigen en afvaltransporteur. De nieuwe beschrijving strookt ook niet met de bestemming manege zoals aangegeven op plantekening met nummer 55.</p>	<p>De aanduiding manege is ten onrechte op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan terecht gekomen. Dit is gecorrigeerd in het ontwerpbestemmingsplan. Een uittreksel van de Kamer van Koophandel is geen planologische juridische grond om een manege te bestemmen. Naar aanleiding van de zienswijze is besloten om het perceel te bestemmen als Gemengd met dien verstande dat een (bedrijfs)woning alleen aan de straatzijde gerealiseerd mag worden.</p>	<p>Ja, de verbeelding is aangepast. Het perceel heeft de bestemming Gemengd gekregen.</p>
<p>39. Oban, Postbus 72, 1566 NL, Assendelft 2013/107459</p>	<p>Verzoekt tot herzien plannen / overleg over ruimtelijke keuzes sportpark Omzoom in relatie tot de nog te ontwikkelen woningen in de Overhoeken en deelplan 6.</p>	<p>In de streekplanuitwerking Randzone Saendelft en het Structuurplan Randzone Saendelft 2004 worden in de randzone mogelijk locaties voor de sport en voor de extra woningbouw genoemd (de zogenaamde bastions en donjons). Op grond daarvan was al bekend, dat hier een sportpark(-en) zou(-den)</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>komen. Eind 2011 zijn onder andere aan OBAN de eerste plannen gepresenteerd. Naar aanleiding hiervan is het sportpark verder naar het zuidwesten geschoven (op het terrein van een andere eigenaar), tot aan de strook die is gereserveerd voor een eventuele doortrekking A8-A9. De minimale afstand tussen woningen uit Saendelft en de sportvoorzieningen bedraagt ten minste circa 130 meter. Het sportpark draagt tevens bij aan het voorzieningenniveau van de wijk Saendelft, en daarmee aan de aantrekkelijkheid van de wijk.</p> <p>De jongerenontmoetingsplaats is gedacht op circa 100 meter van de woningen, dit om overlast dichterbij de woningen te beperken.</p> <p>Het huidige plan van het sportpark is onlangs gepresenteerd aan onder andere OBAN. Voor de milieuaspecten wordt verwezen naar hoofdstuk 6 uit de Toelichting. Om lichthinder door verkeer te beperken, wordt een scherm aangelegd. Deze wordt mogelijk gemaakt in de bestemming Verkeer.</p>	
40. Fam. Krijgsman 2013/108396	<p>Betreft Krijgsman Watersport, Vaardijk 23. Verzoekt vergroten perceel voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kleinschalige recreatie ten behoeve van bootjesverhuur.</li> <li>2. gedeeltelijke verharding ten behoeve van parkeren bezoekers</li> <li>3. bouw opslagruimte recht voor bomenrij achter perceel</li> <li>4. catering op het water en klein pannenkoekhuisje</li> </ol>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze zijn wij bereid om het perceel Vaardijk 23 te bestemmen als Gemengd waardoor kleinschalige horeca, verharding voor het parkeren en de recreatieve functie mogelijk zijn. De reden is dat het ruimtelijk geen belemmeringen oplevert.</p> <p>Wat betreft de opslagruimte heeft de gemeente de heer Krijgsman al eerder geadviseerd. Ruimtelijk gezien wordt vergroting van het perceel in het landelijk gebied in de lengte gezocht. De bouw van de schuur naast het huis is in de breedte, waardoor de uitstraling te massief wordt en daardoor niet past op deze locatie. Wij willen graag met u meedenken, maar in de zienswijze ontbreekt tot dusverre een concrete maatvoering om het effect op het landschap en de ruimtelijke kwaliteit/inpassing te kunnen beoordelen. Om deze reden kunnen wij dit niet meenemen in het bestemmingsplan. In een vooroverlegprocedure voor een omgevingsvergunning voor de schuur denken wij graag verder met u mee. Wij zullen hiervoor telefonisch contact met u opnemen.</p> <p>Wat betreft de catering op het water en een klein pannenkoekhuisje, dient dit zodanig vormgegeven te worden dat het valt binnen de bestemming Gemengd. Zodra hier</p>	Ja, de verbeelding is aangepast.

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft**

Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		concrete plannen voor zijn worden die door ons beoordeeld.	
<p>41. Agro Adviesburo namens Cliënt Corn Bak bv</p> <p>2013/107102</p>	<p>Betreft: Dorpsstraat 11b. Idem als nr. 36.</p> <p>1. Aanduiding 'kas' had beter 'zaadveredelingsbedrijf' kunnen zijn.</p> <p>2. Provincie heeft ander beleid voor zaadveredelingsbedrijven. Is aanduiding 'zaadveredeling' wel in bp verwerkt?</p> <p>3. Verzoek bij voorontwerp was uitbreiding hoogte en oppervlak. Antwoord was slechts maatwerk. Verzoeken opnemen minimaal binnenplanse afwijkingmogelijkheden.</p> <p>4. Verzoekt toestaan hoogte 12 m voor een WOT of warmwateropslagsilo. Nog beter is toestaan maximaal 15 m voor voeder- en warmwateropslagsilo's.</p>	<p>1. Op de verbeelding is de aanduiding 'kas' aangegeven. In de begripsomschrijving 'Kas' zijn nu ook 'zaadveredelingsactiviteiten' opgenomen.</p> <p>2. In de toelichting is in paragraaf 5.3.3.1 het beleid van de provincie ten aanzien van zaadveredelingsbedrijven vermeld. De aanduiding 'zaadveredeling' komt niet voor in het bestemmingsplan en de landelijke standaard SVBP. Daarom is 'zaadveredelingsbedrijf' opgenomen in de begrippenlijst onder 'kas'.</p> <p>3. In principe akkoord. In artikel 4.4.4 is een binnenplanse afwijking opgenomen om een hogere bouw- en goothoogte to te staan.</p> <p>4. Akkoord. In artikel 4.2.7 is een lid toegevoegd zodat voor warmwateropslagsilo's voor kassen een maximum bouwhoogte geldt van 12 m.</p>	<p>1. Het begrip 'kas' is aangepast in de regels.</p> <p>2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Ja, de regels zijn aangepast.</p>
<p>42. De Grondmakelaar, Postbus 462, 1500 EL Zaandam</p> <p>2013/108957</p>	<p>Reactie op afgewezen reactie op voorontwerp.</p> <p>Percelen waarvoor wijzigingsbevoegdheid wordt gevraagd vallen niet binnen geluidscontouren van Westpoort en Schiphol, afwijzing kan dus niet. Het betreft een 'Nieuw Landgoed met zorgfunctie' bij de Nauernasche Venen.</p>	<p>Indiener heeft terecht opgemerkt dat de bedoelde percelen niet in de geluidszone Westpoort en niet in het bebouwingsbeperking gebied van Schiphol vallen. Het perceel valt wel in het hoogtebeperking gebied van Schiphol. Desalniettemin blijft het verbod van de provincie om te bouwen buiten bestaand bebouwd gebied van kracht. Ecologisch gezien is het gebied Nauernasche Venen een zeer waardevol gebied. Op basis van het vigerende bestemmingsplan Poldergebied Assendelft is een dubbelbestemming Waarde-Ecologie geplaatst over het betreffende gebied. Ook vanwege ruimtelijke gronden kunnen wij niet instemmen met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Omdat verdichting van het landschappelijke element moet worden tegengegaan is het gebied niet geschikt voor windmolenwoningen.</p> <p>Het genoemde beleid van de provincie Noord-Holland ten aanzien van nieuwe landgoederen is zoals u zegt nog niet afgerond. Wij wachten het standpunt van de provincie af en kijken in de toekomst hoe wij dat kunnen vertalen naar gemeentelijk beleid.</p>	<p>Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Overigens is op basis van zienswijze 43, de dubbelbestemming Waarde-Ecologie op de Nauernasche Venen gelegd in verband met aanwezige natuurwaarden.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Overigens is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid niet zo vrijblijvend als wordt geschetst. Op voorhand moet er onderzoek gedaan worden naar natuurbescherming, ecologie, milieu en uitvoerbaarheid. Wij schatten momenteel in dat er met name op grond van natuur en ecologie geen doorgang kan vinden van de gevraagde wijzigingsbevoegdheid.	
43. Belangengroep Nauerna, Overtoom 103, Westzaan.  2013/108955	<p>1. Advies van voorontwerp d.d. 18-11-2012 blijft van kracht:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reactie op 1, 2, 3, 7, 8, 10, 13 en 14 is niet juist</li> <li>- reactie 15+16 ontstaan Twiske niet aangepast en kaart ontginningsassen ontbreekt</li> <li>- reactie 17+18 wijziging 4/8 Nauerna 38 bedrijfsgebouw niet doorgevoerd op plankaart.</li> <li>- reactie 20-32 inventarisatie van de <u>huidige</u> biodiversiteit, kwalitatief en kwantitatief en toets ontbreekt. Belang natuurwaarden komt daardoor onvoldoende terug in het bestemmingsplan. Nogmaals wordt de Natuuratlas Zaanstad aangeraden voor nadere informatie hier over.</li> </ul> <p>2. Hfd 2 beschrijving en kaarten natuurwaarden deelgebieden ontbreekt.</p> <p>3. Inventarisatie in 5.3.4.1 is situatie van 30 jaar geleden:</p>	<p>1. - Deze reactie is in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan al ingediend. De reactie bevat geen nieuwe informatie die aanleiding geeft tot een andere beantwoording. Onderstaande beantwoording blijft daarom in stand en luidde als volgt: <i>Wij danken u (nogmaals) hartelijk voor de zorgvuldig tot stand gekomen reactie. Wat betreft de algemene aspecten hanteren wij een standaardindeling. Dit doen wij omdat wij het voor onze burger overzichtelijk vinden om alle bestemmingsplannen via een zelfde standaardindeling op te bouwen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De tekst over het Twiske is aangepast vanaf paragraaf 2.1.2. De afbeelding kaart met de ontginningsgassen is verwijderd, omdat deze onjuist was.</li> <li>- Nauerna 38 had in het voorontwerp al een goot- en nokhoogte van 4 en 8 meter. Dit is ongewijzigd gebleven. De bijgebouwen behorend bij dit perceel ten zuiden van nummer 38 (in bestemming Gemengd) zijn nu ook gewijzigd naar een goot- en nokhoogte van 4 en 8 meter.</li> <li>- de gemeente Zaanstad erkent het belang van de natuur en heeft om deze reden de toelichting uitgebreid met paragraaf 5.3.4.1 Natuurwetenschappelijk waarden. Bovendien hebben de gebieden die in deze paragraaf beschreven staan een extra bescherming gekregen via de dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie'. Om u toch wat meer tegemoet te komen, is de Natuuratlas geraadpleegd en is in paragraaf 2.4.4 van de toelichting extra informatie over natuurwaarden opgenomen.</li> </ul> <p>2. Zoals in onderdeel 1 aangegeven staan de natuurwaarden beschreven in paragraaf 5.3.4.1. De Natuuratlas is nageslagen op natuurwaarden in deelgebieden en op basis hiervan is de paragraaf 2.4.4 van de toelichting aangevuld met extra kaarten en informatie over natuurwaarden in de deelgebieden.</p> <p>3. - De afbeelding in bijlage 5 is niet bedoeld als volledig overzicht van alle natuurwaarden. Ook al zijn de</p>	<p>1. en 2. Ja, deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De toelichting wordt aangevuld met informatie over natuurwaarden en op de verbeelding krijgen de bijgebouwen bij Nauerna 38 ook een nok- en goothoogte van 4 en 8 meter.</p> <p>3.en 4. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>- Bij afbeelding bijlage 5 is voortoets onvolledig</p> <p>- Idem afbeelding landkaart uit Ruimt. Structuurvisie Zichtbaar Zaans.</p> <p>- Provinciaal Beleid Weidevogelleefgebieden niet (volledig) betrokken</p> <p>4. In 5.2.3.9. ontbreekt beschrijving nieuwe natuur (op plankaart is strook wel toegevoegd)</p> <p>5. Verzoekt Nauernasche Venen bestemming Natuur te geven.</p> <p>6. Voorwaarden verlenen omgevingsvergunning zijn ruimer dan toegestaan volgens de PRVS, dit wreekt zich in de regels.</p>	<p>weidevogelleefgebieden, de natuuroevers van het Noordzeekanaal, de Buitenhuizer Braak en de Nauernasche Venen niet opgenomen op deze kaart, de Voortoets heeft wel degelijk met al deze gebieden rekening gehouden.</p> <p>- Het doel van een structuurvisie is een samenhangend en integraal beeld ten aanzien van de toekomstige ontwikkelingen op het gebied van mogelijke woon- en werklocaties, hoofdinfrastructuur, hoofdstructuren ten aanzien van water, landschapontwikkeling, recreatienetwerk en dergelijke. De structuurvisie geldt als hét instrument om ruimtelijke samenhang tot stand te brengen en duidelijkheid te geven over hoe de gemeente zich voorstelt de voorgenomen ontwikkelingen te verwezenlijken. Daarom is een structuurvisie globaal van opzet en met name gericht op het in beeld brengen van verbanden tussen gewenste ontwikkelingen in een gebied. De kaart die bij onze Structuurvisie Zichtbaar Zaans hoort is daarom ook globaal van aard.</p> <p>- Het Provinciaal beleid wat betreft Weidevogelleefgebieden is geborgd via de regels van de dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie', deze gronden zijn namelijk tevens bestemd voor "behoud, herstel en/of ontwikkeling van landschappelijke waarden en/of natuurwaarden, waaronder inbegrepen weidevogelleefgebied".</p> <p>4. Het bestemmingsplan heeft als doel om de natuurwaarden te behouden, te herstellen en te verbeteren. De uitgangspunten van het vigerende bestemmingplan zijn onverkort van kracht.</p> <p>5. Omdat de eigenaar van de gronden geen ontwikkeling van natuur beoogt, kan de bestemming Natuur niet worden opgenomen. Het betreffende gebied krijgt de dubbelbestemming Waarde – Ecologie om recht te doen aan de natuurwaarden die ter plaatse aanwezig zijn. Via een wijzigingsbevoegdheid (artikel 4.7.3) kan de bestemming van deze grond wel gewijzigd worden naar 'Natuur'.</p> <p>6. In artikel 25 van de PRVS staat dat bestemmingsplannen die betrekking hebben op weidevogelleefgebieden niet mogen worden voorzien van mogelijkheden zoals nieuwe wegen, bossen, verstorende projecten etc. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden is niet alleen van toepassing op</p>	<p>bestemmingsplan.</p> <p>5. Ja, de verbeelding is aangepast.</p> <p>6. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		weidevogelleefgebied, maar ook op de bestemming Agrarisch met Waarden en gaat dus daarom verder dan de regels voor weidevogelleefgebied. Overigens staat het de gemeente Zaanstad vrij om aanvullende regels op te stellen in het bestemmingsplan die in sommige gevallen verder kunnen gaan dan het provinciaal beleid.	
44. Brantjes Landsbouw vof 2013/108956	<p>Betreft: Groeneweg 3 Akkerbouw- en pluimveebedrijf.</p> <p>1. In plan is intensieve veehouderij als niet grondgebonden gedefinieerd. Dit wordt gemotiveerd bestreden. Verzoekt dus als grondgebonden gemengd agrarisch bedrijf aangemerkt te worden.</p> <p>2. Verzoekt mogelijk maken vergroten bouw- blok naar 1,5 hectare. Bij de Milieuv vergun- ning zijn juiste maten verstrekt.</p> <p>3. In verbeelding staat goothoogte aanpassing van 6.20 meter. Is typefout gemaakt naar 6.00 meter. Wijzigen in 6.20 meter.</p> <p>4. Verzoekt collectieve ontheffing 'uitgezonderd agrarisch bestemmingsverkeer'.</p>	<p>1. Omzetting naar een gemengd agrarisch bedrijf blijkt na controle van de regels niet nodig. Op basis van de huidige regels wordt alles mogelijk gemaakt wat een agrarisch bedrijf elders ook kan. Hier valt tevens een grondgebonden bedrijf onder. Daarnaast is intensieve veehouderij toegestaan. Verwijdering van deze aanduiding betekent een beperking van bestaande rechten. Deze locatie is de enige locatie in het plangebied waar deze extra mogelijkheid geldt. Dit is in overeenstemming met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie, die in dit plangebied geen extra locaties voor intensieve veehouderij toestaat.</p> <p>2. De locatie van het betreffende bedrijf heeft een agrarische bestemming (kavel is nu 1.2 ha.), met als extra aanduiding dat intensieve veehouderij mogelijk is. Dit betekent dus geen beperking, maar juist een extra mogelijkheid. De zienswijze geeft aan dat er geen sprake is van intensieve veehouderij, maar van grondgebonden veehouderij. Ook dat is dus mogelijk binnen de opgenomen bestemming voor dit perceel. Indien aan de gevraagde eisen voldaan wordt, kan door de bedrijfseigenaar een beroep worden gedaan op de binnenplanse afwijkingmogelijkheid ten behoeve van het vergroten van het perceel.</p> <p>3. Akkoord. De goothoogte wordt afgerond naar 7 meter.</p> <p>4. Wij begrijpen dat de aanrijdroute/verkeerssituatie voor u niet optimaal is. Het bestemmingsplan is echter niet het juiste instrument om hier verandering in te brengen. Hiervoor is een verkeersbesluit noodzakelijk. Wij verwijzen u daarom naar de reactie die wij u in het kader van het</p>	<p>1. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. De goothoogte is op 7 meter aangepast.</p> <p>4. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>voortontwerpbestemmingsplan hebben gegeven:  <i>"De gewenste route voor vrachtverkeer is die waarbij het hoofdwegennet zo lang mogelijk wordt gebruikt. In dit geval betekent dit dat vrachtverkeer voor het bereiken van de Groeneweg 3 gebruik maakt van afslag 8 van de A9, de Noorderweg en de Groeneweg.</i>  <i>Een generieke ontheffing voor agrarisch vrachtverkeer binnen (het Zaanse gedeelte) van de Wijkermeerpolder is daarom niet bevorderlijk voor de gewenste situatie</i>  <i>Een zelfde ontheffing voor de benoemde route is daarom vanuit verkeersveiligheidsoogpunt logischer. Deze wegen zijn in beheer bij de gemeente Beverwijk."</i></p>	
45. G.J.C. Kroon 2013/108118	Betreft: Dorpsstraat 731 Diverse tekstuele verbeteringen (punten 1-14) met betrekking tot historie van Assendelft.	Wij danken u voor de aanvullingen met betrekking tot de historie van Assendelft en hebben de toelichting op diverse plaatsen met uw verbeteringen aangepast.	Ja, de toelichting van het bestemmingsplan is hier op aangepast.
46. Diverse bewoners 2013/108397	Betreft: Nauerna 4a t/m e en 5a. 1. Verzoeken om duidelijkheid woord bouwvlak' i.v.m. bouwmogelijkheden. Recreatiewoningen hebben namelijk geen bouwvlak gekregen op de verbeelding.  2. Verzoeken planologische mogelijkheden tot (permanente) bewoning in Nauerna te onderzoeken en bestemming recreatiewoningen te veranderen in bestemming wonen.	1. Na controle van het ontwerpbestemmingsplan, blijken de regels inderdaad onduidelijkheden te bevatten. Om deze reden zijn de regels voor recreatiewoningen in artikel 13.2.4 aangepast. Er is inderdaad geen sprake van een bouwvlak, maar van maximaal 'aantal gebouwen' op de verbeelding. 2. Er is bewust voor gekozen om conform het vigerende bestemmingsplan te bestemmen. Een burgerwoning of een permanent bewoonde recreatiewoning is voor diverse milieuaspecten een gevoelig object. Vanuit milieuoogpunt is het niet wenselijk dat hier burgerwoningen of permanent bewoonde recreatiewoningen komen. Aan persoonsgebonden gedoogbeschikkingen kunnen geen planologische rechten worden ontleend. De bestemming wordt daarom niet gewijzigd in Wonen.	1. Ja, de regels zijn aangepast.  2. Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
47. Westerdiep Adviseur Milieu en Ruimte namens W. Carbaat en D. Minneboo 2013/108302	Betreft Communicatieweg West 27. 1. Verzoekt mogelijkheden hobbymatig houden van paarden uit te breiden. Willen groter bijgebouw, een paddock, verlichting binnen rijbak. 2. Omschrijving wat bedoeld wordt met pleisterplaatsen ontbreekt.	1. De beperkingen ten opzichte van de feitelijke situatie op dit perceel vloeit voort uit de in februari 2012 vastgestelde nota 'Paarden houden in het Zaanse landschap'. Voorzieningen die daar niet inpassen dienen elders te worden gerealiseerd. 2. Met pleisterplaats wordt het volgende bedoeld: Een pleisterplaats is een locatie, die een bijzondere aantrekkingskracht uitoefent op groepen mensen, vooral	1. t/m 3. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft			
Indiener en registratienummer	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>3. Ligging van paden en routes en voorzieningen zijn niet vastgelegd of begrensd. Hierover is bezorgdheid in relatie tot het woongenot en gebruiksmogelijkheden particulier eigendom.</p> <p>4. Er is geen rekening gehouden met inpassing verbindingstraject A8-A9.</p> <p>5. Er is onvoldoende inzicht in gevolgen van regiem waterbescherming. Het betreft specifiek de peilvakindeling van de woningen aan de Communicatieweg West.</p>	<p>toeristen en recreanten. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat het inrichten van pleisterplaatsen op strategische plekken wordt gestimuleerd aan een aantal recreatieve routes. Pleisterplaatsen is niet gedefinieerd in de begrippenlijst van de regels in het bestemmingsplan omdat deze niet vertaald zijn naar concrete regels. Voor dergelijke aanvragen zal de gemeente altijd landschappelijke voorwaarden stellen en toetsen aan natuurwetgeving. Bovendien moet daar een aparte ruimtelijke procedure voor gevolgd worden.</p> <p>3. In de bestemming Agrarisch met Waarden 1 (Omzoom) is het mogelijk om fiets- en voetpaden aan te leggen. Bij de inrichting van deze paden zal onder andere rekening worden gehouden met de omliggende woningen. Bij de specifieke uitwerking van de eventuele paden kan ten tijde van de ter visie legging van de ontwerpomgevingsvergunning een zienswijze worden ingediend. Bovendien zal bij het inrichten van de Omzoom communicatie met de bewoners plaatsvinden.</p> <p>4. Dit bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar. Momenteel is niet voldoende duidelijk of deze verbinding binnen de planperiode gerealiseerd wordt. Er zijn wel een aantal gronden opgekocht ten behoeve van de toekomstige doortrekking van de A8. Het is ook nog onduidelijk of dit tracé vanaf de Communicatieweg rechtdoor gaat richting de A9 of rechtsaf. Op deze gronden is voor de zichtbaarheid tot aan de Communicatieweg de aanduiding 'vrijwaringszone – weg' toegevoegd.</p> <p>5. Bij de ontwikkeling van het gehele plangebied Noorderwelf, waar bv de Omzoom onderdeel van uitmaakt (onderdeel van het bestemmingsplan Landelijk Assendelft), wordt het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier regelmatig geconsulteerd. Wijzigingen in de waterhuishouding wordt door deze instantie gefiatteerd. Het waterpeil en de afvoersituatie nabij de woningen aan de Communicatieweg-West zal niet wijzigen.</p>	<p>4. Ja, de verbeelding, de regels en de toelichting worden aangepast.</p> <p>5. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p>
48. Stichting Achmea Rechtsbijstand namens gebroeders P. en	Betreft: Zeedijk 9. Verzoeken verplaatsing huidige locatie tweede woning met enkele tientallen meters vanaf ligboxenstal voor nieuwbouw tweede bedrijfswoning.	Deze reactie is in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan al ingediend. Na controle van ons archief blijkt er in het verleden een verzoek voor een tweede bedrijfswoning te zijn geweest. Hier is destijds geen vergunning voor aangevraagd.	Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

<b>NOTA VAN ZIENSWIJZEN ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft</b>			
<b>Indiener en registratienummer</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente Zaanstad</b>	<b>Gevolgen voor bestemmingsplan</b>
N. Poel. 2013/118722, 2013/108301		Artikel 28 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie spreekt zich uit tegen een tweede bedrijfswoning. Een tweede bedrijfswoning kan alleen worden toegestaan indien het noodzakelijk is voor het toezicht op het bedrijf. Hiervan is alleen sprake bij grote veehouderijen en zelfs daar wordt zeer terughoudend mee omgegaan. Met technologie is veel van het toezicht te ondervangen. In een eerder geval was de gemeente bij een grote veehouderij in Assendelft bereid de vergunning te verlenen, maar de provincie weigerde in dit geval alsnog. De boerderij aan Zeedijk 9 haalt lang niet het formaat van voornoemde boerderij. Bovendien staan wij in principe geen tweede bedrijfswoning toe in het landelijk gebied, tenzij dit strikt noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Aangezien wij geen motivering van u hebben ontvangen die de noodzakelijkheid aantoont, kunnen wij uw wens niet vertalen in het bestemmingsplan.	
49. A. Bax 2013/98099	Betreft: Zeedijk 4 Verzoekt om Bed & Breakfast niet alleen in de bedrijfswoning toe te staan maar ook in één van de bijgebouwen.	Akkoord. Bed & Breakfast wordt bij agrariërs conform de rest van het plangebied ook in aangebouwde bijbehorende bouwwerken mogelijk gemaakt.	Ja, deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De regels van de agrarische bestemmingen zijn hier op aangepast.
<b>Buiten de termijn ingediend</b>			
50. J.C. Beunder namens Lycurgus 2013/148340	Betreft: Sportpark de Omzoom Lycurgus verzoekt de gemeente Zaanstad het Programma van Eisen van Lycurgus aan te houden in de ontwikkeling van de Omzoom, zodat een gecombineerde materiaal, kantine, kleedkamers ,fysio en trainingshal kan worden gerealiseerd.	In het Zaans Stadsblad van 13 maart 2013 is op de pagina met de gemeentelijke bekendmakingen formeel bekendgemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft van 14 maart tot en met 24 april 2013 ter inzage zal liggen en dat gedurende die periode ten aanzien van het ontwerp zienswijzen ingediend kunnen worden. Deze kennisgeving is op dezelfde datum tevens in de Staatscourant en op de gemeentelijke website geplaatst <a href="http://www.zaanstad.nl">www.zaanstad.nl</a> . De zienswijze van Lycurgus, gedateerd 11 juni 2013, is later dan 24 april 2013 en dus na afloop van de daarvoor geldende termijn ingediend en ontvangen. Deze termijnoverschrijding is niet verschoonbaar. Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan Lycurgus redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij ten aanzien van het ontwerpbesluit niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. De te laat ontvangen zienswijze dient daarom buiten behandeling te worden gelaten.	Nee, deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

