

Reacties voorontwerp Landelijk gebied Assendelft inloopavond

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
1. De Leeuw	Betreft: Communicatieweg West 22A Er wordt verzocht om de bestemming Tuin wijzigen in Agrarisch (1) Zie detailkaart 71.	In het vigerende bestemmingsplan Poldergebied Assendelft heeft dit stuk grond de bestemming Erven A dat overeenkomt met de huidige bestemming Tuin. De gemeente Zaanstad heeft een standaard manier van bestemmen. Hieruit vloeit voort dat de bestemming Tuin gehandhaafd blijft.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2. Anoniem	Betreft: Dorpsstraat 203F Er wordt verzocht om een nokverhoging toe te passen. De hoogte hiervan is afhankelijk van de uitspraak bij de rechtbank.	Omdat de beroepsprocedure voor deze zaak nog loopt, wordt voor het ontwerpbestemmingsplan niets gewijzigd. Indien tijdens de vaststelling van dit bestemmingsplan inmiddels uitspraak is gedaan, wordt het bestemmingsplan hier op aangepast.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3. Warmerdam	Betreft: Zeedijk 11 c Verzoek om bestemming Tuin te verwijderen voor dit perceel. De grond wordt gebruikt als verharding	Binnen de bestemming Tuin zijn verhardingen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen toegestaan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4. VOF Nelis	Betreft: Groenedijk 18 In bestemming Tuin is nu een veevoederbak geplaatst. Wat mag er in de bestemming Tuin? Verzoek: bestemming Tuin verwijderen	Na controle van het vigerend bestemmingsplan blijkt er op dit perceel geen veevoederbak is opgenomen en blijkt het om een sleufsilo te gaan. Binnen de bestemming Tuin is geen sleufsilo toegestaan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5. Geko	Betreft: Zeedijk 5 Graag zouden zij zien dat het bouwvlak vergroot wordt i.v.m. het aanleggen van sleufsilo's ten behoeve van voeropslag. En daarmee rekening houdend met de hoogspanningsleidingen die langs het perceel lopen. Eventueel voor uitbreiding van de schuren naar achteren en het onderheien van de voeropslag	In de reactie is niet aangegeven hoe groot het bouwvlak moet worden en voor welke agrarische bedrijfsactiviteiten dit noodzakelijk is. Wat betreft een vergroting van het bouwvlak is maximaal 1,5 hectare toegestaan. Het bouwvlak blijkt momenteel ongeveer 1,2 hectare te zijn. Er is geprobeerd om telefonisch contact met Geko op te nemen. Dit is niet gelukt. Voor een vergroting van het bouwvlak hebben wij minimaal een bedrijfsplan nodig dat wij	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		kunnen toetsen. Aangezien wij dit niet hebben ontvangen, kunnen wij uw wens niet vertalen in het bestemmingsplan.	
6. Nelis	Betreft: Groenedijk 16 Er wordt verzocht om de 2 ^e bedrijfswoning aan te duiden als plattelandswoning	Akkoord. De 2 ^e bedrijfswoning wordt aangeduid als plattelandswoning.	Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
7. Van der Hulst	Betreft: Dorpsstraat 38 Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch-1 om te zetten naar de bestemming Wonen.	Na controle blijkt de milieuvergunning nog van kracht. Hierdoor is het niet mogelijk om het perceel de bestemming Wonen te geven. De milieuvergunning dient ingetrokken te worden alvorens deze omzetting plaats kan vinden.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
8. Nol	Betreft: Dorpsstraat 16 Verzocht wordt om een vergroting van het bouwvlak.	De heer Nol wenst een uitbreiding naast de stal in noordelijke richting. Dit is ruimtelijk gezien niet gewenst, wegens de doorkijken die we willen behouden in het buitengebied. Na controle van het vigerende bestemmingsplan met dit bestemmingsplan blijkt het bouwvlak 60 meter naar achteren te zijn vergroot. Het bestemmingsplan heeft een geldigheidsduur van 10 jaar. In dit kader zijn wij van mening dat er voldoende uitbreidingsmogelijkheden zijn voor deze periode.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
9. Zaanse Energie Coop	Betreft: Noorderweg 1 De windturbine moet 80 m hoog zijn.	Volgens Provinciaal beleid (Wind op land) wordt de bestaande vergunde situatie opgenomen. In dit geval is dat een ashoogte van 32 meter en een tiphoogte van 41 meter.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
10. Van der Laan	Betreft: Noorderweg 1 Bouwvlak moet 35 % meer zijn.	Na onderzoek is gebleken dat het bouwvlak inderdaad te krap is opgenomen vergeleken met het vigerende bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt daarom met 35% vergroot.	Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
11. De Vries	Betreft: Kanaalweg 3 1.Verzoek om het perceel Kanaalweg 3 naar Agrarisch 1 te bestemmen.	1. Perceel is bestemd als Agrarisch. Deze bestemming is met name van toepassing op agrarische bedrijven binnen de Wijkermeer.	1. en 2. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>2. De tekst in de toelichting onder Provinciale Structuurvisie is verouderd.</p> <p>3. Er wordt gebruikt gemaakt van een verouderde GBKZ</p>	<p>Agrarisch 1 is alleen van toepassing op het gebied De Omzoom.</p> <p>2. Er is onderzocht of de teksten onder het hoofdstuk Provinciale Structuurvisie onjuist en daardoor gedateerd zijn opgenomen in het bestemmingsplan. De gemeente Zaanstad is van mening dat er geen verouderde teksten zijn gebruikt.</p> <p>3. Na controle blijkt gebruik te zijn gemaakt de GBKZ. Bij het ontwerp wordt de laatste versie van de GBKZ gebruikt.</p>	<p>3. Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>
12. Kerssens	<p>Betreft: Groenedijk 10</p> <p>De helft van de bestemming Tuin moet bij het agrarisch bedrijf getrokken worden.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan Poldergebied Assendelft heeft dit stuk grond de bestemming Erven A dat overeenkomt met de huidige bestemming Tuin. De gemeente Zaanstad heeft een standaard wijze van bestemmen. Hieruit vloeit voort dat de bestemming Tuin gehandhaafd blijft.</p>	<p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
13. De Delft, Hippisch Centrum	<p>Betreft: Akere 6</p> <p>Verzoek om vergroting bouwvlak voor uitbreiding manege.</p>	<p>In de reactie is niet aangegeven hoe groot het bouwvlak moet worden en voor welke bedrijfsactiviteiten dit noodzakelijk is. Voor een vergroting van het bouwvlak hebben wij een concreet plan nodig dat wij kunnen beoordelen. Aangezien wij dit niet hebben ontvangen, kunnen wij uw wens nog niet vertalen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
14. Kramer	<p>Betreft: Dorpsstraat 534</p> <p>1. Verzocht wordt om uitbreiding van het bouwvlak aan de noordkant.</p> <p>2. Gevraagd wordt wat de aanduiding karakteristiek inhoudt.</p>	<p>1. Na controle blijkt het bouwvlak ruim 2 hectare groot te zijn. De gemeente Zaanstad heeft geen bezwaren tegen uitbreiding aan de noordkant, maar dan dient dit stuk aan de westkant evenredig verminderd te worden. Conform het verzoek passen wij het bouwvlak aan.</p> <p>2. Karakteristieke panden zijn aangegeven op de verbeelding met 'ka'. Dat betekent dat daar</p>	<p>1. Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p> <p>2. Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		stolpen of andere beeldbepalende bouwwerken zijn gelegen. Deze hebben geen wettelijke bescherming.	
15/16 Dijkman	Betreft: Kagerweg 12 Verzocht wordt om de bestemming van Agrarisch naar Bedrijf te wijzigen.	Na controle van de omgevingsvergunning, blijkt dit perceel vergund te zijn als agrarisch bedrijf. Het landelijk gebied is primair bedoeld voor de agrarische functie. Om deze reden kunnen wij dit verzoek niet honoreren.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
17. Haakmeester	Betreft: Dorpsstraat 207 1. Verzocht wordt om een uitbreiding van de woonbestemming zoals ook bij de percelen 199 tot en met ongeveer 175 is gedaan. 2. Verzocht wordt om de mogelijkheid te hebben om een stal voor zijn paarden te kunnen bouwen 3. Verzocht wordt om deels de bestemming bedrijf toe te passen wegens mogelijke start van eigen onderneming.	1. Akkoord. Een strook van 5 meter krijgt de Woonbestemming. 2. Een aparte (recreatie) bestemming is niet nodig omdat in de bestemming wonen het houden van maximaal 5 paarden is toegestaan. Voor het houden van deze paarden mag een stal worden gebouwd. Hiervoor dient eerst een omgevingsvergunning te worden aangevraagd. 3. Na controle van het vigerende bestemmingsplan, blijkt de strook buiten het bouwvlak te liggen en is op deze strook geen bebouwing toegestaan. Bovendien kunnen eventuele ontwikkelingen pas meegenomen worden in het bestemmingsplan wanneer deze concreet genoeg zijn. Met andere woorden: zekerheid van realisatie binnen 10 jaar. Ook is onduidelijk wat voor bedrijf opgestart gaat worden.	1. Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. 2. en 3. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
18. Poel	Betreft: Zeedijk 9 Verzocht wordt om een tweede bedrijfswoning.	Na controle van ons archief blijkt er een omgevingsvergunning te zijn aangevraagd voor een tweede bedrijfswoning. In principe staan wij geen tweede bedrijfswoning toe in het landelijk gebied, tenzij dit strikt noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Aangezien wij dit niet hebben ontvangen, kunnen wij uw wens niet vertalen in het bestemmingsplan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
19 is vervallen			

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
20. Krijgsman Watersport	<p>Betreft: Vaardijk 9B</p> <p>1. Verzocht wordt om overleg over gevaarlijke in- en uitrijd situatie bij showroom.</p> <p>2. De nieuwe plannen wat betreft het gebied De Omzoom zijn niet zichtbaar op kaart.</p>	<p>1. De in- en uitrijd situatie valt buiten de werking van het bestemmingsplan. Geadviseerd wordt om een omgevingsvergunning (uitritvergunning) aan te vragen.</p> <p>2. De plannen wat betreft De Omzoom zijn: het sportpark De Omzoom, sportvereniging SVA en kleinschalige recreatie. Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan lagen twee aparte wijzigingsbevoegdheden voor sportpark De Omzoom en sportvereniging SVA. In het ontwerpbestemmingsplan is de ontwikkeling van sportpark De Omzoom en sportvereniging SVA direct meegenomen.</p> <p>Wat betreft de geplande wandel en fietsroutes in het gebied, is dit in artikel 4.1 van de planregels mogelijk gemaakt. Dit is dus niet terug te zien op de verbeelding.</p> <p>Overigens valt uw perceel binnen de bestemming Natuur, waar ook (recreatie) paden zijn toegestaan.</p>	<p>1. en 2. Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
21. De Lange	<p>Betreft: Zaandammerweg 25</p> <p>Aangegeven wordt dat in het vigerende bestemmingsplan meer bebouwingspercentage mogelijk is dan het voorontwerp aangeeft.</p>	<p>Na controle van het vigerende bestemmingsplan, blijkt dit niet juist te zijn. In het huidige bestemmingsplan zijn twee plekken op dit perceel bestemd voor caravanstalling. Caravanstalling is in dit plan aangeduid met een aanduiding (cs). In het bestemmingsplan zal de bestemming 'Agrarisch met waarden' omgezet worden naar de bestemming 'Wonen' en 'Tuin'. Binnen de bestemming Wonen heeft de caravanstalling de aanduiding 'caravanstalling'. Het bebouwingspercentage vervalt hiermee.</p>	<p>Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>
22. Schoorl	<p>Betreft: Kagerweg 5a</p> <p>1. Het bouwvlak is volgens indiener groter.</p> <p>2. Maatbestemming (sb2) is niet juist.</p>	<p>1. Na controle van het vigerende bestemmingsplan blijkt dit correct te zijn. Het bouwvlak en het bestemmingsvlak worden conform het vigerende plan aangepast.</p>	<p>1. en 2 Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		2. Dit is juist en zal worden aangepast	
23. Van Dijk	Betreft: Dorpsstraat 108 Verzocht wordt om het timmerbedrijf te verplaatsen nabij zijn woning op 108 in bestaande schuur.	In principe staat de gemeente Zaanstad niet negatief tegenover functiemenging in het lint. Na controle van het gemeentelijk archief blijkt aan de Dorpsstraat 251a geen timmerbedrijf gevestigd. Een timmerbedrijf past wel in de functiemengingslijst (deze is opgenomen in de bijlagen van het bestemmingsplan) indien het timmerbedrijf een productieoppervlakte heeft van maximaal 200 m ² . Op de genoemde locatie 108 staan meerdere schuren met een totale oppervlakte van circa 400 m ² . Indien de bedrijfsschuur voor het timmerbedrijf niet groter is dan 200 m ² dan past deze functie in de functiemengingslijst. Om deze reden krijgt het perceel een gemengde bestemming.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding en de bedrijvenlijst van het milieuonderzoek worden hierop aangepast.
24. Schoone	Betreft: Dorpsstraat 111 Verzocht wordt om het perceel de bestemming Gemengd te geven, zodat het perceel meer mogelijkheden heeft voor bedrijfsbebouwing. Het gaat om SBI 259.	Akkoord. In principe staat De gemeente Zaanstad niet negatief tegenover functiemenging in het lint. De bestemming Wonen wordt gewijzigd naar de bestemming Gemengd.	Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
25. Vd Meulen	Betreft: Dorpsstraat 77 1. Verzocht wordt om een de bestemming Tuin om te zetten naar Agrarisch met waarden op perceel tussen Dorpsstraat 2 en 4; 2. Verzocht wordt om het woongedeelte een woonbestemming te geven; 3. Wat betreft Dorpsstraat 77 wordt verzocht om een groter bebouwingspercentage vanwege uitbreiding.	1. Akkoord. De bestemming Tuin wordt omgezet naar Agrarisch met waarden; 2. Een nieuwe woning is niet mogelijk, omdat verdichting binnen de Schiphol contour wettelijk niet mogelijk is. 3. De bebouwingsmogelijkheden worden volgens het vigerende plan toegestaan. Wat betreft de uitbreiding hebben wij een concrete aanvraag nodig waarop wij kunnen toetsen en adviseren. Deze hebben wij niet ontvangen.	1. Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. 2. en 3. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
26./27Neelen	Betreft: Dorpsstraat 995 In bestemming Bedrijf is maatbestemming (sb4) opgenomen. De aanduiding staat niet	Na controle van de verbeelding, blijkt dat deze maatbestemming onterecht op detailkaart 53 is geplaatst. De bedrijfsbestemming krijgt een	Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	op de verbeelding. Gaat om detailkaart 53, Kagerweg 8.	juiste categorieaanduiding waarin maximaal bedrijfs categorie 2 toelaatbaar is.	
28. Stichting Hemmes Groep	Verzoek om oliemolen de Pauw op te nemen in bestemmingsplan.	Op de verbeelding is de bestaande situatie opgenomen. Momenteel loopt er een procedure voor een omgevingsvergunning (renovatie en nieuwbouw). De omgevingsvergunning ligt ten tijde van dit schrijven ter inzage. Indien deze procedure zonder zienswijzen wordt afgerond, nemen wij deze omgevingsvergunning direct op in het bestemmingsplan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
29. Beets	Betreft: Dorpsstraat 210b Dorpsstraat 210b: schoonmaakbedrijf is als woning bestemd	Na controle van de feitelijke situatie, blijkt op dit adres inderdaad een schoonmaakbedrijf te zijn gevestigd. De bestemming Wonen wordt omgezet in de bestemming Gemengd. Omdat het schoonmaakbedrijf niet past in de functiemengingssystematiek, krijgt het bedrijf een maatbestemming.	Ja, de verbeelding wordt hierop aangepast.
30. IJff	Betreft: Akere 7 Gevraagd wordt waarom bestemming woning niet is ingekleurd.	Binnen de bestemming Agrarisch is een bedrijfswoning mogelijk. Om deze reden wordt deze woning niet op de verbeelding aangegeven. Een tweede bedrijfswoning wordt via de aanduiding 'bedrijfswoning' op de verbeelding aangegeven. Dit is in dit geval gebeurd.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
31. Kroon	Betreft: Noorderweg 4 Er wordt een uitbreiding van het bouwvlak verzocht naar 1,5 ha.	In de reactie is niet aangegeven voor welke agrarische bedrijfsactiviteiten dit noodzakelijk is. Wat betreft een vergroting van het bouwvlak is maximaal 1,5 hectare toegestaan. Het bouwvlak blijkt momenteel ongeveer 0,8 hectare te zijn. Voor een vergroting van het bouwvlak hebben wij minimaal een bedrijfsplan nodig dat wij kunnen toetsen. Aangezien wij dit niet hebben ontvangen, kunnen wij uw wens niet vertalen in het bestemmingsplan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
32. Samson	Betreft: Veenpolderdijk 13 en 15 Veenpolderdijk 13 is een zorgboerderij Veenpolderdijk 15 is een voormalig agrarisch perceel. Agrarisch bedrijf is er niet meer.	Na controle van de feitelijke situatie, blijkt deze reactie te kloppen. De bedrijvenlijst van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. En de verbeelding wordt ter plaatse van Veenpolderdijk 15 gewijzigd van Agrarisch naar Wonen.	Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
33. Vis	Betreft: Nauerna 4e Wil omzetting naar permanente bestemming Wonen. In de toelichting staan twee recreatiewoningen genoemd met een gedoogbeschikking, maar dit moeten er vijf zijn.	Er is bewust gekozen voor recreatiewoningen conform het vigerende bestemmingsplan te bestemmen. Persoonsgebonden gedoogbeschikkingen hebben niet tot gevolg dat de bestemming wordt gewijzigd in Wonen.	Ja, de tekst in de toelichting is hier op aangepast (paragraaf 5.3.5.7)
34 en 35 zijn vervallen			
36. Kramer	Betreft: Bus en Dam 7 Er wordt verzocht om een woonbestemming in het toekomstige bestemmingsplan Kreekrijk. Momenteel exploiteert dhr Kramer nog een agrarisch bedrijf aan Bus en Dam 7. Dit agrarisch zal hij staken wanneer hij een woonbestemming krijgt in Kreekrijk.	Een eventuele omzetting naar een woonbestemming kan pas plaatsvinden nadat: 1. de omgevingsvergunning (milieu) wordt afgemeld, waardoor hij geen agrariër meer is; 2. er meer duidelijkheid is over de procedure van bestemmingsplan Kreekrijk. In het kader van bestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft wordt het verzoek afgewezen, omdat de gemeente nu niet kan anticiperen op een nog niet gerealiseerd bestemmingsplan waarin een woonbestemming zou moeten worden opgenomen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
37. Van Eerden	Betreft: Akere 6 Verzocht wordt om een tweede bedrijfswoning bij bestemming Sport	Na controle van de feitelijke situatie blijkt bedrijfsopvolging plaats te vinden in dezelfde woning. Een tweede bedrijfswoning is daarom niet noodzakelijk. Bovendien staat de gemeente Zaanstad in principe geen tweede bedrijfswoningen toe in het buitengebied.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
38. Louwen	Betreft: Nauerna 29 Verzocht wordt om hogere goot- en bouwhoogte (4 en naar 6 en 12)	Een verhoging van de goot- en bouwhoogte is voor dit perceel niet gewenst. Schaalvergroting en toename van het bouwvolume op deze plek doet een onevenredige afbreuk aan de karakteristiek en kleinschaligheid van de buurt. Om deze reden kunnen wij niet aan dit verzoek voldoen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
39. Kroon	Betreft: Dorpsstraat 731 Er worden diverse tekstuele aanpassingen voorgesteld.	De tekst is nagelopen en er zijn diverse aanpassingen in de tekst aangebracht.	Ja, de toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
40. Vos en Vennoten, Namens bewoners Nauerna	Verzoek om recreatiewoningen te bestemmen als Wonen.	Bestemming Recreatie is opgenomen en deze staat alleen verblijfsrecreatie toe door gebruikers die hun hoofdverblijf elders hebben. Zie ook reactie 33 voor een verdere motivering.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
41. Rol	Betreft: Dorpsstraat 102 Verzoek om de bouwmogelijkheden van Poldergebied Assendelft toe te passen inclusief de concept-omgevingsvergunning voor het adres Dorpsstraat 3NA.	Na controle van het vigerende bestemmingsplan blijkt het perceel in het vorige plan onderdeel te zijn van het agrarisch bouwperceel Dorpsstraat 1 met de bestemming Agrarisch bouwperceel. In dit bestemmingsplan heeft Dorpsstraat 3NA door middel van een projectbesluit een gemengde bestemming gekregen. Het projectbesluit is integraal in het bestemmingsplan opgenomen.	Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
42 en 43 zijn vervallen			
44. Pelt	Betreft: Kanaalweg 4a Verzoek om 716 m2 grond is onterecht omgezet naar Wonen. Verzoek situatie terugbrengen naar Bedrijfsbestemming	Bij nader onderzoek blijkt dit helaas niet mogelijk te zijn. Om de hobbyschuur te kunnen vergunnen was het nodig dat het erf ten behoeve van de woonbestemming minimaal 300m ² groot was. Vandaar dat het woongedeelte vergroot is, ten koste van de bedrijfsbestemming. Dit is op grond van de vergunde situatie en de nota Woonbebouwing Zaanstad zo doorgevoerd.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
45. Heijnen	Betreft: Kagerweg 6 Gronden hebben woonbestemming. Heeft een bedrijfje in motoronderdelen en banden. Vooral verkoop en ondergeschikt montage.	Na controle van het archief blijkt geen omgevingsvergunning (milieuvergunning voor het uitoefenen van een bedrijf) te zijn afgegeven. De woonbestemming wordt daarom niet aangepast.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
46. Schoone	Betreft: Zaandammerweg 16 1. Betreft een orchideeën bedrijf. Verzoek om aanduiding 'kas' op te nemen. 2. verzoek om beleid van provincie over te nemen, wat inhoudt dat zaadveredelingsbedrijven mogen uitbreiden. Daarom verzoekt men om de bestemming Agrarisch- zaadveredeling op te nemen. Tevens wordt gevraagd om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor uitbreiding van het bedrijf. 3. Verzoek om de bestaande nokhoogte van 10 m en de goothoogte van 5 m te verhogen naar 12 m resp. 10 m. 4. Verzoek om verhoging van silo's naar 12 m met een afwijking naar 15 m.	1. Na controle van de verbeelding blijkt deze aanduiding al aanwezig te zijn. 2. en 3. Wij staan in principe positief ten opzichte van de afwijkende bouwhoogte voor nieuwbouw van kassen, maar wij streven naar maatwerk. Een standaardregeling is namelijk niet volledig dekkend voor dergelijke specifieke situaties. Wij zullen de planregels hier daarom niet op aanpassen. 4. In de regels van alle Agrarische bestemmingen is onder 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde' een maximale bouwhoogte opgenomen voor diverse soorten silo's. Alleen voedersilo's mogen tot maximaal 15 m hoog zijn.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
47. Corn Bak	Betreft: Dorpsstraat 11b 1. Verzocht wordt om ruimere mogelijkheden voor bedrijfswoning; 2. Verzocht wordt om ruimere uitbreidingsmogelijkheden bedrijfsgebouwen; 3. Er wordt verzocht om de bestemming Agrarisch-zaadveredeling; 4. Tevens verzoek om binnenplase afwijking voor uitbreiding. Verzoek om goothoogte 10 m en nokhoogte van 12 m; 5. Verzocht wordt om een nokverhoging bij Dorpsstraat 19 naar negen meter.	1. De woningen waar de eigenaren van de bedrijven in wonen zijn geen bedrijfswoning. Ze hebben daarom een woonbestemming gekregen met de daarbij behorend bouw mogelijkheden. In de bestemming Agrarisch met Waarden met de functieaanduiding 'kas' is geen bedrijfswoning toegestaan. 2. zie reactie 46. onder 2 en 3. 3. Wij staan positief tegenover het aangeven van een zaadveredelingsbedrijf in het bestemmingsplan. Dit zullen wij doen door middel van de aanduiding 'kas' in combinatie met een tekstuele verklaring daarvan in de	1. en 2. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 3. Ja, de planregels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast. 4. en 5. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		regels op te nemen. 4. zie reactie 46. 5. De bestaande situatie is in het bestemmingsplan opgenomen. Om een eventuele verhoging op te kunnen nemen hebben wij een goedgekeurd bouwplan nodig. Een dergelijk plan is niet bij ons bekend.	
48. Volkers	Betreft: Dorpsstraat 99 Er wordt verzocht om de grond tussen de huidige Woonbestemming en paardenbak om te zetten naar Wonen.	Aan dit verzoek kan deels tegemoet gekomen worden. Het perceel wordt deels als tuin en deels als wonen bestemd, in het verlengde van de bestaande Woon- en Tuinbestemming. Daarmee blijft de mogelijkheid tot een doorzicht behouden, en ontstaan toch meer bouw mogelijkheden ten behoeve van de hobbymatige paardenhouderij.	Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
49. R. Aafjes	Betreft: Klokkemeet 44 Er wordt verzocht om een derde woonlaag, binnen bestaande bebouwing.	De verschijningsvorm van het woonblok laat een vergroting van een individuele woning door middel van een derde woonlaag niet toe. Het bestaande beeld van de straat wordt hierdoor nadelig beïnvloed.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
50. C.M. Aafjes	Betreft: Dorpsstraat 10 Verzocht wordt om een vergroting van het bouwvolume.	De diepte van de woning is conform de Nota Woonbebouwing bepaald op 12 meter. Aangezien dit gemeentelijk beleid is, kan hier in principe niet van worden afgeweken. Dit is exclusief bijbehorende bouwwerken, die er nog extra bij mogen worden gebouwd. Hierbij kan aan een aanbouw van minimaal 3 meter gedacht worden.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
51. t/m 53. zijn vervallen			
54. P. Bak	Betreft: Dorpsstraat 4 Verzocht wordt om een verhoging van de goot- en nokhoogte naar 5 respectievelijk 9 meter.	De bestaande situatie is in het bestemmingsplan opgenomen. Om een eventuele verhoging op te kunnen nemen hebben wij een goedgekeurd bouwplan nodig.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Een dergelijke plan is niet bij ons bekend.	
55. Weel	Betreft: Veenpolderdijk 13a Verzocht wordt om de verbeelding na te kijken. Het is niet duidelijk waar het bouwvlak loopt. Naamstelling en omschrijving wijzigen.	Na controle van de verbeelding blijkt deze correct.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
56. Blommenstein	Betreft Veenpolderdijk 11b. 1. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten. 2. Naastgelegen perceel wil bedrijfswoning oprichten.	1. Akkoord. Het bouwvlak wordt naar achteren vergroot met 25 meter vanwege de bestaande situatie en de te kleine agrarisch bouwperceel. 2. Op de aangekochte strook is bebouwing niet mogelijk. De bedrijfswoning dient binnen het aangepaste bouwvlak te worden gerealiseerd.	1. Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. 2. Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
57. Brinkkemper,	Betreft: Vaardijk 10 1. Woonbestemming is vergroot op het perceel. Verzoeker vraagt om reden. 2. Ze willen bezwaar maken als de vergroting van de woonbestemming gevolgen heeft voor hun perceel. 3. Tevens wordt aangegeven dat men geen uitnodiging heeft ontvangen voor de inloopavond op 7 november 2012.	1. en 2. Na controle van het vigerende bestemmingsplan blijkt de vergroting van de woonbestemming onjuist. Het betreffende stuk grond krijgt de bestemming bedrijf conform het vigerende bestemmingsplan. 3. Wij vinden het vervelend dat u geen uitnodiging heeft ontvangen. Wij hebben geprobeerd om het volledige plangebied via een brief te informeren over de inloopavond. Wij hebben dit ook in het stadsblad gecommuniceerd en zullen dat in het vervolg ook blijven doen. Wij willen u daarom adviseren om het Zaans Stadsblad de aankomende periode in de gaten te houden, zodat u niets mist over de ontwikkelingen van het bestemmingsplan.	1. en 2. Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. 3. Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
58. Louwen	Betreft: Nauerna 38 Verzoek om bouwvlak te vergroten om een extra woning mogelijk te maken. In de onderbouwing wordt onder andere uitgebreid aangegeven hoe dit qua maatvoering mogelijk is.	Na controle van de huidige situatie blijkt een extra woning op deze plek niet mogelijk. De locatie valt buiten het door de provincie als 'bestaand bebouwd gebied' aangewezen gebied. Verstedelijking (zoals een nieuwe woning) buiten dat gebied kan niet worden	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		toegestaan, op grond van de provinciale ruimtelijke verordening. In het verleden zijn diverse aanvragen voor deze plek geweest en deze zijn consequent gemotiveerd afgewezen.	
59. Carbaat	<p>Betreft: Communicatie Weg West 27</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bijgebouwen op het perceel zijn niet overeenkomstig de werkelijke situatie; 2. Een deel van de paardenbak, bestaande uit lichtmasten en hekwerken bevindt zich buiten het bouwvlak; 3. De huidige situatie is niet vastgelegd; 4. Het bestemmingsplan geeft onvoldoende ruimte voor het binnen het bouwvlak houden van paarden; 5. De getoonde verkeersintensiteit wekt de suggestie dat er ontwikkelingen binnen of buiten het plangebied zijn; 6. Binnen het bestemmingsplan wordt niet eenduidig gesproken over Sportpark De Omzoom: <ul style="list-style-type: none"> - Omschrijving en beoogde situering pleisterplaatsen mist; - Er moet bij het inrichten van paden en routes rekening worden gehouden met het woongenot; - Er mist een onderbouwing voor de haalbaarheid van de waterberging; - Tekst Flora en Fauna is niet voldoende onderbouwd. Niet duidelijk is hoe kan worden voldaan aan de compensatieplicht binnen LGA; - bp LGA houdt niet voldoende rekening met de mogelijke 	<p>1. t/m 4. Omdat ons geen milieuvergunning of melding in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer (nu Activiteitenbesluit) bekend is, heeft het perceel een woonbestemming. De nota woonbebouwing is daarom van toepassing. Conform deze nota mogen bij kleine erven 75 m² aan bijbehorende woonbebouwing worden gebouwd, en bij grote erven 100 m². Uw erf valt onder de grote erven, en daarom mag u 100 m² aan bijbehorende woonbebouwing hebben, tenzij er nu al bij u een groter oppervlak vergund is. Binnen deze afmeting kunt u ook de paardenverblijven (tot een maximum van 5 paarden) op uw perceel hebben. De paardenbak is aangelegd in het agrarische gebied. Op grond van het paardenbeleid is dit toegestaan, aangrenzend aan de huidige woonbestemming. Dit is bij u ook het geval. Bij dergelijke paardenbakken worden echter geen lichtmasten en/of hekwerken toegestaan. Ook is het bij een woonbestemming niet toegestaan om meer dan 1 paardenbak te hebben. Wel kan de bestaande paardenbak die direct achter de woonbestemming is gelegen eventueel vergroot worden, tot een maximale lengte van 60 m. De locatie van de bijgebouwen wordt automatisch op de verbeelding meegenomen op basis van het GBKZ. Deze zal zowel bij het ontwerp als bij de definitieve vaststelling</p>	<p>1. t/m 6. Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>verbinding A8-A9;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bp LGA biedt onvoldoende inzicht in de gevolgen van de waterbescherming (peilvakken). 	<p>nogmaals geactualiseerd worden. De precieze locatie van de bijgebouwen is echter niet heel relevant, daar u in ieder geval de bovenstaande rechten en mogelijkheden heeft.</p> <p>5. De geprognoseerde verkeersgroei op de Communicatieweg West en omliggende wegen wordt in overgrote mate veroorzaakt door ontwikkelingen ten noorden van de Communicatieweg West. Dit zijn het gereedkomen van de wijk Saendelft, het bouwen van de wijk Kreekrijk, het aanleggen van de Noorderveenweg en het opwaarderen Van de Noorderweg.</p> <p>6. In het ontwerpbestemmingsplan is Sportpark De Omzoom direct opgenomen met de bestemming Sport 1. De tekst in de toelichting is hier ook op aangepast.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op basis van de gemeentelijke structuurvisie Zichtbaar Zaans zijn er pleisterplekken op strategische plaatsen gepland. De pleisterplekken zijn mogelijk in het plangebied, maar het is nog niet bekend waar ze precies komen. Zodra hier meer duidelijkheid over komt zal de gemeente Zaanstad een informatiebijeenkomst organiseren. - In de bestemming Agrarisch met Waarden 1 (Omzoom) is het mogelijk om fiets- en voetpaden aan te leggen. Bij de inrichting van deze paden zal onder andere rekening worden gehouden met de omliggende woningen. - Wat betreft waterberging en -bescherming is overleg geweest met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Met de aanleg van het sportpark wordt de waterstructuur verbeterd. 	

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>- Wat betreft flora en fauna is hier in het kader van de voortoets voor het bestemmingsplan onderzoek naar gedaan. Dit is terug te vinden in bijlage 2 van de toelichting.</p> <p>- Wat betreft de mogelijke verbinding van de A8-A9: Dit bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar. Momenteel is niet voldoende duidelijk of deze verbinding binnen de planperiode gerealiseerd wordt. Om deze reden is het niet in het bestemmingsplan opgenomen.</p>	
60. t/m 62. Koopman en Koopman	Betreft: Nauerna 11 en Dorpsstraat 816 Bewoners hebben in het verleden een aanvraag gedaan om de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming. Zie dossier V2011.0023.	<p>Na controle van het archief blijkt de aanvraag gemotiveerd te zijn afgewezen.</p> <p>Vanuit de wens de identiteit en herkenbaarheid van de linten te behouden en te versterken wordt behoud van het afwisselende beeld met vrijstaande huizen, boerderijen, kleine bedrijven en doorzichten binnen de structuur van Nauerna bepleit. Het gebied biedt ruim zicht op het achterliggende landschap. In dit geval dient daarom gewaakt te worden voor aantasting van de openheid door woningen toe te voegen in de open ruimte. Het is gewenst om vanuit de dorpen (Nauerna) en vanaf de verschillende infrastructuren vrij zicht te hebben op de open ruimte. Door de toevoeging van de twee woningen verdicht het bebouwingslint en raakt het zicht op het landschap ter plaatse (grotendeels) verloren.</p> <p>Bovendien heeft de gemeenteraad zich bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan uitgesproken het eens te zijn met het conserverende beleid voor de linten, mede in het belang van behoud van de kwaliteiten daarvan en heeft dit in latere</p>	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		beleidsdocumenten (structuurschets, beeldkwaliteitplan buitengebied) ook weer gedaan.	
63. Dijkman Sprangers	Betreft: Kagerweg 9 Verzocht wordt om een Agrarische bestemming in plaats van Wonen, omdat dit in het vigerende bestemmingsplan ook het geval is.	In het vigerende bestemmingsplan is het perceel opgenomen met een woonbestemming. Na controle van het archief blijkt een eerdere aanvraag om omzetting naar een agrarische bestemming gemotiveerd te zijn afgewezen. De aanvraag draagt namelijk niet bij aan de kwaliteiten van het gebied en het gewenste agrarische karakter. Het perceel is een erf behorend bij een woonfunctie. Het vigerende bestemmingsplan geeft de grenzen aan voor wat er bij sloop- en nieuwbouw mogelijk zou zijn. De aanvraag paste hier qua formaat niet in. Op het perceel zelf kunnen de bestaande schuren gesloopt worden en er mag een nieuwe worden teruggebouwd. Het gebruik dient echter te passen bij een woonbestemming, en qua formaat bepaalt de Nota Woonbebouwing 100m ² bebouwing als de maximale grens. Dit is ruimer dan wat het vigerende bestemmingsplan toestaat, echter niet voldoende voor de aangevraagde afmetingen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
64. Dijkzeul	Betreft: Kanaalweg 11 1. Er wordt verzocht om aanpassing van het bouwvlak in ruil voor het verwijderen van het huidige bouwvlak. Maatvoering: zie reactie 2. verzocht wordt om kapberg (omgevingsvergunning nu in procedure) op te nemen op verbeelding; 3. verzocht wordt om een terrasoverkapping mogelijk te maken.	1. en 2. Na controle van het vigerende bestemmingsplan blijkt de kapberg in de bestemming Erven B te zijn opgenomen. Dit is gelijk te scharen aan de bestemming Wonen buiten het bouwvlak, zoals geregeld in dit bestemmingsplan. Deze kapberg is geen onderdeel van het bouwvlak, maar behoort tot de bijbehorende bouwwerken. Om deze reden is er dus geen ruiling (verplaatsing) mogelijk. De huidige kapberg is ongeveer 75 m ² . Er mag in	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>totaal 100 ² aan bijbehorende bouwwerken gerealiseerd worden.</p> <p>3. Een terrasoverkapping is in sommige gevallen vergunningsvrij. Indien dit niet vergunningsvrij is, dient rekening te worden gehouden met het maximum van 100 m² voor bijbehorende bouwwerken.</p>	
65. Dijkman	<p>Betreft: Kagerweg 12</p> <p>Verzoeker wil het sloopbedrijf positief bestemd krijgen.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan is een agrarisch loonbedrijf opgenomen achter Kagerweg 10. Dit is in eigendom van de heer Dijkman. In de Wijkermeer is nieuwvestiging van bedrijven niet toegestaan, zoals opgenomen in de Provinciale Structuurvisie 2040. Een sloopbedrijf is dus niet toegestaan. Bovendien is het landelijk gebied primair bedoeld voor de agrarische functie. Om deze reden kunnen wij dit verzoek niet honoreren.</p>	<p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
66. Schoenmaker	<p>Betreft: Zeedijk t.o. 4b</p> <p>In het voorontwerp is het perceel opgenomen als bedrijven met categorie 3.1. Verzocht wordt om het bedrijfsoppervlak te vergroten.</p>	<p>Na controle van het archief blijkt hier al eerder een aanvraag over vergroting van het perceel te zijn ingediend. Deze is gemotiveerd afgewezen. Het gemeentebestuur is erop gericht de polder Assendelft als agrarisch gebied te handhaven en binnen de polder de agrarische structuur te verbeteren. Daarmee behoudt ook het veenweidelandschap zijn waarde als open gebied met veeteelt. De cultuurhistorische waarde van de Zeedijk is groot. De Noorder IJ en Zeedijk is een provinciaal monument en maakt onderdeel uit van het Nationaal Landschap Stelling van Amsterdam en Nationaal Landschap Laag Holland. Behoud en ontwikkeling van de kernkwaliteiten staat voorop. Verder is de Stelling van Amsterdam door de UNESCO op de lijst van Werelderfgoederen geplaatst. Dat houdt in dat</p>	<p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>gemeente zeer terughoudend is met het toelaten van nieuwe ontwikkelingen die de dijk en de omgeving van de dijk aantasten, zoals bijvoorbeeld een toename van vrachtverkeer. Toename van (vracht)verkeer voor niet agrarische functies is ook bezwaarlijk vanwege de recreatieve functie van de dijk. Verkeerskundig is de Zeedijk hiervoor niet geschikt. Bovendien is het perceel zeer goed zichtbaar vanaf de Zeedijk. Een van de kenmerken is dat vanaf de Zeedijk het agrarische gevoel beleefd wordt. Er is een duidelijke scheiding met het akkerbouwgebied tussen de Zeedijk en het Noordzeekanaal en het vlakke groene veeteeltgebied aan de andere kant van de dijk. In dit beeld past en vergroting van het bedrijfsoppervlak niet.</p>	
67. Schoorl	<p>Betreft: Kagerweg 5C 1. De heer Schoorl verzoekt om de agrarische bestemming om te zetten naar een bedrijfsbestemming; 2. Verzocht wordt om het terrein aan de achterzijde aan te duiden als opslag.</p>	<p>1. In de Wijkmeer is nieuwvestiging van bedrijven niet toegestaan, zoals opgenomen in de Provinciale Structuurvisie 2040. Er is sprake van ongewenst gebruik van een agrarisch bouwperceel. De agrarische bestemming blijft daarom behouden. 2. Opslag is mogelijk binnen het bestaande bouwvlak. De opslag is illegaal en heeft geen relatie met het agrarisch bedrijf.</p>	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
68. Martens	<p>Betreft: fietspad In het bestemmingsplan is sprake van een fietspad tussen Busch en Dam 2 en 1. Dit is niet wenselijk.</p>	<p>Op basis van Fietsnetwerk Fietsnota Zaanstad 2007 zijn de fietsroutes bepaald. Deze routes zijn kaderstellend en geven niet een definitieve plek aan. In de bestemming Agrarisch met Waarden 1 (Omzoom) is het mogelijk om fiets- en voetpaden aan te leggen.</p>	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
69 Lalk, Belangengroep	<p>De heer Lalk heeft zich uitgebreid gebogen over het bestemmingsplan, waaruit een</p>	<p>De reactie blijkt dubbel te zijn ingediend en is in het kader van het vooroverleg 3.1.1 Bro</p>	

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
Nauerna	aantal opmerkingen naar voren kwamen.	behandeld (zie reactie 12 in bijlage 5 van de toelichting van het bestemmingsplan).	
70. Krijgsman Watersport	Betreft: Vaardijk 23 1. De heer Krijgsman wil geïnformeerd worden over de stand van zaken van de ingediende plannen van Krijgsman Watersport; 2. Vaardijk 9B is vergund als scheepstimmerbedrijf, maar is in het voorontwerp opgenomen als industrieterrein. Verzoek om de vergunning zichtbaar te maken; 3. Naastgelegen perceel heeft bestemming Wonen gekregen. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering en planschade.	1. De ingediende plannen blijken een informeel karakter te hebben (geen officiële vergunningsaanvraag). De heer Krijgsman is hier apart over ingelicht. 2. In de melding staat dat het een "Showroom boten en aanverwante artikelen, op kleine schaal kantoor werkzaamheden en assembleren van boten/ sloepen" betreft. Dit komt niet overeen met de SBI code zoals in het archief is opgenomen. Hier wordt inderdaad aangegeven dat het om een scheepsbouwbedrijf (SBI 2008=3315.1) gaat. Omdat het perceel binnen de bedrijfsbestemming valt, krijgt het bedrijf een passende maatbestemming. 3. Na controle van het vigerende bestemmingsplan blijkt de vergroting van de woonbestemming onjuist. Het betreffende stuk grond krijgt de bestemming bedrijf conform het vigerende bestemmingsplan.	1. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. Ja, de verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast. 3. Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
71. Van der Zee	Betreft: Vaardijk 9b In het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft ontbreekt: 1. scheepstimmerwerkplaats, de mogelijkheid voor een garagebedrijf, de oeverbebouwing voor woonschepen en de mogelijkheid voor buitenopslag tot 3 meter hoogte; 2. De erfafscheidingen mogen een lagere hoogte hebben dan het bestemmingsplan Poldergebied toestaat. Ook de geluidswal mag minder hoog zijn dan vergund in het projectbesluit. Het aantal bedrijven dat volgens de functielijst is toegestaan is	In 2011 is een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan aangevraagd (2011/317134). Het vigerende bestemmingsplan in combinatie met deze omgevingsvergunning is gecontroleerd op de verschillende punten die de heer Van der Zee heeft aangedragen: 1. In de omgevingsvergunning blijkt een functiewijziging te zijn opgenomen naar onder andere 'scheepstimmerbedrijf/showroom, opslag en verkoop van boten en daaraan verwante artikelen (detailhandel)'. Een scheepstimmerwerkplaats blijkt zowel in de omgevingsvergunning als in het vigerende	1. Ja, de verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast. 2. Ja, alleen de regel voor erfafscheidingen in het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. 3. Ja, de regel van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>minder dan wat in het bestemmingsplan Poldergebied is toegestaan.</p> <p>3. Er moet een afstand van 3 meter tot de zijdelingse perceelsgrens in acht genomen worden. Het bestemmingsplan Poldergebied legt deze beperking niet op.</p> <p>4. De kade langs het scheepstimmerbedrijf is niet bestemd voor een afmeermogelijkheid voor schepen. Dit is een aanzienlijke beperking voor de gebruiksmogelijkheden voor de scheepstimmerwerkplaats.</p> <p>5. De strook Waterkering is te breed en vormt daarmee een extra belemmering ten aanzien van de bouw- en gebruiksmogelijkheden.</p> <p>6. Voor de woonschepen zijn de bijgebouwen niet opgenomen. Het bestemmingsplan poldergebied regelt hiervoor 18 m² per woonark.</p> <p>7. De waterkavel, afmeerpalen, boothelling en de geluidwal zoals vastgelegd in het projectbesluit is niet geheel of gedeeltelijk verwerkt in het bestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft.</p> <p>8. De mogelijkheden voor bijgebouwen zijn ten aanzien van bebouwingspercentage, oppervlakte, situering, dakhelling en afstand tot het hoofdgebouw aan strikte eisen gekoppeld. Deze voorwaarden zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan Poldergebied en/of in het projectbesluit en kunnen voor de toekomst onnodig belemmeringen opleveren ten aanzien van de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden</p>	<p>bestemmingsplan te zijn opgenomen. Om deze reden wordt het ontwerpbestemmingsplan hierop aangepast. Via een maatbestemming wordt het scheepstimmerbedrijf mogelijk gemaakt.</p> <p>Wat betreft de woonschepen, blijkt een projectbesluit procedure te zijn gevoerd. Hierin zijn de onder andere de twee woonboten, de erfafscheidingen, carport vergund.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is buitenopslag mogelijk gemaakt van maximaal 3 meter hoog (zie artikel 6 Bedrijf). De woonschepen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan al conform het projectbesluit ingetekend. Dit blijft daarom ongewijzigd.</p> <p>2. In het bestemmingsplan Poldergebied Assendelft is voor andere bouwwerken (dus ook erfafscheidingen) een maximale hoogte opgenomen van 2,5 m. Deze hoogte is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Wat betreft de hoogte van de geluidwal, geldt dat deze is overgenomen uit het projectbesluit. Het ontwerpbestemmingsplan zal hier daarom niet op worden aangepast.</p> <p>Wat betreft de functielijst, is de bedrijvenlijst die is opgenomen in de 'Staat van Bedrijfsactiviteiten-Bedrijventerrein', inderdaad geactualiseerd. Deze werkt dus door in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>3. Akkoord Deze regel is in het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.</p> <p>4. Akkoord. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. In de bestemming Water 1 is geregeld dat palen, laad- en losplaatsen en andere oevervoorzieningen zijn toegestaan. De</p>	<p>4. Ja, de verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast.</p> <p>5. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>6. Ja, de verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast.</p> <p>7. Ja, de regel van het bestemmingsplan wordt hierop (deels) aangepast.</p> <p>8. Ja, de regel van het bestemmingsplan wordt hierop (deels) aangepast.</p> <p>9. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>10. Ja, de regel van het bestemmingsplan wordt hierop (deels) aangepast.</p> <p>11. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het</p>

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	<p>van het terrein.</p> <p>9. Ook ontbreken er mogelijkheden ten behoeve van de scheepvaartvoorzieningen tot een hoogte van 10 meter.</p> <p>10. Er wordt melding gemaakt van een Beeldkwaliteitsplan uit 2009. Hoewel misschien van belang, is het de vraag of deze van toepassing verklaard moet worden op een bedrijfsbestemming.</p> <p>11. Onduidelijk is het verschil in woonschip en woonboot. Vanuit de gemeente Zaanstad is medewerking toegezegd voor het afmeren van een tweetal woonarken, conform de woonschepenverordening van 2010.</p> <p>12. Verzocht wordt om vanwege veiligheid middels wijzigingsbevoegdheid een bedrijfswoning toe te kennen.</p> <p>13. Voor het naastgelegen perceel van de buurman (Krijgsman) wordt een beperkte mogelijkheid voor detailhandel verzocht.</p> <p>14. Verzocht wordt om caravans te kunnen stallen in bedrijfspannen.</p>	<p>kade aangrenzend aan het scheepstimmerbedrijf is gelegen in de bestemming Water 1.</p> <p>5. De bedoelde strook van de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is gebaseerd op gegevens van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK), Bij toekomstige activiteiten (omgevingsvergunning) dient het HHNK om advies te worden gevraagd. Dit houdt niet in dat binnen deze strook niets mogelijk is. Het gaat er puur om dat een toekomstige aanvraag voor een omgevingsvergunning geen belemmering oplevert voor de waterstaatkundige huishouding. Dit wordt ten tijde van een nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning getoetst.</p> <p>6. Akkoord. Naar aanleiding van deze reactie is in artikel 6 Bedrijf van de planregels de aanduiding 'erf' toegevoegd. Deze aanduiding staat maximaal 18 m² aan bijgebouwen toe per woonschip.</p> <p>7. De vertaling van een waterkavel komt overeen met de bestemming Water-Woonschepenligplaats, waar het toegestaan is om een woonschip te laten verblijven en als zodanig te gebruiken. Afmeerpalen en boothellingen zijn opgenomen in de bestemming Water 1. Verder is in de bestemming Bedrijf opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'geluidwal' tevens een geluidwal is toegestaan.</p> <p>8. De opgenomen regel voor 'Bijbehorende bouwwerken behorende bij de bedrijfswoning' vloeit voort uit de Nota Woonbebouwing die in</p>	<p>bestemmingsplan</p> <p>12. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>13. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>14. . Ja, de regel van het bestemmingsplan wordt hierop (deels) aangepast</p>

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>2012 is vastgesteld. Ten opzichte van het voorontwerp is de regel in het ontwerp bestemmingsplan in uw voordeel enigszins aangepast.</p> <p>9. In artikel 6.2.5 is opgenomen dat voor bouwwerken geen gebouwen zijnde een maximale hoogte geldt van 5 m. In de reactie is niet voldoende onderbouwd waarom een hogere bouwhoogte noodzakelijk is voor de uitvoering van het scheepstimmerbedrijf. De hoogte voor bouwwerken geen gebouwen zijnde blijft daarom gehandhaafd op 5 m.</p> <p>10. Na controle van de bedrijfsbestemming blijkt het artikel inderdaad melding te maken van het Beeldkwaliteitsplan uit 2009. Het betreffende artikel is uit de bestemming Bedrijf verwijderd.</p> <p>11. In artikel 1.25 tot en met 1.127 van de begrippenlijst worden de begrippen woonschip woonark en woonboot gedefinieerd. Kort gezegd is een woonschip de overkoepelende definitie voor zowel een woonboot als een woonark. Het grote verschil tussen een woonboot en een woonark is dat een woonark niet bestemd of ingericht is om te varen. Deze definities zijn gebaseerd op de Woonschepennota 2010.</p> <p>12. In het projectbesluit uit 2010 is in het milieuonderzoek aangegeven dat de twee woonschepen worden aangemerkt als bedrijfswoningen. Op de verbeelding zijn deze twee woonschepen ook als zodanig aangeduid. Een derde bedrijfswoning is niet toegestaan. Er is niet aangetoond dat een derde bedrijfswoning de veiligheid van het bedrijf zal</p>	

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>verbeteren. Er is daarom geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een extra bedrijfswoning mogelijk te maken.</p> <p>13. In november 2011 is een omgevingsvergunning verleend (kenmerk 020111415) aan de heer Krijgsman en Van der Zee voor uitoefening van de functie "scheepstimmerbedrijf/showroom, opslag en verkoop van boten en daaraan verwante artikelen" op het perceel Vaardijk 9B. Daarom is op het perceel van de heer Krijgsman (Vaardijk 23) binnen de bestemming Bedrijf een aanduiding 'detailhandel' opgenomen waarin uitsluitend detailhandel is toegestaan mits dit gerelateerd is aan het verkopen van boten en daaraan verwante artikelen.</p> <p>14. In de bestemming Bedrijf is in artikel 6.1 opgenomen dat het stallen van caravans is toegestaan, mits inpandig in de bestaande bedrijfsgebouwen. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan het verzoek.</p>	
72. Gebr Poel	<p>Betreft: Zeedijk 9</p> <p>1. Verzoek om uitbreiding bouwvlak naar 1,5 hectare.</p> <p>2. Verzoek om tweede bedrijfswoning</p> <p>3. Omschrijving mantelzorg in voorontwerp is niet wenselijk.</p>	<p>1. De gemeente heeft er voor gekozen niet standaard 1,5 hectare aan bouwperceel te geven. Vanwege de landschappelijke waarden van het gebied wordt hier maatwerk geleverd. Indien betrokkene een groter bouwperceel wil is dit mogelijk als hiertoe een concrete, bedrijfsmatige aanleiding bestaat. Als dat zo is, kan betrokkene dit aan de gemeente kenbaar maken.</p> <p>2. Na controle van ons archief blijkt er een omgevingsvergunning te zijn aangevraagd voor een tweede bedrijfswoning. In principe staan wij geen tweede bedrijfswoning toe in het landelijk gebied, tenzij dit strikt noodzakelijk is voor de</p>	1. t/m 3. Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>bedrijfsvoering. Aangezien wij dit niet hebben ontvangen, kunnen wij uw wens niet vertalen in het bestemmingsplan.</p> <p>3. Er is gebleken dat er veel vraag is naar mogelijkheden voor mantelzorg. Het plan biedt daar om die reden ruimte voor. Dat wil echter niet zeggen dat iemand verplicht kan worden hier gebruik van te maken.</p>	
73 Van der Leden	<p>Betreft: Nauerna 46-47</p> <p>De heer Van der Leden stelt de vraag of er valt te concluderen dat het perceel Nauerna 46/47 geen historische status heeft en specifieke eisen.</p>	<p>Het pand is op grond van de erfgoedverordening voorlopig aangewezen als gemeentelijk monument. Het pand komt ook voor op lijst beeldbepalende panden en heeft daarom de aanduiding [ka] gekregen.</p>	<p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
74, Phaff	<p>Betreft: Communicatie Weg West 8</p> <p>De heer Phaff heeft een aantal opmerkingen over het sportterrein SVA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verzoeker vindt de bouwmogelijkheden te ruim voor het naastgelegen sportveld; - Verzoeker wil max. bouwvlakken opgenomen hebben voor kantine, tribune en parkeervakken; - Wil exacte begrenzing bouwvlak; - Wil geen horecafunctie nabij Comm. Weg West; - Een onderzoek naar lichteffecten van de lichtmasten ontbreekt; - Verzoek om een alternatief voor de inrit naar de parkeerplaatsen nabij Comm. Weg West 10 en 11; - Wil ten aanzien van de verkeersstromen plaatsing drempels; - Verzoeker vreest overlast van de kantine/horeca-activiteiten; - De 24 uren verlichting van het 	<p>In het voorontwerp was dit project als wijzigingsbevoegdheid opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is het sportpark wel direct bestemd met de bestemming Sport 1. Deze bestemming komt niet direct overeen met de wijzigingsbevoegdheid uit het voorontwerpbestemmingsplan. Wij adviseren u deze bestemming met de bijbehorende toelichting grondig te bekijken. Mocht u naar aanleiding daarvan nog overige opmerkingen hebben, dan kunt u die ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan aan ons richten. Overigens is hier ook een aparte omgevingsvergunning voor aangevraagd. Wij raden u aan om dit ook grondig te bekijken.</p>	<p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	sportpark is niet wenselijk.		
75. Euwe	Betreft: Dorpsstraat 48 Verzocht wordt om het plaatsen van een of meerdere windturbines.	In het bestemmingsplan worden conform provinciaal beleid (Wind op land) geen nieuwe windturbines mogelijk gemaakt. Bestaande windturbines zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Qua maatvoering bleek dit niet conform provinciaal beleid, omdat ze ruimer waren bestemd dan vergund. Dit is aangepast. Aan het verzoek voor plaatsing van één of meerdere windturbines kan niet worden voldaan.	Ja, de planregels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast.
76. Van der Poel	Betreft: Zeedijk 9 Verzocht wordt om een uitbreiding van het bouwvlak aan de achterzijde en noordzijde.	Zie antwoord op reactie nummer 72.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
77. Brantjes	Betreft: Groeneweg 3 1. De neventak (pluimvee) zal in de toekomst het akkerbouwbedrijf overstijgen. Men wil geen inperking van verleende rechten vanwege de uitbreiding omdat het perceel is bestemd als akkerbouwbedrijf. 2. vraag over de opmerking of het waar is dat elke intensieve veehouderijtak niet als neventak wordt beschouwd? Zie paragraaf 5.4.4.3 toelichting. 3. er is per brief destijds aangegeven dat er medewerking wordt verleend aan het vergroten van het bouwvlak (40 m). 4. verzoek om gebouwen toe te staan met goothoogte van 6.20 meter (opslag). 5. verzoek generieke ontheffing voor vrachtvervoer inzake de agrarische bestemming.	1. Het agrarisch bedrijf is opgenomen in de bestemming 'Agrarisch met waarden' met een maatbestemming 'intensieve veehouderij'. Uitsluitend op dit perceel is intensieve veehouderij toegestaan. Voor wat betreft de akkerbouw activiteiten; deze passen in de bestemmingsomschrijving. 2. Het bestemmingsplan maakt geen onderscheid tussen agrarische- en neventakactiviteiten. In principe is intensieve veehouderij niet toegestaan binnen het plangebied, uitsluitend waar dat is aangegeven door een functieaanduiding. 3. Na controle van het archief blijkt u een brief van ons te hebben ontvangen (2004/0076) waarin wij hebben aangegeven bereid te zijn mee te werken met een bouwvlakvergroting naar 30 meter. Wij hebben hier ook een aantal voorwaarden in opgesomd waaraan voldaan moet zijn voordat u kunt starten met de realisering van uw bouwplan (zoals	1. t/m 3. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 4. Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. 5. Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en milieu). Er is aangegeven dat een concrete bouwvergunningaanvraag (zoals voorheen genoemd), dient te zijn ingediend. Zolang de bouw van de pluimveestal niet is aangevraagd, zal er geen planologische procedure worden opgestart. Tot op heden hebben wij geen aanvraag van u mogen ontvangen. Om deze reden is dit niet meegenomen in het bestemmingsplan. Volledigheidshalve kunnen wij melden dat de niet-grondgebonden agrarische productie slechts voor maximaal 40 % van het aantal NGE (Nederlandse Grootte Eenheden) als agrarische neventak mag worden uitgeoefend.</p> <p>4. Akkoord. De bouwhoogte wordt aangepast naar 6 meter.</p> <p>5. De gewenste route voor vrachtverkeer is die waarbij het hoofdwegennet zo lang mogelijk wordt gebruikt. In dit geval betekent dit dat vrachtverkeer voor het bereiken van de Groeneweg 3 gebruik maakt van afslag 8 van de A9, de Noorderweg en de Groeneweg. Een generieke ontheffing voor agrarisch vrachtverkeer binnen (het Zaanse gedeelte) van de Wijkermeerpolder is daarom niet bevorderlijk voor de gewenste situatie. Een zelfde ontheffing voor de benoemde route is daarom vanuit verkeersveiligheidsoogpunt logischer. Deze wegen zijn in beheer bij de gemeente Beverwijk.</p>	
78. Dautzenberg	Betreft: Dorpsstraat 189a Verzoek woonbestemming toe te kennen.	Het beleid van de gemeente Zaanstad is er op gericht om het karakter en de structuur van de historische dorpslinten te behouden en beschermen. De dorpslinten zijn belangrijke	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener	Reactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>identiteitsdraggers voor de stad en dragen bij aan het historisch besef. Een van de historische linten is de Dorpsstraat in Assendelft. Een van de belangrijkste kenmerken van het lint is dat het zich in een richting ontwikkeld heeft. Die structuur wordt door het bestemmingsplan - en het daaraan ten grondslag liggende beleid beschermd. Daarom wordt "wonen achter wonen" niet toegestaan. Het toestaan van de illegale woning van de heer Dautzenberg zou dit beleid doorkruisen. Gelet op de precedentwerking die van dit geval zou uitgaan, zou het bovendien onmogelijk worden om "wonen achter wonen" op andere plaatsen te kunnen tegengaan.</p>	
79. Stelt	<p>Betreft: Kanaalweg 16 Er is eerder een verzoek gedaan voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning, het vergroten van het bouwvlak, oprichten van een loonbedrijf en de bouw van een opslagloods. Het vooroverleg loopt. Verzoeker stelt dat de aanvraag vanwege welwillendheid van de provincie en gemeente, ingepast moet worden in het bestemmingsplan.</p>	<p>Volgens de commissie ABC heeft de heer Van der Stelt geen agrarisch bedrijf. Hij krijgt officiële reactie via de casushouder. De tweede bedrijfswoning en bouw nieuwe loods zijn niet aan de orde. Vergroten bouwvlak dus ook niet. Bovendien mag er volgens de uitgangspunten van het bestemmingsplan geen bebouwing voor de achtergevel plaatsvinden bij monumenten, waardoor de Tuin bestemming vergroot wordt.</p>	<p>Ja, de verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>