

OVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 Bro LANDELIJK GEBIED ASSENDELFT

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	2012/226298, 2013/010603	<u>Onderdeel 1</u> HHNK geeft aan dat bij de figuren op bladzijde 12 en 17 van de toelichting de naam 'De Kil' bij de verkeerde waterloop staat aangegeven.	<u>Onderdeel 1</u> Na controle van de toelichting blijkt dat 'De Kil' inderdaad bij de verkeerde waterloop staat aangegeven. De eerste figuur is uit de tekst verwijderd en de tekst in de tweede figuur is hierop aangepast.	Ja, de reactie leidt tot een aanpassing van de toelichting. Paragraaf 2.1.3 en 2.2.1 van de toelichting worden hierop aangepast. De eerste figuur is uit de tekst verwijderd en de tekst in de tweede figuur is hierop aangepast.
		<u>Onderdeel 2</u> HHNK geeft aan dat op bladzijde 56 wordt gesproken over mogelijke toekomstige bouwvlakvergrotingen. HHNK geeft aan dat bij dergelijke aanvragen er overleg dient te zijn met HHNK over mogelijk noodzakelijke compenserende maatregelen in het watersysteem in verband met de toename van verhard oppervlak.	<u>Onderdeel 2</u> Vergroting van het bouwvlak wordt via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt. Wanneer toepassing wordt gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid, zal ook advies ingewonnen worden bij het HHNK. Mocht vergroting van het bouwvlak via een projectafwijkingbesluit mogelijk worden gemaakt, wordt ook eerst advies ingewonnen bij het HHNK.	Nee, dit onderdeel van deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u> HHNK geeft aan dat op bladzijde 57 wordt gesteld 'Afstand bouwvlak tot aangrenzende sloten minimaal 3 meter'. Het HHNK heeft als beleidslijn een obstakelvrije onderhoudstrook van 5 meter langs sloten en verzoekt daarom om de genoemde 3 meter ook te vergroten tot 5 meter.	<u>Onderdeel 3</u> Het argument dat aangehaald wordt is niet ruimtelijk planologisch van aard, maar van waterstaatkundig belang. Dit wordt geregeld in de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (artikel 6.2 lid 2). Om deze reden regelen wij dit niet in het bestemmingsplan.	Nee, dit onderdeel van deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 4</u> HHNK verzoekt in paragraaf 7.4 Oppervlaktewater aan te geven dat het HHNK momenteel bezig is met een nieuw watergebiedsplan/peilbesluit voor	<u>Onderdeel 4</u> De tekst van de toelichting wordt hierop aangepast in paragraaf 7.4.	Ja, de reactie leidt tot een aanpassing van de toelichting. Paragraaf 7.4 wordt aangevuld

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		polder Assendelft waarbij een actualisatie van de (bestaande) waterpeilen plaatsvindt. Hierdoor kunnen de genoemde waterpeilen in paragraaf 7.4 mogelijk wijzigen.		met de voorgestelde tekst van het HHNK.
		<u>Onderdeel 5</u> HHNK verzoekt voor de bestemmingen 'Sport', 'Tuin' en 'Wonen' water expliciet in de planregels te noemen.	<u>Onderdeel 5</u> Akkoord. Voor de bestemmingen 'Sport', 'Tuin' en 'Wonen' wordt water expliciet in de planregels genoemd.	Ja, de reactie leidt tot een aanpassing van de planregels. In de bestemmingen 'Sport', 'Tuin' en 'Wonen' wordt water expliciet genoemd.
		<u>Onderdeel 6</u> HHNK verzoekt de hoogwatersloot aan de oostzijde van de Dorpsstraat ook als 'Water' te bestemmen, zoals voor de rest van de hoogwatersloten ook is gebeurd.	<u>Onderdeel 6</u> Akkoord. Op de verbeelding wordt de hoogwatersloot als 'Water' aangegeven.	Ja, de reactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding. De hoogwatersloot krijgt de bestemming 'Water'.
		<u>Onderdeel 7</u> HHNK verzoekt alle gemalen en sluizen (o.a. Vrouwenverdriet) op de verbeelding als zodanig aan te geven.	<u>Onderdeel 7</u> Akkoord. De gemalen en sluizen worden op de verbeelding met een aanduiding aangegeven.	Ja, de reactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding. De sluizen en gemalen worden met een aanduiding op de verbeelding aangegeven.
2. Gemeente Beverwijk	2013/6472	<u>Onderdeel 1</u> Gemeente Beverwijk geeft aan dat de overzichtskaart B bij van de detailkaarten, ook het omsloten deelgebied omvat waarvoor het bestemmingsplan niet van toepassing is (Nauerna).	<u>Onderdeel 1</u> Overzichtskaart B wordt hierop aangepast.	Ja, deze reactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan. Het gebied van de vuilstort (Nauerna) wordt uit overzichtskaart B verwijderd.
3. GGD Zaanstreek	2013/6467	<u>Onderdeel 1</u> GGD Zaanstreek geeft aan geen opmerkingen te	<u>Onderdeel 1</u> Deze reactie heeft geen gevolgen voor het	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		hebben op het voorontwerpbestemmingsplan.	bestemmingsplan.	het bestemmingsplan.
4. Stichting Landschap Noord-Holland	2013/6469	<p><u>Onderdeel 1</u> Stichting Landschap Noord-Holland gaat over het natuurterrein Zuiderveen. Dit terrein heeft deels een Natuurbestemming (de Grote Braak) en deels de bestemming Agrarisch met Waarden gekregen. Zij vinden dat, op de woonerven na, de gehele polder Zuiderveen de bestemming Natuur moet krijgen, omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vrijwel de gehele polder hun eigendom is en zij verwerven terreinen met de doelstelling daar blijvende natuurwaarden te realiseren en oude landschappen te behouden. Voor dit terrein geldt een weidevogeldoelstelling met als nevendoelestellingen bloemrijke gras- en rietlanden en soortenrijk water. 2. De gehele polder is door de provincie als EHS Bestaande Natuur en EHS Nieuwe natuur opgenomen in het Natuurbeheerplan 2012 en de Structuurvisie 2040 (kaarten hiervan zijn bijgevoegd). 3. In het vigerende bestemmingsplan Poldergebied Assendelft (2001/2002) zijn deze gronden opgenomen met een agrarische bestemming met bijzondere waarde en een aanduiding "N". In de omschrijving hiervan geeft B&W aan dat deze N-gronden wijzigen in de bestemming Natuur wanneer de gronden verworven zijn door een instelling die natuurbehoud in haar doelstellingen heeft opgenomen. Dit laatste is bij ons zeker het geval. 	<p><u>Onderdeel 1</u> Gemeente Zaanstad erkent de grote eigendomspositie van Stichting Landschap Noord-Holland en het voornemen om het natuurterrein Zuiderveen de natuurbestemming te geven. Om deze reden krijgt vrijwel het volledige gebied de bestemming Natuur. De eigendomsgrens van Stichting Landschap Noord-Holland wordt hiervoor gevolgd.</p>	<p>Ja, deze reactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan. Vrijwel het volledige Zuiderveen krijgt de bestemming Natuur. De eigendomsgrens van Stichting Landschap Noord-Holland wordt hiervoor gevolgd.</p>
5. Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude	2012/240546	<p><u>Onderdeel 1</u> Gemeente Haarlemmerliede geeft aan geen opmerkingen te hebben op het</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>	<p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		voorontwerpbestemmingsplan.		
6. Provincie Noord-Holland	2012/238961	<p><u>Onderdeel 1</u> Provincie Noord-Holland heeft geconstateerd dat er provinciale belangen in het geding zijn. Het voorontwerpbestemmingsplan staat windturbines toe. Sinds de inwerkingtreding van de Spoedwet Wro op 1 oktober jl. kan voor een dergelijke vorm van verstedelijking geen ontheffing meer worden verleend. Er geldt derhalve op grond van artikel 12 van de verordening een verstedelijkingsverbod in het landelijk gebied. Momenteel is een herziening van de PRVS in voorbereiding waarin wordt voorzien in algemene afwijkingsregels ten aanzien van dit verbod. Naar verwachting treden deze afwijkingsregels nog dit jaar in werking. Zij zijn bereid om ten aanzien van Landelijk Gebied Assendelft te anticiperen op deze afwijkingsregels, mits in de toelichting op dit bestemmingsplan inzichtelijk wordt gemaakt dat wordt voldaan aan de afwijkingsregels zoals opgenomen in de ontwerp PRVS.</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> In het bestemmingsplan worden geen nieuwe windturbines mogelijk gemaakt. Bestaande windturbines zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Qua maatvoering bleek dit niet conform provinciaal beleid, omdat ze ruimer waren bestemd dan vergund. Dit is daarom aangepast. Het bestemmingsplangebied valt verder grotendeels buiten bestaand bebouwd gebied. Het bestemmingsplan heeft daarom een conserverend karakter. Er wordt geen verdere verstedelijking toegestaan, anders dan op de bestaande bouwpercelen. In enkele gevallen vindt een kleine uitbreiding van de bouwpercelen plaats. Dit valt echter binnen de mogelijkheden die de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie biedt.</p>	Ja, deze reactie leidt tot een aanpassing van de regels van het bestemmingsplan. De artikelen 5.2.8 onder g, 9.2.2 onder e en 18.2.2 onder d zijn hierop aangepast.
		<p><u>Onderdeel 2</u> Wat betreft de bouw van windturbines, geeft de provincie aan dat de bouw van windturbines op land op basis van de nieuwe verordening niet meer is toegestaan. Het bestemmingsplan dient hierop aangepast te worden.</p>	<p><u>Onderdeel 2</u> Zoals in onderdeel 1 aangegeven, worden in het bestemmingsplan geen nieuwe windturbines mogelijk gemaakt. Alleen bestaande windturbines zijn in het bestemmingsplan opgenomen.</p>	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
7. DRO Amsterdam		Gemeente Amsterdam geeft aan geen opmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan.	<p><u>Onderdeel 1</u> Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
8. Gasunie	2012/246175	<p><u>Onderdeel 1</u> De Gasunie verzoekt de dubbelbestemming "Leiding-Gas" ter plaatse van het afsluiterschema</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> De gemeente heeft de Gasunie verzocht om de afsluiterschema's te leveren zodat deze op de</p>	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		op te rekken zoals het voorbeeld dat is verzonden.	verbeelding kan worden opgenomen. Tot op heden heeft de Gasunie een dergelijk gedetailleerd schema (nog) niet geleverd. Om die reden is het bestemmingsplan op dit punt niet aangepast.	
		<p><u>Onderdeel 2</u> De opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels in artikel 22.3.1 is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 20110539/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om artikel 22, aanhef onder lid 3.1 van de planregels als volgt aan te passen:</p> <p>- Bij toepassing van het bepaalde in lid 22.3 wordt getoetst dat de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Voorts dient vooraf schriftelijk advies te worden ingewonnen bij de leidingbeheerder.</p>	<p><u>Onderdeel 2</u> Akkoord. De opmerking wordt aangepast in artikel 24.3.1 van het bestemmingsplan.</p>	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de planregels van het bestemmingsplan. Artikel 24.3.1 wordt hierop aangepast.
		<p><u>Onderdeel 3</u> Binnen artikel 22.4.2. is onder 'c' een bepaling opgenomen die het mogelijk maakt werkzaamheden uit te voeren die noodzakelijk zijn voor het aansluiten van bouwwerken op het net van (openbare) nutsvoorzieningen. De uitzondering is niet concreet genoeg en leidt tot</p>	<p><u>Onderdeel 3</u> Akkoord. De opmerking wordt aangepast/verwerkt in artikel 24.4.2 van het bestemmingsplan.</p>	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de planregels van het bestemmingsplan. Artikel 24.4.2 wordt hierop aangepast.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		rechtsonzekerheid. Het is voor ons op voorhand niet te bepalen welke werkzaamheden bedoeld worden met 'aansluiten van bouwwerken op het net van (openbare) nutsvoorzieningen'. Hierdoor kunnen onbewust onveilige situaties ter plaatse van onze leiding ontstaan. Gelet hierop verzoeken wij u deze uitzondering te schrappen of concreter te formuleren. Een andere mogelijkheid is om de bepaling te vervangen voor de onderstaande uitzonderingsbepaling. <i>c. zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld In de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten.</i>		
		<u>Onderdeel 4</u> Gasunie is voornemens om een aardgastransportleiding aan te leggen tussen Beverwijk en Wijngaarden (A-803). De ministers van EL&I en I en M zijn bevoegd voor de vaststelling van een rijksinpassingsplan. Het is de bedoeling dat op korte termijn het 'definitieve' inpassingsplan ter inzage wordt gelegd. Binnen het inpassingsplan is het toekomstige tracé van de nieuwe leiding weergegeven. Dit tracé valt binnen de grenzen van uw voorontwerpbestemmingsplan. Wij verzoeken u rekening te houden met het tracé bij uw verdere planontwikkeling. Wij raden de gemeente aan om te wachten met de vaststelling van het bestemmingsplan totdat duidelijkheid is over de onherroepelijkheid van het inpassingsplan Beverwijk-Wijngaarden.	<u>Onderdeel 4</u> Tussen het gascompressorstation in Beverwijk en het gascompressorstation in Wijngaarden wordt een nieuwe aardgastransportleiding gerealiseerd. De nieuwe aardgastransportleiding wordt via een "rijksinpassingsplan" mogelijk gemaakt. Het rijksinpassingsplan komt in de plaats van het bestemmingsplan dat normaal gesproken door de gemeenteraad wordt vastgesteld. Een rijksinpassingsplan heeft eenzelfde mate van binding en gedetailleerdheid als een bestemmingsplan. Na controle bij Agentschap NL blijkt het inpassingsplan vastgesteld en is het naar verwachting uiterlijk in mei onherroepelijk. Om deze reden nemen wij dit tracé wel mee in het bestemmingsplan.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de verbeelding van het bestemmingsplan. De dubbelbestemming Leiding-Gas is hierop aangepast.
9. LTO Noord	2012/245381	<u>Onderdeel 1</u> LTO Noord is van mening dat er hoge eisen	<u>Onderdeel 1</u> Wij danken u hartelijk voor de zorgvuldig tot stand	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		worden gesteld aan de agrarische ondernemers in Zaanstad en ziet het als de taak van gemeente Zaanstad om de aanwezige ondernemers zo goed mogelijk te faciliteren in het uitvoeren van deze taken. Ook vindt LTO Noord dat ondernemers in De Omzoom dezelfde ontwikkelruimte moeten krijgen zolang er geen duidelijkheid is over de toekomst van het gebied.	gekomen reactie. Uiteraard kunnen de agrariërs altijd contact met ons opnemen. Agrariërs in de Omzoom worden niet beperkt. Zij hebben dezelfde ontwikkelruimte en rechten. Ten aanzien van recreatie hebben zij zelfs extra ontwikkelmogelijkheden. Na controle van het bestemmingsplan blijkt de toelichting niet geheel consistent met de regels. Paragraaf 5.4.3.4 wordt hierop aangepast, waardoor de ondernemers in de Omzoom dezelfde ontwikkelmogelijkheden krijgen.	bestemmingsplan. Paragraaf 5.4.3.4 wordt hierop aangepast, waardoor de ondernemers in de Omzoom dezelfde ontwikkelmogelijkheden krijgen.
		<u>Onderdeel 2</u> LTO Noord acht wat betreft een aantal onderwerpen aanpassingen noodzakelijk: <i>Archeologie:</i> 1. LTO Noord verzoekt gemeente Zaanstad om niet alleen op basis van bureaustudie vast te stellen waar archeologische waarden kunnen worden verwacht, maar ook de agrarische werkzaamheden en andere activiteiten die in het plangebied hebben plaatsgevonden mee te nemen in de bepaling welke gebieden een archeologische bestemming moeten krijgen. Bijvoorbeeld twee ruilverkavelingen in de jaren zeventig en tachtig. 2. Verder kan LTO niet instemmen met een maximale bewerkingsdiepte van 20 cm in Archeologie waarde 3, omdat normale bewerkingen van sloot- en greppelonderhoud gaan tot een diepte van 30 cm. 3. Ook verzoekt LTO Noord om het vervangen van bestaande drainage en het aanleggen van nieuwe drainage onder normaal agrarisch gebruik en onderhoud te laten vallen.	1. Bij een bureauonderzoek zal onder meer moeten worden meegenomen wat er tijdens de ruilverkaveling in de jaren zeventig en tachtig is gebeurd op welke terreinen. Wanneer het bureauonderzoek wordt uitgevoerd door een gedegen bureau, zal dit ongetwijfeld gebeuren. Wanneer blijkt dat een terrein tijdens de ruilverkaveling deels of geheel is vergraven of de bodem op een andere wijze is verstoord waardoor er geen archeologische vindplaatsen meer zijn, zal het verstoorde terrein, of zullen de verstoorde delen van het terrein, niet verder archeologisch onderzocht worden. 2. Sloot- en greppelonderhoud zijn normale onderhoudswerkzaamheden. Normaal onderhoud is in de planregels vrijgesteld van archeologisch onderzoek (zie onder andere artikel 26.4.2 sub a). Aan normaal agrarisch grondgebruik (grasland) zoals dat nu gebeurt, kunnen daarom geen eisen worden gesteld. Verandert het grondgebruik (bijvoorbeeld van grasland in bollenteelt) dan kunnen er wel eisen worden gesteld. Dit is dan namelijk een nieuwe ontwikkeling en geen normaal	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>grondgebruik.</p> <p>3. De vraag om het vervangen van bestaande drainage en het aanleggen van nieuwe draineringen vrij te stellen van onderzoeksplicht is gedeeltelijk geregeld. Wanneer een bestaande drainage wordt vervangen, valt dit onder het normale onderhoud en is dus niet vergunningsplichtig.</p> <p>Het aanleggen van nieuwe drainage is echter iets nieuws en daarom dus wel vergunningsplichtig. Hier geldt wel de minimale oppervlakte eis bij verstoring van het oppervlak. In dit bestemmingsplan is deze oppervlakte 2000 vierkante meter. Wordt minder dan 2000 vierkante meter verstoord bij het aanleggen van draineringen, dan is er geen onderzoeksplicht.</p>	
		<p><u>Onderdeel 3</u> <i>Glastuinbouwbedrijven:</i> De twee glastuinbouwbedrijven hebben in de Provinciale Verordening de status zaadveredelingsbedrijf gekregen, waardoor ze op de huidige locatie mogen uitbreiden. LTO Noord verzoekt de gemeente dit over te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Na controle van de Provinciale Structuurvisie 2040 blijkt dit correct. De toelichting is hierop aangepast in paragraaf 5.3.3.1.</p> <p>De gemeente Zaanstad staat in principe positief ten opzichte van de afwijkende bouwhoogte voor nieuwbouw van kassen, maar wij streven naar maatwerk. Een standaardregeling is namelijk niet volledig dekkend voor dergelijke specifieke situaties. Wij zullen de planregels hier daarom niet op aanpassen.</p>	<p>Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de toelichting van het bestemmingsplan. Paragraaf 5.3.3.1 is hierop aangepast.</p>
		<p><u>Onderdeel 4</u> <i>Ruimte voor Ruimte-regeling:</i> LTO Noord verzoekt de provinciale Ruimte voor Ruimte regeling op te nemen in gemeentelijk beleid, maar zonder dat omliggende agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en</p>	<p><u>Onderdeel 4</u> In de open veenweide gebieden dient de landschappelijke kwaliteit van het buitengebied behouden te blijven. Het buitengebied is primair voor agrarische doeleinden bestemd. Gemeente Zaanstad wil geen eenduidige regeling</p>	<p>Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de planregels van het bestemmingsplan. De artikelen 3.6, 4.6 en 5.6 zijn hier op aangepast</p>

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		ontwikkelmogelijkheden mogen worden belemmerd door eventuele woningen die ter compensatie worden gerealiseerd.	toepassen in het kader van de Ruimte voor ruimte-regeling. Wij staan in principe positief ten opzichte van deze regeling, zolang het buitengebied primair agrarisch blijft. Daarom streven wij naar een maatwerkoplossing op de plekken waar het in de toekomst van toepassing wordt. Bij individuele gevallen zal naar de meest optimale inpassing worden gezocht. Een standaardregeling is namelijk niet volledig dekkend voor alle specifieke situaties. Om deze reden wordt deze regeling uit het bestemmingsplan geschrapt.	
		<u>Onderdeel 5</u> <i>Recreatief medegebruik:</i> LTO Noord wil benadrukken dat landbouw de hoofdfunctie is van het Zaanse buitengebied. De recreatieve functie mag geen belemmering vormen voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven in het gebied.	<u>Onderdeel 5</u> Gemeente Zaanstad onderkend landbouw als hoofdfunctie is van het Zaanse buitengebied. Wij dragen er daarom zorg voor dat de recreatieve functie geen belemmering vormt voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 6</u> <i>Intensieve veehouderij</i> De PRVS herziening 2011 geeft aan dat bestaande intensieve veehouderijbedrijven de mogelijkheid hebben om hun activiteiten duurzaam voort te zetten. Vergroting van bedrijfsgebouwen voor uitbreiding van het aantal dierplaatsen moet dus mogelijk zijn, mits aan wettelijke milieu- en dierwelzijn eisen wordt voldaan.	<u>Onderdeel 6</u> Na controle van de PRVS blijkt dit correct. Paragraaf 5.3.3.1 van de toelichting wordt hierop aangepast. In principe is intensieve veehouderij niet toegestaan binnen het plangebied, uitsluitend waar dat is aangegeven door een functieaanduiding. De huidige intensieve veehouderijen zijn een neventak op akkerbouwbedrijven.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de toelichting van het bestemmingsplan. Paragraaf 5.3.3.1 is hierop aangepast.
		<u>Onderdeel 7</u> <i>Toekomstperspectief Wijkermeer:</i> Een eventuele uitbreiding van de haven in Wijkermeerpolder heeft ervoor gezorgd dat het toekomstperspectief van de agrarische bedrijven	<u>Onderdeel 7</u> Wij willen ook graag duidelijkheid over deze kwestie. De provincie is in dit kader bevoegd gezag en spreekt inderdaad over het toekomstperspectief van de Wijkermeer in hun Structuurvisie Noord-	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		in dit gebied onduidelijk is. LTO Noord dringt er daarom op aan dat er op korte termijn duidelijkheid komt over de toekomst in dit gebied.	Holland 2040. Zodra er duidelijkheid is over de plannen in dit gebied, zal gemeente Zaanstad hierop anticiperen.	
		<u>Onderdeel 8</u> <u>Verbreiding:</u> LTO Noord vindt dat nieuwbouw mogelijk moet worden gemaakt, daar waar de bestaande bebouwing niet geschikt kan worden gemaakt voor een verbredingsactiviteit.	<u>Onderdeel 8</u> In het bestemmingsplan is een voorkeur aangegeven voor bestaande bebouwing. Dit om onnodige verstedelijking tegen te gaan. Indien de bestaande bebouwing echter onvoldoende mogelijkheid biedt, is ook nieuwbouw toegestaan. Dit zal getoetst worden tijdens de vergunningenprocedure. Wij menen daarmee dat in het plan reeds tegemoet is gekomen aan het advies van de LTO op dit punt.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 9</u> <u>Agrarisch bouwvlak:</u> 1. De agrarische bouwvlakken moeten zo optimaal benut kunnen worden en daarin is het opleggen van een bebouwingspercentage niet wenselijk. 2. Ook verzoekt LTO Noord de goothoogte wat betreft de artikelen 3.2.1 b, 4.2.1 b en 5.2.1 b aan te passen van 5 naar 6 meter gezien de toegestane nokhoogte van 15 meter voor de meeste agrarische bedrijven. Het is niet wenselijk om verschillende bouwmogelijkheden voor agrarische bedrijven op te nemen. 3. Verder verzoekt LTO Noord om afwijkende bouwvormen, zoals serrestallen en boogstallen mogelijk te maken. 4. Wat betreft De Omzoom moeten de agrarische bedrijven in dit gebied dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden krijgen.	<u>Onderdeel 9</u> 1. Hierover verschilt de gemeente van mening. Een maximaal bebouwingspercentage is nodig om te voorkomen dat de bebouwing op de percelen te massief wordt. Ons inziens kan dit voor de agrariërs geen onoverkomelijke problemen opleveren, omdat er enerzijds behoefte is aan verkeersruimte en bijvoorbeeld kuilopslag op het perceel. En anderzijds omdat de gemeente, als blijkt dat dit voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is, bereid is mee te werken aan vergroting van het bouwperceel. Daarnaast kan er binnenplans 10% worden afgeweken van deze regel. 2. Wat betreft de verhoging van de goothoogte het volgende: Een goothoogte van 6 meter is erg hoog, ruimtelijk visueel niet gewenst en ongebruikelijk in dit gebied. Voor stallen is een dergelijke goothoogte ook niet zinvol. Ook op de inloopavond voor agrariërs in het gebied is niet gebleken dat er	1. en 4. Nee, deze reacties hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de verbeelding van het bestemmingsplan. In de Wijkmeer wordt de goothoogte verhoogd van 5 naar 6 meter. 3. Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de verbeelding van het bestemmingsplan. De artikelen 3.5.2, 4.5.2 en 5.5.2 worden hier op aangepast.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>behoefte is aan bebouwing met een hogere goothoogte. Bij akkerbouw is het voorstelbaar dat deze hoogte nodig is. Gemeente Zaanstad wil de boeren in Wijkermeer daarom tegemoet komen en daar een goothoogte van 6 meter toestaan.</p> <p>3. Wat betreft afwijkende bouwvormen passen deze grotendeels al binnen de huidige planregels. Na controle blijkt dit alleen voor de serre niet te passen. De artikelen 3.5.2, 4.5.2 en 5.5.2 worden hier daarom op aangepast.</p> <p>4. Wat betreft de Omzoom krijgen de agrarische bedrijven in het gebied dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden.</p>	
		<p><u>Onderdeel 10</u> <i>Agrarische verwante bedrijven:</i> LTO Noord verzoekt bestaande agrarisch aanverwante en gerelateerde bedrijven in het buitengebied te faciliteren, omdat zij een directe verbinding hebben met de agrarische bedrijven.</p>	<p><u>Onderdeel 10</u> Dit verzoek is in strijd met provinciaal beleid, te weten de PRVS. Aan dit verzoek kan daarom niet tegemoet gekomen worden.</p>	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<p><u>Onderdeel 11</u> <i>Duurzame energie:</i> 1. LTO Noord verzoekt een mogelijkheid te bieden om windturbines op te richten in het plangebied. Dit recht moet niet exclusief aan de gemeente zelf voorbehouden zijn. 2. Verder verzoekt LTO Noord de voorwaarde dat mestvergistingsactiviteiten onder het maaiveld moeten worden aangelegd te schrappen, omdat dit niet werkbaar is in veenweidegebied. 3. Ook verzoekt LTO Noord bij nieuwbouw van agrarische bedrijfsgebouwen de mogelijkheid te bieden om deze optimaal ten opzichte van de zon te plaatsen, ook wanneer dit afwijkt van opzichte van het bouwvlak of het</p>	<p><u>Onderdeel 11</u> 1. Dit verzoek is in strijd met provinciaal beleid, neergelegd in de nota 'Wind op Land'. Hier kan daarom niet aan tegemoet gekomen worden. 2. Paragraaf 5.4.8.2 van de toelichting geeft aan dat installaties voor mestvergistingsactiviteiten binnen het bestaande bouwvlak mogen worden gerealiseerd. Wordt dit echter buiten het bestaande bouwvlak gerealiseerd, dan dienen deze installaties onder het maaiveld te worden geplaatst vanwege aantasting aan het landschap. Dit is dus een uitzonderingssituatie. 3. De mogelijkheid om af te wijken van het bouwvlak of verkavelingspatroon leidt tot dusdanig aantasting van landschappelijke en</p>	Nee, de volledige reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		verkavelingspatroon.	cultuurhistorische waarden dat hier niet aan tegemoet kan worden gekomen. Meestal zijn de bouwvlakken dusdanig groot dat er vrijheid is in het plaatsen van gebouwen.	
		<p><u>Onderdeel 12</u> Medio 2012 is het wetsvoorstel "Plattelandswoning" aangenomen door de Eerste en Tweede Kamer. Zodra de wet in werking is getreden, kunnen (voormalig) bedrijfswoningen van agrarische bedrijven ook legaal door burgers worden bewoond. Qua bescherming blijft het een bedrijfswoning (dus geen burgerwoning). LTO verzoekt om de situaties waarbij bewoning van een agrarische bedrijfswoning, die niet (meer) functioneel verbonden is aan het nabijgelegen agrarisch bedrijf, te inventariseren en aan te merken als plattelandswoning (i.p.v. burgerwoning). Ook moeten de bouw mogelijkheden bij deze plattelandswoningen duidelijk worden gedefinieerd.</p>	<p><u>Onderdeel 12</u> De gemeente staat positief tegenover de mogelijkheden die deze nieuwe wet biedt. Deze wet wordt dan ook vertaald in het ontwerp bestemmingsplan. Voormalige bedrijfswoningen kunnen door toepassing van deze nieuwe wet verhuurd of verkocht worden aan derden. De woning krijgt dan de status 'Plattelandswoning', zodat het bedrijf hierdoor niet in de groeimogelijkheden beperkt wordt. Het initiatief hiertoe ligt echter altijd bij de eigenaar van de woning. De gemeente zal daarom niet actief inventariseren. Een eigenaar kan een verzoek doen om af te mogen wijken van het bestemmingsplan (door middel van het aanvragen van een omgevingsvergunning of binnen de bestemmingsplanprocedure). Als dit vergund wordt, zal de woning als plattelandswoning worden meegenomen in het bestemmingsplan. Hierbij wordt alleen gekeken of meewerken aan het verzoek geen derden kan benadelen.</p>	<p>Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De wet plattelandswoningen wordt verwerkt in paragraaf 5.3.3.12 van de toelichting en de artikelen 3.5.6 , 4.5.6 en 5.5 .6 (als binnenplanse afwijkingmogelijkheid) van de planregels van het bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 13</u> <i>Natuurcompensatie Kreekrijk:</i> LTO Noord wil benadrukken dat natuurcompensatie voor het realiseren van Kreekrijk opgenomen moet worden binnen de planvorming van Kreekrijk en niet ten koste mag gaan van agrarische gronden.</p>	<p><u>Onderdeel 13</u> Ten behoeve van de nieuw te ontwikkelen woonwijk Kreekrijk, die in het noordoosten grenst aan dit bestemmingsplan, dient compensatie te worden gevonden voor het verloren gaan van het leefgebied van enkele beschermde diersoorten. Die compensatie kan worden gevonden door een klein stuk agrarische perceel (ongeveer 3 hectare) te zijner tijd hiervoor geschikt te maken. Vooralnog</p>	<p>Nee, de reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>behoudt deze grond in het bestemmingsplan Landelijk gebied Assendelft een agrarische bestemming. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Kreekrijk (die later zal plaatsvinden dan de vaststelling van dit bestemmingsplan), zal het perceel grond met een natuurbestemming bij het plangebied van het bestemmingsplan Kreekrijk worden gevoegd. In dit bestemmingsplan heeft de natuurcompensatie daarom vooralsnog geen gevolgen voor de agrarische gronden.</p>	
		<p><u>Onderdeel 14</u> Wat betreft artikel 1.16 'Akkerbouw en tuinbouw op opengrond' is LTO Noord van mening dat sier- en bollenteelt ook mogelijk gemaakt moet worden binnen de gebieden waar nu akkerbouw wordt bedreven.</p>	<p><u>Onderdeel 14</u> Bollenteelt vergt een dusdanige verandering van de bodemgesteldheid dat dit niet zonder meer onder deze begripsbepaling kan worden toegevoegd. Hiervoor dient zand uit de ondergrond op de kleibodem aangebracht te worden, waardoor de oorspronkelijke grondslag van de bodem verloren gaat. Om deze reden is door de provincie voor de kop van Noord-Holland specifiek voor bollenteelt gekozen. De gemeente kiest ervoor de Wijkermeerpolder te handhaven als akkerbouwgebied. Voedselproductie heeft daarbij de prioriteit. Daarom is de teelt van vollegrondsgroenten toegestaan. Sierteelt van bomen, vaste planten en heesters past niet in het beeld van een akkerbouwgebied. Daar staat tegenover dat sierteelt vanwege de noodzakelijke gewasbescherming als milieuvriendelijk wordt beschouwd. Daarnaast vindt ook sierteelt geconcentreerd in Nederland plaats. De begripsbepaling wordt daarom niet aangepast.</p>	<p>Nee, de reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
		<p><u>Onderdeel 15</u></p>	<p><u>Onderdeel 15</u></p>	<p>Nee, deze reactie heeft</p>

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Wat betreft artikel 3.2.1, 4.2.1 c en 5.2.1 c verzoekt LTO Noord geen bebouwingspercentage op te nemen omdat het bouwblok optimaal benut moet kunnen worden door het agrarisch bedrijf. De Provinciale Structuurvisie maakt een benutting van het volledige bouwblok tot 1,5 ha grootte mogelijk.	Hierover verschilt de gemeente van mening. Een maximaal bebouwingspercentage is nodig om te voorkomen dat de bebouwing op de percelen te massief wordt. Ons inziens kan dit voor de agrariërs geen onoverkomelijke problemen opleveren, omdat er enerzijds behoefte is aan verkeersruimte en bijvoorbeeld kuilopslag op het perceel. En anderzijds omdat de gemeente, als blijkt dat dit voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is, bereid is mee te werken aan vergroting van het bouwperceel. Daarnaast kan er binnenplans 10% worden afgeweken van deze regel.	geen gevolgen voor het bestemmingsplan
		<u>Onderdeel 16</u> Wat betreft artikel 3.2.3 c geeft LTO aan dat nieuwbouw van kassen tegenwoordig een bouwhoogte van 12 meter en een goothoogte van 10 meter kent. LTO Noord verzoekt deze maatvoering in het bestemmingsplan mogelijk te maken.	<u>Onderdeel 16</u> Wij staan in principe positief ten opzichte de afwijkende bouwhoogte voor nieuwbouw van kassen, maar wij streven naar maatwerk. Een standaardregeling is namelijk niet volledig dekkend voor dergelijke specifieke situaties. Wij zullen de planregels hier daarom niet op aanpassen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 17</u> Wat betreft artikel 3.2.7 b, 4.27 b en 5.2.6 b verzoekt LTO Noord de bouwhoogte van silo's gelijk te stellen aan die van bedrijfsgebouwen, namelijk 15 meter. Wat betreft artikel 3.2.7 c, 4.2.7 c en 5.2.6 c verzoekt LTO Noord de bouwhoogte van sleufsilos te verhogen van 3 naar 4 meter, omdat 3 meter te laag is in de huidige landbouwpraktijk.	<u>Onderdeel 17</u> Voor mest- en sleufsilos geldt een eenduidige regeling. Voor sleufsilos lijkt 3 meter een redelijke maat. Mestsilos kunnen gebouwd worden met een goothoogte zoals als maximaal in het plan is opgenomen. Voersilos kunnen indien gewenst boven de stal uitsteken. Dit wordt aangepast in de regels.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De artikelen 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.8 Worden hierop aangepast.
		<u>Onderdeel 18</u> Wat betreft artikel 3.2.9, 4.2.8 en 5.2.8 verzoekt LTO Noord tot 25 kampeerplekken mogelijk te maken bij agrarische bedrijven i.v.m. rendabel kunnen exploiteren.	<u>Onderdeel 18</u> Het kamperen wordt gezien als een kleinschalige nevenactiviteit, die plaatsvindt binnen het agrarische bouwperceel. Bij 25 kampeerplaatsen gaat het kamperen een heel groot deel van het bouwperceel in gebruik nemen. Ook visueel is dit	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			onaantrekkelijk. Buiten de bouwkavel is kamperen veelal geen optie vanwege de natheid van het gebied. Bij de inloopavond is bovendien weinig animo gebleken voor deze verbredingsactiviteit. Er is daarom geen aanleiding om de mogelijkheden hiervoor te verruimen.	
		<u>Onderdeel 19</u> Ook verzoekt LTO Noord geen limiet te stellen voor het areaal dat kan worden benut voor zonnepanelen. Verder moet de beperking "uitsluitend op/in bestaande gebouwen" komen te vervallen.	<u>Onderdeel 19</u> De tekst van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Het is inderdaad de bedoeling om zonnepanelen mogelijk te maken op alle gebouwen, nieuw en bestaand. Het plaatsen van zelfstandige zonnepanelen, dus buiten de bebouwing, wordt echter niet toegestaan. Overigens kunnen zonnepanelen op grond van de WABO vergunningsvrij worden aangelegd op daken, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De gemeente stelt hierin geen aanvullende eisen.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De regels worden hier op aangepast in de artikelen 3.2.9, 4.2.9 en 5.2.9. → actie Shumon aanpassen regels
		<u>Onderdeel 20</u> Wat betreft artikel 3.4.2, 4.4.2 en 5.4.2 verzoekt LTO nadrukkelijk te vermelden dat "normaal agrarisch gebruik en onderhoud" is uitgezonderd.	<u>Onderdeel 20</u> Na controle van de regels blijkt dit al te zijn opgenomen in de genoemde artikelen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 21</u> Wat betreft artikel 24.4.2 verzoekt LTO Noord normaal agrarisch gebruik en onderhoud vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht. Daarnaast moet het vervangen van bestaande drainage en sleufloos draineren vrijgesteld worden van onderzoeksplicht.	<u>Onderdeel 21</u> In de planregels staat reeds dat er geen aanlegvergunning vereist is voor normaal onderhoud en beheer, waarbij het agrarisch beheer is inbegrepen. Wij menen daarmee dat reeds tegemoet is gekomen aan het advies van de LTO.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 22</u> Wat betreft artikel 28 mag (conform provinciale Structuurvisie) de toewijzing van EHS en weidevogelleefgebied geen beperkingen geven voor de bedrijfsvoering en	<u>Onderdeel 22</u> De toewijzing van EHS en weidevogelleefgebieden wordt niet door ons, maar door de provincie gedaan. Als gemeente dienen wij hieraan te voldoen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		ontwikkelmogelijkheden van agrarische bedrijven in het plangebied.		
10. Kamer van Koophandel	2012/245348	<u>Onderdeel 1</u> Kamer van Koophandel ziet geen aanleiding voor op- of aanmerkingen	<u>Onderdeel 1</u> Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
11. Centraal Nautisch Beheer	2012/247547	<u>Onderdeel 1</u> Er staan twee radarmasten (hoogte ca. 12 meter), inclusief nautisch ondersteunende middelen in het plangebied langs het Noordzeekanaal. CNB gaat er vanuit dat deze masten onder de categorie nutsvoorziening van de bestemming verkeer vallen. Mocht dit niet het geval zijn verzoeken zij het volgende toe te voegen: "ter plaatse van de aanduiding 'walradarmast' tevens voor nautisch navigatie ondersteunende middelen".	<u>Onderdeel 1</u> CNB wijst er terecht op dat de bouwhoogte in de planregels te laag is om scheepvaarttekens en andere nautische verkeersvoorzieningen te kunnen plaatsen. De bestemming Groen grenst aan het Noordzeekanaal. De hoogte wordt in deze bestemming gesteld op 12 meter.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de regels van het bestemmingsplan. Artikel 9.2.2 h wordt aan de regels toegevoegd.
		<u>Onderdeel 2</u> Voor bouwen langs de vaarweg (Noordzeekanaal) gelden de "Richtlijnen vaarwegen 2011". CNB verzoekt deze richtlijnen op te nemen in de bestemmingsplanregels "Verkeer" en "Groen" voor zover gelegen langs het Noordzeekanaal. Ook verzoekt het CNB dat bij voorgenomen bouwplannen langs de vaarweg vooraf overleg wordt gepleegd met het CNB over de situering, omvang en hoogte van bouwwerken i.v.m. mogelijk aanvaarrisico.	<u>Onderdeel 2</u> Het Barro bevat sinds 1 oktober 2012 regels ten aanzien van de bebouwingsmogelijkheden langs het Noordzeekanaal ter voorkoming van hinder voor het scheepvaartverkeer. Met de inwerkingtreding van deze wettelijke regeling hebben de Richtlijnen uit 2011 naar onze mening hun gelding verloren en is er alleen daarom al geen reden deze in het bestemmingsplan over te nemen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u> Wat betreft de bestemming "Water" verzoekt het CNB dat het bouwen van waterstaatkundige kunstwerken alleen toegestaan wordt als dit vanuit nautisch oogpunt veilig is en dat vooraf advies wordt ingewonnen bij het CNB over de situering en omvang van de kunstwerken.	<u>Onderdeel 3</u> Deze genoemde aspecten worden al door Rijkswaterstaat getoetst, aangezien zij vaarwegbeheerder zijn voor het Noordzeekanaal.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
12. Belangengroep Nauerna	2013/010602	<u>Onderdeel 1</u> Vanuit Belangengroep Nauerna zijn reacties op een aantal aspecten van het bestemmingsplan gegeven, ingedeeld naar thema. Allereerst een aantal algemene aspecten: Wat betreft de woorden 'uitgangspunt', 'doel' en doelstelling; het advies om deze consequent gebruiken. Eerst uitgangspunten benoemen en daarna doelen.	<u>Onderdeel 1</u> Wij danken u hartelijk voor de zorgvuldig tot stand gekomen reactie. Wat betreft de algemene aspecten hanteren wij een standaardindeling. Dit doen wij omdat wij het voor onze burger overzichtelijk vinden om alle bestemmingsplannen via een zelfde standaardindeling op te bouwen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 2</u> Geadviseerd wordt om in 1.2 samenvattend alle uitgangspunten en doelen te vermelden.	<u>Onderdeel 2</u> Wij verwijzen u naar de reactie zoals vermeldt in onderdeel 1.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u> Geadviseerd wordt om belangrijke aspecten zoals bestaande landschappelijke kenmerken, recreatieaspecten, agrarische en niet-agrarische bedrijvigheid, wonen, duurzaamheid en natuurwaarden van hoofdstuk 5 naar hoofdstuk 2 te verplaatsen.	<u>Onderdeel 3</u> Wij verwijzen u naar de reactie zoals vermeldt in onderdeel 1.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 4</u> Geadviseerd wordt om het gemeentelijk beleid in ieder geval aan te vullen met belangrijke beleidsplannen als Beeldkwaliteitsplan Buitengebied en Gebiedsplan Buitengebied. Het is niet voldoende om dit in paragraaf 4.9 'Overige onderwerpen' te noemen.	<u>Onderdeel 4</u> Akkoord. De paragrafen 4.9.6 en 4.9.7 worden naar voren gehaald en onder artikel 4.2.1 gevoegd.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De paragrafen 4.9.6 en 4.9.7 worden naar voren gehaald en onder artikel 4.2.1 gevoegd.
		<u>Onderdeel 5</u> In hoofdstuk 3 en 4 ontbreken de beleidsthema's recreatie en natuurwaarden.	<u>Onderdeel 5</u> Wat betreft recreatie wordt dit jaar een structuurplan groen en water opgestart en hierin zal de burger gevraagd worden om interactief mee te denken. Dit beleid is nog niet gereed. Wat betreft natuurwaarden werkt provinciaal en rijksbeleid door.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<u>Onderdeel 6</u> Geadviseerd wordt om de titel van hoofdstuk 5 aan te passen naar 'Uitgangspunten, doelen en ontwikkelingen', omdat er ook doelen in staan.	<u>Onderdeel 6</u> Wij verwijzen u naar de reactie zoals vermeldt in onderdeel 1.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 7</u> In 5.1 ligt de nadruk op knelpunten en geboden oplossingen, maar de nadruk ligt feitelijk op uitgangspunten, doelen en ontwikkelingen.	<u>Onderdeel 7</u> Wij verwijzen u naar de reactie zoals vermeldt in onderdeel 1.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 8</u> De beschrijvingen in 5.2, 5.2.1 en 5.5 passen beter in hoofdstuk 2 omdat het om basisinformatie gaat.	<u>Onderdeel 8</u> Wij verwijzen u naar de reactie zoals vermeldt in onderdeel 1.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 9</u> De verbeelding onder 5.2 'Karakter plangebied is net leesbaar, maar de legenda niet.	<u>Onderdeel 9</u> Eens. Er wordt een nieuwe afbeelding onder paragraaf 5.2 gevoegd. Overigens is deze paragraaf verschoven naar het ruimtelijke beleidskader, onder paragraaf 3.4.2.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de toelichting van het bestemmingsplan. Er wordt een nieuwe afbeelding onder paragraaf 5.2 gevoegd. Overigens is deze paragraaf verschoven naar het ruimtelijke beleidskader, onder paragraaf 3.4.2.
		<u>Onderdeel 10</u> 'Specifieke stedenbouwkundige aspecten' in 5.6 lijken niet zo specifiek dat deze goed passen in 5.4.	<u>Onderdeel 10</u> Wij verwijzen u naar de reactie zoals vermeldt in onderdeel 1.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 11</u> Geadviseerd wordt om landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden net zo groot op de verbeelding aan te geven als gedaan wordt bij archeologische en ecologische waarden.	<u>Onderdeel 11</u> Aangezien wij gebonden zijn aan de standaarden die Geonovum ons voorschrijft is het niet mogelijk om landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden net zo groot op de verbeelding aan te geven.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<u>Onderdeel 12</u> Paragraaf 1.2 eindigt met de zin: 'Bij elke ontwikkeling en bij ieder initiatief geldt de volgende doelstelling als uitgangspunt.' Voorgesteld wordt om dit te wijzigen in: 'Bij elke ontwikkeling en bij ieder initiatief geldt de volgende doelstelling.'	<u>Onderdeel 12</u> Akkoord. Paragraaf 1.2 van de toelichting wordt hierop aangepast.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. Paragraaf 1.2 van de toelichting wordt hierop aangepast.
		<u>Onderdeel 13</u> Voor de duidelijkheid zouden 'ontwikkeling' en 'deregulering' (5.3) ook vermeld kunnen worden in 1.2.	<u>Onderdeel 13</u> Wij verwijzen u naar de reactie zoals vermeldt in onderdeel 1.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 14</u> De aspecten toerisme en stedelijke randzone (5.4) zouden voor de volledigheid ook 1.2 genoemd kunnen worden.	<u>Onderdeel 14</u> Wij verwijzen u naar de reactie zoals vermeldt in onderdeel 1.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 15</u> De hierna volgende onderdelen gaan over de geschiedenis van het plangebied: De tekst over de oorsprong van het Twiske (2.1) dient te worden herzien, omdat deze niet met bewijzen is onderbouwd. Uit publicaties van verschillende onderzoekers is namelijk een andere eensluidende visie op de geschiedenis bekend.	<u>Onderdeel 15</u> Na controle van de tekst over het Twiske blijkt inderdaad dat deze dient te worden herzien. Er zijn diverse tekstuele aanpassingen gedaan.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de toelichting van het bestemmingsplan. Paragraaf 2.1 wordt hierop aangepast.
		<u>Onderdeel 16</u> De afbeelding 'Ontginningsassen' strookt niet met de tekst, omdat het van west naar oost is ontgonnen volgens de afbeelding.	<u>Onderdeel 16</u> Na controle van de afbeelding 'Ontginningsassen' blijkt deze inderdaad niet te stroken met de tekst. De afbeelding is om deze reden verwijderd.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de toelichting van het bestemmingsplan. De afbeelding 'Ontginningsassen' onder paragraaf 2.1 is verwijderd.
		<u>Onderdeel 17</u> De hierna volgende onderdelen gaan over de	<u>Onderdeel 17</u> Na controle blijkt van de feitelijke bouwhoogten,	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan																																			
		<p>gebouwen in Nauerna: De maximaal toegestane bouwhoogten (van met name nieuwbouw) in Nauerna dienen gecontroleerd te worden. De bouwhoogten van de adressen 38, 41, 42, 43 dienen in ieder geval gecontroleerd te worden.</p> <table border="1" data-bbox="548 516 1058 813"> <thead> <tr> <th>Adres</th> <th>Huidig bp (goot/nok)</th> <th>Nieuw bp (goot/nok)</th> <th>Feitelijke hoogte (goot/nok)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nauerna 38</td> <td>4/6,5 m</td> <td>4/7 m</td> <td>5/8 m</td> </tr> <tr> <td>Nauerna 41</td> <td>3/7 m</td> <td>3/7 m</td> <td>4/8 m</td> </tr> <tr> <td>Nauerna 42</td> <td>Geen vermelding</td> <td>3/7 m</td> <td>4/8 m</td> </tr> <tr> <td>Nauerna 43</td> <td>Geen vermelding</td> <td>3/7 m 40%</td> <td>--</td> </tr> </tbody> </table>	Adres	Huidig bp (goot/nok)	Nieuw bp (goot/nok)	Feitelijke hoogte (goot/nok)	Nauerna 38	4/6,5 m	4/7 m	5/8 m	Nauerna 41	3/7 m	3/7 m	4/8 m	Nauerna 42	Geen vermelding	3/7 m	4/8 m	Nauerna 43	Geen vermelding	3/7 m 40%	--	<p>de opgenomen bouwhoogte in het voorontwerpbestemmingsplan en de afgegeven vergunningen, zijn hier de volgende conclusies aan verbonden:</p> <table border="1" data-bbox="1131 456 1696 943"> <thead> <tr> <th>Adres</th> <th>Feitelijke hoogte (goot/nok)</th> <th>Conclusie voor dit bestemmingsplan (goot/nok)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nauerna 38</td> <td>2,5/6,5 m</td> <td>Was opgenomen met 4/8 meter. Aangezien dit ruim voldoende is, blijft dit in het bestemmingsplan gehandhaafd.</td> </tr> <tr> <td>Nauerna 41</td> <td>3,2/7,4 m</td> <td>Wordt verhoogd naar 4/8 m</td> </tr> <tr> <td>Nauerna 42</td> <td>3/7 m</td> <td>Wordt verhoogd naar 4/8 m</td> </tr> <tr> <td>Nauerna 43</td> <td></td> <td>Momenteel loopt er een procedure voor een omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning ligt ten tijde van dit schrijven ter inzage. Indien deze procedure zonder zienswijzen wordt afgerond, nemen wij deze omgevingsvergunning direct op in het bestemmingsplan.</td> </tr> </tbody> </table>	Adres	Feitelijke hoogte (goot/nok)	Conclusie voor dit bestemmingsplan (goot/nok)	Nauerna 38	2,5/6,5 m	Was opgenomen met 4/8 meter. Aangezien dit ruim voldoende is, blijft dit in het bestemmingsplan gehandhaafd.	Nauerna 41	3,2/7,4 m	Wordt verhoogd naar 4/8 m	Nauerna 42	3/7 m	Wordt verhoogd naar 4/8 m	Nauerna 43		Momenteel loopt er een procedure voor een omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning ligt ten tijde van dit schrijven ter inzage. Indien deze procedure zonder zienswijzen wordt afgerond, nemen wij deze omgevingsvergunning direct op in het bestemmingsplan.	<p>verbeelding van het bestemmingsplan. De bouwhoogtes van Nauerna 41 en 42 worden verhoogd naar een goot van 4 meter en een nok van 8 meter.</p>
Adres	Huidig bp (goot/nok)	Nieuw bp (goot/nok)	Feitelijke hoogte (goot/nok)																																				
Nauerna 38	4/6,5 m	4/7 m	5/8 m																																				
Nauerna 41	3/7 m	3/7 m	4/8 m																																				
Nauerna 42	Geen vermelding	3/7 m	4/8 m																																				
Nauerna 43	Geen vermelding	3/7 m 40%	--																																				
Adres	Feitelijke hoogte (goot/nok)	Conclusie voor dit bestemmingsplan (goot/nok)																																					
Nauerna 38	2,5/6,5 m	Was opgenomen met 4/8 meter. Aangezien dit ruim voldoende is, blijft dit in het bestemmingsplan gehandhaafd.																																					
Nauerna 41	3,2/7,4 m	Wordt verhoogd naar 4/8 m																																					
Nauerna 42	3/7 m	Wordt verhoogd naar 4/8 m																																					
Nauerna 43		Momenteel loopt er een procedure voor een omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning ligt ten tijde van dit schrijven ter inzage. Indien deze procedure zonder zienswijzen wordt afgerond, nemen wij deze omgevingsvergunning direct op in het bestemmingsplan.																																					
		<p><u>Onderdeel 18</u> Voor de adressen Nauerna 27 en 37a, artikel Gemengd (8.2.1) te wijzigen, omdat beide gebouwen veel groter zijn dan 500m³: a. per bouw vlak is maximaal 1 woning toegestaan en b. de inhoud van de woning mag niet meer bedragen dan 500 m³ Te wijzigen in: a. per bouwvlak zijn maximaal twee woningen toegestaan en b. in geval van nieuwbouw gelden overigens de regels van artikel 21 Wonen. Het maximaal toegestane bebouwingspercentage</p>	<p><u>Onderdeel 18</u> Wij staan in principe positief ten opzichte een extra tweede woning op deze adressen, maar wij streven naar maatwerk. Een standaardregeling is namelijk niet volledig dekkend voor dergelijke specifieke situaties. Wij zullen de planregels hier daarom niet op aanpassen. Bovendien zijn wij wat betreft het perceel Nauerna 27 u al tegemoet gekomen, door er een gemengde bestemming op te leggen. In het vigerende plan had dit namelijk een bedrijfsbestemming. In het lint staan wij namelijk positief ten opzichte van een verbreding qua bedrijvigheid.</p>	<p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>																																			

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		is voor: - Nauerna 27: 40% van het totale bouwvlak van 450 m ² = 180 m ² . - Nauerna 37a: 70% van het totale bouwvlak van 200 m ² = 140 m ² , tenzij het de bouw een stolp betreft. In dat geval geldt het bestaande volume als maximaal toegestaan volume.		
		<u>Onderdeel 19</u> Gegevens inzake vliegtuiglawaai van de Zwanenburgroute nagaan en zo mogelijk vernieuwen. Na de ingebruikneming van de Polderbaan is namelijk een nieuwe systeem van geluidberekening in werking getreden, waarbij de geluidbelasting in de omgeving van Nauerna niet is meegenomen.	<u>Onderdeel 19</u> Op de verbeelding worden alleen de zones weergegeven waar beperkingen gelden volgens het Luchthaven Indelingsbesluit, omdat dit ruimtelijke beperkingen geeft. Het Luchthavenindelingsbesluit is niet recentelijk aangepast. Er wordt wel een aanpassing verwacht. De planning hiervan is nog onduidelijk. Aangezien een en ander niet voor vaststelling van het bestemmingsplan gereed is, kunnen we het niet meenemen in dit plan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 20</u> De reactie wijst op het belang van natuurwaarden. De hierna volgende reacties gaan over de natuurwaarden in het plangebied: Geadviseerd wordt om kennis te nemen van de Natuuratlas Zaanstad en contact op te nemen met de auteurs. Ook wordt geadviseerd om het advies van Landschap Noord Holland door te nemen.	<u>Onderdeel 20</u> Gemeente Zaanstad is bekend met de Natuuratlas. Vanwege de natuurwaarden in het gebied heeft bijna het hele gebied de bestemming 'Agrarisch met waarden' gekregen. Uiteraard is de reactie van Landschap Noord Holland grondig doorgenomen. Op basis van deze reactie is ook een aanpassing in het bestemmingsplan doorgevoerd. Hiervoor verwijzen wij u naar de tekst onder reactie 4.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 21</u> Geadviseerd wordt het onderwerp 'natuur' op een gelijkwaardige wijze op te nemen zoals andere thema's (landschap, cultuurhistorie etc). Natuur dient in ieder geval opgenomen te worden in de hoofdstukken 2, 3 en/of 4, 5, 6, 9	<u>Onderdeel 21</u> Wij onderkennen het belang van 'natuur' in dit gebied en zullen paragraaf 5.3.4 daarom uitbreiden. Omdat wij het voor onze burger overzichtelijk vinden om alle bestemmingsplannen via een zelfde standaardindeling op te bouwen,	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. Paragraaf 5.3.4 van de toelichting wordt aangevuld.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		inclusief het bijbehorend milieuonderzoek.	zullen wij geen extra paragrafen toevoegen met de titel 'natuur'.	
		<u>Onderdeel 22</u> Geadviseerd wordt natuurwaarden binnen de agrarische- en groenbestemmingen in kaart te brengen, te beschrijven en met de aanduiding 'natuurwaarde' op de verbeelding te vermelden.	<u>Onderdeel 22</u> Naar aanleiding van deze vraag breiden we de dubbelbestemming Waarde-ecologie uit. De volgende locaties krijgen nu ook deze dubbelbestemming: Hoogwatergebied bij De Laaik, Dijkstrook Nauerna/Buitenhuizen, Noorderveen, De Grote Braak, Buitenhuizer Braak, Braak Rustdam, De Laaik, Delft/Binnendelft, Bloksloot, Sluissloot en het water rond Fort Zuidwijkermeer. De daar aanwezige natuurwaarden worden uitgewerkt in de toelichting. Voor het overige geldt dat binnen de bestemming Agrarische met waarden, overal sprake kan zijn van aanwezige natuurwaarden. Bij ontwikkelingen moet hiermee terdege rekening worden gehouden. Het grootste deel van het plangebied heeft deze bestemming. Verder zijn plant- en diersoorten in alle bestemmingen beschermd op basis van de Flora en Faunawet.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding, regels en toelichting worden aangepast.
		<u>Onderdeel 23</u> Geadviseerd wordt om een kwaliteitstoets (van de afgelopen 10 tot 30 jaar) uit te voeren van alle agrarische, groene en wel of niet gekwalificeerde natuurgebieden en deze vervolgens op te nemen als bijlage bij het bestemmingsplan. Er moet vooral gekeken worden naar agrarische belangen en de agrarische activiteiten met daaraan verbonden milieuproblematiek. Deze kwaliteitsstaat moet vervolgens worden beschreven in het bestemmingsplan en in relatie met het beleid worden gesteld. Omdat dit niet gebeurd is, zijn doelen te algemeen gesteld.	<u>Onderdeel 23</u> Alhoewel dit zeker interessante informatie op kan leveren, is dit ruimtelijk planologisch gezien niet relevant.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<u>Onderdeel 24</u> Geadviseerd wordt om te onderzoeken welke nieuwe technische ontwikkelingen een (on)gunstige invloed hebben op de natuurwaarden en de conclusie vervolgens als uitgangspunten rapporteren voor natuurbeleid.	<u>Onderdeel 24</u> Landelijk gezien wordt dit alleen noodzakelijk geacht voor de Natura 2000 gebieden. Voor de gevolgen op Natura gebied Polder Westzaan is daarom een voortoets uitgevoerd.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 25</u> Geadviseerd wordt om doelen op te stellen tot behoud, verbetering en/of nieuwe ontwikkeling van natuurwaarden in het plangebied.	<u>Onderdeel 25</u> Op dit moment is hier geen concrete aanleiding voor. Indien er vanuit de maatschappij initiatieven hiertoe worden genomen, staat de gemeente hier positief tegenover.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 26</u> Geadviseerd wordt om doelgericht beheer van gebieden met natuurwaarden in de regels wordt afgedwongen. De nu in het voorontwerp opgenomen regels 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.6 'bouwwerken, geen bouwwerken zijnde' daarom als volgt te wijzigen: 1. Binnen het bouwvlak conform tekst, 2. Buiten het bouwvlak: bouwverbod, met uitzondering van bouwwerken die nodig zijn voor de bestemming en met een maximale bouwhoogte van terreinscheidingen van 1 meter en van bruggen tot 1,5 meter en tot 3 meter als doorvaart noodzakelijk is.	<u>Onderdeel 26</u> De gemeente deelt de intentie om bouwwerken alleen binnen de bouwvlakken toe te staan. De genoemde artikelen worden aangepast, waardoor alleen bouwen binnen het bouwvlak mogelijk is.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de planregels van het bestemmingsplan. De artikelen 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.6 worden aangepast.
		<u>Onderdeel 27</u> Definitie 'Agrarisch met waarden' (8.1.3.2) als volgt te wijzigen: 'Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' zijn opgenomen alle gronden met hoofdzakelijk agrarisch gebruik, die tevens landschappelijke en/of cultuurhistorische en/of natuurwaarde bezitten en de agrarische bouwvlakken.'	<u>Onderdeel 27</u> Akkoord, Dit advies wordt overgenomen in paragraaf 8.1.3.2 van te toelichting.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de toelichting van het bestemmingsplan Paragraaf 8.1.3.2 wordt hierop aangepast.
		<u>Onderdeel 28</u>	<u>Onderdeel 28</u>	Nee, deze reactie heeft

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		De hierna volgende onderdelen gaan over gebreken in het bestemmingsplan: Zaanstad beschikt nog niet over alomvattend natuurbeleid.	Op dit moment is hier geen concrete aanleiding voor. Onzes inziens biedt de landelijke milieu- en natuurwetgeving voldoende bescherming. Indien er vanuit de maatschappij initiatieven hiertoe worden genomen, staat de gemeente hier positief tegenover.	geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 29</u> Het in het bestemmingsplan toegelichte beleid en de regels zijn ontoereikend voor behoud, verbetering en ontwikkeling van natuurwaarden in het buitengebied.	<u>Onderdeel 29</u> Hierover verschilt de gemeente van mening Wij verwijzen u verder naar onderdel 21 van uw reactie.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 30</u> De volgende beleidsuitspraken staan niet in het voorontwerp: a. Natuurwaarden staan onder druk en op sommige plaatsen is de veenweide doelstelling al verlaten en het gebied verruigt (aanvulling 4.9.7) (Gebiedsplan Buitengebied Zaanstad 2006); b. Maatregelen om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan en een beschrijving van hoe ongewenste functie in agrarisch gebied op termijn moeten worden verplaatst (Beeldkwaliteitsplan Buitengebied 2009); c. De streefbeelden voor agrarisch, natuur- en recreatiegebied zijn van belang. Op kaart 7 wordt de EHS en PEHS aangegeven waarmee Zaanstad aangeeft dat natuur meer omvat dan door de hogere overheid vastgesteld (Ruimtelijke Milieuvisie 2009); d. Zuiderveen en Nauernasche Venen dienen als natuurgebied op de verbeelding aangemerkt te worden, omdat dit in de Ruimtelijke Structuurvisie Zichtbaar Zaans (2012) ook is gebeurd.	<u>Onderdeel 30</u> a. Akkoord. Paragraaf 4.2.3 wordt hierop aangepast. b. Het bestemmingsplan is niet het instrument om deze maatregelen in op te nemen. c. Akkoord. Deze tekst wordt aan paragraaf 3.4.3 van de toelichting toegevoegd. d. Een kaart in de RSV heeft een andere status dan in een bestemmingsplan. Het toekennen van de bestemming 'Natuur' kan alleen indien aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De eigenaar van de grond moet bijvoorbeeld zelf verzoeken om deze natuurbestemming. Voor verdere informatie hierover verwijzen wij u naar reactie 4.	Ja, onderdeel a en b hebben gevolgen voor de toelichting van het bestemmingsplan. Paragraaf 4.2.3 en paragraaf 3.4.3 worden hierop aangepast.
		<u>Onderdeel 31</u>	<u>Onderdeel 31</u>	Nee, deze reactie heeft

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		De definitie van de bestemming Agrarisch gebied met Waarde is onvoldoende duidelijk. Gelet op de toelichting vallen ook natuur, cultuurhistorie en archeologie onder deze waarden.	Dit is correct. De bestemming agrarisch met waarden is een brede bestemming waarbinnen vele waarden verenigd zijn. Bij een concrete ontwikkeling wordt daarom voor de betreffende locatie gekeken om welke waarden het daar gaat.	geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 32</u> Wat betreft recreatie wordt geadviseerd om nogmaals na te gaan of concretere vooruitzichten (opnieuw) kunnen worden opgenomen voor verpozing en recreatief verkeer, natuur- en landschapseducatie, wandelen, fietsen, skeeleren, paardrijden, honden vrij laten lopen.	<u>Onderdeel 32</u> Er worden binnen alle 3 agrarische bestemmingen mogelijkheden geboden om recreatieve paden aan te leggen, voor al deze doeleinden. De gemeente is van mening dat dit voor de voorziene ontwikkelingen binnen de looptijd van dit bestemmingsplan voldoende is.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
13. PWN	2012/247637	<u>Onderdeel 1</u> PWN geeft aan geen opmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan.	<u>Onderdeel 1</u> Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
14. Havenbedrijf Amsterdam	2013/6470	<u>Onderdeel 1</u> Havenbedrijf Amsterdam geeft aan dat de geluidzone Westpoort niet helemaal goed is weergegeven. Voor het grondgebied Nauerna is de zonegrens ten onrechte ten zuiden van een woning weergegeven.	<u>Onderdeel 1</u> Na controle van de verbeelding, blijkt de zonegrens inderdaad niet correct te zijn overgenomen. De zones van de gezoneerde industrieterreinen zullen daarom alsnog op de verbeelding worden opgenomen.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt hier op aangepast.
15. Kontakt Milieubeheer Zaanstreek	2012/246073	<u>Onderdeel 1</u> KMZ geeft tekstueel gezien aan dat er veel taalfouten in de tekst zitten en adviseert deze er voor de vaststelling uit te halen.	<u>Onderdeel 1</u> Het gehele bestemmingsplan zal grondig worden doorgenomen, zodat de taalfouten er voor vaststelling uit zijn.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de toelichting en de regels van het bestemmingsplan. Het hele plan zal worden gecontroleerd op taalfouten.
		<u>Onderdeel 2</u> KMZ kan zich erin vinden dat de fietsverbinding tussen Koog aan de Zaan en Assendelft voorlopig nog niet zal worden gerealiseerd.	<u>Onderdeel 2</u> De gemeente neemt kennis van deze reactie.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 3</u>	<u>Onderdeel 3</u>	Nee, deze reactie heeft

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		KMZ geeft aan dat het zowel behouden van bijzondere natuurwaarden als het meer zichtbaar maken van de natuurwaarden een zorgelijke situatie is in het geval van verstoring in de Omzoom en het Noorderveld. In het geval van Westzijderveld is het wandelpad langs de bebouwing en langs de natuur een goede oplossing. Dit voorbeeld verdient navolging.	Er worden binnen alle 3 agrarische bestemmingen mogelijkheden geboden om recreatieve paden aan te leggen. Daarbij wordt het belang van goede inpassing en rekening houden met de bestaande natuurwaarden erkend.	geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 4</u> KMZ adviseert de gemeentelijke lijst van waardevolle bomen in de bijlagen te publiceren.	<u>Onderdeel 4</u> De genoemde lijst is een dynamisch document, waarvan het niet de verwachting is dat deze 10 jaar lang toepasbaar blijft. Bovendien is het niet relevant voor het bestemmingsplan, omdat de bomen niet worden ingetekend in de verbeelding. Uiteraard worden de bomen wel beschermd.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 5</u> KMZ adviseert kleine windturbines via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken in plaats van via een binnenplanse ontheffing, zodat de realisering minder moeilijk gaat.	<u>Onderdeel 5</u> In het provinciaal beleid 'Wind op Land' is bepaald dat er geen nieuwe windturbines mogen worden opgericht. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen grote- of kleine windturbines. Om deze reden maken wij geen nieuwe windturbines mogelijk in dit bestemmingsplan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 6</u> KMZ geeft aan dat de waterproblematiek nauwelijks tot zijn recht komt, omdat men in dit gebied te maken zou kunnen hebben met significante toename van verhard oppervlak (op bedrijventerreinen en in kleine wooncentra). KMZ adviseert een aanvulling met recente gegevens.	<u>Onderdeel 6</u> Binnen dit plangebied is geen sprake van een significante toename van het verhard oppervlak. Over dit onderwerp wordt overleg gevoerd met de waterbeheerder. Een verslag hiervan is opgenomen in bijlage 6. Bij eventuele ontwikkelingen wordt dit aspect meegenomen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
		<u>Onderdeel 7</u> KMZ geeft aan dat qua geuroverlast alleen wordt verwezen naar veeteelt en aan veeteelt gerelateerde bedrijven. KMZ geeft aan dat in hun	<u>Onderdeel 7</u> De gemeente heeft geen beleid waarmee de geuroverlast van de stortplaats of de Forbo gereguleerd kan worden. De geuroverlast van de	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>eigen geuronderzoek ook meldingen zijn binnengekomen van geuroverlast vanuit de stortplaats en Forbo. Hierin spelen windrichting en windkracht wel een rol. KMZ is bereid tot verder overleg hierover (en ook over de andere punten).</p>	<p>Forbo is beperkt binnen het plangebied. Ten tijde van de bouw van woonwijk Saendelft is door middel van milieuonderzoek vastgesteld op welke afstand woningbouw acceptabel is. Op voldoende afstand van deze grens zijn de woningen in Saendelft gebouwd. Deze grens valt ver buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. De geurcontour van Forbo geeft daarom geen ruimtelijke beperkingen voor het plangebied. Bovendien is de overheersende windrichting voornamelijk zuidwestelijk. Overigens is het geurbeleid met betrekking tot grote bedrijven momenteel in ontwikkeling.</p> <p>Wat betreft de stortplaats Nauerna, is in het kader van een revisievergunning in 2008 de geuremissie onderzocht van de stortplaats. Omdat er geen toetsingskader is voor stortplaatsen is er een specifiek toetsingskader opgesteld op basis van de Nederlandse emissierichtlijn (NeR). Indien de waarden uit het toetsingskader worden overschreden is er sprake van geurhinder. Uit het onderzoek blijkt dat het verwerken van baggerspecie, de opslag van gerijpt baggerspecie en de het diffuus vrijkomen van stortgas de grootste bijdragen leveren aan de geuremissie. Uit de verspreidingsberekeningen blijkt dat er geen woningen liggen binnen de normen van het toetsingskader. Er is daarom sprake van een aanvaardbare geurhinder.</p>	
		<p><u>Onderdeel 8</u> KMZ geeft aan grote zorgen te hebben over de te grote flexibiliteit wat betreft de vestiging van zware industrie. Geadviseerd wordt om de</p>	<p><u>Onderdeel 8</u> Binnen dit plangebied worden bedrijven met die hoge categorie niet toegestaan. De hoogste aanwezige categorie is 3.2, en voor een enkel</p>	<p>Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		wijzigingsbevoegdheid die nu tot categorie 5.2 is, ruim naar beneden bij te stellen, mede doordat het dicht bij bebouwing is.	bedrijf is een maatbestemming opgenomen. Nieuwvestiging van dat soort bedrijven in dit plangebied is niet aan de orde vanwege de aanwezige natuur- en landschapswaarden.	
		<u>Onderdeel 9</u> De Staat van Bedrijfsactiviteiten-Bedrijventerrein vermeldt een kerncentrale met koeltorens, aardolieraffinaderijen, verwerking radio-actief afval en kern en splijtstoffenfabrieken. KMZ adviseert dringend om in ieder geval de verwijzingen naar nucleaire bedrijven en overige zware industriële activiteiten uit deze standaardlijst te schappen. KMZ adviseert tot en met categorie 4.1 toe te laten in dit gebied.	<u>Onderdeel 9</u> Dergelijke bedrijven staan inderdaad op de genoemde lijst, maar dit betekent niet dat ze zich in dit gebied mogen vestigen. Het gaat hier om een standaardlijst. Zelfs categorie 4.1 wordt door de gemeente als te zwaar beschouwd voor dit plangebied.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
16. Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland	2012/257661	<u>Onderdeel 1</u> VrZW geeft aan dat omdat het plan conserverend van aard is en het groepsrisico niet toeneemt, voor de risicobronnen in het gebied geen verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk is. Buiten de Wro om kunnen wel maatregelen worden getroffen om de bevolking ter plaatse beter te beschermen tegen eventuele effecten van externe veiligheidsscenario's. Te denken valt aan risicocommunicatie en het bieden van handelingsperspectief. VrZW en Brandweer Zaanstad kunnen Gemeente Zaanstad hier desgewenst over informeren.	<u>Onderdeel 1</u> De tekst zal worden overgenomen in het milieuonderzoek onder "Verantwoording van het groepsrisico Externe Veiligheid". Wij zullen verder intern informeren of er behoefte is aan het door u voorgestelde advies. Wij danken u hartelijk voor deze mogelijkheid.	Ja, deze reactie heeft gevolgen voor de bijlage Milieuonderzoek, dat onderdeel uitmaakt van de toelichting van het bestemmingsplan.
17. De Grondmakelaar	2013/010604	<u>Onderdeel 1</u> De Grondmakelaar vindt het een passend voorstel dat er bij de rotonde (Nauerna) een 'Nieuw Landgoed' tot stand komt en dat er langs de Nauernasche vaart beperkte bebouwing van molenwoningen wordt ontwikkeld. Beide voorstellen worden daarbij gezien als een basis	<u>Onderdeel 1</u> De mogelijkheden voor dergelijke ontwikkelingen zijn beperkt door rijks- en provinciaal beleid. Zie o.a. artikel 13 en 14 PRVS. Buiten bestaand bebouwd gebied mag niet gebouwd worden, tenzij in zeer uitzonderlijke gevallen van maatschappelijke noodzaak.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Appellant	Datering, registratie-nummer	Vooroverlegreactie	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		voor gesprek. De polder rond de 'Braak', de polder ten Noordwesten van het buurtschap Nauerna en de Polder Westzaan vormen een aaneengesloten groene structuur, recreatief open en toegankelijk voor recreanten, met een natuur en half agrarische functie. Dit staat in lijn met wat de Provincie wil, namelijk nieuwe natuur en het liefst gefinancierd en geïnitieerd door de markt. Gevraagd wordt om voor de percelen die met nummer 1 zijn aangegeven op een kaart, een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.	Bovendien ligt de geluidszone Westpoort en het beperkingengebied Schiphol (20 KE) over de voorgestelde plek heen. Binnen deze contour is geen uitleg met nieuwe woningen toegestaan. Voor de percelen zal daarom geen wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen.	
		<u>Onderdeel 2</u> De grondmakelaar zet de aanleiding van de zienswijze uiteen. Aspecten die hierin naar voren komen zijn: het betrekken van bewoners en belanghebbenden bij het project, het belang van natuurontwikkeling, winstmaximalisatie in combinatie met de belangen van stakeholders. De diverse belangen worden uitgebreid uiteengezet en De grondmakelaar geeft aan dat zij met alle belangen rekening houden. Om deze reden willen zij dat de door hun beoogde ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt binnen het bestemmingsplan Landelijk Gebied Assendelft.	<u>Onderdeel 2</u> Gezien het vorige onderdeel kan hier geen sprake van zijn, tenzij gebruik wordt gemaakt van de bestaande bouwpercelen.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
18. Gemeente Velsen	2013/6468	Gemeente Velsen geeft aan ons verzoek om advies te geven op het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Assendelft in goede orde te hebben ontvangen.	Wij nemen uw reactie voor kennisgeving aan.	Nee, deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.