

Resultaten artikel 3.1.1 Bro overleg

1 Provincie Noord-Holland

Reactie

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland geeft aan dat paragraaf 3.3 een beschrijving geeft van de provinciale regels waarbij er geen correlatie wordt aangebracht tussen het plan en het beleid van de provincie. Daarnaast geeft Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan dat zij niet in staat zijn om te beoordelen of de noordelijke grens van het plangebied overeen komt met de zogenaamde 'rode contour'.

Antwoord gemeente

Wij hebben het bestemmingsplan opgesteld met inachtneming van onder meer het provinciaal beleid. Hierbij hanteren wij als uitgangspunt dat slechts bij afwijkingen van het provinciaal beleid inclusief de zogenaamde 'rode contour', hiervan melding wordt gemaakt als ook gemotiveerd wordt in het bestemmingsplan. Omdat dit in het bestemmingsplan niet het geval is, is hierover niets opgenomen. Wij zullen in hoofdstuk 3 Beleidskader opnemen dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Hieruit volgt dat de zogenaamde 'rode contour' aan de noordgrens van het plangebied niet wordt overschreden.

2 Regionale brandweer Zaanstad-Waterland - Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen

Reactie 1

De brandweer geeft aan dat voor het goed regelen van brandweezorg het onder andere noodzakelijk is dat het gebied goed bereikbaar is voor hulpdiensten en de bluswatervoorzieningen op orde zijn. Hoewel er op dit moment geen knelpunten zijn in het plangebied moet wel rekening worden gehouden met het feit dat sommige wegen smal zijn. De brandweer verzoekt dit feit als een verbeterpunt bij een eventuele herinrichting mee te nemen.

Antwoord 1 gemeente

Wij erkennen het gegeven dat sommige wegen in het plangebied smal zijn, daarom zullen wij bij een herinrichting hier zeker aandacht aan schenken. Voor het overige geeft deze reactie geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Reactie 2

De brandweer geeft aan dat het plangebied deels overlapt wordt door de invloedsgebieden van Chemtura Netherlands (Amsterdam) en van de BP Terminal (Amsterdam). Voor beide risicobronnen is gekeken naar de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Met betrekking tot de zelfredzaamheid adviseert de brandweer de gemeente er voor te zorgen dat burgers goed ingelicht worden over de te nemen handelingen bij diverse scenario's.

Antwoord 2 gemeente

Wij nemen het advies omtrent voorlichting ten aanzien van zelfredzaamheid in de diverse scenario's ter harte. Echter omdat voorlichting geen aspect is wat in een bestemmingsplan kan worden opgenomen geeft deze reactie geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3 Regionale brandweer Zaanstad-Waterland - Externe veiligheid

Reactie

De Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland (VrZW) heeft onderzocht of er op het gebied van externe veiligheid bezwaren zijn tegen het voorontwerpbestemmingsplan 'Westzanerdijk'. Hierbij is gekeken naar het PR, het GR, de mogelijkheden tot zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor de bestrijdbaarheid.

In het plangebied Westzanerdijk bevinden zich geen Bevi-bedrijven en vormen de routes gevaarlijke stoffen over het water, spoor, de weg en door de gasleidingen geen belemmeringen voor het bestemmingsplan. In het hele plangebied zijn geen overschrijdingen van het Persoonsgebonden Risico (PR) 10^{-6} contouren en zijn er geen overschrijdingen van het Groepsrisico (GR) ten opzichte van de oriëntatiewaarde (zoals opgenomen in bijlage 1 - milieuonderzoek bij de toelichting). Wel wordt het plangebied deels overlapt door twee invloedsgebieden. Het betreffen de invloedsgebieden van Chemtura Netherlands (Amsterdam) en van de BP Terminal (Amsterdam). Voor deze twee risicobronnen heeft de VrZW op basis van het maatgevende scenario onderzocht wat de mogelijkheden zijn om de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid te verbeteren. Op het gebied van bestrijdbaarheid zijn geen aanvullende maatregelen te adviseren. Het bestrijden van een explosief scenario vindt plaats bij de bron. Voor deze bronbestrijding is de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland verantwoordelijk. Ditzelfde geldt bij het vrijkomen van een toxische wolk vanaf Chemtura. Op het gebied van zelfredzaamheid zijn wel mogelijkheden. Zo is het belangrijk dat de burgers goed ingelicht worden over de te nemen handelingen bij dergelijke scenario's. Bij een dreigende explosie is het bijvoorbeeld belangrijk dat het WAS niet geactiveerd wordt. Dit heeft een averrechtse werking op de reducering van het aantal slachtoffers. Voor het scenario van een toxische wolk kan worden ingegrepen door de overheids campagne "Denk vooruit".

Antwoord gemeente

Wij nemen het advies omtrent hoe te handelen bij dergelijke scenario's ter harte. Echter omdat feitelijk handelen en scenario's geen aspecten zijn die in een bestemmingsplan kunnen worden opgenomen geeft deze reactie geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4 Kamer van Koophandel

Reactie 1

De Kamer van koophandel geeft aan dat in het bestemmingsplan 12 bedrijven een maatbestemming krijgen. Deze bestemming kan beperkingen stellen aan de uitbreidingsmogelijkheden en de verkoopbaarheid van het perceel en opstallen. De Kamer van Koophandel gaat ervan uit dat deze bedrijven akkoord zijn met deze maatbestemming.

Antwoord 1 gemeente

Wij hebben in hoofdstuk 5 een samenvatting van het milieuonderzoek weergegeven. Het gehele milieuonderzoek is als bijlage bij de toelichting opgenomen. Het plangebied Westzanerdijk kan worden getypeerd als deels 'Zaans gemengd gebied', deels 'Woongebied', deels 'Recreatiegebied' en een klein deel als 'Werkgebied'. Dat betekent dat het plangebied Westzanerdijk in het teken staat van een voor Zaanstad typerende menging van wonen en werken en clustering van bedrijven/voorzieningen. Dit zorgt voor levendigheid en afwisseling, waarbij het milieubeleid gevoerd wordt vanuit het scheppen van kansen en niet het creëren van beperkingen (zie hoofdstuk 4.1 Algemene uitgangspunten).

In de bedrijfsinventarisatie bevinden zich een aantal bedrijven uit de categorie 3.2. Het gaat hier om bijvoorbeeld een landbouwbedrijf. Ontwikkelingen aangaande deze bedrijven zijn niet voorzien daarom wordt voor het milieuonderzoek uitgegaan van het huidige gebruik en bestemming. Dit heeft tot gevolg dat 12 bedrijven (in het ontwerpbestemmingsplan 13) een aparte maatbestemming krijgen die op de verbeelding aangeduid worden met een aparte functieaanduiding. Indien het bestaande bedrijf ophoudt te bestaan, dan zal alleen een zelfde bedrijf of een type bedrijf dat past binnen de algemene toelaatbaarheid op die locatie worden toegelaten. Bedrijven passen niet binnen de bestemming als ze in een hogere categorie zijn ingedeeld dan algemeen toelaatbaar is op de betreffende locatie.

Voor de goede orde zijn milieuregels van dwingende aard waarbij een overleg met de bedrijven noodzakelijk is wanneer zij óf worden weg bestemd óf zij qua categorisering moet inkrimpen. Ter uwer geruststelling is bij de bedrijven met maatbestemming uitgegaan van het huidige gebruik en de eventueel nog resterende ruimte in de milieuvergunning. In deze zin is hun gebruik en mogelijke uitbreiding in het bestemmingsplan voldoende gewaarborgd hetgeen ook geen gevolgen zou moeten hebben voor de percelen en opstallen op deze gronden.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Reactie 2

De Kamer van Koophandel geeft aan dat de in het bestemmingsplan gehanteerde categorisering afwijkt van de gangbare indeling volgens de VNG richtlijnen bedrijven en milieuzonering. De Kamer van Koophandel verzoekt de gemeente om dit aan te passen.

Antwoord 2 gemeente

In navolging van onze voorgaande reactie is het plangebied gemengd (qua functies) van karakter. Daarom hebben wij gekozen om de Staat van Bedrijfsactiviteiten - functiemenging voor dit bestemmingsplan te gebruiken. Deze Staat gebruikt de categorieën A t/m C in tegenstelling tot de Staat van Bedrijfsactiviteiten - bedrijventerreinen die werkt met de categorieën 1 t/m 6.

Bij de bestemming 'Bedrijf' (artikel 4.1) hebben wij onder de bestemmingsomschrijving opgenomen bedrijven zijn toegestaan die in de van de planregels deel uitmakende bijlage Staat van Bedrijfsactiviteiten - functiemenging vallen onder de categorieën A en B, alsmede voor bedrijven die niet in de lijst onder de desbetreffende categorieën zijn opgenomen, maar die naar aard en invloed met dergelijke bedrijven kunnen worden gelijkgesteld zijn toegestaan. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande bedrijven als ook het woongebied.

De Staat van Bedrijfsactiviteiten - functiemenging is gebaseerd op het 'paarse boekje' inclusief richtafstanden van de VNG.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Reactie 3

De Kamer van Koophandel laat weten dat het bestemmingsplan diverse ontwikkellocaties bevat. Omdat een groot gedeelte van het plangebied binnen de geluidzone - industrielawaai ligt, betekent dit akoestisch onderzoek wellicht vereist is. De Kamer van Koophandel verzoekt om aan te geven dat uit het onderzoek moet blijken dat nieuwe functies geen extra beperkingen mogen opleveren voor het bedrijfsleven.

Antwoord 3 gemeente

Het is juist dat twee potentiële ontwikkellocaties - Aris van Broekweg en Schipper Kaas - zich binnen de geluidzone - industrie bevinden. Mochten deze potentiële ontwikkellocaties concreet worden qua functie en bebouwing dan zal een akoestisch onderzoek moeten aantonen of deze uitvoerbaar zijn. Met andere woorden zich kunnen verdragen met hetgeen in het bestemmingsplan is toegestaan, dus ook met de aanwezige bedrijven.

Voor alle duidelijkheid geven wij aan dat de geluidzone - industrie bij Koninklijk Besluit is vastgelegd en bedoeld is om de 'grote lawaaimakers' als bedoeld in de Wet geluidhinder te zoneren. Deze 'grote lawaaimakers' dienen zich binnen de zone voor industrieterrein te vestigen. Deze zone bevindt zich niet in dit plangebied maar in het op te stellen bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Zuid'.

In paragraaf 4.2.3 is expliciet aangegeven dat wanneer geluidsgevoelige objecten/bestemmingen binnen het gezoneerde industrieterrein worden gerealiseerd allereerst aangetoond moet worden dat deze in het kader van een aanvaardbaar woon- een leefklimaat gerealiseerd kunnen worden als ook geen beperking vormen voor de aanwezige bedrijven.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Reactie 1

Algemeen - Het HHNK vermeldt ter volledigheid dat in oktober 2009 het Waterbeheersplan 4 is vastgesteld en dat op 1 januari 2010 de nieuwe Keur 2010 van kracht wordt.

Antwoord 1 gemeente

Wij zullen bij onze plannen rekening houden met de nieuwe beleidsdocumenten en het beleidskader hierop aanpassen.

Reactie 2

Toelichting - Het HHNK verzoekt om de paragrafen 2.4.2 en 5.2.2 samen te voegen en paragraaf 5.2.4 aan te passen met betrekking tot afwatering en waterlopen. Daarnaast wil het HHNK dat de voorwaarden die vanuit de watertoets aan nieuwe ontwikkelingen worden gesteld dan wel in geval van een conserverend bestemmingsplan het benoemen van de belangrijkste uitgangspunten die de HHNK stelt, op te nemen in de bestemmingsplannen.

Antwoord 2 gemeente

Wij zullen conform uw reactie de paragrafen 2.4.2 en 5.2.2 samenvoegen. Het verzoek om bij andere bestemmingsplannen bij de waterparagraaf opmerkingen te plaatsen over de watertoets nemen wij ter harte.

Reactie 3

Planregels - Het HHNK adviseert de gemeente om in artikel 18 'Water' dat de maximale oppervlakte niet 5 m² maar 6 m² mag bedragen.

Antwoord 3 gemeente

Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Reactie 4

Plankaart - Het HHNK geeft aan dat de vrijwaringszone voor het waterstaatswerk niet op de verbeelding is aangegeven, waarbij het fysiek bestemmen van het dijklichaam niet nodig is.

Antwoord 4 gemeente

Wij hebben de dijk op de verbeelding aangeduid met de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' waarbij de hoofdbestemming in dit geval 'Verkeer' is zoals wij dit altijd in overleg met het Hoogheemraadschap hebben gedaan. Daarnaast hebben wij eerder in overleg met het HHNK aangegeven dat wij ten tijde van het opstellen van dit voorontwerpbestemmingsplan niet beschikten over de geometrische gegevens van het waterstaatswerk, wat wij conform de SVBP zullen bestemmen met de gebiedsaanduiding (wat geen dubbelbestemming is) 'vrijwaringszone - dijk'. Inmiddels hebben wij de beschikking gekregen over deze gegevens en wordt dit opgenomen in dit bestemmingsplan.

Overigens geeft de AMvB Ruimte aan dat de waterkering specifiek bestemd moet worden, en dat dit los staat van de opname van een 'vrijwaringzone - dijk'.

6 VROM-Inspectie

Reactie 1

Schiphol: de VROM-Inspectie geeft aan dat het bestemmingsplan in zowel paragraaf 3.2.6 als 5.1.2 niet aangeeft dat het plangebied binnen het beperkingengebied valt voor wat betreft de bouwhoogtebeperking ingevolge het Luchthavenindulingsbesluit Schiphol (Lib).

Antwoord 1 gemeente

Het is juist dat het plangebied zich bevindt binnen het beperkingengebied voor wat betreft bouwhoogte en niet ten aanzien van de aspecten geluid en externe veiligheid. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie 2

Milieukwaliteit en externe veiligheid - De VROM-Inspectie geeft aan dat in paragraaf 4.1 enkele ontwikkelingen worden genoemd die mogelijk tot concrete planvorming kunnen leiden na vaststelling van dit bestemmingsplan.

Antwoord 2 gemeente

In reactie hierop hebben wij in de inleiding van hoofdstuk 4 opgenomen dat ontwikkelingen pas tot planvorming kunnen leiden wanneer onderzocht is of zij voldoen aan de geldende wetgeving.

Reactie 3

Hoofdwatersysteem: de VROM-Inspectie geeft aan dat enkele beleidsdocumenten, zoals opgenomen in hoofdstuk 3 met betrekking het hoofdwatersysteem, aanpassing behoeven ten aanzien van bijvoorbeeld de doelstelling.

Antwoord 3 gemeente

Wij passen het bestemmingsplan hierop aan.

Reactie 4

Hoofdwatersysteem: de VROM-Inspectie verzoekt de gemeente in het bestemmingsplan op te nemen dat de beleidsstukken met betrekking tot het hoofdwatersysteem het uitgangspunt vormen bij het ontwikkelen en uitvoeren van ruimtelijke plannen.

Antwoord 4 gemeente

Wij nemen dit uitgangspunt op in het bestemmingsplan en nemen dit bij het ontwikkelen en uitvoeren van ruimtelijke plannen ter harte.

Reactie 5

Mobiliteit: de VROM-Inspectie geeft aan dat onder de regels van de bestemmingen 'Verkeer' en 'Verkeer - Verblijfsgebied' de maximale bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde (zoals mogelijk bewegwijzering en verkeersborden) te laag is in verband met eisen die zijn opgenomen in de Uitvoeringsvoorschriften BABW inzake verkeerstekens, zoals gepubliceerd in Staatscourant 1997, nr. 239. De VROM-Inspectie verzoekt de gemeente de maximale bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde onder de regels van de bestemmingen 'Verkeer' en 'Verkeer - Verblijfsgebied' aan te passen.

Antwoord 5 gemeente

Wij merken op dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de wegaanduiding, verkeersgeleiding ten behoeve van weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer ingevolge artikel 43, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woningwet, gelezen in verbinding met artikel 3, derde lid, aanhef en onder b, van het Besluit bouwvergunningvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken, moeten worden aangemerkt als zijnde bouwwerken van beperkte betekenis die bouwvergunningsvrij zijn.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

7 Gemeentelijke monumentencommissie

Reactie

De gemeentelijke monumentencommissie verzoekt de gemeente de volgende objecten te beschermen, namelijk:

- a. De voormalige biscuitfabriek Vicomte (Overtoom 30) is een gemeentelijk monument;
- b. Westzanerdijk 150 wordt mogelijk een gemeentelijk monument.
- c. Molenschuur van de Pauw (Nauerna 43) is het college aangewezen als voorlopig gemeentelijk monument. Dit is juridisch dezelfde status als gemeentelijk monument.
- d. Joodse begraafplaats is formeel niet beschermd, maar zal in 2010 aangewezen worden als gemeentelijk monument.
- e. De Westzanerdijk is als geheel een provinciaal monument evenals de Ringdijk.

Antwoord gemeente

Er worden alleen monumenten aangeduid die formeel zijn aangewezen als rijks-, provinciaal, dan wel gemeentelijk monument. Derhalve geven de reacties onder b, c en d geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Voor wat betreft de reactie onder e is nagegaan of de Ringdijk wel een provinciaal monument is. Ons is gebleken dat alleen de Westzanerdijk een provinciaal monument is en niet de Ringdijk. De Westzanerdijk is reeds op de verbeelding aangeduid als monument. Tot slot zullen wij Overtoom 30 (uw reactie onder a) opnemen in het bestemmingsplan.

8 Belangenvereniging Westzanerdijk

8.1.8.1 Reactie d.d. 9 maart 2010

Reactie 1

De belangenvereniging heeft in oktober 2009 schriftelijk bericht gehad op het voorontwerpbestemmingsplan Westzanerdijk. In deze berichtgeving is toegezegd dat de vereniging een exemplaar toegestuurd zou krijgen.

Antwoord 1 gemeente

Alle artikel 3.1.1 Bro instanties hebben allemaal dezelfde informatie gekregen. In deze informatie is niet aangegeven dat instanties een exemplaar van het voorontwerpbestemmingsplan krijgen toegestuurd. Op aanvraag van van de belangenvereniging is een exemplaar toegestuurd.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Reactie 2

De belangenvereniging geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan door een relatief toevallige ontmoeting inzichtelijk en kenbaar is geworden. De belangenvereniging geeft aan dat zij min of meer gewend zijn aan een uitnodiging om mee te denken over de richting van een mogelijk bestemmingsplan en dit lijkt achterwege te zijn gebleven.

Antwoord 2 gemeente

Een bestemmingsplanprocedure vangt aan met het vaststellen van een startnotitie door het college. De vastgestelde startnotitie is ook aan het wijkoverleg gestuurd en besproken. In dit licht kan de voorbereiding van een bestemmingsplan voor dit gebied niet onbekend zijn bij de belangenvereniging.

Het voorontwerpbestemmingsplan moet gezien worden als juist een uitnodiging aan de belangenvereniging om haar visie op het voorontwerpbestemmingsplan te geven. De reacties kunnen aanleiding geven tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Reactie 3

De belangenvereniging geeft dat de verzending van stukken is mis gegaan en verzoekt de gemeente na te gaan wat er is mis gegaan.

Antwoord 3 gemeente

Zoals bij de beantwoording van de eerste reactie is aangegeven, is in onze communicatie niet aangegeven dat instanties een exemplaar van het voorontwerpbestemmingsplan toegestuurd zouden krijgen.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Reactie 4

De belangenvereniging geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan verontrustende passages bevat. De combinatie van deze verontrustende passages en de wat gebrekkige wijze van communiceren heeft bij de belangenvereniging de vraag opgeroepen of de gevolgde procedure niet een bewust karakter heeft.

Antwoord 4 gemeente

In Zaanstad volgen alle bestemmingsplannen dezelfde procedure zoals deze in de wet is vastgelegd. Wij vinden het jammer dat bij de belangenvereniging de vraag is gerezen of de gevolgde procedure niet een bewust karakter heeft. Temeer omdat bij het uitblijven van een reactie van de belangenvereniging zelf contact hebben opgenomen met de belangenvereniging met het verzoek om te reageren. Hiervoor hebben wij zelfs de reactietermijn voor de belangenvereniging verruimd. Hieruit kan niet anders blijken dat wij een reactie van de belangenvereniging zeer op prijs stellen. Tot slot vinden wij het jammer dat u geen uitleg geeft aan wat u als vereniging verstaat onder 'verontrustende passages'.

Reactie 5

De belangenvereniging verzoekt de gemeente om voorafgaand aan officiële procedures de vereniging in de gelegenheid te stellen om een eerste visie en/of voorlopige zienswijze te geven.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Antwoord 5 gemeente

De bestemmingsplanprocedure is zodanig van aard dat bij een voorontwerpbestemmingsplan officiële overleginstanties maar ook belangenverenigingen in de gelegenheid worden gesteld om te reageren. Na verwerking van deze reacties en mogelijk het aanpassen van het bestemmingsplan bestaat in de ontwerpfase voor een ieder om een zienswijze in te dienen. Na vaststelling bestaat nog de mogelijkheid om tegen het bestemmingsplan in beroep te gaan.

Hoe zeer wij het meedenken van de belangenvereniging ook op prijs stellen is het geven van een voorrangspositie van de belangenvereniging ten opzichte van andere instanties, niet te rechtvaardigen. Bovendien wordt aan u vereniging in het kader van de bestemmingsplanprocedure voldoende mogelijkheden gegeven om te reageren.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

8.1.8.2 Reactie d.d. 22 maart 2010

Reactie 1

In het voorontwerpbestemmingsplan Westzanerdijk staan verschillende elementen die als meer of minder verstandig of opportuun worden beoordeeld. Gelet op de procedures die gevolgd worden, ontbreekt het de belangenvereniging in dit stadium aan tijd en ruimte om daar dieper op in te gaan. De belangenvereniging volstaat op dit moment met het aangeven dat de optelsom van de ingrepen en voorstellen die door de belangenvereniging worden ervaren als bedreigend. Met de bedreigende voorstellen die het bestemmingsplan bevat wordt de suggestie gewekt dat economisch gewin belangrijker is dan behoud van het kwetsbare karakter van het plangebied. Daarmee schiet het bestemmingsplan het beschreven en door de belangenvereniging ondersteunde doel - het beschermen en behouden van sfeer als dorps van het Westzanerdijkgebied - voorbij.

Antwoord 1 gemeente

Voor de goede orde geven wij u mee dat het bestemmingsplan conserverend van aard is hetgeen betekent dat waar mogelijk de oude vigerende regelingen zijn overgenomen met in achtneming van de huidige wet- en regelgeving. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in geen enkele ontwikkeling. Daarom kunnen wij deze reactie niet plaatsen.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Reactie 2

De belangenvereniging vraagt om een open dialoog over de inhoud van dit bestemmingsplan. De Westzanerdijk en haar omgeving vraagt om een voorzichtiger aanpak dan nu vanuit het college wordt ingestoken. Onze inschatting is dat het verschil niet heel groot hoeft te zijn. Wel vraagt de aanpak om een zeer zorgvuldige behandeling, waarin een open gesprek essentieel is.

Antwoord 2 gemeente

De gemeente heeft via het wijkoverleg contact met de belangenvereniging. In dit overleg heeft de gemeente actief contact met de wijk over ontwikkelingen en andere actuele zaken die in de wijk spelen. In dit overleg wordt en is ook gecommuniceerd over de planvorming voor de Westzanerdijk en omgeving.

Daarnaast heeft de gemeente de belangenvereniging in het kader van het artikel 3.1.1 Bro-overleg uitgenodigd voor een reactie. De reactie van de belangenvereniging is pas gekomen nadat de gemeente contact heeft opgenomen met de belangenvereniging. De gemeente heeft aan de belangenvereniging een nadere redelijke termijn gesteld voor het alsnog reageren op het voorontwerp. De gemeente vindt het jammer dat ondanks haar inspanningen om de belangenvereniging te betrekken bij de planvorming, deze niet actief en concreet is opgepakt. In de ontwerpfase bestaat voor één ieder gelegenheid tot het indienen van zienswijzen, zo ook voor de belangenvereniging Westzanerdijk.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.