



Ons kenmerk: DBV/2009/2245

TECHNISCHE VERGUNNINGEN DIENST PUBLIEK

Ministerie van VROM
Rijksgebouwendienst, dir. Projecten
postbus 20952
2500 EZ Den Haag

Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Bezoekadres:
Stadskantoor
Ebbehout 29,
1507 EA Zaandam

Fax: (075) 681 66 37
postbus@zaanstad.nl

24-uurs telefoon:
0900 235 235 2 (€ 0,10 per minuut)

www.zaanstad.nl

uw brief van 14 maart 2006
tel. informatie (075) 6816625 (A. Visser)
onderwerp tijdelijke detentie-inrichting
ons kenmerk 20060492
Zaanstad,

5 SEP 2006

Geachte heer, mevrouw,

Op 17 maart 2006 hebben wij uw aanvraag om een bouwvergunning ontvangen voor het afmeren van twee detentieplatforms aan spudpalen en het bouwen van daarbij behorende voorzieningen op de kade voor de duur van 5 jaar op het adres Rijshoutweg 14 te Zaandam (hierna te noemen: detentie-inrichting). Hieronder beschrijven wij de gevolgde procedure en motiveren wij ons besluit op uw aanvraag.

Planologische toets

Het perceel waarop u uw plan wilt realiseren valt binnen de grenzen van het bestemmingsplan 'Herziening 2 van het Uitbreidingsplan Achtersluispolder (Noord)' in Zaandam en heeft hierin de bestemmingen 'Openbaar water' ex artikel B2 en 'Industrieterrein A' ex artikel B4. Uw bouwplan is met de bestemming 'Openbaar water' in strijd, omdat op deze gronden uitsluitend werken mogen worden aangelegd ten behoeve van het verkeer te water. Uw bouwplan is met de bestemming 'Industrieterrein A' in strijd omdat deze gronden bestemd zijn voor opslag- en werkterrein en bebouwing ten behoeve van handel en nijverheid, respectievelijk met onbeperkte bouwhoogte en een maximale bouwhoogte van 7 meter. Op grond van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is het mogelijk hiervoor vrijstelling te verlenen.

Tijdelijkheid ex art. 17 Wet op de Ruimtelijke Ordening en art. 45 Woningwet

De Rijksgebouwendienst (RGD) realiseert in opdracht van het Ministerie van Justitie (Dienst Justitiële Inrichtingen, (DJI) aanvullende celcapaciteit op diverse plaatsen in Nederland. De ontwikkeling van nieuwe inrichtingen met alle ruimtelijke- en aanbestedingsprocedures duurt ca. 3 tot 5 jaar. De RGD is op dit moment in opdracht van het ministerie van Justitie bezig met het doorlopen van dergelijke procedures voor permanente capaciteit, onder andere in de gemeenten Lelystad, Alphen a/d Rijn, Zaanstad, Zeist en Schiphol.

Het Ministerie van Justitie, Dienst Justitiële Inrichtingen en het Ministerie van VROM hebben bij brief van 3 februari 2006 aan de gemeente Zaanstad de garantie gegeven dat na de maximale periode van 5 jaar de detentieboten worden verplaatst naar een andere locatie.

Hiermee is de tijdelijkheid van de detentie-inrichting in de Isaac Baarhaven voldoende aangetoond.

Motivering vrijstelling

Wij zijn bereid de benodigde tijdelijke vrijstelling van het bestemmingsplan te verlenen om de volgende redenen.

Stedenbouwkundige en economische aspecten

De locatie van de detentie-inrichting is de Isaac Baarhaven in de Achtersluispolder. Stedenbouwkundig achten wij het verantwoord om de detentieplatforms op deze locatie te vestigen. Gelet op de omgeving, de maat en de gebruikelijke schaalgrootte van ter plaatse aanwezige bouwwerken en schepen gaat de detentie-inrichting op een natuurlijke wijze op in haar omgeving. Er zijn geen ruimtelijke belemmeringen. De voorzieningen op de kade (hekken met poorten en drie kooien, een kantoorunit en een portiersunit en tevens een parkeervoorziening onder de overkapping ter plaatse) sluiten aan bij de functie. Door de vestiging van de detentie-inrichting worden de kade en het terrein voor een periode van 5 jaar gebruikt als tijdelijke penitentiaire inrichting met de daarbij behorende werkgelegenheid. Dit sluit goed aan bij het voornemen om gedurende deze periode een revitaliseringstraject door te zetten met betrekking tot deze locatie zodat de kade daarna weer als zeehaven in gebruik genomen kan worden.

Milieuaspecten

De locatie in de Isaac Baarhaven bevindt zich enerzijds in de nabijheid van verschillende bedrijven die in meer of mindere mate milieuhinder veroorzaken. Anderzijds zou de detentie-inrichting en de daarin aanwezige personen belemmeringen kunnen opwerpen voor het functioneren van de aldaar gevestigde bedrijven.

In het kader van deze procedure om de detentie-inrichting te vestigen zijn de relevante milieuaspecten onderzocht.

Voor de resultaten van het onderzoek verwijzen wij naar de volgende onderzoeken:

- Milieuadvies d.d. 01-08-2006, over Aanvraag bouwvergunning voor het vestigen van een tijdelijke detentie-inrichting (voor maximaal 5 jaar)(verder genoemd Milieuadvies)
- Milieuadvies Externe veiligheid voor de vestiging detentie- inrichting in Isaac Baarhaven te Zaandam met de daarbij behorende bijlagen, d.d. 23-08-2006 (verder genoemd Milieuadvies externe veiligheid).

Deze onderzoeksresultaten maken hiermee onderdeel uit van de motivering van ons besluit.

In het Milieuadvies zijn ondermeer de aspecten geluidhinder, luchtkwaliteit, geurhinder en bodemkwaliteit onderzocht. Uit dit advies blijkt dat de detentie-inrichting op basis van de Wet milieubeheer valt onder het regime van een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB), te weten het Besluit woon- en verblijfsgebouwen milieubeheer (verder: Besluit wvgm). Dit betekent dat voor de detentie-inrichting kan worden volstaan met een melding. In het Besluit wvgm zijn voorschriften en beperkingen ter bescherming van het milieu opgenomen waar de detentie-inrichting aan moet voldoen.

Daarnaast valt de inrichting volgens de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'(uitgave 2001) onder de SBI-code 7523. Deze heeft een potentiële milieubelastingsafstand van 50 m voor het aspect geluid. Dit houdt in dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen de inrichting en de dichtstbijzijnde geluidgevoelige objecten, zoals woningen van derden.

Uit het Milieuadvies blijkt dat de daarin behandelde milieuaspecten geen belemmering vormen voor de vestiging van de detentie-inrichting.

In verband met het aspect Externe veiligheid zijn de onderzoeksresultaten opgenomen in het Milieuadvies externe veiligheid. Uit het onderzoek blijkt dat het milieuaspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor medewerking aan de vrijstelling van het bestemmingsplan indien aan een aantal voorwaarden voldaan wordt.

Deze voorwaarden zijn:

- Realiseer adequate bluswatervoorzieningen nabij de risicobronnen om zorg te kunnen dragen

voor een effectieve bronbestrijding;

- _ Realiseer adequate bluswatervoorzieningen nabij de detentiepontons om zorg te kunnen dragen voor een effectieve effectbestrijding;
- _ Borg optimale zelfredzaamheid van gedetineerden door detectie, alarmering, ontruiming/evacuatie in interne procedures in afstemming op die van de gemeentelijke brandweer;
- _ Borg het zwaartepunt in planvorming van de brandweer (uitrukprocedures/inzetprocedures/aanvalsplan/rampbestrijdingsplan);
- _ Schenk aandacht aan voorlichting/oefening van brandweerpersoneel en betrokkenen van voornoemde maatgevende scenario's;
- Borg snelle alarmering van hulpdiensten en gemeente Zaanstad door de gemeente Amsterdam indien een calamiteit bij Chemtura optreedt met effecten naar het grondgebied van Zaanstad.

Deze voorwaarden zijn mede gebaseerd op het feit dat de maatregelen zoals aangegeven in tabel 1 van paragraaf 3.4 in het Risico-inventarisatie onderzoekslocatie Isaac Baarhaven, van de Adviesgroep AVIV, project nr. 06911, d.d. 13.04.2006, worden uitgevoerd.

Voor de beoordeling van de verlening van de vrijstelling hebben wij getoetst of de genoemde voorwaarden en uitgangspunten verwerkt zijn in het bouwplan of dat er op andere wijze aan voldaan wordt.

Hier gaan wij puntsgewijs in op de maatregelen die getroffen zijn.

a. Realiseren van voldoende bluswatervoorzieningen nabij Américol

In het advies van 14-08-2006 van Brandweer Zaanstad en in de bijbehorende memo van 11-08-2006 van de RBZW geeft de Brandweer aan dat ten aanzien van de bronbestrijding volstaan kan worden met aanvullende bluswatervoorzieningen in de vorm van waterwinplaatsen op open water. Hiertoe wordt een voorstel gedaan voor twee waterwinplaatsen waarmee in voldoende mate in de bluswatervoorziening kan worden voorzien ten tijde van een calamiteit bij Américol. Één waterwinplaats is gelegen aan de Sluispolderweg, ter hoogte van de Isaac Baarhaven. Deze waterwinplaats is al gerealiseerd en in gebruik. Als andere waterwinplaats wordt Jachthaven Kokernoot voorgesteld. De Brandweer is van mening dat deze winplaats uiterlijk 1 januari 2007 gerealiseerd dient te zijn. Omdat deze waterwinplaats op particulier terrein is gesitueerd is daarover contact opgenomen met de eigenaar van de Jachthaven. Met de eigenaar is overeengekomen dat de waterwinplaats uiterlijk vóór de datum van ingebruikname van de detentiepontons op het terrein van de Jachthaven Kokernoot gerealiseerd zal worden.

Hieruit volgt dat voldaan wordt aan de voorwaarde om voldoende bluswatervoorzieningen te realiseren.

b. Realiseren van toereikende bluswatervoorzieningen nabij de detentieplatforms

Op de tekeningen behorend bij het bouwplan zijn zowel de primaire bluswatervoorzieningen op de detentieplatforms aangegeven als de waterwinplaatsen op open water zodat gewaarborgd is dat de voorzieningen door de aanvrager gerealiseerd worden.

c. Borgen van optimale zelfredzaamheid van gedetineerden

In het advies van 14-08-2006 geeft Brandweer Zaanstad aan dat de zelfredzaamheid van gedetineerden op twee manieren geborgd wordt namelijk via de gebruiksvergunning en via het aanbrenge van technische en organisatorische maatregelen aan de zijde van de beheerder/gebruiker.

De gebruiksvergunning is inmiddels al voorbereid en zal worden verleend na afgifte van de bouwvergunning.

De technische maatregelen bestaan onder andere uit het plaatsen van zogenaamde overbruggingschakelaars op de portiersloges (CP's) op de detentieplatforms, waarmee op de detentieplatforms de mechanische ventilatie afgesloten kan worden. Deze handeling is nodig ingeval van een calamiteit met toxische rookgassen of een rookwolk waarbij de buitenlucht niet (langdurig) ingeademd kan worden. De overbruggingsschakelaars zijn opgenomen op bouwtekeningen behorend bij het bouwplan, waardoor geborgd is dat de schakelaars aangebracht worden. Daarnaast zijn brandmeldinstallaties aanwezig op de detentieplatforms en in de kantoorunit op de kade. Deze zijn opgenomen op de bouwtekeningen behorend bij dit bouwplan.

De organisatorische maatregelen en interne procedures die gevolgd moeten worden, zijn vastgelegd in het Calamiteitenplan Detentie-inrichting Zaanadam van de gebruiker, de Dienst Justitiële Inrichtingen (verder genoemd DJI). De ontruimingsprocedure maakt hiervan eveneens onderdeel uit. Voor het vaststellen van de benodigde evacuatie tijd is onderzoek gedaan door Adviesbureau Galjema (Notitie N02 'Berekening evacuatie tijd op basis van aanwezige zuurstof in de lucht' d.d. 16 augustus 2006, projectnummer 2096W-03). Op grond hiervan is in het Calamiteitenplan en het Ontruimingsplan vastgelegd dat de ontruimingsprocedure wordt opgestart als de inzet van de Brandweer naar verwachting langer gaat duren dan drie uur. Dit is gebaseerd op de beschikbare zuurstofcapaciteit in de cellen (2,5) en in de gezamenlijke platforms (0,5 u) na afsluiting van de mechanische en natuurlijke ventilatie.

Het Calamiteitenplan is op 22 augustus 2006 goedgekeurd door de betrokken hulpdiensten voor de aspecten die tot ieders taakveld behoren. De hulpdiensten zijn de Regionale Politie Zaanstreek-Waterland, GGD Zaanstreek-Waterland, GHOR Amsterdam e.o. en de afdeling Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Zaanstad. Het Calamiteitenplan maakt onderdeel uit van de aanvraag en deze beschikking zodat uitvoering gewaarborgd is.

Gelet op het voorgaande zijn we van mening dat de zelfredzaamheid van de gedetineerden in voldoende mate gewaarborgd is.

d. Borgen van het zwaartepunt detentieplatforms in de planvorming van de Brandweer

Uit het advies van de RWBZ (d.d. 22-08-2006) blijkt het volgende.

Het Calamiteitenplan van DJI voorziet in een ontruimingsprocedure en deze is aangehaakt op het Rampenplan van de Gemeente Zaanstad. Alle in dit advies aangegeven calamiteiten (plasbrand, toxische wolk, rookontwikkeling zoals genoemd in de paragrafen 6, 8 en 9) vallen onder deze procedure, als de inzet naar verwachting langer gaat duren dan drie uur. Dit is gebaseerd op de beschikbare zuurstofcapaciteit in de cellen (2,5) en in de gezamenlijke platforms (0,5 u) na afsluiting van de mechanische en natuurlijke ventilatie.

Het aanvalsplan van de brandweer is niet van toepassing op dit onderwerp; dat voorziet namelijk in een inzet op de platforms zelf en heeft geen betrekking op externe veiligheidsaspecten.

Gelet hierop zijn wij van mening dat de detentieplatforms in voldoende mate zijn opgenomen in de planvorming van de Brandweer.

e. Schenk aandacht aan voorlichting en oefening van brandweerpersoneel en betrokkenen.

Uit het advies van de Brandweer Zaanstreek van 14 augustus 2006 en van de RBZW van 21 augustus 2006 blijkt dat voorlichting aan het brandweerpersoneel heeft plaatsgevonden en er voorbereidingen getroffen worden voor het uitvoeren van oefeningen in samenspraak met de gebruiker. De oefeningen worden periodiek herhaald.

In gezamenlijk overleg op 17 augustus 2006 tussen de betrokken hulpverleningsorganisaties is de afspraak gemaakt dat ook multidisciplinair geoefend zal worden.

Gelet hierop zijn van mening dat voldoende aandacht wordt besteed aan voorlichting en oefening.

f. Voor het borgen van een snelle alarmering van hulpdiensten en gemeente door de gemeente Amsterdam indien een calamiteit bij Chemtura optreedt met effecten naar het grondgebied van Zaanstad, wijzen wij op het advies van de Regionale Brandweer Amsterdam en omstreken van 24 augustus 2006.

Daarin wordt aangegeven dat het waarschuwen van aangrenzende regio(s) bij een ramp of zwaar ongeval is voorzien in een standaardprocedure, die door de interregionale meetplanorganisatie wordt gebruikt. De regio Zaanstreek-Waterland maakt deel uit van het verzorgingsgebied van deze meetplanorganisatie (MPO).

Deze handelswijze is bevestigd door de afdeling Kabinet, Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Zaanstad. Er worden daarom geen problemen voorzien ten aanzien van het waarschuwen van de regio Zaanstreek-Waterland en het meten van gevaarlijke stoffen in deze regio bij een ramp of zwaar ongeval.

Hieruit blijkt dat een snelle alarmering van hulpdiensten en gemeente Zaanstad is toegezegd.

Gelet op het bovenstaande zijn we van mening dat de benodigde maatregelen zoals geadviseerd door de RBZW in voldoende mate zijn of worden getroffen.

Bovenstaande maatregelen zijn geadviseerd in verband met twee bedrijven die vallen onder de regelgeving voor externe veiligheid. Daarnaast zijn ook andere activiteiten met externe veiligheidsaspecten onderzocht en zijn enkele bedrijven onderzocht waarbij gevaarsaspecten bij met name brand voor de omgeving eveneens gevolgen kunnen hebben. Voor de maatregelen die getroffen zijn en worden in verband met deze risicovolle activiteiten verwijzen we naar de paragrafen 6 en 9 van het Milieuvadvis externe veiligheid.

Alles overwegende achten wij de risico's en gevaarsaspecten van (externe) veiligheid van aanwezige inrichtingen en activiteiten in de directe omgeving aanvaardbaar. Ook vormt de detentie-inrichting zelf geen risico op het gebied van externe veiligheid. Wij zijn van mening dat de (externe) veiligheidsaspecten geen belemmering vormen voor het verlenen van een vrijstelling op grond van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Daarnaast is gebleken dat de vestiging van de detentie-inrichting wat betreft de overige milieuaspecten voor de in de nabijheid gevestigde bedrijven geen nadelige gevolgen met zich meebrengt waardoor het huidige functioneren van die bedrijven zou kunnen worden belemmerd. In onze reacties op de verschillende ingediende zienswijzen betreffende deze aspecten gaan wij daarop meer specifiek in.

Verkeersaspecten

1. De toename van het verkeer vanwege de vestiging van de detentie-inrichting blijft zeer beperkt. Er is sprake van 2 platforms. Per platform is ongeveer 30 man personeel op enig moment noodzakelijk. Aangezien er 24 uur per dag en 7 dagen per week bewaking is, staan er al snel 2 à 300 personen op de loonlijst. Echter, er zijn slechts 60 personen per keer aanwezig en overdag komen daar een paar personen administratief personeel bij. Er zal ook bezoek komen. Dit is gemaximaliseerd tot 8 bezoeken per keer per platform. Daarnaast zal er bevoorrad worden Als alle werknemers en al het bezoek en bevoorrading per auto komen zal dat maximaal ongeveer 600 autoritten per etmaal betekenen. Dit is verdeeld over het gehele etmaal. Voor de spits zullen dit er maximaal 60 zijn. Dit zal wegvallen tegen de totale hoeveelheid autoverkeer van de overige bedrijven die in de Achtersluispolder aanwezig zijn. De intensiteit van de Sluispolderweg is momenteel 6.000 motorvoertuigen per etmaal (mvt/etm). Dit betekent voor de spits ongeveer 600 mvt/etm (= 10%). In 2015 wordt dit aantal geschat op 7.200 mvt/etm. Ten opzichte van de huidige intensiteit zal de (extra) belasting van de Sluispolderweg vanwege de detentie-inrichting derhalve geen probleem opleveren.

Ten aanzien van het parkeren merken wij het volgende op. Er zullen maximaal 60 personeelsleden aanwezig zijn. Er zullen derhalve maximaal 60 auto's moeten worden geparkeerd (als iedereen met de auto komt). Op het moment van shiftwissel zullen er meer nodig zijn, maar meer dan 100 zullen dat er niet zijn. Het resterende parkeeraanbod kan worden ingezet voor bezoek. Aangezien er op eigen terrein 151 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, kan de parkeerdruk goed worden opgevangen.

Overige aspecten

1. Wat betreft de sociale veiligheids aspecten merken wij op dat er in de omgeving van detentiecentra een rustige en veilige situatie ontstaat omdat er veel activiteiten in 'blauw' zijn. Daarnaast is de inrichting dag en nacht in gebruik en is er zodoende permanent toezicht.
2. Gezien de omvang van de detentie-inrichting (de boten) zijn slechts enkele locaties in de gemeente hiermee te bereiken. De beperking ligt enerzijds in de breedte van de verschillende wateren, en anderzijds in de beperkte capaciteit van de sluizen in de gemeente Zaanstad. Deze omstandigheden brengen met zich mee dat alleen die locaties in aanmerking komen die vanaf het Noordzeekanaal zijn te bereiken. Zodoende komen slechts de Isaac Baarhaven en de Thomassenhaven in principe in aanmerking.
3. De alternatieve locatie, de Thomassenhaven, is onderzocht. De conclusie is evenwel dat deze locatie niet voldoet als alternatief. Het blijkt dat deze locatie een aantal nautische beperkingen kent, die wat betreft de eisen (kosten en kade) van de RGD niet voldoen. Daarnaast is deze locatie tijdens de aanleg van Zuidelijke Randweg nodig voor de bouwwerkzaamheden ten behoeve van die weg.

Welstand

Gezien het feit dat het bouwplan een bouwwerk van tijdelijke aard betreft, hoeft geen welstandsadvies te worden gevraagd, aangezien artikel 12 lid 1 sub d van de Woningwet aangeeft dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk in relatie met zijn omgeving bij een tijdelijk bouwwerk niet beoordeeld hoeft te worden.

Publicatie

Overeenkomstig de van toepassing zijnde bepalingen is het voornemen tot het verlenen van de vrijstelling gepubliceerd in het weekblad 'Zaans Stadsblad' van 19 april 2006. Het bouwplan is na publicatie vanaf 20 april 2006 gedurende zes weken, dus tot en met 31 mei 2006, voor een ieder ter inzage gelegd. Gedurende de termijn van terinzagelgging is aan een ieder de gelegenheid geboden tot het indienen van een schriftelijke zienswijze omtrent het voornemen tot het verlenen van vrijstelling. Er zijn zienswijzen ingediend door:

Wed. K. Brouwer Scheepswerf BV c.s.
Zomerdijk 22
1505 HW ZAANDAM

Inhoud zienswijze

1. Reclamant heeft een dokbedrijf, welke direct gelegen is aan de overzijde van de locatie waar de detentie-inrichting zou moeten worden geplaatst (Kruisbaken/ Isaac Baarhaven);
2. de Isaac Baarhaven heeft ter plaatse de bestemming 'Zeehaven'. De gemeente Zaanstad heeft dit feit altijd tegen Wed. K. Brouwer Scheepswerf BV c.s. gebruikt, wanneer zij vroeg om afmeermogelijkheden. Nu wordt de bestemming dan eindelijk veranderd, maar niet voor het belang voor de plaatselijke ondernemer, maar voor eigen belang;
3. reclamant heeft de gemeente Zaanstad gevraagd om een perceel water te huren in/ op de kop van de Isaac Baarhaven. De gemeente heeft dit afgewezen, omdat de vaartuigen

- die daar al lagen, illegaal aanwezig waren. Er zijn echter tot op heden geen handhavingsacties gesignaleerd;
4. het gevraagde brengt de provinciale milieuvergunning van reclamant in gevaar. Reclamant zal mogelijk in de toekomst extra aanvullende belastende (en financieel) nadelige maatregelen opgelegd worden. De milieuvergunning, die is afgegeven door de provincie Noord-Holland, staat reclamant toe zeven dagen per week, vierentwintig uur per dag service te verlenen, waaronder expliciet begrepen werkzaamheden die gepaard gaan met o.a. een hoog geluidspercentage. Reclamant houdt graag deze vergunning in de huidige vorm/opstelling met altijd nog de mogelijkheid om deze uit te breiden. Beperking vanwege geluid en geur zijn onwenselijk. Reclamant vreest een stringentere milieuvergunning. Dit is desastreus voor haar onderneming;
 5. hetzelfde geldt voor een mogelijke belemmering op het water voor haar kade;
 6. reclamant vreest aantasting van de werkgelegenheid en een verslechterde concurrentiepositie. Deze ontwikkeling kan niet worden geaccepteerd als ondernemersrisico. Reclamant is één van de weinige overgebleven scheepsreparatiebedrijven in Nederland. Graag ontvangt zij schriftelijk van de gemeente de garantie dat de verandering van de bestemming en de plaatsing van de detentie-inrichting nooit nadelig van invloed zal zijn op de haar huidige en toekomstige vergunningen;
 7. reclamant vreest strengere maatregelen als gevolg van de Port Security; werkzaamheden aan zeeschepen met een internationaal karakter zijn gewaarborgd door Port Security. Conform door reclamant te verkrijgen ISPS-vergunning kan zij deze schepen ontvangen, speciaal ook van Zaanse reders en bevrachters. De aard van de detentie-inrichting conflicteert hiermee. Dit komt het bedrijf niet ten goede. Het zal oneigenlijke concurrentie als gevolg hebben, en een extra belasting voor het bedrijf;
 8. het gevraagde zorgt voor toename van de verkeershinder en een vermindering van de veiligheid. Het gevraagde is niet bevorderlijk voor de toegang van de Achtersluispolder, aangezien de planlocatie slechts één toegangsweg over land heeft. Het overige verkeer zal te allen tijde voorrang moeten verlenen aan gedetineerdenvervoer. Aan de waterzijde zullen vermoedelijk ook allerlei extra verboden worden ingesteld;
 9. het optimisme van de gemeente Zaanstad met betrekking tot de groei van de werkgelegenheid is ongegrond, zoals dat ook ongegrond was bij de voorbereiding van de plaatsing in het Vijfhoekpark. Gebleken is dat werknemers uit het hele land worden gerekruteerd. Dit betekent niet dat werknemers ook hier hun woonplaats zoeken en de economie bevorderen;
 10. reclamant verzoekt de bestuurder van de gemeente Zaanstad vrijstelling te weigeren voor het plaatsen van de detentie-inrichting in een recent gerevitaliseerd industriegebied. De reden en de belangen van de gevestigde ondernemers waren ten tijde van het revitaliseringsproject met name gespits op het aantrekken c.q. aantrekkelijk maken van nieuwe industrie in de Achtersluispolder. Hieronder was geen detentie-inrichting begrepen. De link met industrie ontbreekt. Eveneens is een pilaar van het revitaliseringsproces geweest dat watergebonden bedrijven aan het water gevestigd dienen te worden en andersoortige bedrijven in het land. Niets is reclamant bekend van het watergebonden zijn van deze detentieruimten. In alle mogelijke voorstellen over de Achtersluispolder is nooit een model gemaakt van een gedetineerdenopvang in dit gebied. Het was dan ook absoluut niet toepasselijk voor het desbetreffende gebied, maar reclamant vraagt zich of door het toelaten van de platforms het ineens wel mogelijk wordt.

Reactie gemeente Zaanstad

1. Inderdaad heeft reclamant een dokbedrijf dat op een afstand van 400 meter van de detentie-inrichting is gelegen;
2. de bestemming ter plaatse wordt niet gewijzigd. Gezien het feit dat het gevraagde van tijdelijke aard is, zullen geen definitieve wijzigingen op de desbetreffende locatie plaatsvinden;
3. in 2003 heeft reclamant gevraagd een gedeelte van de Isaac Baarhaven te mogen huren waar een coaster ligt afgemeerd. Dit verzoek is niet ingewilligd. Overigens is de betreffende coaster nog steeds aanwezig. Wij zien geen verband tussen deze vraag en de detentie-inrichting;
4. Geur

De detentie-inrichting is op ruim 400 meter afstand gesitueerd van de inrichting van reclamant. Uit de geldende milieuvergunning blijkt dat de platforms hiermee buiten de geldende geurcontour van de inrichting zullen komen te liggen.

Externe veiligheid

Er is onderzocht of de bedrijven in de omgeving onaanvaardbare risico's op zouden leveren voor de detentie-inrichting. Uit het onderzoek, zoals weergegeven in het rapport 'Risico-inventarisatie detentie-inrichting locatie Isaac Baarhaven' van de AVIV Adviesgroep BV d.d. 13 april 2006 en het Milieuadvies Externe Veiligheid dat onderdeel uitmaakt van deze beschikking, blijkt dat de omliggende bedrijven geen onaanvaardbare risico's opleveren. Daarom is geen aanpassing van de milieuvergunning van reclamant op dit aspect nodig.

Geluid

De bedrijven in de directe omgeving van de detentie-inrichting, zoals ook reclamant, zijn gelegen op het gezoneerde bedrijventerrein Achtersluispolder.

Op grond van de Wet geluidhinder is rondom dit bedrijventerrein een geluidszone vastgesteld. Ingevolge artikel 8.8 van Wet milieubeheer dient bij de beoordeling van de door een inrichting, zoals reclamant, veroorzaakte geluidsniveaus de toegestane geluidsbelasting op de zonegrens in acht genomen te worden. Buiten de zone mag de geluidsbelasting van het gehele bedrijventerrein niet hoger zijn dan 50 dB(A). Ook moet de door de inrichting benodigde geluidruimte worden getoetst aan de grenswaarden ter plaatse van de binnen de zone gelegen woningen. De inrichting moet op een zodanige wijze geluidruimte vergund krijgen dat de geluidsbelasting van het gehele bedrijventerrein in en buiten de zone niet de daarvoor gestelde grenswaarden overschrijden. Naast woningen noemt de Wet geluidhinder specifiek een aantal andere geluidgevoelige objecten waarvoor grenswaarden gelden. Gevangenissen zijn daarin niet genoemd. Op 11 april 2002 is het wetsvoorstel 'Wijziging van de Wet geluidhinder en de Wet Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (begripsbepaling opvangcentrum) (TK 2001-2002, 28 327) ingediend om in de Wet Geluidhinder te bepalen dat een opvangcentrum geen woning is in de zin van de Wet geluidhinder. (In Staatsblad 203, 174, is bepaald dat de wijziging op de Wet geluidhinder op 2 mei 2003 inwerking is getreden.) Volgens de memorie van toelichting op het wetsvoorstel, is de woning het belangrijkste geluidgevoelige object. Uitgangspunt bij de hantering van het begrip "woning" is dat de woning wordt gebruikt voor permanente bewoning door één gezin, daaronder begrepen samenwonende partners en alleenstaanden. Recreatiewoningen, zijnde woningen die niet zijn bestemd voor permanente bewoning, vallen dus niet onder dit begrip. Dit uitgangspunt wordt door de jurisprudentie bevestigd. Behalve recreatiewoningen zijn in de categorie "tijdelijke verblijven" nog te onderscheiden hotels, gevangenissen, huizen van bewaring en kazernes. Deze tijdelijke verblijven vallen evenmin onder het begrip "woning".

Uit bovenstaande volgt dat de detentie-inrichting in het kader van de Wet geluidhinder niet aangemerkt kan worden als woning of een ander geluidgevoelig object.

Verkeer van en naar de inrichting kan leiden tot zogenaamde indirecte geluidhinder. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter geoordeeld dat het verkeer op de openbare weg of buiten het gezoneerd bedrijventerrein niet hoeft te worden getoetst, omdat hierdoor anders het speciale regime en vergunningstelsel voor bedrijven op een gezoneerd bedrijventerrein zou worden doorkruist. Nog afgezien van het feit dat de detentie-inrichting geen geluidgevoelig object is gelden er geen geluidnormen voor verkeer dat van en naar de bedrijven op een geluidgezoneerd industrieterrein gaat.

Gelet op het bovenstaande vormt het afmeren van de detentie-inrichting geen belemmering voor de toets aan het geluidsaspect.

Conclusie ten aanzien van de eventueel benodigde aanpassing van de milieuvergunning

Omdat ook de overige milieuaspecten niet behoeven te leiden tot aanpassing van de milieuvergunning, zijn wij van mening dat de zorg van reclamant dat de situering van de detentie-inrichting leidt tot inperking van de huidige milieuvergunning, ongegrond is.

5. de detentie-inrichting wordt neergelegd in de Isaac Baarhaven. De aanwezigheid van de platforms heeft geen gevolgen c.q. beperkingen voor het gebruik van de rest van de haven en voor het verkeer over het water. De platforms steken weliswaar behoorlijk de haven in, waardoor het vaargebied ietwat wordt beperkt, maar de haven blijft normaal bruikbaar. Scheepswerf Brouwer zal door haar ligging aan de westzijde van de haven geen overmatige overlast van de detentieboten ondervinden;
6. zoals hierboven bij punt 4. is aangegeven heeft de vestiging van de detentie-inrichting geen invloed op de milieuvergunning van het bedrijf, omdat de detentie-inrichting op meer dan voldoende afstand van de locatie Zomerdijk 22 is gesitueerd. Hierdoor zal de vestiging van de detentie-inrichting in Isaac Baarhaven wat betreft de milieuaspecten, die voor het bedrijf Brouwer Scheepswerf BV van belang zijn, geen belemmering vormen. Wat betreft de toekomst merken wij op dat de milieuregelgeving altijd aan wijziging onderhevig is. Omdat toekomstige ontwikkelingen in de regelgeving uiteraard op dit moment onbekend zijn, is over de gevolgen daarvan uiteraard op dit moment ook niets te voorspellen.
7. Scheepswerf Brouwer is gecertificeerd in het kader van ISPS. ISPS is een internationale beveiligingsstandaard voor schepen en kaden, waaraan moet worden voldaan om deel te kunnen nemen aan de internationale scheepvaart. De komst van detentie-inrichting aan de overzijde verandert hier niets aan. Men kan zelfs stellen dat de veiligheid toeneemt nu schuin tegenover Brouwer een permanent bewaakte voorziening komt te liggen;
8. wij verwijzen naar hetgeen wij hierboven bij "verkeersaspecten" hebben vermeld. De vrees van reclamant is ongegrond.
9. met het realiseren van de detentie-inrichting wordt uitvoering gegeven aan het regeringsbeleid. Detentiecapaciteit voor de desbetreffende categorie gedetineerden is zeer dringend noodzakelijk. Het aantal arbeidsplaatsen dat gemoeid is met één detentieplatform bedraagt 150 fte's. Het personeel zal bestaan uit een mix van een particulier beveiligingsbedrijf en personeel dat in dienst is van de Dienst Justitiële Inrichtingen. De Rijksgebouwendienst geeft in zijn brief van 3 februari 2006 aan, dat hoewel de catering en de facilitaire diensten Europees worden aanbesteed, er voldoende dagelijkse diensten overblijven die worden ingekocht bij de lokale bedrijven. Dit is in de praktijk op diverse plaatsen in Nederland gebleken. Het betreft o.a. aankopen voor de huishoudelijke en technische dienst en de medische dienst.
Dit onderdeel van de zienswijze is onzes inziens geen argument om van onze bevoegdheid tot het verlenen van vrijstelling af te zien, nu er door reclamant geen gegevens zijn overgelegd waaruit blijkt dat de werkgelegenheid c.q. de economische ontwikkeling van de gemeente Zaanstad geschaad wordt. Noch zien wij in hoe de reclamant in zijn belang geschaad wordt met betrekking tot dit onderdeel van de zienswijze.;
10. hierboven is reeds aangegeven dat de komst van de detentie-inrichting positieve effecten heeft op de revitalisering van de Achtersluispolder. Het gevraagde past niet in het vigerende bestemmingsplan. Wij achten de desbetreffende locatie geschikt voor de tijdelijke vestiging van de detentie-inrichting.

Facility Point Achtersluispolder BV
vertegenwoordigd door:

Inhoud zienswijze

1. Facility-Point is een besloten vennootschap die zich toelegt op het kopen, saneren, bouwrijp maken, ontwikkelen, (steden-)bouwkundig ontwerpen, bouwen en verkopen van (bedrijfs-terreinen);
2. reclamant verzet zich tegen de komst van de detentie-inrichting en behoudt zich het recht voor zich met alle middelen rechtens de komst van de detentie-inrichting en de hiermee gepaard gaande besluitvorming aan te vechten;
3. zij verwacht hinder te zullen ondervinden bij haar werkzaamheden, indien de bouw en de ingebruikname van de detentiecentra doorgang zullen vinden;
4. de procedure is foutief en verloopt niet adequaat. De stukken die zijn toegezonden, bevatten nog geen ontwerpbesluit waarop zienswijzen kunnen worden ingebracht;
5. de bedrijfsfunctie wordt aangetast. Reclamant vreest dat het negatieve beeld rond penitentiaire inrichtingen zijn weerslag zal hebben op haar bedrijfsvoering;
6. reclamant vreest dat haar bedrijfsvoering ernstig zal worden geschaad door de aantrekkende verkeerswerking. De Sluispolderweg is de enige toegangsweg naar de detentie-inrichting. Dat betekent dat iedere dag in ieder geval de 300 beoogde werknemers via de Sluispolderweg van en naar hun werk zullen gaan. Dat zijn al 600 extra verkeersbewegingen per dag. Daarnaast zullen de detentiecentra ook bevoorradat moeten worden met allerhande goederen (bijvoorbeeld de voedselvoorziening). Ook de bezoeken zullen voor een verveelvoudiging van het aantal verkeersbewegingen zorgen;
7. de verveelvoudiging van het aantal verkeersbewegingen heeft gevolgen voor de luchtkwaliteit. Ook bij een vrijstelling op grond van artikel 17 WRO moet rekening worden gehouden met de grenswaarden van het Besluit luchtkwaliteit. Dit is de verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zaanstad;
8. uit de stukken maakt reclamant op dat er 151 parkeerplaatsen worden gecreëerd, naast een fietsenstalling voor 20 fietsen. Gezien het aantal werknemers (circa 300) en de bezoekers van de gedetineerden lijkt het aantal parkeerplaatsen onvoldoende om aan de vraag te voldoen. De vrees bestaat dat op het terrein van reclamant geparkeerd zal worden;
9. daarnaast heeft het gebruik van de detentie-inrichting een bedrijfsmatig karakter, hetgeen zou betekenen dat er een vergunning nodig is op basis van de Wet milieubeheer. Uit de brief van de heer Egberts d.d. 15 maart 2006 zou volgen dat er reeds milieuvergunningen van kracht zijn en dat de boten zelf nauwelijks invloed hebben op de omgeving en dat de detentieboten zelf ook geen invloeden ondervinden van omliggende bedrijven. Reclamant heeft nog geen inzicht gehad in deze milieuvergunningen en kan dus nog niet bepalen in hoeverre de boten nauwelijks invloed hebben;
10. met de bouw en ingebruikname van de detentie-inrichting en de bijbehorende voorzieningen zal het geluidsniveau in de omgeving van reclamant toenemen. Zij verwacht ook hier hinder van te ondervinden;
11. ook wanneer het gaat om de veiligheidsaspecten (externe veiligheid) verzet reclamant zich tegen de detentie-inrichting. Het mag als bekend worden verondersteld dat burgers en bedrijven zich zorgen zullen maken over de veiligheidsaspecten. Reclamant is van mening dat er andere locaties beschikbaar zijn die het veiligheidsrisico kunnen beperken;
12. de vrijstellingstermijn is te kort. De mogelijkheid bestaat dat de detentie-inrichting er langer dan vijf jaar zal blijven. De gemeente Zaanstad is voornemens om permanente detentiecentra elders in de gemeente te lokaliseren. Het is een feit van algemene bekendheid dat burgers geen penitentiaire inrichting in de omgeving van hun woning of bedrijf willen hebben. De vestiging van het definitieve centrum zal veel weerstand in de buurt oproepen met de nodige, vertragende, procedures als gevolg. Dit betekent dat het aannemelijk is dat de detentie-inrichting langer zal blijven liggen dan de thans beoogde vijf jaar. De gemeente Zaanstad

heeft voor de permanente locatie het Hembrugterrein op het oog. Dit impliceert dat een definitieve locatie nog allerm minst vaststaat. De artikel 17-procedure wordt naar de mening van reclamant dan ook gebruikt als anticipatie-instrument, hetgeen niet in overeenstemming is met de strekking van het artikel.

Reactie gemeente Zaanstad

1. Wij nemen dit voor kennisgeving aan;
2. wij nemen dit voor kennisgeving aan;
3. wij verwijzen naar onze reactie hieronder;
4. de terinzagelegging van het gevraagde heeft plaatsgevonden vanaf 20 april 2006. Wij hebben het ontwerp-besluit ter inzage gelegd met de daaraan ten grondslag liggende stukken, waaruit men kan afleiden hoe wij tot ons ontwerp-besluit zijn gekomen. Daarmee is aan het wettelijk vereiste voldaan. Ten overvloede is ook een afschrift van het ontwerp-besluit naar reclamant verzonden. Van een foutieve dan wel niet adequate procedure is derhalve geen sprake;
5. wat betreft de sociale veiligheids aspecten merken wij op dat er in de omgeving van detentie-inrichting een rustige en veilige situatie ontstaat omdat er veel activiteiten in 'blauw' zijn. Daarnaast is de inrichting dag en nacht in gebruik en is er zodoende altijd toezicht. Vanwege deze omstandigheden achten wij het niet aannemelijk dat zijn bedrijfsvoering wordt geschaad door de komst van de detentie-inrichting;
6. wij verwijzen naar hetgeen wij hierboven bij "verkeersaspecten" hebben vermeld. De vrees van reclamant is ongegrond.
7. er is rekening gehouden met de grenswaarden van het Besluit luchtkwaliteit. Ten behoeve van de luchtkwaliteit is voor de locatie van de detentie-inrichting een berekening uitgevoerd met het computermodel CAR II, versie 5.0. De berekeningen zijn uitgevoerd met de verkeerssituatie van nu zonder detentie-inrichting en de verkeersgroei in de komende 5 jaar, inclusief de groei door detentie-inrichting. (Het totale aantal verkeersbewegingen op de omliggende wegen die door de detentie-inrichting zal worden veroorzaakt, is gemiddeld 600 extra motorvoertuigen per etmaal. Hiervan zijn 285 lichte motorvoertuigen, 15 middel zware motorvoertuigen en 7 zware motorvoertuigen). Uit de resultaten van de berekeningen met de CAR II-model is gebleken dat er geen overschrijdingen van de grenswaarden van de luchtverontreinigende stoffen voor de jaren 2006, 2010 en 2015 zijn. Er wordt voor alle beschouwde jaren ruimschoots voldaan aan de grenswaarden van het Besluit luchtkwaliteit. De luchtkwaliteit zal door de tijdelijke vestiging van de detentie-inrichting niet achteruitgaan;
8. per keer zullen maximaal 60 personeelsleden aanwezig zijn. Er zullen derhalve maximaal 60 auto's moeten worden geparkeerd (als iedereen met de auto komt). Op het moment van shiftwissel zullen er meer nodig zijn, maar meer dan 100 zullen dat er niet zijn. Het resterende parkeeraanbod kan worden ingezet voor bezoek. Aangezien er op eigen terrein 151 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, kan de parkeerdruk goed worden opgevangen;
9. Op basis van de Wet milieubeheer valt de detentie-inrichting onder het regime van een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB), te weten het Besluit woon- en verblijfsgebouwen milieubeheer (verder: Besluit wvgm). Dit betekent dat voor de detentie-inrichting geen aanvraag om milieubeheervergunning moet worden gedaan, maar dat kan worden volstaan met een melding. In het Besluit wvgm zijn voorschriften en beperkingen ter bescherming van het milieu opgenomen. Op 24 mei 2006 (inboeknummer 31826) is door de Rijksgebouwendienst (ministerie van VROM) een meldingsformulier Besluit woon- en verblijfsgebouwen milieubeheer ingediend bij de gemeente Zaanstad. Wij hebben aan de hand van die melding en de daarbij behorende gegevens vastgesteld dat de detentie - inrichting inderdaad onder het Besluit wvgm valt. Op 14 juli 2006 hebben wij de melding beoordeeld. Wij verwachten, eveneens op basis van de melding en de daarbij behorende gegevens, dat aan de voorschriften uit het Besluit wvgm voldaan zal worden. Daarnaast is vastgesteld dat, beoordeeld volgens de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming, er sprake is van een bodembedreigende activiteit. Daarom is op 9 augustus 2006 verzocht om een onderzoek te doen naar de stoffen die door de werkzaamheden van de inrichting ter plaatse

een bedreiging voor de bodemkwaliteit kunnen vormen. Dit betreft het onderzoek waarmee de nulsituatie van de bodem wordt vastgesteld. Op 22 augustus 2006 heeft aanvrager het nulsituatie-onderzoek ingediend.

10. Zoals hierboven bij Milieuaspecten al is vermeld heeft de detentie-inrichting volgens de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering', uitgave 2001, een SBI-code 7523. Deze heeft een potentiële milieubelastingafstand van 50 meter voor het aspect geluid. Dit houdt in dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen de inrichting en de dichtstbijzijnde geluidgevoelige objecten, zoals woningen van derden. Het bedrijf Facility Point Achtersluispolder BV is evenwel geen geluidgevoelig object in de zin van de Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder.

Daarenboven is de afstand tussen Sluispolderweg 11, waar het bedrijf van reclamant is gevestigd, en de locatie voor de detentie-inrichting circa 330 meter. Dit betekent dat het zeer onwaarschijnlijk is dat het bedrijf Facility Point Achtersluispolder BV geluidoverlast vanwege detentie-inrichting zal ondervinden;

11. Het bedrijf Facility Point Achtersluispolder BV aan de Sluispolderweg 11 is geen risicovol bedrijf waarop het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) van toepassing is. Voor de locatie van de detentie-inrichting is door de AVIV Adviesgroep BV een risico-inventarisatieonderzoek uitgevoerd (project nr. 06911, d.d. 13 april 2006). Daarnaast heeft de gemeente aanvullend onderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen is nader onderzoek verricht naar met name de externe veiligheidssituatie ten gevolge van het bedrijf Chemtura (voorheen Crompton) en is de algehele verantwoording van de (externe) veiligheidsaspecten verduidelijkt. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de notitie Milieuaspect Externe veiligheid, dat deel uit maakt van de motivering van deze beschikking en waar wij voor de beantwoording van deze zienswijze allereerst naar verwijzen. Uit deze onderzoeken is gebleken dat de vestiging van de detentie-inrichting in de Isaac Baarhaven aan de landelijke normstelling voor de externe veiligheid voldoet. De risico's voor de inrichting liggen zowel voor de bedreiging door de scenario's van inrichtingen met gevaarlijke stoffen als door scenario's van transportroutes gevaarlijke stoffen onder de landelijke normen. Uit het onderzoek is gebleken dat de locatie van de detentie-inrichting niet binnen een zogenaamde Plaatsgebonden Risicocontour van 10^{-6} / jr. van een bedrijf valt, waarop het BEVI van toepassing is. De locatie valt ook niet binnen de Plaatsgebonden Risicocontour van 10^{-6} / jr. van een route waarop het vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De locatie voor de detentie-inrichting valt wel binnen het zogenaamde invloedsgebied van twee bedrijven, te weten Americol BV aan de Sluispolderweg te Zaandam en Crompton Europe (Chemtura) aan de Mainhavenweg te Amsterdam. Uit de onderzoeken blijkt dat het zogenaamde groepsrisico binnen het invloedsgebied van beide bedrijven ver onder de oriënterende waarde ligt. Na realisatie van de detentie-inrichting binnen het invloedsgebied vindt er beperkte toename van de personendichtheid plaats. Wij achten deze beperkte toename van de personendichtheid, die leidt tot een beperkte vergroting van het groepsrisico, aanvaardbaar. Het groepsrisico van beide bedrijven zal na de realisatie van de detentie-inrichting nog steeds ver onder de oriënterende waarde blijven. Wij achten de beperkte vergroting van het groepsrisico in dit geval onder meer aanvaardbaar omdat er sprake is van slechts een tijdelijke wijziging van het groepsrisico, omdat de detentie-inrichting maximaal voor vijf jaar op deze locatie zal worden gesitueerd. Daarnaast zijn en worden ter beperking van de mogelijke gevolgen van een ongeval ten gevolge van risicodragende activiteiten in de omgeving maatregelen getroffen. Deze zijn weergegeven in het Milieuadvies externe veiligheid. Door het treffen van maatregelen wordt de beheersbaarheid van gevolgen van de calamiteit verbeterd. Voor zover reclamant met deze zienswijze doelt op sociale veiligheids aspecten merken wij het volgende op. De RGD geeft aan dat er in de omgeving van detentiecentra een rustige en veilige situatie ontstaat omdat er veel activiteiten in 'blauw' zijn. Daarnaast is de inrichting dag en nacht in gebruik en is er zodoende altijd toezicht. Justitie/RGD geven aan dat met betrekking tot het heen zenden van gedetineerden zullen praktische afspraken worden gemaakt om te voorkomen dat deze gaan rondzwerven in de omgeving van de ligplaats van de detentie-inrichting;

12. Artikel 17 WRO jo. artikel 19 Bro 1985 geeft het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid tijdelijk af te wijken van het bestemmingsplan. Het artikel heeft betrekking op zowel gebruik als bouwen. De gebruiks- en/of bebouwingsvoorschriften uit een bestemmingsplan kunnen terzijde worden geschoven. Het bouwwerk of het gebruik waarvoor de vrijstellingsprocedure gevoerd wordt, dient wel van tijdelijke aard te zijn. In de jurisprudentie wordt voortdurend benadrukt dat sprake moet zijn van voldoende objectieve feiten en omstandigheden op grond waarvan de tijdelijkheid kan worden aangenomen. Wij verwijzen hiervoor naar de paragraaf met betrekking tot de tijdelijkheid in deze beschikking.

Chemtura (voorheen Crompton Europe BV en Uniroyal Chemical).

Mainhavenweg 6 AMSTERDAM

vertegenwoordigd door:

Houthoff Buruma

Postbus 75505

1070 AM AMSTERDAM

Inhoud zienswijze

1. Het ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd voldoet niet aan de eisen van de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht, aangezien er geen overwegingen zijn opgenomen die tot het besluit hebben geleid;
2. het ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd, biedt geen inzage in de feiten en omstandigheden, op grond waarvan het tijdelijke karakter van de beoogde vrijstelling op grond van artikel 17 WRO kan worden aangenomen. De tijdelijkheid van de vrijstelling moet blijken uit door het college van burgemeester en wethouders aan te voeren concrete, objectieve aanknopingspunten. Zij kan niet volstaan met het weergeven van (goede) bedoelingen. Dergelijke aanknopingspunten zijn echter niet opgenomen. Op grond van het ontwerp-besluit wordt niet duidelijk wat er na de periode van vijf jaar zal gebeuren met de detentie-inrichting en de daarin ondergebrachte gedetineerden. Bovendien wordt niet inzichtelijk gemaakt hoe – na het verdwijnen van de detentie-inrichting – zal worden voorzien in de (permanente) behoefte die bestaat aan ruimte voor gedetineerden. De bouwactiviteit heeft geen werkelijk tijdelijk karakter;
3. het ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd, biedt geen inzage in de belangenafweging die door het college van burgemeester en wethouders is gemaakt ten aanzien van het uitoefenen van de discretionaire bevoegdheid tot het verlenen van vrijstelling ex artikel 17 WRO;
4. reclamant heeft giftige stoffen in opslag. Op de risicokaart Noord-Holland is te zien dat de effectafstand van het bedrijf van reclamant 3400 meter is. De detentie-inrichting zou, na te zijn afgemeerd op de beoogde locatie, ruim binnen dit risicogebied komen te liggen. Blijkens het rapport 'Risico-inventarisatie detentie-inrichting', dat is uitgevoerd door de Adviesgroep AVIV BV in opdracht van de Rijksgebouwendienst, zijn de risico's voor de mensen in de detentie-inrichting door externe oorzaken, zoals ongevallen met gevaarlijke stoffen, onderzocht. In het rapport wordt onderkend, dat de detentie-inrichting op dit moment binnen de effectafstand van het bedrijf ligt. Hierbij wordt gewezen op de herziening van het veiligheidsrapport van het bedrijf van reclamant, waarbij de effectafstand voor de ammoniakopslag wordt gereduceerd tot 800 meter. De detentie-inrichting zal dan niet meer binnen de effectafstand vallen. Het is echter mogelijk dat de herziening van het veiligheidsrapport niet wordt goedgekeurd. Bovendien zal volgens reclamant de detentie-inrichting wèl binnen de effectafstand van het bedrijf komen te liggen. Reclamant heeft dan ook grote twijfels over de juistheid van de inhoud van het rapport van de Adviesgroep AVIV BV. Gelet hierop kunnen de bouwvergunning en de vrijstelling ten behoeve van het afmeren van de detentie-inrichting niet worden verleend;
5. reclamant vreest voor haar (toekomstige) uitbreidingsplannen.

Reactie gemeente Zaanstad

1. Wij hebben het ontwerp-besluit ter inzage gelegd met de daaraan ten grondslag liggende stukken, waaruit men kan afleiden hoe wij tot ons ontwerp-besluit zijn gekomen. Daarmee is aan het wettelijk vereiste voldaan. In het onderhavige besluit worden alle aspecten die bij de toepassing van een vrijstelling ex artikel 17 WRO relevant zijn behandeld en gemotiveerd.
2. Artikel 17 WRO jo. artikel 19 Bro 1985 geeft het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid tijdelijk af te wijken van het bestemmingsplan. Het artikel heeft betrekking op zowel gebruik als bouwen. De gebruiks- en/of bebouwingsvoorschriften uit een bestemmingsplan kunnen terzijde worden geschoven. Het bouwwerk of het gebruik waarvoor de vrijstellingsprocedure gevoerd wordt, dient wel van tijdelijke aard te zijn. In de jurisprudentie wordt benadrukt dat sprake moet zijn van voldoende objectieve feiten en omstandigheden op grond waarvan de tijdelijkheid kan worden aangenomen. Wij verwijzen hiervoor naar de paragraaf met betrekking tot de tijdelijkheid in deze beschikking.
3. bij het ontwerp-besluit zijn die belangen meegewogen die op dat moment bekend waren. Uiteraard worden de belangen zoals die van reclamant pas bekend na terinzagelegging van het ontwerp-besluit, waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend waarin die belangen naar voren komen. De volledige belangenafweging kan derhalve pas daarna, bij het nemen van het besluit omtrent de vrijstelling, geschieden;
4. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij aanvullend onderzoek verricht naar de externe veiligheidsaspecten van reclamant en is de algehele verantwoording van de (externe) veiligheidsaspecten verduidelijkt. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de notitie Milieuaspect Externe veiligheid, dat deel uit maakt van de motivering van deze beschikking en waar wij voor de beantwoording van deze zienswijze allereerst naar verwijzen. Wij wijzen erop dat Crompton daarin aangeduid wordt als Chemtura (Netherlands BV) omdat uit nader ingewonnen informatie is gebleken dat de bedrijfsnaam per 1 juli 2006 gewijzigd is. In het aanvullend onderzoek is zowel uitgegaan van het huidige goedgekeurde Veiligheidsrapport van 2 februari 2001 (VR2001) als van het concept Veiligheidsrapport van 6 juni 2005 (VR2005). In VR2001 wordt uitgegaan van een calamiteit met een scenario waarbij onbeperkte uitstroming van ammoniak plaatsvindt (met een effectafstand van 3400 meter. Alhoewel volgens VR2005 de effectafstand tengevolge van een calamiteit met ammoniak verkleind wordt (tengevolge van voorgenomen maatregelen) wordt in het VR2005 een nieuw scenario aangevoerd als zijnde het grootste scenario, te weten een loodsbrand met een nog grotere effectafstand namelijk 3749 meter. Aangezien het VR2005 nog niet is vastgesteld heeft de beoordeling plaatsgevonden zowel op basis van de gegevens uit VR2001 als op basis van VR2005. Uit dit aanvullend onderzoek is gebleken dat de detentie-inrichting zowel uitgaande van het huidige VR2001 als van het toekomstige VR2005 binnen het zogenaamde invloedsgebied van Chemtura (Crompton Europe) aan de Mainhavenweg te Amsterdam is gesitueerd. Uit het onderzoek blijkt ook dat het zogenaamde groepsrisico binnen het invloedsgebied van Chemtura uitgaande van beide Veiligheidsrapporten ver onder de oriënterende waarde ligt. Na realisatie van de detentie-inrichting binnen het invloedsgebied vindt er een beperkte toename van de personendichtheid plaats. Wij achten deze beperkte toename van de personendichtheid, die leidt tot een beperkte vergroting van het groepsrisico, aanvaardbaar. Het groepsrisico van Chemtura zal na de realisatie van de detentie-inrichting nog steeds ver onder de oriënterende waarde blijven. Wij achten de beperkte vergroting van het groepsrisico in dit geval onder meer aanvaardbaar omdat er sprake is van slechts een tijdelijke wijziging van het groepsrisico, omdat de detentie-inrichting maximaal voor vijf jaar op deze locatie zal worden gesitueerd. Daarnaast zijn en worden ter beperking van de mogelijke gevolgen van een ongeval ten gevolge van risicodragende activiteiten in de omgeving maatregelen getroffen. Deze zijn weergegeven in het Milieuvadvis externe veiligheid. Door het treffen van maatregelen wordt de beheersbaarheid van gevolgen van de calamiteit verbeterd.
5. de detentie-inrichting betreft een tijdelijke inrichting voor een periode van vijf jaar. Daarnaast is de inrichting op een afstand van circa 1100 meter van reclamant gesitueerd, zodat verwacht

mag worden dat een eventuele uitbreiding, na toetsing aan de dan geldende milieuregels niet tot problemen zal leiden. Dit is echter afhankelijk van de aard van de geplande uitbereiding. Zie hieromtrent ook onze reactie op zienswijze nr. 6 van Wed. K. Brouwer, Scheepswerf BV.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen heeft een belangenafweging plaatsgevonden waarbij de belangen van de reclamanten zoals die door middel van de zienswijzen naar voren zijn gebracht zijn afgewogen tegen het belang van het tijdelijk oplossen van het gebrek aan detentieaccommodatie door middel van het mogelijk maken van de detentie-inrichting met de bijbehorende voorzieningen op de kade, alsmede het belang van de revitalisering van de Achtersluispolder die door de komst van de detentie-inrichting een impuls krijgt. Aangezien in onze reactie op de zienswijzen deze genoegzaam zijn weerlegd, wegen de belangen van de reclamanten naar ons oordeel niet op tegen het belang dat is gemoeid met de tijdelijke vestiging van de detentie-inrichting. De ingediende zienswijzen zijn voor ons daarom geen aanleiding af te zien van het verlenen van de tijdelijke vrijstelling van het vigerende bestemmingsplan.

Milieuvergunning (art. 52 Woningwet)

Het bouwplan waarop uw aanvraag betrekking heeft is aan te merken als een inrichting als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer. De inrichting valt onder een vergunningvervangende Algemene Maatregel van Bestuur, te weten het Besluit woon- en verblijfsgebouwen milieubeheer. Dit betekent dat er voor het bouwplan een melding op grond van artikel 8.41 van de Wet milieubeheer dient te worden gedaan. Deze melding is reeds ingediend en door ons ontvangen op 24 mei 2006 (inboeknummer 31826). Omdat er geen sprake is van een vergunningplicht, is het niet nodig het besluit op uw bouwplan op grond van artikel 52 lid 1 van de Woningwet aan te houden.

Artikel 52a lid 1 Woningwet – bodem

Er is sprake van een bouwwerk zoals bedoeld in artikel 8 lid 3 van de Woningwet waarvoor bouwen op verontreinigde bodem tegengegaan moet worden.

Ingevolge artikel 2.4.1 van de bouwverordening Zaanstad is het verboden te bouwen op verontreinigde bodem. De aanvrager heeft de plicht om ingevolge artikel 4 van het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning een onderzoeksrapport betreffende de bodemgesteldheid in te dienen. Een dergelijke rapportage is bij de aanvraag om bouwvergunning ingediend. Deze rapportage is door ons beoordeeld en de conclusie hiervan luidt dat er in het kader van de Woningwet, voor wat de bodem betreft, geen belemmeringen zijn voor afgifte van de bouwvergunning.

Technische bepalingen uit het Bouwbesluit en de Bouwverordening

Wij hebben uw bouwplan getoetst aan het Bouwbesluit en de bouwverordening Zaanstad 2003. Wij hebben met inachtneming van de in deze beschikking gestelde voorwaarden, geen strijdigheden geconstateerd.

Besluit

Gelet op de Woningwet, de hiervoor genoemde overwegingen en de daarin genoemde wet- en regelgeving besluiten wij:

1. vrijstelling te verlenen van artikel B2 en B4 van de bestemmingsplanvoorschriften op grond van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor een periode van 5 jaar en onder de volgende voorwaarden:
 - a. het Calamiteitenplan Detentiecentrum Zaandam, versie 3 van de Dienst Justitiële Inrichtingen, ontvangen op 21 augustus 2006 maakt onderdeel uit van dit besluit en dient toegepast te worden in geval van calamiteiten;
 - b. in plaats van het onder a genoemde Calamiteitenplan kan een aangepast Calamiteitenplan worden toegepast indien dit aangepaste Calamiteitenplan:
 - vanuit calamiteitenbeheersing gelijkwaardig is aan het onder a genoemde Calamiteitenplan;
 - de uitgangspunten en conclusie navolgt die opgenomen zijn in de Notitie N02 'Berekening evacuatie tijd op basis van aanwezige zuurstof in de lucht' d.d. 16 augustus 2006, projectnummer 2096W-03 van Adviesbureau Galjema
 - is goedgekeurd door de betrokken hulpdiensten te weten de Regionale Politie Zaanstreek-Waterland, GGD Zaanstreek-Waterland, GHOR Amsterdam e.o. en de afdeling Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Zaanstad, voor de aspecten die tot ieders taakveld behoren;
2. bouwvergunning te verlenen voor de uitvoering van bovengenoemd bouwplan overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte aanvraag en de daarbij behorende bescheiden, behoudens rechten van derden en onder de volgende voorwaarden:

A:

Uiterlijk drie weken voor de aanvang van het desbetreffende onderdeel van het werk moeten ter goedkeuring aan Team Bedrijven van de afdeling Technische Vergunningen van de Dienst Publiek worden overgelegd:

 - Berekeningen en tekeningen van de toegepaste kanaalplaatvloeren met de brandwerendheid daarvan
 - De berekening van de staalconstructie van de sportkooien
 - Berekening van de funderingsplaten van de sportkooien
 - Berekening en tekeningen van de funderingsbalken onder de rolpoorten van de opstelplaatsen
 - Berekening van funderingsplaten van de opstelplaatsen
 - Tekeningen van de staalconstructie van de opstelplaatsen
 - Berekening en tekeningen van de staalconstructie van de rolpoorten van de opstelplaatsen
 - Berekening en tekeningen van de constructie van de hekken
 - Berekening en tekeningen van de loopbruggen tussen kade en platforms
 - Berekening en tekeningen van de funderingen van kantoorunits

B:

Met betrekking tot gegevens en bescheiden als bedoeld in paragraaf 1.5, onderdeel 1a van het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning (hierna genoemd: Besluit Biab) het volgende: De gegevens in dit artikel mogen op grond van het Besluit Biab tot uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden nog ingediend worden. Deze gegevens heeft u op 22 augustus 2006 en eerder bij de aanvraag ingediend. Deze gegevens worden door ons zo spoedig mogelijk beoordeeld. Het betreft de volgende documenten:

 - Berekening vloerplaten 22651, 2 detentieboten, rev. A, d.d. 31-08-2006
 - Tekening 22651 sub 1 blad 1, 2 detentieboten, 1^{ste} verdiepingsvloer, d.d. 24-08-2005
 - Tekening 22651 sub 1 blad 2, 2 detentieboten, 1^{ste} verdiepingsvloer, d.d. 13-09-2005
 - Tekening 22651 sub 2 blad 1, 2 detentieboten, 2^{de} verdiepingsvloer, d.d. 20-09-2005
 - Tekening 22651 sub 2 blad 2, 2 detentieboten, 2^{de} verdiepingsvloer, d.d. 22-09-2005
 - Tekening P1000065 blad 002-00, double-domes Amsterdam, Supports Details, d.d. 20-03-2006
 - Situatietekening met sondering DKM1 tot en met DKM4
 - Berekening vloerplaten 22651, 2 detentieboten, rev. A, d.d. 23-09-2005

- Tekening 22651 sub 3 blad 1, 2 detentieboten, dakvloer, d.d. 06-10-2005
- Tekening 22651 sub 3 blad 2, 2 detentieboten, dakvloer, d.d. 07-10-2005
- Tekening 7-350, ontwikkeling detentieboot te Zaandam, details milieustraat kadevoorzieningen detentieboot, d.d. 10-04-2006
- Tekening 7-351, ontwikkeling detentieboot te Zaandam, details kooiconstructie kadevoorzieningen detentieboot, d.d. 10-04-2006
- Fax van Adviesburo WFO, opbouw detentieboot te Zaandam, brandwerendheid verbanden + ankerberekening, d.d. 27-07-2006
- Berekening verankering SPORT-DOMES detentieplatforms te Zaandam, d.d. 21-07-2006
- Tekening P100065 blad 101-00, Cage Doms Amsterdam, Members at level 1 Developed View Assembly Plan MERO Spaceframe, d.d. 23-06-2006
- Tekening P100065 blad 002-00, double-domes Amsterdam, Support Details, d.d. 20-03-2006
- Berekening 3623/05, 7.2 Supports, Rev. 1, d.d. 06-04-2006
- Berekening 3623/05, 3.3 Description of the loading on the structure, Rev. 0, d.d. 27-01-2006
- Fax van ALES Metaaltechniek, Double Domes Amsterdam, assumptions for structural analysis, d.d. 16-08-2006
- Hoofdstaal-sterkteberekening, Kooiconstructie detentieboot, Kooiconstructie 01, rev. 0, d.d. 21-06-06
- Hoofdstaal-sterkteberekening, Kooiconstructie detentieboot, Kooiconstructie 02, rev. 0, d.d. 21-06-06
- Hoofdstaal-sterkteberekening, Kooiconstructie detentieboot, Kooiconstructie 03, rev. 0, d.d. 21-06-06
- Tekening D275-1, Detentieboot te Zaandam, Vlucht- en Toegangsweg, rev. C, d.d. 21-03-06
- Tekening K.6.9627.10, Tijdelijke kantoorfunctie, d.d. 14-04-06
- Ponton Detentieplatform, Uitgangspunten constructie, rev. B, d.d. 20-07-2006
- Tekening 5312-101, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond kelder/ponton, constructie as 1-22, rev. B, d.d. 27-06-05
- Tekening 5312-102, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond kelder/ponton, constructie as 22-43, rev. B, d.d. 27-06-05
- Tekening 5312-103, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond dek/ponton, constructie as 1-22, rev. C, d.d. 05-09-05
- Tekening 5312-104, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond dek/ponton, constructie as 22-43, rev. C, d.d. 05-09-05
- Tekening 5312-105, Ontwikkeling detentieboot, Wanden, langswanden op as F en tussen E en F, matenplan, rev. D, d.d. 12-09-05
- Tekening 5312-106, Ontwikkeling detentieboot, Wanden, langswanden op as A en tussen A en B, matenplan, rev. C, d.d. 29-07-05
- Tekening 5312-107, Ontwikkeling detentieboot, Wanden, kop- en dwarswanden, matenplan, rev. B, d.d. 12-09-05
- Tekening 5312-201, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond kelder/ponton, wapening as 1-22, rev. C, d.d. 12-07-05
- Tekening 5312-202, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond kelder/ponton, wapening as 22-43, rev. C, d.d. 12-07-05
- Tekening 5312-203, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond dek/ponton, wapening as 1-22, rev. C, d.d. 25-10-05
- Tekening 5312-204, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond dek/ponton, wapening as 22-43, rev. C, d.d. 25-10-05
- Tekening 5312-205, Ontwikkeling detentieboot, Wanden, langswanden op as F, tussen E en F en op as C en D, wapeningstekening, rev. D, d.d. 12-09-05
- Tekening 5312-206, Ontwikkeling detentieboot, Wanden, langswanden op as A en tussen A en B, wapeningstekening, rev. C, d.d. 12-09-05
- Tekening 5312-207, Ontwikkeling detentieboot, Wanden, kop- en dwarswanden,

wapeningstekening, rev. B, d.d. 12-09-05

- Tekening 5312-210, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond kelder/ponton, voorspanning, d.d. 10-06-05
- Tekening 5312-211, Ontwikkeling detentieboot, plattegrond kelder/ponton, voorspanning, d.d. 10-06-05
- Tekening 5312-401, Ontwikkeling detentieboot, Stalen spanten op as C en D, constructie, rev. A, d.d. 14-06-05
- Tekening 5312-402, Ontwikkeling detentieboot, Kreukelschot en Tussenschot, rev. A, d.d. 22-06-05
- Tekening 5312-403, Ontwikkeling detentieboot, Details uitwendige staalconstructies, rev. A, d.d. 13-10-05
- Tekening 5312-404 Ontwikkeling detentieboot, Stalen schotten en in te storten frame ter plaatse van loopbruggen, rev. A, d.d. 13-09-05
- Tekening U49-1, Detail C02, wijz. C, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail C03, wijz. C, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail C08, wijz. C, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail C12, wijz. B, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail C13, wijz. C, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail D08, wijz. C, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail D10, wijz. C, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail D18, wijz. A, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail D19, wijz. A, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail D22, wijz. B, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail D25, wijz. A, d.d. 10-11-2005
- Tekening U49-1, Detail F01, wijz. A, d.d. 29-09-2005
- Tekening U49-1, Detail F02, wijz. A, d.d. 29-09-2005
- Tekening U49-1, Detail F03, d.d. 14-09-2005
- Tekening U49-1, Detail F11, d.d. 29-09-2005
- Tekening U49-1, Detail F12, d.d. 10-11-2005

Met de uitvoering van de betreffende en daarmee samenhangende onderdelen mag niet worden begonnen, voordat de tekeningen c.q. berekeningen zoals genoemd onder A en B, zijn goedgekeurd.

3. de instandhoudingstermijn op grond van artikel 45 van de Woningwet te stellen op 5 jaar.

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken onmiddellijk liggend na de dag van verzending van dit besluit aan de aanvrager een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Zaanstad, Postbus 2000, 1500 GA te Zaandam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijld spoed dit vereist kan tijdens de bezwaarschriftprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank te Haarlem, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR te Haarlem.

Overige vergunningen

Het kan zijn dat u nog andere vergunningen nodig hebt, zoals een APV-, kap-, sloop- of uitritvergunning. U kunt hiervoor contact op met de publieksbalie Bouwen, Wonen en Bedrijven in het

Railpoint Office, Ebbehout 31 te Zaandam. Telefoonnummer 0900 235 235 2. Verder is u bekend dat voor het in gebruik nemen van de detentie-inrichting een gebruiksvergunning noodzakelijk is.

Leges

Ter informatie vermelden wij dat u separaat van dit besluit één of meer nota's voor de leges toegezonden krijgt of heeft gekregen.

Uitvoering van werkzaamheden

Wij wijzen u erop dat u als vergunninghouder, zelf verantwoordelijk bent voor het naleven van de voorwaarden. Het niet naleven van de voorwaarden gesteld aan dit besluit of voortvloeiend uit de bouwverordening kan voor ons aanleiding geven om de bouwwerkzaamheden stil te leggen. Tevens dienen de bij deze vergunning gevoegde uitvoeringsvoorschriften "Handleiding tijdens de bouw" en "Regels voor de bouwplaats" in acht genomen te worden.

Binnenvaart Politie Reglement

Tenslotte merken wij nog op dat de detentie-inrichting op grond van artikel 3.23 van het BPR 's nachts de volgende verlichting dient te voeren:

"witte gewone rondom schijnende lichten, in voldoende aantal om hun omtrek aan de zijde van het vaarwater aan te duiden, op een zodanige hoogte dat zij van het vaarwater af goed zichtbaar zijn.

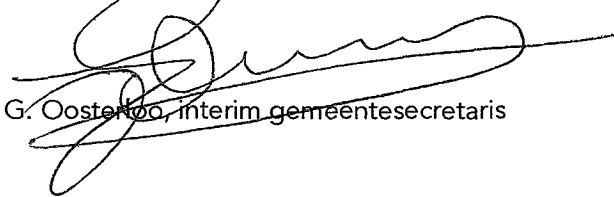
Artikel 3.20, vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing."

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Zaanstad



A.G.M. van de Vondervoort, waarnemend burgemeester



G. Oosterloo, interim gemeentesecretaris

	Notitie
aan	Burgemeester en wethouders
<i>t.a.v.</i>	
datum	29 augustus 2006
van	S. Kiliç/P.Duijn/B.deVries
afdeling	Milieu
telefoon	(075) 681 6414 / s.kilic@zaanstad.nl
Kopie aan	
Bestand	
onderwerp	Milieuadvies Externe veiligheid voor de vestiging detentie- inrichting in Isaac Baarhaven te Zaandam
Bijlagen	

1. Inleiding op externe veiligheid

Burgers hebben recht op een veilige woon- en leefomgeving. Echter, bij elke activiteit is er in beginsel sprake van risico's op schade en ongevallen. Veel risico's kunnen echter op een maatschappelijk verantwoord niveau gebracht worden door bijvoorbeeld eisen aan (gebruiks)voorwerpen, machines, installaties of het toepassen van afstandsnormen en andere interne maatregelen binnen bedrijven. Daarnaast zijn er bijzondere risicovolle activiteiten en bedrijven waarvoor het zogenaamde externe veiligheidsbeleid ontwikkeld is. Dit zijn activiteiten en bedrijven die, door de hoeveelheid (risicovolle) stof in het licht van de gevaarseigenschappen van die stof, kunnen leiden tot effecten buiten het terrein van het betreffende bedrijf of activiteit. In diverse regelgeving voor de verschillende activiteiten en bedrijven, zijn daarom normen gesteld waarmee bepaald wordt wat als risicovolle activiteit, als te beschermen (beperkt) kwetsbaar object en als aanvaardbare risiconorm wordt beschouwd in de zin van externe veiligheid.

Om burgers te beschermen tegen (verhoogde) risico's dienen deze onderzocht en inzichtelijk gemaakt te worden en te worden getoetst aan de daarvoor geldende regelgeving.

Bij de beoordeling van een verzoek om vrijstelling in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening moet vervolgens een afweging gemaakt worden tussen de aanvaardbaarheid van de diverse risico's, de eventuele mogelijkheden om risicobeperkende maatregelen te treffen en het belang van het aangevraagde initiatief.

Voordat het aangevraagde initiatief besproken wordt, wordt hier kort ingegaan op het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) en het Besluit risico's zware ongevallen (BRZO). Veel andere richtlijnen en circulaire's voor andere activiteiten gaan, naar analogie van het BEVI, van vergelijkbare criteria uit.

2 Normstelling volgens het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI)

Als rijksregeling is voor bedrijven met risicovolle (hoeveelheden) gevaarlijke stoffen de normstelling in het BEVI (grotendeels) in werking getreden op 27 oktober 2004.

Het BEVI heeft tot doel de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld door activiteiten met gevaarlijke stoffen in inrichtingen tot een aanvaardbaar minimum te beperken. Om dit doel te bereiken verplicht het BEVI het bevoegd gezag afstand te houden tussen gevoelige objecten (zogenaamde (beperkt) kwetsbare objecten) en risicovolle bedrijven.

Bij de normering van risico's worden twee paramaters gehanteerd namelijk het Plaatsgebonden risico, afgekort PR en het Groepsrisico, afgekort GR.

- Plaatsgebonden risico (PR).

Het plaatsgebonden risico (PR) geeft het risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als een kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke (afval)stof betrokken is.

Het Besluit bepaalt in de artikelen 4 en 5 dat de gemeente bij de verlening van milieuvergunningen en bij beslissingen op het gebied van de ruimtelijke ordening bepaalde grenswaarden in acht neemt voor het niveau van het plaatsgebonden risico.

Bij de normering van risico's voor externe veiligheid wordt in nieuwe situaties de grenswaarde aangehouden van 10^{-6} per jaar. Voor bestaande situaties is dit de grenswaarde die in 2010 gehaald moet worden. Tot 2010 mag de norm van 10^{-5} worden aangehouden. Als in bestaande situaties niet aan de norm van 10^{-5} kan worden voldaan, dient binnen 3 jaar na de in werking treding van de betreffende bepalingen van het BEVI voldaan te worden aan de norm 10^{-5} , en aanvullend in 2010 aan de norm van 10^{-6} per jaar.

In de praktijk wordt met één of meer contouren rondom de inrichting aangegeven welke waarde het Plaatsgebonden Risico heeft. Dit zijn de zogenaamde PR 10^{-5} en PR 10^{-6} contouren.

Om te voorkomen dat elk bedrijf met een onderzoeksverplichting wordt geconfronteerd zijn voor een aantal bedrijven, de zogenaamde categoriale inrichtingen, deze grenswaarden 'vertaald' in aan te houden afstanden, die zijn vastgelegd in de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi).

- Groepsrisico (GR).

Het groepsrisico (GR) betreft cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke (afval)stof betrokken is.

In de praktijk wordt dit Groepsrisico rondom de inrichting bepaald en met een GR curve weergegeven. (art 1 lid 1, sub k BEVI)

Dit impliceert een tweetal aspecten die (rechtstreeks) invloed uitoefenen op de hoogte van het groepsrisico:

- de jaarlijkse kans dat zich een ongeval voordoet met gevaarlijke stoffen (dit hangt onder andere af van de aard en de omvang van de gevaarlijke stoffen en de beschermingmaatregelen die in de inrichting toegepast worden)
- het aantal potentiële slachtoffers in de omgeving van de activiteit. Dit hangt af van:
 - de samenstelling (hoeveelheid en spreiding) van de bevolking,
 - de effecten van een stof in geval van een ongeluk en
 - de mogelijkheid van zelfredzaamheid en bestrijding van de gevolgen.

Verantwoordingsplicht groepsrisico en invloedsgebied

Bij veel besluiten in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening die betrekking hebben op nieuwe situaties dienen een aantal aspecten in de toelichting van het besluit opgenomen te worden (art. 13 BEVI). In de praktijk wordt deze motiveringsplicht aangeduid als verantwoordingsplicht groepsrisico.

In de Memorie van Toelichting op het BEVI wordt hierover het volgende opgemerkt:

'Bij de beoordeling van risico's is onder andere de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, aanvaardbaar is. Het gaat daarbij uiteindelijk om een politieke afweging van de risico's tegen de maatschappelijke baten en kosten van een risicovolle activiteit. Als de maatschappelijke baten van een activiteit groot zijn, kunnen de bijbehorende risico's eerder worden geaccepteerd dan wanneer die gering zijn. Hierin ligt een belangrijk verschil met de grenswaarde van het plaatsgebonden risico dat – naast zijn ordeningsfunctie bij de ruimtelijke inrichting – een uniform beschermingsniveau voor burgers persoonlijk

garandeert, los van de maatschappelijke baten van een activiteit. Voor de afweging van groepsrisico's tegen de maatschappelijke baten en kosten van een risicovolle activiteit is een brede blik nodig. Bij de baten gaat het onder meer om de bijdrage van de activiteit aan de Nederlandse economie. Bij maatschappelijke kosten spelen bijvoorbeeld een rol de kosten van indirect ruimtegebruik en de maatregelen die de overheid moet nemen om dat ruimtegebruik te minimaliseren. Ook moet nadrukkelijk de vraag aan de orde komen of er toepasbare veiligere alternatieven beschikbaar zijn om dezelfde maatschappelijke baten te realiseren. Zijn die er, dan maakt dat de risico's minder aanvaardbaar. Alternatieven kunnen bijvoorbeeld worden gevonden in een ander productieproces of een andere wijze van opslag en transport. Ook de mogelijkheden voor bestrijding aan de bron (ALARA) worden daarbij betrokken. Een ander aspect dat meegewogen moet worden is de mate waarin de gevolgen van een ramp voldoende kunnen worden voorkomen of verminderd.'

Volgens het BEVI moet onder andere het volgende worden aangegeven:

- wat de aanwezige en toekomstige dichtheid van personen is in het invloedsgebied van de inrichting,
- het groepsrisico per inrichting en de bijdrage van de toe te laten (beperkt) kwetsbare objecten daaraan. Deze gegevens moeten vergeleken worden met een bepaalde oriëntatiewaarde voor het groepsrisico
- indien mogelijk, maatregelen ter beperking van het groepsrisico en
- de mogelijkheden voor personen die zich bevinden in het invloedsgebied om zichzelf in veiligheid te brengen in geval van een ramp of zwaar ongeval.

Zoals hieruit blijkt speelt het zogenaamde invloedsgebied hierbij een belangrijke rol. Het invloedsgebied wordt bepaald door de afstand rondom een inrichting die via een risico-analyse (QRA) of in het Revi is bepaald. De afstand is gebaseerd op de afstand tot waar nog juist een levensbedreigende situatie kan bestaan ten gevolge van een calamiteit in een risicovolle inrichting.

Zoals aangegeven moet het groepsrisico van een inrichting vergeleken worden met de zogenaamde oriëntatiewaarde voor het groepsrisico. Deze oriëntatiewaarde is: de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-5} per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-7} per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-9} per jaar

Volgens de Memorie van Toelichting van het BEVI is een oriëntatiewaarde een ijkpunt in de maatschappelijke afweging. In alle gevallen moeten keuzes in de afweging verantwoord worden, of het nu om hogere of om lagere waarden gaat die acceptabel worden geacht.

Voor de zogenaamde categoriale inrichtingen is in de Handreiking Verantwoording Groepsrisico van VROM aangegeven welke personendichtheid overeenkomt met de oriënterende waarde genoemd in art. 13 lid 1b BEVI

Met de verantwoording in toelichting op dit besluit maakt de gemeente duidelijk welke baten en lasten verbonden zijn aan de risicobeheersing bij calamiteiten tengevolge van risicovolle activiteiten en de aanvaardbaarheid van het aangevraagde initiatief vanuit het oogpunt van de risicobeheersing.

Kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten

De belangrijkste manier om burgers te kunnen beschermen tegen calamiteiten ten gevolge van risicovolle activiteiten ligt in de normstelling die geldt voor de objecten waar mensen verblijven. In het extern veiligheidsbeleid worden hierbij, afhankelijk van de tijdsduur en de aantallen mensen die er verblijven, kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten onderscheiden. Het zijn objecten waar mensen voor langere tijd en, met grotere dan wel kleinere aantallen, verblijven. Daarbij hebben de beperkt kwetsbare objecten een lager veiligheidsniveau dan de kwetsbare objecten.

In het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) worden onder andere de volgende objecten genoemd:

A. Kwetsbare objecten¹:

- woningen (voorzover niet vallend onder B);
- gebouwen voor verblijf (eventueel gedurende een gedeelte van de dag) van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten zoals ziekenhuizen, scholen, bejaardencentra, verpleeghuizen
- gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
 - hotels, en kantoorgebouwen met vloeroppervlak dan 1500m² (meer dan 50 personen)
 - complexen met meer dan 5 winkels en een gezamenlijk vloeroppervlak van meer dan 1000 m² (restaurants met meer dan 50 personen), of een winkel met een vloeroppervlak van 2000 m² mits het een supermarkt, hypermarkt of warenhuis betreft;
- grote campings en andere recreatieterreinen voor verblijfsrecreatie (meer dan 50 personen).

B. Beperkt kwetsbare objecten¹:

- verspreid liggende woningen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare;
- dienst- en bedrijfswoningen van derden;
- hotels, kantoorgebouwen, restaurants, winkels, bedrijfsgebouwen, sport-, kampeer- en recreatieve terreinen voor zover zij niet onder de hiervoor genoemde kwetsbare objecten vallen;
- sporthallen, zwembaden en speeltuinen;
- objecten die met de hiervoor genoemde beperkt kwetsbare objecten gelijk gesteld kunnen worden, uit hoofde van verblijftijd per dag van de daarin verblijvende personen, het aantal personen dat daar doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval;
- objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voor zover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen, die bij een ongeval vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval.

Omdat het ondoenlijk is om voor alle denkbare situaties lijsten op te stellen, vermeldt de Memorie van Toelichting (MvT) op het BEVI dat in sommige gevallen volstaan is met een omschrijving van de criteria op grond waarvan een object ingedeeld kan worden. Bovenstaande lijst is dus niet limitatief. In de MvT worden Asielzoekerscentra en penitentiaire inrichtingen aangemerkt als woning.

3. Normstelling volgens het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo).

Voor een aantal inrichtingen waar risico's een grote rol spelen vanwege de grote hoeveelheid gevaarlijke stoffen binnen de inrichting is in het Besluit risico's zware ongevallen uit 1999 (Brzo 1999) bepaald dat een veiligheidsrapport (VR) moet worden opgesteld. Hierin moet onder andere worden aangetoond dat er een veiligheidsbeheerssysteem is ingevoerd, er maatregelen zijn genomen om zware ongevallen en de gevolgen daarvan te voorkomen, de betreffende installaties, opslagplaatsen en dergelijke binnen het bedrijf veilig en betrouwbaar zijn en er een intern noodplan is gemaakt. In dat kader wordt ook een kwantitatieve risico-analyse (QRA, Quantitative Risk Analyses) uitgevoerd, waarin de risico's voor de omgeving van de inrichting worden gekwantificeerd. Voor deze inrichtingen moeten door de gemeente ook rampenbestrijdingsplannen worden opgesteld. Hierin worden procedures, organisatiestructuren en de individuele processen binnen de hulpdiensten beschreven.

4. Inleiding op de toetsing van het aangevraagde initiatief.

Een aangevraagd initiatief op een locatie dient vanuit twee invalshoeken onderzocht te worden.

¹ Opsomming van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten komt uit het besluit externe veiligheid inrichtingen milieubeheer versie oktober 2004.

Namelijk:

- a. heeft het initiatief gevolgen voor (beperkt) kwetsbare objecten in de nabije omgeving;
- b. is het initiatief zelf te beschouwen als (beperkt) kwetsbaar object en vormen reeds aanwezige activiteiten daarvoor een onaanvaardbaar risico.

Het aangevraagde initiatief betreft het afmeren van twee detentieplatforms met ondersteunende voorzieningen, zoals een kantoor, portiersloge, milieustraat en sportplaatsen op de kade. Bij de exploitatie van dit initiatief worden geen activiteiten met gevaarlijke stoffen uitgevoerd die, vanuit het externe veiligheidsbeleid beschouwd, gevolgen zullen hebben voor (beperkt) kwetsbare objecten in de nabije omgeving.

Het aangevraagde initiatief is echter zelf wel te beschouwen als een kwetsbaar object in de zin van het Besluit externe veiligheid. Immers, in de Memorie van Toelichting (MvT) bij het BEVI is gesteld dat een penitentiaire inrichting gelijk gesteld wordt aan een woning. Daarbij is verder van belang dat in de detentieinrichting per dag maximaal 850 personen gedurende langere tijd verblijven. Dit ligt ruim boven het aantal van 50 personen, wat volgens de MvT als onderliggend criterium gebruikt is voor de definitie van kwetsbare objecten. Daarom is onderzoek naar de externe veiligheidsaspecten van inrichtingen en andere activiteiten in de omgeving van de detentieplatforms noodzakelijk.

Ten aanzien van de externe veiligheid kan een aantal aspecten een belemmering vormen voor de realisatie van het aangevraagde initiatief op de betrokken locatie.

Het betreffen vooral de volgende aspecten:

- Vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg;
- Vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor;
- Vervoer van gevaarlijke stoffen over het water;
- Transportleiding;
- Risicodragende activiteiten bij inrichtingen.

De gevolgen van deze aspecten zijn voor de locatie van de detentie-inrichting onderzocht.

In opdracht van de initiatiefnemer hebben de Adviesgroep AVIV BV en adviesbureau Galjema voor deze locatie de volgende onderzoeken uitgevoerd:

1. Risico-inventarisatie onderzoek detentieplatforms locatie Isaac Baarhaven, van de Adviesgroep AVIV, project nr. 06911, d.d. 13.04.2006.
2. Notitie Risico-inventarisatie onderzoek detentieplatforms locatie Isaac Baarhaven, Brand in distributiecentrum Zaanstad, van de Adviesgroep AVIV, d.d. 3 juli 2006.
3. Notitie Nieuwbouw Detentieplatforms, Berekening evacuatie tijd op basis van aanwezige zuurstof in de lucht van Adviesbureau Galjema, projectnr. 2096W-04, d.d. 20 maart 2006
4. Notitie N02 'Berekening evacuatie tijd op basis van aanwezige zuurstof in de lucht' d.d. 16 augustus 2006, projectnummer 2096W-03 van Adviesbureau Galjema

De Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) wordt de beheerder/gebruiker van de detentieinrichting. In overleg met de initiatiefnemer is als onderdeel van de bouwaanvraag ingediend:

5. Calamiteitenplan Detentiecentrum Zaanstad, versie 3 van de Dienst Justitiële Inrichtingen, ontvangen op 21 augustus 2006.

Vanuit de Regionale Brandweer Zaanstreek- Waterland (verder genoemd RBZW) en Brandweer Zaanstad is over deze onderzoeken geadviseerd in de volgende adviezen:

6. Advies RBZW Bevi art.13 lid 3. Detentie platforms I. Baarhaven, d.d. 30.mei.2006 van de RBZW. Dit advies is als bijlage 5 bijgevoegd.
7. Reactie op notitie gevaarstelling distributiecentrum i.r.t. detentieplatforms, van de Regionale Brandweer Zaanstreek- Waterland, d.d. 13 juli 2006. Dit advies is als bijlage 6 bijgevoegd.
8. Advies zienswijze Bevi art. 13 Detentieplatforms Isaac Baarhaven te Zaanstad, d.d. 14 augustus 2006 van de RBZW met Erratum d.d. 17 augustus 2006 van de RBZW
9. Zienswijze Brandweer Zaanstad detentieplatforms Isaac Baarhaven, d.d. 14 augustus 2006 van Brandweer Zaanstad.

10. Mailbericht 'Formeel adviesverzoek aan Brandweer Externe veiligheid detentieplatforms, d.d. 10-08-2006 van RBZW
11. Mailbericht 'Detentieplatforms' d.d. 17 augustus 2006 van RBZW
12. Mailbericht 'Aanvang oefeningen detentieplatform 1' d.d. 21 augustus 2006 van de RBZW
13. Mailbericht 'Akkordering Brandweer', 22 augustus 2006 van RBZW.

De hulpdiensten hebben schriftelijk aangegeven akkoord te kunnen gaan met het ingediende Calamiteitenplan zoals genoemd onder 5, voor zover het aandachtsgebied betreft waarvoor zij verantwoordelijk zijn:

14. Mailbericht 'Calamiteitenplan', 22 augustus 2006 van Afdeling Kabinet, Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Zaanstad mede namens Regionale Politie Zaanstreek-Waterland
15. Mailbericht 'Calamiteitenplan van het detentiecomplex Zaandam', 22 augustus 2006 van GGD Zaanstreek-Waterland.
16. Mailbericht 'Calamiteitenplan Justitie', 22 augustus 2006 van GHOR Amsterdam e.o.

In de volgende paragrafen gaan wij tevens in op de onderzoeksresultaten en adviezen.

5. Vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg en spoor

De locatie bevindt zich niet binnen de toetsafstand van 200 meter van een weg of een spoorweg, waarop het vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De beoogde inrichting is gelegen op meer dan 500 meter afstand van de N516. De N516 is opgenomen in de Route gevaarlijke stoffen van de gemeente Zaanstad. Op de beoogde locatie zijn geen schadelijke effecten te verwachten als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over de N516. Bron: 'Risico-inventarisatie detentieplatforms locatie Isaac Baarhaven' van Adviegroep AVIV BV, d.d. 13 april 2006

6. Vervoer van gevaarlijke stoffen over het water

De aangevraagde locatie ligt nabij de Zaan en het Noordzee kanaal, waarop het vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvinden.

Wat betreft de Zaan wordt in de risico-inventarisatie rapport van AVIV aangegeven dat in geval van een calamiteit een brandende plas op de Zaan kan ontstaan. Het mogelijke gevolg van zo een calamiteit zou zijn dat de brandende plas in de haven kan afdrijven. Dit kan voorkomen worden door in geval van dreigende instroming de haven af te sluiten om de brandbare vloeistof tegen te houden. In het advies van de RBZW d.d. 22-08-2006 wordt namens Brandweer Zaanstad meegedeeld dat Brandweer Zaanstad voldoende middelen 'in huis' heeft om de detentieplatforms te kunnen beschermen tegen een scenario met een plasbrand. Er zijn daarbij twee mogelijkheden te onderscheiden: enerzijds kan de havenmond van de Isaac Baarhaven met een schuimcorridor afgesloten worden, anderzijds bestaat de mogelijkheid om rond de platforms een schuimlaag (film) aan te brengen, waardoor een brandende plas op afstand gehouden kan worden. We kunnen daarbij gebruik maken van de blusboot en een schuimbluscontainer. Wel is de brandweer afhankelijk voor externe factoren, zoals weersomstandigheden, omvang van de plas en bereikbaarheid. Bij calamiteiten van grotere omvang kan bijstand gevraagd worden aan de Gemeentelijke Havendienst Amsterdam en Rijkswaterstaat.

Wat betreft het Noordzee kanaal wordt ook aangegeven dat het transport van ammoniak over het Noordzee kanaal in geval van calamiteit tot een giftige wolk kan leiden. De afstand tot een overlijdenskans van 1% bij een half uur blootstelling is bij stabiel weer circa 700 meter. De afstand tussen het Noordzee kanaal en de locatie voor de detentie-inrichting is ca. 750 meter. Gezien de afstand van het Noordzee kanaal tot de locatie zou alleen bij stabiel weer en langere blootstelling ernstige hinder voor de aanwezigen op de detentie-inrichting kunnen ontstaan.

In zo'n situatie wordt de mechanische ventilatie afgesloten, de gedetineerden opgeroepen de natuurlijke ventilatie in de cellen te sluiten en zo nodig de ontruimingsprocedure gestart. Één en ander is vastgelegd en gewaarborgd in het Calamiteitenplan versie 3 van de Dienst Justitiële Inrichtingen. Dit Calamiteitenplan maakt onderdeel uit van de aanvraag en van deze beschikking.

Gelet op de aanwezige middelen en mogelijkheden van Brandweer Zaanstad en de detentie-inrichting zijn wij van mening dat de nadelige gevolgen van een plasbrand en een ammoniakwolk in voldoende mate voorkomen dan wel beperkt kunnen worden en achten wij het, wat betreft de hiergenoemde scenario's aanvaardbaar om de vrijstelling op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te verlenen.

7. Transportleidingen in het gebied

In de directe omgeving van de planlocatie bevinden zich geen hoge druk aardgasleidingen en 8 bar gasleidingen.

Bron: Geo Informatie Zaanstad, kabels en leidingen

8 Risicodragende activiteiten bij inrichtingen.

Uit onderzoek is gebleken dat voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van de detentieplatforms op grond van het BEVI twee inrichtingen van belang zijn. Dit zijn de bewuste bedrijven:

- Americol aan de Sluispolderweg 33 te Zaandam;
- Chemtura (voorheen Crompton Europe en Uniroyal) aan de Ankerweg te Amsterdam.

Ingevolge art. 5 en 13 van het BEVI moet een besluit over nieuwe kwetsbare objecten getoetst worden aan de normen voor het Plaatsgebonden Risico en moet er een verantwoording zijn van de gevolgen voor het Groepsrisico. Hierna gaan we op elk bedrijf afzonderlijk in.

8.1 Externe veiligheidsgevolgen van het bedrijf Americol

Het bedrijf Americol bv is een inrichting voor het vervaardigen van handreinigers, industriële reinigers en auto onderhoudsmiddelen. In de inrichting vindt opslag van gevaarlijke stoffen in emballage plaats. Het bedrijf heeft een vergunning voor het gebruik van een opslag van gevaarlijke stoffen voor meer dan 10 ton, met een oppervlakte van maximaal 800 m². De opslag van gevaarlijke stoffen vindt plaats conform CPR-15-2 met een beschermingsniveau 3.

Vanwege de opslag van gevaarlijke stoffen valt het bedrijf (art. 2 lid 1f BEVI) onder het regime van het Bevi en de bijbehorende ministeriële regeling, de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi).

8.1.1 Toetsing aan normen voor Plaatsgebonden Risico

Gezien het feit dat de detentieplatforms beschouwd worden als kwetsbaar object, mogen deze niet binnen de plaatsgebonden risicocontour van 10⁻⁶ per jaar gerealiseerd worden (art 5 lid 1 BEVI). Voor bedrijven met een CPR 15-2 opslag is deze norm in het REVI 'vertaald' in een minimaal aan te houden afstand (art 5 lid 3 BEVI en art. 2 lid 1 onder b en bijlage 1, tabel 3 REVI).

Volgens het Revi ligt voor Americol bv het Plaatsgebonden risicocontour (PR) van 10⁻⁶/ jr. op 220 meter waarbinnen de realisatie van kwetsbare objecten niet mogelijk is. De afstand tussen de locatie voor de detentie-inrichting en de CPR 15-2 opslag bedraagt circa 500 meter. De norm voor het Plaatsgebonden Risico vormt dus geen belemmering voor de realisatie van de detentieplatforms.

8.1.2 Verantwoordingsplicht in verband met het groepsrisico

Volgens het Revi (art 6 jo art 13, 1^o lid aanhef en onderdeel a BEVI) ligt het invloedsgebied van Americol op 930 meter afstand van de CPR 15-2 opslag. De locatie voor de detentie-inrichting ligt op circa 500 meter en valt daarom wel binnen het invloedsgebied van het bedrijf. Dit betekent dat het groepsrisico dient te worden verantwoord.

8.1.2.1 Bepaling groepsrisico en toets aan oriëntatiewaarde

Voor de bepaling van de omvang van het groepsrisico is inzicht in de personendichtheid noodzakelijk. Om het groepsrisico te verantwoorden dient daarom berekend te worden wat de personendichtheid is in het invloedsgebied in de huidige situatie en de toekomstige situatie met de detentieplatforms.

Het zo bepaalde groepsrisico dient vervolgens vergeleken te worden met de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico.

Berekening dichtheid van personen in het invloedsgebied in de huidige situatie

De berekening van de dichtheid van personen (en daardoor het groepsrisico) hebben we vastgesteld op basis van de afstanden die vermeld zijn in de Regeling externe veiligheid inrichtingen en de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (concept).

Het oppervlak binnen het invloedsgebied (930 m rondom de inrichting) bedraagt ongeveer 271 hectare (ha) en het oppervlak binnen de PR -contour van 10^{-6} /jaar (220 m rondom de inrichting) bedraagt 15 ha. Het oppervlak tussen beide contouren bedraagt daardoor 256 ha. Binnen de PR 10^{-6} zijn woonboten aanwezig, die ook in de berekening moeten worden meegenomen. Verder is er geen sprake van een gelijkmatige spreiding van de personendichtheden rond Americol. Hierdoor is er voor de berekening van de personendichtheid geen gebruik gemaakt van de correctiefactoren voor de verblijfstijd, zoals is vermeld in de genoemde Handreiking. Binnen PR- contour 10^{-6} / jaar van Americol bevinden zich momenteel kwetsbare objecten, namelijk 21 woonboten in de Zijkanaal H en beperkt kwetsbare objecten, namelijk 19 bedrijfsgebouwen. De 21 woonboten bevinden zich op circa 120 meter afstand van het bedrijfsgebouw en zijn meegenomen in deze berekening voor het groepsrisico.

In totaal bevinden zich binnen de grens van het invloedsgebied (930 m) 62 woonboten. De personendichtheid als gevolg van de aanwezigheid van deze woonboten is $(62 \times 2,4)$ 148,8 personen. Voor het vaststellen van de aanwezige werkzame personen binnen het invloedsgebied is gebruik gemaakt van onderzoekresultaten van de Afd. Economische zaken van gemeente Zaanstad. Deze afdeling heeft recent een inventarisatie naar het aantal werkzame personen bij de bedrijven binnen het bedrijventerrein Achtersluispolder gedaan. Uit dit onderzoek is gebleken dat er momenteel 1900 personen fulltime en 66 personen parttime (minder dan 12 uur per week) werkzaam zijn bij de bedrijven binnen het invloedsgebied van Americol bv.

Het aantal personen binnen het invloedsgebied van Americol bedraagt totaal 2115 personen Dit betekent dat de huidige personendichtheid binnen het invloedsgebied $(2115:256)$ 8,26 personen per hectare is.

De personendichtheid concentreert zich echter op een kleiner gebied binnen het invloedsgebied, namelijk het industrieterrein Achtersluispolder. Het overige deel binnen het invloedsgebied bestaat voornamelijk uit water. Hierdoor wordt een onderschatting verkregen van het groepsrisico. Op ongeveer 1/3 deel van het invloedsgebied (85 ha) zijn de personen geconcentreerd. Op basis hiervan ziet het groepsrisico er in de huidige situatie als volgt uit: $(2115:85)$ 24,8 personen/ha.

Toets personendichtheid huidige situatie aan de oriënterende waarde

In de (concept-)Handreiking Verantwoordingsplicht Groepsrisico van het ministerie VROM (verder genoemd Handreiking) van augustus 2004 is de personendichtheid aangegeven waarbij de oriënterende waarde voor het groepsrisico niet wordt overschreden. Begin 2005 zijn hiervoor aangepaste tabellen door VROM gepubliceerd.

Tussen de contour voor het PR van 10^{-6} /jr en de grens van het invloedsgebied mag de personendichtheid per hectare (ha) volgens tabel 17.2c van de Handreiking niet meer dan 95 personen bedragen. De berekende personendichtheid in de huidige situatie, uitgaande van het hele invloedsgebied, is 8,26 personen per hectare. Dit betekent dat het groepsrisico binnen het invloedsgebied voor de huidige situatie ruim onder de oriëntatiewaarde ligt. Ditzelfde geldt als uitgegaan wordt van het beperkte (bebouwde) invloedsgebied van 85 ha. De berekende personendichtheid ligt dan immers op 24,8 personen/ha.

Berekening dichtheid van personen in het invloedsgebied in de toekomstige situatie (situatie met detentie-inrichting)

Na realisatie van de detentie-inrichting zal het aantal personen binnen het invloedsgebied toenemen. In de detentie-inrichting zal in totaal maximaal 850 personen per dag continu aanwezig zijn. Dit zal leiden tot de toename van het groepsrisico binnen het invloedsgebied. In de huidige situatie bevinden zich 2115 personen binnen het invloedsgebied. De personendichtheid binnen het invloedsgebied zal na realisatie van de detentie-inrichting in totaal 2965 personen bedragen. De personendichtheid wordt dan $(2965:256)$ 11,58 personen/ha. Dit betekent een toename van 3,32 personen/ha binnen het invloedsgebied.

De personendichtheid concentreert zich echter op een kleiner gebied binnen het invloedsgebied, namelijk het industrieterrein Achtersluispolder. Het overige deel binnen het invloedsgebied bestaat voornamelijk uit water. Hierdoor wordt een onderschatting verkregen van het groepsrisico. Op ongeveer 1/3 deel van het invloedsgebied (85 ha) zijn de personen geconcentreerd. Op basis hiervan ziet het groepsrisico er in de toekomstige situatie als volgt uit: $(2965:85)$ 34,88 personen/ha.

Toets personendichtheid toekomstige situatie aan de oriënterende waarde

Op basis van de toekomstige situatie (inclusief de detentie-inrichting) en uitgaande van het hele invloedsgebied (256 ha), bedraagt de personendichtheid 11,58 personen/ha. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de oriënterende waarde van 95 personen/ha. De toename op basis van het totale invloedsgebied bedraagt 3,32 personen/ha.

Het groepsrisico voor de toekomstige situatie ligt ook ruimschoots onder de oriënterende waarde als uitgegaan wordt van het beperkte (bebouwde) invloedsgebied van 85 ha. De berekende personendichtheid ligt dan immers op 34,88 personen/ha.

De toename bedraagt, uitsluitend gebaseerd op het beperkte invloedsgebied (de Achtersluispolder) 10,08 personen/ha.

Hieruit wordt geconcludeerd, dat zowel op basis van het gehele invloedsgebied (256 ha), als op basis van uitsluitend de Achtersluispolder (85 ha), ruimschoots wordt voldaan aan de oriënterende waarde voor het groepsrisico. Tevens wordt geconcludeerd dat er een lichte toename is van het groepsrisico voor beide situaties.

Voor het oordeel over de aanvaardbaarheid van deze toename van het groepsrisico zijn tevens de volgende aspecten van belang.

8.1.2.2 Zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid van de gevolgen

In het kader van de verantwoording van het groepsrisico (artikel 13, lid 3 Bevi) is advies aan de Regionale Brandweer Zaanstreek Waterland (RBWZ) gevraagd. De RBWZ heeft ten aanzien van het groepsrisico van de aspecten zelfredzaamheid van mensen en bestrijdbaarheid van een incident door de Regionale brandweer op 30 mei 2006 advies uitgebracht.

De RBWZ beveelt het volgende aan:

- Realiseer adequate bluswatervoorzieningen nabij de risicobronnen om zorg te kunnen dragen voor een effectieve bronbestrijding;
- Realiseer adequate bluswatervoorzieningen nabij de detentiepontons om zorg te kunnen dragen voor een effectieve effectbestrijding;
- Borg optimale zelfredzaamheid van gedetineerden door detectie, alarmering, ontruiming/evacuatie in interne procedures in afstemming op die van de gemeentelijke brandweer;
- Borg het zwaartepunt detentieplatform in planvorming van de brandweer (uitrukprocedures/inzetprocedures/aanvalsplan/rampbestrijdingsplan);
- Schenk aandacht aan voorlichting/oefening van brandweerpersoneel en betrokkenen van voornoemde maatgevende scenario's.

Wij zijn van mening dat het advies van de regionale brandweer dient te worden gevolgd.

8.1.2.3 Aanpassing van de milieuvergunning van Americol, maatregelen door Americol

Het BEVI is nog niet in werking getreden voor bestaande inrichtingen met opslagen voor gevaarlijke stoffen met meer dan 10 ton. Het is ook nog niet duidelijk wanneer dit zal gaan gebeuren, de verwachting is momenteel dat dit binnen 1 jaar van kracht zal worden. Op dat moment zal gekeken moeten worden welke maatregelen getroffen zullen worden. Mogelijk dat uit een QRA zal blijken dat er geen EV-knelpunt aanwezig is rondom Americol, of dat eventueel aanvullende maatregelen genomen moeten worden, waarbij de vergunning op onderdelen zal worden aangepast. Voor bestaande situaties bepaalt het BEVI dat binnen een bepaalde termijn aan bepaalde grenswaarden voldaan wordt die gelden voor het Plaatsgebonden Risico.

Conclusie

Aangezien de detentieplatforms buiten de contour van het Plaatsgebonden Risico liggen, heeft de situering van de detentieplatforms geen gevolgen voor de herziening van de huidige milieuvergunning van Americol en hoeven er geen aanvullende maatregelen getroffen te worden.

8.1.2.4 Maatregelen verbonden aan dit besluit en in de nabije toekomst ter beperking van het groepsrisico

Hier gaan wij puntsgewijs in op de maatregelen die getroffen zijn.

a. Realiseren van voldoende bluswatervoorzieningen nabij Américol

In het advies van 14-08-2006 van Brandweer Zaanstad en in de bijbehorende memo van 11-08-2006 van de RBZW geeft de Brandweer aan dat ten aanzien van de bronbestrijding volstaan kan worden met aanvullende bluswatervoorzieningen in de vorm van waterwinplaatsen op open water. Hiertoe wordt een voorstel gedaan voor twee waterwinplaatsen waarmee in voldoende mate in de bluswatervoorziening kan worden voorzien ten tijde van een calamiteit bij Américol. Één waterwinplaats is gelegen aan de Sluispolderweg, ter hoogte van de Isaac Baarhaven. Deze waterwinplaats is al gerealiseerd en in gebruik. Als andere waterwinplaats wordt Jachthaven Kokernoot voorgesteld. De Brandweer is van mening dat deze winplaats uiterlijk 1 januari 2007 gerealiseerd dient te zijn. Omdat deze waterwinplaats op particulier terrein is gesitueerd is daarover contact opgenomen met de eigenaar van de Jachthaven. Met de eigenaar is overeengekomen dat de waterwinplaats uiterlijk vóór de datum van ingebruikname van de detentieplatforms op het terrein van de Jachthaven Kokernoot gerealiseerd zal worden.

Hieruit volgt dat voldaan wordt aan de voorwaarde om voldoende bluswatervoorzieningen te realiseren.

b. Realiseren van toereikende bluswatervoorzieningen nabij de detentieplatforms

Op de tekeningen behorend bij het bouwplan zijn zowel de primaire bluswatervoorzieningen op de detentieplatforms aangegeven als de waterwinplaatsen op open water zodat gewaarborgd is dat de voorzieningen door de aanvrager gerealiseerd worden.

c. Borgen van optimale zelfredzaamheid van gedetineerden

In het advies van 14-08-2006 geeft Brandweer Zaanstad aan dat de zelfredzaamheid van gedetineerden op twee manieren geborgd wordt namelijk via de gebruiksvergunning en via het aanbrengen van technische en organisatorische maatregelen aan de zijde van de beheerder/gebruiker.

De gebruiksvergunning is inmiddels al voorbereid en zal worden verleend na afgifte van de bouwvergunning.

De technische maatregelen bestaan onder andere uit het plaatsen van zogenaamde overbruggingschakelaars op de portiersloges (CP's) op de detentieplatforms, waarmee op de detentieplatforms de mechanische ventilatie afgesloten kan worden. Deze handeling is nodig ingeval van een calamiteit met toxische rookgassen of een rookwolk waarbij de buitenlucht niet (langdurig) ingeademd kan worden. De overbruggingschakelaars zijn opgenomen op bouwtekeningen behorend

bij het bouwplan, waardoor geborgd is dat de schakelaars aangebracht worden. Daarnaast zijn brandmeldinstallaties aanwezig op de detentieplatforms en in de kantoorunit op de kade. Deze zijn opgenomen op de bouwtekeningen behorend bij dit bouwplan.

De organisatorische maatregelen en interne procedures die gevolgd moeten worden, zijn vastgelegd in het Calamiteitenplan Detentie-inrichting Zaanadam van de gebruiker, de Dienst Justitiële Inrichtingen (verder genoemd DJI). De ontruimingsprocedure maakt hiervan eveneens onderdeel uit. Voor het vaststellen van de benodigde evacuatie tijd is onderzoek gedaan door Adviesbureau Galjema (Notitie N02 'Berekening evacuatie tijd op basis van aanwezige zuurstof in de lucht' d.d. 16 augustus 2006, projectnummer 2096W-03). Op grond hiervan is in het Calamiteitenplan en het Ontruimingsplan vastgelegd dat de ontruimingsprocedure wordt opgestart als de inzet van de Brandweer naar verwachting langer gaat duren dan drie uur. Dit is gebaseerd op de beschikbare zuurstofcapaciteit in de cellen (2,5) en in de gezamenlijke platforms (0,5 u) na afsluiting van de mechanische en natuurlijke ventilatie).

Het Calamiteitenplan is op 22 augustus 2006 goedgekeurd door de betrokken hulpdiensten voor de aspecten die tot ieders taakveld behoren. De hulpdiensten zijn de Regionale Politie Zaanstreek-Waterland, GGD Zaanstreek-Waterland, GHOR Amsterdam e.o. en de afdeling Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Zaanstad. Het Calamiteitenplan maakt onderdeel uit van de aanvraag en deze beschikking zodat uitvoering gewaarborgd is.

Gelet op het voorgaande zijn we van mening dat de zelfredzaamheid van de gedetineerden in voldoende mate gewaarborgd is.

d. Borgen van het zwaartepunt detentieplatforms in de planvorming van de Brandweer

Uit het advies van de RWBZ (d.d. 22-08-2006) blijkt het volgende.

Het Calamiteitenplan van DJI voorziet in een ontruimingsprocedure en deze is aangehaakt op het Rampenplan van de Gemeente Zaanstad. Alle in dit advies aangegeven calamiteiten (plasbrand, toxische wolk, rookontwikkeling zoals genoemd in de paragrafen 6, 8 en 9) vallen onder deze procedure, als de inzet naar verwachting langer gaat duren dan drie uur. Dit is gebaseerd op de beschikbare zuurstofcapaciteit in de cellen (2,5) en in de gezamenlijke platforms (0,5 u) na afsluiting van de mechanische en natuurlijke ventilatie.

Het aanvalsplan van de brandweer is niet van toepassing op dit onderwerp; dat voorziet namelijk in een inzet op de platforms zelf en heeft geen betrekking op externe veiligheidsaspecten.

Gelet hierop zijn wij van mening dat de detentieplatforms in voldoende mate zijn opgenomen in de planvorming van de Brandweer.

e. Schenk aandacht aan voorlichting en oefening van brandweerpersoneel en betrokkenen.

Uit het advies van de Brandweer Zaanstreek van 14 augustus 2006 en van de RBZW van 21 augustus 2006 blijkt dat voorlichting aan het brandweerpersoneel heeft plaatsgevonden en er voorbereidingen getroffen worden voor het uitvoeren van oefeningen in samenspraak met de gebruiker. De oefeningen worden periodiek herhaald.

In gezamenlijk overleg op 17 augustus 2006 tussen de betrokken hulpverleningsorganisaties is de afspraak gemaakt dat ook multidisciplinair geoefend zal worden.

Gelet hierop zijn van mening dat voldoende aandacht wordt besteed aan voorlichting en oefening.

8.1.2.5 De voor- en nadelen van andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico

De detentieplatforms komen te liggen op het terrein van het Houtcentrum op het industrieterrein Achtersluispolder. Vanwege de veroudering van dit industrieterrein voert de gemeente een beleid van revitalisering en herstructurering voor de Achtersluispolder. De tijdelijke vestiging van de twee detentieplatforms past in dit beleid.

Door de verhuur van de kade en achterliggend terrein voor een periode van 5 jaar, wordt het namelijk mogelijk voor de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij Noordzeekanaalgebied N.V. (RON) om samen met een partner de aandelen van BV Houtcentrum over te nemen.

De RON n.v. is geïnteresseerd in het Houtcentrum om op termijn een nieuwe havengebonden ontwikkeling te accommoderen. De komst van de detentiepontons en de daaruit voortvloeiende inkomsten zou voor de RON betekenen dat daarmee een onrendabele top op de investering kan worden teniet gedaan. Daarom heeft de RON de sprong gewaagd en samen met een partner het Houtcentrum overgenomen.

Het voordeel hiervan is verder dat men gedurende de tijd dat de detentieboten liggen afgemeerd ruimschoots de tijd heeft om een goede vestigingskandidaat te zoeken.

Vanuit de doelstellingen van de RON mag worden verwacht dat na afloop van de vijf jaar er ook daadwerkelijk een nieuwe havengebonden vestigingskandidaat zijn intrek zal nemen.

Hiermee ontstaat een grote mate van zekerheid dat nieuwe havengebonden bedrijvigheid zal ontstaan, hetgeen gelet op de beperkte beschikbaarheid van haventerreinen de voorkeur van de gemeente heeft.

Gelet op de moeilijkheden om voor dit terrein een geschikt bedrijf te vinden, achten wij een tijdelijke verhoging van het groepsrisico vanuit dit oogpunt aanvaardbaar.

8.1.2.6 Conclusie over toename van het groepsrisico

Gelet op alle bovengenoemde feiten en omstandigheden, zoals onder andere de hoogte van het groepsrisico dat ruimschoots onder de oriëntatiewaarde ligt, de tijdelijkheid van de vestiging van de detentieplatforms, en de maatregelen die uitgevoerd zijn en worden, achten wij een geringe toename van het groepsrisico aanvaardbaar.

8. 2 Externe veiligheidsgevolgen van het bedrijf Chemtura

Chemtura is een producent van gewasbeschermingsmiddelen en heeft tot doel het produceren van fijnchemicaliën, het formuleren, granuleren en verpakken van halffabrikaten en eindproducten. In het kader van de Wet milieubeheer is de Provincie Noord-Holland het bevoegde gezag. Het bedrijf valt onder de werkingssfeer van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (BRZO). Op grond hiervan valt het bedrijf onder het regime van het Bevi (art. 2 lid 1, a).

In verband met de verplichtingen uit het BRZO is op 2 februari 2001 een veiligheidsrapport (verder genoemd VR01) bij de Provincie Noord-Holland ingediend. Op 6 juni 2005 is door het bedrijf een nieuw VR (verder VR05) ingediend. Naar aanleiding hiervan is door de Provincie Noord-Holland in een brief van 24 augustus 2005 de opmerkingen op dit VR kenbaar gemaakt. Het bedrijf dient voor 8 augustus 2006 een nieuwe versie in te dienen bij de Provincie met daarin de eerdere opmerkingen verwerkt. Het VR van 2 februari 2001 is het door het bevoegde gezag goedgekeurde VR. Echter de situatie bij het bedrijf is zodanig veranderd dat dit geen weergave meer bevat van de feitelijke situatie. Met name het afschaffen van de bedrijfsbrandweer is aanleiding voor herziening van het complete VR. Daarbij is tevens een nieuwe QRA opgesteld om inzicht te krijgen in de huidige situatie. Daaruit blijkt dat het eerdere maatgevende scenario, uitstroom van ammoniak niet langer het maatgevende scenario is, maar dat dit een loodsbrand betreft met een vloeroppervlak van 1500 m².

8.2.1 Toetsing aan normen voor Plaatsgebonden Risico

Gezien het feit dat de detentieplatforms beschouwd worden als kwetsbaar object, mogen deze niet binnen de plaatsgebonden risicocontour van 10⁻⁶ per jaar gerealiseerd worden (art 5 lid 1 BEVI). Uit het VR01 blijkt dat de huidige Plaatsgebonden risicocontouren (PR) van 10⁻⁶ /jaar van het bedrijf op circa 60 meter afstand van de opslagplaats ligt. Deze contour ligt geheel op eigen bedrijfterrein. De risicoberekening in het nieuwe VR05 rapport is conform de laatste richtlijnen uitgevoerd. Het nieuwe rapport is tevens beoordeeld door het RIVM en het RIVM heeft positief geadviseerd. Uit de nieuwe kwantitatieve risico analyse (QRA) van het bedrijf, uitgevoerd door bureau Tebodin d.d. 3 juni 2005, blijkt dat de PR -contour van 10⁻⁶ /jaar van het bedrijf nagenoeg op eigen bedrijfterrein ligt. De afstand tussen de locatie voor de detentie-inrichting en het bedrijf Chemtura bedraagt circa

1100 meter. De norm voor het Plaatsgebonden Risico vormt dus geen belemmering voor de realisatie van de detentieplatforms.

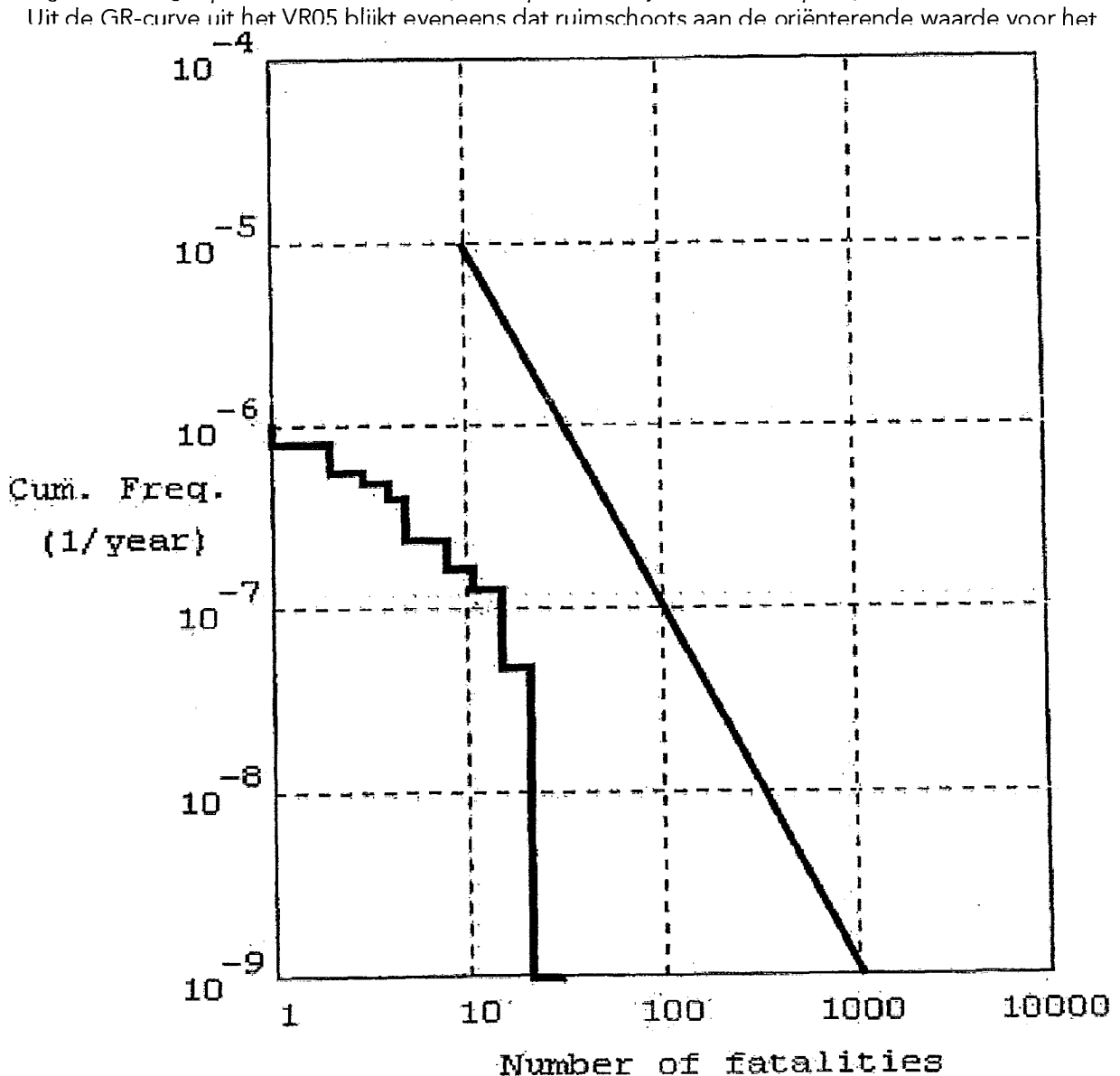
8.2.2 Verantwoordingsplicht in verband met het groepsrisico

Voor de berekening van het groepsrisico is op basis van BEVI het invloedsgebied van belang, dit komt overeen met de effectafstand van 1% letaliteit. In het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' wordt gesproken van invloedsgebieden. Een invloedsgebied wordt, tenzij in een uitvoeringsregeling van het Besluit anders is bepaald, begrensd door de 1% letaliteitsgrens, ofwel de afstand waarop nog 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving komt te overlijden.

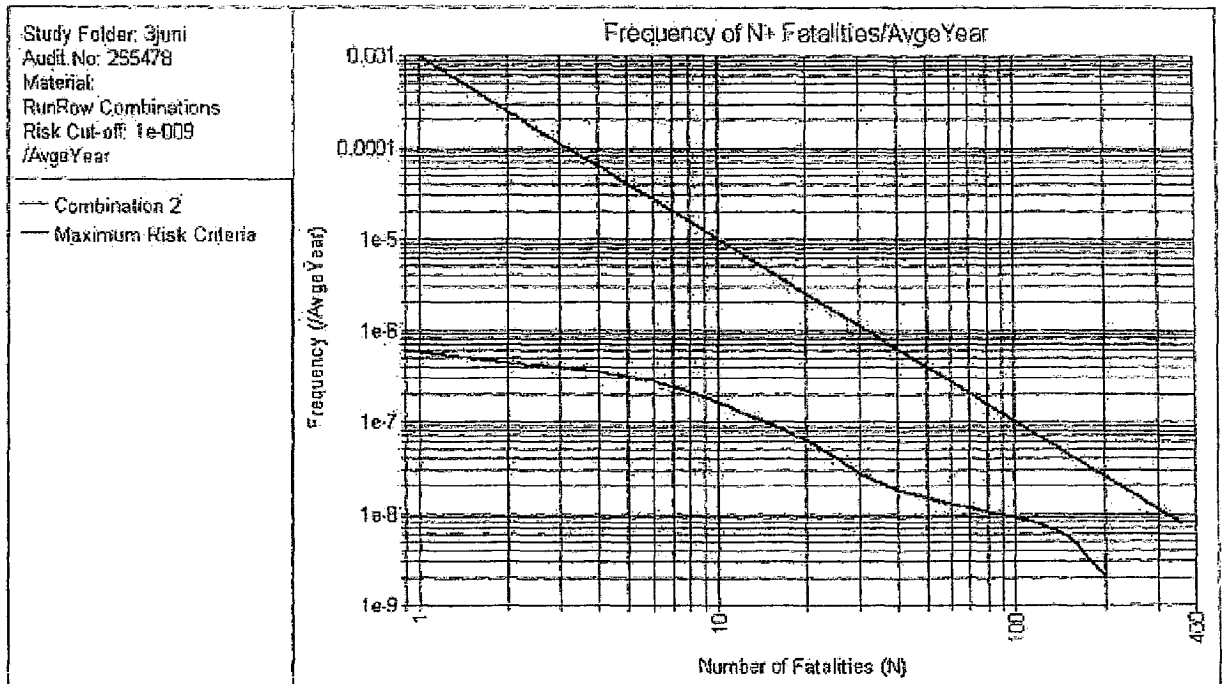
8.2.2.1 Berekening dichtheid van personen in het invloedsgebied in de huidige situatie

Volgens de laatste aanvullende gegevens uit het VR01, die op 6 juni 2006 door de Provincie naar de gemeente Zaanstad zijn gestuurd, blijkt dat voor het bedrijf Chemtura ruimschoots aan de oriënterende waarde voor het groepsrisico wordt voldaan, zie figuur 1. Zij zijn hierbij uitgegaan van de aanwezige personen binnen de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-9} .

Figuur 1. Curve groepsrisico uit VR01 Chemtura (vh Crompton en Uniroyal Chemical Europe BV)



Figuur2 . Curve groepsrisico uit VR05 Chemtura (vh Crompton en Uniroyal Chemical Europe BV)



8.2.2.2 Berekening dichtheid van personen in het invloedsgebied in de toekomstige situatie (situatie met detentie-inrichting)

Voor de berekening van de toekomstige situatie met de detentiebotten is alleen gekeken naar de toename van het groepsrisico als gevolg van de aanwezigheid van de detentie-inrichting. Het groepsrisico voor de huidige situatie is namelijk al bepaald in het veiligheidsrapport van Chemtura. De effectafstand op basis van 1% letaliteit (dat het invloedsgebied is zoals bedoeld in het BEVI) bedraagt voor het bedrijf op dit moment 3400 meter. Dit is gebaseerd op VR01 met een scenario waarbij onbeperkte uitstroming van ammoniak plaatsvindt. In het VR05 wordt dit scenario niet meer als het grootste scenario beschouwd. Dit heeft als reden dat in de QRA wordt gesteld dat de ammoniak opslagtank voldoet aan de CPR13-1 (PGS12). In het bedrijfsmilieuplan 2006-2010 van Chemtura wordt gesteld dat als zekere maatregel voor 2006 een omwalling wordt aangebracht rond de ammoniak opslagtank waarmee de opslag voldoet aan CPR13-1. Hiermee is het invloedsgebied aanzienlijk teruggebracht tot circa 850-900 meter. In de nieuwe QRA wordt echter een nieuw scenario aangevoerd als zijnde het grootste scenario, te weten een loodsbrand met een nog grotere effectafstand. Aangezien het VR05 nog niet is vastgesteld zal de beoordeling plaatsvinden zowel op basis van de gegevens uit VR01 als op basis van VR05. De beoordeling op basis van VR01 geeft naar verwachting ten opzichte van het nog niet vastgestelde VR een overschatting van het groepsrisico. Dit omdat volgens het nog niet vastgestelde VR de effectafstand groter wordt, namelijk 3749 meter, en er naar verwachting een minder hoge personendichtheid is in dat grotere gebied, waardoor het groepsrisico daalt.

Inmiddels is ons bekend geworden dat Chemtura begin augustus 2006 een aangepaste versie van VR05 (d.d.01-07-2006, versie 2006.01) heeft ingediend waarin als maximale effectafstand 4200 m is opgenomen. Deze versie is in het geheel nog niet beoordeeld door het bevoegd gezag (de provincie). Aangezien de wijziging een verdere verlaging van de personendichtheid met zich meebrengt zal de invloed op het groepsrisico nog minder zijn dan bij de hieronder beschouwde versies van het VR.

Beoordeling op basis van VR01

De oppervlakte van het invloedsgebied tot een afstand van 3400 meter bedraagt ca 3630 ha. Door de aanwezigheid van de detentie-inrichting zal het aantal aanwezigen binnen het invloedsgebied met 850

personen toenemen. Dit betekent dat de personendichtheid binnen het invloedsgebied gemiddeld met (850/3630) 0,23 personen/ha zal toenemen.

Beoordeling op basis van VR05

De oppervlakte van het invloedsgebied tot een afstand van 3749 meter bedraagt ca 4415 ha. Door de aanwezigheid van de detentie-inrichting zal het aantal aanwezigen binnen het invloedsgebied met 850 personen toenemen. Dit betekent dat de personendichtheid binnen het invloedsgebied gemiddeld met (850/4415) 0,19 personen/ha zal toenemen.

Beoordeling op basis van afstand van detentie-inrichting

De detentie-inrichting ligt op een aanmerkelijk kleinere afstand dan 3400 meter, namelijk 1100 meter. Voor de volledigheid is de toename van de personendichtheid binnen deze afstand ook berekend. De oppervlakte van het gebied tot 1100 meter bedraagt ca. 380 ha. Door de toename van 850 personen binnen dit gebied zal de personendichtheid gemiddeld met (850/380) 2,2 personen/ha toenemen.

Toets personendichtheid toekomstige situatie aan de oriënterende waarde

De toename van de personendichtheid binnen het totale invloedsgebied van Chemtura bedraagt gemiddeld 0,23 personen/ha uitgaande van VR01 en 0,19 uitgaande van VR05. Indien uitgegaan wordt van het gebied waarbinnen de detentie-inrichting zal worden gesitueerd (1100 meter), dan bedraagt de toename van de personendichtheid gemiddeld 2,2 personen/ha. Het betreft voor alle situaties een lichte tot zeer lichte toename van de personendichtheid.

8.2.2.3 Zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid van de gevolgen

In het kader van de verantwoording van het groepsrisico (artikel 13. lid 3 Bevi) is advies aan de Regionale Brandweer Zaanstreek Waterland (RBWZ) gevraagd. De RBWZ heeft ten aanzien van het groepsrisico en de aspecten zelfredzaamheid van mensen en bestrijdbaarheid en beperking van een incident door de Regionale brandweer op 14 en 17 augustus advies uitgebracht. De RBWZ beveelt het volgende aan:

- Realiseer adequate bluswatervoorzieningen nabij de detentieplatforms om zorg te kunnen dragen voor een effectieve effectbestrijding;
- Borg optimale zelfredzaamheid van gedetineerden door detectie, alarmering, ontruiming/evacuatie in interne procedures in afstemming op die van de gemeentelijke brandweer;
- Borg het zwaartepunt detentieplatform in planvorming van de brandweer (uitrukprocedures/inzetprocedures/aanvalsplan/rampbestrijdingsplan);
- Borg een snelle alarmering van hulpdiensten en gemeente door de gemeente Amsterdam indien een calamiteit bij Chemtura optreedt met effecten naar het grondgebied van Zaanstad.

Wij zijn van mening dat het advies van de regionale brandweer dient te worden gevolgd.

8.2.2.4 Aanpassing van de milieuvergunning van Chemtura, maatregelen door Chemtura

Het BEVI is nog niet in werking getreden voor bestaande inrichtingen met opslagen voor gevaarlijke stoffen met meer dan 10 ton. Het is ook nog niet duidelijk wanneer dit zal gaan gebeuren, de verwachting is momenteel dat dit binnen 1 jaar van kracht zal worden. Op dat moment zal gekeken moeten worden welke maatregelen getroffen zullen worden. Mogelijk dat uit een QRA zal blijken dat er geen EV-knelpunt aanwezig is rondom Chemtura, of dat eventueel aanvullende maatregelen genomen moeten worden, waarbij de vergunning op onderdelen zal worden aangepast. Bij het Besluit van 7 oktober 2004 (Stb. 2004, 251) is bepaald dat artikel 17 (binnen drie jaar voldoen aan de grenswaarde 10^{-5} per jaar, dit is 27 oktober 2007) op dit moment alleen geldt voor Brzo-inrichtingen en alle LPG-tankstations (meer of minder dan 1500 m³ LPG doorzet per jaar).

Artikel 18 (zo spoedig mogelijk doch uiterlijk 1-1-2010 geen kwetsbare objecten meer aanwezig binnen de 10^{-6} contour) is op dit moment alleen in werking getreden voor de Brzo-bedrijven en de categoriale inrichtingen.

Chemtura voldoet op dit moment aan beide normen, zowel binnen de 10^{-5} als binnen de 10^{-6} bevinden zich geen kwetsbare objecten.

Conclusie

Vooralsnog is er geen aanleiding om vanuit het Bevi de vergunning van Chemtura aan te passen of maatregelen te eisen. Ook gezien de tijdelijke aanwezigheid van het detentiecentrum achten wij het niet redelijk om Chemtura maatregelen te laten nemen ter beperking van het groepsrisico.

8.2.2.5 Maatregelen verbonden aan dit besluit en in de nabije toekomst ter beperking van het groepsrisico

Voor de weergave van de maatregelen met betrekking tot de bluswatervoorziening bij de detentieplatforms, het borgen van de zelfredzaamheid van de gedetineerden en het borgen van het zwaartepunt detentieplatforms in de planvorming van de brandweer, verwijzen we naar paragraaf 8.1.2.4.

Voor het borgen van een snelle alarmering van hulpdiensten en gemeente door de gemeente Amsterdam indien een calamiteit bij Chemtura optreedt met effecten naar het grondgebied van Zaanstad, wijzen wij op het advies van de Regionale Brandweer Amsterdam en omstreken van 24 augustus 2006.

Daarin wordt aangegeven dat het waarschuwen van aangrenzende regio(s) bij een ramp of zwaar ongeval is voorzien in een standaardprocedure, die door de interregionale meetplanorganisatie wordt gebruikt. De regio Zaanstreek-Waterland maakt deel uit van het verzorgingsgebied van deze meetplanorganisatie (MPO).

Deze handelswijze is bevestigd door de afdeling Kabinet, Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Zaanstad. Er worden daarom geen problemen voorzien ten aanzien van het waarschuwen van de regio Zaanstreek-Waterland en het meten van gevaarlijke stoffen in deze regio bij een ramp of zwaar ongeval.

Hieruit blijkt dat een snelle alarmering van hulpdiensten en gemeente Zaanstad is toegezegd.

Gelet op het bovenstaande zijn we van mening dat de benodigde maatregelen in voldoende mate zijn of worden getroffen.

8.2.2.6 De voor- en nadelen van andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico

Voor dit onderdeel verwijzen wij naar paragraaf 8.1.2.5.

8.2.2.7 Conclusie over toename van het groepsrisico

Gelet op alle bovengenoemde feiten en omstandigheden, zoals de hoogte van het groepsrisico dat ruimschoots onder de oriëntatiewaarde ligt, de tijdelijkheid van de vestiging van de detentieplatforms, en de maatregelen die uitgevoerd zijn en worden, achten wij een geringe toename van het groepsrisico aanvaardbaar.

9. Overige inrichtingen met risicovolle activiteiten

In het rapport van AVIV van 13 april 2006 is ook onderzoek gedaan naar andere inrichtingen die risico's voor de mensen op de detentieplatforms kunnen veroorzaken.

In hoofdstuk 3 wordt gesproken over diverse risico's en de benodigde maatregelen.

De genoemde maatregelen zijn:

- a. fundering, dubbelwandige uitvoering, gegarandeerde lekstabiliteit van de platforms;
- b. conversie houtopslag naar autostalling
- c. Aanpassen ventilatie en procedure ontruiming bij specifieke calamiteiten.

Deze maatregelen (genoemd in paragraaf 3.4) dienen te worden uitgevoerd.

In aanvulling op het genoemde AVIV rapport heeft de RBZW verzocht ook onderzoek te doen naar de risico's bij brand in het distributiecentrum Zaanstad aan de Vredeweg 46 te Zaandam. Die onderzoeksresultaten zijn neergelegd in notitie van AVIV van 3 juli 2006 en een notitie van Adviesbureau Galjema van 20 maart 2006.

De RBZW heeft hierover geadviseerd in het advies van 13 juli 2006 en daarbij aangegeven dat bepaalde gegevens nog ontbreken. De RBZW adviseert nader onderzoek te laten verrichten en voor het overige de aanbevolen maatregelen te laten borgen.

Het nader onderzoek betrof met name de benodigde evacuatie tijd bij specifieke calamiteiten.

Hiernaar is door Adviesbureau Galjema aanvullend onderzoek verricht en de resultaten daarvan zijn neergelegd in de Notitie N02 'Berekening evacuatie tijd op basis van aanwezige zuurstof in de lucht' d.d. 16 augustus 2006, projectnummer 2096W-03. Dit onderzoek is niet alleen van belang voor de calamiteit bij het Distributiecentrum maar bij alle scenario's genoemd in dit advies waarbij door toxische rookgassen of rookwolken een langdurig verblijf in de detentieinrichting zonder ventilatie onmogelijk wordt.

De Regionale Brandweer stemt in met de uitgangspunten/conclusies uit het aanvullende onderzoeksrapport van 16 augustus 2006. Deze conclusies en uitgangspunten zijn verwerkt in het Calamiteitenplan van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI). Op grond hiervan is in het Calamiteitenplan en het daarin opgenomen Ontruimingsplan vastgelegd dat de ontruimingsprocedure wordt opgestart als de inzet van de Brandweer naar verwachting langer gaat duren dan drie uur. Dit is gebaseerd op de beschikbare zuurstofcapaciteit in de cellen (2,5) en in de gezamenlijke platforms (0,5 u) na afsluiting van de mechanische en natuurlijke ventilatie).

Het Calamiteitenplan van DJI voorziet in een ontruimingsprocedure en deze is aangehaakt op het Rampenplan van de Gemeente Zaanstad. Alle in dit Milieuadvies aangegeven calamiteiten (plasbrand, toxische wolk, rookontwikkeling zoals genoemd in de paragrafen 6, 8 en 9) vallen onder deze procedure, als de inzet naar verwachting langer gaat duren dan drie uur (i.v.m. zuurstofcapaciteit in de cellen en op de verzamelplatforms).

Met betrekking tot de maatregelen genoemd onder a merken wij op dat uit de bouwtekeningen behorend bij het bouwplan blijkt dat de lekstabiliteit is gewaarborgd door constructieve voorzieningen.

Wat betreft de conversie van de houtopslag merkt de RBZW in het advies van 17-08-2006 het volgende op. In het genoemde rapport van AVIV is aangaande de houtloods aan de Rijshoutweg 12 vermeld dat een grote stralingsbelasting op kan treden bij de detentieplatforms bij een uitlaande brand in de gehele (gevulde) houtopslag. Dit is echter, bij de ingebruikname van de platforms niet meer aan de orde, omdat het overkapte voorterrein als parkeervoorziening voor voertuigen wordt ingericht. Bij nadere beschouwing zal de vuurbelasting van een brand in het resterende gedeelte van de houtloods bij de platforms niet tot levensbedreigende situaties leiden op de detentieplatforms. De afstand tussen het brandende object en de platforms is daarvoor te groot. Deze aanname is gebaseerd op de 'Bepalingsmethode warmtestralingsbelasting opslag van hout' van het Ministerie van VROM (28 mei 2004). Eventuele rookoverlast kan gereduceerd worden door het afsluiten van de ventilatiekanalen op de platforms voor een periode van maximaal 3 uur. Als de inzet van de Brandweer naar verwachting langer gaat duren dan drie uur dan wordt de ontruimingsprocedure gestart. Dit is gebaseerd op de beschikbare zuurstofcapaciteit in de cellen (2,5) en in de gezamenlijke platforms (0,5 u) na afsluiting van de mechanische en natuurlijke ventilatie).

Op de bouwtekeningen behorende bij het bouwplan is het gedeelte van de houtloods dat in gebruik is van de detentie-inrichting niet voor houtopslag in gebruik.

Gelet op bovengenoemde maatregelen achten wij risico's ten gevolge van andere aanwezige inrichtingen aanvaardbaar.

10 Slotconclusie

Alles overwegende achten wij de risico's en gevaarsaspecten van (externe) veiligheid van aanwezige inrichtingen en activiteiten in de directe omgeving aanvaardbaar. Ook vormt de detentie-inrichting zelf geen risico op het gebied van externe veiligheid. Wij zijn van mening dat de (externe) veiligheidsaspecten geen belemmering vormen voor het verlenen van een vrijstelling op grond van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.