

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan Buitengebied 2009 gemeente Wieringermeer

projectnr. 0240433.00

revisie 02

14 september 2011



Opdrachtgever

Gemeente Wieringermeer - Bouwen, Ruimte en Milieu

Postbus 1

1770 AA WIERINGERWERF

datum vrijgave

14 september 2011

beschrijving revisie 01

definitief

goedkeuring

drs. K.E. van Dijk

vrijgave

drs. A. van Dongen

Inhoud

1	Inleiding.....	1
2	Zienswijzen	2
2.1	IJzergietersweg 1, Den Helder.....	2
2.2	Noorderkwelweg 4, Wieringerwerf.....	3
2.3	Hippolytushoeweg 17, Slootdorp	3
2.4	Westermiddenmeerweg 10, Middenmeer	5
2.5	Waardweg 12, Slootdorp.....	5
2.6	Klieverweg 25, Slootdorp.....	6
2.7	Alkmaarseweg 23, Middenmeer	6
2.8	Praamweg 6, Middenmeer	7
2.9	Oosterkwelweg 17, Wieringerwerf	8
2.10	Nieuwesluiserweg 41B, Slootdorp.....	9
2.11	NV Nuon Energy	9
2.12	Zeugweg 26, Wieringerwerf.....	10
2.13	Oudelandeweg 49, Middenmeer	10
2.14	Westermiddenmeerweg 1, Middenmeer	10
2.15	Ministerie van Defensie, Commando DienstenCentra	10
2.16	Alkmaarseweg 10, Middenmeer	13
2.17	Korte Middenmeertocht, Scerventocht, Zuiderkwelweg en Schervenweg, ECN Wind Energy Facilities BV	13
2.18	Schervenweg 33, Wieringerwerf.....	15
2.19	Gemeente Medemblik.....	15
2.20	LTO Noord.....	16
2.21	Medemblikkerweg 13, Wieringerwerf.....	4
2.22	Provincie Noord-Holland.....	19
2.23	Wierweg 14, Slootdorp.....	19
2.24	Westerterpweg 28, Slootdorp.....	19
3	Ambtshalve wijzigingen	21

1 Inleiding

Voor het buitengebied van de gemeente Wieringermeer wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid. Het plangebied omvat het hele grondgebied van de gemeente Wieringermeer, met uitzondering van Waterpark Wieringermeer, de 4 dorpen, het Agriport gebied en Robbenplaat-zuid. Met dit bestemmingsplan wordt het buitengebied van de Wieringermeer voorzien van een actueel planologisch regime.

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2009' heeft met ingang van 6 juni gedurende zes weken ter inzage gelegen. De bekendmaking van de terinzagelegging is op 3 juni 2011 gepubliceerd in de Wieringer Courant / Wieringermeerbode en aangekondigd in de Staatscourant van 3 juni 2011. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon door een ieder een zienswijze kenbaar worden gemaakt aan de gemeenteraad.

Zienswijzen en beantwoording

In bovengenoemde periode zijn 24 zienswijzen ingediend. Alle reacties zijn ontvankelijk. De ingediende zienswijzen worden in hoofdstuk 2 van deze nota samengevat weergegeven en voorzien van een antwoord (*cursieve tekst*). Ook is aangegeven, indien van toepassing, of de reactie aanleiding geeft om het plan (op onderdelen) aan te passen (onderstreepte tekst).

Ambtshalve aanpassingen

Deze rapportage sluit af met het hoofdstuk ambtshalve wijzigingen. Deze wijzigingen zijn op initiatief van de gemeente doorgevoerd met als doel de kwaliteit van het bestemmingsplan te verbeteren. De wijzigingen staan daarmee los van de ontvangen zienswijzen.

2 Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2009 heeft met ingang van 6 juni 2011 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. In dit hoofdstuk worden de ingekomen zienswijzen behandeld. In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens is het verplicht stukken die digitaal worden gepubliceerd te anonimiseren. Met dit bepaalde is in het onderstaande rekening gehouden door alleen het adres te vermelden waarop de inspraakreactie betrekking heeft.

2.1 IJzergietersweg 1, Den Helder

1. Verzoek om de zienswijze als 'tijdig ingebracht' aan te merken. Reclamant geeft aan belang te hebben bij de voorgenomen ontwikkelingen bij de Oosterwaardehoeve (proefboerderij). Een in het verleden verleende vrijstelling voor het reinigen van baggerspecie en een loswal is niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Dit klopt, De zienswijze is tijdig ingekomen. Het ontbreken van de verleende vrijstelling wordt aangepast. Vergelijk de reactie op zienswijze 3.17.

2. Verzocht wordt om de desbetreffende gronden de bestemming 'Science' te geven. Verwezen wordt naar een dergelijke bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Lelystad.

De omvang van de nieuwe aanduiding wordt verruimd tot de in deze zienswijze opgenomen percelen. De bestemming 'Science' wordt niet opgenomen, wel zal de opsomming in artikel 3.1.2 verruimd worden tot:

- *Kennisintensieve en arbeidsexstensieve innovatie- en research bedrijven, in hoofdzaak gericht op onderzoek en ontwikkeling op het snijvlak van landbouw, ecologie, techniek, duurzame en hernieuwbare energie en grondstoffen;*
- *Instelling voor agrarisch wetenschappelijk onderzoek;*
- *Educatie/onderwijs als nevenactiviteit direct gekoppeld aan de hoofdactiviteit;*
- *Aan de hoofdfunctie gebonden horeca (kantine, foyer en dergelijke);*
- *Onderzoek ondersteunende kassen/glas;*
- *Zaadveredelingsactiviteiten, met uitzondering van zaadveredeling;*
- *Proefvelden en demonstratietuinen;*

De boerderij is niet gelegen op een bedrijventerrein, mede daarom is de bestemming Science niet gewenst en is handel en opslag en verwerking van agrarische producten een activiteit die wij hier niet willen toegelaten. Zaadveredeling is uitsluitend in door de provincie hiervoor aangewezen gebieden toegelaten (op grond van de provinciaal ruimtelijke verordening). Onderhavige locatie maakt hier geen deel van uit. Dit vormt de reden waarom zaadveredeling als veredelingsactiviteit moet worden uitgesloten. De gemeente heeft ervoor gekozen om de grootte van bouwpercelen bij recht te beperken tot 1,5 hectare, dit is volgens de gemeente voldoende voor het uitvoeren van de activiteiten. Indien in het verleden een groter bouwblok is toegelaten zal dit worden gerespecteerd. In voorliggende situatie is dit echter niet het geval. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om via een afwijking het bouwblok te vergroten tot 2 ha en via wijziging tot 3 ha. Deze uitbreidingsmogelijkheden worden niet bij recht toegestaan om watercompensatie en landschappelijke inpassing goed te kunnen waarborgen. Dit biedt voldoende uitbreidingsmogelijkheden en het opnemen van de aanduiding zorgt ervoor dat de bestemming gewaarborgd is. De toekomstplannen zijn nog globaal van aard. Het bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. De gevraagde aanpassingen zijn dusdanig van aard dat dit niet zonder nadere onderbouwing in het bestemmingsplan kan worden vastgelegd (vlak voor de vaststelling). In dit kader is het te betreuren dat deze ontwikkelingen niet eerder zijn gemeld. Deze zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De omvang van de nieuwe aanduiding Sa-prb wordt verruimd tot de in deze zienswijze opgenomen percelen en de toegelaten activiteiten worden verruimd overeenkomstig het hierboven gestelde.

3. Verzocht wordt om omzetting van de woonbestemming aan de Waardweg 15 en Nieuwesluiserweg 33/55 naar agrarisch bedrijf. De woningen zijn onderdeel van de Oosterwaardhoeve.

Er zijn geen bezwaren om aan dit verzoek tegemoet te komen.

De woningen aan de Waardweg 15 en Nieuwesluiserweg 33/55 krijgen de bestemming Agrarisch.

2.2 Noorderkwelweg 4, Wieringerwerf

1. Bestemming

Het bedrijf van reclamant heeft de bestemming Agrarisch gekregen. Dit is onjuist gezien de aard van de activiteiten op het perceel. In hoofdzaak worden ter plaatse loon- en grondverzet activiteiten uitgevoerd. Verzocht wordt om de bestemming ter plaatse te wijzigen in Bedrijf met de aanduiding "loonbedrijf, grondverzet".

Aan deze zienswijze wordt tegemoetgekomen. De bestemming ter plaatse van het perceel Noorderkwelweg wordt gewijzigd in 'Bedrijf' met de specifieke aanduiding "agrarisch - loonbedrijf". Onder deze bestemming is de opslag van bouw-, grond- en hulpstoffen toegestaan.

De bestemming ter plaatse van het perceel Noorderkwelweg wordt gewijzigd in 'Bedrijf' met de specifieke aanduiding "agrarisch - loonbedrijf".

2. Uitbreiding bouw-/bestemmingsvlak

Reclamant wenst een uitbreiding van het bouwvlak tot circa 2 hectare alsmede een wijzigingsbevoegdheid. Afdoende ruimte en uitbreidingsmogelijkheden blijft noodzakelijk voor een efficiënte en effectieve bedrijfsvoering.

De gemeente heeft ervoor gekozen om de grootte van bouwpercelen net als in het bestemmingsplan Buitengebied 1996 bij recht te beperken tot 1,5 hectare, dit is volgens de gemeente voldoende voor het uitvoeren van de activiteiten. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen via een afwijking het bouwblok te vergroten tot 2 ha en via wijziging tot 3 ha. Deze uitbreidingsmogelijkheden worden niet bij recht toegestaan om watercompensatie en landschappelijke inpassing goed te kunnen waarborgen. Dit biedt voldoende uitbreidingsmogelijkheden en het opnemen van de aanduiding zorgt ervoor dat de bestemming gewaarborgd is.

3. Buitenopslag

Verzocht om buitenopslag toe te staan vanwege de bedrijfsactiviteiten van reclamant in combinatie met loon- en grondverzet. Reclamant heeft ook al jaren een buitenopslag in gebruik en op grond van de milieuvergunning is dit ook als zodanig toegestaan. Een buitenopslag is binnen de inrichting onlosmakelijk verbonden met de bedrijfsactiviteiten. Verzocht wordt om het verbod voor het perceel van reclamant op te heffen dan wel afdoende bebouwingsoppervlak (uitbreidingsmogelijkheid) te bieden.

Het verbod op een buitenopslag was provinciaal beleid. Dit provinciale beleid is versoepeld. Derhalve zal de gemeente met deze verandering meegaan, wat resulteert in een aanpassing van het verbod. Dit houdt in dat buitenopslag is toegestaan mits dit op het bouwperceel plaatsvindt. Buiten het bouwperceel blijft buitenopslag niet toegestaan.

Het verbod op buitenopslag wordt aangepast voor alle bestemmingen waar deze is opgenomen. Buitenopslag is toegestaan voor zover dit binnen het bouwvlak plaatsvindt.

2.3 Hippolytushoeveweg 17, Slootdorp

Reclamant geeft aan dat het bedrijf niet als zodanig (zorgboerderij) is bestemd in het ontwerpbestemmingsplan. Sinds 7 jaar voert reclamant als neventak het kleinschalige zorgverlenen.

Verzocht wordt om het bedrijf, naast de bestemming Agrarisch ook de status zorgboerderij te verlenen. Tevens wordt opgemerkt dat ter plaatse een boerderijcamping wordt geëxploiteerd.

Geconstateerd is dat het perceel nu de aanduiding sba-ha heeft terwijl in het verleden geen groter bouwblok dan 1,5 hectare is toegelaten. Anderzijds wordt op het perceel al jaren een zorgboerderij geëxploiteerd. Aan deze zienswijze wordt daarom tegemoetgekomen. De aanduiding sba-ha wordt vervangen door de aanduiding 'zbo'. Deze aanduiding staat voor zorgboerderij. Het gebruik ten behoeve van een boerderijcamping is reeds mogelijk binnen de regels van de bestemming Agrarisch.

De bestemming ter plaatse van het bedrijf aan de Hippolytushoeweweg 17 wordt voorzien van de aanduiding 'zbo'. De aanduiding 'sba-ha' wordt verwijderd.

2.4 Medemblikkerweg 13, Wieringerwerf

1. Positieve bestemming LA-vliegveld.

Het positief bestemmen van het LA vliegveld is onbegrijpelijk. Het college van de gemeente Wieringermeer had het vaste voornemen om het vliegveld na ommekomst van de termijn niet meer toe te staan. De indiener stelt dat nu, na het verlenen van de tijdelijke vrijstelling, het LA Vliegveld een positieve bestemming gekregen heeft dit aantoonde dat de gemeente Wieringermeer nooit de intentie had tot een tijdelijke bestemming. Dan wel dat op grond van veranderende omstandigheden tot dit nieuwe inzicht is gekomen, in een dergelijk geval mist reclamant de motivering. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen of aan te passen overeenkomstig deze zienswijze.

Het is juist dat de maximale termijn van 5 jaar het uitgangspunt was bij het verlenen van de vrijstelling. In de keuze om het vliegveld een permanente status te geven spelen de volgende overwegingen een rol:

- *In de eerste plaats is verplaatsing van het vliegveld naar een locatie in de Schermer om financieel-economische en planologische redenen niet mogelijk gebleken. Verplaatsing was financieel-economisch alleen mogelijk bij gezamenlijke planvorming met de zweefvliegvereniging in Castricum (Eerste Zaanse Zweefvliegclub). De EZZC heeft om haar moverende redenen er voor gekozen in Castricum te blijven. De consequentie hiervan is dat de kosten van verplaatsing geheel voor rekening van Vliegclub Wieringermeer komen. Dit kan de vereniging niet dragen. Daarnaast speelde een rol dat de Schermer is aangewezen als nationaal landschap. Aanleg van een vliegveld, met bijbehorende start- en landingsbaan, zou leiden tot aantasting van de cultuurhistorisch waardevolle verkaveling. Dit is in strijd met het provinciaal beleid. De belangen van landschap en cultuurhistorie wegen hier zwaarder dan het belang van de recreatieve luchtvaart;*
- *In de tweede verzet het provinciaal beleid zich niet tegen het permanent maken van het vliegveld op de huidige locatie. In de beleidsnota 'regionale' luchthavens is de locatie aangewezen als MLA / zweefvliegveld (recreatieve functie). Op pagina 34/35 is het toetsingskader voor MLA TMG, of overige vliegactiviteiten met (hulp)motor opgenomen. Geconcludeerd wordt dat het vliegveld hieraan voldoet. Daarnaast wordt onze conclusie ondersteund door de omstandigheid dat in het kader van de voorbereiding en de formele procedure van dit bestemmingsplan geen vooroverlegreacties en zienswijzen zijn ingediend.*
- *Ten aanzien van onze belangenafweging zij opgemerkt dat de gemeente te maken heeft met uiteenlopende en soms met elkaar strijdige belangen. In zijn algemeenheid geldt dat de vraag naar recreatieve functies toeneemt. Dit geldt ook voor de recreatieve luchtvaart. In dit deel van Noord-Holland is behoefte aan een permanente locatie. De gemeente stelt zich daarbij op het standpunt dat het buitengebied de meest geschikte plek is om een dergelijke functie onder te brengen. Het buitengebied heeft de ruimte, waardoor het aantal gehinderden relatief beperkt blijft. Enige overlast is voor enkelen is echter nooit helemaal uit te sluiten. Overigens voldoet het vliegveld aan de wettelijke normen. Zou dit niet zo zijn geweest, dan zou er ook nooit een tijdelijke vergunning zijn verleend. Onder punt 3 wordt hier nader op ingegaan.*
- *Verplaatsing van het vliegveld naar een andere locatie zou een verplaatsing van het 'probleem' met zich meebrengen. Het is inherent aan de functie dat er voor 'omwonenden' altijd enige hinder en overlast is.*

2. Aanduiding 'la'

Het vliegveldje kreeg in het voorontwerp bestemmingsplan nog de aanduiding 'mla' en op verzoek van de exploitant is dit gewijzigd in 'la', wat staat voor light aircraft. Dit laat zien dat de gemeente Wieringermeer nooit de intentie had het vliegveld maximaal 5 jaar toe te staan.

De term 'mla' wordt niet meer gebruikt, met de aanpassing van de aanduiding in 'la' is gepoogd om op toekomstige naamswijzigingen in te spelen. Inhoudelijk en qua gebruiksmogelijkheden is er niets gewijzigd.

3. Risico's, geluidhinder, waardedaling woning

Ten aanzien van de toename van risico's, geluidhinder en privacy vraagt reclamant om meer toelichting voor de positieve bestemming. Reclamant wijst voorts op de waardevermindering van zijn woning en is van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente.

De positieve bestemming van het vliegveld zou tot extra geluidhinder en een afname van de privacy kunnen leiden. Vanwege vlieghoogte is de kans op aantasting van de privacy echter verwaarloosbaar. Bij het afgeven van de beschikking van de minister van Verkeer en Waterstaat is overwogen dat door de ligging van de start- en landingsbaan er geen woonobjecten binnen de 40 dB-contour liggen. De geluidhinder zou bij een afstand van meer dan 100 m tot de start- en landingsbaan te verwaarlozen zijn. Wanneer reclamant van mening is dat er sprake is van planschade kan hij op grond van artikel 6.1 Wro hiervoor een verzoek tot tegemoetkoming bij de gemeente Wieringermeer indienen.

4. Alternatieve locaties

De gemeente zou verplicht zijn alternatieve locaties te onderzoeken. Gewezen wordt op de alternatieve locatie in de Beemster of andere locaties in overleg met de provincie. Hierover wordt eveneens contact opgenomen met gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland.

In dit geval gaat het om het positief bestemmen van de bestaande locatie. Zie verder de beantwoording onder 1.

2.5 Westermiddenmeerweg 10, Middenmeer

Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording onder 2.4 van deze nota.

2.6 Waardweg 12, Slootdorp

1. Bestemming Agrarisch onvolledig

Het bedrijf van reclamant is bestemd als 'Agrarisch'. Deels is dit juist maar ter plaatse wordt ook een loon- en grondverzetbedrijf uitgeoefend. De buitenopslag van diverse bouw-, grond- en meststoffen en dergelijke maken hier eveneens onderdeel van uit. Verzocht wordt om aan het gehele perceel ook de aanduiding 'Agrarische hulp- en toeleveringsbedrijf' (artikel 3.1.7) met de aard bedrijvigheid "loon- en grondverzetbedrijf" toe te voegen. Verzocht om deze aanduiding voor het gehele perceel te laten gelden.

Aan deze zienswijze wordt tegemoetgekomen door het opnemen van de aanduiding "agrarisch-loonbedrijf". De overige activiteiten en opslag zijn reeds toegestaan binnen de bestemming Agrarisch.

2. Bouw- en bestemmingsvlak

Het bouw- en bestemmingsvlak komt niet overeen met het bestaande gebruik. Vanwege een nieuw gebouw, waarvoor vorig jaar een vergunning is verleend, dient het bouwvlak te worden verlengd in oostelijke richting voor de gehele inrichting. Hiernaast acht reclamant het legitiem om een uitbreidingsmogelijkheid op te nemen. Verzocht wordt om het bouwvlak overeen te laten komen met het huidige gebruik en daarnaast een wijzigingsbevoegdheid gerelateerd aan het agrarisch hulpperceel op te nemen.

Het op de verbeelding opgenomen bouwvlak is een verbaal bouwvlak, zodat niet alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak hoeft te vallen. Het bouwvlak geeft slechts de locatie van het bouwblok aan. De gemeente heeft ervoor gekozen om de grootte van bouwpercelen bij recht te beperken tot 1,5 hectare, dit is volgens de gemeente voldoende voor het uitvoeren van de activiteiten. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om bij ontheffing het bouwblok te vergroten tot 2 ha en via wijziging tot 3 ha. Deze uitbreidingsmogelijkheden worden niet bij recht toegestaan om watercompensatie en landschappelijke inpassing goed te kunnen waarborgen. Dit biedt voldoende uitbreidingsmogelijkheden en het opnemen van de aanduiding zorgt ervoor dat de bestemming gewaarborgd is.

3. Buitenopslag

Verzocht om buitenopslag toe te staan vanwege de bedrijfsactiviteiten van reclamant in combinatie met loon- en grondverzet. Een buitenopslag is binnen de inrichting onlosmakelijk verbonden met de bedrijfsactiviteiten. Verzocht wordt om het verbod voor het perceel van reclamant op te heffen dan wel afdoende bebouwingsoppervlak (uitbreidingsmogelijkheid) te bieden.

Het verbod op een buitenopslag was provinciaal beleid. Dit provinciale beleid is versoepeld. Derhalve zal de gemeente met deze verandering meegaan, wat resulteert in een aanpassing van het verbod. Dit houdt in dat buitenopslag is toegestaan mits dit op het bouwperceel plaatsvindt. Buiten het bouwperceel blijft buitenopslag niet toegestaan.

Het verbod op buitenopslag wordt aangepast voor alle bestemmingen waar deze is opgenomen. Buitenopslag is toegestaan voor zover dit binnen het bouwvlak plaatsvindt.

2.7 Klieverweg 25, Slootdorp

Reclamant is van mening dat voor het bedrijf aan de Klieverweg 25 te Slootdorp te weinig rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingen. De ontwikkeling van het voortbrengen van agrarische producten en het opwekken van energie zoals in de glastuinbouw, is steeds meer ook van toepassing in de veehouderij en akkerbouw. In het ontwerpbestemmingsplan is geen ruimte opgenomen voor de plaatsing van zonnecollectoren, biovergisting, compostering, etc. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid tot het oprichten van een op de toekomst gerichte bedrijfsvoering open te laten.

Het plaatsen van zonnecollectoren op gebouwen is in principe vergunningsvrij. Op grond van provinciaal beleid is het verwerken van biomassa slechts toegestaan voor eigen gebruik is. De andere genoemde ontwikkelingen zijn nog niet zeker en vinden mogelijk plaats in de toekomst. In het bestemmingsplan is geen ruimte om rekening te houden met toekomstige, onzekere gebeurtenissen. Wanneer reclamant na vaststelling van dit bestemmingsplan van mening dat het bestemmingsplan aangepast dient te worden overeenkomst de veranderde voorgenomen ontwikkeling, dan kan hiervoor een omgevingsvergunning aangevraagd worden.

Aan artikel 3.1.1. wordt een lid i toegevoegd, waarin wordt bepaald dat het oprichten van een biomassa-inrichting voor eigen gebruik is toegelaten.

2.8 Alkmaarseweg 23, Middenmeer

1. Aanvraag de heer Weel

Er is een omgevingsvergunning aangevraagd op het perceel naast Oudelandeweg 51. Vaststaat dat deze vergunning op grond van het ontwerpbestemmingsplan geweigerd moet worden. Formeel is nog niet besloten op de vergunning. Door in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening te houden met deze nieuwe ontwikkeling wordt niet voldaan aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

Wanneer de vergunning is ingediend na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is het ontwerpbestemmingsplan bepalend. Vaststaat echter dat het plan hiervoor is ingediend. Niet elke lopende aanvraag is meegenomen in de toelichting bij het onderhavige bestemmingsplan. Dit is te verklaren omdat de uitkomst nog onzeker is.

2. Intensieve veehouderij

Slechts de gronden met de aanduiding intensieve veehouderij mogen als zodanig gebruikt worden. Deze aanduiding ontbreekt bij het perceel naast de Oudelandeweg 51, derhalve moet de aangevraagde vergunning geweigerd worden. Nu 'bestaande intensieve veehouderij' niet als zodanig is bestemd is het onduidelijk of de aangevraagde vergunning hieronder valt.

De aanvraag ziet niet op een intensieve veehouderij, maar over het oprichten van een gebouw ten behoeve van intensieve veehouderij met een oppervlak van minder van 2.000 m². Intensieve veehouderij is hier een nevenactiviteit bij een akkerbouwbedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is, in zijn algemeenheid, rekening gehouden met toekomstige/lopende ontwikkelingen door op te nemen dat bestaande nevenactiviteiten worden gerespecteerd. Wat onder bestaand in dit kader wordt verstaan is opgenomen in artikel 1.22 van de planregels.

3. Definitie bestaand bouwwerk

De in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen definitie komt niet overeen met de definitie in artikel 3.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Verzocht wordt om artikel 1.22 van de regels aan te passen overeenkomstig artikel 3.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Voor zover in artikel 1.22 van de planregels wordt gesproken over 'bouwverordening' wordt dit veranderd in 'omgevingsvergunning'. De definitie uit artikel 3.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening heeft betrekking op het overgangsrecht en is derhalve niet van dezelfde aard als artikel 1.22 van de planregels. De strekking van beide artikelen komt overeen. Deze zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In artikel 1.22 van de regels wordt de term 'bouwvergunning' vervangen door 'omgevingsvergunning'.

4. Bestaande nevenactiviteiten

De definitie van 'bestaande nevenactiviteit' ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan, zodat onduidelijk is wat hieronder moet worden verstaan. Concreet komt dit neer op de vraag of op het perceel naar de Oudelandeweg 51 een intensieve veehouderij is toegestaan.

Op grond van artikel 3.5.5. blijkt dat de omvang van de bestaande activiteit met 10% mag worden uitgebreid in verband met het dierenwelzijn. Op grond van artikel 1.22 is een bestaande nevenactiviteit toegestaan, wanneer wordt voldaan aan de voorwaarden in deze definitie. Hiermee wil de gemeente bestaande rechten respecteren, dit dient de rechtszekerheid. Indien de lopende aanvraag tijdig wordt aangevuld en geen sprake is van onoverkomelijke milieubezwaren zal deze aanvraag moeten worden verleend (toetsingskader Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Na verlening van de vergunning is sprake van een bestaand gebouw en sprake van een bestaande nevenactiviteit intensieve veehouderij. Voor wat betreft het 'megabedrijf' is uitdrukkelijk sprake van een separaat traject dat los van het bestemmingsplan moet worden gezien. De gemeenteraad heeft zich in beginsel positief uitgelaten over deze ontwikkeling. Onderzocht moet worden of dit plan ruimtelijk aanvaardbaar is, het is te vroeg om in dit stadium hierover een uitspraak te doen.

2.9 Praamweg 6, Middenmeer

1. Bestemming

Het bedrijf van reclamant heeft de bestemming Agrarisch gekregen. Dit is onjuist gezien de aard van de activiteiten op het perceel. In hoofdzaak worden ter plaatse loon- en grondverzet activiteiten uitgevoerd. Verzocht wordt om de bestemming ter plaatse te wijzigen in Bedrijf met de aanduiding "loonbedrijf, grondverzet".

Aan deze zienswijze wordt tegemoetgekomen. De bestemming ter plaatse van het perceel Noorderkwelweg wordt gewijzigd in 'Bedrijf' met de specifieke aanduiding "agrarisch - loonbedrijf". Onder deze bestemming is de opslag van bouw-, grond- en hulpstoffen toegestaan.

De bestemming ter plaatse van het perceel Noorderkwelweg wordt gewijzigd in 'Bedrijf' met de specifieke aanduiding "agrarisch - loonbedrijf".

2. Uitbreiding bestemmingsvlak

Reclamant wenst een uitbreiding aan de achterzijde en zijkant van het bedrijf. Verzocht wordt om de gewenste uitbreiding op te nemen als wijzigingsbevoegdheid.

De gemeente heeft ervoor gekozen om de grootte van bouwpercelen bij recht te beperken tot 1,5 hectare, dit is volgens de gemeente voldoende voor het uitvoeren van de activiteiten. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om bij ontheffing het bouwblok te vergroten tot 2 ha en via wijziging tot 3 ha. Deze uitbreidingsmogelijkheden worden niet bij recht toegestaan om watercompensatie en landschappelijke inpassing goed te kunnen waarborgen. Dit biedt voldoende uitbreidingsmogelijkheden en het opnemen van de aanduiding zorgt ervoor dat de bestemming gewaarborgd is.

3. Buitenopslag

Verzocht om buitenopslag toe te staan vanwege de bedrijfsactiviteiten van reclamant in combinatie met loon- en grondverzet. Reclamant heeft ook al jaren een buitenopslag in gebruik en op grond van de milieuvergunning is dit ook als zodanig toegestaan. Een buitenopslag is binnen de inrichting onlosmakelijk verbonden met de bedrijfsactiviteiten. Verzocht wordt om het verbod voor het perceel van reclamant op te heffen dan wel afdoende bebouwingsoppervlak (uitbreidingsmogelijkheid) te bieden.

Het verbod op een buitenopslag was provinciaal beleid. Dit provinciale beleid is versoepeld. Derhalve zal de gemeente met deze verandering meegaan, wat resulteert in een aanpassing van het verbod. Dit houdt in dat buitenopslag is toegestaan mits dit op het bouwperceel plaatsvindt. Buiten het bouwperceel blijft het verbod gehandhaafd.

Het verbod op buitenopslag wordt aangepast voor alle bestemmingen waar deze is opgenomen. Buitenopslag is toegestaan voor zover dit binnen het bouwvlak plaatsvindt.

2.10 Oosterkwelweg 17, Wieringerwerf

1 Reclamant heeft in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan een inspraakreactie ingediend. Omdat het gemeentelijke antwoord niet geheel duidelijk is, is onderhavige zienswijzen ingediend. Reclamant is van oordeel dat het bouwvlak niet correct is ingetekend. In 2005 is een naastgelegen perceel aangekocht. Gevraagd wordt of deze uitbreiding binnen of buiten het bouwvlak valt? Indien het perceel binnen de uitbreiding valt, hoe groot mag de beoogde hal dan worden?

Het bestemmingsplan biedt de ondernemer de mogelijkheid om binnen de gestelde marges zijn bouwvlak te bepalen. Indien reclamant ervoor kiest om ter plaatse van het aangekochte perceel te gaan bouwen dan is dit toegestaan. De oppervlakte is van het gebouw is vrij, mits binnen het gestelde maximum van 1,5 hectare gebleven wordt.

2. Klopt het dat het perceel de aanduiding 'agrarisch bedrijf/loonbedrijf' heeft? In de regels, in artikel 1.10 en 1.30 staat de grootte van het bouwvlak vermeldt, is dit ook van toepassing op het bedrijf van reclamant?

Beide vooronderstellingen zijn een correcte weergave. .

3. De huidige bedrijfshal is te klein. Gevraagd wordt op het aangekochte perceel een bedrijfshal met voldoende oppervlak te realiseren?

Het bestemmingsplan biedt voldoende uitbreidingsmogelijkheden. Hoewel de gemeente niet in kan schatten hoeveel ruimte exact benodigd is, is onze verwachting dat het maximum toegestane oppervlak van 1,5 hectare afdoende is voor de gewenste uitbreiding.'

2.11 Nieuwesluiserweg 41B, Slootdorp

De gronden behorende bij de Oosterwaardhoeve hebben in het bestemmingsplan de bestemming Agrarisch zonder toevoeging gekregen. Ter plaatse van de losplaats is de bestemming Natuur/vrijwaringszone toegekend. De op 7 februari 2006 verleende vrijstelling is niet in het bestemmingsplan meegenomen. Verzocht wordt de bestemming voor de gronden overeenkomstig de vrijstelling aan te passen. Deze is als bijlage toegevoegd.

Aan deze zienswijze wordt tegemoetgekomen. Het betreft hier een bestaand recht.

De verleende vrijstelling wordt in regels en op de verbeelding overgenomen. De gronden hebben naast de huidige bestemming ook de aanduiding Sa-prb (proefboerderij), de definitie sluit ook aan bij de verleende vrijstelling.

2.12 NV Nuon Energy

1. Reclamant maakt bezwaar tegen de beperking van de ashoogte en rotordiameter voor windmolens in lijnopstelling, zoals opgenomen in artikel 3.2.3 onder 7 van de regels. De mogelijkheden tot vernieuwen wordt door de beperking van ashoogtes verminderd. Voorgesteld wordt om aan te sluiten bij het gestelde in artikel 3.2.3. onder h van de regels met betrekking tot testlocaties. Gerefereerd wordt aan verricht onderzoeken naar hoogtes en visuele aantasting.

Het opnemen van een maximale hoogte is nodig vanwege de rechtszekerheid. Niet alle door een exploitant gewenste hoogtes zijn acceptabel. De thans opgenomen hoogte is voor de gemeente maximaal ruimtelijk aanvaardbaar en is ook vastgelegd in het Windplan. De opgenomen hoogtes voor de testlocatie zijn hoger, juist omdat hier sprake is van een testlocatie en hier is sprake van een uitzondering. De locaties zijn daarom niet vergelijkbaar. Aan het verzoek wordt niet tegemoetgekomen.

2. Beperking realisatie grootschalige windenergie op land.
Het realiseren van grootschalige windenergie is één van de doelstellingen van het Rijk en ook de provincie wil ruimte bieden voor grootschalige windenergie. Nuon wil bij herontwikkeling en uitbreiding rekening houden met dit beleid. Door de beperkingen in het bestemmingsplan nemen de kansen voor grootschalige windenergie af. Verwezen wordt naar een tabel met een overzicht van de toename van de opbrengst naarmate de hoogte toeneemt. Het huidige beleid is in strijd met Rijks- provinciaal en gemeentelijk beleid.

In het bestemmingsplan wordt planologisch gezien de ruimte geboden voor het realiseren van windmolen. Ruimte voor schaalvergroting is ook aanwezig. Voor het overige verwijzen wij naar de beantwoording onder 1 van deze zienswijze. De maximale hoogte is vastgelegd op hetgeen ruimtelijk maximaal aanvaardbaar is.

3. Zweefvliegclub

Vanwege de voorgenomen uitbreidingen dient de huidige zweefvliegclub verplaatst te worden. Voorgesteld wordt om in het bestemmingsplan hierop te anticiperen.

Deze ontwikkeling is onvoldoende concreet. Onzeker is of de ontwikkeling binnen de planperiode wordt gerealiseerd. Wanneer de plannen concreter zijn, meer informatie beschikbaar is en de gevolgen voor de omgeving inzichtelijk zijn, kan desgewenst een separate ruimtelijke procedure doorlopen worden.

4. Planschade

Reclamant overweegt het indienen van een verzoek tot tegemoetkoming in planschade als gevolg van de beperkingen van vrijheden.

Dit wordt ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid meegenomen.

2.13 Zeugweg 26, Wieringerwerf

Bouwblok grootte 2,5 ha

Reclamant kan zich niet vinden in de beantwoording van de vooroverlegreactie. Het bouwblok is momenteel 1,5 hectare groot en volledig bebouwd. Op korte termijn zal uitbreiding aan de orde komen. Om dit op verantwoorde wijze te kunnen doen wordt verzocht het bouwblok uit te breiden naar 2,5 ha.

De gemeente heeft ervoor gekozen om de grootte van bouwpercelen bij recht te beperken tot 1,5 hectare. Volgens de huidige gegevens van de gemeente is het bebouwde deel van het perceel van reclamant 1,3 ha. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om via een afwijking het bouwblok te vergroten tot 2 ha en via wijziging tot 3 ha. Deze uitbreidingsmogelijkheden worden niet bij recht toegestaan om watercompensatie en landschappelijke inpassing goed te kunnen waarborgen. Daarnaast zijn verschillende omgevingsonderzoeken nodig voordat een dergelijk groot bouwblok kan worden toegestaan. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.14 Oudelandeweg 49, Middenmeer

Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording onder 2.7.

2.15 Westermiddenmeerweg 1, Middenmeer

Reclamant vraagt om de regels aan te passen overeenkomstig de volgende tekst van de Provincie Noord-Holland met betrekking tot bedrijfswoningen: "Ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf is maximaal één agrarische bedrijfswoning toegestaan; het bestemmingsplan kan met een ontheffing als bedoeld in artikel 3.6 van de wet één extra bedrijfswoning mogelijk maken mits dit noodzakelijk is voor het toezicht." Vanwege het noodzakelijke toezicht en de hoge werkdruk is het noodzakelijk voor reclamant om een extra bedrijfswoning te mogen oprichten en gebruiken.

Het perceel is dichtbij de kern Middenmeer gelegen en het is toegestaan om grote bedrijfswoningen door meer dan één gezin (maar 1 huishouden) te gebruiken. Het toestaan van 2^e bedrijfswoningen vergroot bovendien de kans op mogelijk toekomstig strijdig gebruik en hindersituaties voor agrarische bedrijven. De gemeente is bovendien van mening dat vanwege het voorgaande en de toevlucht die de technische hulpmiddelen (communicatieve en alarmeringsapparatuur) bieden het niet noodzakelijk is een tweede woning planologisch mogelijk te maken.

2.16 Ministerie van Defensie, Commando DienstenCentra

Het ministerie van Defensie verwijst naar de eerder ingediende reactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Dit had betrekking op twee onderwerpen.

1. In de eerste plaats het laagvlieggebied. Verzocht was om dit gebied aan te geven met een indicatieve aanduiding, waarbij het stellen van regels niet noodzakelijk wordt geacht. Opgemerkt wordt dat hierop geen gemeentelijke reactie is ontvangen.

Per abuis is de beantwoording van deze eerste zienswijze ontschoten. Aan het verzoek wordt tegemoetgekomen.

Het laagvlieggebied wordt met een indicatieve aanduiding aangegeven op de verbeelding.

2. Het tweede aspect betreft de radarverstoring. Het verzoek om de radarzoning op de verbeelding aan te geven en zodanig regels te stellen dat bouwwerken hoger dan 45 m + NAP getoetst dienen te worden op radarverstoring. Aan dit verzoek is niet tegemoet gekomen, omdat a) het vigerende bestemmingsplan reeds mogelijkheden bevatte om hogere windmolens te bouwen dan feitelijk aanwezig en b) het plan geen regels bevat met betrekking tot de maximale bouwhoogte van windmolens. Het ministerie van Defensie is van mening dat recht moet worden gedaan aan het radar verstoringsbeleid, de brief van 16 november 2006, de realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid en het thans bekende ontwerp Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en het bekende ontwerpbesluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening. Bij een eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan moeten rekening worden gehouden met het radarverstoringsbeleid. Herhaald verzoek om de radarverstoringsgebieden op de verbeelding op te nemen en hieraan regels te verbinden, waarmee is gewaarborgd dat bouwwerken van 45 m+ NAP en hoger worden getoetst op radarverstoring.

De gemeente ziet geen beletsel om het radarverstoringsgebied op de verbeelding weer te geven. Aan dit deel van de zienswijzen wordt daarom tegemoet komen. Dit ligt anders voor het verzoek om regels op te stellen waarmee de oprichting van bouwwerken hoger dan 45 meter (+ nap t.o.v. De Kooy) getoetst wordt op de radarverstoring. Hoewel wij het belang erkennen van een goedfunctionerend radarsysteem hebben wij ook te maken met belangen van windturbine eigenaren en een taakstelling om meer megawatts aan windenergie op land te realiseren.

Bestudering van de genoemde brief van 27 oktober 2006, met kenmerk DRMV/2006021602, leert ons dat wij niet hiermee in strijd handelen integendeel zelfs. Op pagina 2 van deze brief staat de volgende passage:

De gevolgen voor de ruimtelijke ordening kunnen als volgt worden beschreven:

- *Bestaande objecten die hoger zijn dan de maximaal toelaatbare hoogtes zijn strijdig met de geldende criteria en resulteren in restricties op het vliegen of verstoring van apparatuur. Bestaande te hoge bouwwerken zullen evenwel worden gerespecteerd.*
- *Bouwplannen waarvoor een onherroepelijke bouwvergunning is verkregen en bestemmingsplannen waarin mogelijkheden zijn vastgelegd voor bouwwerken met een hoogte die hoger is dan de maximaal toelaatbare hoogte zullen worden gerespecteerd. Ik verzoek u evenwel mogelijkheden te verkennen om de bouwhoogtes in overeenstemming te brengen de maximaal toelaatbare bouwhoogtes;*
- *Nieuwe strijdigheden met de maximaal toelaatbare hoogte kunnen niet worden toegestaan, tenzij wat betreft de verzorgingsgebieden uit een toetsing door het Ministerie van Defensie blijkt dat er geen sprake is van een onaanvaardbare verstoring van de desbetreffende apparatuur. Om dit zeker te stellen verzoek ik u de maximaal toelaatbare hoogtes op te nemen in de betreffende bestemmingsplannen.*

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1996 zijn zones aangewezen voor windturbines in lijnopstellingen en daarnaast solitaire windmolens op specifiek aangewezen locaties toegestaan. Binnen de zones mogen turbines met een minimale ashoogte van 40 meter worden gebouwd. Een maximale bouwhoogte is niet opgenomen. De solitaire windturbines zijn wel in ashoogte gemaximaliseerd. In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is een maximale bouwhoogte opgenomen voor zowel de solitaire windturbines als de windturbines in lijnopstelling. Voor wat betreft de solitaire turbines is aangesloten bij de bestaande ashoogte. Dit is op grond van de brief van het ministerie van Defensie ook toe gelaten. Het vastleggen van een maximale bouwhoogte voor windturbines in een lijnopstelling zal tot een verslechtering van de planologische status van de windturbine eigenaren leiden. De opgenomen bouwhoogte is de hoogte die de polder ruimtelijk maximaal zou kunnen dragen. Het terug brengen van de toelaatbare hoogte tot het door het Ministerie van Defensie gewenste niveau zal leiden tot een dusdanige planologische verslechtering dat het Bestemmingsplan Buitengebied 2009 economisch niet uitvoerbaar is.

In de brief van 16 november 2006 van het Ministerie van Defensie, met kenmerk 2006014971, biedt ten opzichte van het hierboven gestelde geen nieuwe informatie.

De Realisatie Paragraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB) heeft de status van structuurvisie in de zin van de Wro. In formele zin is een structuurvisie alleen bindend voor het orgaan dat de structuurvisie heeft opgesteld. Los van dit formele aspect wordt in dit document verwezen naar de brief van het ministerie van Defensie van 27 oktober 2006 en tevens aangegeven dat gelet op de windambitie van het rijk wordt gekeken naar een versoepeling van het radarverstoringsbeleid. Op basis hiervan stellen wij vast dat de in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 opgenomen regeling nog steeds past binnen het beleidskader van het rijk.

De ontwerp-structuurvisie Infrastructuur & Ruimte (c-SVIR) heeft nog geen formele status. Daarnaast is een structuurvisie uitsluitend bindend voor het orgaan dat de structuurvisie heeft vastgesteld. Ten opzichte van de eerder genoemde documenten brengt de structuurvisie op het onderwerp radarverstoring geen nieuwe inzichten met zich mee. Het enige inhoudelijke wat van belang is is de mededeling dat gewerkt wordt aan een toetsingsmethode voor radarverstoring die meer ruimte biedt voor windmolens en hoogbouw.

Tot slot het nu bekend zijnde het concept ontwerpbesluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (c-Amvb Ruimte). Deze Amvb heeft op dit moment nog geen juridische status. In artikel 2.6.9 van de Amvb is vastgelegd hoe in de toekomst met radarverstoring omgegaan dient te worden. In dit kader is het van belang een tweetal onderdelen van dit artikel uit te lichten:

3.

Bij regeling van Onze Minister in overeenstemming met Onze Minister van Defensie, worden:

- a. de begrenzings van de radarverstoringsgebieden, bedoeld in het tweede lid, vastgesteld, en*
- b. de maximale hoogte van bouwwerken binnen het radarverstoringsgebied vastgesteld.*

8.

De regels, bedoeld in het derde lid, onder b, zijn niet van toepassing op bouwwerken:

- a. die op het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit reeds in het radarverstoringsgebied, bedoeld in het derde lid, onder a, aanwezig waren;*
- b. waarvoor de bouwvergunning vóór dat tijdstip is verleend, of waarvan de bouw in het op dat tijdstip geldende bestemmingsplan is toegestaan.*

In de toelichting op de Amvb is over deze bovenstaande passages de volgende tekst opgenomen:

Derde lid

Het huidige beleid om het vrije radarzicht te garanderen is opgenomen in een brief van de Staatssecretaris van Defensie van 27 oktober 2006, nr. DRMV 2006021602, die aan alle gemeenten en provincies is verstuurd. Die brief is ook gepubliceerd in de Staatscourant (Stcrt. 2006, 226). De kern van het huidige beleid is dat objecten binnen een afstand van 28 kilometer vanaf het radarstation kunnen resulteren in een verstoring van het radarbeeld. Het zogenoemde radarverstoringsgebied wordt gevormd door een cirkel met een straal van 15 NM (circa 28 km) gemeten vanaf de positie van de radar en met een hoogte van 45 m ten opzichte van de hoogte van het maaiveld ter plaatse van de radar. Het kabinet heeft de ambitie nog deze kabinetsperiode het aandeel windenergie op land fors te laten toenemen. Om aan beide doelstellingen, veiligheid en windenergie, recht te doen, zijn de ministeries van IenM, Defensie, BZK en Veiligheid en Justitie in overleg over de mogelijkheden om radar en windmolens beter samen te laten gaan. Zo wordt onderzocht of door het gecombineerde gebruik van radarbeelden de verstoring kan worden verminderd. Dit is technisch mogelijk omdat de dekkingsgebieden van de radars elkaar overlappen (meervoudige radardekking). Verder wordt bekeken of technische verbeteringen aan de radar mogelijk zijn. Bij de begrotingsbehandeling 2009 van het ministerie van VROM is de motie-Vermeij c.s. ingediend waarin de Tweede Kamer het kabinet verzoekt technische oplossingen te zoeken ter vermindering van radarverstoring om meer ruimte te bieden aan hoogbouw, duurzame energie-initiatieven en het overige beleid uit de Nota Ruimte.²⁴ De toenmalige Minister van VROM heeft laten weten dat zij deze motie beschouwt als ondersteuning van het kabinetsbeleid. Afgesproken is dat het kabinet in 2011 hierover een besluit zal nemen. De Staatssecretaris van Defensie heeft in de Defensie Duurzaamheidsnota 2009 onderzoek aangekondigd naar de verstoring van militaire radars door windturbines en heeft toegezegd het indirecte ruimtebeslag van militaire radars zo gering mogelijk te houden. Met het oog op die ontwikkelingen is ervoor gekozen dat bij ministeriële regeling, vast te stellen door de Minister van Defensie in overeenstemming met de Minister van IenM, het gebied rondom een

radarstation wordt aangewezen en de binnen dat gebied in acht te nemen maximale hoogte van bouwwerken. Zolang geen invulling is gegeven aan het tweede lid heeft dit artikel geen materiële werking. Het streven is er dus op gericht om de regeling, bedoeld in dit lid, tegelijk met het besluit vast te stellen. Tot het moment van inwerkingtreding van dit artikel blijft het beleidskader opgenomen in de hierboven genoemde brief van de Staatssecretaris van Defensie van 27 oktober 2006, van kracht.

Achtste lid

Bestaande objecten, gebouwen waarvoor bouwvergunning reeds is verleend, alsmede vigerende bestemmingsplannen waarin mogelijkheden zijn vastgelegd voor bouwwerken met een hoogte die hoger is dan uit een oogpunt van het voorkomen van verstoring wenselijk is, worden gerespecteerd. Een met dit artikel strijdig bestemmingsplan hoeft dus niet te worden aangepast.

Op grond van het bovenstaande concluderen wij dat:

*er nog geen nieuw radarverstoringgebied of maximale toetsingshoogte is vastgesteld;
tot dat moment de brief van 27 oktober 2006 nog steeds als beleidskader geldt;
de voorgenomen bestemmingsplanregeling ook in de concept Amvb Ruimte is toegelaten.*

Gelet op de belangen van de windturbine eigenaren, de brieven van het Ministerie van Defensie van 27 oktober 2006 en 16 november 2006, de RNRB, de c-SVIR, de concept Amvb Ruimte, de door het rijk aangekondigde versoepeling ten aanzien van radarverstoring, alsmede een goede ruimtelijke ordening, concluderen wij dat het niet nodig en zelfs ongewenst is om een regeling in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 op te nemen waarmee de oprichting van windmolens in zones waar in het verleden ongelimiteerde bouwhoogtes zijn toegelaten hoger dan 45 meter (+ nap t.o.v. De Kooy) getoetst wordt op de radarverstoring. Daarom vinden wij de belangen van de windturbine eigenaren in dit geval zwaarder wegen dan de belangen van het Ministerie van Defensie.

2.17 Alkmaarseweg 10, Middenmeer

1. Gevraagd wordt om de bestemming te wijzigen van Agrarisch naar Wonen. Dit is in overeenstemming met de toelichting, waarin staat dat woonboerderijen worden bestemd als Wonen. Op de digitale kaart heeft het perceel nu nog een agrarische bestemming.

Met dit verzoek wordt ingestemd. Reclamant heeft aangegeven dat hij zijn vergunning voor een stal ten behoeve van intensieve veehouderij zal intrekken alvorens dit bestemmingsplan wordt vastgesteld.

De bestemming wordt gewijzigd van Agrarisch naar Wonen.

2.18 Korte Middenmeertocht, Scerventocht, Zuiderkwelweg en Schervenweg, ECN Wind Energy Facilities BV

De locatie van het ECN Windturbine testpark Wieringermeer is in het vigerende bestemmingsplan (middels partiële herziening) aangeduid als Multi Megawatt Testpark. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2009 stelt beperkingen aan de maximale afmetingen van de turbines waardoor de bedrijfsvoering van reclamant negatief wordt beïnvloed. Per onderdeel volgt een toelichting:

a. prototype locaties langs de Korte Middenmeertocht

De maximale rotordiameter bedraagt in het ontwerpbestemmingsplan 150 m. Gezien de laatste ontwikkelingen wordt voorgesteld dit te verhogen naar 200 m. De vermelde ashoogte van 150 m voldoet voor de prototypelocaties.

Een rotordiameter van 200 m wordt door de gemeente als te groot beschouwd. Met de huidige regeling is het ruimtelijk laadvermogen van de Wieringermeerpolder reeds overschreden. Echter gezien de wetenschappelijke waarde en de huidige afmetingen is de gemeente bereid om grotere afmetingen toe

te staan dan voor productieturbines en de rotordiameter aan te passen naar 175 m, meer is zelfs voor wetenschappelijk onderzoek niet aanvaardbaar.

De rotordiameter voor de prototypes aan de Korte Middenmeer wordt verhoogd naar 175 m.

b. Onderzoeksturbines langs de Scherventocht

- Het ontwerpbestemmingsplan beperkt de afmetingen van windturbines in lijnopstelling tot een ashoogte van 120 m en een rotordiameter van 126 m. Vanwege de geplande opschaling in 2019 is een ashoogte van 135 m en een rotordiameter van 140 m wenselijk omdat reclamant vreest dat hij anders wordt beperkt bij het kiezen van een type of merk.
- Daarnaast wordt in artikel 3.2.3 van de regels vermeldt dat bij vervangende nieuwbouw de windmolens in één systeem en dezelfde uitstraling moeten hebben. Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Wanneer de afmetingen hetzelfde moeten zijn leidt dat tot een beperking. In het kader van Windplan Wieringermeer is reclamant van plan om de lijnwindmolens te verlengen langs de Hoekvaart. Verzoek om in het bestemmingsplan op te nemen dat de afmetingen van de verschillende locaties (huidige locatie en de beoogde verlenging) van elkaar mogen verschillen.

- Het is ongewenst tegemoet te komen aan de voorgestelde verruiming. Het maximale laadvermogen wordt dan overschreden. Hierbij zijn alleen de ruimtelijke relevante gevolgen meegenomen.

- Het woord systeem wordt vervangen door 'lijn'. Het is wel uitgangspunt dat de huidige turbines qua afmetingen gelijk blijven, om zo te voorkomen dat sprake is van een verstrooid ruimtelijk beeld. De uitbreidingen worden door de gemeente als nieuwe lijn aangemerkt en dergelijke toekomstige ontwikkelingen zijn in dit bestemmingsplan niet meegenomen en worden te zijner tijd opgenomen in een nieuw bestemmingsplan.

In artikel 3.2.3 van de regels wordt het woord 'systeem' vervangen door 'lijn'.

c. Meetmasten

- Het ontwerpbestemmingsplan staat een maximale bouwhoogte van 150 m voor de meetmasten toe. Teneinde het windveld ook boven de ashoogte te kunnen bepalen wordt gevraagd om een aanpassing tot 200 m.
- Op de verbeelding zijn zones opgenomen waarbinnen de meetmasten mogen worden gebouwd. Deze zones beperken de plaatsingsmogelijkheden zodanig dat daardoor certificatiemetingen voor windturbines niet altijd mogelijk zijn. Mede vanwege internationale voorschriften voor de plaatsing van meetmasten wordt gevraagd om het laten vervallen van zones en opname in de regels dat meetmasten binnen een straal van 600 m van een windturbine mogen worden geplaatst.

- De gemeente is van mening dat, met prototypes met een maximale ashoogte van 150 meter en de bijbehorende meetmasten van maximaal 150 meter hoog, de grens van wat het omliggende landschap en de omgeving kan dragen is bereikt. Handhaven van deze maximale ashoogte betekent naar ons idee geen onevenredige beperking van de mogelijkheden van het testcentrum

- De straal van 600 m is te ruim om direct te bestemmen. De afstand in het vigerende bestemmingsplan is 500 m, dit wordt als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen met daarnaast een ontheffingsmogelijkheid tot 600 m indien de noodzaak hiervoor is aangetoond. Hier wordt aan toegevoegd dat maximaal 1 meetmast per windmolen is toegestaan.

Voor zover nog niet in het bestemmingsplan is opgenomen wordt de afstand van de zones vastgelegd op 500 m, met een ontheffingsmogelijkheid tot 600 m. Per windmolen is maximaal 1 meetmast toegestaan.

d. Schaalpark

Artikel 3.2.3.i van de regels in het ontwerpbestemmingsplan stelt dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - testlocatie scaled wind farm' het aantal windmolens niet meer mag bedragen dan 10. De ter plaatse verleende bouwvergunning gaat uit van 11 windturbines. Reclamant verzoekt tot aanpassing van het toegestane aantal tot 11.

Aan deze zienswijze wordt tegemoetgekomen.

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - testlocatie scaled wind farm' wordt het toegestane aantal windmolens vastgezet op 11.

e. Testparkgebouw aan de Schervenweg

Artikel 3.2.1.o van de regels in het ontwerpbestemmingsplan vermeldt dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - testparkgebouw' een gebouw tot maximaal 200 m² met een hoogte van 3 m is toegestaan. Op de verbeelding is echter een oppervlakte van 800 m² toegestaan. Het vigerende bestemmingsplan staat een maximale hoogte van 15 m toe. Gevraagd wordt om een testparkgebouw toe te staan van maximaal 800 m² met een maximale hoogte van 15 m, mede gezien de voorgenomen uitbreiding.

De regeling met betrekking tot dit gebouw wordt gelijk gesteld aan de regeling voor een agrarisch bedrijfsgebouw. Een goothoogte van 8 m en een bouwhoogte van 15 m. Deze afmeting vinden wij ruimtelijk maximaal aanvaardbaar.

De regeling uit artikel 3.2.1 onder o van de regels wordt aangepast overeenkomstig de regeling voor een agrarisch bedrijfsgebouw.

f. Transformatorstation aan de Zuiderkwelweg

Het transformatorstation behoeft enige uitbreiding vanwege de toename in vermogens van ECN's prototypeturbines. Het vigerende bestemmingsplan staat een station toe van maximaal 200 m² met een hoogte van 15 m. Verzocht wordt dit te verruimen tot 300 m².

De toekomstige uitbreiding is nog niet voldoende duidelijk om hieraan tegemoet te komen en de gemeente is derhalve van mening dat de huidige afmetingen voldoende. Daarnaast is in artikel 28.4 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor trafo stations. Indien de noodzaak aanwezig is en aan de criteria van de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan kan van deze mogelijkheid gebruik worden gemaakt.

2.19 Schervenweg 33, Wieringerwerf

1. Status 'cultuurhistorische waarde'

Verzocht wordt om de cultuurhistorische waarde, die aan de gebouwen is toegekend, te laten vervallen. Hoewel het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om via een omgevingsvergunning af te wijken van het sloopverbod, biedt dit volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Om moderne landbouw te kunnen bedrijven is het noodzakelijk en gewenst dat de bedrijfswoning zonder afzonderlijke procedure kan worden gemoderniseerd.

Het beschermingsregime in het bestemmingsplan is versoepeld ten opzichte van het voorontwerp, vergelijk hiervoor artikel 27.3 van de regels. Doel van het opnemen van de aanduiding 'cultuurhistorische waarde' is de bescherming van bouwwerken die een meer dan gemiddelde cultuurhistorische waarde hebben en om te voorkomen dat de Wieringermeerboerderijen verdwijnen. Zoals eerder aangegeven biedt artikel 34.1 onder c reeds de mogelijkheid om via een omgevingsvergunning af te wijken van het sloopverbod. Dit kan indien handhaving van de bestaande bebouwing in redelijkheid niet van de eigenaar kan worden gevergd (bijvoorbeeld wanneer sprake is van excessieve kosten). Hierdoor blijft modernisering onder omstandigheden mogelijk en wordt tegelijkertijd voorkomen dat waardevolle bebouwing verdwijnt. Dit zorgt voor een goede balans van beide belangen (volledige bescherming en volledige sloop.) Er is geen reden om het bestemmingsplan aan te passen.

2.20 Gemeente Medemblik

1. Op pagina 43 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan wordt het Windplan Wieringermeer aangehaald. Verwezen wordt naar de zienswijze die is ingebracht in het kader van de ontwerp structuurvisie Windplan Wieringermeer.

Voor wat betreft windenergie is in het bestemmingsplan Buitengebied het beleid volgend uit het Windplan overgenomen. Mochten er wijzigingen in het Windplan optreden dan zal dit in de toelichting verwerkt worden.

2. De grootschalige opvang (tijdelijke en permanente huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten) die wordt toegestaan in het gebied Agriport-A7 baart de gemeente Medemblik zorgen. De locatie ligt buiten het plangebied maar de gemeente Medemblik benadrukt dat zij de grootschalige opvang (waarvoor reeds een aanvraag bij onze gemeente ligt) buiten proportioneel acht en niet goed beheersbaar.

De gemeente zal het standpunt van de gemeente Medemblik in overweging nemen bij de verdere besluitvorming in deze. Voor de goede wijst de gemeente erop dat het Agriportgebied geen onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan.

3. In het ontwerpbestemmingsplan is geen rekening gehouden met de doortrekking van de Markerwaardweg. De huidige tekst in de toelichting doet geen recht aan de gevoerde onderhandelingen en de gemeente Medemblik doet een tekstvoorstel: "Met de provincie en de gemeenten Wieringermeer en Medemblik vinden vanaf 2006 besprekingen plaats voor het doortrekken van de Markerwaardweg (N240) en het opwaarderen van de Medemblikkerweg. De besprekingen zijn concreet gemaakt in de planvorming welke zijn opgenomen in het Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur. Om de toename van verkeer in de kern Wieringerwerf te voorkomen, is het voornemen de opgevoerde Medemblikkerweg aan te laten sluiten op de A7 ter hoogte van aansluiting Alkmaarseweg (N241) te Middenmeer, aansluiting nr. 12 op de A7 (zie bijlage)."

Aan dit verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De gemeente Wieringermeer is van mening dat de huidige tekst meer recht doet aan de huidige stand van zaken en de mogelijke oplossingsrichtingen die er zijn. De voorgestelde tekst laat slechts één oplossingsrichting zien terwijl hierover nog geen consensus is bereikt.

4. Op pagina 38 van de toelichting is aangegeven dat de waterzuivering uitgebreid moet worden. Hiervoor zijn twee zoeklocaties opgenomen, waarvan één op voordracht van het Hoogheemraadschap. Gelet op de huidige ligging van de rioolzuiveringsinstallatie nabij Wieringerwerf acht de gemeente Medemblik dit de meest logische locatie en wordt verzocht de andere alternatieve locatie te laten vervallen.

Het klopt dat de andere locatie, in het grensgebied met de gemeente Medemblik, op verzoek van het Hoogheemraadschap is opgenomen. De onderzoeken worden uitgevoerd door het Hoogheemraadschap, dit is geen verantwoordelijkheid van de gemeente Wieringermeer. Wanneer het Hoogheemraadschap het onderzoek heeft afgerond zal de gemeente Wieringermeer zich buigen over de planologische invulling. De huidige tekst in de toelichting blijft gehandhaafd, omdat deze meer recht doet aan de stand van zaken.

2.21 LTO Noord

Ondanks de tegemoetkomingen door de gemeente naar aanleiding van de reactie op het voorontwerp blijven er een aantal punten over die nog niet aangepast zijn.

1. Bouwblok grootte, vergroting bouwblok 2 ha
Reclamant blijft van mening, dat gelet op het provinciaal beleid, bouwvlakken van 2 hectare toegestaan moeten worden (bij recht). Landschappelijke inpasbaarheid kan ook op een andere wijze gewaarborgd worden, bijvoorbeeld via het stellen van nadere eisen. Schaalvergroting speelt bij de autonome ontwikkeling van de landbouw een grote rol. Alle bouwwerken dienen binnen het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd, dit gaat ten kosten van de beschikbare ruimte voor bedrijfsgebouwen.

Met de opgenomen regeling wordt aangesloten bij de vigerende regeling. Het stellen van een nadere eis is inderdaad een mogelijkheid om de ruimtelijke visie van de gemeente planologisch te vertalen. In dit geval is dit instrument minder geschikt, omdat de gemeente de voorkeur geeft aan eenduidige regels, die voor elke situatie toegepast worden en niet per casus kunnen verschillen. De huidige regeling biedt volgens de gemeente meer de rechtszekerheid. Daarnaast spelen procedurele aspecten een rol. Voor iedere omgevingsvergunning die met nadere eis wordt verleend moet een procedure worden doorlopen. De gemeente acht de proceduretijd te kort om een gedegen afweging te kunnen maken. Niet in de laatste plaats speelt een rol dat het Hoogheemraadschap ons bij vergroting van het bouwvlak (bij recht) zal verplichten om een aanzienlijke waterberging te regelen. De gemeente onderkent overigens de tendens tot het hebben van grotere bedrijven. In de praktijk blijken de meeste bedrijven echter goed uit de voeten te kunnen met een bouwvlak van 1,5 hectare. Voor de uitzonderingen is in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid (t/m 2 ha) en wijzigingsbevoegdheid (3 ha) opgenomen. De weergave dat alle bouwwerken binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd is niet juist. Uitsluitend gebouwen en bepaalde bouwwerken, geen gebouwen zijnde, moeten binnen het bouwvlak opgericht worden.

2. Maximale uitbreidingsmogelijkheid voor glastuinbouw, intensieve veehouderij, hulp- en toeleveringsbedrijf

De maximale uitbreidingsmogelijkheid van 10% is te beperkend voor bovengenoemde bedrijven. Ook het provinciaal beleid noodzaakt niet tot deze beperking. Agrarische loonbedrijven zouden daarnaast dezelfde bouw mogelijkheden krijgen als reguliere agrarische bedrijven. Dit wordt niet terug gevonden in het ontwerp.

Conform art. 26 lid 1 onder d van de provinciale verordening is zowel een nieuwe intensieve veehouderij als een uitbreiding van het aantal dierplaatsen voor intensieve veehouderij slechts toegestaan in gebieden die zijn aangewezen als concentratiegebied voor intensieve veehouderij. Met betrekking tot dit artikel is wel een verruiming aangekondigd, maar is deze nog niet van kracht. Daarnaast is de gemeente van mening dat de in dit plan opgenomen verruiming in de recreatief toeristische sfeer niet goed samen gaat met intensieve veehouderijen. Dit standpunt wordt ons inziens versterkt omdat in de afgelopen jaren slechts een beperkt aantal verzoeken tot intensieve veehouderij is binnengekomen.

Op grond van artikel. 26 onder e en h van de provinciaal ruimtelijke verordening is uitbreiding van glastuinbouw alleen mogelijk binnen 'glastuinbouwconcentratiegebieden', tenzij het gaat om teeltondersteunend glas tot maximaal 2000 m² bij een grondgebonden landbouwbedrijf.

Gelet op bovenstaande is het niet wenselijk om het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen

Ten aanzien van een hulp- en toeleveringsbedrijf wordt voorgesteld om aan te sluiten bij de regeling met betrekking tot een agrarisch loonbedrijf. Dit houdt in dat artikel 3.2.1. onder k van de regels kan vervallen. Dit houdt in dat aan de zienswijze tegemoetgekomen wordt en de beperking van 10% vervalt.

Artikel 3.2.1. onder k vervalt en voor de regeling van een hulp- en toeleveringsbedrijf wordt aangesloten bij de regeling voor een agrarisch loonbedrijf.

3. Algemene aanduidingsregels 'monumenten en karakteristieke bebouwing'

Reclamant is van mening dat teveel agrarische objecten de aanduiding 'monument' of 'karakteristiek' hebben gekregen. Hierdoor worden agrarische ondernemers beperkt. Een efficiënte bedrijfsvoering vraagt onder omstandigheden om bebouwing te slopen. Als sloop niet mogelijk is, worden ondernemers voor extra kosten gesteld.

Er moet onderscheid worden gemaakt tussen panden die daadwerkelijk monument zijn, en cultuurhistorisch waardevolle panden. De aanduiding 'monument' stelt geen extra beperkingen aan eigenaren, omdat de betreffende panden ook beschermd worden via een de Monumentenwet. De aanduiding dient als signalering. De gemeente heeft ervoor gekozen om alle panden die op de MIP-lijst staan (MIP staat voor Monumenten Inventarisatie Project), maar die geen monumenten zijn, te voorzien

van de aanduiding karakteristiek. Deze panden dienen in verband met hun cultuurhistorische waarde in beginsel behouden blijven. De gemeente is zich er tegelijkertijd van bewust dat dit niet onder alle omstandigheden van de eigenaar kan worden gevegd. In verband hiermee is in het ontwerp een 'soepelere' regeling opgenomen, inhoudende dat onder omstandigheid via een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het sloopverbod van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. De gemeente is van oordeel dat hiermee recht wordt gedaan aan de belangen van agrariërs/eigenaren. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Verzocht wordt om de archeologische dubbelbestemming van de bouwvlakken te verwijderen. In verband met de aanwezige bebouwing zijn eventuele archeologische waarden al verstoord (als gevolg van diepe grondbewerkingen).

Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. Op grond van de provinciale verordening dient een archeologische dubbelbestemming toegekend te worden. Daarnaast is de regeling dermate ruim opgezet dat in de praktijk vaak geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is. In de regels is bovendien bepaald dat indien kan worden aangetoond dat in het verleden diepe grondbewerkingen zijn uitgevoerd, de onderzoeksverplichting komt te vervallen.

5. Paardenfokkerij

Bij de beantwoording van de vooroverlegreacties is aangegeven dat de regels voor paardenfokkerijen gelijk zijn aan die van een agrarisch bedrijf. In de regels komt dit niet tot uiting. Voor paardenfokkerijen gelden in artikel 3.2.1 onder p afwijkende regels.

Bovenstaande is per abuis niet doorgevoerd in de regels. De regels worden op dit punt aangepast.

Artikel 3.2.1. onder p wordt geschrapt.

6. Dakhelling

Het bestemmingsplan schrijft voor dat de dakhelling van agrarische bedrijfsgebouwen 18 graden moet bedragen. Deze voorwaarden maken het onmogelijk om serrestallen en boogstallen te bouwen.

De gemeente is hiermee bekend. Desalniettemin wordt het niet wenselijk geacht de algemene regeling aan te passen. De gemeente wenst in beginsel vast te houden aan het zadeldak in verband met de landschappelijke verschijningsvorm. Afwijkende dakvormen kunnen verleend worden, nadat hiervoor een binnenplanse afwijkingsprocedure is doorlopen. De gemeente kan aanvragen hiermee op hun merites beoordelen.

7. Bouwhoogte kassen

Verzocht wordt om de bouwhoogte van kassen te verruimen tot 12 meter. Reclamant is van mening dat deze hoogte ook geldt in Agriport.

Met het verzoek wordt niet ingestemd. Binnen Agriport geldt een bouwhoogte van 10 m. Vanuit ruimtelijk oogpunt (uitstraling) wordt het niet wenselijk geacht nog hogere kassen toe te staan.

8. Nadere eisen

Reclamant is van mening dat de nadere eisen de bouwmogelijkheden onnodig kunnen beperken.

Nadere eisen zijn opgenomen om excessen tegen te kunnen aan. Er zal terughoudend gebruik van worden gemaakt.

9. Ecologisch onderzoek

Reclamant is van oordeel dat de voorwaarden omtrent het uitvoeren van ecologisch onderzoek overbodig is, aangezien dit in de Flora en faunawet al voldoende geregeld is.

De voorwaarde dient om zowel de aanvrager als de gemeente op dit aspect te attenderen.

Niet ingezien wordt waarom de voorwaarde als beperking wordt gezien, terwijl dit ook in de Flora- en faunawet is geregeld.

3. Vaste kampeermiddelen

LTO Noord handhaaft het verzoek om vaste kampeermiddelen mogelijk te maken. Niet valt in te zien waarom het mogelijk maken van beperkt plaatsen ten koste gaat van een grootschalige recreatieve ontwikkeling rond Kreileroord.

De wens om vaste kampeermiddelen mogelijk te maken is in het bestemmingsplan opgenomen, door per perceel de mogelijkheid te bieden tot het realiseren van B&B voorzieningen. De regeling zoals opgenomen in artikel 28.3 doet ons, na heroverweging, te dwingend aan. Hierdoor is ervoor gekozen deze regeling aan te passen, zodat een eigenaar van een perceel waarop een Wieringermeerboerderij aanwezig is, zelf kan kiezen of hij de boerderij hiervoor inzet of van de bijgebouwen gebruikt maakt ten behoeve van recreatie.

De regeling in artikel 28.3 wordt overeenkomstig het voorgaande aangepast.

2.22 Provincie Noord-Holland

Aangegeven wordt dat de tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen op verantwoorde wijze zijn verwerkt. Het ontwerp bestemmingsplan geeft, gelet op de provinciale belangen, geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.23 Wierweg 14, Slootdorp

Het perceel Wierweg 14 kent een volledige woonbestemming. Verzocht wordt om aanpassing van de bestemming voor bedrijven aan huis, waarbij het vermelde criterium "niet meer dan 1/3 van het totale oppervlak van de woning" zonder het maximum van 75 m² als uitgangspunt geldt. Reden hiervoor zijn de strengere eisen en richtlijnen op het vlak van hygiëne en ARBO voor tandartspraktijken. Eveneens is een uitzondering ten aanzien van het aantal werknemers gewenst nu de partner van reclamant ook tandarts is.

De beperkingen in de regels zijn opgenomen om te voorkomen dat de bedrijfsfunctie onderschikt aan de woonfunctie blijft. Een bedrijf aan huis is bedoeld voor kleinschalige activiteiten. Wanneer de uitoefening van de praktijk niet binnen de geldende regels past, ligt een bedrijfsbestemming meer voor de hand. Tot slot, gezien het feit dat de praktijk nu nog niet operationeel is en ook nog niet zeker is dat deze plaats gaat vinden is de woonbestemming op dit moment de meest passende bestemming. Aan het verzoek wordt niet tegemoetgekomen.

2.24 Westerterpweg 28, Slootdorp

1. Gevraagd wordt om de het bouwvlak op het desbetreffende perceel te vergroten in noordelijke richting, tot het einde van het kadastrale perceel in verband met noodzakelijke uitbreiding met een opslagloods.

Aan deze zienswijze wordt deels tegemoetgekomen. De afmetingen van het bouwvlak worden aan de achterzijde in overeenstemming gebracht met het naastgelegen bouwvlak (aan de oostzijde, nummer 26)).

De diepte van het bouwvlak wordt af gestemd op het oostelijk naastgelegen bouwvlak.

2. Het tussengelegen stuk tussen beide boerderijen is in eigendom bij reclamant en is onlosmakelijk verbonden met de activiteit dagrecreatie. Verzocht wordt om een recreatieve bestemming aan de betreffende strook grond toe te kennen.

In het nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming, waarbij tevens een recreatieve gebruiksmogelijkheid wordt geboden (middels een aanduiding). De strook grond tussen nummer 28 en 26 is voorzien van een agrarische bestemming. Het wordt niet wenselijk geacht de bestemming om te zetten naar wonen vanwege de mogelijkheid tot verstening en daarmee verband houdend met beperken van de aanwezige doorzichten naar het achtergelegen land.

3 Ambtshalve wijzigingen

In dit hoofdstuk zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen. Dit zijn wijzigingen die los staan van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties. Deze wijzigingen zijn op initiatief van de gemeente doorgevoerd met als doel de kwaliteit van het bestemmingsplan te verbeteren. Er wordt daarbij onderscheid gemaakt in wijzigingen die betrekking hebben op de regels, de verbeelding en de toelichting. Afgesloten wordt met enkele algemene wijzigingen.

Toelichting

Paragraaf 6.1 van de toelichting, onder agrarisch, wordt aangevuld. Toegelicht wordt dat bij het bepalen van de oppervlakte van de oppervlakte van agrarische bouwpercelen windmolens niet meegerekend worden. Windmolens zijn bouwwerken die los staan van de agrarisch bedrijfsvoering en staan. Om deze reden hoeven deze bouwwerken niet meegeteld te worden bij het bepalen van de oppervlakte van het agrarisch bedrijf.

Tevens wordt de actuele stand van zaken mbt het windplan Wieringermeer in de toelichting opgenomen.

Daarnaast wordt de tekst over de structuurvisie Wieringermeer geactualiseerd aan de hand van de vastgestelde structuurvisie.

Regels

In artikel 1 (begrippen) worden de volgende wijzigingen / aanvullingen doorgevoerd:

- het begrip 'aan- of uitbouw' wordt toegevoegd:

bijbehorend bouwwerk, in de vorm van een toevoeging aan een hoofdgebouw dat door de vorm daarvan onderscheiden kan worden en dat door zijn ligging en/of in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan de hoofdvorm. Dit begrip staat ook in de bestemmingsplannen voor de 4 dorpen.

- het begrip 'bijgebouw' wordt toegevoegd:

bijbehorend bouwwerk, in de vorm van een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat door de vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en niet in directe verbinding staat met het hoofdgebouw.
Dit begrip staat ook in de bestemmingsplannen voor de 4 dorpen.

- het begrip 'bijbehorend bouwwerk' (artikel 1.26) wordt geschrapt;

Dit begrip heeft geen toegevoegde waarde en leidt in de praktijk tot onduidelijkheid. Om deze reden wordt voorgesteld om dit begrip te laten vervallen.

- het begrip 'agrarisch bouwperceel' (artikel 1.10) wordt als volgt geredigeerd:

nieuw:

gebied bestaande uit het gedeelte van het bouwvlak gelegen achter de voorgevellijn met daarbij gerekend naast- en achtergelegen gebied met een totale oppervlakte van 1,5 ha, gerekend vanaf de uiterste contouren van de bebouwing in de maximale verhouding van 2:1 of 1:2.

oud:

gebied bestaande uit het gedeelte van het bouwvlak gelegen achter de voorgevellijn met daarbij gerekend naast- en achtergelegen gebied met een totale oppervlakte van 1,5 ha, gerekend vanaf de uiterste contouren van de bebouwing in de verhouding 2:1 of 1:2.

Het woord maximale is aan het begrip toegevoegd. Hierdoor wordt voorkomen dat altijd exact voldaan moet worden aan de verhouding van 2:1 of 1:2 hetgeen in de praktijk niet wenselijk en ondoenlijk is.

- het begrip 'bouwperceel agrarisch loonbedrijf' (1.30) wordt als volgt geredigeerd:

nieuw:

gebied bestaande uit het gedeelte van het bouwvlak gelegen achter de voorgevellijn met daarbij gerekend naast- en achtergelegen gebied met een totale oppervlakte van 1,5 ha, gerekend vanaf de uiterste contouren van de bebouwing in de maximaal verhouding van 2:1 of 1:2.

oud:

gebied bestaande uit het gedeelte van het bouwvlak gelegen achter de voorgevellijn met daarbij gerekend naast- en achtergelegen gebied met een totale oppervlakte van 1,5 ha, gerekend vanaf de uiterste contouren van de bebouwing in de verhouding 2:1 of 1:2.

Het woord maximale is aan het begrip toegevoegd. Hierdoor wordt voorkomen dat altijd exact voldaan moet worden aan de verhouding van 2:1 of 1:2 hetgeen in de praktijk niet wenselijk en ondoenlijk is.

In artikel 3 (Agrarisch) worden de volgende wijzigingen / aanvullingen doorgevoerd:

- Bij artikel 3.2.2. i, artikel 5.2.2. lid h, artikel 7.2 lid k, artikel 8.2 lid g, artikel 10.2.1. lid e, artikel 13.2 lid i en artikel 17.2.1. lid i wordt het woord 'vrijstaande' voor bijgebouwen schrappen.

Hiermee wordt een bewoner de vrijheid geboden om zijn m² in te zetten op de manier waarop hij/zij dat wil. De bewoner kan zelf kiezen of hij zijn bijgebouwen vrijstaand of aangebouwd wil realiseren. Of een bewoner een bijgebouw nu vrijstaand of aangebouwd realiseert maakt qua ruimtelijke impact niet veel uit.

- de regels met betrekking tot windmolens (artikel 3.23. onder f en g) worden verplaatst naar artikel 3.2.1 (algemene bouwregels). Motivering hiervoor is dat de nieuwe generatie windmolens niet langer als 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde' zijn aan te merken. In verband hiermee worden de bepalingen voor windmolens verplaatst naar de algemene regels (artikel 3.2.1);

Van het bepaalde in artikel 3.2.2. onder b wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen en wel dat herbouw op een andere plek mogelijk is indien dit vanuit milieuhygiënisch oogpunt verantwoord is en landschappelijke aanvaardbaar is.

Artikel 5.2.4. De bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen wordt aangepast naar 2 meter achter de voorgevellijn en 1 meter voor de voorgevellijn. De nu opgenomen hoogte van 8 meter is ruimtelijk niet aanvaardbaar.

Artikel 5, 7 en 10

Het is wenselijk gebleken aanvullende regels op te nemen met betrekking tot de herbouw van bedrijfswoningen binnen de bestemmingen Bedrijf, Cultuur & Ontspanning en Recreatie. In enkele gevallen bevinden zich bedrijfswoningen op een afstand minder dan 100 m van een agrarisch bouwperceel. In dat geval is herbouw slechts toegestaan, indien de woning op dezelfde plek wordt terug gebouwd. Indien de woning op een kortere afstand van het agrarisch bouwperceel wordt gebouwd, wordt deze hierdoor mogelijk beperkt. Onder omstandigheden kan van bovenstaande worden afgeweken. Een kleinere afstand van de bedrijfswoning tot het agrarisch bouwperceel (minder dan 100 m) is toegestaan indien dit vanuit milieuhygiënisch oogpunt verantwoord is en landschappelijk aanvaardbaar is. In dat geval moet wel een afwijkingsprocedure worden doorlopen.

De artikelen 5, 7 en 10 worden als volgt aangevuld:

5.2.2., 7.2 en 10.2.1:

'bij herbouw dient de bedrijfswoning op dezelfde plek te worden terug gebouwd, g'

Tevens wordt de volgende afwijkingsbevoegdheid opgenomen in de artikelen 5, 7 en 10.

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

a. lid 5.2.2 / 7.2 / 10.2.1 onder xx en toestaan dat de bedrijfswoning op een andere plek wordt herbouwd, mits:

- 1. herbouw niet stuit op bezwaren van milieuhygiënisch aard;*
- 2. herbouw landschappelijk aanvaardbaar is.*

Artikel 17

Aan artikel 17.2.1 onder d wordt toegevoegd dat de oppervlakte van een woning maximaal 175 m² mag bedragen (m.u.v. de aanduiding tae, deze mogen niet meer dan 80 m² bedragen), zodat een gelijke regeling als bij artikel 5 en 7 ontstaat. Tevens wordt opgenomen dat de woning niet dichterbij omliggende (agrarische) bedrijven gesitueerd mag worden, dan in de bestaande situatie het geval is indien de afstand tussen woning en agrarisch bouwperceel 100 meter of minder bedraagt. Ten slotte wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het dichterbij situeren indien dit vanuit milieuhygiënisch oogpunt verantwoord is en landschappelijke aanvaardbaar is.

In artikel 17 worden de termen bijbehorende bouwwerken en vrijstaande bijbehorende bouwwerken vervangen door aan- en uitbouwen (30 m²) en bijgebouwen (70 m²) (zoals bijvoorbeeld in artikel 3 is geregeld).

Artikel 17.2.1 lid k heeft geen toegevoegde waarde meer en kan vervallen.

Artikel 23

In artikel 23 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de aanduiding 'Waterstaat-Waterkering'. Motivering hiervoor is dat aanpassing van de ligging onder omstandigheden nodig/mogelijk is, bijvoorbeeld indien uit berekening blijkt dat een andere ligging noodzakelijk, c.q. verantwoord is.

Artikel 28

Artikel 28.3 lid a sub 1 zal als volgt geredigeerd worden:
de functie mag in de traditionele Wieringermeerboerderij c.q. karakteristieke bebouwing worden gevestigd of er dient gebruik te worden gemaakt van de binnen de bestemming toegestane bouwmogelijkheden voor bijgebouwen bij de (bedrijfs)woning.

Artikel 28.3 lid b sub 1 zal als volgt worden geredigeerd:
Gebruik dient te worden gemaakt van de binnen de bestemming toegestane bouwmogelijkheden voor bijgebouwen bij de (bedrijfs)woning

Hiermee krijgen bewoners van een traditionele Wieringermeerboerderij c.q. een karakteristiek pand meer vrijheid om de b&b voorziening naar eigen inzicht op hun perceel te exploiteren en wordt duidelijk gemaakt dat de bouwmogelijkheden voor bijgebouwen hiervoor benut dienen te worden. Dit is op dit moeten al indirect uit de planregels te halen, maar op deze wijze wordt het direct duidelijk gemaakt.

Aan artikel 28.3 lid b wordt toegevoegd dat het aantal te huisvesten personen maximaal 20 mag bedragen.

Hoofdstuk 3

In hoofdstuk 3 wordt een artikel 'wettelijke regelingen' toevoegen. Deze ziet er als volgt uit:

'Indien en voor zover in deze regels wordt verwezen naar andere wettelijke regelingen, dienen deze regelingen te worden gelezen, zoals deze luiden op het tijdstip vaststelling van het bestemmingsplan.'

Met deze bepaling wordt voorkomen dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd met een procedure buiten de Wro om (bijvoorbeeld de Wet geluidhinder), hetgeen in strijd met de rechtszekerheid is.

Verbeelding en regels

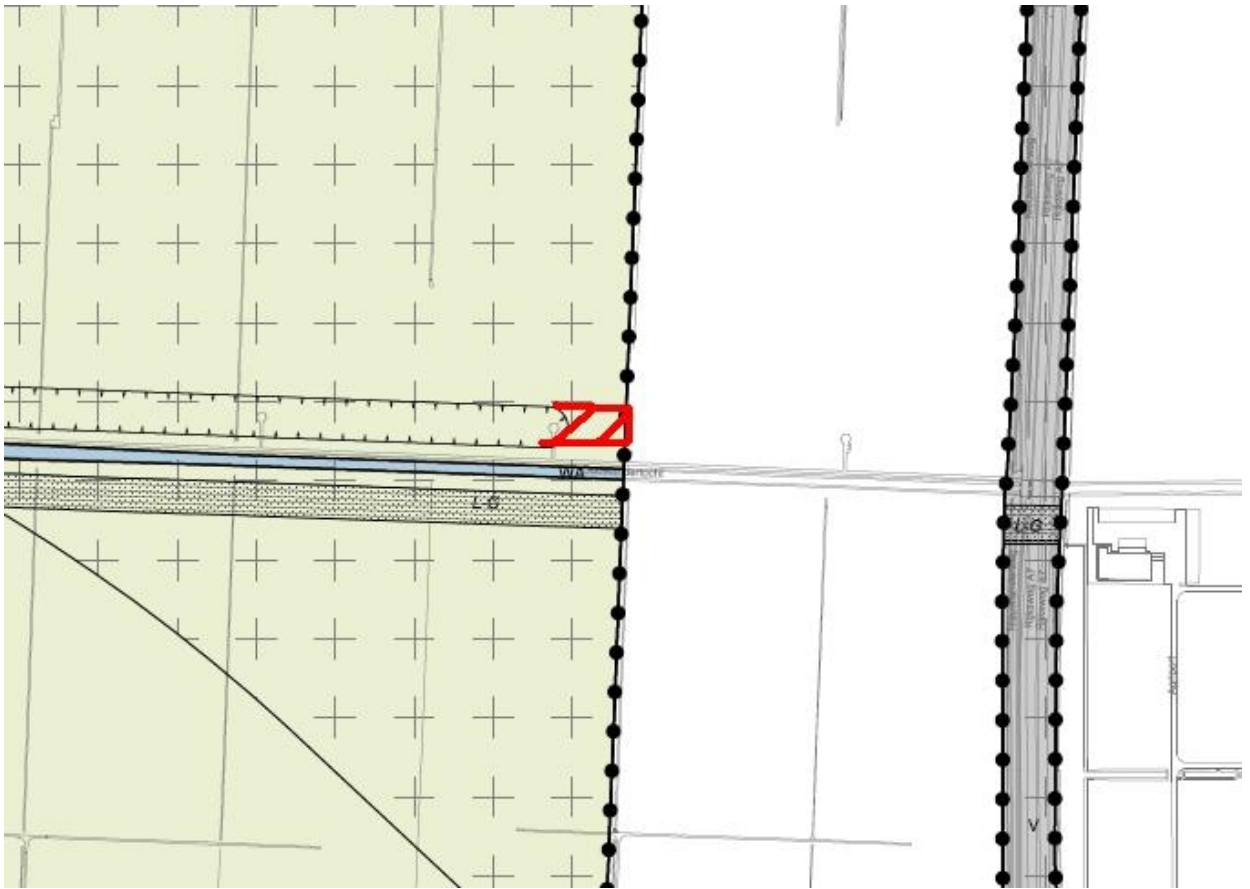
Het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is bezig met een dijkversterkingproject (van de Wieringermeerdijk). Dit project zal medio 2012 worden uitgevoerd. Voor het uitvoeren van de dijkversterking zijn depotlocaties nodig. Eén van de mogelijke depotlocaties is gelegen langs de Zuiderdijkweg. Dit gebruik is op grond van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1996 toegelaten. Het nieuwe bestemmingsplan biedt deze mogelijkheid niet. In verband met het algemeen belang dat is gemoeid met de werkzaamheden en de omstandigheid dat het nu geldende bestemmingsplan het gebruik wel toestaat, zal de locatie positief bestemd worden. Op het onderstaande kaartje is de depotlocatie aan de Zuiderdijkweg ter hoogte van het Wagenpad aangegeven. Het betreffende strook zal voorzien worden van de aanduiding 'gronddepot', binnen de bestemming 'Agrarisch'. Er wordt een extra lid toegevoegd aan artikel 3.1, luidende:

Ter plaatse van de aanduiding 'gronddepot' zijn de in lid 3.1.1 bedoelde gronden tevens bestemd voor een gronddepot ten behoeve van het versterken van de dijk.



Verbeelding

- De percelen Westerterpweg 16 en 24 en Schelpenbolweg 36 zijn abusievelijk bestemd als Agrarisch, terwijl het woningen zijn. De bestemming wordt omgezet naar Wonen.
- Rondom diverse afsluiterschema's is abusievelijk geen medebestemmingsstrook (van 4 of 5 m) aangegeven. Dit zal worden hersteld.
- De aanduiding 'windmolens in lijnopstelling' aan de Oudelandertocht is te vroeg beëindigd en wordt doorgetrokken richting Agriport A7 (de laatste windmolen ligt buiten het plangebied). Op de onderstaande afbeelding is weergegeven op welke wijze dit gebeurt.



- De geluidszone van Agriport A7 is ter hoogte van de vuilstortplaats en de A7 niet goed weergegeven, voorgesteld wordt om de in het verleden vergunde geluidscontour op de kaart weer te geven. Hetzelfde geldt voor de geluidcontour van Hartog. Deze ontbreekt op de verbeelding en de vergunde geluidcontour zal alsnog op de verbeelding worden weergegeven.

- uit recente berekeningen van het HHNK is gebleken dat de op de verbeelding opgenomen "vrijwaringszone-dijk" aan de zuidzijde van het plangebied aanzienlijk kan worden verkleind (van 175 meter naar circa 100 meter). Door het HHNK zullen hiervan digitale tekeningen beschikbaar worden gesteld. Gelet op het feit dat de waterstaatkundige belangen gewaarborgd zijn en het opnemen van een kleinere "vrijwarings-zone-dijk" positief uit pakt voor de planologische mogelijkheden van onze inwoners wordt voorgesteld de verbeelding, aan de hand van de door het HHNK beschikbaar gestelde kaartmateriaal, aan te passen.

- Het perceel Oudelandeweg 15 wordt buiten het plangebied gelaten.

Hiermee wordt de eigenaar van het perceel de mogelijkheid geboden om zijn gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan Agriport A7 bedrijventerrein voor agribusiness en logistiek te benutten. Deze bestaande gebruiks- cq bebouwingsmogelijkheden worden door het bestemmingsplan Buitengebied 2009 deels beperkt en de ondernemer heeft aan de gemeente laten weten dat hij zijn plannen, om op korte termijn de tak intensieve veehouderij uit te breiden, tot uitvoering wil brengen. Door dit perceel buiten het bestemmingsplan Buitengebied 2009 te laten wordt de ondernemer de mogelijkheid geboden om aan zijn plannen daadwerkelijk invulling te geven. Derde belanghebbenden worden hierdoor niet geschaad omdat deze gebruiks- c.q. bebouwingsmogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan al zijn opgenomen.