

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN
ONDERDIJK - WONINGBOUWLOCATIE
DIRK BIJVOETWEG**

**Reactienota Zienswijzen bestemmingsplan
Onderdijk - Woningbouwlocatie
Dirk Bijvoetweg**

Code 087508.01 / 30-03-10

Het ontwerpbestemmingsplan *Onderdijk – Woningbouwlocatie Dirk Bijvoetweg* heeft gedurende zes weken ter visie gelegen van 12 februari 2010 tot en met 25 maart 2010 in het gemeentehuis te Wervershoof. In die periode was het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken ook raadpleegbaar op de gemeentelijke website en op RO-online (www.ruimtelijkeplannen.nl).

De kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op grond van 3.8 lid 1 sub b. Wet ruimtelijke ordening (Wro) is per e-mail verzonden naar de Overleginstanties.

- a. Indiener 1. Een schriftelijke zienswijze d.d. 24 maart 2010, ondertekend door 25 omwonenden van de locatie Dirk Bijvoetweg te Wervershoof.
- b. Indiener 2. Een schriftelijke zienswijze d.d. 22 maart 2010 van Mr. E.R. Koster van Achmea rechtsbijstand namens twee bewoners aan de Morschweg.
- c. Indiener 3. Een schriftelijke zienswijze d.d. 19 maart 2010 van een bewoner aan de Onderdijk.
- d. Indiener 4. Een mail van de gemeente Stede Broec d.d. 3 maart 2010.
- e. Indiener 5. Een mail van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier d.d. 18 maart 2010.

Voorliggende zienswijzennota zal bij vaststelling van het bestemmingsplan elektronisch beschikbaar worden gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenoemde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende zienswijzennota wordt hieraan voldaan door de indieners van de zienswijzen niet bij name te noemen, met uitzondering van gemachtigden. Ook worden de zienswijzen zelf niet aan deze nota gehecht, maar los daarvan ter visie gelegd.

De zienswijzen worden hierna samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Ad. a. Zienswijze van indiener 1

1. Eerdere inspraak

Indiener geeft aan dat vrijwel allen eerder het bezwaarschrift d.d. 5 november 2007 tegen de Structuurvisie hebben ondertekend, alsmede het bezwaarschrift d.d. 10 november 2009 tegen het voorontwerpbestemmingsplan Dirk Bijvoetweg. Aangegeven wordt dat omdat van gemeentewege op de meeste bezwaren niet is ingegaan zij de bezwaren in genoemde stukken handhaven. Ook wordt aangegeven dat kennis genomen is van de zienswijze genoemd onder Indiener 2. Aangegeven wordt dat zij zich volledig aansluiten bij de zienswijze van Indiener 2.

Beantwoording:

De gemeente neemt het handhaven van genoemde bezwaren tegen eerdere stukken voor kennisgeving aan. Voor de beantwoording op de inhoud van de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan wordt verwezen naar hoofdstuk 7 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Ook het kennis nemen van de zienswijze van Indiener 2 wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor de reactie hierop wordt verwezen naar de reactie op Indiener 2.

2. Inleidende regels

Indiener wijst op een verschil in IMRO benaming in de regels en verbeelding. In de regels wordt verwezen naar NL.IMRO.087508-ON01 en op de verbeelding staat in het renvooi de benaming NL.IMRO.087508-VO01.

Beantwoording:

Abusievelijk is in het renvooi de benaming niet aangepast naar NL.IMRO.087508-ON01. Aangezien wel analoog en digitaal de juiste regels en verbeelding ter inzage hebben gelegen heeft dit verder geen consequenties.

3. Plankaart

Indiener geeft aan dat aan het plan een ernstig manco zou kleven. De groenstrook aan de noordrand van het zuidelijke eiland is ononderbroken. Dat betekent dat daar wel paden maar geen wegen kunnen komen (zie verschil in bestemmingsomschrijving Groen en Woongebied.

Beantwoording:

Constatering van indiener is juist. In het vast te stellen bestemmingsplan zal in het verlengde van de brug de bestemming Groen worden gewijzigd in Woongebied.

4. Figuur 2 Toelichting

Indiener geeft aan dat de in de toelichting weergegeven bebouwing in figuur 2 afwijkt van de verbeelding. Indiener geeft aan dat in dit bestemmingsplan het getoonde gebouw mogelijk wordt gemaakt.

Beantwoording:

De in de toelichting opgenomen figuur 2 is een weergave van wat is opgenomen in de structuurvisie. Hiertegen is door indieners geageerd. In dit bestemmingsplan wordt dit gebouw dan ook niet mogelijk gemaakt (maximale oppervlakte hoofdgebouw 150 m2, maximale goothoogte 7 meter, bebouwingsvrije langs Dirk Bijvoetweg) en wordt derhalve al tegemoet gekomen aan de wensen van Indiener.

5. Toelichting paragraaf 2.1. pag. 3 (provinciaal beleid)

Indiener geeft aan dat 2004 tot 2015 niet 10 jaar maar 11 jaar is; er is dus geen sprake van 48 maar van 43,6 woningen per jaar.

Beantwoording:

Paragraaf 5.1.2. van de Regionale Woonvisie West-Friesland noemt concreet een taakstelling voor de gemeente Wervershoof van 48 woningen per jaar. Gerekend word met een periode vanaf 2005 tot 2014.

6. Toelichting paragraaf 2.1. pag. 4 (provinciaal beleid)

Indiener geeft aan dat bouwen buiten “Bestaand Bebouwd Gebied” (BGG) niet is toegestaan, tenzij Gedeputeerde Staten toestemming hebben verleend. De locatie Dirk Bijvoetweg wordt in het nieuwe provinciale beleid niet tot BGG gerekend. Ook moet nieuwbouw aansluiten op BGG. De locatie Dirk Bijvoetweg grenst slechts aan één zijde aan de bestaande bebouwing. Indiener verwijst naar de alternatieve locatie Biersloot Hop3, waar nieuwbouw wel met 3 van de 4 zijden aan de bestaande bebouwing aan zou sluiten. Indiener verwijst naar een groot woningbouwplan in Andijk dat vanwege de slechte aansluiting bij bestaande bebouwing onlangs door de provincie is afgewezen.

Een tweede punt dat Indiener aanvoert is dat Gedeputeerde Staten de toestemming alleen kunnen verlenen als er binnen het BGG van nu geen mogelijkheden meer zijn. Gewezen wordt op de nog vele beschikbare bouw kavels op slechts enkele honderden meters en tal van inbreilocaties (V. Velzenstraat, hoek Onderdijk-Dirk Bijvoetweg, Simon Koopmanstraat). Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing van Dirk Bijvoetweg als woongebied gezien de vele mogelijkheden binnen bestaande gebieden.

Beantwoording:

De Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de bijbehorende verordening zijn nog in ontwerpfase. Aangezien het ontwerpbestemmingsplan Onderdijk – Dirk Bijvoetweg ter inzage is gelegd voordat de provinciale verordening is vastgesteld behoeft geen ontheffing bij Gedeputeerde Staten te worden aangevraagd om te bouwen buiten “Bestaand Bebouwd Gebied”.

Uit het gevoerde Overleg ex. artikel 3.1.1. Bro geeft de provincie alleen aan, dat bestemmingsplannen die voorzien in nieuwe stedelijke functies in het landelijk gebied vergezeld moeten gaan van een beeldkwaliteitplan. Op verzoek van de provincie is het beeldkwaliteitplan aangevuld.

7. Toelichting paragraaf 2.2. pag. 5 (gemeentelijk beleid)

Indiener geeft aan dat de keuze voor deze uitbreidingslocatie onvoldoende is onderbouwd. Een vergelijking tussen de locatie die vroeger in aanmerking kwam (Biersloot Hop) en de Dirk Bijvoetweg ontbreekt volgens Indiener nog steeds.

Beantwoording:

De keuze voor de locatie Dirk Bijvoetweg is gemaakt in de op 27 maart 2008 vastgestelde Structuurvisie Wervershoof 2020 "Samen werken aan de ruimtelijke toekomst". In de toelichting is daarom de letterlijke tekst uit de Structuurvisie overgenomen met daarin de meegewogen aspecten omtrent de plaatskeuzeanalyse.

8. Toelichting paragraaf 3.2.2. pag. 10 (uitgangspunten voor het ontwerp)

In de toelichting is opgenomen dat er diverse buslijnen langs de Dirk Bijvoetweg lopen. Indiener geeft aan dat dit onjuist is en dat een bezwaar van bouwen in Onderdijk is dat het dorp alleen in de zomer zeer beperkt per openbaar vervoer bereikbaar is. Bouwen is dus volgens Indiener in strijd met provinciale uitgangspunten.

Beantwoording:

De tekst van de toelichting zal worden aangepast. Onduidelijk is waarom het ontbreken van een busverbinding in combinatie met het bouwen op de locatie Dirk Bijvoetweg in strijd zou zijn met provinciale uitgangspunten.

9. Toelichting paragraaf 3.2.2. pag. 10 (uitgangspunten voor het ontwerp)

Indiener geeft aan dat de berekening dat het aantal verkeersbewegingen van 2.925 naar 3.205 toeneemt strijdig is met de aanname dat de wijk 560 bewegingen per etmaal genereert.

Beantwoording:

De aanname dat de wijk 560 bewegingen per etmaal genereert zorgt ervoor dat het aantal verkeersbewegingen van 2.925 naar 3.205 toeneemt. Uitgangspunt hierbij is dat het verkeer zich van en naar de wijk in gelijke mate in oostelijke en westelijke richting zal verplaatsen.

10. Toelichting paragraaf 3.2.3. pag. 11 (beeldkwaliteit)

Indiener geeft aan de opmerking dat rekening is gehouden met de bestaande landschappelijke structuur onjuist te achten. De huidige prachtige aanblik (binnenkomend via de brug over de Dirk Bijvoetweg) op de karakteristieke lintbebouwing gaat volgens Indiener geheel verloren. Er is volgens Indiener daarom een grote achteruitgang in landschappelijke kwaliteit.

Beantwoording:

In de toelichting wordt aangegeven dat er in ieder geval rekening wordt gehouden met de bestaande landschappelijke structuur. Deze bestaat in de bestaande situatie uit twee weilanden, omgeven door water. De gemeente is van mening dat er met dit bestemmingsplan voldoende rekening wordt gehouden met de instandhouding van deze landschappelijke structuren.

11. Toelichting paragraaf 4.1.1. pag. 13 (milieuzonering)

De mededeling dat zich ten noorden en oosten van de geplande wijk een woongebied bevindt acht Indiener onjuist. Essentieel is dat ten oosten (i.v.m. een langjarige beperking) niet gebouwd mag worden. Dat terrein heeft nog steeds een agrarische bestemming.

Beantwoording:

In de toelichting wordt met bebouwing aan de oostzijde de bestaande bebouwing aan de Onderdijk bedoeld. Hier ligt inderdaad nog een perceel landbouwgrond tussen waarop langjarig niet gebouwd kan worden.

12. Toelichting paragraaf 4.3. pag. 20 (Ecologie)

Indiener geeft aan dat het gebied geen deel uitmaakt van de EHS nog niet betekent dat alles maar kan. Indiener geeft aan dat er op geen enkele wijze rekening is gehouden in het genoemde rapport dat het betreffende terrein tot voor kort een waardevol gebied was.

Beantwoording:

In bijlage 6 bij de toelichting is het ecologisch onderzoek van juli 2008 opgenomen. In dit rapport staat o.a. verwoord dat het plangebied, met name het noordelijke perceel, ligt in de nabijheid van een onderdeel van de EHS ten westen van de Grote Vliet. Gezien het gebruik van het omliggende gebied en de aard van de geplande ingreep, worden geen effecten verwacht op de wezenlijke waarden van de EHS. Voorts wordt in het rapport aangegeven dat door het grotendeels ontbreken van opgaande begroeiing, het plangebied slechts beperkt geschikt is voor de meeste broedvogels. Het is niet uitgesloten dat in de elzenhaag enkele algemeen voorkomende broedvogels tot broeden komen, zoals Merel, Winterkoning en Heggenmus. Door de huidige bebouwing aan de Dirk Bijvoetweg en de elzenhaag is het plangebied naar verwachting nauwelijks geschikt voor weidevogels.

13. Toelichting hoofdstuk 4, pag. 13 e.v. (Omgevingsaspecten, externe veiligheid)

Indiener geeft aan dat ten onrechte een paragraaf over Externe veiligheid ontbreekt. Indiener geeft aan dat niet duidelijk is of de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) is geraadpleegd. Dit ondanks het feit dat een klein deel van het plangebied binnen de geurcirkels van de rioolzuiveringsinstallatie valt en het feit dat de calamiteitenontsluiting nog niet goed geregeld is. Er wordt wel gesproken van een nog te realiseren calamiteitenontsluiting, maar die zou liggen buiten het plangebied. Het zou er op neer komen dat pas na realisatie van het zuidelijke gedeelte de calamiteitenontsluiting gerealiseerd kan worden. Hierdoor blijft het noordelijke gedeelte voorlopig verstoken van zo'n aansluiting.

Beantwoording:

In paragraaf 4.1.4. van de toelichting wordt ingegaan op de externe veiligheid. Aangezien er geen risicocontouren van inrichtingen die gevaarlijke stoffen opslaan, produceren of verwerken over het plangebied liggen, er in de nabijheid van het plangebied (binnen een straal van 400 meter) geen wegen, vaar- en spoorwegen waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt en ook transportleidingen van aardgas en brandbare vloeistoffen op voldoende afstand liggen, is externe veiligheid voor deze locatie dan ook niet relevant en acht de gemeente verder onderzoek niet nodig. Wel heeft gemeente alsnog advies gevraagd aan de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. Ook zij hebben geconcludeerd dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van externe veiligheid.

Indiener geeft aan dat een klein deel van het plangebied binnen de geurcirkels van de rioolzuiveringsinstallatie valt. Dit aspect heeft niets te maken met externe veiligheid. Wel dient hier naar gekeken te worden in het kader van milieuzonering. In paragraaf 4.1.1. wordt hier dan ook dieper op ingegaan en wordt aangetoond dat er voor zowel de nieuwe als de bestaande woningen aan de Dirk Bijvoetweg de RWZI ruimschoots voldoet aan de maximale immissieconcentraties.

Tot slot geeft indiener aan dat de calamiteitenontsluiting nog niet goed is geregeld. Dit is echter wel goed geregeld. In paragraaf 3.2.2. van de toelichting is beschreven dat uit het oogpunt van bereikbaarheid bij calamiteiten het plan op twee punten dient te worden ontsloten. Als calamiteitenontsluiting zal het bestaande pad langs de volkstuinen (ten zuiden van het plangebied) worden gebruikt, dat hiervoor nog wel verbreed moet worden. De calamiteitenontsluiting zal ook als extra langzaamverkeersontsluiting voor het plan dienen. De realisatie van de calamiteitenontsluiting valt buiten het voorliggende bestemmingsplan (verbreding van het pad is mogelijk binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied). De calamiteitenontsluiting zal bij de realisatie van plandeel A zo spoedig als mogelijk worden gerealiseerd.

Voorstel:

De verbeelding aan te passen zodat in het verlengde van de brug in het zuidelijk plandeel de bestemming Groen gewijzigd wordt in Woongebied. In paragraaf 3.2.2. van de toelichting de zin "Langs de Dirk Bijvoetweg lopen diverse buslijnen." te schrappen. Voor het overige wordt voorgesteld om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

Ad. b. Zienswijze van indiener 2

1. Eerdere inspraak

In het recente verlenen heeft indiener 2 hun visie op de gemeentelijke plannen kenbaar gemaakt. De argumenten van het bezwaar tegen de Structuurvisie 2020 en de inspraakreactie van oktober 2009 tegen het voorontwerpbestemmingsplan Onderdijk – Dirk Bijvoetweg gaan onverminderd op. Indiener 2 ervaart het als zeer frustrerend dat voor hun gevoel niet geluisterd wordt naar hun argumenten.

Beantwoording:

De gemeente neemt het handhaven van genoemde bezwaren tegen eerdere stukken voor kennisgeving aan. Voor de beantwoording op de inhoud van de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan wordt verwezen naar hoofdstuk 7 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Nut en noodzaak

Ten eerste heeft Indiener grote bedenkingen bij de noodzaak om zeventig woningen in de gemeente te bouwen. Gelet op de huidige economische situatie is het maar zeer de vraag of de woningen wel verkocht kunnen worden. Het nut en noodzaak van het bestemmingsplan staan volgens Indiener ter discussie.

Beantwoording:

De gemeente onderkent dat de huidige economische situatie er voor kan zorgen dat de uitgifte van gronden moeilijker kan verlopen. De gemeente verwacht echter dat de vraag over langere termijn het noodzakelijk maakt dit bestemmingsplan ten uitvoer te brengen, in overeenstemming met de regionale woonvisie.

3. Controversieel

Daarnaast verbaast het Indiener dat de gemeente aan de vooravond van een grote gemeentelijke fusie zulke controversiële plannen wil realiseren. Het zou veel meer in de rede liggen om met een nieuwe gemeenteraad na te denken over de ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente en aan de hand daarvan plannen te ontwikkelen. Er wordt nu gekozen voor een dubieus bestemmingsplan, dat onomkeerbaar is.

Beantwoording:

Eind 2007 hebben de gemeenteraden van Wervershoof, Andijk en Medemblik een intentieverklaring vastgesteld, waarin de gemeenteraden zich uitspreken voor een fusie (per 1 januari 2011). Ten behoeve van de fusie is een strategische visie op de nieuwe gemeente vastgesteld (2 oktober 2008). Een van de kernopgaven van de fusiegemeenten is het behoud en versterking van het voorzieningsniveau in de kernen. Realisatie van de locatie Onderdijk – Dirk Bijvoetweg past in dit beleid.

4. Afweging

Voor zover er wel een bestemmingsplan gerealiseerd dient te worden dat voorziet in de bouw van zeventig woningen is het van belang om de juiste locatie te bepalen. Naar de mening van Indiener is de locatie Biersloot Hop veel geschikter voor woningbouw dan de Dirk Bijvoetweg. De korte argumentatie dat Biersloot Hop niet in aanmerking komt voor woningbouw en behouden blijft voor een open en natuurlijk landschap zou volgens Indiener veel sterker moeten gelden voor de Dirk Bijvoetweg.

Beantwoording:

De gemeente neemt kennis van het standpunt van Indiener 2. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van punt 7 van Indiener 1.

5. Inbreiding gaat boven uitbreiding

De locatie bij de Dirk Bijvoetweg wordt slechts aan één kant omgeven door de bebouwing. Er kan dan ook worden gesproken van een uitbreidingslocatie. De locatie Biersloot Hop wordt daarentegen omgeven door bebouwing, waardoor sprake is van een inbreidingslocatie. De algemene regel is dat een inbreidingslocatie de voorkeur verdient boven een uitbreidingslocatie. De keuze om hiervan af te wijken is echter niet volledig onderbouwd door het College.

Beantwoording:

Inbreiding is het bouwen binnen bestaand bebouwd gebied. Het tegenovergestelde is uitbreiding, dat plaatsvindt aan de grenzen van bestaande bebouwing. De gemeente is van mening dat zowel de locatie Biersloot Hop als Dirk Bijvoetweg als uitbreidingslocatie is aan te merken.

6. Bestaand Bebouwd Gebied

Indiener merkt op dat de locatie Biersloot Hop aan drie zijden grenst aan bestaand bebouwd gebied, in tegenstelling tot de Dirk Bijvoetweg. In zo'n gebied dient eerder gebouwd te worden. Een recente plan in het nabijgelegen Andijk is op deze gronden door de Provincie zelfs afgekeurd. De Provincie heeft dan ook duidelijk aangegeven dat het College de keuze veel beter moet motiveren door een vergelijking van de plangebieden te maken. Deze motivatie is vooralsnog echter uitgebleven.

Beantwoording:

Uit het gevoerde Overleg ex. artikel 3.1.1. Bro geeft de provincie alleen aan, dat bestemmingsplannen die voorzien in nieuwe stedelijke functies in het landelijk gebied vergezeld moeten gaan van een beeldkwaliteitplan. Op verzoek van de provincie is het beeldkwaliteitplan aangevuld. De provincie heeft hierin niet te kennen gegeven dit plan af te willen keuren. Over de motivatie van de gekozen locatie wordt verwezen naar de beantwoording van punt 7 van Indiener 1.

7. Structuurvisie

Indiener geeft aan dat het College zich achter de Structuurvisie Wervershoof 2020 verschuift. Gerealiseerd dient te worden dat de Structuurvisie een algemeen document is, dat in ruimtelijk opzicht slechts de grote lijnen kan uitzetten. Daarbij is een Structuurvisie aan een minimale inspraak onderhevig. Indiener geeft aan dat de gemeente zich niet kan beperken tot een loutere verwijzing naar de Structuurvisie bij het rechtvaardigen van het bestemmingsplan. Als dat wel het geval was, zou na de vaststelling van de Structuurvisie het bestemmingsplan feitelijk automatisch tot stand zijn gekomen. In dit geval is er nog meer twijfel doordat het bestemmingsplan op gespannen voet staat met de provinciale Structuurvisie. Dit betreft met name het bovengenoemde aspect van bestaand bebouwd gebied.

Beantwoording:

De Structuurvisie is het document waarin het ruimtelijk beleid wordt vastgelegd. Elk overheidsniveau is verplicht om voor haar gehele grondgebied één of meer structuurvisies op te stellen ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. De Wro onderscheidt twee soorten structuurvisies: ten eerste de verplichte structuurvisie die zich richt op een goede ruimtelijke ordening; ten tweede de niet-verplichte thematische structuurvisie. Deze heeft betrekking op aspecten van het ruimtelijk beleid. Een belangrijk voordeel van het formuleren van beleid in structuurvisies is dat dit beleid niet steeds opnieuw ter discussie behoeft te worden gesteld in het kader van plannen en besluiten ter uitvoering van de structuurvisie, zoals onderhavig bestemmingsplan. In het bestemmingsplan dient de toelichting een beschrijving van de ruimtelijke visie op het betreffende plangebied te bevatten. Dit bestemmingsplan is vooruitlopend op het nieuwe beleid van de provincie tot stand gekomen. Het is juist, dat op het moment het ontwerp van dit bestemmingsplan nog niet ter inzage had gelegen na het vaststellen van de nieuwe provinciale verordening ontheffing, de gemeenten ontheffing zou moeten vragen bij de provincie. Deze situatie doet zich echter niet voor. Gezien de reactie van de provincie op het gevoerde Overleg ex. artikel 3.1.1. Bro mag verwacht worden dat de provincie ontheffing zou verlenen als de situatie zich wel voor zou doen.

8. Positie Indiener

Met het bestemmingsplan ziet Indiener haar woongenot op vele manieren achteruit gaan. Zo verliezen zij een mooi natuurgebied, dat zelfs enige tijd een beschermd vogelgebied is geweest. Tevens wordt het patroon van de lintbebouwing doorbroken. Ook valt te vrezen voor een enorme verkeers-toename als gevolg van het feit dat de nieuwe wijk de hoofdontsluiting heeft op de Dirk Bijvoetweg.

Beantwoording:

Het verlies aan woongenot is een subjectief begrip. Mocht Indiener van mening zijn planschade te ondervinden, biedt de Wro mogelijkheden planschade te claimen. Het onderhavig plangebied is geen beschermd vogelgebied. De oorspronkelijke lintbebouwing in Onderdijk heeft zich langs de Westfriese Omringdijk ontwikkeld. De bebouwing ten westen hiervan kenmerkt zich minder als "lintbebouwing". De gemeente is dan ook niet van mening dat met onderhavig plan het patroon van de lintbebouwing wordt doorbroken. Zoals aangegeven zal het aantal verkeersbewegingen op de Dirk Bijvoetweg als gevolg van dit bestemmingsplan toenemen van 2.925 naar 3.205 bewegingen per etmaal. De gemeente acht deze toename acceptabel.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

Ad. c. Zienswijze van indiener 3**1. Eerdere inspraak**

Indiener geeft aan kennis genomen te hebben van het ontwerpbestemmingsplan. Tevens heeft Indiener de reactie gelezen zoals verwoord in hoofdstuk 7. Dit heeft het standpunt van Indiener niet doen veranderen.

Beantwoording:

Voor de reactie op het standpunt van Indiener wordt verwezen naar de reactie zoals die is opgenomen in hoofdstuk 7 van het ontwerpbestemmingsplan.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

Ad. d. Zienswijze van indiener 4

De gemeente Stede Broec geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan Onderdijk – woningbouwlocatie Dirk Bijvoetweg geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Voorstel:

De gemeente neemt de mededeling van de gemeente Stede Broec voor kennisgeving aan.

Ad. e. Zienswijze van indiener 5

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier geeft aan dat zij in 2009 onder 09.18417 een reactie heeft gestuurd op het plan Onderdijk – Woningbouwlocatie Dirk Bijvoetweg in het kader van de watertoets en het artikel 3.1.1. Bro Overleg. Het Hoogheemraadschap geeft aan dat hun uitgangspunten goed zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Het Hoogheemraadschap geeft voorts aan geen verdere op- of aanmerkingen te hebben.

Voorstel:

De gemeente neemt de mededeling van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier voor kennisgeving aan.

===