

PUBLIEKSZAKEN
VERGUNNINGEN



Gemeente Velsen

Dudokplein 1
1971 EN IJMUIDEN

T : 14 0255

: 0255 567200

F : 0255 567760

Internet: www.velsen.nl

E info@velsen.nl

Hoorne BV
T.a.v. De heer M. Reijne
Loet 2
1911BR UITGEEST

VERZONDEN 19 OKT. 2016

Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN



Uw kenmerk
1909853

Ons kenmerk
12571-2015

Voor informatie
M. Welp
Tel. 140255

Bijlagen
diversen

Datum
19 oktober 2016

Onderwerp: Omgevingsvergunning

Beste heer Reijne,

Op 27 juli 2015 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van de bestemming (uitoefenen dierenartspraktijk) op het perceel Rijksweg 287 te Velserbroek. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 12571-2015.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteit:

- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van de Wet ruimtelijke ordening.

Ingevolge de uitgebreide voorbereidingsprocedure krachtens artikel 3.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn zienswijzen naar voren gebracht.

De raad van Velsen heeft op 29 september 2016 een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht gegeven voor voornoemd project.

Besluit

Gelet op artikel 2.1, artikel 2.2 en § 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besluiten wij voor voornoemd project een omgevingsvergunning te verlenen, op het perceel Rijksweg 287 te Velsbroek, voor de volgende activiteiten:

- Strijdig planologisch gebruik van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Velsbroek en daartoe af te wijken van het bepaalde in het bestemmingsplan krachtens artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 Wabo.

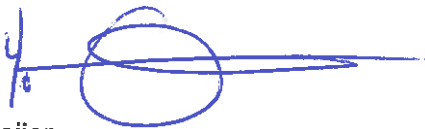
Bij dit besluit horen de volgende stukken:

- Aanvraagformulier
- Ruimtelijke onderbouwing, met datum 23 februari 2016
- Tekening 2014.69.DO01, met datum 27 juli 2015
- Tekening 2014.69.DO100, met datum 27 juli 2015
- Tekening 2014.69.DO010, met datum 27 juli 2015
- Verklaring van geen bedenkingen, met datum 29 september 2016
- Nota van zienswijzen Ranzijn Tuin & Dier

Procedure

Het besluit is voorbereid overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld overeenkomstig het bepaalde in §2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Burgemeester en wethouders van Velsen,
namens dezen,
directeur



M. Meijer

Beroep

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend tegen de ontwerpomgevingsvergunning en belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij dat daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest, tegen dit besluit binnen een termijn van 6 weken met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Tevens kunnen zij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem verzoeken een voorlopige voorziening te treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voorwaarde is wel dat ook beroep is ingesteld.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Opschortende werking vergunning

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Inhoudsopgave

De onderstaande onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning.

- Overwegingen
- Voorschriften
- Nadere aanwijzingen
- Informatie
- Bijlagen

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12 Wabo)

De aanvraag voldoet niet aan artikel 7.1 lid b, van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Velsbroek, omdat het realiseren van een dierenartspraktijk niet passend is binnen de bestemming "detailhandel" met subbestemming "tuincentrum". Krachtens het bepaalde in artikel 2.1 juncto artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 Wabo bestaat de mogelijkheid af te wijken van het bepaalde in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Velsbroek.

Argumenten voor medewerking aan het project in afwijking van het bestemmingsplan

- Het brede assortiment van tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier is in de huidige omvang, passend binnen de bedrijfsvoering van een modern tuincentrum;
- Tuincentra veranderen steeds meer. Hoewel tuin- en tuin gerelateerde artikelen de basis vormen, nemen andere artikelen, zoals bijvoorbeeld dierenartikelen een grotere plaats in. Hierdoor is het toevoegen van dieren gerelateerde dienstverlening, zoals een dierenartspraktijk, aan het tuincentrum passend;
- De functie past qua ruimtelijke uitstraling goed binnen het gebied, dat al gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van gemengde functies;
- De huidige parkeervoorziening bij het pand kan de parkeerdruk opvangen, vanwege de mogelijkheid tot dubbelgebruik van parkeerplaatsen.

Belang verbreding Tuincentrum

Een tuincentrum behelst een specifieke vorm van detailhandel. Het Dibevo-assortiment ligt duidelijk in het verlengde van het toegestane gebruik als tuincentrum. De toevoeging van een kleinschalige en laagdrempelige dierenartspraktijk voorziet in een duidelijke behoefte die leeft bij de consument. Deze vorm van dienstverlening versterkt de band met de bestaande consumenten en heeft een toegevoegde waarde voor een tuincentrum.

Planologische impact

Binnen het geldende bestemmingsplan is het toegestaan deze locatie te gebruiken ten behoeve van detailhandel. Het beoogde (ondergeschikte) gebruik ten behoeve van een dierenartspraktijk vindt plaats binnen de reeds bestaande bebouwing en is qua omvang ondergeschikt en gering ten opzichte van de hoofdfunctie van het Tuincentrum.

Volksgezondheid

Voor wat betreft het aspect volksgezondheid is het plan ter advisering voorgelegd bij de GGD Kennemerland. Zij hebben de vraag bij het RIVM neergelegd. Een landelijke werkgroep, bestaande uit experts uit de humane en veterinaire volksgezondheid, heeft de vraag of er mogelijk een verhoogd volksgezondheidsrisico gekoppeld zou zijn aan de vestiging van dierenklinieken in tuincentra of bouwmarkten onderzocht.

De uitkomst van dit onderzoek is vertaald in een landelijk advies. Hieruit blijkt dat er geen relevant verhoogd risico is voor de volksgezondheid bij een dierenkliniek in een tuincentrum in vergelijking met een reguliere dierenkliniek. Indien er goede hygiëne maatregelen genomen worden is het risico op overdracht van een zoonose nihil.

De GGD onderschrijft het landelijke advies met een enkele aanvulling. In het landelijke advies gaat men er van uit dat ontlasting of andere lichaamsvloeistoffen van een ziek dier snel worden opgeruimd. In de praktijk zal dit niet altijd haalbaar zijn. Daarom blijft de voorkeur, dat alle zieke dieren in een kooi of mand vervoerd worden, omdat dit hygiënischer en veiliger is.

Wij sluiten ons aan bij dit advies. Geconcludeerd kan worden dat er vanuit het perspectief van de volksgezondheid geen belemmering is voor het verlenen van medewerking aan de afwijking van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Velsbroek'.

Parkeren

In afwijking van de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat in de nota 'parkeernormenbeleid 2015' is opgenomen dat de parkeernorm voor een tuincentrum 2,4pp per 100m² bedraagt. Bij 400m² wordt dus een parkeerbehoefte van circa 10 parkeerplaatsen gegenereerd. De functie van dierenartspraktijk wordt niet in dit beleid genoemd, hiervoor wordt uitgegaan van de norm voor een huisartsenpraktijk die 2,1pp per behandelkamer bedraagt. Het lijkt realistisch om de omvang van de dierenartspraktijk gelijk te stellen aan 10 behandelkamers, waarmee een parkeerbehoefte ontstaat van 21 parkeerplaatsen. Bovenstaande betekent dat de parkeerbehoefte naar verwachting met 11 parkeerplaatsen toeneemt. Echter, een dierenartspraktijk (sociaal medische voorziening) genereert naar verwachting op andere momenten parkeerdruk dan een tuincentrum. Eerstgenoemde kent namelijk een piekdruk op de werkdagochtend en laatstgenoemde op de zaterdagmiddag. Concluderend kan worden gesteld dat de huidige parkeervoorziening bij het pand de verwachte toename van de parkeerdruk kan opvangen, vanwege de mogelijkheid tot dubbelgebruik van parkeerplaatsen.

Er zijn geen planologische en milieutechnische bezwaren tegen de uitvoering van dit project, waardoor medewerking kan worden verleend aan de afwijking van het bestemmingsplan. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening en het plan is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing die als bijlage bij deze verklaring van geen bedenkingen is gevoegd en hiervan integraal onderdeel uitmaakt.

Provincie Noord-Holland

Tevens is het project voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Het project geeft hen geen aanleiding hierop inhoudelijk te reageren.

Zienswijzen

In het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure heeft de ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter visie gelegen. Naar aanleiding van de kennisgeving van de aanvraag om omgevingsvergunning ingevolge artikel 3.8 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) hebben wij zienswijzen ontvangen. De zienswijzen en reactie zijn overwogen in een aparte Nota van zienswijzen Ranzijn Tuin & Dier. Deze nota dient hier als herhaalt en ingelast te worden beschouwd.

De raad van Velsen heeft op 29 september 2016 een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht gegeven voor voornoemd project.

De initiatiefnemer zal het project voor eigen rekening en risico realiseren.

Conclusie

Met verwijzing naar de Nota van zienswijze Ranzijn Tuin & Dier, gelet op de betrokken belangen, geven de zienswijzen geen aanleiding om op het voorgenomen besluit anders te beslissen.

Gezien het voorgaande, overwegende de ruimtelijke onderbouwing die aan de aanvraag ten grondslag ligt, en die tevens als bijlage bij de verklaring van geen bedenkingen is gevoegd en hiervan integraal onderdeel uitmaakt, zijn er geen redenen van een goede ruimtelijke ordening die zich tegen het initiatief verzetten.

Wij zijn bereid voor voornoemd project af te wijken van het bepaalde in het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Velsbroek en de omgevingsvergunning te verlenen.

Nadere aanwijzingen

Wij kunnen de omgevingsvergunning wijzigen en intrekken in de gevallen genoemd in paragraaf 2.6 Wabo.

Informatie

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5 titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij willen u erop wijzen dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.

Betaling leges

Op grond van de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van een vergunningaanvraag leges verschuldigd. Voor de betaling van de leges ontvangt u een aanslag van de afdeling Publiekszaken werkeenheid Belastingen en Invordering. Bij de aanslag wordt vermeld op welke wijze u bezwaar kunt aantekenen tegen hoogte en grondslagen van de leges.

Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd in de Jutter/Hofgeest.

Bijlagen

Document start- en gereedmelding bouwwerkzaamheden.

Ter nadere informatie zijn de volgende brochures in te zien op de website van gemeente Velsen (www.velsen.nl):

Brochure een omgevingsvergunning ontvangen.

Brochure aandachtspunten (ver)bouwen.

Brochure rechtsmiddelen.

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering 29 september 2016
Datum carrousel 15 september 2016
Raadsbesluitnummer R16.044
Registratienummer Rs16.00598



Onderwerp: verklaring van geen bedenkingen voor het uitoefenen van een dierenartspraktijk in het tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier aan de Rijksweg 287 te Velsbroek

De raad van de gemeente Velsen,

Gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders, nummer Rs16.00598 van 23 augustus 2016,

Besluit

Voor het uitoefenen van een dierenartspraktijk in het tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier (wijzigen van het gebruik) gelegen aan de Rijksweg 287 te Velsbroek:

1. de zienswijzen niet over te nemen conform de Nota van zienswijzen Ranzijn Tuin & Dier (van augustus 2016);
2. een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het strijdig planologisch gebruik en daartoe af te wijken van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Velsbroek"

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 september 2016.

De raad van de gemeente Velsen,

De griffier,

A. Overbeek

De voorzitter,

F.C. Dales

Raadsvoorstel

Onderwerp: verklaring van geen bedenkingen voor het uitoefenen van een dierenartspraktijk in het tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier aan de Rijksweg 287 te Velserbroek



Datum collegevergadering	23-08-2016	Ambtenaar	L. Handels
Registratienummer	Rs16.00598	Telefoon	0255 567567
Portefeuillehouder(s)	R. Vennik	E-mailadres	lhandels@Velsen.nl

Voorgesteld raadsbesluit

Voor het uitoefenen van een dierenartspraktijk in het tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier (wijzigen van het gebruik) gelegen aan de Rijksweg 287 te Velserbroek:

1. de zienswijzen niet over te nemen conform de Nota van zienswijzen Ranzijn Tuin & Dier (van augustus 2016);
2. een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het strijdig planologisch gebruik en daartoe af te wijken van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Velserbroek"

Samenvatting

Het college is voornemens een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitoefenen van een dierenartspraktijk in het tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier (wijzigen van het gebruik) gelegen aan de Rijksweg 287 te Velserbroek. Dit is in strijd met het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Velserbroek' omdat ter plaatse uitsluitend een tuincentrum is toegestaan. Voordat een omgevingsvergunning kan worden verleend dient de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen te verlenen. Er zijn zienswijzen ingediend tegen deze aanvraag. Het college stelt de raad voor de zienswijzen niet over te nemen en de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Inleiding

Het college is voornemens een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitoefenen van een dierenartspraktijk in het tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier (wijzigen van het gebruik) gelegen aan de Rijksweg 287 te Velserbroek. Dit is in afwijking van het geldend bestemmingsplan Bedrijventerrein Velserbroek, waarbij ter plaatse uitsluitend een tuincentrum is toegestaan. De aanvraag omgevingsvergunning is ingediend in het kader van een handhavingstraject ter legalisatie van de al in gebruik zijnde dierenartspraktijk.

Omdat het tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier is gelegen buiten de bebouwde kom is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing. Op grond van de Wabo kan slechts medewerking worden verleend aan strijdig planologisch gebruik, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Aanvrager heeft daartoe een ruimtelijke onderbouwing geleverd.

De raad dient voor dit afwijkende gebruik een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De raad kan de verklaring slechts weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Alvorens daartoe over te gaan hebben de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en ontwerpbesluit omgevingsvergunning gedurende zes weken ter visie gelegen. Er zijn zienswijzen ingediend tegen de aanvraag. Het project en de betrokken belangen dienen vervolgens nader te worden gewogen.

Beoogd doel en effect van het besluit

Instemmen met het uitoefenen van een dierenartspraktijk in het tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier (wijzigen gebruik) aan de Rijksweg 287 te Velserbroek. Nadat de raad de vvgb heeft verleend kan het college een omgevingsvergunning verlenen.

Argumenten

Ranzijn Tuin & Dier is een landelijk opererende keten met diverse filialen. Zij streven naar een uniformiteit binnen deze filialen voor wat betreft assortiment en overige bedrijvigheid. Het assortiment bestaat voor ca. 85% uit het onderdeel "tuin" en voor ca. 15% uit "Dibevo" (dieren, dierenbenodigdheden en diervoeder). Daarnaast biedt Ranzijn Tuin & Dier aan haar bezoekers de service van een dierenartspraktijk, waar eerstelijns hulp kan worden gegeven aan huisdieren van bezoekers van Ranzijn Tuin & Dier. Het deel van het bedrijfsvloeroppervlakte dat wordt ingezet ten behoeve van een dierenartspraktijk, is ondergeschikt aan het tuincentrum.

Argumenten voor medewerking aan het project in afwijking van het bestemmingsplan

- Het brede assortiment van tuincentrum Ranzijn Tuin & Dier is in de huidige omvang, passend binnen de bedrijfsvoering van een modern tuincentrum;
- Tuincentra veranderen steeds meer. Hoewel tuin- en tuin gerelateerde artikelen de basis vormen, nemen andere artikelen, zoals bijvoorbeeld dierenartikelen een grotere plaats in. Hierdoor is het toevoegen van dieren gerelateerde dienstverlening, zoals een dierenartspraktijk, aan het tuincentrum passend;
- De functie past qua ruimtelijke uitstraling goed binnen het gebied, dat al gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van gemengde functies;
- De huidige parkeervoorziening bij het pand kan de parkeerdruk opvangen, vanwege de mogelijkheid tot dubbelgebruik van parkeerplaatsen.



Belang verbreding Tuincentrum

Een tuincentrum behelst een specifieke vorm van detailhandel. Het Dibevo-assortiment ligt duidelijk in het verlengde van het toegestane gebruik als tuincentrum. De toevoeging van een kleinschalige en laagdrempelige dierenartspraktijk voorziet in een duidelijke behoefte die leeft bij de consument. Deze vorm van dienstverlening versterkt de band met de bestaande consumenten en heeft een toegevoegde waarde voor een tuincentrum.

Planologische impact

Binnen het geldende bestemmingsplan is het toegestaan deze locatie te gebruiken ten behoeve van detailhandel. Het beoogde (ondergeschikte) gebruik ten behoeve van een dierenartspraktijk vindt plaats binnen de reeds bestaande bebouwing en is qua omvang ondergeschikt en gering ten opzichte van de hoofdfunctie van het Tuincentrum.

Volksgezondheid

Voor wat betreft het aspect volksgezondheid is het plan ter advisering voorgelegd bij de GGD Kennemerland. Zij hebben de vraag bij het RIVM neergelegd. Een landelijke werkgroep, bestaande uit experts uit de humane en veterinaire volksgezondheid, heeft de vraag of er mogelijk een verhoogd volksgezondheidsrisico gekoppeld zou zijn aan de vestiging van dierenklinieken in tuincentra of bouwmarkten onderzocht.

De uitkomst van dit onderzoek is vertaald in een landelijk advies. Hieruit blijkt dat er geen relevant verhoogd risico is voor de volksgezondheid bij een dierenkliniek in een tuincentrum in vergelijking met een reguliere dierenkliniek. Indien er goede hygiëne maatregelen genomen worden is het risico op overdracht van een zoonose nihil.

De GGD onderschrijft het landelijke advies met een enkele aanvulling. In het landelijke advies gaat men er van uit dat ontlasting of andere lichaamsvloeistoffen van een ziek dier snel worden opgeruimd. In de praktijk zal dit niet altijd haalbaar zijn. Daarom blijft de voorkeur, dat alle zieke dieren in een kooi of mand vervoerd worden, omdat dit hygiënischer en veiliger is.

Wij sluiten ons aan bij dit advies. Geconcludeerd kan worden dat er vanuit het perspectief van de volksgezondheid geen belemmering is voor het verlenen van medewerking aan de afwijking van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Velsbroek'.

Parkeren

In afwijking van de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat in de nota 'parkeernormenbeleid 2015' is opgenomen dat de parkeernorm voor een tuincentrum 2,4pp per 100m² bedraagt. Bij 400m² wordt dus een parkeerbehoefte van circa 10 parkeerplaatsen gegenereerd. De functie van dierenartspraktijk wordt niet in dit beleid genoemd, hiervoor wordt uitgegaan van de norm voor een huisartsenpraktijk die 2,1pp per behandelkamer bedraagt. Het lijkt realistisch om de omvang van de

GEMEENTE VELSEN

De indieners van de premature zienswijzen zijn geïnformeerd over de terinzagelegging en konden desgewenst aanvullende zienswijzen indienen. Er zijn geen aanvullende zienswijzen ontvangen.

De (premature) zienswijzen zijn ten grondslag gelegd aan het te nemen besluit. In het kader van een goede belangenafweging is een inhoudelijke reactie per zienswijze gegeven in de bijgevoegde Nota van zienswijzen Ranzijn Tuin & Dier.

De zienswijzen zien met name toe op de planologische inpassing, concurrentie en volksgezondheid van het gebruik als dierenartspraktijk in het tuincentrum. Voor wat betreft het aspect volksgezondheid wordt verwezen naar de betreffende passage onder 'argumenten'.

Voor wat betreft bedrijfseconomische aspecten, zoals concurrentie, volgt uit vaste jurisprudentie dat concurrentieverhoudingen bij een planologische belangenafweging geen in aanmerking te nemen belang, tenzij zich een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau zal voordoen die niet door dwingende redenen wordt gerechtvaardigd. Voor de vraag of sprake is van een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau komt geen betekenis toe aan de vraag of sprake is van een overaanbod dierenklinieken, maar is het doorslaggevend criterium of voor de inwoners van Velsen voldoende voorzieningenniveau behouden blijft. Dat van een dergelijke ontwrichting sprake zal zijn, is niet aannemelijk gemaakt.

De zienswijzen geven geen aanleiding anders te oordelen over het plan dan dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en het plan is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. De zienswijzen worden niet overgenomen.

Financiële consequenties

De initiatiefnemer zal dit plan voor eigen rekening en risico uitvoeren.

Uitvoering van het besluit

Na afgifte van de verklaring van geen bedenkingen wordt overgegaan tot besluitvorming over de aanvraag om omgevingsvergunning. Tegen het besluit bestaat er voor belanghebbenden de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de rechtbank en een verzoek om een voorlopige voorziening.

Na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning zal t.z.t. bij een herziening van het bestemmingsplan het perceel overeenkomstig het vergunde gebruik worden bestemd.

Bijlagen – onderdeel uitmakend van het besluit

- Aanvraag omgevingsvergunning
- Ruimtelijke onderbouwing (versie ontvangen van 4 april 2016)
- Nota van zienswijzen Ranzijn Tuin & Dier (van augustus 2016)

Bijlagen – bijgevoegd als achtergrondinformatie

-

Burgemeester en wethouders van Velsen

De secretaris,

b.a.

K.M. Radstake

De burgemeester,



F.C. Dales



dierenartspraktijk gelijk te stellen aan 10 behandelkamers, waarmee een parkeerbehoefte ontstaat van 21 parkeerplaatsen.

Bovenstaande betekent dat de parkeerbehoefte naar verwachting met 11 parkeerplaatsen toeneemt. Echter, een dierenartsenpraktijk (sociaal medische voorziening) genereert naar verwachting op andere momenten parkeerdruk dan een tuincentrum. Eerstgenoemde kent namelijk een piekdruk op de werkdagochtend en laatstgenoemde op de zaterdagmiddag.

Concluderend kan worden gesteld dat de huidige parkeervoorziening bij het pand de verwachte toename van de parkeerdruk kan opvangen, vanwege de mogelijkheid tot dubbelgebruik van parkeerplaatsen.

Er zijn geen planologische en milieutechnische bezwaren tegen de uitvoering van dit project, waardoor medewerking kan worden verleend aan de afwijking van het bestemmingsplan.

Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening en het plan is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing die als bijlage bij deze verklaring is gevoegd en hiervan integraal onderdeel uitmaakt.



Provincie Noord-Holland

Tevens is het project voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Het project geeft hen geen aanleiding hierop inhoudelijk te reageren.

Zienswijzen

In het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure heeft de ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter visie gelegen. Er zijn zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn overwogen in een aparte Nota van zienswijzen Ranzijn Tuin & Dier die als bijlage bij deze verklaring is gevoegd en hiervan integraal onderdeel uitmaakt.

Conclusie

Gelet op het voorgaande, gelet op de betrokken belangen zijn er geen redenen van goede ruimtelijke ordening die zich tegen dit initiatief verzetten. Het college stelt de raad voor de zienswijzen niet over te nemen en de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Alternatieven

Het alternatief is de bestaande situatie voort te zetten en geen medewerking te verlenen aan een dierenartspraktijk. Ranzijn zal dan haar functie als tuincentrum behouden.

Risico's

Geen. Er wordt geen planologisch nadeel verwacht door het uitoefenen van een dierenartspraktijk binnen de bestaande bebouwing van Ranzijn Tuin & Dier.

Programma

Het valt onder programma 9.

Kader

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (o.a. art. 2.27)

Besluit omgevingsrecht (o.a. art. 6.5)

Algemene wet bestuursrecht

Notitie: "Uitgebreide voorbereidingsprocedure in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)"

Bestemmingsplan Bedrijventerrein Velsbroek

Inspreek, participatie, etc.

De ontwerpverklaring van geen bedenkingen en het ontwerpbesluit omgevingsvergunning zijn gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kon een ieder zienswijzen indienen.

(Premature) zienswijzen

Naar aanleiding van de kennisgeving van de aanvraag om omgevingsvergunning ingevolge artikel 3.8 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijn er premature zienswijzen ingediend.

Aangezien er op het moment van het indienen van deze zienswijzen nog geen sprake was van een (ontwerp)besluit zijn deze prematuur.

Betreft; aanvulling op onze zienswijze ten aanzien van de aanvraag voor een projectbesluit van Ranzijn Tuin&Dier nr 1909853

Bloemendaal, 22 januari 2016

Geacht college,

Wij hebben het gesprek op 11 januari met wethouder Vennik, waarbij ook aanwezig waren mevrouw Braams en de heer Haeser, als informatief en nuttig ervaren en danken hen daarvoor.

Wij hebben het ook op prijs gesteld, dat wij de mogelijkheid hebben gekregen een gedetailleerd beeld te schetsen over de aard van een dierenkliniek en dat wij onze visie op de diergeneeskunde hebben mogen toelichten. Diergeneeskunde is een wezenlijk andere professie dan diervverzorging en hoort niet als een commercieel ondersteunende activiteit thuis in een tuincentrum.

In vervolg op het gesprek brengen wij het navolgende gaarne onder uw aandacht.

1. Zoönosen infectiegevaar voor de mens, een volksgezondheid aspect

Ons argument - infectiegevaar van zoönosen (ziek makende micro-organismen welke van het dier op de mens kunnen overgaan) en van multiresistente micro-organismen - is met name een gevaar voor mensen naast het gevaar voor andere dieren.

In ons gesprek met u maar ook in gesprekken met derden, waaronder deskundigen van de GGD, NVWA en RIVM merken wij, dat er geen goed beeld bestaat van een dierenkliniek, de dagelijkse praktijk daarin en het uitvoeren van diergeneeskundige handelingen. Bij de vestiging van een dierenkliniek in het plantenkasgebouw van een tuincentrum is er derhalve ook geen goed beeld van de impact op het infectiegevaar. De ene dierenkliniek is toch hetzelfde als de andere dierenkliniek! Ook onze eerdere beschrijving heeft dit beeld kennelijk niet adequaat kunnen wegnemen.

Wij voegen toe foto's en plattegronden van het Ranzijn tuincentrum aan de Rijksweg te Velsersbroek. Hierin kunt u heel duidelijk zien dat,

- De dierenkliniek centraal is gelegen in het plantenkasgebouw
- De entree, bali, apotheek en wachtkamer van de dierenkliniek in open verbinding staat met de omgevingsruimten
- De entree van de dierenkliniek betreden wordt door cliënten met dieren, nadat men driekwart van de omgevingsruimten van het plantenkasgebouw heeft moeten doorlopen. Zie oranje lijn op de plattegrond.
- Zieke passerende dieren kunnen infectieus materiaal aan de omgevingsruimten van het plantenkasgebouw afgeven.
- Vervuiling met infectieus materiaal van zieke passerende dieren kan gemakkelijk ook door onwetende bezoekers van het tuincentrum verspreid worden.
- De uitvoering van het plantenkasgebouw is niet berekend op schoonmaken van bevulling met infectieus materiaal van zieke passerende dieren. De aard van de planten- en artikeldisplay, de vloer, het glazen zadeldak en wanden (tuinkas uitvoering) en de uitvoering van de techniek – Verwarmingsleidingen, verlichtingsornamenten etc. zijn niet berekend een noodzakelijke reiniging en sterke desinfectie (met chloorverbindingen en/of quaternaire ammoniumverbindingen)

Om u een indruk te geven, waarover wij praten bij de afgifte van infectieus materiaal door dieren en de verspreiding hiervan voegen wij enige foto's van een dergelijke gebeurtenis (hond met diarree

pag 11-12
bijlage

 1

aw

ten gevolge van een darminfectie) in de dierenkliniek aan de zadelmakerstraat bij. Dit is een situatie welke in elke dierenkliniek regelmatig voorkomt.

Bij het voorkomen van een aantal besmettelijk infectieziekten b.v. de recentelijke besmetting met de papagaai-ziekte in het vogelhospitaal te Haarlem is een besmettingsonderzoek onder de mensen, welke met de besmettingsbron in aanraking geweest kunnen zijn, wettelijk noodzakelijk. In de huidige dierenklinieken zijn alle cliënten geregistreerd en is deze groep eenvoudig traceerbaar. De bezoekers van het tuincentrumdeel van het tuinkasgebouw zijn niet bekend en in aantal veel groter dan de bezoekers van de in pandige dierenkliniek. Dit is een sterk verhoogd risico op een endemische verspreiding van een dergelijke infectieziekte.

Derhalve is een dierenkliniek in een tuincentrum met betrekking tot dit infectiegevaar en de traceerbaarheid volstrekt niet gelijkwaardig aan een adequaat bouwkundig gescheiden dierenkliniek met eigen uitwendige in- en uitgang.

Wij stellen vast, dat het risico op een veel omvangrijkere besmetting vanuit een dierenkliniek in een tuincentrum en dus ook vanuit de dierenkliniek in het Tuincentrum Ranzijn aan de Rijksweg 287 veel groter en onbeheersbaarder is dan vanuit een adequaat bouwkundig gescheiden dierenkliniek.

Onze stellingen omtrent het volksgezondheid aspect, welke door u beoordeeld zouden moeten worden, zijn naar onze mening dan ook;

- a Er is een verhoogd risico op de infectie met zoönosen, het overbrengen van multiresistente micro-organismen en een uitbraak van besmettelijke ziekten vanwege het grotere aantal mensen in het overdekte deel van een (drukbezocht) tuincentrum waarin een dierenkliniek is gevestigd ten opzichte van bezoekers aan een dierenkliniek die op zichzelf gevestigd is.
- b De verdere verspreiding buiten een tuincentrum van een infectie uitbraak in het tuincentrum door de aanwezigheid van of komende uit een in het tuincentrum gevestigde dierenkliniek is moeilijker te beheersen dan de verspreiding van een infectie uitbraak in een op zichzelf gevestigde dierenkliniek.

Wij hebben begrepen, dat u uw oordeel mede wenst te baseren op de adviezen van externe deskundigen zoals GGD, NVWA en of RIVM op basis van onze volledige onderbouwing met bijlagen.

2 In pandige blootstellingsrisico gevaarlijke stoffen bij een calamiteit

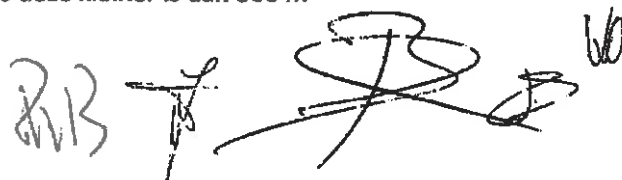
Met betrekking tot de bouwkundige aspecten, welke nader zijn toegelicht onder bovenstaande paragraaf 1, geldt ook het verhoogde risico op blootstelling van aanwezigen in het plantenkasgebouw aan gevaarlijke stoffen, welke bij een calamiteit vanuit het dierenkliniekdeel worden verspreid. Om u een indruk te geven van de aard van deze stoffen sluit ik de RI&E L gevaarlijke stoffenlijst van Dier medisch Centrum Kennemerland opge maakt volgens de handleiding van de Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde (KNMvD) bij.

pag 13
bijlage

3 Ondergeschikte branchevreemde activiteit

In de brief van de gemeente aan Hoorne BV van 5 november 2014 over de gewenste uitbreiding van activiteiten voor de te vestigen Ranzijn Tuin&Dier geeft de gemeente ondubbelzinnig aan, dat de gewenste uitbreiding van activiteiten ondergeschikt aan de hoofdbestemming moeten zijn. De desbetreffende tekst luidt >De verkoop van dieren en de daarbij behorende activiteiten, gericht op de verzorging van deze dieren, vinden wij een passende assortimentsverbreding. Wel zullen deze activiteiten ondergeschikt aan de hoofdbestemming (verkoop van tuinartikelen) moeten zijn.<

In de jurisprudentie wordt heel duidelijk bepaald, dat van een ondergeschikte activiteit in de periferie mag worden gesproken als deze kleiner is dan 300 m²



Op de plattegrond van Ranzijn meten wij voor het centraal gelegen diervverzorgingsdeel 440 m² waarvan het grootste deel dierenkliniek. Het dibevo deel is 230 m². Een horecahoek, waar ook voedsel wordt bereid, is 40 m². De totale maat van het plantenkasgebouw is 1420 m².

De maten zijn niet exact maar geven overduidelijk aan, dat de branchevreemde activiteiten met een oppervlakte van 700 m² op een totale oppervlakte van 1400 m² niet meer als een ondergeschikte activiteit kunnen worden gezien de aangehaalde jurisprudentie

Tijdens ons gesprek kregen wij de indruk dat u het niet zo relevant vindt om van een ondergeschikte activiteit te spreken als deze 310 m² zou zijn in plaats van 300 m². Dit is in tegenstrijd met uw eerder standpunt van 5 november 2014. Afgezien van het feit, dat 700 m² vele malen groter is dan 300 m² en zelfs 50% van het bebouwingsoppervlak bedraagt.

Wij stellen vast, dat weldegelijk sprake is van het uitvoeren van de activiteiten dierenkliniek, diervverzorging, dibevo en horeca in strijd met het bestemmingsplan en dat deze overduidelijk niet kunnen worden aangemerkt als ondergeschikte activiteit.

Het argument van ondergeschikte activiteit kan ook niet ter legalisatie van deze activiteit worden gebruikt.

Weliswaar zijn diervverzorging, dibevo en horeca geen diergeneeskunde maar behoort de gemeente bij het uitvoeren van deze activiteiten in strijd met het bestemmingsplan ambtshalve hier tegen op te treden los van het feit of wij dit wel of niet eerder verzocht zouden hebben.

4 Toepassing kruimelregeling

In ons gesprek en volgens de Toetskaart omgevingsvergunning hoofdjep lanologie (stuk 3.2) zou ontheffing mogelijk zijn buitenplans (kruimel), artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2. Middels BOR Bijlage II, artikel 4, lid 9 kan ontheffing worden verleend.

Volgens deze regeling en met name Bijlage II, artikel 4, lid 9

> het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen;<

Als het gaat om gebouwen die buiten de bebouwde kom liggen, geldt de 'mits bepaling' en is uitsluitend mogelijk logiesfunctie voor (buitenlandse) werknemers of asielzoekers. De kruimelregeling is dus niet van toepassing op het toestaan van een dierenkliniek buiten de bebouwde kom in strijd met het bestemmingsplan.

Dit geldt overigens naar onze mening ook voor de detailhandelsactiviteiten Dibevo, diervverzorging en horeca op de Ranzijnvestiging, welke feitelijk ook in strijd is met het bestemmingsplan. Dit wordt ook aangegeven in de email van het Team Bedrijfsbureau (Jan van den Boogaard) d.d.15 juni 2015 aan zijn collega Diana. Diana stuurt deze email door aan een collega van de gemeente op donderdag 18 juni 2015.

Ambtshalve behoort de gemeente tegen deze strijdigheid met het bestemmingsplan op te treden. Temeer daar detailhandel in de bebouwde kom bescherming verdient tegen detailhandel in de periferie en met name detailhandel van ondergeschikte activiteit ten opzichte van de hoofdactiviteit in de periferie. Hier is veel jurisprudentie over, waarnaar wij ook eerder hebben verwezen.

[Handwritten signatures and initials]

In de Toetskaart van de omgevingsvergunning onder het hoofdje Gemeentelijk beleid staat dat de VVGB niet van toepassing is. Kortom de Gemeenteraad moet voor de aanpassing van deze bestemming 'tuincentrum' haar toestemming geven aan een bestemmingsplanwijziging via een normale procedure. Deze opmerking laat onverlet, dat wij tegen een het verlenen van een omgevingsvergunning zijn en derhalve ook tegen het aanpassen van het bestemmingsplan op de eerder genoemde gronden.

Vriendelijke groeten,

F.Ph. Stembert
Penvoerder
Johan Verhulstweg 37
2061 LJ Bloemendaal
- 0622511320



F.M. Stembert



J.W. Baljet

Mede ondertekend door

v.o.

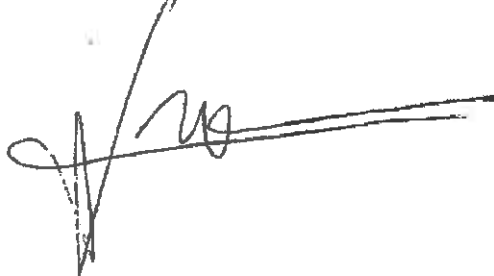


C.J. van Oeveren - Pot



E.A. Wormgoor

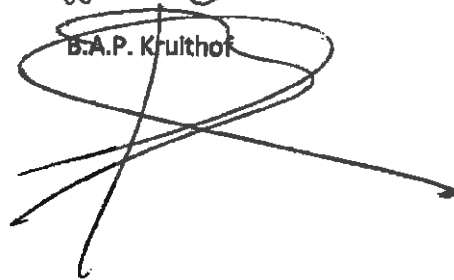
- J.K.J. Westland



- V. van Oeveren



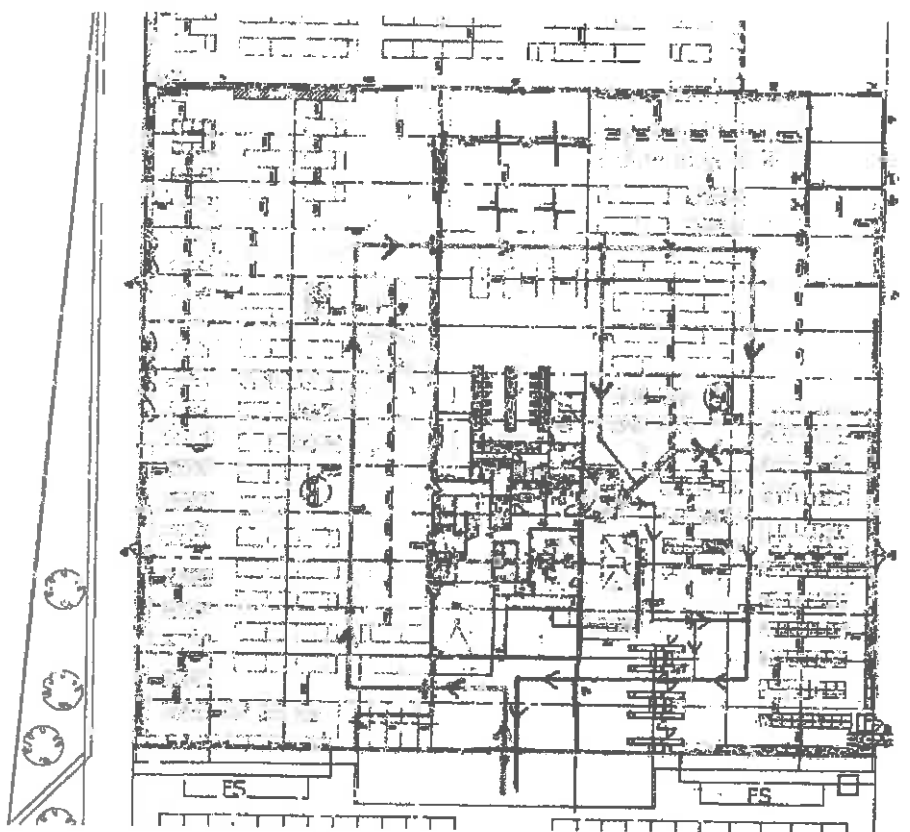
B.A.P. Krulthof



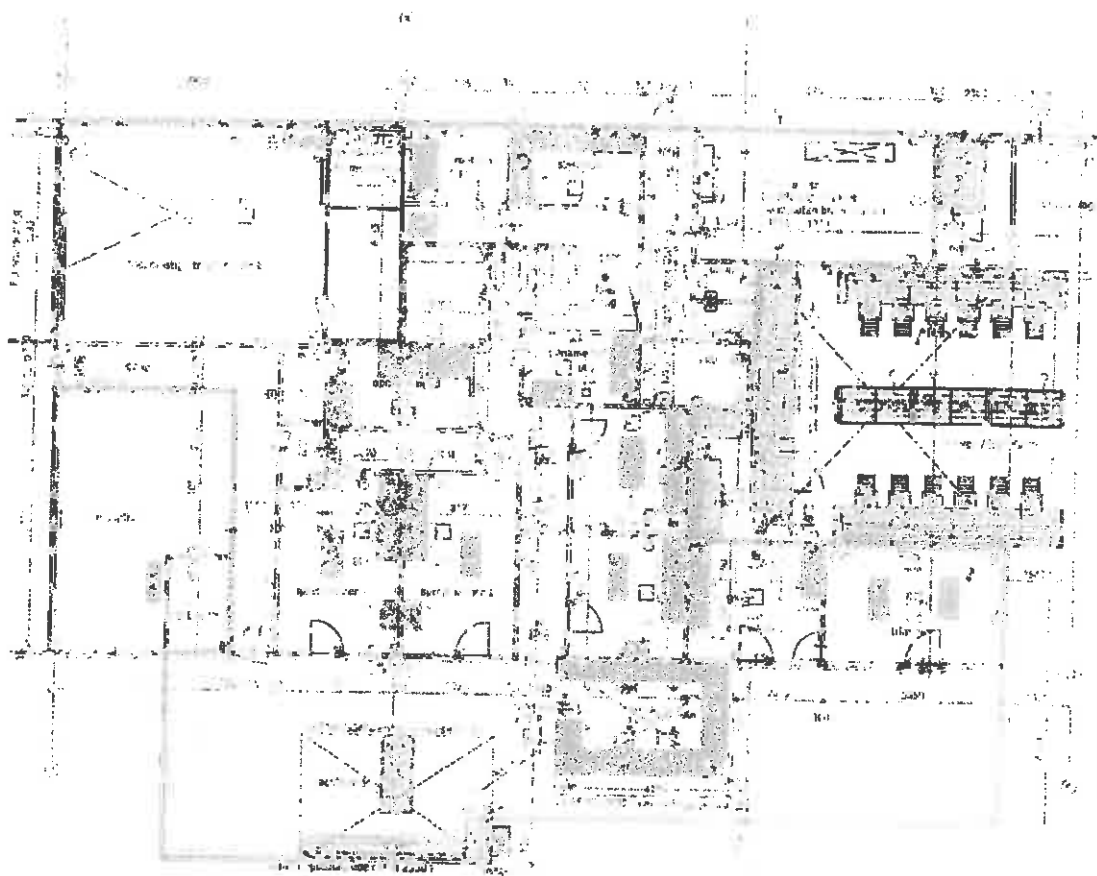
Bijlage

aanvulling zienswijze d.d. 22 januari 2016 dierenartsen ten aanzien van de aanvraag voor
een projectbesluit van Ranzijn Tuin&Dier nr 1909853

(ook digitaal toegestuurd.) 187
F. Pl. Stembert



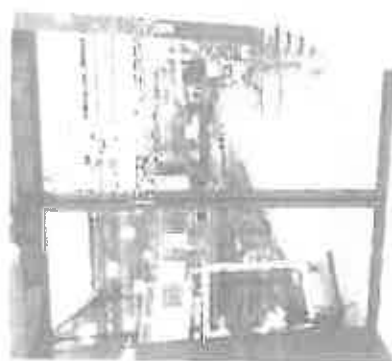
→ BUREAU KLINIEK met deuren naar BUREAU KLINIEK
 → Looppad van BUREAU KLINIEK naar INGAANG

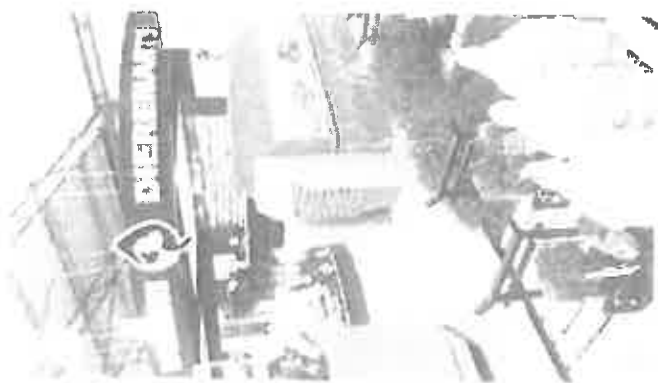
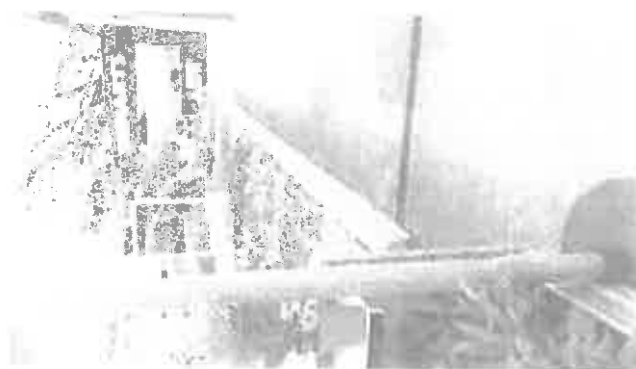


Architectural drawing showing a floor plan of a building. The plan includes a large central area, possibly a common room or a large office, and several smaller rooms. The drawing is oriented horizontally, with the main entrance or a large open area on the left side. The plan shows various structural details, including walls, doors, and furniture. The drawing is a black and white line drawing with some shading to indicate depth and structure.





















Naam product	Waarvoor gebruikt	Handschoenen	Veilighedsbril	Masker	Ontvlambaar
Alcohol 70%	Desinfectie kleine oppervlakte en instrumenten				ja
Ammonia	Verven	ja	ja	ja	ja
Betolin	Handdesinfectie				
Betadine oplossing	Huiddesinfectie				
Betadine scrub	Huidreiniging				
Chloortabletten (Actisan SL)	Desinfectie grote oppervlakten	ja	ja	ja	
Formaldehyde	Bewaren van histologie	ja	ja	ja	
Helacid	Desinfectie bij verdenking schimmel	ja	ja	ja	
Hibicet	Reiniging instrumenten				
Hibiscrub	Handreiniging				
Isofluraan	Narcose	ja	ja	ja	
Instruplus (stampur)	Desinfectie instrumenten	ja			
Praktisan	Reiniging vloer	ja			
Sterillium	Handdesinfectie				ja
Waterstofperoxide	Reiniging tanden	ja	ja	ja	

Het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Velsen

T.a.v. afdeling Publiekzaken

Postbus 465

1970 AL IJmuiden

Velserbroek, d.d. 2015

Betreft; Visie op de aanvraag voor een projectbesluit van Ranzijn Tuin&Dier nr 1909853

Geacht College,

Op 27 augustus 2015 hebben u een brief gestuurd met ons standpunt ten aanzien van ons bezwaar tegen het mogelijk maken van de vestiging van een dierenartspraktijk in het tuincentrum van Ranzijn Tuin&Dier aan de Rijksstraatweg 287-289

Wij hebben aangegeven u nog aanvullende argumentatie te zullen toesturen, hetwelk wij hierbij doen.

Als penvoerder treedt voor ons op F.Ph. Stembert van de Dier medische Zorggroep BV, Zadelmakerstraat 98, 1991 JE Velserbroek, telefoon 06 22511320 email, stemrecht@planet.nl.

Vriendelijk verzoeken wij u correspondentie voor ons of vragen uwerzijds aan hem te richten.

Wij zijn gaarne bereid onze argumentatie en verzoek mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

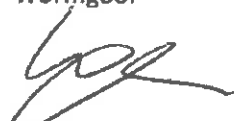
F.M. Stembert



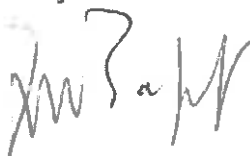
C.J. van Oeveren - Pot



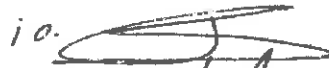
E.A. Wormgoor



J.W. Baljet



J.K.T. Westland



V. van Oeveren



B.A.P. Kruithof



Het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Velsen

T.a.v. afdeling Publiekzaken, cluster Toezicht en Handhaving

Postbus 465

1970 AL IJmuiden

GEMEENTE VELSEN

10 JZ - 9 SEP. 2015

115.009505

Beeldinfo

pp.vu

Velserbroek, 7 september 2015

Geacht College,

Bij deze ontvangt u de aanvullende argumentatie van mbt de aanvraag voor een projectbesluit van Ranzijn Tuin & Dier nr 1909853.

Als bijlagen zijn toegevoegd:

Bijlage 1: Handhaving verzoek dierenartsen versus Ranzijn

Bijlage 2: Besmettelijke papegaaienziekte vogelhospitaal

Bijlage 3: Bezwaar projectbesluit

Bijlage 1: Handhaving verzoek dierenartsen versus Ranzijn

Het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Velsen

T.a.v. afdeling Publiekzaken, cluster Toezicht en Handhaving

Postbus 465

1970 AL IJmuiden

Velserbroek, 26 mei 2015

Betreft: aangifte van een strafbare handeling, zijnde het uitoefenen van diergeneeskunde in casu het exploiteren van een dierenkliniek in het Tuincentrum Ranzijn Tuin&Dier, Rijksweg 289, 1991 AA Velserbroek en een verzoek het stoppen van deze activiteit te bewerkstelligen middels handhaving.

Geacht college,

Gezamenlijk doen

- Dier Medische Zorggroep BV, Zadelmakerstraat 98, 1991 JE Velserbroek uitoefenend op haar adres de diergeneeskunde onder de naam Dier Medische Centrum Kennemerland, vertegenwoordigd door Drs. F.M. Hanenburg – Stembert
- Drs. C.J. van Oeveren – Pot, Dierenkliniek Bloemendaal, Noorderstationsweg 22, 2061 HJ Bloemendaal
- Ir. Drs. V van Oeveren, Dierenkliniek Santpoort, Hagellingerweg 181, 2071 CD Santpoort-Noord,
- Drs. E.A. Wormgoor, Dierenartsenpraktijk In de IJmond, Cederstraat 54, 1971 KD IJmuiden,
- Drs. B.A.P. Krulthof, Dierenarts Kennemerlaan, Kennemerlaan 57, 1972 EH IJmuiden,
- Drs. J.W. Baljet, Dierenkliniek Kenaupark, Kenaupark 13, 2011 MP Haarlem,
- Drs. J.K.T. Westland, Dierenkliniek Marnixstraat, Marnixstraat 135, 2023 RD Haarlem

aangifte van een strafbaar feit zijnde het uitoefenen van diergeneeskunde in casu het exploiteren van een dierenkliniek in het Tuincentrum Ranzijn Tuin&Dier, Rijksweg 289, 1991 AA Velserbroek.

Wij zijn tot de vaststelling van het strafbare feit gekomen en zijn ook tegen het in standhouden van de desbetreffende activiteit op de navolgende gronden en overwegingen.

1. Op het perceel aan de Rijksweg 289, 1991 AA Velserbroek waar Ranzijn nu een Tuincentrum heeft gevestigd gelden volgens de aanduidingen en de legenda in de verbeelding van het vigerende bestemmingsplan de navolgende bestemmingsbepalingen
 - Dubbelbestemming; WS-WK, dit is Waterstaat-Waterkering
 - Bestemming; DH = detailhandel
 - Aanduidingen;
 - Functieaanduiding; (tc) = tuincentrum

- o Gebiedsaanduiding; WRO-zone Wijzigingsgebied 3

2. Volgens de bestemmingsplanregels Artikel 7 Detailhandel wordt in lid 1 Bestemmingsomschrijving geen andere bestemming vastgesteld voor de ter plaatse aanduiding Detailhandel (tc).

Artikel 7 Detailhandel

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Detailhandel' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. detailhandel;

ter plaatse van de aanduiding:

b. 'tuincentrum' (tc) is uitsluitend een tuincentrum toegestaan;

met de daarbij behorende:

c. parkeervoorzieningen;

d. sloten, beken, waterlopen en waterpartijen;

e. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

f. aan- en uitbouwen en bijgebouwen.

Het bestemmingsplan staat dus alleen een 'tuincentrum' toe, waarbij het begrip tuincentrum niet nader is omschreven of gedefinieerd. Evenmin is bepaald dat nevenactiviteiten zijn toegestaan.

3. Volgens de WRO wordt de definiëring van de activiteit uit de SBI lijst (bijlage 1) van het CBS gebruikt voor de bepaling van de bestemming van beroepsmatige activiteiten voor bestemmingsplannen

In de SBI lijst is een tuincentrum gerubriceerd onder nr 5249.2 een subgroep van Detailhandel nr 5249. De nadere omschrijving wordt gegeven in de lijst en in de toelichting. Dierenwinkels staan onder nr 5249.3 en zijn derhalve ook een subgroep van detailhandel.

Dierenartsenpraktijken vallen onder veterinaire diensten nr 8520. Een wezenlijk andere categorie dan detailhandel.

Op basis hiervan moet gesteld worden dat Veterinaire diensten als dierenartsenpraktijken een wezenlijk andere bestemming is dan tuincentrum als subgroep van de bestemming Detailhandel en deze activiteit in of op het perceel van het tuincentrum dan ook niet is toegestaan.

4. Relevante rechtspraak met betrekking tot nevenactiviteit in een tuincentrum

Conform vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) geldt dat als de bestemming 'tuincentrum' niet nader is gedefinieerd - zoals hier het geval is - alleen de verkoop van artikelen die in directe relatie staan tot tuininrichting en - onderhoud is toegestaan.

Dat betekent o.a. dat de verkoop van diervoeders en levende dieren (met uitzondering van vissen voor in de vijver) niet onder de bestemming 'tuincentrum' valt en op gronden met die bestemming niet is toegestaan. Dit heeft tot gevolg dat een deel van het assortiment van Ranzijn Tuin & Dier niet is toegestaan. Dat betekent voorts dat een dierenkliniek al helemaal niet is toegestaan, aangezien het daarbij evident niet gaat om 'de verkoop van artikelen die

in directe relatie staan tot tuininrichting en -onderhoud'. Het gaat hier niet eens om detailhandel, maar om een vorm van medische dienstverlening die helemaal niets met een tuincentrum te maken heeft.

Deze vaste rechtspraak blijkt o.a. uit de navolgende uitspraken.

ABRvS 24 april 2002 (200100803/1):

In deze zaak werd door de gemeente in kwestie handhavend opgetreden tegen de verkoop van diervoeders, dierbenodigdheden en levende dieren (anders dan vissen voor de vijver) in een tuincentrum. De rechtbank had het daartegen ingestelde beroep van de exploitant ongegrond verklaard en tegen die uitspraak werd hoger beroep ingesteld bij de Afdeling.

R.o.2.4:

"naar het oordeel van de Afdeling heeft de president terecht aangenomen dat, bij gebreke van een omschrijving in het bestemmingsplan van het begrip "tuincentrum", de vraag of levende dieren anders dan vissen voor de vijver mogen worden gerekend tot het assortiment van een tuincentrum beantwoord dient te worden aan de hand van hetgeen in deze in het algemeen gangbaar kan worden geacht. Anders dan appellante meent kan de verkoop van levende dieren anders dan vissen voor de vijver niet zonder meer als rechtstreeks verband houdend met een tuincentrum worden aangemerkt. Voorop staat dat bij de exploitatie van een tuincentrum in het algemeen moet worden gedacht aan de verkoop van artikelen die in directe relatie staan tot tuininrichting en --onderhoud. Dat kan anders zijn in het geval de bestemmingsplanwetgever aan dit begrip een andere inhoud wenst te geven en dat in de voorschriften van het bestemmingsplan tot uitdrukking brengt. Aangezien daarvan in dit geval geen sprake is hebben burgemeester en wethouders zich terecht op het standpunt gesteld dat de verkoop van levende dieren anders dan vissen voor de vijver in strijd is met het bestemmingsplan. "

ABRvS 7 september 2005 (200409734/1):

In deze zaak had de gemeente een verzoek om handhaving met betrekking tot de verkoop van huisdierbenodigdheden in een tuincentrum afgewezen. Ten onrechte, zo oordeelde de Afdeling.

r.o.2.5.:

"de rechtbank heeft terecht geoordeeld dat, bij gebreke van een omschrijving in het bestemmingsplan van het begrip "tuincentrum", de vraag of huisdierbenodigdheden mogen worden gerekend tot het assortiment van een tuincentrum beantwoord dient te worden aan de hand van hetgeen in het dagelijks spraakgebruik daaronder wordt verstaan. De verkoop van huisdierbenodigdheden kan niet als rechtstreeks verband houdend met een tuincentrum worden aangemerkt. Voorop staat dat bij de exploitatie van een tuincentrum in het algemeen moet worden gedacht aan de verkoop van artikelen die in directe relatie staan tot tuininrichting en -onderhoud. Dat tuincentra tegenwoordig veelal ook huisdierbenodigdheden verkopen, maakt dit naar het oordeel van de Afdeling niet anders. Het college heeft zich derhalve ten onrechte op het standpunt gesteld dat de verkoop van huisdierbenodigdheden in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Het college was bevoegd om handhavend tegen die verkoop op te treden. De rechtbank heeft dat miskend."

→ ABRvS 5 september 2007 (200701031/1):

In deze zaak ging het om een tuincentrum waar huishoudelijke artikelen op een oppervlakte van 440 m² werden aangeboden (onder noemer "Aan de dis") en waar voorts 'overige huishoudelijke artikelen' (zoals kaarsen, serviesgoed, glaswerk, decoratiemateriaal, kussens etc.) verspreid door het tuincentrum werden aangeboden met een oppervlakte van 320 m².

In r.o. 2.3.2 overweegt de Afdeling als volgt:

"de rechtbank heeft het begrip "tuincentrum", nu dit begrip in het besluit van 26 juli 2001 evenmin nader is bepaald, terecht, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2005 in zaak no 200409734/1, uitgelegd aan de hand van hetgeen in het dagelijks spraakgebruik onder "tuincentrum" wordt verstaan. Anders dan het college aanvoert, was in deze uitspraak, voor zover hier van belang, het begrip "tuincentrum" niet in het daarin aan de orde zijnde bestemmingsplan omschreven. Zoals de Afdeling in die uitspraak heeft overwogen, staat voorop dat bij de exploitatie van een tuincentrum in het algemeen moet worden gedacht aan de verkoop van artikelen die in directe relatie staan tot tuininrichting en -onderhoud. De stelling van het college dat in de huidige tijd in het algemeen wordt verwacht en aanvaard dat de verkoop van voornoemde huishoudelijke artikelen in een tuincentrum plaatsvindt, maakt dit, wat daar ook van zij, niet anders. Terecht heeft de rechtbank geoordeeld dat de verkoop van de overige huishoudelijke artikelen niet als rechtstreeks verband houdend met een tuincentrum kan worden aangemerkt."

In r.o. 2.5.2 overweegt de Afdeling:

"de detailhandelsactiviteiten die vallen in het zogenaamde "Aan de dis"-concept zijn, zoals appellanten sub 3 terecht betogen, niet moeilijk inpasbaar in bestaande winkelgebieden. De omstandigheid dat tuincentra in het Streekplan zijn vermeld als voorbeeld van een winkelformule die vanwege de aard en omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft, betekent niet dat in een tuincentrum op een perifere locatie het assortiment vallend onder het "Aan de dis"-concept mag worden verkocht.

Zoals ook onder 2.3.2 is overwogen staat voorop dat bij de exploitatie van een tuincentrum in het algemeen moet worden gedacht aan de verkoop van artikelen die in directe relatie staan tot tuininrichting en -onderhouder. Bij de artikelen die onder de noemer "Aan de dis" worden verkocht, is deze relatie niet aanwezig."

Even verderop overweegt de Afdeling nog, in r.o.2.5.2:

"dat de 440 m² waarop deze detailhandel plaatsvindt in verhouding tot het totale oppervlakte van het tuincentrum gering is, neemt immers niet weg dat hier op zich beschouwd sprake is van detailhandel van een niet geringe omvang."

De door het college verleende vrijstelling voor de 440 m² huishoudelijke artikelen wordt, vanwege strijd met het Streekplan, door de Afdeling vernietigd.

→ In ABRvS 8 augustus 2007 (200608185/1)

Hier wordt tevergeefs opgekomen tegen een handhavingsbesluit om in het tuincentrum de verkoop van levende dieren, met uitzondering van vissen voor de vijver, te staken alsmede de verkoop van diervoeders en dierbenodigdheden te beperken tot een maximum van 100 m². Dit is in strijd met de bestemming 'tuincentrum'.

→ ABRvS 28 november 2007 (200702722/1):

In deze zaak werd door de gemeente in kwestie eveneens handhavend opgetreden tegen de

verkoop van diervoeders en dierbenodigdheden in een tuincentrum annex bouwmarkt vanwege strijd met het bestemmingsplan. De Afdeling wees het daartegen ingestelde beroep af en oordeelde dat de verkoop van diervoeders en dierbenodigdheden niet past in de bestemming c.q. begripsbepaling van bouwmarkt en tuincentrum.

ABRvS 26 september 2012 (20110750811/TI/R4)

Hier gaat het om een tuincentrum van Ranzijn Tuin & Dier die zich verzet tegen de bestemming "tuincentrum" omdat volgens Ranzijn deze bestemming te beperkt is.

r.o. 4.4: "de Afdeling overweegt, onder verwijzing naar haar uitspraak van 5 september 2007, zaak nr. 200701031/1, dat bij een tuincentrum in het algemeen moet worden gedacht aan de verkoop van artikelen die in directe relatie staan tot tuininrichting en -onderhoud. Gelet hierop heeft de raad, in aansluiting op de Detailhandelsvisie, zich naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat in tuincentra verkochte dierbenodigdheden kunnen worden aangemerkt als branch vreemde goederen. "

Kortom, een dierenkliniek past niet in de bestemming 'tuincentrum'. De verkoop van diervoeders, dierbenodigdheden en levende dieren (anders dan vissen voor in de vijver), alsmede potterie, huishoudelijke artikelen etc. is al in strijd met die bestemming. Een dierenkliniek past al helemaal niet in die bestemming.

5. Ondergeschikte nevenactiviteit

Het bestemmingsplan laat geen (ondergeschikte) nevenactiviteiten toe. Voor alle duidelijkheid stellen wij vast dat het hier niet gaat om een (ondergeschikte) nevenactiviteit.

Volgens de website van Ranzijn Tuin&Dier (10) is er een volledig uitgeruste, volwaardige en ruim opgezette dierenkliniek in het tuincentrum op het perceel Rijksweg 289 gevestigd. Wij schatten de oppervlakte hiervan groter dan 300 m².

Uit voornoemde uitspraak ABRvS 5 september 2007 (zaaknr.200701031/1) blijkt dat tegen branchvreemd assortiment in een tuincentrum met een oppervlakte van 320 m² handhavend kan en moet worden opgetreden door de gemeente.

Van een 'ondergeschikte nevenactiviteit' die past in het bestemmingsplan is hier dus geen sprake.

Bovendien kan het wel zo zijn dat de dierenkliniek een relatief beperkt oppervlakte inneemt van het tuincentrum, het gaat hier wel om een volwaardige, ruim opgezette dierenkliniek, waar duidelijk

meerdere (medische) dienstverleners tegelijk werkzaam zullen zijn. Er blijken aanwezig te zijn o.a.:

- | | |
|-----------------------|---------------------------------|
| - Operatiekamers, | - Een opnameruimte voor katten, |
| - Behandelkamers, | - Een opnameruimte voor honden, |
| - Een röntgenruimte, | - Een trimsalon, |
| - Kadaverruimte, | - een hondenwasruimte, |
| - Sterilisatieruimte, | - wachtruimte en |
| - Laboratorium | - kantoorruimte en berging. |
| - Apotheek | |

Nog los van het flinke oppervlak neemt de dierenkliniek als geheel een zeer centrale en prominente plek in binnen de winkel, waarvoor zelfs nog een aparte alternatieve interne toegang is gecreëerd bij binnenkomst, waardoor ook op deze grond van nevenactiviteit geheel geen sprake meer is.

Op de website (bijlage 2) lezen wij;

"de Ranzijn dierenarts is een volledig uitgeruste dierenartsenpraktijk met gekwalificeerd personeel. Het is de eerste combinatie van een tuincentrum met een hoogwaardige dierenkliniek. De praktijk beschikt over o.a. een operatiekamer, laboratorium, opnameruimte, specialistische dierenapotheek en echo- en röntgenapparatuur. De volledig van het tuingedeelte afgescheiden kliniek verzorgt inentingen, preventief advies, operaties en onderzoek voor honden en katten, maar ook knaagdieren, vogels en reptielen kunnen worden behandeld.

trimsalon en wasstraat

voor de verzorging van het huisdier is er een complete trimsalon en een dieren wasstraat hondenschool

Ranzijn Tuin & Dier beschikt daarnaast over een hondenschool waar professionele coaches/instructeurs klaar staan voor de begeleiding, training en/of (her)opvoeding van honden.

Daarbij wordt gestreefd om zoveel mogelijk kennis bij te brengen over het functioneren van honden.

Voor het lesmateriaal en de methodiek is een samenwerkingsverband aangegaan met Hondengedragcentrum Noord-Holland Noord van hondendeskundige Erwin van Nieuwkoop."

Het gaat kortom om een volledig uitgeruste dierenkliniek, een trimsalon en wasstraat en een hondenschool die afgescheiden zijn van het tuincentrum en los daarvan kunnen functioneren d.m.v. een eigen alternatieve ingang en een eigen balie waar afgerekend dient te worden. Van een ondergeschikte nevenactiviteit is ook om die reden volstrekt geen sprake. Van het toestaan van dergelijke activiteiten als 'ondergeschikte nevenactiviteit' gaat voorts ongewenste precedentwerking uit. Het zou dan in dezelfde lijn van redeneren mogelijk worden dat b.v. een makelaarskantoor of schoenmakerij zich vestigt binnen een tuincentrum, zolang het maar kan worden bestempeld als 'ondergeschikte nevenactiviteit'. Alle denkbare functies zijn dan eigenlijk mogelijk zolang die andere functie maar een relatief beperkt oppervlakte in beslag neemt. Dit kan toch niet de bedoeling van uw college zijn. **Samenvattend; Het bestemmingsplan laat geen nevenactiviteit toe en een dierenkliniek kan niet als een ondergeschikte nevenactiviteit worden aangemerkt.**

6. Artikel 26 Strafbepaling

26.1 Verbod strijdig gebruik

Het is verboden gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

26.2 Gedragingen in strijd met regels

Een gedraging in strijd met een voorschrift dat is verbonden aan een krachtens de Wet ruimtelijke ordening verleende omgevingsvergunning is verboden.

26.3 Strafbaar feit

Overtreding van een verbod als bedoeld in het eerste of tweede lid is een strafbaar feit.

Volgens artikel 26 is het uitoefenen van een activiteit in strijd met het bestemmingsplan verboden en een strafbaar feit.

7. Artikel 25; Algemene Wijzigingsregels

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening het plan te wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op het in geringe mate wijzigen van het aangeduide bebouwingsvlak en/of de bestemming, mits:

- a. de structurele opzet van het plan niet aanmerkelijk zal worden aangetast; het karakter van de bebouwing niet aanmerkelijk zal worden aangetast;*
- b. de bebouwingscapaciteit van het bebouwingsvlak niet meer dan 15% zal worden gewijzigd.*
- c. Bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid wordt rekening gehouden met eerder gepleegde wijzigingen op basis van dit artikel om te beoordelen of maximale maten en/of oppervlakten al dan niet worden overschreden.*

De activiteit Veterinaire Diensten in casu het exploiteren van een dierenkliniek is een wezenlijk andere activiteit dan het uitoefenen van een Tuincentrum. Het toevoegen van de bestemming Veterinaire diensten aan het perceel waarop slechts de bestemming Tuincentrum van toepassing is, is een aanmerkelijke aantasting van de structurele opzet van het bestemmingsplan en verhoudt zich derhalve niet met lid a. Om dezelfde reden is ook een wijziging op grond van artikel 3.6 WRO niet mogelijk.

8. Regels Dier geneeskundige gezondheidszorg en milieu - gevaarlijke stoffen.

Een dierenartsen praktijk verstrekt geneesmiddelen ter behandeling van zieke dieren en beschikt daarvoor over een apotheek. Op zich vallen geneesmiddelen niet onder de wet gevaarlijke stoffen maar kunnen gezien de aard van hun werking zeer schadelijk zijn en zelfs dodelijk bij verkeerd gebruik of ongewenst vrijkomen.

Een deel van de middelen valt zelfs onder de opium wet. Dit zijn de psychotrope stoffen, pijn bestrijdingsmiddelen, verdovingsmiddelen en euthanasie preparaten.

Als verdovingsmiddel wordt ook narcosegas gebruikt. Meestal isofluraan. Dit is een vloeistof, welke in een verdampert met zuurstof gemengd wordt en zo via intubatie via de ademhaling wordt toegediend. De voorraad bevindt zich in een glazen verpakking.

Ook worden ontsmettingsmiddelen gebruikt, zoals alcohol en jodium bevattende oplossingen. Ook deze middelen vallen onder de gevaarlijke stoffen.

Er worden veel voorzorgen genomen om veilig met deze stoffen te werken. Onder andere juiste opslag, goede werkprotocollen en voldoende ventilatie om blootstelling aan deze stoffen te voorkomen.

Toch is de mogelijkheid van een ongeluk nooit helemaal uit te sluiten. Mocht dit voorkomen dan moeten adequate maatregelen genomen worden om schade voor mens en dier te voorkomen. Het aantal mensen (groepsrisico), dat bij z'n ongeval bloot gesteld kan worden aan gevaarlijke stoffen is hierbij een cruciale factor. De milieuwet spreekt hiervoor ook over het begrip lethaliteits contour. Hiermee wordt een maat gegeven voor de maximale hoeveelheid mensen welke in een gebied aanwezig mogen zijn in relatie tot het gevaaraspect van het in aanraking komen met een gevaarlijke stof.

Bij breuk van de isofluraan verpakking of iodium bevattende oplossingen zullen deze stoffen in de lucht vrijkomen en zich als damp verspreiden over de kliniek en daarbuiten. In het geval van de dierenkliniek in de kas van een tuincentrum zullen deze stoffen zich verspreiden in de kas respectievelijk het tuincentrumdeel.

De dampvorm is zwaarder dan lucht en zal zich langs de bodem in de onderste luchtlag het sterkst verspreiden. Dit is een versterking van het gevaaraspect.

Bij brand geldt dit natuurlijk ook voor de andere genoemde stoffen en met name de aanwezigheid van relatief grote hoeveelheden euthanasievloelstof is een extra gevaar.

Het plaatsen van een dierenkliniek middels eenvoudige binnenwandafscheiding en enkelvoudig plafond in een overkoepelende glazen kas, welke gebruikelijk als tuincentrum word gebruikt, lijkt geen rekening te houden met de genoemde gevaaraspecten.

De inrichting van het veel grotere tuincentrumdeel met uitgebreide planten display tableaux, stellingen en halve scheidingswanden verstoren een goede afzuiging vooral in het gebied tot 2 meter boven de grond. Los van het feit of de aanwezige afzuiging in de glazen kas is berekend op het genoemde gevaaraspect van aanwezige gevaarlijke stoffen in de dierenkliniek.

Het padenpatroon om er voor te zorgen dat klanten langs alle aangeboden waar lopen beïnvloedt een snelle evacuatie bij een calamiteit zeer. Dit is een zeer verzwarende factor bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen.

Het grote aantal mensen welke in het tuincentrum aanwezig kan zijn (honderden!) in relatie tot het aantal in de dierenkliniek is ook een zeer sterke verzwarende van het gevaaraspect.

De aanwezigheid van een volwaardige dierenkliniek in de glazen kas van een tuincentrum verhoudt zich derhalve niet met de gevaaraspecten van de in de dierenkliniek gebruikelijk aanwezige gevaarlijke stoffen. Dit aspect telt extra zwaar vanwege de bouwkundige staat van een glazen kas en de regelmatige aanwezigheid van relatief grote aantallen mensen in het tuincentrum deel, dat in relatief open verbinding staat met de dierenkliniek.

Op deze gronden moet de aanwezigheid van een dierenkliniek in een tuincentrum worden afgewezen en is het ook niet wenselijk een dierenkliniek in een tuincentrum te legaliseren.

9. Diergeneeskunde en verkoop van plantjes onder een dak

Een drukke, geurvolle en lawaailge omgeving is stressvol voor dieren en vooral voor zieke dieren. Ook eerst een half tuincentrum door te moeten alvorens in de daar gevestigde dierenkliniek aan te landen is stressvol voor dieren en niet in het belang van zieke dieren. Dit wordt nog versterkt als spoed voor een behandeling geboden is.

Als dierenartsen stellen wij het belang van het dier boven het commerciële belang van een tuincentrum om planten en aanpalende producten te verkopen. Wij wijzen derhalve de koppeling van deze twee zaken ten stelligste af.

De zorg en behandeling van het zieke (gezelschaps)dier mag niet als stimulans dienen voor de verkoop van niet met deze zorg gerelateerde producten of diensten en vinden dat dit niet moet worden toegestaan.

Als dierenarts vinden wij dat de zorg en behandeling van het zieke (gezelschaps)dier boven het beleavingsbelang van de eigenaar van het dier gaat. De koppeling welke een tuincentrum hieraan geeft wijzen wij af. Wij vinden, dat dit niet moet worden toegestaan.

10. Besmettingsgevaar ziektekiemen (zoönosen)

Bacteriën, virussen, schimmels, protozoa en wormen zijn veroorzakers van infectieuze ziekten. Een deel van deze ziekteverwekkers komt bij dieren voor en kan ook mensen besmetten. Deze worden ook wel zoönosen genoemd.

Met name zieke dieren, welke een dierenarts bezoeken kunnen deze besmettelijke ziektekiemen – zoönosen – bij zich dragen. Via contact, uitademlucht, urine en uitwerpselen kunnen deze ziektekiemen zich verspreiden en mensen en andere dieren besmetten. In lichaamsvocht en uitwerpselen kunnen deze zoönosen enige tijd overleven en vormen hierdoor een extra besmettingsgevaar.

Vanuit zieke dieren overdraagbare bacteriën, zoals Salmonella en rabïësvirus (hondsdoelheid) kunnen ook resistent zijn voor gangbare antibiotica. Dit is een extra risico voor mens en dier. Een aantal ziektes zijn weer zeer besmettelijk voor andere dieren, zoals het Parvovirus, welke een veelal dodelijke maagdarmentsteking veroorzaakt.

Wanneer een kliniek met een dergelijke besmetting in aanraking komt moeten overal, waar het dier zich bevonden heeft, zeer stringente schoonmaak maatregelen getroffen te worden. Een dierenartspraktijk is op het nemen en uitvoeren van deze maatregelen goed ingericht.

Echter in een tuincentrum met een lang looppad naar de dierenkliniek toe, waarbij allerlei planten en artikelen langs de weg staan, is dit eigenlijk een onmogelijke zaak. Hierdoor ontstaat een zeer groot risico op besmetting van mensen en dieren, niet alleen door het directe contact, maar ook door het contact met virussen en bacteriën die zich via de luchtwegen verspreiden of die zich via de haren, lichaamsvloeistoffen en ontlasting verspreiden.

Zonder dat het zieke dier zich verplaatst door het gehele tuincentrum kunnen deze besmettingsbronnen zich ook verspreiden over het gehele tuincentrum via de lucht en via kleding of schoeisel van bezoekers.

Middels micro waterdruppels verspreiding heeft in 1999 een dergelijk ramp zich voorgedaan in Bovenkarspel Noord-Holland. De Legionella bacterie heeft daar een groot aantal mensen geïnfecteerd met als gevolg 32 doden en 206 ernstig zieken, waarvan een groot deel tot op de dag van vandaag nog de ernstige nadelige gevolgen op de kwaliteit van hun leven ondervinden.

Gezien het grote aantal bezoekers in het tuincentrum en de inrichtingsaard van het tuincentrum wordt het risico op besmetting van personen binnen en buiten het

tuincentrum nog aanmerkelijk vergroot met eventueel omvangrijke ernstige gevolgen voor de bevolking.

De aanwezigheid van een dierenkliniek in een tuincentrum moet op deze grond ten sterkste worden afgewezen en is ook legaliseren ten sterkste af te raden.

11. Samenvatting en verzoek

Gelet op hiervoor genoemde feiten en omstandigheden constateren wij en stellen wij vast dat

- De aanwezigheid van een dierenkliniek in het Tuincentrum Ranzijn Tuin&Dier in strijd is met het bestemmingsplan en een strafbaar feit is;
- Een tuincentrum voor dieren en zeker voor zieke dieren een stressvolle omgeving is. De vestiging van een dierenkliniek in een tuincentrum is tegen het belang van het zieke dier;
- De aanwezigheid van sterk werkende medicijnen, euthanatica en desinfectantia zijn een groot risico voor de grote aantallen bezoekers in een tuincentrum vanwege hun giftigheid bij een calamiteit, waarbij deze stoffen kunnen vrijkomen en gezien de bouwkundige aard en inrichting van een tuincentrum;
- Door het grote aantal bezoekers in het tuincentrum en de inrichtingsaard van het tuincentrum wordt het risico op besmetting van personen binnen en buiten het tuincentrum met ziektekiemen -zoönozen- , welke komen van zieke dieren, aanmerkelijk vergroot met eventueel omvangrijke ernstige gevolgen voor de bevolking;

en verzoeken wij - als belanghebbende dierenartsen in de gemeente Velsen en Haarlem- uw college

- het plegen van het strafbare feit zijnde het uitoefenen van een dierenartsenpraktijk en de daarbij aangegeven andere aanpalende diervverzorgende activiteiten op het tuincentrum Ranzijn Tuin&Dier, Rijksweg 289, 1991 AA Velsersbroek met onmiddellijke ingang te laten stoppen en de daarvoor benodigde handhavingsmaatregelen te nemen,
- niet mee te werken aan de legalisering middels een mogelijk wijzigingsverzoek van het bestemmingsplan door de strafbaar feit pleger, een daarmee gelleerde (Ranzijn) organisatie of anderszins, waarmee tevens een mogelijk langdurige gedoogsituatie wordt voorkomen.

Als penvoerder treedt voor ons op F.Ph. Stembert van de Dier medische Zorggroep BV, Zadelmakerstraat 98, 1991 JE Velsersbroek, telefoon 06 22511320 email, stemrecht@planet.nl. Vriendelijk verzoeken wij u correspondentie voor ons of vragen uwerzijds aan hem te richten .

Wij zijn gaarne bereid deze aangifte en dit verzoek mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

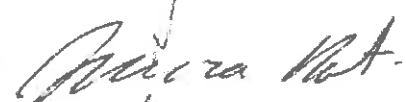
✱ F.M. Hanenburg – Stembert



✱ J.K.T. Westland



✱ C.J. van Oeveren – Pot



✱ V. van Oeveren



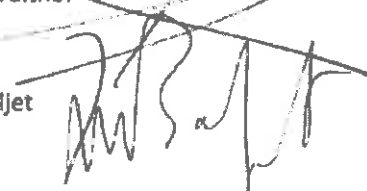
✱ E.A. Wormgoor



✱ B.A.P. Kruithof



✱ J.W. Baljet



Bijlagen;

(1) SBI93_2004.doc

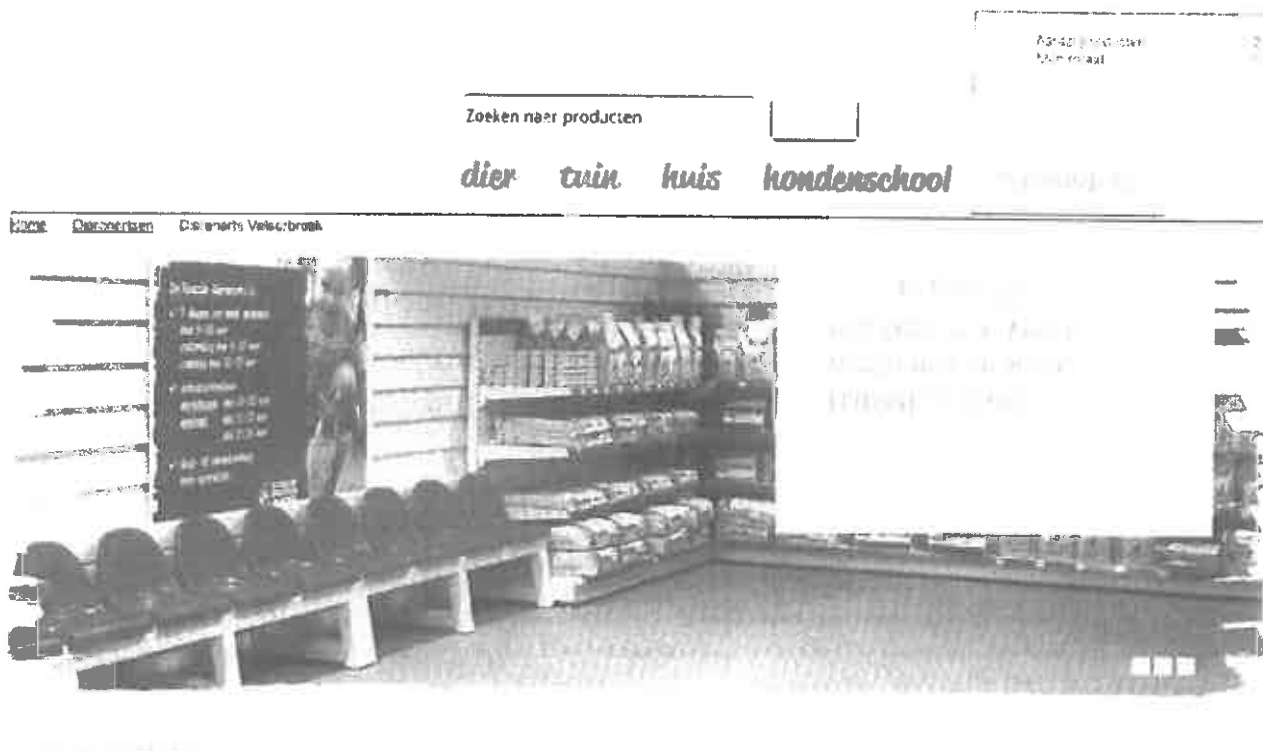
(2) Dierenarts - Ranzijn Tuin en Dier_ Velsbroek.pdf

Bijlage 1

Code	Titel
------	-------

- | | |
|--------|--|
| 5246.5 | Winkels in keukens |
| 5246.6 | Winkels in parket-, laminaat- en kurkvloeren |
| 5246.7 | Winkels gespecialiseerd in overige bouwmaterialen |
| 5246.8 | Bouwmarkten en andere winkels in bouwmaterialen algemeen assortiment |
| 5247 | Winkels in boeken, tijdschriften, kantoor- en schoolbenodigdheden |
| 5247.1 | Winkels in boeken, tijdschriften en kranten |
| 5247.2 | Winkels in kantoor- en schoolbenodigdheden |
| 5247.3 | Winkels in boeken, tijdschriften, kantoor- en schoolbenodigdheden algemeen assortiment |
| 5248 | Overige winkels (1) |
| 5248.1 | Winkels in fotografische artikelen |
| 5248.2 | Winkels in optische artikelen |
| 5248.3 | Winkels in juweliersartikelen en uurwerken |
| 5248.4 | Winkels in schilderijen, lijsten, prenten, kunstvoorwerpen en religieuze artikelen |
| 5248.5 | Winkels in fietsen |
| 5248.6 | Winkels in watersportartikelen (geen hengelsportartikelen) |
| 5248.7 | Winkels in sportartikelen (geen watersportartikelen) |
| 5248.8 | Winkels in kampeerartikelen |
| 5248.9 | Detailhandel in caravans |
| 5249 | Overige winkels (2) |
| 5249.1 | Winkels in bloemen en planten, zaden en tuinbenodigdheden |
| 5249.2 | Tuincentra |
| 5249.3 | Winkels in dieren, dierbenodigdheden en hengelsportartikelen |
| 5249.4 | Winkels in computers |
| 5249.5 | Winkels in speelgoed |
| 5249.6 | Winkels in babyartikelen algemeen assortiment |
| 5249.7 | Winkels in vloerbedekking |
| 5249.9 | Winkels gespecialiseerd in overige artikelen n.e.g. |
| 525 | Winkels in tweedehands goederen en antiek |
| 5250 | Winkels in tweedehands goederen en antiek |
| 5250.1 | Winkels in antiek |
| 5250.2 | Winkels in tweedehands kleding |
| 5250.3 | Winkels in tweedehands goederen (geen kleding) |
| 526 | Detailhandel niet in winkel |
| 5261 | Postorderbedrijven |
| 5262 | Markthandel |
| 5262.1 | Markthandel in aardappelen, groenten en fruit |
| 5262.2 | Markthandel in overige voedingsmiddelen |
| 5262.3 | Markthandel in bloemen, planten, zaden en tuinbenodigdheden |
| 5262.4 | Markthandel in kleding en textiel |
| 5262.5 | Markthandel in tweedehands goederen |
| 5262.6 | Overige markthandel |
| 5263 | Straathandel, colportage e.d. |
| 5263.1 | Colportage |
| 5263.2 | Straathandel |
| 5263.3 | Overige vormen van detailhandel |
| 527 | Reparatie van consumentenartikelen (geen auto's en motorfietsen) |
| 5271 | Reparatie van schoeisel en lederwaren |
| 5272 | Reparatie van elektrische huishoudelijke apparaten |
| 5273 | Reparatie van uurwerken en juweliersartikelen |
| 5274 | Reparatie van consumentenartikelen n.e.g. |

- 8511.4 Categoriele ziekenhuizen (geen revalidatie-instellingen)
- 8511.5 Instellingen voor geestelijke gezondheidszorg met overnachting
- 8512 Medische praktijken
 - 8512.1 Praktijken van huisartsen
 - 8512.2 Praktijken van psychiaters
 - 8512.3 Praktijken van medische specialisten (geen psychiaters en tandheelkundig-specialisten)
- 8513 Tandheelkundige praktijken
 - 8513.1 Praktijken van tandartsen
 - 8513.2 Praktijken van kaakchirurgen
 - 8513.3 Praktijken van orthodontisten
- 8514 Praktijken van verloskundigen en paramedici
 - 8514.1 Praktijken van verloskundigen
 - 8514.2 Praktijken van fysiotherapeuten
 - 8514.3 Praktijken van oefentherapeuten Cesar en Mensendieck
 - 8514.4 Praktijken van psychotherapeuten en psychologen
 - 8514.5 Paramedische praktijken (geen fysio-, psychotherapeuten, psychologen en oefentherapeuten Cesar en Mensendieck)
- 8515 Instellingen voor curatieve gezondheidszorg zonder overnachting
 - 8515.1 Abortusklinieken
 - 8515.2 Oncologische en radiotherapeutische instituten
 - 8515.3 Privé-klinieken en zelfstandige behandelcentra zonder overnachting
 - 8515.4 Gezondheidscentra
 - 8515.5 Overige instellingen voor curatieve somatische gezondheidszorg zonder overnachting
 - 8515.6 Instellingen voor geestelijke gezondheidszorg zonder overnachting
- 8516 Instellingen voor preventieve gezondheidszorg
 - 8516.1 Instellingen voor begeleiding inzake arbeidsomstandigheden
 - 8516.2 Instellingen voor preventieve gezondheidszorg (geen begeleiding inzake arbeidsomstandigheden)
- 8517 Gezondheidszorgondersteunende diensten
 - 8517.1 Medische laboratoria, bloedbanken en overige instellingen voor behandelingondersteunend onderzoek
 - 8517.2 Ambulancediensten (centrale posten inbegrepen)
 - 8517.3 Overkoepelende organen, samenwerkings- en adviesorganen op het gebied van gezondheidszorg
 - 8517.4 Overige gezondheidszorgondersteunende diensten
- 852 Veterinaire diensten
- ~~8520 Veterinaire diensten~~
- 853 Welzijnszorg
 - 8531 Welzijnszorg waarbij huisvesting wordt geboden
 - 8531.1 Verpleeghuizen
 - 8531.2 Huizen voor gehandicapten (geen verpleeghuizen)
 - 8531.3 Verzorgingshuizen
 - 8531.4 Jeugdzorg waarbij huisvesting wordt geboden
 - 8531.5 Maatschappelijke opvang voor volwassenen waarbij huisvesting wordt geboden (geen asielzoekerscentra)
 - 8531.6 Internaten, herstellingsoorden en asielzoekerscentra
 - 8532 Niet-medische dagbehandeling, jeugdzorg (geen huisvesting biedend) en thuiszorg
 - 8532.1 Dagverblijven voor gehandicapten
 - 8532.2 Dagverblijven voor jeugdzorg
 - 8532.3 Jeugdzorg waarbij geen huisvesting wordt geboden
 - 8532.4 Thuiszorg

**Contactgegevens**

Rijksweg 269
1561 AA Velschbroek
dierenarts@ranzijn.nl

Toon kaart / Route

023-6376190

voegesde wijk
Kantoorruimte

Openingstijden

Maandag	09:00 - 21:00
Dinsdag	09:00 - 21:00
Woensdag	09:00 - 21:00
Donderdag	09:00 - 21:00
Vrijdag	09:00 - 21:00
Zaterdag	09:00 - 18:00
Zondag	10:00 - 17:00

Inloepsprekuren

Werkdagen	Van 09:00 tot 20:00
Weekend*	Van 11:00 tot 12:00 en van 15:00 tot 16:00

*ook gezellig met
familieleden

Zon- en feestdagen

Er zijn geen zon- of feestdagen voor deze
dierenarts.
Bijzondere zondagen en feestdagen

Activiteiten

Er zijn geen activiteiten voor deze dierenarts.
Bijzondere activiteiten

Om deze website goed te laten functioneren, maken wij gebruik van cookies. Klik hier
voor ons cookiebeleid.

De Ranzijn dierenarts is een volledig uitgeruste dierenartsenpraktijk met
gekwalificeerd personeel. Het is de eerste Nederlandse combinatie van een
kennelcentrum met een hoogwaardige dierenkliniek. De praktijk beschikt over o.a.
een operatiekamer, laboratorium, opnamekamer en echo- en röntgenapparatuur.
De volledig van het tuingedeelte afgescheiden kliniek verzorgt inentingen,
preventief advies, operaties en onderzoek van honden en katten, maar ook
knaagdieren, vogels en runderen kunnen worden behandeld.

Inloepsprekuren of afspraak

Om het klantgemak te vergroten, wordt dagelijks een inloepsprekuren
gehouden, maar is het ook mogelijk om een afspraak te maken. Tijdens het
inloepsprekuren houdt de dierenarts korte consulten, dus hierin kan je kleine
problemen ter sprake brengen. De dierenarts heeft per consult ongeveer 10
minuten de tijd.

Als je met meerdere dieren ervaar klachten bij de dierenarts wilt komen, dan is
het noodzakelijk hiervoor een aparte afspraak te maken. Dan kan de dierenarts
ruimte nemen voor jou en je huisdieren. Hou er rekening mee dat de
wachttijden tijdens de inloepsprekuren erg op kunnen lopen, wij adviseren je
een afspraak te maken. Buiten de inloepsprekuren tijden is dit altijd
noodzakelijk. Een afspraak kan telefonisch of bij de dierenartszake gemaakt.



Bijlage 2: Besmettelijke papegaaienziekte vogelhospitaal

HAARLEM - Het Vogelhospitaal in Haarlem neemt geen nieuwe vogels meer op. Bij een van de vrijwilligers van het opvangcentrum is de papegaaienziekte aangetoond en bij enkele andere vrijwilligers wordt de ziekte vermoed.

Door **Margot Klompaker** - 6-8-2015, 21:40 (Update 7-8-2015, 13:21) Haarlems Dagblad

De papegaaienziekte komt voor bij vogels en kan bij mensen milde tot ernstige klachten geven die lijken op de griep.

In het Vogelhospitaal zijn meteen maatregelen genomen om de besmetting te beperken en infectie te voorkomen. De GGD en het Vogelhospitaal kijken welke aanvullende maatregelen er nodig zijn om het risico op besmetting met papegaaienziekte in de toekomst te minimaliseren.

Vooralsnog is het opvangcentrum in Haarlem-Noord dicht en kunnen er geen nieuwe vogels worden opgevangen. Ook worden er geen vogels uitgezet.

Vogelopvangcentra uit Amsterdam en Krommenie nemen de vogels op die nu niet in Haarlem terecht kunnen.

Het NVWA zal binnenkort mestmonsters komen nemen om vast te stellen of er nog vogels zitten met deze ziekte. Aan de hand van die uitslagen zal er besloten worden wanneer het hospitaal weer open kan.

Papegaaienziekte wordt veroorzaakt door een bacterie, die zich bevindt in de ontlasting, het neusvocht en oogvocht van vogels. Als dit vocht opdroogt, kan de bacterie in het stof terecht komen. Iemand kan besmet raken door het inademen van dit stof, bijvoorbeeld bij het schoonmaken van vogelkooien.

De ziekte is te behandelen met medicijnen.

Mogelijk tien zieke medewerkers bij Vogelhospitaal

Uitgevoerd op: 07/08/2015 Door: admin

HAARLEM – Mogelijk zijn in totaal tien vrijwilligers van het Vogelhospitaal in Haarlem besmet met de papegaaienziekte. Woensdag werd vastgesteld dat een medewerker, die al ongeveer een week thuis zat, deze ziekte heeft opgelopen, maar bij nog eens negen van de vijftig medewerkers van het hospitaal bestaat het vermoeden dat ook zij zijn besmet met de bacterie.

Read more at <http://haarlemsdagblad.365247.nl/haarlem-e-o/mogelijk-tien-zieke-medewerkers-bij-vogelhospitaal/#2KZPwwwvoQ6Djst.99>

Vogelhospitaal Haarlem mag voorlopig niet open

Paul van der Kooij

Haarlem * Het vogelhospitaal aan de Vergierdeweg moet nog even dicht blijven. Bij een inspectie trof de Nederlandse Voedsel- en Waren Autoriteit (NVWA) toch nog DNA-materiaal van de bacterie die papegaaienziekte kan veroorzaken.

Het materiaal zat in het luchtrooster van de babykamer. Waarschijnlijk gaat het om dood materiaal dat niet langer besmettelijk is. Het luchtrooster, dat voor de afzuiging zit, is uit elkaar gehaald, schoongemaakt en ontsmet. Ook de rest van de ruimte wordt weer gereinigd.

Daarna is het wachten op een volgende bemonstering. Omdat bij de

ze bemonstering verder geen besmettingshaarden zijn gevonden, hopen bestuur en beheer dat dit de laatste schoonmaak was en het hospitaal snel weer open mag.

Omdat de opgehokte vogels niet positief getest waren, heeft het hospitaal alvast toestemming gekregen om ze vrij te laten. „Dinsdag om 14.00 uur gaan we dan ook heel veel jonge meeuwen loslaten bij de Zuidpier in IJmuiden”, meldden bestuur en beheer gistermiddag.

De ziekte werd begin augustus ontdekt. 17 augustus, toen een tweede schoonmaakbeurt nodig bleek, hoopte de beheerder nog dat het hospitaal begin september open zou kunnen.

Bijlage 3: Bezwaar projectbesluit

Het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Velsen

T.a.v. afdeling Publiekzaken

Postbus 465

1970 AL IJmuiden

GEMEENTE VELSEN

GEMEENTE VELSEN

10-72 - 1 SEP. 2015

INDEK NR 115.00
Docinfo

28 AUG. 2015

Kopie Plakkaat

Velserbroek, 27 augustus 2015

Betreft; Visie op de vestiging van een dierenartspraktijk en de verkoop van Dibevo producten in een tuincentrum waaronder het Tuincentrum Ranzijn Tuin&Dier aan de Rijksweg 287-289 te Velserbroek.

Geacht College,

De dierenartsenpraktijken

- Dier Medische Zorggroep BV, Zadelmakerstraat 98, 1991 JE Velserbroek uitoefenend op haar adres de diergeneeskunde onder de naam Dier Medische Centrum Kennemerland, vertegenwoordigd door Drs. F.M. Stembert
- Drs. C.J. van Oeveren – Pot, Dierenkliniek Bloemendaal, Noorderstationsweg 22, 2061 HJ Bloemendaal
- Ir. Drs. V van Oeveren, Dierenkliniek Santpoort, Hagelingerweg 181, 2071 CD Santpoort-Noord,
- Drs. E.A. Wormgoor, Dierenartsenpraktijk In de IJmond, Cederstraat 54, 1971 KD IJmuiden,
- Drs. B.A.P. Kruithof, Dierenarts Kennemerlaan, Kennemerlaan 57, 1972 EH IJmuiden,
- Drs. J.W. Baljet, Dierenkliniek Kenaupark, Kenaupark 13, 2011 MP Haarlem,
- Drs. J.K.T. Westland, Dierenkliniek Marnixstraat, Marnixstraat 135, 2023 RD Haarlem.

hebben gezamenlijk op 26 mei 2015 middels onze brief aan uw College aangifte gedaan van het plegen van een strafbaar feit door de Ranzijn organisatie en verzocht om handhaving ten aanzien van dit strafbare feit.

Tevens hebben wij u verzocht niet mee te werken aan een bestemmingsplanwijziging waarbij het mogelijk wordt om op het tuincentrum van Ranzijn Tuin&Dier aan de Rijksweg een dierenartspraktijk te vestigen respectievelijk de diergeneeskunde te bedrijven.

De Ranzijn organisatie heeft op 27 juli 2015 een verzoek onder nr 1909853 ingediend, waarin zij de gemeente Velsen verzoekt een projectbesluit te nemen voor het toestaan van de activiteiten dierenartspraktijk respectievelijk diergeneeskunde en de verkoop van dierbenodigdheden en voeding (Dibevo).

In het kader van dit verzoek brengen wij nogmaals ons hiervoor genoemd bezwaar tegen het aanpassen van het bestemmingsplan in respectievelijk tegen het nemen van een projectbesluit waarmee de gevraagde activiteit mogelijk wordt gemaakt.

Onverkort verwijzen wij naar onze uitgebreide argumentatie uit onze hierboven aangehaalde brief van 26 mei 2015. Los van de formele gronden en bestaande jurisprudentie is deze argumentatie

vooral gebaseerd op diergeneeskundige, dierenwelzijn en algemene volksgezondheid en milieu aspecten.

Ranzijn heeft een Ruimtelijke Onderbouwing voor haar verzoek voor het nemen van het projectbesluit gegeven welke vooral is gebaseerd op andere dan diergeneeskundige en algemene volk gezondheid aspecten. Met name economische en commerciële argumenten.

Wij willen hier uitgebreid op ingaan, maar hebben helaas hiervoor nog wat meer tijd nodig. Wij zullen u deze aanvullende argumentatie separaat binnen 3 weken toesturen.

Als penvoerder treedt voor ons op F.Ph. Stembert van de Dier medische Zorggroep BV, Zadelmakerstraat 98, 1991 JE Velserbroek, telefoon 06 22511320 email, stemrecht@planet.nl.

Vriendelijk verzoeken wij u correspondentie voor ons of vragen uwerzijds aan hem te richten.

Wij zijn gaarne bereid ons bezwaar mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

- F.M. Stembert

- J.K.T. Westland

- C.J. van Oeveren - Por

- V. van Oeveren

- E.A. Wormgoor

- B.A.P. Kruithof

- J.W. Baljet

Visie op de vestiging van een dierenartspraktijk en de verkoop van Dibevo producten in een tuincentrum waaronder het Tuincentrum Ranzijn Tuin&Dier aan de Rijksstraatweg 287-289 te Velserbroek.

Inleiding

Naar aanleiding van het verzoek van Ranzijn aan uw college met aanvraagnummer 1909853 d.d. 27 juli 2015 een projectbesluit te nemen en in aanvulling van onze brieven van 26 mei en 27 augustus 2015 geven wij u onze visie op de argumenten van Ranzijn en doen dit aan de hand van de volgorde uit hun onderbouwing. De tekst met nummering, welke is overgenomen uit de Ranzijn Onderbouwing, wordt cursief gegeven en is tussen >< geplaatst

Wij verwijzen ook naar de argumenten uit onze eerdere brief van 26 mei 2015, welke als bijlage 1 hier wordt bijgesloten.

Op het einde geven wij een allesomvattende samenvatting van onze argumenten en bevindingen van dit stuk tegen de vestiging van een dierenartspraktijk in een tuincentrum.

Visie op de Ruimtelijke onderbouwing Ranzijn Tuin&Dier Velserbroek

1. In de ruimtelijke onderbouwing en ook in publieke mededelingen, zoals de website van Ranzijn Velserbroek wordt als adres voor de dierenartspraktijk aangegeven het huisnummer 289. In de omgevingsvergunning/verzoek tot het nemen van een projectbesluit aanvraag nr 1909853 voor de bestemmingsplan wijziging wordt onder de projectomschrijving genoemd het huisnummer 287. Wij willen hier graag vastleggen, dat onze bezwaren gelden voor het perceel, waarop op dit moment de dierenartspraktijk gevestigd is en de enkelvoudige bestemming Tuincentrum van toepassing is ongeacht of dit nu huisnummer 289 of 287 draagt.

2. 1.1 Aan- en inleiding

>De onderhavige dierenartsenpraktijk werkt voorts nauw samen met de Universiteit van Utrecht; het merendeel van de medewerkers zijn van genoemde Universiteit afkomstig, c.q. aan genoemde Universiteit verbonden. <

Het feit, dat dierenartsen in dienst van Ranzijn Velserbroek of de Ranzijn organisatie hun opleiding hebben genoten aan de Universiteit van Utrecht is in zichzelf geen rechtvaardiging voor een vestiging van een dierenartsenpraktijk in een tuincentrum.

Het gebruikte statement, dat zij verbonden zijn aan de Universiteit van Utrecht suggereert een specifieke overeenkomst van de dierenartsen van Ranzijn met de Universiteit. Hier is ons niets van bekend. Algemeen geldt in Nederland dat dierenartsen, welke in het BIG register zijn ingeschreven, de arts/specialisten van het Dierenziekenhuis van de Universiteit van Utrecht faculteit Diergeneeskunde kunnen raadplegen. Zo kan ook elke geregistreerde dierenarts een ziek dier door verwijzen naar het dierenziekenhuis van de Universiteit. Het hiermee schermen, alsof dit een bijzondere positie van de Ranzijn organisatie is, waarmee zij de validiteit van hun

bestaan door de Universiteit van Utrecht zouden kunnen claimen, zien wij als een gotspe en is onjuist. Het dierenziekenhuis van de faculteit diergeneeskunde heeft als doelstelling het bevorderen en ondersteunen van de diergeneeskunde en het welzijn van dieren. Het geeft geen waarde oordeel over een organisatiestructuur van dierenartspraktijken of een dienstverband van dierenartsen.

3. **1.2 Het projectgebied en vigerend planologisch regime**

>Het toegestane gebruik is derhalve detailhandel, welke voor het projectgebied meer specifiek is beperkt tot (alleen) tuincentrum. Aangezien het begrip tuincentrum in de voorschriften van het bestemmingsplan niet nader is gedefinieerd, kan de vraag rijzen of de verkoop van het Dibevo-assortiment in overeenstemming is met het toegestane gebruik. Voorts rijst de vraag of het (ondergeschikte) gebruik ten behoeve van dienstverlening of bedrijvigheid (dierenartspraktijk met bijbehorend laboratorium) past binnen voornoemde bestemming. <

Op grond van het vigerende bestemmingsplan (artikel 7.1 van de planvoorschriften) geldt dat op het 'projectgebied' alleen een tuincentrum is toegestaan. De bestemming 'tuincentrum' is in het bestemmingsplan niet nader omschreven. Op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betekent dit dat in het tuincentrum alleen artikelen mogen worden verkocht die in directe relatie staan tot tuininrichting en tuinonderhoud. Daarbij heeft de Afdeling bij herhaling bepaald dat het dibevo-assortiment niet in directe relatie staat tot tuinonderhoud en tuininrichting en dus niet is toegestaan. In onze aangifte brief van 26 mei 2015 hebben wij dit nader toegelicht. Het is derhalve buiten elke twijfel dat de verkoop van het Dibevo-assortiment en het voeren van een dierenartspraktijk op het projectgebied in strijd is met het bestemmingsplan en niet is toegestaan. **Dit in twijfel trekken is een loos argument. Zie ook bijlage 1 punten 3 en 5.**

4. **1.3 Belangen en planologische impact**

>Een tuincentrum behelst een specifieke vorm van detailhandel, waarbij het rendement per vierkante meter oppervlakte verhoudingsgewijs lager ligt dan bij reguliere detailhandel, terwijl de seizoensinvloeden sterk zijn. Het rendement als geheel komt daarmee onder druk te staan. Door het assortiment uit te breiden met Dibevo, en een ondergeschikte laagdrempelige dierenartspraktijk toe te voegen worden laatstgenoemde invloeden in enige mate gemitigeerd, hetgeen de levensvatbaarheid van een tuincentrum op een locatie als deze doet toenemen. <

Hier wordt door Ranzijn duidelijk aangegeven, dat een tuincentrum een specifieke deelactiviteit is van detailhandel met haar eigen rendementsdynamiek, welke lager zou zijn dan van een reguliere detailhandel.

De m² prijs van opstal en inrichting van een tuincentrum is door zijn aard en ligging echter veel lager dan van een reguliere detailhandel en zeker ook van een volwaardige dierenartspraktijk, welke naar de stand van de diergeneeskunde is ingericht. Op basis van deze vaststelling zou het zelfs zo kunnen zijn, dat het rendement per m² hoger is dan van een "reguliere" detailhandel. Het is overigens ook onduidelijk wat onder het begrip "regulier" moet worden verstaan. Een tuincentrum, een levensmiddelen supermarkt, een kledingwinkel of een juwelier? In ieder geval geen dierenartspraktijk.

De medewerkers van Ranzijn informeren hun klanten juist, dat de diergeneeskunde tegen een lager tarief dan van de huidige dierenartsenpraktijken kan worden aangeboden, doordat de opstal- en inrichtingskosten van een tuincentrum lager zijn. De genoemde mitigatie (matiging,

verlichting) van kosten werkt dus kennelijk eerder omgekeerd als verlaging van het rendement van een tuincentrum.

Een aantal verrichtingen van de Ranzijn dierenarts, zoals vaccinaties en eerste consult, worden tegen een lagere prijs dan de kostprijs van een dierenartspraktijk aangeboden. Het verlies hiervan voor de dierenartspraktijk wordt juist beoogd gecompenseerd te worden door aankoop van artikelen uit het tuinassortiment. Diergeneeskunde als ondersteuning van de verkoop van plantjes.

Het rendementsargument voor de vestiging van een dierenartsenpraktijk in een tuincentrum schuurt dus met de waarheid.

Het omgekeerde namelijk bedreiging van de kwaliteit van de bestaande diergeneeskunde door valse concurrentie van de Ranzijn dierenartspraktijk is eerder het geval.

5. *>De toevoeging van een kleinschalige en laagdrempelige dierenartspraktijk voorziet in een duidelijke behoefte die leeft bij de consument. Deze vorm van dienstverlening verstrekt de band met de bestaande consumenten en heeft duidelijk een toegevoegde waarde voor een tuincentrum.<*

Ons zijn geen studies bekend, waaruit zou blijken dat dit argument voor de vestiging van een dierenartspraktijk in een tuincentrum zou blijken. Deze worden door Ranzijn ook niet genoemd. Het is dus een wensargument gebaseerd op economische en marketing aspecten. Het is niet gebaseerd op diergeneeskundige of dierenwelzijn aspecten, waarvoor wij als dierenartsen primair staan en horen te staan.

6. *>Tuincentra hebben de afgelopen ca. 10 jaar een sterke ontwikkeling doorgemaakt. Tuincentra die uitsluitend nog gericht zijn op tuin (in de enge zin van het woord), kunnen als gevolg van de toegenomen concurrentie hun positie niet goed meer behouden, zien hun omzet afnemen en staken de exploitatie of gaan failliet. In navolging van de ontwikkelingen in het buitenland (waar bij tuincentra veelal ook Dibevo en dierenartspraktijk is toegevoegd) heeft de branche zich de afgelopen ca. 10 jaar sterk ontwikkeld en zijn in vele tuincentra in Nederland de onderdelen "Dibevo" en "dierenartspraktijk" toegevoegd. Dat is nodig om mee te kunnen gaan in de tijd, het voorziet in een groeiende behoefte van de consument en planologisch brengt dit geen, of geen wezenlijke, verandering. <*

Het geschetste beeld is niet correct. Naast Ranzijn experimenteren inderdaad enkele vestigingen van Intratuin en enkele lokale tuincentra met veterinaire dienstverlening, echter op aanzienlijk kleinere schaal en met een andere insteek. Bij deze vestigingen heeft een (vaak lokale) zelfstandige dierenarts 1x per maand tot enkele uren per week een inloopsprek uur voor de meest basale handelingen zoals entingen of chippen, of indien nodig voor een doorverwijzing naar zijn/haar eigen kliniek. Dergelijke servicepunten bestaan doorgaans uit niet meer dan een behandeltafel in een daarvoor ingerichte hoek, waarbij geenszins sprake is van de inzet van röntgenapparatuur, echoapparatuur, operatiekamers met gasnarcose-apparatuur, meervoudige behandelkamers of complete teams in loondienst. Ranzijn is binnen Nederland de enige tuincentrum-keten die complete in pandige klinieken bouwt die alle aspecten omvatten van de reguliere veterinaire zorg.

Voor een landelijk beeld: in 2014 waren er in Nederland zo'n 550 tuincentra (bron CBS). Zelfs als de eerder beschreven veterinaire servicepunten worden meegenomen is er nog altijd sprake van

slechts enkele procenten van de tuincentrum-markt dat zich bezighoudt met veterinaire diensten. Ranzijn is met hun opzet ontegenzeggelijk de enige in Nederland.

Binnen de huidige 11 vestigingen bevinden zich momenteel 8 dierenklinieken, waarvan in ieder geval bij 2 vestigingen bezwaarprocedures lopen (De Bilt en Velserbroek). Bij de andere 3 vestigingen heeft de gemeente het óf afgewezen (Sneek en Bovenkarspel), óf vooralsnog tegengehouden voor nader onderzoek (Leiderdorp). Ranzijn heeft ruime ervaring met het spanningsveld tussen bestemmingsplannen en hun in pandige dierenklinieken. Niettemin heeft Ranzijn doelbewust en zonder enig (bij ons bekend) overleg besloten het geldende bestemmingsplan van Velserbroek te overtreden om zo de gemeenschap voor een voldongen feit te stellen. Wij hopen dat de gemeente niet gevoelig is voor een dergelijke tactiek.

Binnen de Europese regelgeving is het vestigingsbeleid voor een dierenartspraktijk een landelijke aangelegenheid. In de meeste landen zijn geen dierenartspraktijken in tuincentra aanwezig. De ruimtelijke onderbouwing moet beperkt blijven tot de voor Nederland relevante aspecten.

De verwijzing naar het buitenland is onvolledig, niet relevant en in die zin dus onjuist. Ook de bewering (zonder enige substantiële onderbouwing), dat in vele tuincentra een dierenartspraktijk is toegevoegd, is onjuist. Dit deel van de Ranzijn onderbouwing moet derhalve terzijde worden geschoven.

7. >Planologische impact

Ingevolge het vigerende bestemmingsplan is toegestaan de onderhavige locatie te gebruiken ten behoeve van detailhandel. Deze bestemming voorziet normaal gesproken in het beoogde gebruik. Gelet op de nadere aanduiding "Tuincentrum" zijn de diverse mogelijke vormen van detailhandel nader beperkt. Uit de voorschriften, noch de toelichting volgt een duidelijke reden waarom de bestemmingsplanwetgever het gebruik binnen de bestemming detailhandel zodanig willen beperken tot Tuincentrum. Naar verwachting heeft de bestemmingsplanwetgever beoogt het reeds bestaande gebruik vast te leggen. Van enige bezwaren tot uitbreiding van het assortiment is niet gebleken.<

De stelling dat 'detailhandel' op de locatie is toegestaan, is onjuist. Het bestemmingsplan bepaalt uitdrukkelijk dat alleen een tuincentrum is toegestaan; alleen die vorm van detailhandel is toegestaan. Een tuincentrum wordt in het algemeen aangemerkt als een vorm van zogenaamde 'perifere detailhandel'. Perifere detailhandel is detailhandel die moeilijk inpasbaar is in bestaande winkelgebieden vanwege de volumineuze aard en de bevoorrading. Hieronder valt bijvoorbeeld de verkoop van auto's, boten en caravans, bouwmarkt, grove bouwmaterialen, keukens en sanitair en woninginrichting). Detailhandel die wel past in de centrumwinkelgebieden mag in principe niet in de periferie worden toegestaan. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Velserbroek' blijkt ook dat voorzover detailhandel wordt toegestaan het uitsluitend gaat om 'perifere detailhandel'. De suggestie in de ruimtelijke onderbouwing dat in het bestemmingsplan de bestemming 'detailhandel' onnodig zou zijn beperkt tot een tuincentrum is dan ook volstrekt onjuist. Dibevo is detailhandel die prima in winkelcentra inpasbaar is, zie de diereンスpecialzaken.

8. 2. BELEID

>Om het wonen, werken en andere functies in een goede ruimtelijke samenhang te organiseren wordt er op de verschillende bestuurlijke niveaus ruimtelijk en sectoraal beleid geformuleerd en worden er wettelijke regels opgesteld. Het beleid en de wettelijke regels hebben een verticale doorwerking, zodat de gemeente rekening dient te houden met Europees, rijks- en provinciaal beleid. In dit hoofdstuk worden de voor het plangebied relevante beleidskaders nader uiteengezet. Daarbij zal slechts in worden gegaan op het beleid dat relevant is, of zou kunnen zijn voor het onderhavige project; voor zover regelgeving en/of beleid evident niet van toepassing is, gelet op de planologisch zeer beperkte impact van het onderhavige project, zal deze regelgeving c.q. beleid niet inhoudelijk worden beoordeeld. <

>2.1.1 Milieubeleid

Het milieubeleid is één van de belangrijkste sectorale beleidsvelden dat van invloed is op de ruimtelijke structuur en kwaliteit van de leefomgeving en inrichting van bestemmingsplannen. Diverse onderdelen van het Europees milieubeleid hebben een aanzienlijke ruimtelijke impact in Nederland. Voorbeelden zijn grenswaarden voor luchtkwaliteit (fijn stof en NO₂), die gevolgen kunnen hebben voor woningbouw langs drukke wegen.<

Prachtig dat wordt aangegeven, dat het milieubeleid aandacht schenkt aan fijn stof voor woning bouw langs drukke wegen. Echter onze constatering van de negatieve impact van een dierenartspraktijk in een tuincentrum, zoals verwoord in bijlage 1 punt 8 wordt hier niet genoemd en is een fundamentele omissie. **De daar aangegeven negatieve effecten op het milieu van een dierenartspraktijk in een tuincentrum zijn van eminent belang.**

9. 2.4 GEMEENTEELIJK BELEID

>2.4.4 Economische agenda 2011-2014 deel II: detailhandel en horeca

Detailhandel

Er zijn in het plangebied volumineuze detailhandelsbedrijven gevestigd, zoals bouwmarkten en autoshowrooms. Deze autoshowrooms zijn in het verleden verplaatst uit de woonkernen van Velsen naar dit bedrijventerrein. In Velsen is geen specifiek beleid voor volumineuze detailhandel of voor andere detailhandel in dit plangebied. In de Economische agenda 2011-2014 is onder meer vastgesteld dat branchegrenzen vervagen. Speciaalzaken die louter vanuit één branche-invalshoek blijven werken, krijgen het moeilijk. De consument heeft behoefte aan bedrijven die producten en diensten, die sfeer en beleving bieden. Aan branchegrenzen heeft hij geen boodschap. Verder is vastgesteld dat de vraag naar schaalvergroting in verschillende segmenten actueel is, met name vanuit supermarkten, maar ook vanuit andere sectoren als bouwmarkten en tuincentra. De ondernemers vragen de gemeente om schaalvergroting in het ruimtelijke beleid mogelijk te maken, zodat zij kunnen inspelen op veranderingen of nieuwe trends in de markt. Voor de tuincentra zijn inmiddels vergunningen verleend in de Biezen en in Hofgeest. De bouwmarkten hebben nog geen uitbreidingsruimte gevonden. <

Het uitoefenen van diergeneeskunde respectievelijk het voeren van een dierenartspraktijk is geen detailhandel. Het is het uitoefenen van een wettelijk gekwalificeerd en daarom beschermd (aan een vergunningstelsel onderhevig) beroep voor het bevorderen en bewerkstelligen van de gezondheid, genezing en welzijn van het dier. Dit is totaal iets anders dan de detailhandel van autoshowrooms en tuincentra (de genoemde vergunning in de Biezen en in Hofgeest zijn niet verleend voor het uitvoeren van diergeneeskunde). Daarnaast is schaalvergroting iets heel

anders dan een totaal nieuwe en brachevreemde activiteit uitvoeren. Om deze enkelvoudige ondubbelzinnige reden zijn de hiervoor genoemde argumenten van Ranzijn volstrekt niet van toepassing.

Het bewerkstelligen en bevorderen van de gezondheid, genezing en welzijn van het dier heeft niets van doen met de mogelijke behoefte van consumenten aan bedrijven welke sfeer en beleving bieden. Dit als kernargument verbinden aan diergeneeskunde en dierenwelzijn is bezijden de waarheid en misplaatst.

Het vertrouwen van de consument in de diergeneeskundige behandeling van zijn huisdier stoelt juist op vertrouwen in de individuele dierenarts en wordt zeker niet onderbouwd of versterkt door de beleving van een tuincentrum of andere grootschalige markten. De onrustige en rumoerige omgeving van de grootschalige detailhandelsmarkt waaronder een tuincentrum klemmt juist met de benodigde rust voor het zieke dier en is derhalve zeer belastend voor het zieke dier.

10.>2.6 Conclusie gemeentelijk beleid.

Zoals terecht wordt opgemerkt in de economische agenda van de gemeente is er een duidelijke en evidente vraag naar schaalvergroting en uitbreiding van assortiment en dienstverlening. Die vraag ontstaat vanuit de consument, aan welke vraag een ondernemer niet alleen kan, maar ook zal moeten voldoen, wil de ondernemer zijn concurrentiepositie ten opzichte van de regio behouden. De uitbreiding van het assortiment met Dibevo en het aanbieden van diensten op het gebied van diergeneeskunde sluit naadloos aan bij deze vraag. Het biedt consumenten een onestop-shop voor alle benodigdheden die te relateren zijn aan tuin en dier, de verzorging en - zo nodig - de genezing daaronder begrepen. <

De hier verwoorde zeer algemene beleidsvisie van de gemeente behoeft een nauwkeurig onderzoek en nadere uitleg voor een praktische invulling. Deze sec (zonder verdere substantiële onderbouwing) gebruiken als ondersteuning van een wens of gevoelde noodzakelijkheid van uitbreiding van de kernactiviteit van een detailhandel met branchevreemde activiteiten valt buiten de context van een beleidsvisie.

De conclusie, dat de economisch agenda van het gemeentelijk beleid het aanbieden van diergeneeskunde in een tuincentrum rechtvaardigt en zou toestaan is derhalve onjuist.

11.3. RUIMTELIJKE EN MILIEUTECHNISCHE UITVOERBAARHEID

>3.2.3 M.e.r.-beoordeling

Het onderhavige, zeer kleinschalige project is (vanzelfsprekend) niet M.e.r. (beoordelings-)plichtig, aangezien geen relevante milieurelevante wijzigingen te verwachten zijn.

3.2.4 Milieuzonering

Een goede ruimtelijke ordening voorziet in het voorkomen van voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten. Sommige activiteiten die in een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, veroorzaken milieubelasting voor de omgeving. Andere activiteiten moeten juist beschermd worden tegen milieubelastende activiteiten. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen. Ten behoeve van de milieuzonering rond bedrijven, is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) het systeem Bedrijven en milieuzonering ontwikkeld in de vorm van een bedrijvenlijst waarin de bedrijven zijn gecategoriseerd op hun milieueffecten. Deze lijst is opgesteld uitgaande van de

standaardbedrijfsindeling (SBI) van het Centraal Bureau voor de Statistiek. De lijst is onderverdeeld in bedrijfsklassen en bedrijfstypen. Afhankelijk van de mate waarin de in deze lijst opgenomen bedrijven milieuhinder (uitgaande van de gemiddelde bedrijfssituatie) kunnen veroorzaken, kent de lijst aan de bedrijven een milieucategorie toe. Naarmate de milieuhinder toeneemt, loopt de milieu-indeling op van 1 tot en met 6, met bijbehorende richtlijnafstanden tot woongebieden. Hierbij is aangegeven wat de typerende gevoeligheden zijn, bijvoorbeeld geluid-, verkeers-, geur- en/of visuele hinder. Het gaat daarbij overigens niet om een vaste norm. Van de norm kan worden afgeweken onder de voorwaarde dat deze afwijking nader gemotiveerd wordt.

De beoogde wijzigingen in het gebruik binnen de inrichting/het tuincentrum hebben evenwel geen significante of relevante wijzigingen in milieubelasting tot gevolg. Aangezien de inrichting/het tuincentrum bij bestemmingsplan is toegestaan en derhalve binnen de zonering valt, passen de beoogde wijzigingen eveneens binnen de zonering.

3.2.5 Externe veiligheid

Externe veiligheid beschrijft de risico's die ontstaan als gevolg van opslag of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen (bedrijven) of transportroutes. Op beide categorieën is verschillende wet- en regelgeving van toepassing. Het huidige beleid voor inrichtingen (bedrijven) is afkomstig uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het beleid voor transportmodaliteiten staat beschreven in de circulaire 'Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' (cRnvgs). Binnen het beleidskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Het Tuincentrum bij bestemmingsplan reeds is toegelaten, en is derhalve in overeenstemming met de externe veiligheid. De beoogde wijzigingen in het gebruik hebben geen gevolgen, die zouden nopen tot een nadere toets aan externe veiligheid. <

In een dierenartspraktijk wordt met gevaarlijke stoffen gewerkt. Zieke dieren kunnen besmet zijn met ziektekiemen (zoönosen), welke naar de mens overdraagbaar zijn en voor de mens zeer schadelijk zijn.

De beoogde wijzigingen in het gebruik hebben wel gevolgen, die nopen tot een nadere toets aan de externe veiligheid. Het begrip externe veiligheid is in de onderhavige wijziging van het tuincentrum wel van belang met betrekking tot de bijzonderheid van de plaatsing van de dierenartspraktijk in een veel grotere overkoepelende gesloten glazen kas zijnde het tuincentrum.

De impact van een calamiteit met gevaarlijke stoffen en de besmetting met zoönosen is uitgebreid beschreven in bijlage 1 punten 8 en 10, waarnaar wordt verwezen.

Recentelijk is in het splinter nieuwe vogelhospitaal in Haarlem uitbraak met de papegaaienziekte geweest, waarbij een aantal medewerkers (mogelijk 10) zijn besmet en ziek geworden. Het hospitaal moest volledig worden gesloten en ontsmet. De totale operatie heeft meer dan vier weken geduurd. Zie bijlage 2.

Los van de calamiteit beschreven in bijlage 1 is dit een recentelijk voorbeeld van het reële gevaar van besmetting met zoönosen. In een vol tuincentrum zal het aantal zieken dramatisch veel groter zijn evenals mogelijk de ernst van de infectie.

Op basis van deze milieu en gezondheid gevaaraspecten moet het vestigen van een dierenartspraktijk in een glazen kas zijnde een tuincentrum worden afgewezen.

12.4. EINDCONCLUSIE

In voorliggende ruimtelijke onderbouwing zijn twee relatief onderschikte wijzigingen in het toegestane gebruik onderzocht en voor wat betreft de ruimtelijke inpasbaarheid getoetst. Geconcludeerd kan worden dat de beoogde wijzigingen passen in de verschillende beleidskaders. De wijzigingen leiden evenmin tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat, terwijl andere nadelige ruimtelijke of milieutechnische effecten niet te verwachten zijn. Daar staat tegenover dat binnen het projectgebied een levendig, levensvatbaar en uitgebreid Tuin & Diercentrum ontstaat, welk centrum niet alleen de inwoners van de gemeente zelf tot nut zal strekken, maar ook een regionale uitstraling zal houden, hetgeen een positieve invloed zal hebben op het bedrijventerrein waarbinnen het onderhavige project is gelegen. <

Ons per onderdeel gegeven commentaar toont duidelijk aan, dat de uitvoering van de diergeneeskunde in een dierenartspraktijk gevestigd in een tuincentrum geen ondergeschikte wijziging van de functie van een tuincentrum is. Tevens zijn een aantal beleidskaders niet of onvoldoende onderzocht. De conclusie is onjuist en onvolledig.

Een verdere algemene samenvatting van onze visie op de aanwezigheid van een dierenartspraktijk in een tuincentrum respectievelijk op de onderbouwing van Ranzijn voor de aanwezigheid in hun tuincentrum te Velserbroek volgt hierna.

Samenvatting van onze argumenten en bevindingen

Aard van de activiteit Diergeneeskunde ten opzichte van verkoop van planten en aanverwante artikelen

Het voeren van een dierenartsenpraktijk en het uitvoeren van diergeneeskundige handelingen heeft als hoofddoel het belang voor de gezondheid en welzijn van het dier. Het is een zeer specialistisch beroep, waarvoor grote kennis, kunde en vaardigheid nodig is. De inrichting en operationele uitvoering van een dierenkliniek moet aan hoge eisen voldoen. Het lijkt in niets ook maar enigszins op het verkopen van planten en aanverwante artikelen. Het is een totaal andere activiteit dan de detailhandel subgroep tuincentrum. In haar classificering volgens de SBI lijst van het CBS onderschrijft de wetgever dit.

De wetgever onderschrijft ook, dat er een zekere bescherming van een beroep/activiteitsklasse moet bestaan tegen vermenging van klasse. Zie hiervoor de jurisprudentie genoemd in bijlage 1.

Dit geldt zeker ook voor het vermengen van het uitvoeren van de diergeneeskunde met het verkopen van planten en aanverwante artikelen.

Bedrijfseconomische en marketing argumenten

Ranzijn postuleert aan de ene kant, dat het lage rendement/m² van een tuincentrum ondersteunt moet worden met het kennelijk verwachte betere rendement van een dierenartspraktijk. Aan de andere kant biedt Ranzijn dierenartsdiensten, zoals vaccinatie en een eerste consult, aan tegen een lagere prijs dan de kostprijs. Ranzijn medewerkers verklaren dat dit mogelijk is door de verkoop van planten in hetzelfde complex. Deze twee argumenten zijn met elkaar in tegenstrijd. Het rendementsargument schuurt dus met de waarheid.

Het rendement op de verkoop van planten en aanverwante artikelen moet dus het aanbieden van diergeneeskundige handelingen faciliteren. Dit is dus concurrentie door Ranzijn van de reguliere dierenartspraktijken in de regio met een ongelijk speelveld vanwege een totaal branche vreemde activiteit.

Ranzijn Dierenartspraktijk beperkt zich tot de eerstelijns hulp. Ze verlenen zelf geen avond- en nachtdienst maar leunen op derden.

De diergeneeskunde van gezelschapsdieren ontwikkelt zich sterk. Specialisatie op ziektebeeld en diersoort neemt sterk toe. Er kan steeds meer en dit wordt ook door diereigenaren gevraagd van de dierenarts. Hierdoor is een gebied ontstaan tussen de eerstelijns hulp en specialistenhulp/ specialisten dierziekenhuis van de universiteit in Utrecht. Dit tussengebied is de tweedelijns zorg. Dierenartsen specialiseren zich in dit gebied en investeren constant in hun kennis, kunde en praktijkinrichting.

Specialistische oog heilkunde, KNO, dermatologie, gecompliceerde weke delen chirurgie, Laparoscopische operaties, tandheilkunde, interne geneeskunde, specialistische echografie, etc. zijn verspreid over de dierenartspraktijken in Kennemerland aanwezig. Dit is alleen mogelijk als het verdienmodel mede gedragen door de inkomsten van de eerstelijns zorg in stand blijft.

Dierenartsen concurreren met elkaar zoals andere beroepsgroepen dat ook doen. Binnen de beroepsgroep is dat echter op een gelijk speelveld en is er sprake van een gezonde concurrentie.

Hier is sprake van een gezonde marktwerking in het economisch belang van de consument zonder dat het primaire doel een optimale geneeskunde van het gezelschapsdier geweld wordt aangedaan.

Het primaire doel van de diergeneeskunde **“de zorg voor de gezondheid, genezing en het welzijn van dieren”** mag niet ondergraven worden door de werking van een ongelijk economisch concurrentie speelveld van Ranzijn Dierenarts.

Milieu, volksgezondheid en externe veiligheid

In hun onderbouwing gaat Ranzijn volledig voorbij aan de relevantie van deze aspecten voor de vestiging van de dierenartspraktijk in hun tuincentrum. Dit is een ernstige omissie, waarbij de professionaliteit van Ranzijn op dit gebied in twijfel moet worden getrokken.

Wij zijn op deze aspecten uitgebreid ingegaan in onze brief in bijlage 1. en hebben hier bovenstaand nog aanvullende argumentatie gegeven waarom er een reële bedreiging is voor de gezondheid van relatief grote aantallen aanwezige personen door vrijgekomen gevaarlijke producten uit de dierenartspraktijk bij een calamiteit en door besmetting met zoönosen (ziek makende micro-organismen) komende van zieke dieren welke via het tuincentrumdeel passeren op weg naar de centraal gelegen kliniek. De bouwkundige aard en inrichting van het tuincentrum zijnde een plantenkas is ongeschikt voor een goede beheersing van de uitbreiding van een calamiteit of besmetting en tijdige bescherming/evacuatie van aanwezige personen.

Een dergelijke besmetting of het in aanraking komen met gevaarlijke stoffen kan zeer ernstige langdurig gevolgen hebben voor de desbetreffende personen.

Alleen al op grond van deze bedreiging voor de volksgezondheid en het milieu moet de aanwezigheid van een dierenartspraktijk in een tuincentrum (plantenkas) ten stelligste worden afgewezen.

Overige aspecten van de ruimtelijke onderbouwing

Behoeft van de consument aan een dierenartspraktijk specifiek in een tuincentrum, sfeer en beleving voor de consument, vestiging van een dierenartspraktijk in Nederlandse en buitenlandse tuincentra algemeen geaccepteerd is.

Wij zijn uitgebreid ingegaan op deze aspecten, welke door Ranzijn zonder inhoudelijke onderbouwing zijn ingebracht. Wij hebben aangetoond dat deze aspecten niet ter zake doende, betwistbaar of zelfs onjuist zijn.

Ook op basis hiervan is er onvoldoende grond een dierenartspraktijk in een tuincentrum toe te staan.

Conclusie

Gezien dat,

- De vestiging van een dierenartspraktijk in een tuincentrum niet is toegestaan volgens het vigerende bestemmingsplan
- de bedrijfsactiviteit van een dierenartspraktijk volstrekt anders is dan van een tuincentrum ,
- de werking van een ongelijk economisch speelveld door de vestiging van een dierenartspraktijk in tuincentrum is een economische bedreiging voor het in stand houden

van de kwaliteit van de reguliere dierenartspraktijken in Kennemerland. In het verlengde hiervan is het dus ook een bedreiging voor de gezondheid, genezing en welzijn van het gezelschapsdier,

- De onrustige en rumoerige omgeving van de grootschalige detailhandelsmarkt zoals een tuincentrum klemt met de benodigde rust voor het zieke dier en is derhalve zeer belastend voor het zieke dier.
- de vestiging van een dierenartspraktijk in een tuincentrum een grote bedreiging is voor de volksgezondheid en het milieu bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen in de dierenartspraktijk en bij een besmetting met zoönosen (schadelijke micro-organismen) komende van zieke dieren. Dit effect van deze bedreiging wordt extra versterkt door de bouwkundige aard en de inrichting van het tuincentrum en het relatief grote aantal personen in het tuincentrum ten opzichte van de dierenartspraktijk,

verzoeken wij de gemeente geen medewerking te verlenen aan het toestaan van een dierenartspraktijk noch het uitvoeren van diergeneeskunde in het tuincentrum van Ranzijn Tuin&Dier aan de Rijksweg 287-289

