

Bijlagen

bestemmingsplan
Westlaan



Bijlagen

Bijlage 1 Rapportage Externe veiligheid



Externe veiligheid: Hogedruk aardgastransportleiding

Westlaan 35 Velsbroek

projectnummer 0462625.100
concept revisie 1.0
8 mei 2020

Externe veiligheid: Hogedruk aardgastransportleiding

Westlaan 35 Velserbroek

projectnummer 0462625.100

concept revisie 1.0
8 mei 2020

Adviesgroep SAVE

Opdrachtgever

Van Schie Advocatuur B.V.
Spaarndamseweg 82
2021 CB Haarlem

Colofon

Projectgroep bestaande uit

Roel Kouwen
Karel Stijkel

datum vrijgave	beschrijving revisie 1.0	goedkeuring	vrijgave
00-05-2020	concept	RK RK	HJS HJS

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave		Blz.
1	Inleiding	1
1.1	Leeswijzer	1
2	Beleidskader	2
3	Risicobeschouwing	4
3.1	Uitgangspunten	4
3.2	Bevolkingsinventarisatie	5
3.3	Resultaten	7
4	Conclusies	9

1 Inleiding

Het voornemen bestaat om aan de Westlaan 35 in Velsbroek een appartementengebouw te realiseren ten oosten van de bestaande woning. Binnen het plangebied worden maximaal tien wooneenheden mogelijk gemaakt.

Ten (zuid)oosten van het plangebied bevindt zich een hogedruk aardgastransportleiding. In het kader van de te doorlopen bestemmingsplanprocedure wordt in deze rapportage de hogedruk aardgastransportleiding vanuit externe veiligheid in relatie tot het plangebied beschouwd. De ligging van het plangebied ten opzichte van deze leiding is weergegeven in figuur 1.1.



Figuur 1.1: Ligging van het plangebied (rood; globaal) ten opzichte van de hogedruk aardgastransportleiding (blauw)

1.1 Leeswijzer

In **hoofdstuk twee** wordt ingegaan op enkele hoofdzaken met betrekking tot externe veiligheidsbeleid. In **hoofdstuk drie** worden de hogedruk aardgastransportleidingen in relatie tot het plangebied beschouwd. Ten slotte worden in **hoofdstuk vier** de conclusies beschreven.

2 Beleidskader

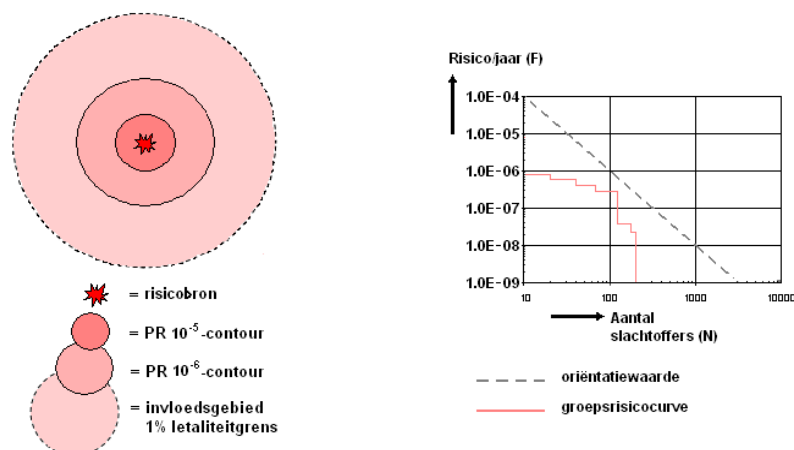
Externe veiligheid beschrijft de risico's die ontstaan als gevolg van opslag of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen (bedrijven) of transportroutes. Op beide categorieën is verschillende wet- en regelgeving van toepassing. Voor inrichtingen is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) het relevante beleidskader, voor buisleidingen is dit het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Het beleid voor transportmodaliteiten staat in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Binnen het beleidskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Hieronder worden beide begrippen verder uitgewerkt.

Plaatsgebonden Risico (PR)

Het plaatsgebonden risico (PR) geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. De kans heeft betrekking op een fictief persoon die de hele tijd op die plaats aanwezig is. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergegeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10^{-6} /jaar-contour (welke als wettelijk harde norm fungeert) mogen geen nieuwe kwetsbare objecten aanwezig zijn of geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10^{-6} /jaar-contour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde.

Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico (GR) is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang. Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting bij een calamiteit. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Dit invloedsgebied wordt begrensd door de 1% letaliteitsgrens (tenzij anders bepaald): de afstand waarop nog 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving komt te overlijden bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen. Het GR kan niet 'op de kaart' worden weergegeven, maar wordt weergegeven in een grafiek waar de kans (f) afgezet wordt tegen het aantal slachtoffers (N): de fN-curve.



Figuur 2.1 Weergave plaatsgebonden risicocontouren, invloedsgebied en groepsrisicografiek met oriëntatiewaarde voor transport

Verantwoordingsplicht

In het Bevi, het Bevb en het Bevt is een verplichting tot verantwoording van het groepsrisico opgenomen. Bij deze verantwoordingsplicht dient het bevoegd gezag op een juiste wijze de toename en ligging van het groepsrisico te onderbouwen en te verantwoorden. Hierbij geeft het bevoegd gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt geacht. Bij de verantwoording van het groepsrisico dient het bevoegd gezag advies in te winnen bij de veiligheidsregio. De verantwoordingsplicht van het groepsrisico dient naast de rekenkundige hoogte van het groepsrisico, dat berekend wordt door middel van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA), tevens rekening te houden met een aantal kwalitatieve aspecten, zoals hieronder weergegeven.

Verplichte en onmisbare onderdelen:	
A	Ligging GR t.o.v. oriënterende waarde
B	Toename GR t.o.v. nulsituatie
C	De mogelijkheden van zelfredzaamheid van de bevolking
D	De mogelijkheden van hulpverlening
E	Nut en noodzaak van de ontwikkeling
F	Het tijdsaspect

Figuur 2.2 Verplichte en onmisbare onderdelen van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico

Omgevingsveiligheid (Omgevingswet)

Omgevingsveiligheid is een begrip dat hoort bij de Omgevingswet die op termijn (medio 2021 of later) in werking zal treden. Door alle wetten en regelingen binnen het omgevingsrecht samen te voegen ontstaat een verandering onder het motto 'Eenvoudig beter'.

De Omgevingswet introduceert (in het Besluit kwaliteit leefomgeving) een aantal aandachtsgebieden. Deze aandachtsgebieden verschillen per risicobron. Voor hogedruk aardgastransportleidingen gaat een 'brandaandachtsgebied' gelden ter grootte van het invloedsgebied.

Binnen deze aandachtsgebieden kunnen aanvullende bouwkundige maatregelen van toepassing zijn. De afwegingsruimte ligt hierbij primair bij het bevoegd gezag, met uitzondering van zeer kwetsbare gebouwen (zoals gebouwen bestemd voor het verblijf van jonge kinderen). Voor zeer kwetsbare gebouwen binnen het aandachtsgebied gelden de aanvullende bouwkundige maatregelen (of gelijkwaardige maatregelen) altijd.

3 Risicobeschouwing

Het plangebied bevindt zich binnen het invloedsgebied van één hogedruk aardgastransportleiding van N.V. Nederlandse Gasunie (verder: Gasunie).¹ Om het risiconiveau van deze hogedruk aardgastransportleiding (figuur 1.1) te bepalen zijn risicoberekeningen uitgevoerd.

In dit hoofdstuk worden de uitgangspunten en resultaten van deze risicoberekeningen beschreven.

3.1 Uitgangspunten

Rekenprogramma

De risicoberekeningen zijn uitgevoerd met het rekenprogramma CAROLA versie 1.0.0.52. De gehanteerde parameterfile heeft versienummer 1.3. CAROLA is een softwarepakket dat in opdracht van de Nederlandse overheid is ontwikkeld, specifiek ter bepaling van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van ondergrondse hogedruk aardgastransportleidingen. Conform het Bevb dienen de berekeningen uitgevoerd te worden volgens de bijbehorende regeling, hiermee wordt onder andere het rekenprogramma CAROLA bedoeld. De berekeningen zijn verder uitgevoerd conform de Handleiding risicoberekening Bevb, versie 2.0. Hierin is in module B omschreven hoe de risico's van leidingen berekend dienen te worden met CAROLA.

Leidinggegevens

Gasunie heeft op 30 april 2020 de leidinggegevens van de relevante hogedruk aardgastransportleiding aangeleverd. De vervaldatum van deze leidinggegevens is 30 oktober 2020. Na de vervaldatum wordt de actualiteit van de leidingdata niet meer door de leidingbeheerder gegarandeerd, de risicoberekeningen verliezen hiermee echter niet hun waarde.

Enkele kenmerken van deze leiding zijn weergegeven in tabel 3.1, waaronder het invloedsgebied. De personendichtheid hierbinnen is bepalend voor de hoogte van het groepsrisico.

Tabel 3.1: Leidinggegevens

Leidingbeheerder	Kenmerk	Druk [bar]	Diameter [mm]	100%-letaliteits-contour	Invloedsgebied (1%-letaliteit) [meter]
Gasunie	W-534-09	40.00	168.30	40	75

¹ Op grotere afstand van het plangebied (> 550 meter) bevinden zich meerdere hogedruk aardgastransportleidingen. Het invloedsgebied van deze leidingen reikt echter (ruimschoots) niet tot het plangebied en zijn derhalve niet nader beschouwd in deze rapportage.

3.2 Bevolkingsinventarisatie

Varianten

Voor de berekening van het risiconiveau van de leidingen zijn twee situaties berekend:

- bevolking op basis van de vigerende omgevingssituatie (huidige situatie);
- bevolking op basis van het voorliggende bestemmingsplan (toekomstige situatie).

De onderhavige ruimtelijke procedure voorziet in het planologisch mogelijk maken van een appartementengebouw van maximaal tien appartementen. Ook de huidige bestemming is weliswaar wonen, maar binnen dit bouwvlak is alleen de bestaande woning van Westlaan 35 planologisch bestemd.

In de toekomstige situatie wordt de realisatie van maximaal tien appartementen beoogd. Voor de modellering is aangesloten bij het standaard kengetal voor woningen; 2,4 personen per appartement (50% overdag en 100% 's nachts). Dit betekent een toename van de (maximale) personendichtheid in de toekomstige situatie ten opzichte van de huidige situatie.

Kengetallen

Voor de berekening van het groepsrisico is inzicht nodig in de personendichtheid binnen het invloedsgebied van de buisleiding ter hoogte van de ontwikkelingslocatie. Het traject waarbinnen de bevolking geïnventariseerd dient te worden loopt aan beide grenzen van het plangebied 1.000 meter door.

De personendichtheden zijn op bestemmingsniveau geïnventariseerd, hierbij is gebruik gemaakt van kengetallen uit de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico en PGS 1, deel 6. De dag/nachtfracties en binnen/buiten-fracties zijn gebaseerd op kengetallen zoals standaard vastgelegd. De personendichtheden sluiten aan op de maximale invulling op basis van het bestemmingsplan (zogenaamde bestemmingsplancapaciteit), daarmee is de worstcase-situatie bepaald.

Bevolkingsinvoer

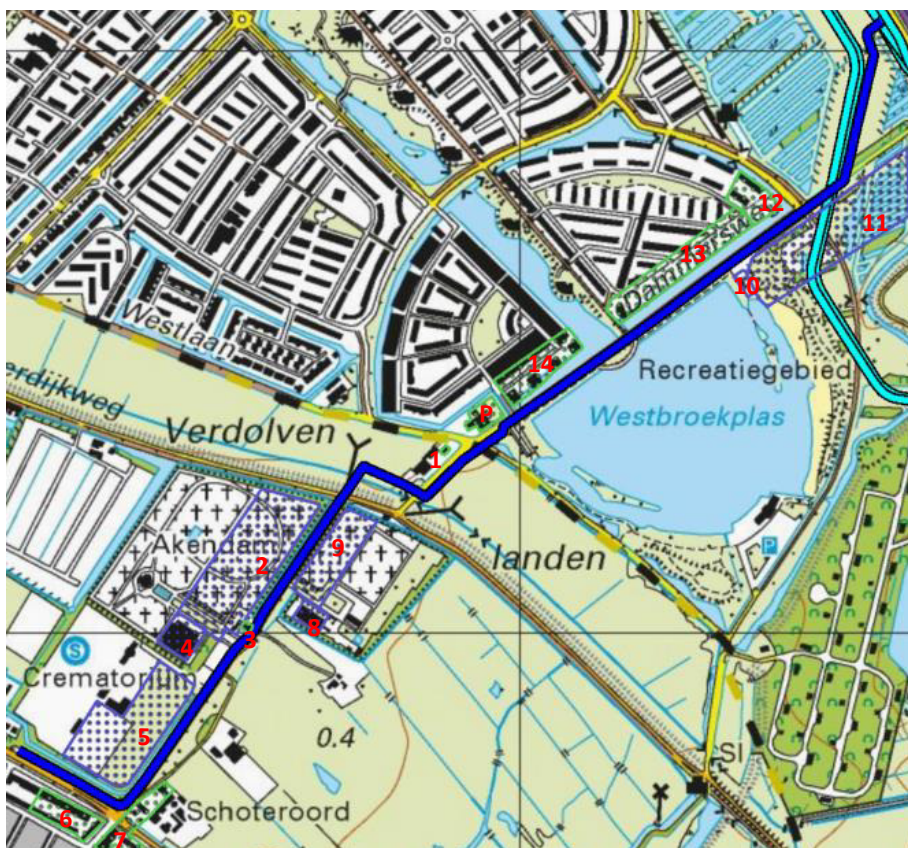
In tabel 3.2 is weergegeven welke bevolkingsvlakken zijn ingevoerd voor de risicoberekeningen. De binnen/buitenfracties bij de berekeningen van de hogedruk aardgastransportleiding zijn gebaseerd op kengetallen zoals standaard vastgelegd.

Tabel 3.2: Gemodelleerde bevolkingsvlakken

Vlak	Bestemming	Aanwezigheid (per gebouw of hectare)			Fractie buiten		Herkomst
		Dag	Nacht	Eenheid	Dag	Nacht	
1	Wonen (1 woning)	1,2	2,4	woning	0.07	0.01	HVG
2	Maatschappelijk (begraafplaats)	5	5	1/ha	1.00	1.00	BA
3	Wonen (1 woning)	1,2	2,4	woning	0.07	0.01	HVG
4	Maatschappelijk (crematorium; 300 pers.)	300	0	eenheid	0.05	0.01	BA
5	Sport	25	25	1/ha	1.00	1.00	PGS
6	Wonen (48 woningen)	1,2	2,4	woning	0.07	0.01	HVG
7	Wonen (25 woningen)	1,2	2,4	woning	0.07	0.01	HVG
8	Maatschappelijk (crematorium; 150 pers.)	150	0	eenheid	0.05	0.01	BA
9	Maatschappelijk (begraafplaats)	5	5	1/ha	1.00	1.00	BA
10	Horeca	19	47	eenheid	0.05	0.01	PGS

Vlak	Bestemming	Aanwezigheid (per gebouw of hectare)			Fractie buiten		Herkomst
		Dag	Nacht	Eenheid	Dag	Nacht	
11	Recreatie	25	25	1/ha	1.00	1.00	PGS
12	Wonen (31 woningen)	1,2	2,4	woning	0.07	0.01	HVG
13	Wonen (57 woningen)	1,2	2,4	woning	0.07	0.01	HVG
14	Wonen (50 woningen)	1,2	2,4	woning	0.07	0.01	HVG
Plangebied: huidige situatie							
P	Wonen (1 woning)	1,2	2,4	woning	0.07	0.01	HVG
Plangebied: toekomstige situatie							
P	Wonen (11 woningen)	1,2	2,4	woning	0.07	0.01	HVG
HVG = Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico							
PGS = Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 1, deel 6 (aanwezigheidsgegevens)							
BA (Beste Aanname):							
- Voor de begraafplaats (vlakken 2 en 9) is uitgegaan van 5 personen per hectare (o.a. bedrijven met lage dichtheid).							
- Voor het crematoria (vlakken 4 en 8) is uitgegaan van respectievelijk 300 en 150 aanwezigen in de dagsituatie, capaciteit op basis van gegevens website.							

In figuur 3.2 en figuur 3.3 zijn de gemodelleerde bevolkingsvlakken weergegeven. Figuur 3.2 bevat een totaaloverzicht, figuur 3.3 geeft een detailoverzicht van het plangebied (huidige en toekomstige situatie). De modellering van de huidige en toekomstige situatie verschilt enkel voor het gebruik van het plangebied (bevolkingsvlak P).



Figuur 3.2: Gemodelleerde bevolkingsvlakken (totaaloverzicht toekomstige situatie; grenzen zijn blauw of groen)



Figuur 3.3: Gemodelleerde bevolkingsvlakken (detailoverzicht plangebied)

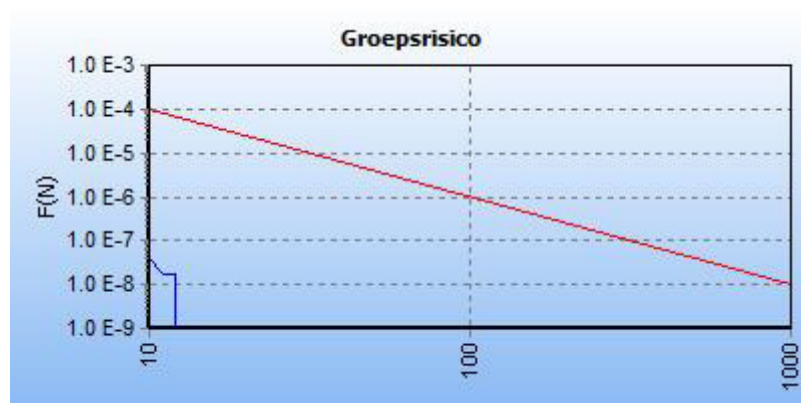
3.3 Resultaten

Plaatsgebonden risico

Uit de berekeningen blijkt dat de leiding geen $PR 10^{-6}$ -contour heeft. Er wordt daarmee voldaan aan de grens- en richtwaarden ten aanzien van het plaatsgebonden risico.

Groepsrisico

Het berekende groepsrisico van de hogedruk aardgastransportleiding is weergegeven in figuur 3.4 en in tabel 3.3.



Figuur 3.4: Groepsrisico hogedruk aardgastransportleiding W-534-09 in de huidige en toekomstige situatie

Tabel 3.3: Hoogte van het groepsrisico

Kenmerk leiding	Groepsrisico: huidige situatie	Groepsrisico: toekomstige situatie
W-534-09	0,03876 procent oriëntatiewaarde	0,03876 procent oriëntatiewaarde

Uit figuur 3.4 en tabel 3.3 volgt dat het groepsrisico van de hogedruk aardgastransportleiding zowel in de huidige als de toekomstige situatie de oriëntatiewaarde niet overschrijdt.

Het groepsrisico van de leiding bedraagt zowel in de huidige als in de toekomstige situatie 0,0003876 keer de oriëntatiewaarde (0,03876 procent van de oriëntatiewaarde). De voorgenomen ontwikkeling heeft daarmee geen invloed op de maximale waarde van het groepsrisico.

Het groepsrisico van een hogedruk aardgastransportleiding wordt berekend per kilometer. De kilometer met het hoogste groepsrisico van de leiding is weergegeven in figuur 3.5. De ligging van de kilometer met het hoogste groepsrisico is in de toekomstige situatie gelijk aan de huidige situatie. Aangezien het plangebied aan de rand van de bepalende kilometer (met bijbehorend invloedsgebied) is gelegen, heeft de voorgenomen ontwikkeling geen effect op de hoogte van het groepsrisico van de leiding.

Omdat het groepsrisico van deze leiding lager is dan de oriëntatiewaarde en de hoogte van het groepsrisico niet met meer dan tien procent toeneemt, kan volstaan worden met een beperkte verantwoording conform artikel 12 van het Bevb (beschouwen van de elementen zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid).



Figuur 3.5: Kilometer met hoogste groepsrisico (groen) in de huidige en toekomstige situatie t.o.v. plangebied (rood)

4 Conclusies

Het voornemen bestaat om aan de Westlaan 35 in Velsbroek een appartementengebouw te realiseren ten oosten van de bestaande woning. Binnen het plangebied worden maximaal tien wooneenheden mogelijk gemaakt. Ten (zuid)oosten van het plangebied bevindt zich een hogedruk aardgastransportleiding van Gasunie. In het kader van de te doorlopen ruimtelijke procedure is in deze rapportage het risiconiveau van deze hogedruk aardgastransportleiding in relatie tot het plangebied beschouwd.

Plaatsgebonden risico

De leiding heeft geen 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour. Er wordt daarmee voldaan aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico.

Groepsrisico

Het groepsrisico van de hogedruk aardgastransportleiding bevindt zich onder de oriëntatiewaarde. De maximale waarde van het groepsrisico van de leiding neemt in de toekomstige situatie niet toe ten opzichte van de huidige situatie. De maximale waarde van het groepsrisico van de leiding bedraagt 0,0003876 keer de oriëntatiewaarde.

Een (beperkte) verantwoording van het groepsrisico is conform het Besluit externe veiligheid buisleidingen verplicht in het kader van de ruimtelijke procedure.

Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Contactgegevens

Zutphenseweg 31D
7418 AH DEVENTER
Postbus 321
7400 AH DEVENTER
E. save@anteagroup.com
T: 0570 66 39 93
www.anteagroup.nl

Copyright © 2019

Niets uit deze uitgave mag worden
verveelvoudigd en/of openbaar worden
gemaakt door middel van druk, fotokopie,
elektronisch of op welke wijze dan ook,
zonder schriftelijke toestemming van de
auteurs.

Bijlage 2 Verkennend Bodemonderzoek

Verkennd bodemonderzoek Westlaan 37 te Velsbroek



Opdrachtgever: Van Schie Advocatuur
de heer H.J.M. van Schie
Spaarndamseweg 82
2021 CB Haarlem

Projectnummer: 202851

Versienummer: 1.0

Plaats, datum: Velsbroek, 14 mei 2020

Auteur: S.W.M. van Haaster MSc.

Controleur: drs. P. Venhuis

Paraaf:

Paraaf:

Inhoudsopgave

	pagina
1 Inleiding	3
2 Vooronderzoek	4
2.1 Historische en actuele gegevens van de onderzoekslocatie.....	4
2.2 Voorgaand bodemonderzoek	5
2.3 Verwachting ten aanzien van de bodemkwaliteit.....	5
2.4 Regionale bodemopbouw en geohydrologie	5
2.5 Onderzoeksnormen, -hypothesen en -strategieën.....	5
3 Uitgevoerd onderzoek	7
3.1 Kwaliteitsborging	7
3.2 Uitgevoerd onderzoek.....	7
4 Resultaten onderzoek	9
4.1 Bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen	9
4.2 Normering	9
4.3 Toetsingsresultaten	10
4.4 Resultaten bodemonderzoek	13
5 Samenvatting/conclusies en aanbevelingen	14
5.1 Samenvatting/conclusies	14
5.2 Aanbevelingen	14

Bijlagen

1 Tekeningen	
1.1 Topografische ligging	
1.2 Overzichtstekening	
1.3 Kadastrale kaart	
1.4 Locatiefoto's	
2 Boorprofielen	
3 Analyserapporten	
3.1 Analyserapporten grond	
3.2 Analyserapport grondwater	
3.3 Analyserapport asbest	
3.4 Disclaimer Synlab met toelichting op voetnoten	
4 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabellen	
4.1 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabellen grond	
4.2 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabel grondwater	
5 Toetsingskader PFAS	
6 Verklarende woordenlijst	
7 Verklaring onafhankelijkheid conform eisen Bbk en BRL SIKB 2000	

1 Inleiding

In opdracht van Van Schie Advocatuur heeft BK Ingenieurs B.V. (BK) in april en mei 2020 een verkennend bodemonderzoek inclusief asbest en PFAS uitgevoerd op de locatie Westlaan 37 te Velserbroek.

Aanleiding

De aanleiding van het onderzoek is de voorgenomen woningbouw op de locatie. Mogelijk wordt half verdiept parkeren gerealiseerd. De maximale werkdiepte bedraagt hierbij 1,5 m -mv.

Doel onderzoek

Het doel van het onderzoek is meerledig:

- het vaststellen van de huidige milieuhygiënische bodemkwaliteit op de locatie tot 2,0 (0,5 meter minus geplande maximale werkdiepte), inclusief asbest en PFAS;
- het bepalen van de hergebruiksmogelijkheden (indicatief) van de eventueel vrijkomende grond;
- het vaststellen van de voorlopige veiligheidsklassen voor het werken in de bodem.

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de normen en protocollen als weergegeven in tabel 1.

tabel 1: normen en protocollen

Type onderzoek	Norm/protocol	Uitvoering conform/niet conform
Vooronderzoek	NEN 5725 (2017)	Conform
Verkennend bodemonderzoek	NEN 5740+A1 (2016)	Conform
Verkennend asbest in grond onderzoek	NEN 5707+C2 (2017)	Conform

Beperking van het bodem- en asbestonderzoek

- Bodemonderzoek is een momentopname en een indicatie van de kwaliteit van grond en grondwater.
- Hoewel het veldonderzoek met de grootst mogelijke zorgvuldigheid is verricht, blijft asbestonderzoek van de bodem, zoals ieder milieutechnisch onderzoek, een steekproef. Hierbij moet in aanmerking worden genomen dat vooral asbestverontreinigingen zeer heterogeen verdeeld kunnen zijn. Bij asbestverontreinigingen is de kans een verontreinigingskern te missen daarom groter dan bij mobiele chemische verontreinigingen.

Indeling van de rapportage

Deze rapportage bestaat uit vijf hoofdstukken. In hoofdstuk 2 wordt het vooronderzoek beschreven. Het uitgevoerde onderzoek wordt beschreven in hoofdstuk 3. Hoofdstuk 4 behandelt de resultaten van het veldwerk, de analyses en de toetsing aan de normering. De conclusies en aanbevelingen van het onderzoek worden weergegeven in hoofdstuk 5.

2 Vooronderzoek

Het vooronderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van het opstellen van een hypothese over de milieuhygiënische bodemkwaliteit ten behoeve van uit te voeren bodemonderzoek.

De gegevens van het vooronderzoek zijn verkregen door informatie van de opdrachtgever (de heer Van Schie) en de onlinedatabase van Omgevingsdienst IJmond. Daarnaast zijn gegevens geïnterpreteerd van www.bodemloket.nl, Cyclomedia, www.topotijdreis.nl, topografische- en geohydrologische kaarten en de Bodemkwaliteitskaart van Omgevingsdienst IJmond. Ten slotte is een terreinverkenning uitgevoerd.

2.1 Historische en actuele gegevens van de onderzoekslocatie

De algemene gegevens van de onderzoekslocatie staan vermeld in tabel 2. De topografische ligging van de locatie is weergegeven in bijlage 1.1. Een overzichtstekening van de onderzoekslocatie is opgenomen in bijlage 1.2. Deze tekening is alleen geschikt voor maatvoering van bodemonderzoek. Een kadastrale kaart is opgenomen als bijlage 1.3. In bijlage 1.4 is een foto-overzicht van de locatie opgenomen.

tabel 2: gegevens onderzoekslocatie

Adres	Westlaan 35 te Velsbroek
Kadastrale aanduiding	gemeente Velsen, sectie P en gedeeltelijk nummers 4597 en 4598
Oppervlakte	Circa 1.250 m ²
Afbakening geografisch gebied (onderzoekslocatie)	De afbakening van de onderzoekslocatie staat aangegeven op de situatietekening in bijlage 1.2. Voor de onderzoeksdiepte is 2,0 m -mv aangehouden.

In tabel 3 staan de historische, huidige en toekomstige gegevens over de locatie vermeld.

tabel 3: historische, huidige en toekomstige bodemgebruik onderzoekslocatie

Historisch	
Gebruik locatie	In de jaren '60 is de naast gelegen boerderij gerealiseerd. Daarvoor was de locatie in gebruik als agrarisch gebied. De onderzoekslocatie is zover bekend nooit bebouwd geweest.
Voormalige bodembedreigende activiteiten	Niet aanwezig
Aanwezigheid asbest	De naast gelegen boerderij is gerealiseerd in een tijdsperiode waarin asbest werd toegepast.
Verwachting PFAS	Op de locatie zijn uit het historisch onderzoek geen verdachte activiteiten (zoals genoemd in het Handelingskader PFAS) naar voren gekomen die verontreinigingen met PFAS zouden hebben kunnen veroorzaken. Echter uit onderzoek naar PFAS blijkt dat op onverdachte locaties ook PFAS worden aangetoond boven de detectielimiet, meestal betreffen dit lage gehalten.
Huidig	
Terreinverkenning	De terreinverkenning is, voorafgaand aan het veldwerk, op 29 april 2020 uitgevoerd door de heer Van Duijn. De situatie komt overeen met wat op basis van het vooronderzoek werd verwacht. Er zijn bij de terreinverkenning geen bijzonderheden geconstateerd die duiden op een bodemverontreiniging en hebben geleid tot een wijziging van de onderzoeksopzet.
Gebruik locatie	De locatie is in gebruik als agrarisch gebied (weiland)
Bebouwing	De locatie is onbebouwd
Terreinverharding	Het maaiveld is onverhard
Bodembedreigende activiteiten	Niet aanwezig
Asbest aanwezig	Niet waarschijnlijk
Geval van ernstige bodemverontreiniging aanwezig	Niet bekend
Toekomstig	
Gebruik locatie	Wonen
Bodembedreigende activiteiten	Niet aanwezig

2.2 Voorgaand bodemonderzoek

Op de locatie is het volgende bodemonderzoek uitgevoerd. De gegevens zijn opgenomen in tabel 4.

tabel 4: bodemonderzoek onderzoekslocatie

Adres	Onderzoek (soort, kenmerk, datum, bureau)	Bijzonderheden/conclusie
Plan H Velsbroek	Verkennd onderzoek, B01A0994, 11 april 2002, De Straat Milieu advi- seurs	De bovengrond is licht verontreinigd met PAK en minerale olie. In de ondergrond is plaatselijk een licht verhoogd gehalte EOX aangetoond. Het grondwater is licht verontreinigd met chroom, nikkel en zink. Ter plaatse van huidige onderzoekslocatie zijn in de grond geen bodemvreemde bijmengingen aangetroffen.

2.3 Verwachting ten aanzien van de bodemkwaliteit

Op de Bodemkwaliteitskaart (BKK) opgesteld door Omgevingsdienst IJmond is de locatie gelegen in zone 1 en 4. Dit betekent dat zowel de bovengrond (0,0 - 0,5 m -mv) als de ondergrond (0,5 - 2,0 m -mv) gemiddeld voldoen aan de bodemfunctieklaas achtergrondwaarde.

Met betrekking tot PFAS is de PFAS-kaart van Sweco beoordeeld. Hieruit blijkt dat de locatie niet verdacht is op PFAS.

2.4 Regionale bodemopbouw en geohydrologie

Voor de bodemgegevens en de geohydrologische informatie is gebruikgemaakt van de grondwaterkaart van Nederland opgesteld door de Dienst Grondwaterverkenning TNO) en het Hydrogeologisch Model REGIS II van TNO-NITG. Hieronder zijn in tabel 5 de regionale gegevens (tot circa 10 m -mv) samengevat.

tabel 5: regionale bodemopbouw

Diepte (m -mv)	Geohydrologische eenheid	Geologische formatie	Lithologie
0 – 0,5	Antropogene ophooglaag	-	Zand
0,5 – > 10	Slecht doorlatende (holocene) deklaag	Formatie van Naaldwijk	Zand, lokaal kleiig

Het grondwater in het Watervoerende Pakket stroomt in oostelijke richting. De grondwaterstroming van het ondiepe freatische grondwater wordt sterk beïnvloed door omgevingsfactoren zoals de ligging van sloten, drainage, bemalingen, onttrekkingen, dempingen, en dergelijke.

De locatie is volgens de Provinciale milieuverordening (Pmv) en/of bodembeleid van de gemeente niet gelegen in een grondwater- en/of bodembeschermingsgebied.

2.5 Onderzoeksnormen, -hypotheses en -strategieën

Algemene kwaliteit

Op basis van de gegevens van het vooronderzoek wordt de volgende hypothese gehanteerd: 'geen verdenkingen op de aanwezigheid van verontreinigingen die afwijken op de verwachting van de Bodemkwaliteitskaart'.

Voor de locatie is gekozen voor de strategie onverdachte locatie niet lijnvormig (ONV-NL). Ten behoeve van de half verdiepte parkeergelegenheid worden de helft van de boringen doorgezet tot 2,0 m -mv.

Asbest

Op basis van het vooronderzoek is de hypothese 'locatie onverdacht op het voorkomen van een asbestverontreiniging in de bodem'.

De onderzoeksstrategie van het verkennend onderzoek asbest in grond voldoet aan de NEN 5707, strategie 'kleinschalige onverdachte locatie'.

PFAS

Op 29 november 2019 is het geactualiseerde 'tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie' van kracht geworden. Hierin is aangegeven dat als er sprake is van grondafvoer, acceptatie of toepassen van grond onderzoek naar de aanwezigheid van PFAS noodzakelijk kan zijn. In dit onderzoek is aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid van PFAS uitgevoerd.

3 Uitgevoerd onderzoek

3.1 Kwaliteitsborging

De werkzaamheden zijn uitgevoerd in overeenstemming met het Besluit bodemkwaliteit. BK Ingenieurs B.V. is gecertificeerd en erkend voor het uitvoeren van veldwerk op basis van de beoordelingsrichtlijn (BRL) SIKB 2000 'Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek' en onderliggende protocollen 2001, 2002 en 2018. BK Ingenieurs B.V. is hiervoor in het bezit van het procescertificaat VB-075.

Voor het veldwerk en de bemonstering voor het PFAS-onderzoek zijn de voorschriften gehanteerd conform het bemonsteringsprotocol PFAS (versie 1.2 van 2 oktober 2017), deze is opgenomen in het handelingskader PFAS (Expertisecentrum PFAS, 978-90-815703-0-5, van 25 juni 2018).

De veldwerkzaamheden zijn aangenomen door vestiging Velsbroek en uitgevoerd op 29 april en 6 mei 2020 door personeel van vestiging IJmuiden/Udenhout die voor de betreffende protocollen bij RWS Leefomgeving / Bodem+ geregistreerd staan onder de erkenning van BK Ingenieurs B.V.

In bijlage 7 staan de namen van alle bij het project betrokken veldwerkers vermeld, inclusief het protocol en de verklaring dat zij hun veldwerkzaamheden onafhankelijk van de opdrachtgever hebben uitgevoerd.

De werkzaamheden waarop deze rapportage betrekking heeft, zijn conform de BRL SIKB 2000 getoetst op partijdigheid. Er is geen sprake van persoonlijk of zakelijk recht op de bodem, grond of bagger op de veldwerklocatie bij de uitvoerder van het veldwerk van voorliggend milieuhygiënisch bodemonderzoek.

3.2 Uitgevoerd onderzoek

De uitgevoerde werkzaamheden worden hier beschreven. De verschillende onderzoeken zijn daar waar mogelijk gecombineerd uitgevoerd.

Bodem

Algemene kwaliteit

In totaal zijn acht boringen geplaatst, waarvan drie tot 0,5 m -mv en vijf tot 2,0 m -mv. In totaal zijn op basis van ligging, diepte en bodemopbouw vier mengmonsters samengesteld en geanalyseerd op het NEN 5740 grondpakket. Voor de samenstelling van de grondmengmonsters wordt verwezen naar tabel 7 (resultaten). De samenstelling van het NEN 5740 grondpakket is beschreven in bijlage 4.

Uitsplitsing

Naar aanleiding van een aangetoond sterk verhoogde gehalte met nikkel in een mengmonster van de venige ondergrond, is het mengmonster (bestaande uit zes deelmonsters) uitgesplitst en zijn de separate deelmonsters geanalyseerd op de kritische parameter.

Asbest in grond

Waar het maaiveld onverhard was, is dit visueel geïnspecteerd op aanwezigheid van asbestverdacht materiaal.

De contactzone (0,0 - 0,5 m -mv) is onderzocht door handmatig graven van acht proefgaten met minimale afmetingen van 0,3 x 0,3 m te graven. De uitkomende grond van de gaten is gezeefd over 20 mm. De fractie >20 mm is visueel geïnspecteerd op aanwezigheid van asbestverdacht materiaal. Van de fijne fractie is een mengmonster samengesteld. De ondergrond (0,5 - 2,0 m -mv) is onderzocht door middel van het plaatsen van vijf boringen van voldoende diameter tot 2,0 m -mv en het visueel inspecteren van de uitkomende grond op aanwezigheid van asbest.

Van de uitkomende grond is van de fractie <20 mm een mengmonster van minimaal 10 kg ds samengesteld. Het monster is geanalyseerd op asbest conform NEN 5898.

PFAS in grond

In totaal zijn vier mengmonsters samengesteld voor analyse op PFAS (30 verbindingen).

Grondwater

Er is een peilbuis geplaatst en er is één grondwatermonster geanalyseerd op het NEN 5740 grondwaterpakket. De samenstelling van het NEN 5740 grondwaterpakket is beschreven in bijlage 4. Voor de gegevens over het grondwatermonster wordt verwezen naar tabel 10 (resultaten).

Het onderzoeksprogramma voor grond, asbest en grondwater is samengevat in tabel 6.

tabel 6: uitgevoerd onderzoek bodem

Aantal boringen*/proefgaten/peilbuizen	Analyses grond	Analyses grondwater
3 x boring tot 0,5 m -mv 5 x boring tot 2,0 m -mv Waarvan 1 x peilbuis ^①	4 x standaardpakket grond 4 x PFAS in grond (30 verbindingen) 1 x asbest in grond 6 x nikkel	1 x standaardpakket grondwater

m -mv meters beneden maaiveld

① de bovenzijde van het filter staat 0,5 m onder grondwaterstand

* de boringen zijn in combinatie met proefgaten uitgevoerd

De locaties van de verrichte boringen, gegraven proefgaten en geplaatste peilbuis zijn aangegeven op de overzichtstekening in bijlage 1.2. Deze tekening is alleen geschikt voor maatvoering van bodemonderzoek.

De analyses zijn uitgevoerd door de laboratoria van SYNLAB Analytics & Services B.V. te Rotterdam die geregistreerd staan in het RvA-register. De voorbehandeling voor de grond- en grondwatermonsters is conform AS3000 uitgevoerd.

4 Resultaten onderzoek

4.1 Bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen

Algemene kwaliteit

In bijlage 2 is de bodemopbouw van de onderzoekslocatie per boring/proefgat weergegeven. Hierin zijn ook de zintuiglijke waarnemingen vermeld. De boorprofielen zijn beschreven conform NEN 5104:1989/C1:1990. De zintuiglijke waarnemingen tijdens de uitvoering van het veldwerk zijn beschreven overeenkomstig NEN 5706:2003.

Uit de boorprofielen blijkt dat de bodem tot circa 0,7 m -mv uit zand bestaat. Onder de zandlaag bevindt zich afwisselend klei- en veenlagen, gevolgd door een zandlaag die tot minimaal de geboorde diepte van 2,5 m -mv aanwezig is.

In het bodemtraject van 0,0 tot 0,3/0,5 m -mv, ter plaatse van boringen 001 en 004, zijn zwakke antropogene bijmengingen met beton aangetroffen.

De grondwaterstand is tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden waargenomen tussen de 0,7 en 1,0 m -mv.

Asbest

Tijdens de veldwerkzaamheden waren de weersomstandigheden voor het uit te voeren asbestonderzoek goed. De temperatuur was circa 12°C. De zon scheen, er stond een zwakke wind en het was droog.

De conditie van het maaiveld betrof los zand met lage vegetatie. De inspectie-efficiëntie van het maaiveld is bepaald op 80%. De inspectie-efficiëntie van de uit de proefgaten komende grond is 100%.

Op het maaiveld en in de uitkomende grond van de proefgaten/sleuven is geen asbestverdacht materiaal in de grove fractie (>20 mm) aangetroffen.

4.2 Normering

Algemene kwaliteit

Voor de beoordeling van de bodemkwaliteit worden de resultaten van de chemische analyses van grond- en grondwatermonsters getoetst aan de bodemnormen die zijn vastgesteld in de vigerende wet- en regelgeving, inclusief richtlijnen opgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. BK ingenieurs maakt gebruik van het toetsprogramma van SYNLAB dat is gevalideerd met behulp van de Bodem Toets en Validatie (BoToVa)-service van het ministerie. De toetsing conform BoToVa is opgenomen in bijlage 4. Voor de volledige tekst van de bodemnormering wordt verwezen naar www.overheid.nl.

PFAS

De resultaten voor PFAS zijn getoetst aan de waarden zoals genoemd in het geactualiseerde tijdelijke handelingskader van 29 november 2019 en de per 5 maart 2020 in een notitie gepubliceerde INEV's (Indicatieve Niveaus voor Ernstige Verontreinigingen). Het toetsingskader voor PFAS is toegelicht in bijlage 5.

Asbest

Voor asbest dienen de gewogen gehalten te worden getoetst. Gewogen betekent het gehalte serpentijnasbest (chrysotiel) vermeerderd met tienmaal het gehalte amfiboolasbest (amosiet, crocidoliet, vezelvormig anthophylliet, vezelvormig actinoliet en vezelvormig tremoliet). Er zijn verschillende toetsingsmogelijkheden:

1. Op basis van een verkennend asbestonderzoek dient te worden getoetst aan de concentratie 50 mg/kg ds (dit is de helft van de interventiewaarde).

Bij overschrijding van deze concentratie is een nader asbestonderzoek noodzakelijk. Indien de concentratie asbest lager of gelijk is dan is een nader asbestonderzoek niet noodzakelijk. Er mag in een verkennend asbestonderzoek niet worden getoetst aan de interventiewaarde van 100 mg/kg ds.

2. Op basis van een nader asbestonderzoek dient te worden getoetst aan de interventiewaarde van 100 mg/kg ds. Indien de gewogen concentratie asbest in grond boven 100 mg/kg ds is vastgesteld, is sprake van met asbest verontreinigd grond. Ook is ongeacht de omvang van de verontreiniging sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest in grond. Deze conclusie is dus alleen mogelijk op basis van een nader asbestonderzoek.

In bijlage 6 is een verklarende woordenlijst opgenomen.

4.3 Toetsingsresultaten

Alle analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 3 van dit rapport. Alle toetsingsresultaten en eventuele rekenbladen voor asbest zijn opgenomen in bijlage 4.

Algemene kwaliteit

De analyseresultaten, de getoetste gestandaardiseerde gehalten en de normwaarden waaraan getoetst is, staan weergegeven in bijlage 4. In tabel 7 en tabel 10 staan de stoffen vermeld waarvan het gestandaardiseerd gehalte in grond of de concentratie in grondwater de normwaarden voor grond en grondwater overschrijden. Met 'gestandaardiseerd' wordt bedoeld: omgerekend naar standaard bodem. Daarnaast zijn de resultaten voor grond indicatief getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit Bbk). Deze gegevens staan ook opgenomen in bijlage 4.

De in deze rapportage opgenomen toetsing van toepassing en verspreiden van grond volgens het Besluit bodemkwaliteit is slechts opgenomen om een indicatie te geven van de mogelijke afvoerbestemming van de grond of baggerspecie. Deze toetsing is geen wettelijk bewijsmiddel voor het toepassen van de grond conform het Besluit bodemkwaliteit.

Asbest

In tabel 9 zijn de gemeten en gewogen asbestgehalten opgenomen. De correctie van het gemeten gehalte wordt alleen uitgevoerd indien asbest is vastgesteld in de fijne fractie boven de rapportagegrens én er sprake is van een grove (en dus uitgezeefde) grove fractie (>20 mm). In dat geval betreft de fijne fractie geen 100% van het oorspronkelijke monster (inclusief de grove fractie) en dient deze te worden teruggerekend naar het oorspronkelijke monster.

PFAS

In tabel 8 zijn de resultaten van de PFAS-analyses samengevat. De resultaten zijn getoetst aan de normen uit het tijdelijk handelingskader en de genoemde INEV's en het lokale beleid van Provincie Noord-Holland. De gehalten PFAS in de grond zijn, indien noodzakelijk, gecorrigeerd voor organische stof.

Opmerkingen

Op de analysecertificaten uit bijlage 3 staan opmerkingen/voetnoten bij enkele parameters vermeld. Voor de toelichting op deze opmerkingen/voetnoten wordt verwezen naar de disclaimer in bijlage 3.4. De opmerkingen/voetnoten op de certificaten hebben geen invloed op de conclusies van het onderzoek.

Opmerkingen die invloed hebben op de resultaten en conclusies van het onderzoek zijn de volgende:

- Voor de uitsplitsing analyse van lutum voor de deelmonsters 001.3, 002.4 en 002.5 is sprake van een verhoogde rapportagegrens als gevolg van een storende matrix.

tabel 7: overschrijding van de normwaarde door gestandaardiseerd gehalte in grond

Monster-code	Boringen	Traject (m -mv)	Hoofdbestanddeel bodem en zintuiglijke waarneming	Uitgevoerde analyse	> AW [mg/kg ds]	> T [mg/kg ds]	> I [mg/kg ds]	Hergebruik Bbk/ veiligheidsklasse
MM1	001, 002, 003, 005, 006, 007, 008	0,0 – 0,5	Zand, zwak betonhoudend	NEN 5740 pakket	Koper (40,5) Kwik (0,16) Lood (83,1) Zink (281) PAK (8,86)	-	-	Industrie / Basishygiëne
MM2	001, 002, 003, 004, 005, 006, 007	0,3 – 1,2	Klei, zintuiglijk schoon	NEN 5740 pakket	-	-	-	Altijd toepasbaar / Basishygiëne
MM3	001, 002, 004, 005, 007	0,6 – 2,0	Veen, zintuiglijk schoon	NEN 5740 pakket	Kobalt (70,3) Molybdeen (3,1)	-	Nikkel (108)	Zie uitsplitsing
<i>Uitsplitsing MM3</i>								
001.3	001	0,7 – 1,0	Veen, zintuiglijk schoon	Nikkel	-	Nikkel (72,9)	-	Industrie* / Basishygiëne
002.4	002	1,2 – 1,5	Veen, zintuiglijk schoon	Nikkel	-	-	-	
002.5	002	1,5 – 2,0	Veen, zintuiglijk schoon	Nikkel	-	-	-	
004.3	004	1,0 – 1,5	Veen, zintuiglijk schoon	Nikkel	-	-	-	
005.3	005	0,7 – 1,0	Veen, zintuiglijk schoon	Nikkel	-	-	-	
007.3	007	0,6 – 0,8	Veen, zintuiglijk schoon	Nikkel	-	-	-	
MM4	004, 005, 007	1,0 – 2,0	Zand, zintuiglijk schoon	NEN 5740 pakket	-	-	-	Altijd toepasbaar / Basishygiëne

> AW : gestandaardiseerd gehalte groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (licht verontreinigd)

> T : gestandaardiseerd gehalte groter dan de tussenwaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (matig verontreinigd)

> I : gestandaardiseerd gehalte groter dan de interventiewaarde (sterk verontreinigd)

- : geen gestandaardiseerd gehalte boven de betreffende normwaarde

* : op basis van de resultaten van het mengmonster

tabel 8: resultaten PFAS onderzoek getoetst aan het tijdelijk handelingskader en INEV's en lokaal beleid

Mon-ster-code	Boringen	Traject (m -mv)	Bodemsoort en zintuiglijke waarneming	Uitgevoerde analyse	Landelijk beleid tijdelijke handelingskader ^①			Beleid Provincie Noord-Holland	
					Indicatie hergebruik	Toetsing INEV's	Maatgevende parameters	Toetsing	Maatgevende parameters
MM1	001, 002, 003, 005, 006, 007, 008	0,0 – 0,5	Zand, zwak betonhoudend	PFAS ^②	Wonen	< INEV	PFOS (1,1)	Niet verontreinigd	-
MM2	001, 002, 003, 004, 005, 006, 007	0,3 – 1,2	Klei, zintuiglijk schoon		Landbouw/natuur	< INEV	-	Niet verontreinigd	-
MM3	001, 002, 004, 005, 007	0,6 – 2,0	Veen, zintuiglijk schoon		Landbouw/natuur	< INEV	-	Niet verontreinigd	-
MM4	004, 005, 007	1,0 – 2,0	Zand, zintuiglijk schoon		Landbouw/natuur	< INEV	-	Niet verontreinigd	-

^① : tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie van 29-11-2019

^② : 30 verbindingen uit tijdelijke handelingskader

tabel 9: resultaten asbest-in-grondonderzoek

Meng-monster	Boring/proefgat	Diepte (m -mv)	Bodemsoort	Bijmengingen	Uitgevoerde analyse	Drooggewicht geanalyseerd grondmonster (kg ds)	Berekend gehalte in grond a.g.v. asbest in plaatmateriaal (mg/kg ds)	Gemeten gehalte asbest in grondmonster (mg/kg ds)	Soort asbest	Hecht-gebonden ja/nee	Gewogen gehalte asbest in grond (mg/kg ds) ①
AGM1	001 – 008	0,0 – 0,5	Zand	Zwak beton	Fijne fractie 0,5-20 mm (NEN 5898) ②	15,321	-	<1,0	-	-	<1,0

① deze kolom is de gewogen som van kolom 7 en 8 en is zo nodig gecorrigeerd o.b.v. het percentage grof materiaal (> 20 mm)

② van de fractie <0,5 mm wordt een zeer klein deel (10 gram) kwalitatief beoordeeld. Indien in deze fractie asbest wordt aangetoond betreffen dit losse vezels of vezelbundels. Deze kunnen verder worden onderzocht met een SEM-analyse

- niet geanalyseerd

tabel 10: overschrijding van de normwaarde door concentratie in grondwater

Grondwater-monster-code	Filterstelling (m -mv)	Grondwater-stand (m -mv)	Elektrische geleidbaarheid (µs/cm)	Zuur-graad (-)	Troebelheid (ntu)	Uitgevoerde analyse	> S [µg/l]	> T [µg/l]	> I [µg/l]
004	1,5 – 2,5	0,92	2.340	7,2	4,21	NEN 5740 pakket	Naftaleen (0,03)	-	-

> S : concentratie groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (licht verontreinigd)

> T : concentratie groter dan de tussenwaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (matig verontreinigd)

> I : concentratie groter dan de interventiewaarde (sterk verontreinigd)

- : geen concentratie boven de betreffende normwaarde

NTU : Nephelometric Turbidity Unit

4.4 Resultaten bodemonderzoek

Uit de analyseresultaten blijkt het volgende:

Grond

Algemene kwaliteit

- In de bovengrond (MM1; 0,0 – 0,5 m -mv) zijn licht verhoogde gehalten koper, kwik, lood, zink en PAK aangetoond.
- In de venige ondergrond (MM3; 0,6 – 2,0 m -mv) is aanvankelijk een sterk verhoogd gehalte nikkel aangetoond en licht verhoogde gehalten kobalt en molybdeen. De overige geanalyseerde parameters zijn niet in een verhoogd gehalte aangetoond. Na uitsplitsing blijkt dat in boring 001 een matig verhoogd gehalte met nikkel is aangetoond. In de overige deelmonsters is geen verhoogd gehalte met nikkel aangetoond. De discrepantie tussen de analyseresultaten van het mengmonster en de separate monsters kan op basis van dit onderzoek niet verklaard worden. De resultaten van de separaat geanalyseerde deelmonsters worden, gezien het hogere detailniveau, als representatief beschouwd.
- In de kleiige en zandige ondergrond (MM2; 0,3 – 1,2 m -mv en MM4; 1,0 – 2,0 m -mv) zijn geen verhoogde gehalten aangetoond met de geanalyseerde parameters.

Asbest

Zowel op het maaiveld als in de contactzone (0,0 – 0,5 m -mv) is visueel geen asbest aangetroffen (fractie > 20 mm) of analytisch aangetoond (fractie < 20 mm) boven de detectielimiet.

PFAS

In de bovengrond wordt conform het landelijk beleid geclassificeerd als kwaliteitsklasse 'Wonen'. De onderzochte ondergrond wordt conform het landelijk beleid geclassificeerd als 'Landbouw/natuur'. Conform het beleid van Provincie Noord-Holland is zowel de boven- als ondergrond niet verontreinigd met PFAS.

Hergebruiksmogelijkheden grond (indicatief)

De onderzochte grond voldoet op basis van de onderzochte stoffen uit het NEN-pakket en PFAS (toetsing landelijk beleid) aan klasse 'industrie' of beter.

Grondwater

In het grondwater is een licht verhoogde concentratie met naftaleen aangetoond. De overige geanalyseerde parameters zijn niet in een verhoogd gehalte aangetoond.

5 Samenvatting/conclusies en aanbevelingen

Met dit bodemonderzoek is de huidige bodemkwaliteit op de locatie Westlaan 37 te Velsbroek vastgelegd en zijn de hergebruiksmogelijkheden van de grond op indicatieve wijze bepaald. In onderstaande paragrafen staan de resultaten en conclusies beschreven.

5.1 Samenvatting/conclusies

Bodem

Opbouw en zintuiglijke waarnemingen

Uit de boorprofielen blijkt dat de bodem tot minimaal de geboorde diepte van 0,7 m -mv uit zand bestaat. Onder de zandlaag bevindt zich afwisselend klei- en veenlagen, gevolgd door een zandlaag dat tot minimaal de geboorde diepte van 2,5 m -mv aanwezig is. In de bodem zijn in de bovengrond bodemvreemde bijmengingen aangetroffen.

Grond

Algemene kwaliteit

De bovengrond is maximaal licht verontreinigd met zware metalen en PAK. De veen ondergrond is plaatselijk matig verontreinigd met nikkel en overwegend licht verontreinigd met kobalt en molybdeen. De klei en zand ondergrond zijn niet verontreinigd.

Asbest

Op de locatie is zowel op het maaiveld als in de contactzone (0,0 – 0,5 m -mv) visueel geen asbest aangetroffen of analytisch aangetoond boven de detectielimiet. De locatie is niet verontreinigd met asbest.

PFAS

Conform het landelijk beleid voldoet de onderzochte grond op basis van de PFAS gehalten aan kwaliteitsklasse 'Wonen' of beter. Conform het beleid van Provincie Noord-Holland is er geen sprake van een verontreiniging met PFAS.

Hergebruik grond (indicatief)

De onderzochte grond voldoet op basis van de onderzochte stoffen uit het NEN-pakket en PFAS (toetsing landelijk beleid) aan klasse 'industrie' of beter.

Grondwater

Het grondwater is maximaal licht verontreinigd met de parameters waarop is geanalyseerd.

5.2 Aanbevelingen

Het uitvoeren van vervolgonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Arbo en veiligheid

Bij werkzaamheden in verontreinigde bodem kunnen arbeidsrisico's, waaronder mogelijke blootstelling aan gevaarlijke stoffen, optreden. De CROW-publicatie 400 'werken in en met verontreinigde bodem' is hierbij als leidraad te gebruiken. De richtlijn is gericht op risicogestuurd werken met verontreinigd grond en grondwater, waarbij een verschil wordt gemaakt tussen het werken met vluchtige en niet-vluchtige stoffen.

Op basis van de resultaten van dit onderzoek is de voorlopige beoordeling dat geen veiligheidsklasse van toepassing is en bij de voorgenomen werkzaamheden kan worden volstaan met het treffen van 'basishygiënische maatregelen'.

De definitieve veiligheidsklasse en de bijhorende beheersmaatregelen worden door een deskundige vastgesteld en zijn afgestemd op de locatiespecifieke omstandigheden (maatwerk).

Bijlage

1 Tekeningen

Bijlage

1.1 Topografische ligging



LEGENDA



Ligging locatie

Bron: © Google Maps



www.bkingenieurs.nl

asbest
civiliel & sport
opleidingen
arbo & veiligheid
milieuadvies
bodem
professionals
geluid & trillingen
caribbeaan
bouw fysica
certificatie van goed-
keuring
projectmanagement
duurzaamheid
maritiem

PROJECTOMSCHRIJVING

Westlaan 37 te Velserbroek

TEKENINGOMSCHRIJVING

Topografische ligging (deze kaart is noordgericht)

OPDRACHTGEVER

Van Schie Advocatuur

PROJECTNUMMER

202851

BIJLAGENUMMER

1.1

DATUM

8-5-2020

GETEKEND

S.W.M. van Haaster

GECONTROLEERD

S.W.M. van Haaster

FORMAAT

A4

STATUS

Definitief

SCHAAL

nvt

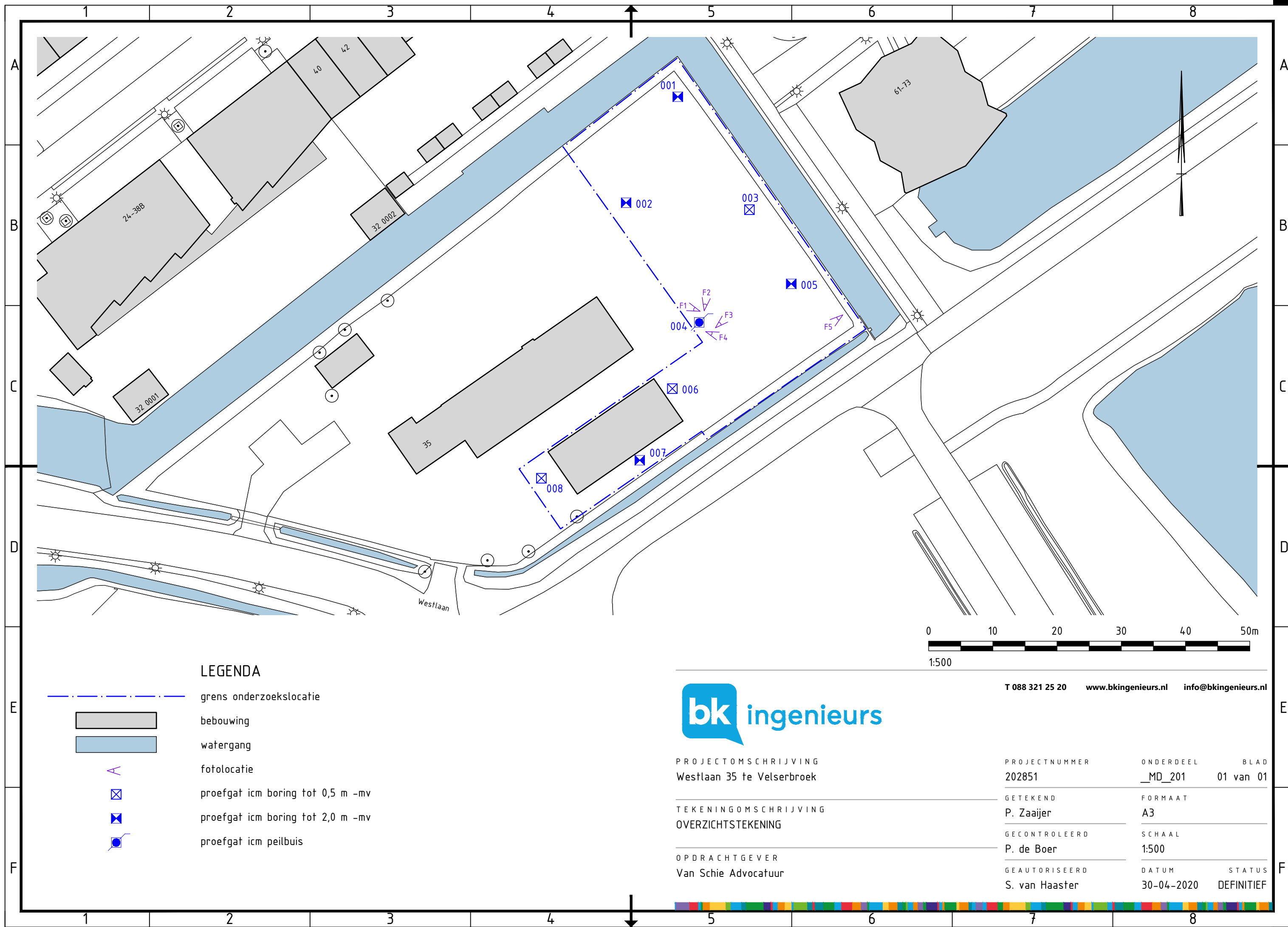
BLAD

1 van 1

Bijlage

1.2 Overzichtstekening

Schaal 1 : 500



LEGENDA

- grens onderzoekslocatie
- ▬ bebouwing
- ▬ watergang
- ∠ fotolocatie
- ⊠ proefgat icm boring tot 0,5 m -mv
- ⊠ proefgat icm boring tot 2,0 m -mv
- ⊠ proefgat icm peilbuis



PROJECTOMSCHRIJVING
Westlaan 35 te Velserbroek

TEKENINGOMSCHRIJVING
OVERZICHTSTEKENING

OPDRACHTGEVER
Van Schie Advocatuur

T 088 321 25 20 www.bkingenieurs.nl info@bkingenieurs.nl

PROJECTNUMMER	ONDERDEEL	BLAD
202851	_MD_201	01 van 01

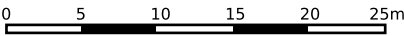
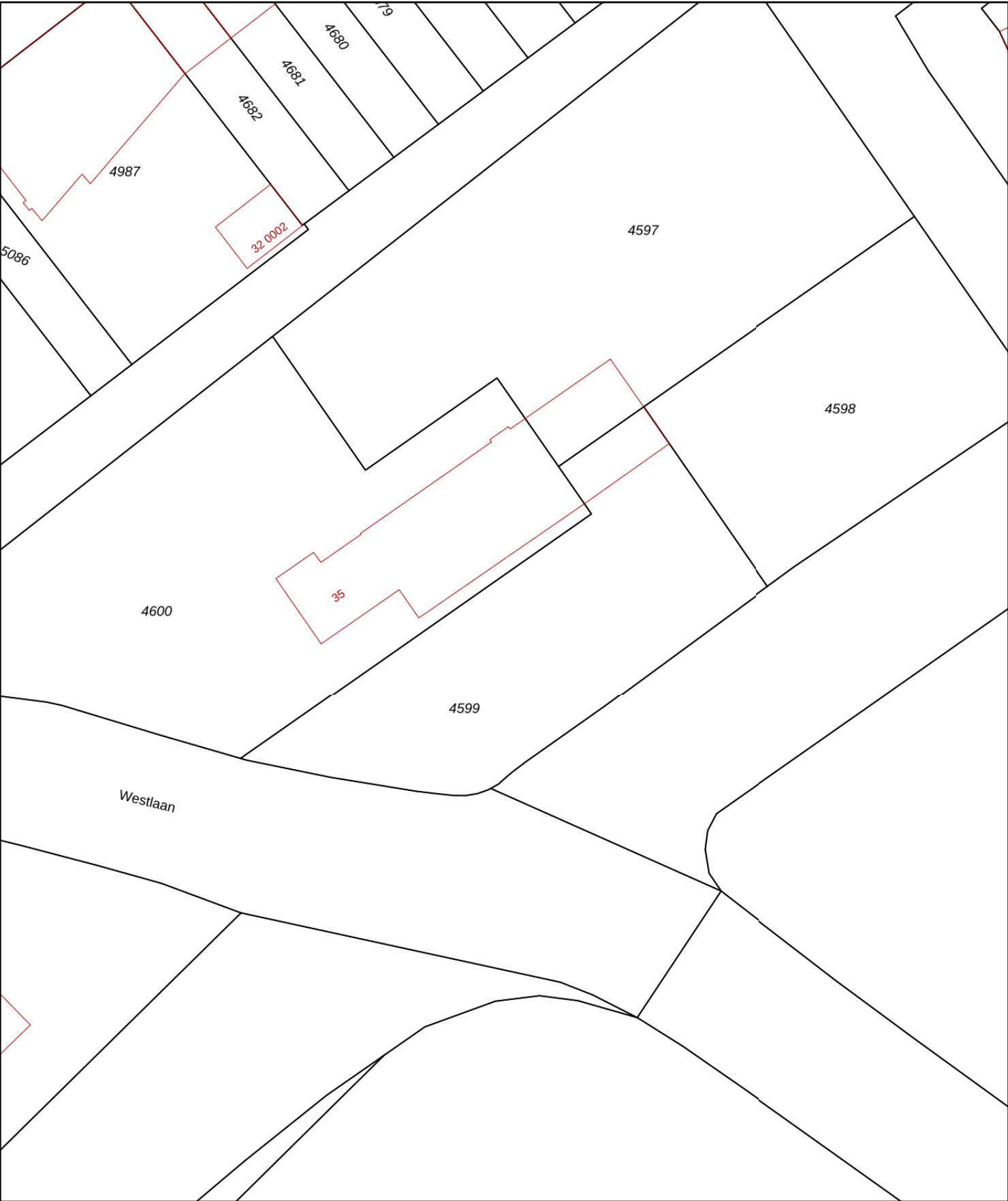
GETEKEND	FORMAAT
P. Zaaijer	A3

GECONTROLEERD	SCHAAL
P. de Boer	1:500

GEAUTORISEERD	DATUM	STATUS
S. van Haaster	30-04-2020	DEFINITIEF

Bijlage

1.3 Kadastrale kaart



12345

25

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Schaal 1: 500

Kadastrale gemeente

Sectie

Perceel

Velsen

P

4599

Voor een eensluitend uittreksel, geleverd op 8 mei 2020

De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

kadaster



Bijlage

1.4 Locatiefoto's

Foto 1



Foto 2



Foto's onderzoekslocatie

Omschrijving:	Westlaan 35 te Velsbroek		
Type:	Verkennd onderzoek, VKB 2001, 2002 en 2018	Project:	202851
Opdrachtgever:	Van Schie Advocatuur	Datum:	08-mei-2020
Projectleider:	S.W.M. van Haaster	Bijlage:	1.4

Foto 3



Foto 4



Foto's onderzoekslocatie

Omschrijving:	Westlaan 35 te Velsbroek		
Type:	Verkennd onderzoek, VKB 2001, 2002 en 2018	Project:	202851
Opdrachtgever:	Van Schie Advocatuur	Datum:	08-mei-2020
Projectleider:	S.W.M. van Haaster	Bijlage:	1.4

Foto 5



Foto's onderzoekslocatie

Omschrijving:	Westlaan 35 te Velserbroek		
Type:	Verkennd onderzoek, VKB 2001, 2002 en 2018	Project:	202851
Opdrachtgever:	Van Schie Advocatuur	Datum:	08-mei-2020
Projectleider:	S.W.M. van Haaster	Bijlage:	1.4

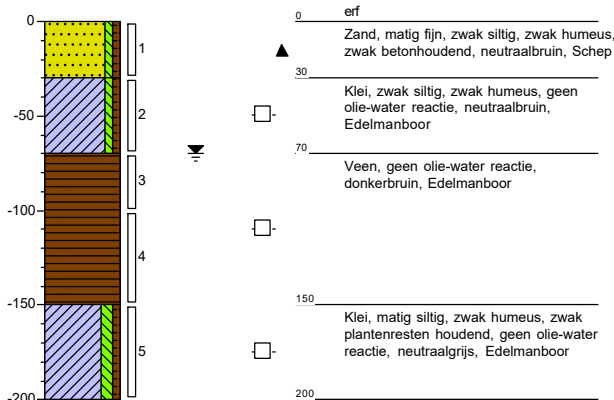
Bijlage

2 Boorprofielen

Meetpunt: 001

datum: 29-4-2020

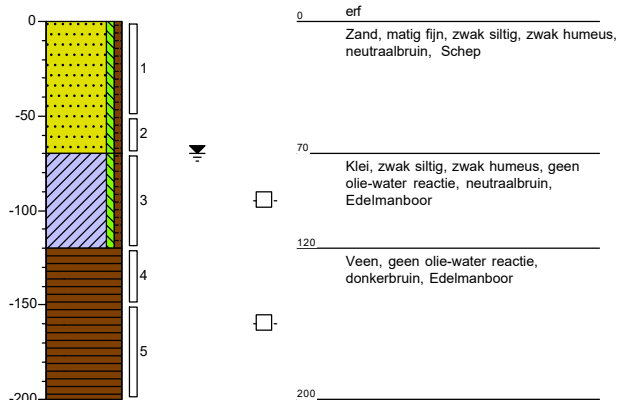
veldwerker: Ben van Duijn



Meetpunt: 002

datum: 29-4-2020

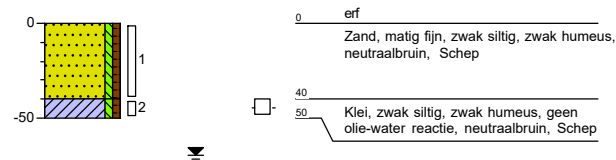
veldwerker: Ben van Duijn



Meetpunt: 003

datum: 29-4-2020

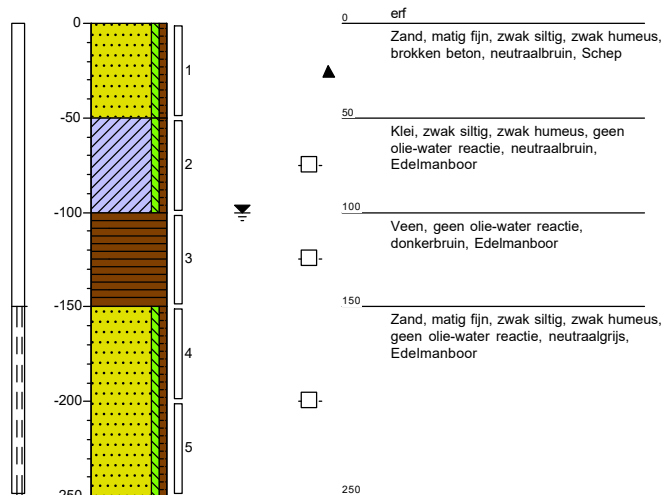
veldwerker: Ben van Duijn



Meetpunt: 004

datum: 29-4-2020

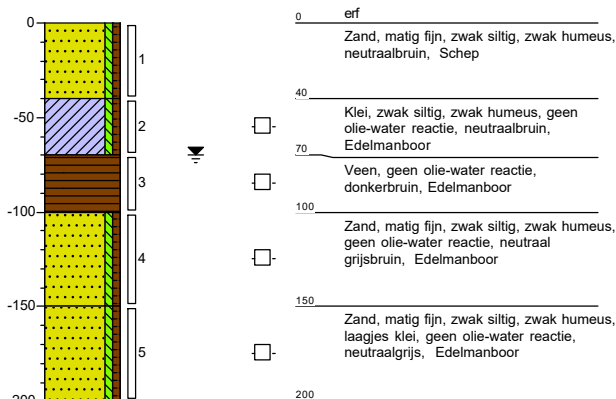
veldwerker: Ben van Duijn



Meetpunt: 005

datum: 29-4-2020

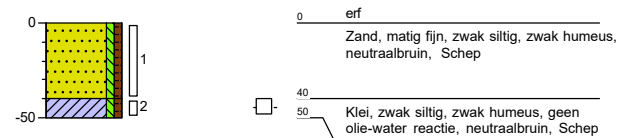
veldwerker: Ben van Duijn



Meetpunt: 006

datum: 29-4-2020

veldwerker: Ben van Duijn

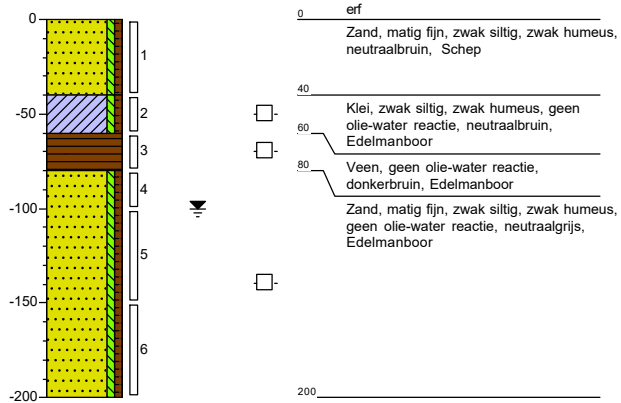


Project: Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer: 202851
Opdrachtgever: Van Schie Advocatuur

Meetpunt: 007

datum: 29-4-2020

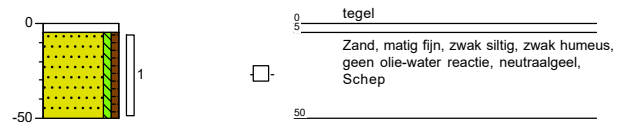
veldwerker: Ben van Duijn



Meetpunt: 008

datum: 29-4-2020

veldwerker: Ben van Duijn



Project: Westlaan 37 te Velserbroek
Projectnummer: 202851
Opdrachtgever: Van Schie Advocatuur

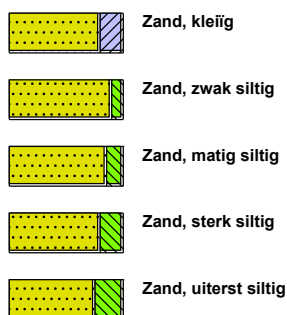
Schaal: 1:40
getekend volgens NEN 5104

Legenda (conform NEN 5104)

grind



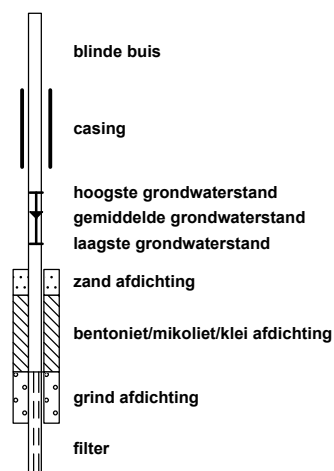
zand



veen



peilbuis



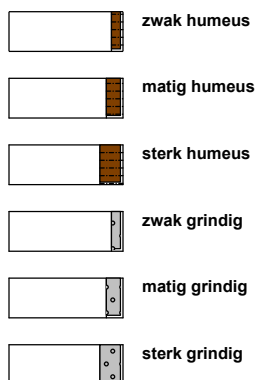
klei



leem



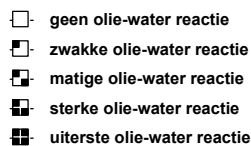
overige toevoegingen



geur



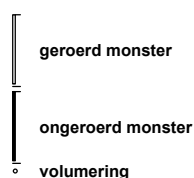
olie



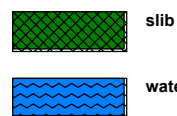
p.i.d.-waarde



monsters



overig



Bijlage

3 Analyserapporten

Bijlage

3.1 Analyserapporten grond

BK Ingenieurs
Suzan van Haaster
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Blad 1 van 11

Uw projectnaam : Westlaan 37 te Velserbroek
Uw projectnummer : 202851
SYNLAB rapportnummer : 13240707, versienummer: 1.

Rotterdam, 08-05-2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 202851. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SYNLAB is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 11 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



Jaap-Willem Hutter
Technical Director

Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	MM1 MM1 001 (0-30) 002 (0-50) 003 (0-40) 005 (0-40) 006 (0-40) 007 (0-40) 008 (5-50)				
002	Grond (AS3000)	MM2 MM2 001 (30-70) 002 (70-120) 003 (40-50) 004 (50-100) 005 (40-70) 006 (40-50) 007 (40-60)				
003	Grond (AS3000)	MM3 MM3 001 (70-100) 002 (120-150) 002 (150-200) 004 (100-150) 005 (70-100) 007 (60-80)				
004	Grond (AS3000)	MM4 MM4 004 (150-200) 005 (100-150) 005 (150-200) 007 (80-100) 007 (100-150)				
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja	Ja	Ja
droge stof	gew.-%	S	85.0	64.3	27.5	72.5
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	6.5	5.7	43.5	1.6
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	10	47	2.0 ³⁾	<1
METALEN						
barium	mg/kgds	S	63	61	<20	<20
cadmium	mg/kgds	S	0.33	0.22	0.34	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	5.4	12	20	<1.5
koper	mg/kgds	S	28	23	11	<5
kwik	mg/kgds	S	0.13	0.18	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	S	65	57	11	<10
molybdeen	mg/kgds	S	0.78	0.86	3.1	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	16	41	37	3.5
zink	mg/kgds	S	180	110	<20	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	0.03	0.02	<0.02 ⁴⁾	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.67	0.14	0.07	0.01
antraceen	mg/kgds	S	0.22	0.02	0.02	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	2.4	0.23	0.14	0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	1.3	0.10	0.06	0.01
chryseen	mg/kgds	S	1.2	0.12	0.06	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.66	0.06	0.04	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.99	0.08	0.04	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.67	0.07	0.03	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.72	0.07	0.03	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	8.86 ¹⁾	0.91 ¹⁾	0.504 ¹⁾	0.089 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1.2 ⁴⁾	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1.4 ⁴⁾	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1.1 ⁴⁾	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1.3 ⁴⁾	<1
PCB 138	µg/kgds	S	1.1	<1	<1.2 ⁴⁾	<1
PCB 153	µg/kgds	S	1.7	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1.2 ⁴⁾	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	MM1 MM1 001 (0-30) 002 (0-50) 003 (0-40) 005 (0-40) 006 (0-40) 007 (0-40) 008 (5-50)				
002	Grond (AS3000)	MM2 MM2 001 (30-70) 002 (70-120) 003 (40-50) 004 (50-100) 005 (40-70) 006 (40-50) 007 (40-60)				
003	Grond (AS3000)	MM3 MM3 001 (70-100) 002 (120-150) 002 (150-200) 004 (100-150) 005 (70-100) 007 (60-80)				
004	Grond (AS3000)	MM4 MM4 004 (150-200) 005 (100-150) 005 (150-200) 007 (80-100) 007 (100-150)				
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	6.3 ¹⁾	4.9 ¹⁾	5.88 ¹⁾	4.9 ¹⁾
<i>MINERALE OLIE</i>						
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	24	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		9	8	11	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		15	7	67	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		11	10	59	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	40	50	140	<20
<i>PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN</i>						
PFBA (perfluorbutaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds		0.59	0.14	0.14	<0.1
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som PFOA (0.7 factor)	µg/kgds		0.66 ²⁾	0.21 ²⁾	0.21 ²⁾	0.14 ²⁾
PFNA (perfluornonaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFDA (perfluordecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFTrDA (perfluortridecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds		0.83	<0.1	0.12	0.30
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds		0.27	<0.1	0.11	<0.1
som PFOS (0.7 factor)	µg/kgds		1.1 ²⁾	0.14 ²⁾	0.23 ²⁾	0.37 ²⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM1 MM1 001 (0-30) 002 (0-50) 003 (0-40) 005 (0-40) 006 (0-40) 007 (0-40) 008 (5-50)
002	Grond (AS3000)	MM2 MM2 001 (30-70) 002 (70-120) 003 (40-50) 004 (50-100) 005 (40-70) 006 (40-50) 007 (40-60)
003	Grond (AS3000)	MM3 MM3 001 (70-100) 002 (120-150) 002 (150-200) 004 (100-150) 005 (70-100) 007 (60-80)
004	Grond (AS3000)	MM4 MM4 004 (150-200) 005 (100-150) 005 (150-200) 007 (80-100) 007 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
PFDS (perfluorodecaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.12 ⁴⁾	<0.1
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.15 ⁴⁾	<0.1
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.17 ⁴⁾	<0.1
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.14 ⁴⁾	<0.1
MeFOSAA (n-methyl perfluorooctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
EtFOSAA (n-ethyl perfluorooctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.11 ⁴⁾	<0.1
PFOSA (perfluorooctaansulfonamide)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
MeFOSA (n-methyl perfluorooctaansulfonamide)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.12 ⁴⁾	<0.1
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	µg/kgds		<0.1	<0.1	<0.12 ⁴⁾	<0.1

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa. |
| 2 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 3 | In verband met een storende matrix is de onzekerheid in het resultaat vergroot. |
| 4 | De rapportagegrens is verhoogd i.v.m. het lage gehalte aan droge stof. |

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: conform NEN-EN 16179. Grond (AS3000): conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Idem
lood	Grond (AS3000)	Idem
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 en conform NEN-EN-ISO 16703
PFBA (perfluorbutaanzuur)	Grond (AS3000)	Eigen methode
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
som PFOA (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PFNA (perfluornonaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFDA (perfluordecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFDODA (perfluordodecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFTTrDA (perfluortridecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
som PFOS (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
MeFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	Grond (AS3000)	Idem
EtFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	Grond (AS3000)	Idem
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	Grond (AS3000)	Idem
MeFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	Grond (AS3000)	Idem
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	Grond (AS3000)	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y8358662	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
001	Y8358636	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
001	Y8358241	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
001	Y8358649	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
001	Y8358346	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
001	Y8358343	29-04-2020	29-04-2020	ALC201

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y8358659	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
002	Y8358666	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
002	Y8358661	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
002	Y8358342	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
002	Y8358261	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
002	Y8358640	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
002	Y8358632	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
002	Y8358652	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
003	Y8358663	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
003	Y8358347	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
003	Y8358350	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
003	Y8358653	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
003	Y8358668	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
003	Y8358667	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
004	Y8358339	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
004	Y8358669	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
004	Y8358665	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
004	Y8358349	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
004	Y8358158	29-04-2020	29-04-2020	ALC201

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

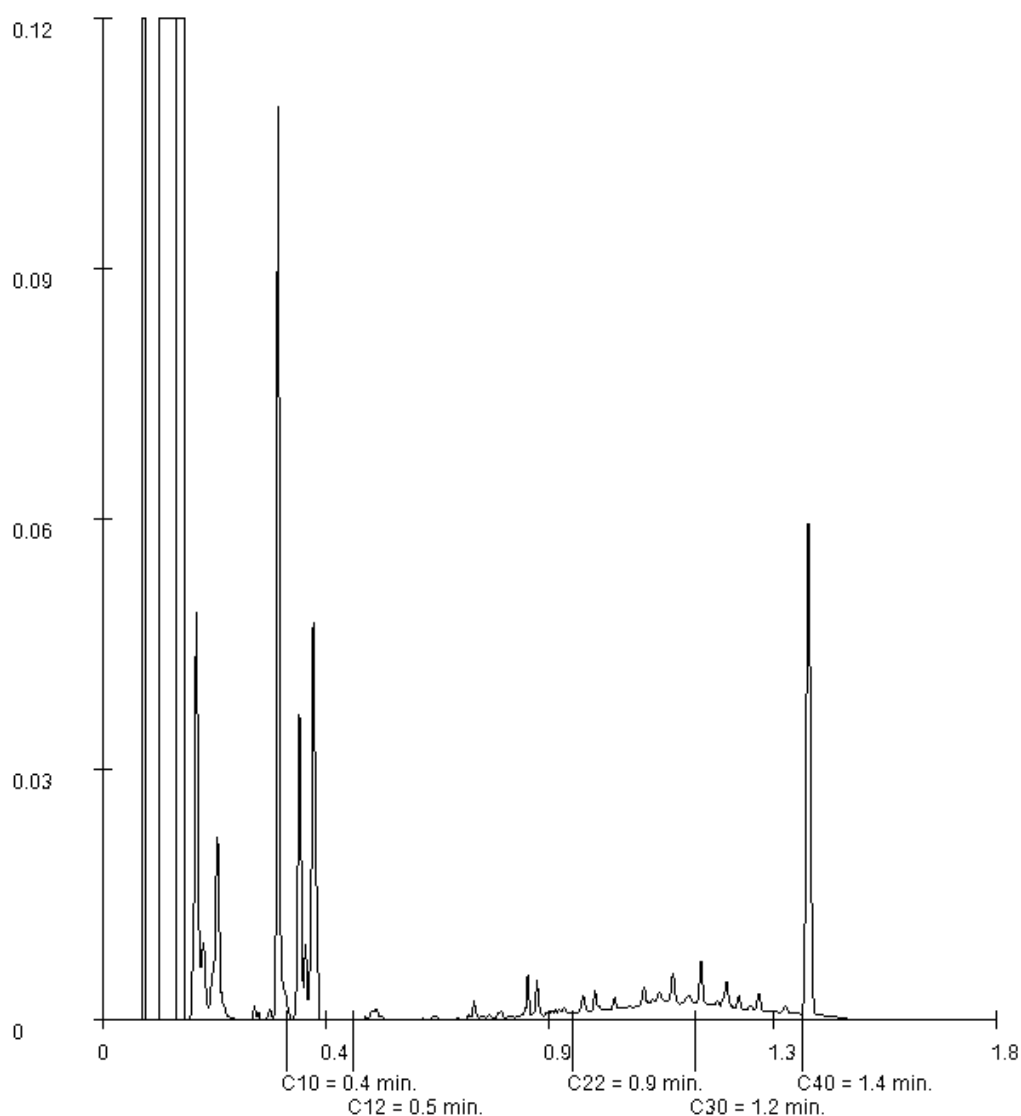
Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Monsternummer: 001
Monster beschrijvingen: MM1MM1 001 (0-30) 002 (0-50) 003 (0-40) 005 (0-40) 006 (0-40) 007 (0-40) 008 (5-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

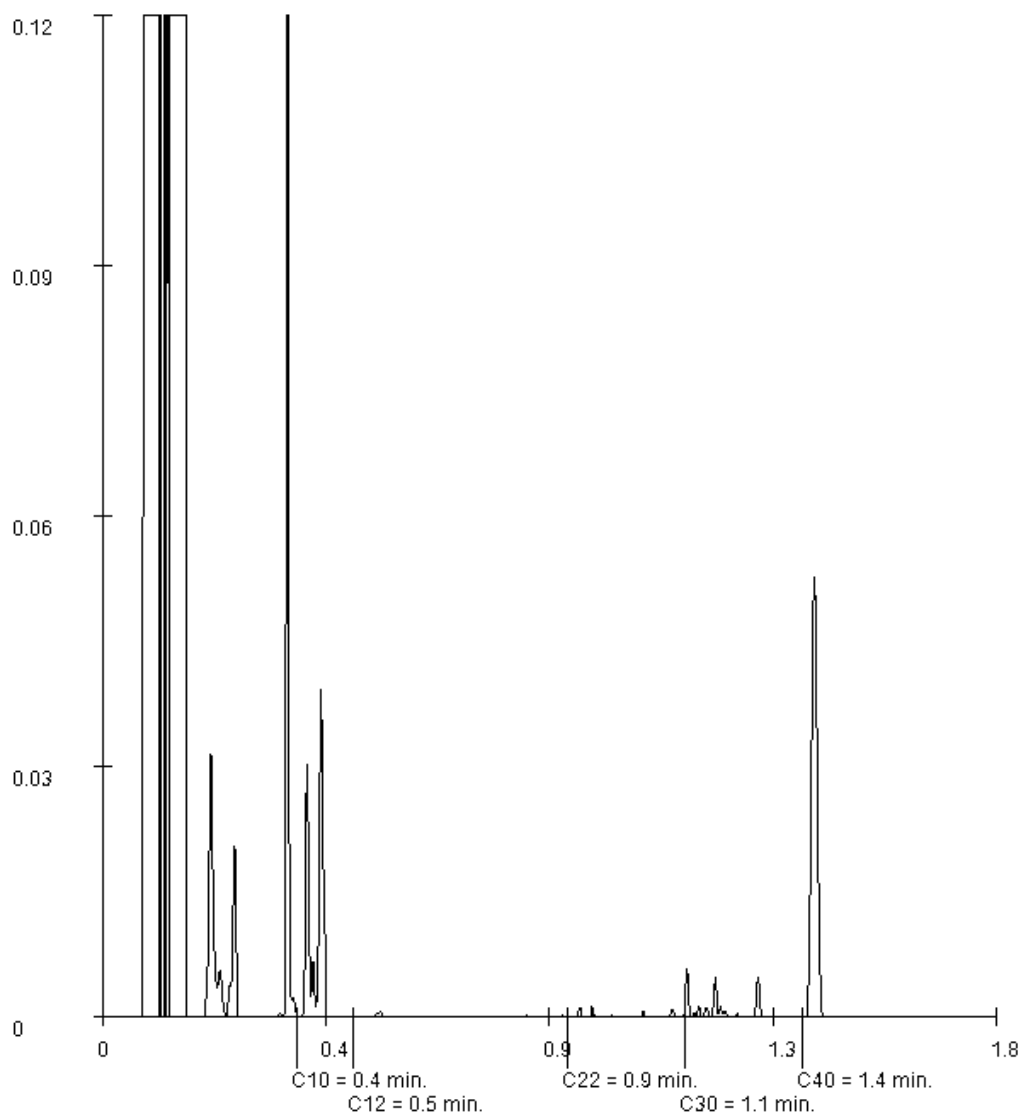
Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Monsternummer: 002
Monster beschrijvingen: MM2MM2 001 (30-70) 002 (70-120) 003 (40-50) 004 (50-100) 005 (40-70) 006 (40-50) 007 (40-60)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13240707 - 1

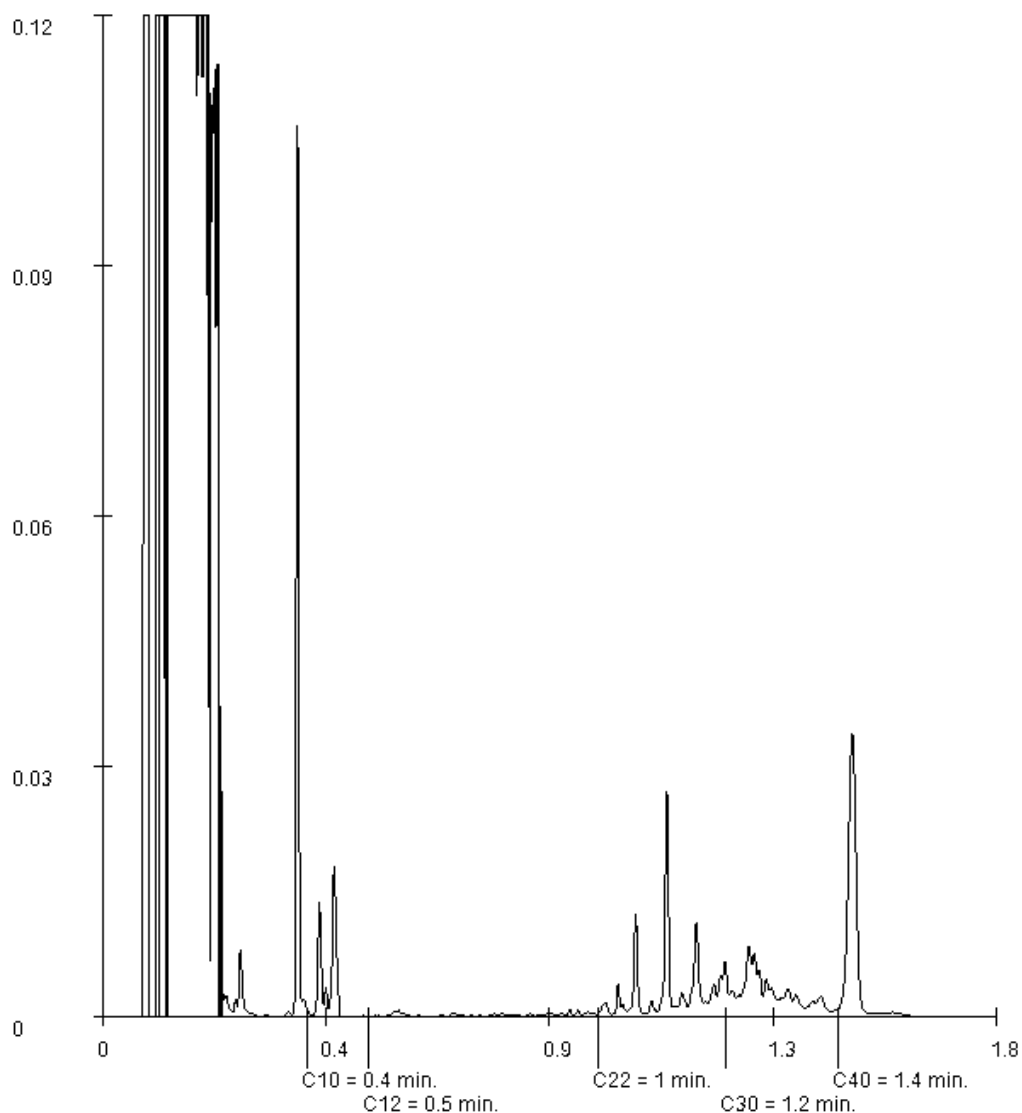
Orderdatum 30-04-2020
Startdatum 30-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Monsternummer: 003
Monster beschrijvingen: MM3MM3 001 (70-100) 002 (120-150) 002 (150-200) 004 (100-150) 005 (70-100) 007 (60-80)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

BK Ingenieurs
Suzan van Haaster
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Blad 1 van 6

Uw projectnaam : Westlaan 37 te Velserbroek
Uw projectnummer : 202851
SYNLAB rapportnummer : 13244784, versienummer: 1.

Rotterdam, 13-05-2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 202851. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SYNLAB is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



Jaap-Willem Hutter
Technical Director

Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13244784 - 1

Orderdatum 08-05-2020
Startdatum 08-05-2020
Rapportagedatum 13-05-2020

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie					
001	Grond (AS3000)	001.3 001.3 001 (70-100)					
002	Grond (AS3000)	002.4 002.4 002 (120-150)					
003	Grond (AS3000)	002.5 002.5 002 (150-200)					
004	Grond (AS3000)	004.3 004.3 004 (100-150)					
005	Grond (AS3000)	005.3 005.3 005 (70-100)					

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
droge stof	gew.-%	S	19.2	18.2	29.1	35.8	36.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	76.6	71.5	36.2	24.0	24.0
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	<1 ¹⁾	8.0 ¹⁾	6.4 ¹⁾	7.2	3.9
METALEN							
nikkel	mg/kgds	S	25	18	5.3	8.7	7.5

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13244784 - 1

Orderdatum 08-05-2020
Startdatum 08-05-2020
Rapportagedatum 13-05-2020

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| | * | Na het nemen van deelmonsters ten behoeve van het bepalen van de bodemkenmerken (droge stof en eventueel organisch stof, lutum en pH-CaCl ₂), alsmede eventuele deelmonsters voor vluchtige verbindingen (BTEX, vluchtige halogenen, Cyanides), was geen 140 gram meer over voor de monstervoorbehandeling voor de overige parameters. Daarom is minder dan 140 gram voorbehandeld voor deze parameters. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| | * | Na het nemen van deelmonsters ten behoeve van het bepalen van de bodemkenmerken (droge stof en eventueel organisch stof, lutum en pH-CaCl ₂), alsmede eventuele deelmonsters voor vluchtige verbindingen (BTEX, vluchtige halogenen, Cyanides), was geen 140 gram meer over voor de monstervoorbehandeling voor de overige parameters. Daarom is minder dan 140 gram voorbehandeld voor deze parameters. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- 1 In verband met een storende matrix is de onzekerheid in het resultaat vergroot.

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13244784 - 1

Orderdatum 08-05-2020
Startdatum 08-05-2020
Rapportagedatum 13-05-2020

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie	
006	Grond (AS3000)	007.3 007.3 007 (60-80)	
Analyse	Eenheid	Q	006
monster voorbehandeling		S	Ja
droge stof	gew.-%	S	38.1
gewicht artefacten	g	S	<1
aard van de artefacten	-	S	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	27.2
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)	% vd DS	S	16 ¹⁾
METALEN			
nikkel	mg/kgds	S	21

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13244784 - 1

Orderdatum 08-05-2020
Startdatum 08-05-2020
Rapportagedatum 13-05-2020

Monster beschrijvingen

006 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 In verband met een storende matrix is de onzekerheid in het resultaat vergroot.

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13244784 - 1

Orderdatum 08-05-2020
Startdatum 08-05-2020
Rapportagedatum 13-05-2020

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: conform NEN-EN 16179. Grond (AS3000): conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
nikkel	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y8358668	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
002	Y8358667	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
003	Y8358653	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
004	Y8358350	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
005	Y8358663	29-04-2020	29-04-2020	ALC201
006	Y8358347	29-04-2020	29-04-2020	ALC201

Paraaf :



Bijlage

3.2 Analyserapport grondwater

BK Ingenieurs
L. Lisa
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : Westlaan 37 te Velserbroek (GW)
Uw projectnummer : 202851
SYNLAB rapportnummer : 13243236, versienummer: 1.

Rotterdam, 11-05-2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 202851. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SYNLAB is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



Jaap-Willem Hutter
Technical Director

Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek (GW)
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13243236 - 1

Orderdatum 06-05-2020
Startdatum 06-05-2020
Rapportagedatum 11-05-2020

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	004-01-1 004-01-1 004 (150-250)

Analyse	Eenheid	Q	001
---------	---------	---	-----

METALEN

barium	µg/l	S	40
cadmium	µg/l	S	<0.20
kobalt	µg/l	S	<2
koper	µg/l	S	<2.0
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	<2.0
molybdeen	µg/l	S	<2
nikkel	µg/l	S	<3
zink	µg/l	S	<10

VLUCHTIGE AROMATEN

benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 ¹⁾
styreen	µg/l	S	<0.2

POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN

naftaleen	µg/l	S	0.03
-----------	------	---	------

GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN

1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 ¹⁾
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 ¹⁾
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2
vinylchloride	µg/l	S	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



BK Ingenieurs
Lisa van Mens

Analysrapport

Blad 3 van 5

Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek (GW)
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13243236 - 1

Orderdatum 06-05-2020
Startdatum 06-05-2020
Rapportagedatum 11-05-2020

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	004-01-1 004-01-1 004 (150-250)

Analyse	Eenheid	Q	001
<i>MINERALE OLIE</i>			
fractie C10-C12	µg/l		<25
fractie C12-C22	µg/l		<25
fractie C22-C30	µg/l		<25
fractie C30-C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek (GW)
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13243236 - 1

Orderdatum 06-05-2020
Startdatum 06-05-2020
Rapportagedatum 11-05-2020

Monster beschrijvingen

001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :



Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek (GW)
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13243236 - 1

Orderdatum 06-05-2020
Startdatum 06-05-2020
Rapportagedatum 11-05-2020

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17294-2
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17294-2
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xyleen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
styreen	Grondwater (AS3000)	Idem
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G6722589	06-05-2020	06-05-2020	ALC236
001	B1921408	06-05-2020	06-05-2020	ALC204

Paraaf :

Bijlage

3.3 Analyserapport asbest

BK Ingenieurs
Suzan van Haaster
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : Westlaan 37 te Velserbroek
Uw projectnummer : 202851
SYNLAB rapportnummer : 13239856, versienummer: 1.

Rotterdam, 08-05-2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 202851. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SYNLAB is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



Jaap-Willem Hutter
Technical Director

BK Ingenieurs
Suzan van Haaster

Analyserapport

Blad 2 van 5

Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13239856 - 1

Orderdatum 29-04-2020
Startdatum 29-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Asbestverdachte grond AS3000	AGM1 AGM1 MM (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001
---------	---------	---	-----

ANALYSES UITGEVOERD DOOR DERDEN

Asbest in grond conform NEN 5898

zie bijlage

Paraaf :



BK Ingenieurs
Suzan van Haaster

Analyserapport

Blad 3 van 5

Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Projectnummer 202851
Rapportnummer 13239856 - 1

Orderdatum 29-04-2020
Startdatum 29-04-2020
Rapportagedatum 08-05-2020

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
Asbest in grond conform NEN 5898	Asbestverdachte grond AS3000	Analyse uitbesteed

Monster	Barcode	Aanlevering	Monsternummer	Verpakking
001	E1862938	29-04-2020	29-04-2020	ALC291

Paraaf :



V140120_1

Analysecertificaat



Datum rapportage 08-05-2020

Monsternummer: 20-067398

Rapportnummer: 2005-0061_01

Ordernummer RPS 2005-0061
Ordernummer opdrachtgever 13239856
Opdrachtgever SYNLAB Analytics & Services B.V.
Steenhouwerstraat 15
3194 AG Rotterdam
Datum order 01-05-2020
Datum analyse 08-05-2020
Monstergegevens afkomstig van Opdrachtgever
Monsternummer opdrachtgever 13239856
Barcode (E1862938)

Datum monstername
Adres monstername
Monsternamepunt
Opmerking

Soort monster Grond (15,768kg nat ingezet)
De analyse is uitgevoerd door RPS analyse: vestiging Breda
Onderzoeksmethode: conform NEN 5898. (Monstername conform: NEN 5707)
Droog gewicht <20mm (kg) 15,321

RPS analyse bv

E asbest@rps.nl
W www.rps.nl

Breda

Minervum 7002
Postbus 3440
4800 DK Breda
T 088 99 04 720

Zwolle

Ampèrestraat 35
Postbus 40172
8004 DD Zwolle
T 088 99 04 755

	Gewicht	Gew mat	N	Percentage grond onderzocht	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Hechtgebonden	Niet hechtgebonden	Totaal
	kg	gram		%	mg	mg	mg	mg	mg	mg
8-20 mm	0,094	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
4-8 mm	0,061	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
2-4 mm	0,053	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
1-2 mm	0,178	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
0,5-1 mm	0,293	0,000	0	68,3	-	-	-	-	-	-
< 0,5 mm	14,642	0,000	0	-	-	-	-	-	-	-
Totaal	15,321	0,000	0		-	-	-	-	-	-

	Totaal Chrysotiel	Totaal Amosiet	Totaal Crocidoliet	Totaal hechtgebonden	Totaal niet hechtgebonden	Totaal asbest
Totaal asbest (mg/kg d.s.)	-	-	-	-	-	<1,0
Ondergrens (mg/kg d.s.)	-	-	-	-	-	-
Bovengrens (mg/kg d.s.)	-	-	-	-	-	-

Droge stof 97,2 % (m/m) *

Gewogen asbest (mg/kg d.s.)

-

Aangetroffen asbesthoudend materiaal: Geen

Samira Achahbar
Labcoördinator

V140120_1

Analysecertificaat



Datum rapportage 08-05-2020

Monsternummer: 20-067398
Rapportnummer: 2005-0061_01

Ordernummer RPS 2005-0061
Ordernummer opdrachtgever 13239856
Opdrachtgever SYNLAB Analytics & Services B.V.
Steenhouwerstraat 15
3194 AG Rotterdam
Datum order 01-05-2020
Datum analyse 08-05-2020
Monstergegevens afkomstig van Opdrachtgever
Monsternummer opdrachtgever 13239856
Barcode (E1862938)
Datum monstername
Adres monstername
Monsternamepunt
Opmerking
Soort monster Grond (15,768kg nat ingezet)

Toelichting

* Droge stof is volgens eigen methode.

- = Niet aantoonbaar

< = Het totaal asbest (mg/kg d.s.) bevindt zich onder de bepalingsgrens

N = Het aantal stukken asbesthoudend materiaal dat is geteld in het onderzochte deel van de desbetreffende fractie

LB > 3 betekent meer dan 3 losse vezels en/of vezelbundels

LB <= 3 betekent 1-3 losse vezels en/of vezelbundels

Bij aantreffen van NIET-hechtgebonden asbesthoudende materialen wordt 10 gram van de fractie <0,5mm

kwalitatief onderzocht. Indien relevant voor het onderzoek dient op deze fractie tevens analyse m.b.v. SEM/EDX uitgevoerd te worden.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op het aangeboden monster.

Opmerking: indien de monstername uitgevoerd is door derden is RPS analyse bv niet verantwoordelijk voor de representativiteit van de monstername.

Boven- en ondergrenzen zijn bepaald m.b.v. het 95% betrouwbaarheidsinterval.

Aleen aan het originele complete analyse certificaat kunnen rechten worden ontleend.

Analyses conform NEN5898 worden uitgevoerd onder AS3000; pakket 3070/3270 en AP04-A; pakket SG6/SB5.



Samira Achahbar
Labcoördinator

Bijlage

3.4 Disclaimer Synlab met toelichting op voetnoten

DISCLAIMERS

Kwaliteit is een van de belangrijkste redenen waarom u uw analyses door SYNLAB laat uitvoeren. SYNLAB is geaccrediteerd conform NEN-EN-ISO/IEC 17025:2005 (RvA-register no. L028) en gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO 9001:2015. Deze normen vormen de basis van het door ons gebruikte kwaliteitssysteem. SYNLAB analyseert uw monsters op de door u gewenste parameters en verstrekt u hiervan een (digitaal) analysecertificaat.

Bij de rapportage van uw analyseresultaten kunnen disclaimers geplaatst zijn. In dit informatieblad wordt het gebruik van disclaimers uitgelegd en de meest gebruikte disclaimers toegelicht.

Wat zijn Disclaimers

Waar nodig plaatsen laboratoria opmerkingen bij de analyseresultaten. Deze opmerkingen/voetnoten zijn verschillend van aard. Deels zijn het toelichtingen of betreft het uitleg van de toegepaste werkwijze. Dit zijn geen disclaimers. Het resultaat is absoluut betrouwbaar. Soms is het plaatsen van een voetnoot een verplichting van de analyse normmethode.

Meest voorkomende Disclaimers

Hieronder worden de 7 belangrijkste disclaimers uitgelegd. Deze 7 disclaimers betreffen 84 % van alle disclaimers.

Disclaimer 1

De betrouwbaarheid van het analyseresultaat is mogelijk beïnvloed door overschrijding van de toegestane conserveringstermijn.

Toelichting

De gestelde maximale termijn tussen monstername en zekerstelling is overschreden.

Oorzaak

Monster(s) zijn te laat aangeleverd of te laat in behandeling genomen.

Vervolg

De kans is aanwezig dat het gehalte van de betreffende component door afbraak, omzetting of vervluchtiging is teruggelopen. Het gerapporteerde gehalte kan een onderschatting zijn.

Disclaimer 2

Er zijn componenten aanwezig die een storende invloed hebben op de meting. Om die reden is de onzekerheid in het resultaat groot.

Toelichting

Er zijn componenten in hoge concentraties aanwezig die andere componenten bij de analyse storen. Hierdoor moet er verdund worden of kunnen er geen betrouwbare waarden gerapporteerd worden.

Oorzaak

Kan van diverse aard zijn. Vaak betreft het een onbekende stof/component die niet is aangevraagd.

Vervolg

Overleg met het laboratorium of het mogelijk is te achterhalen om welke verontreiniging het gaat. Voor wat betreft de gemeten parameters kan in veel gevallen een overschatting zijn gerapporteerd.

Disclaimer 3

De rapportagegrens is verhoogd i.v.m. noodzakelijke verdunning.

Toelichting

Door een (extreem) hoog gehalte van één of meerdere componenten dient er verdund te worden, omdat de concentratie boven het lineair bereik van de methode gaat.

Oorzaak

De gebruikte methodes worden gevalideerd voor een bepaald bereik.

Vervolg

Geeft mogelijk een probleem aan voor de componenten waarbij een verhoogde rapportagegrens is gerapporteerd. Hiervoor kan worden bekeken of er een alternatief aanwezig is of beargumenteerd kan worden dat dit technisch niet mogelijk is en de rapportage '<' legitiem is. Mogelijk kan het laboratorium een extra analyse uitvoeren met een mindere verdunning.

Disclaimer 4

Het monster is voor deze analyse niet of verkeerd geconserveerd aangeleverd. Dit heeft mogelijk de representativiteit van het monster beïnvloed.

Toelichting

Er is een verkeerde verpakking gebruikt of er is bijvoorbeeld niet gekoeld waar dit wel noodzakelijk was. Dit betreft niet de conserveringstermijn.

Oorzaak

Gebrek aan kennis van de benodigde verpakking of de beschikbaarheid van de juiste verpakking.

Vervolg

De beste oplossing is om een nieuw monster aan te leveren in de juiste verpakking. Op www.SYNLAB.nl is de verpakkinglijst van de meest voorkomende parameters te downloaden.

Disclaimer 5

PCB 28 is mogelijk vals positief verhoogd door de aanwezigheid van PCB 31.

Toelichting

De methode die is opgezet is een gecombineerde methode voor de bepaling van PAK's en PCB's, waarbij de pieken van PCB 28 en PCB 31 samenvallen.

Oorzaak

SYNLAB gebruikt een analytische kolom die PCB's en PAK's tegelijk kunnen bepalen, maar waarmee PCB 28 en PCB 31 niet kwantitatief gescheiden kunnen worden.

Vervolg

Een disclaimer geeft aan dat PCB 31 waarschijnlijk ook aanwezig is en daardoor een hogere waarde is gerapporteerd. Er is dan sprake van een overschatting. Eventueel is het mogelijk met een andere techniek de meting uit te voeren waarbij de scheiding wel mogelijk is.

Disclaimer 6

De rapportagegrens is verhoogd i.v.m. lage droge stof.

Toelichting

Het hoge watergehalte in het monster zorgt voor problemen bij het inzetten. Het is dan bijvoorbeeld niet mogelijk om voldoende materiaal op basis van het droge stof in te wegen, of er is al sprake van verdunning bij aanvang.

Oorzaak

Vaak betreft het b.v. slib of baggerspecie waarbij de droge stof gehalten sterk variëren.

Vervolg

Het lab kan proberen meer in te wegen, afhankelijk van het gehalte (hiervoor is vaak meer tijd en een alternatieve werkwijze noodzakelijk). Vaak kan dit niet en worden grenswaarden niet gehaald. De disclaimer geeft dan een verklaring waarom dit zo is.

Disclaimer 7

De toegevoegde interne standaard vertoont een laag rendement. Hierdoor is de betrouwbaarheid van het resultaat mogelijk beïnvloed.

Toelichting

De monstermatrix zorgt voor storing waardoor het rendement van de interne standaard te hoog (of te laag) is.

Oorzaak

De oorzaak is niet altijd bekend. De monstermatrix kan bijvoorbeeld de interne standaard absorberen of juist een vals signaal veroorzaken.

Vervolg

In overleg met het laboratorium kan bekeken worden of een alternatieve meer geschikte methode beschikbaar is.

Vragen

Het is mogelijk dat u een disclaimer op uw rapport heeft die niet is toegelicht op dit informatieblad.

Heeft u vragen over die disclaimers of aanvullende vragen over bovengenoemde disclaimers, neemt u dan contact op met afdeling Customer Support. Zij zijn u hierbij graag van dienst.

SYNLAB NL Rotterdam

Tel: 010-2314700 Email: NL.RTD.info@synlab.com

Bijlage

4 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabellen

Bijlage

4.1 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabellen grond

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 08-05-2020 - 10:40)

Projectcode	202851
Projectnaam	Westlaan 37 te Velsbroek
Monsteromschrijving	MM1
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie (excl PFAS)	Overschrijding Achtergrondwaarde

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling			Ja	-	
droge stof	%	85.0	85		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	6.5	6.5		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	10	10		
METALEN					
barium ⁺	mg/kg	63	122	--	
cadmium	mg/kg	0.33	0.427	<=AW-0.01	
kobalt	mg/kg	5.4	10.1	<=AW-0.03	
koper	mg/kg	28	40.5	WO	0.00
kwik ⁺	mg/kg	0.13	0.16	WO	0.00
lood	mg/kg	65	83.1	WO	0.07
molybdeen	mg/kg	0.78	0.78	<=AW0.00	
nikkel	mg/kg	16	28	<=AW-0.11	
zink	mg/kg	180	281	IN	0.24
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kg	0.03	0.03	-	
fenantreen	mg/kg	0.67	0.67	-	
antraceen	mg/kg	0.22	0.22	-	
fluoranteen	mg/kg	2.4	2.4	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	1.3	1.3	-	
chryseen	mg/kg	1.2	1.2	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.66	0.66	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.99	0.99	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.67	0.67	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.72	0.72	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	8.86	8.86	IN	0.19
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	ug/kg	<1	1.08	-	
PCB 52	ug/kg	<1	1.08	-	
PCB 101	ug/kg	<1	1.08	-	
PCB 118	ug/kg	<1	1.08	-	
PCB 138	ug/kg	1.1	1.69	-	
PCB 153	ug/kg	1.7	2.62	-	
PCB 180	ug/kg	<1	1.08	-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	6.3	9.69	<=AW	-
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	mg/kg	<5	5.38	--	-
fractie C12-C22	mg/kg	9	13.8	--	-
fractie C22-C30	mg/kg	15	23.1	--	-
fractie C30-C40	mg/kg	11	16.9	--	-
totaal olie C10 - C40	mg/kg	40	61.5	<=AW-0.03	

Monstercode	Monsteromschrijving
13240707-001	MM1 MM1 001 (0-30) 002 (0-50) 003 (0-40) 005 (0-40) 006 (0-40) 007 (0-40) 008 (5-50)

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 08-05-2020 - 10:40)

Projectcode	202851
Projectnaam	Westlaan 37 te Velsbroek
Monsteromschrijving	MM2
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie (excl PFAS)	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling		Ja		-	
droge stof	%	64.3	64.3		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	5.7	5.7		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	47	47		
METALEN					
barium ⁺	mg/kg	61	35.7	--	
cadmium	mg/kg	0.22	0.203	<=AW-0.03	
kobalt	mg/kg	12	7.12	<=AW-0.05	
koper	mg/kg	23	17.8	<=AW-0.15	
kwik ^o	mg/kg	0.18	0.147	<=AW0.00	
lood	mg/kg	57	47.2	<=AW-0.01	
molybdeen	mg/kg	0.86	0.86	<=AW0.00	
nikkel	mg/kg	41	25.2	<=AW-0.15	
zink	mg/kg	110	77.2	<=AW-0.11	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kg	0.02	0.02	-	
fenantreen	mg/kg	0.14	0.14	-	
antraceen	mg/kg	0.02	0.02	-	
fluoranteen	mg/kg	0.23	0.23	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.10	0.1	-	
chryseen	mg/kg	0.12	0.12	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.06	0.06	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.08	0.08	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.07	0.07	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.07	0.07	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.91	0.91	<=AW-0.02	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	ug/kg	<1	1.23	-	
PCB 52	ug/kg	<1	1.23	-	
PCB 101	ug/kg	<1	1.23	-	
PCB 118	ug/kg	<1	1.23	-	
PCB 138	ug/kg	<1	1.23	-	
PCB 153	ug/kg	<1	1.23	-	
PCB 180	ug/kg	<1	1.23	-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	8.6	<=AW	-
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	mg/kg	24	42.1	--	-
fractie C12-C22	mg/kg	8	14	--	-
fractie C22-C30	mg/kg	7	12.3	--	-
fractie C30-C40	mg/kg	10	17.5	--	-
totaal olie C10 - C40	mg/kg	50	87.7	<=AW-0.02	

Monstercode	Monsteromschrijving
13240707-002	MM2 MM2 001 (30-70) 002 (70-120) 003 (40-50) 004 (50-100) 005 (40-70) 006 (40-50) 007 (40-60)

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 08-05-2020 - 10:40)

Projectcode	202851
Projectnaam	Westlaan 37 te Velserbroek
Monsteromschrijving	MM3
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie (excl PFAS)	Overschrijding interventiewaarde

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling		Ja		-	
droge stof	%	27.5	27.5		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	43.5	43.5		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS2.0		2.0		
METALEN					
barium ⁺	mg/kg	<20	54.2	--	
cadmium	mg/kg	0.34	0.201	<=AW-0.03	
kobalt	mg/kg	20	70.3	IN	0.32
koper	mg/kg	11	9.36	<=AW-0.20	
kwik ⁺	mg/kg	<0.05	0.0376	<=AW0.00	
lood	mg/kg	11	9.79	<=AW-0.08	
molybdeen	mg/kg	3.1	3.1	WO	0.01
nikkel	mg/kg	37	108	>I	1.12
zink	mg/kg	<20	16.2	<=AW-0.21	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kg	<0.02 [#]	0.00467	-	
fenantreen	mg/kg	0.07	0.0233	-	
antraceen	mg/kg	0.02	0.00667	-	
fluoranteen	mg/kg	0.14	0.0467	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.06	0.02	-	
chryseen	mg/kg	0.06	0.02	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.04	0.0133	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.04	0.0133	-	
benzo(ghi)perylene	mg/kg	0.03	0.01	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.03	0.01	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.504	0.168	<=AW-0.03	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	ug/kg	<1.2 [#]	0.28	-	
PCB 52	ug/kg	<1.4 [#]	0.327	-	
PCB 101	ug/kg	<1.1 [#]	0.257	-	
PCB 118	ug/kg	<1.3 [#]	0.303	-	
PCB 138	ug/kg	<1.2 [#]	0.28	-	
PCB 153	ug/kg	<1	0.233	-	
PCB 180	ug/kg	<1.2 [#]	0.28	-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	5.88	1.96	<=AW	-
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	mg/kg	<5	1.17	--	-
fractie C12-C22	mg/kg	11	3.67	--	-
fractie C22-C30	mg/kg	67	22.3	--	-
fractie C30-C40	mg/kg	59	19.7	--	-
totaal olie C10 - C40	mg/kg	140	46.7	<=AW-0.03	

Monstercode	Monsteromschrijving
13240707-003	MM3 MM3 001 (70-100) 002 (120-150) 002 (150-200) 004 (100-150) 005 (70-100) 007 (60-80)

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 08-05-2020 - 10:40)

Projectcode	202851
Projectnaam	Westlaan 37 te Velsbroek
Monsteromschrijving	MM4
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie (excl PFAS)	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling			Ja	-	
droge stof	%	72.5	72.5		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	1.6	1.6		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	<1	<1		
METALEN					
barium ⁺	mg/kg	<20	54.2	--	
cadmium	mg/kg	<0.2	0.241	<=AW-0.03	
kobalt	mg/kg	<1.5	3.69	<=AW-0.06	
koper	mg/kg	<5	7.24	<=AW-0.22	
kwik ⁺	mg/kg	<0.05	0.0503	<=AW0.00	
lood	mg/kg	<10	11	<=AW-0.08	
molybdeen	mg/kg	<0.5	0.35	<=AW-0.01	
nikkel	mg/kg	3.5	10.2	<=AW-0.38	
zink	mg/kg	<20	33.2	<=AW-0.18	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kg	<0.01	0.007	-	
fenantreen	mg/kg	0.01	0.01	-	
antraceen	mg/kg	<0.01	0.007	-	
fluoranteen	mg/kg	0.02	0.02	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.01	0.01	-	
chryseen	mg/kg	<0.01	0.007	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	<0.01	0.007	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	<0.01	0.007	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	<0.01	0.007	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	<0.01	0.007	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.089	0.089	<=AW-0.04	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	ug/kg	<1	3.5	-	
PCB 52	ug/kg	<1	3.5	-	
PCB 101	ug/kg	<1	3.5	-	
PCB 118	ug/kg	<1	3.5	-	
PCB 138	ug/kg	<1	3.5	-	
PCB 153	ug/kg	<1	3.5	-	
PCB 180	ug/kg	<1	3.5	-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	24.5	<=AW	-
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	mg/kg	<5	17.5	--	-
fractie C12-C22	mg/kg	<5	17.5	--	-
fractie C22-C30	mg/kg	<5	17.5	--	-
fractie C30-C40	mg/kg	<5	17.5	--	-
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	70	<=AW-0.02	

Monstercode	Monsteromschrijving
13240707-004	MM4 MM4 004 (150-200) 005 (100-150) 005 (150-200) 007 (80-100) 007 (100-150)

Verklaring kolommen

SR	Resultaat op het analyserapport
BT	Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.
BC	Toetsoordeel
BI	SYNLAB berekende BodemIndex waarde: $= (BT - (S \text{ of } AW)) / (I - (S \text{ of } AW))$

Verklaring toetsingsoordelen

-	Geen toetsoordeel mogelijk
--	Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing
---	Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing
#	Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).
°	Er staan twee interventie waardes beschreven voor kwik in grond in de circulaire bodemsanering (per 1 juli 2013): 4 mg/kg d.s. voor organisch kwik en 36 mg/kg d.s. voor anorganisch kwik. Het analyse resultaat is het gehalte aan kwik. Er kan daarin geen verder onderscheid worden gemaakt tussen de twee soorten. Voor deze toetsing wordt de eis van 36 mg/kg d.s. gehanteerd.
<=AW	Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
WO	Wonen
IN	Industrie
NT	(Pfas) Niet toepasbaar
⌘	Voor PFAS in oa. grondwaterbeschermingsgebieden blijft de bepalingsgrens de toepassingsnorm voor het toepassen van grond en baggerspecie boven grondwaterniveau. Dit is 0,1 ug/kg d.s.
,zp	Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing
>I	Groter dan interventiewaarde
>(ind)I	INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden
somIW>1	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)
^	Enkele parameters ontbreken in de som
>IND	Groter dan industrie

Kleur informatie

Rood	> Interventiewaarde
Roze	> Industrie
Oranje	>= Tussenwaarde (BI ligt tussen 0.5 en 1)
Blauw	>= Achtergrond waarde

Normenblad
Toetskeuze: T.12: Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

Analyse	Eenheid	AW	Wo	Ind	I
METALEN					
cadmium	mg/kg	0.6	1.2	4.3	13
kobalt	mg/kg	15	35	190	190
koper	mg/kg	40	54	190	190
kwik°	mg/kg	0.15	0.83	4.8	36
lood	mg/kg	50	210	530	530
molybdeen	mg/kg	1.5	88	190	190
nikkel	mg/kg	35	39	100	100
zink	mg/kg	140	200	720	720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.5	6.8	40	40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	20	40	500	1000
MINERALE OLIE					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	190	190	500	5000

* Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging

Legenda normenblad

AW = Achtergrondwaarden

WO = Maximale waarden bodemfunctieklaasne wonen

IND = Maximale waarden bodemfunctieklaasne industrie

I = Interventiewaarden

Normen en definities <http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/downloads>

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb*(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 13-05-2020 - 08:01)*

Projectcode 202851
Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Monsteromschrijving 001.3
Monstersoort Grond (AS3000)
Monster conclusie **Overschrijding Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling			Ja	-	
droge stof	%	19.2	19.2		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	76.6	76.6		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	<1	<1		
METALEN					
nikkel	mg/kg	25	72.9	IN	0.58

Monstercode 13244784-001
Monsteromschrijving 001.3 001.3 001 (70-100)

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb*(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 13-05-2020 - 08:01)*

Projectcode 202851
Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Monsteromschrijving 002.4
Monstersoort Grond (AS3000)
Monster conclusie **Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling			Ja	-	
droge stof	%	18.2	18.2		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	71.5	71.5		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	8.0	8.0		
METALEN					
nikkel	mg/kg	18	35	<=AW0.00	

Monstercode 13244784-002
Monsteromschrijving 002.4 002.4 002 (120-150)

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb*(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 13-05-2020 - 08:01)*

Projectcode 202851
Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Monsteromschrijving 002.5
Monstersoort Grond (AS3000)
Monster conclusie **Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling			Ja	-	
droge stof	%	29.1	29.1		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	36.2	36.2		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	6.4	6.4		
METALEN					
nikkel	mg/kg	5.3	11.3	<=AW-0.36	

Monstercode 13244784-003
Monsteromschrijving 002.5 002.5 002 (150-200)

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb*(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 13-05-2020 - 08:01)*

Projectcode 202851
Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Monsteromschrijving 004.3
Monstersoort Grond (AS3000)
Monster conclusie **Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling			Ja	-	
droge stof	%	35.8	35.8		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	24.0	24		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	7.2	7.2		
METALEN					
nikkel	mg/kg	8.7	17.7	<=AW-0.27	

Monstercode 13244784-004
Monsteromschrijving 004.3 004.3 004 (100-150)

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb*(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 13-05-2020 - 08:01)*

Projectcode 202851
Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Monsteromschrijving 005.3
Monstersoort Grond (AS3000)
Monster conclusie **Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling			Ja	-	
droge stof	%	36.0	36		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	24.0	24		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	3.9	3.9		
METALEN					
nikkel	mg/kg	7.5	18.9	<=AW-0.25	

Monstercode 13244784-005
Monsteromschrijving 005.3 005.3 005 (70-100)

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb*(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 13-05-2020 - 08:01)*

Projectcode 202851
Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek
Monsteromschrijving 007.3
Monstersoort Grond (AS3000)
Monster conclusie **Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling			Ja	-	
droge stof	%	38.1	38.1		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	27.2	27.2		
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	16	16		
METALEN					
nikkel	mg/kg	21	28.3	<=AW-0.10	

Monstercode 13244784-006
Monsteromschrijving 007.3 007.3 007 (60-80)

Verklaring kolommen

SR Resultaat op het analyserapport
BT Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.
BC Toetsoordeel
BI SYNLAB berekende BodemIndex waarde: $= (BT - (S \text{ of } AW)) / (I - (S \text{ of } AW))$

Verklaring toetsingsoordelen

- Geen toetsoordeel mogelijk
-- Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing
--- Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing
Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
<=AW Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
WO Wonen
IN Industrie
,zp Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing
>I Groter dan interventiewaarde
>(ind)I INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden
somIW>1 Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)
^ Enkele parameters ontbreken in de som
>IND Groter dan industrie

Kleur informatie

Rood > Interventiewaarde
Roze > Industrie
Oranje >= Tussenwaarde (BI ligt tussen 0.5 en 1)
Blauw >= Achtergrond waarde

Normenblad

Toetskeuze: T.12: Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

Analyse	Eenheid	AW	Wo	Ind	I
METALEN					
nikkel	mg/kg	35	39	100	100

* Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging

Legenda normenblad

AW = Achtergrondwaarden
WO = Maximale waarden bodemfunctieklasse wonen
IND = Maximale waarden bodemfunctieklasse industrie
I = Interventiewaarden

Normen en definities <http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/downloads>

Bijlage

**4.2 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabel grond-
water**

Toetsing volgens BoToVa, module T.13-Beoordeling kwaliteit van grondwater volgens Wbb
(Toetsversie 2.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 11-05-2020 - 08:25)

Projectcode 202851
Projectnaam Westlaan 37 te Velsbroek (GW)
Monsteromschrijving 004-01-1
Monstersoort Grondwater (AS3000)
Monster conclusie **Overschrijding Streefwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
METALEN					
barium	ug/l	40	40	<=S	-
cadmium	ug/l	<0.200	0.14	<=S	-
kobalt	ug/l	<2	1.4	<=S	-
koper	ug/l	<2.0	1.4	<=S	-
kwik	ug/l	<0.050	0.035	<=S	-
lood	ug/l	<2.0	1.4	<=S	-
molybdeen	ug/l	<2	1.4	<=S	-
nikkel	ug/l	<3	2.1	<=S	-
zink	ug/l	<10	7	<=S	-
VLUCHTIGE AROMATEN					
benzeen	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
tolueen	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
ethylbenzeen	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
o-xyleen	ug/l	<0.1	0.07	-	-
p- en m-xyleen	ug/l	<0.2	0.14	-	-
xylenen (0.7 factor)	ug/l	0.21	0.21	<=S	-
styreen	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	ug/l	0.03	0.03	>S	0.00
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1-dichloorethaan	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
1,1-dichlooretheen	ug/l	<0.1	0.07	<=S	-
cis-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	0.07	-	-
trans-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	0.07	-	-
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen (0.7 factor)	ug/l	0.14	0.14	<=S	-
dichloormethaan	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
1,1-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	0.14	-	-
1,2-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	0.14	-	-
1,3-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	0.14	-	-
som dichloorpropanen (0.7 factor)	ug/l	0.42	0.42	<=S	-
tetrachlooretheen	ug/l	<0.1	0.07	<=S	-
tetrachloormethaan	ug/l	<0.1	0.07	<=S	-
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0.1	0.07	<=S	-
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0.1	0.07	<=S	-
trichlooretheen	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
chloroform	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
vinylchloride	ug/l	<0.2	0.14	<=S	-
tribroommethaan	ug/l	<0.2	0.14	---	-
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	ug/l	<25	17.5	--	-
fractie C12-C22	ug/l	<25	17.5	--	-
fractie C22-C30	ug/l	<25	17.5	--	-
fractie C30-C40	ug/l	<25	17.5	--	-
totaal olie C10 - C40	ug/l	<50	35	<=S	-

ADDITIONELE TOETSPARAMETERS

13243236-001

som 16 aromatische oplosmiddelen (Bbk, 1-1-2008)
som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM)

EenheidBT

BC

ug/l **0.77** ^--
DIMSLS **0.000429**

Monstercode 13243236-001
Monsteromschrijving 004-01-1 004-01-1 004 (150-250)

Verklaring kolommen

SR Resultaat op het analyserapport

BT Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.

BC Toetsoordeel

BI SYNLAB berekende BodemIndex waarde:
$$= (BT - (S \text{ of } AW)) / (I - (S \text{ of } AW))$$

Verklaring toetsingsoordelen

- Geen toetsoordeel mogelijk

-- Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing

--- Streefwaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing

Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat

<=AW Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde

<=S Kleiner dan of gelijk aan de streefwaarde

>S Groter dan de streefwaarde

>I Groter dan interventiewaarde

>(ind)I INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden

^ Enkele parameters ontbreken in de som

Kleur informatie

Rood > Interventiewaarde

Oranje >= Tussenwaarde (BI ligt tussen 0.5 en 1)

Blauw > streefwaarde

Normenblad**Toetskeuze: T.13: Beoordeling kwaliteit van grondwater volgens Wbb**

Analyse	Eenheid	S	I
METALEN			
barium	ug/l	50	625
cadmium	ug/l	0.4	6
kobalt	ug/l	20	100
koper	ug/l	15	75
kwik	ug/l	0.05	0.3
lood	ug/l	15	75
molybdeen	ug/l	5	300
nikkel	ug/l	15	75
zink	ug/l	65	800
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	ug/l	0.2	30
tolueen	ug/l	7	1000
ethylbenzeen	ug/l	4	150
xylenen (0.7 factor)	ug/l	0.2	70
styreen	ug/l	6	300
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	ug/l	0.01	70
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	ug/l	7	900
1,2-dichloorethaan	ug/l	7	400
1,1-dichlooretheen	ug/l	0.01	10
dichloormethaan	ug/l	0.01	1000
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen (0.7 factor)	ug/l	0.01	20
som dichloorpropanen (0.7 factor)	ug/l	0.8	80
tetrachlooretheen	ug/l	0.01	40
tetrachloormethaan	ug/l	0.01	10
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	0.01	300
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	0.01	130
trichlooretheen	ug/l	24	500
chloroform	ug/l	6	400
vinylchloride	ug/l	0.01	5
tribroommethaan	ug/l		630
MINERALE OLIE			
totaal olie C10 - C40	ug/l	50	600

* Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging

Legenda normenblad

S = Streefwaarden

I = Interventiewaarden

Normen en definities <http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/downloads>

Bijlage

5 Toetsingskader PFAS

Toetsingskader PFAS

Beleidsregel PFOS en PFOA Noord-Holland

Op 20 november 2019 heeft de gedeputeerde staten van Provincie Noord-Holland de beleidsregel PFOS en PFOA Noord-Holland vastgesteld (kenmerk 966922/968949). In deze beleidsregel is opgenomen dat op gemeten gehalten van PFOS of PFOA de bodemtypecorrectie voor organische stoffen van toepassing is, tenzij deze toepassing leidt tot een gehalte lager dan 0,1 µg/kg. Voor de gecorrigeerde gehalten en de grondwaterconcentraties zijn de volgende grenswaarden vastgelegd.

tabel 11: toetswaarden PFOS en PFOA conform beleidsregel provincie Noord-Holland

Parameter	Grond (µg/kg) gecorrigeerd	Grondwater (µg/l)	Beleidsregel provincie Noord Holland
PFOS*	< 1,5	< 0,01	Niet verontreinigd
	1,5 - 110	0,01 – 4,7	Verontreinigd maar geen bodemsanering noodzakelijk
	> 110	> 4,7	Bodem is ernstig verontreinigd en leidt tot zodanige risico's voor mens, plant of dier dat spoedige sanering noodzakelijk is
PFOA	< 1,7	< 0,01	Niet verontreinigd
	1,7 - 1.100	0,01 – 0,39	Verontreinigd maar geen bodemsanering noodzakelijk
	> 1.100	> 0,39	Bodem is ernstig verontreinigd en leidt tot zodanige risico's voor mens, plant of dier dat spoedige sanering noodzakelijk is

* Stoffen behorend tot PFAS dienen individueel per stof beoordeeld te worden. Voor gehalten van andere stoffen behorend tot PFAS gelden de normen en handelwijze in de beleidsregel zoals die voor PFOS gelden.

Landelijk beleid

Op 29 november 2019 is het 'tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie' geactualiseerd en van kracht geworden. De toepassingsnormen voor PFAS en GenX die in het tijdelijk handelingskader zijn opgenomen, zullen in de loop van 2020 via een wijziging van de Regeling bodemkwaliteit worden opgenomen. PFAS geldt daarna niet langer als niet-genormeerde stof. In de onderstaande tabel zijn de toepassingsnormen voor het toepassen van grond en baggerspecie op landbodem opgenomen. Verdere toelichting op de verschillende toepassingssituaties staan in het tijdelijk handelingskader.

tabel 12: toepassingsnormen voor het toepassen van grond en baggerspecie (in µg/kg ds)

Bodemfunctieklasse	PFOS (totaal)	PFOA (totaal)	GenX	Overige PFAS (per individuele stof)
Toepassen van grond en baggerspecie op landbodem boven grondwaterniveau ^①				
Landbouw/natuur	0,9	0,8	0,8	0,8
Wonen/industrie	3,0	7,0	3,0	3,0
Baggerspecie toepassen boven grondwaterniveau ^① (verspreiden van baggerspecie op aangrenzend perceel of weilanddepot)				
N.v.t.	3,0	7,0	3,0	3,0
Toepassen van grond en baggerspecie grootschalig toepassen boven grondwaterniveau ^①				
N.v.t.	3,0	7,0	3,0	3,0
Toepassen grond en baggerspecie in grondwaterbeschermingsgebieden				
N.v.t.	0,1	0,1	0,1	0,1
Toepassen grond en baggerspecie onder het grondwaterniveau ^② , met inbegrip van grootschalige toepassing				
N.v.t.	0,9	0,8	0,8	0,8

① Voor gebieden met een hoge grondwaterstand geldt in plaats van 'boven grondwaterniveau': tot ten hoogste 1 meter onder het maaiveld.

② Voor gebieden met een hoge grondwaterstand geldt in plaats van 'onder grondwaterniveau' op een diepte van 1 meter en meer onder het maaiveld.

tabel 13: Indicatieve Niveaus voor ernstige verontreiniging voor PFOS, PFOA en GenX

Stof	Risicogrenzen grond en grondwater		
	Grond (µg/kg ds)	Grondwater (µg/l)	Grondwater (µg/l)
		Inclusief toepassing als drinkwater	Exclusief toepassing als drinkwater
PFOS	110	0,20	56
PFOA	1100	0,39	170
GenX	97	0,66	140

Met betrekking tot het gebruik van INEV's voor de vaststelling van de ernst van een geval van bodemverontreiniging is nog van belang dat in de periode 2019-2020 wordt gewerkt aan een definitief handelingskader voor PFAS in grond en grondwater. Naar verwachting zal daarin ook een interventiewaarde voor grond en grondwater voor PFAS worden opgenomen. In afwachting van het definitief handelingskader zijn daarom deze indicatieve niveaus voor ernstige bodemverontreiniging van PFOS, PFOA en GenX afgeleid.

In de uitvoeringspraktijk hebben INEV's dezelfde functie als interventiewaarden ten behoeve van de vaststelling van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Omdat de indicatieve niveaus een grotere mate van onzekerheid hebben dan de interventiewaarden heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om naast de indicatieve niveaus ook andere overwegingen te betrekken bij de beslissing of er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (Circulaire bodemsanering, 2013).

Bijlage

6 Verklarende woordenlijst

Verklarende woordenlijst

Achtergrondwaarde (A): deze waarde is voor grond vastgesteld op basis van gehalten die van nature in de bodem voorkomen. Grond die de achtergrondwaarde overschrijdt, wordt aangeduid als licht verontreinigd.

Besluit bodemkwaliteit (Bbk): op 1 juli 2008 is het Besluit bodemkwaliteit in werking getreden. Er kan sprake zijn van een generiek beleid of een gebied specifiek beleid. Volgens dit besluit kan per gemeente een beleid worden gevoerd, waarin rekening gehouden is met locatie specifieke omstandigheden in de bodem. In voorliggende rapportage zijn de resultaten van de uitgevoerde analyses getoetst aan het generieke beleid.

Bodemverontreiniging: situatie waarbij stoffen zich op een zodanige wijze in de bodem bevinden, dat deze stoffen zich met de bodem kunnen vermengen, met de bodem kunnen reageren, zich in de bodem kunnen verspreiden en/of ongecontroleerd kunnen verplaatsen én één of meer van de functionele eigenschappen, die de bodem voor mens, plant of dier heeft, verminderen of bedreigen.

EC ($\mu\text{S}/\text{cm}$): geleidingsvermogen, weergegeven in microsiemens per centimeter

GenX (HFPO-DA): fluorhoudende stof ter vervanging van PFOS en PFOA. GenX is in het milieu niet afbreekbaar.

Geval van ernstige verontreiniging: er is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging indien voor ten minste één stof de gemiddelde gemeten gehalte van minimaal 25 m³ bodemvolume in het geval van een grondverontreiniging of van minimaal 100 m³ grondwater in het geval van een grondwaterverontreiniging, hoger is dan de interventiewaarde. Asbest is uitgezonderd van dit volumecriterium.

Interventiewaarde (I): deze waarde geeft aan wanneer er sprake kan zijn van een dreigende ernstige vermindering van de functionele eigenschappen van de bodem voor mens, plant en dier. Grond die de interventiewaarde overschrijdt, wordt aangeduid als sterk verontreinigd.

mg/kg ds: milligram per kilogram droge stof

m -mv: meter minus maaiveld

NEN 5707+C2: Norm voor de uitvoering van verkennend en nader onderzoek naar asbest in de landbodem, daaruit vrijgekomen grond en gerijpte baggerspecie. De norm is van toepassing bij zowel onverdachte als verdachte locaties, in-situ partijen en depots.

NEN 5725: Norm voor het uitvoeren van vooronderzoek. Het vooronderzoek wordt uitgevoerd voorafgaande aan een bodemonderzoek. De bij het vooronderzoek verzamelde gegevens dienen als basis voor het opstellen van een juiste onderzoeksstrategie.

NEN 5740+A1: Norm voor het opstellen van een strategie voor het uitvoeren van een bodemonderzoek naar de aan-/ afwezigheid van een verontreiniging in de bodem. De norm is van toepassing bij zowel onverdachte als verdachte locaties.

NEN 5897+C2: Norm voor de uitvoering van verkennend en nader onderzoek naar asbest in onbewerkt bouw- en sloopafval, bewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat. De norm is van toepassing bij in-situ partijen en depots.

NEN 5740 pakket grond: standaard analysepakket voor het uitvoeren van een bodemonderzoek. Het standaard grondpakket bevat de volgende parameters: zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK), polychloorbifenylen (PCB) en minerale olie.

NEN 5740 pakket grondwater: standaard analysepakket voor het uitvoeren van een bodemonderzoek. Het standaard grondwaterpakket bevat de volgende parameters: zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), vluchtige aromatische koolwaterstoffen (BTEXN), vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen (VOCI) en minerale olie.

NTU: eenheid om troebelheid van het grondwater aan te geven

PFAS: Poly- en PerFluor Alkyl Stoffen. Belangrijkste stofgroepen:

- Perfluorcarbons (PFCA). Dit zijn de verbindingen zoals PFOA (perfluorooctaanzuur). PFCA zijn in het milieu niet afbreekbaar.
- Perfluorsulfons (PFSA). Dit zijn verbindingen zoals PFOS (perfluorooctaansulfonzuur). PFSA zijn in het milieu niet afbreekbaar.
- PFAS-precursors. Deze verbindingen kunnen afbreken tot PFCA of PFSA die verder niet meer afbreken.

PFAS-pakket: voor de analyse op grondmonsters wordt het standaardpakket PFAS dat bestaat uit 30 verbindingen uit het tijdelijk handelingskader gehanteerd. Eventueel wordt het pakket aangevuld met GenX.

pH: zuurgraad

Streefwaarde (S): deze waarde is voor grondwater vastgesteld op basis van gehalten die van nature in de bodem voorkomen. Grondwater wat de streefwaarde overschrijdt, wordt aangeduid als licht verontreinigd.

Tussenwaarde (T): De tussenwaarde, zoals benoemd in onder meer de NEN 5740 en de Regeling Uniforme Saneringen, maakt geen onderdeel meer uit van de toetsing die noodzakelijk is vanuit de Circulaire bodemsanering en Besluit bodemkwaliteit. In praktijk wordt de waarde nog wel vaak weergegeven bij toetsingen. Deze waarde geeft de milieukwaliteit aan, waarbij er sprake is van verhoogde, maar in het algemeen niet potentieel onaanvaardbare, risico's voor mens en milieu. Overschrijding van deze waarde heeft slechts een indicatieve functie. De waarde zit tussen de achtergrond-/ streefwaarde en interventiewaarde in. Grond(water) die de tussenwaarde wel maar niet de interventiewaarde overschrijdt, wordt aangeduid als matig verontreinigd.

µg/l: microgram per liter

Verdachte locatie: locatie waarvoor op grond van het vooronderzoek concrete aanwijzingen bestaan dat die locatie, of een deel ervan is verontreinigd met een of meerdere stoffen.

Wet bodembescherming (Wbb): de Wet bodembescherming stelt regels om de bodem (grond en grondwater) te beschermen. Daarnaast worden de saneringen van verontreinigde grond en grondwater door middel van de Wbb geregeld.

Bijlage

**7 Verklaring onafhankelijkheid conform eisen Bbk en BRL
SIKB 2000**

Verklaring onafhankelijkheid conform eisen Bbk en BRL SIKB 2000

Projectnummer: 202851
Locatie: Westlaan 37 te Velserbroek
Opdrachtgever: Van Schie Advocatuur

De veldwerker, waarvan de naam hieronder wordt vermeld, verklaart hierbij dat alle kritische functies onafhankelijk van de opdrachtgever zijn uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB 2000 en de daarbij horende protocollen.

Naam veldwerker	Protocol	Datum veldwerk	Handtekening
Benjamin (B.A.W.) van Duijn	2001, 2002, 2018	29 april en 6 mei 2020	

Bijlage 3 Quicksan ecologie

VAN SCHIE ADVOCATUUR B.V.

T.a.v. dhr. H.J.M. van Schie

Pionier, Spaarndamseweg 82

2021 CB Haarlem

Datum 20 januari 2020
Kenmerk BE/2019/810/r
Uw kenmerk Email d.d. 27-12-19
Auteur(s) ing. G. Fairhurst
Collegiale toets ir. ing. K.J. Rebergen

BLOM ECOLOGIE B.V.
ADVIES & ONDERZOEK

Zandweg 46

4181 PM Waardenburg

t 0418 820 288

e info@blomecologie.nl

i www.blomecologie.nl

KvK 67221904

BTW 856882999B01

IBAN NL21RABO0314240683

Oriënterend onderzoek naar beschermde flora en fauna aan de Westlaan 35 te Velserbroek

Aan de Westlaan 35 te Velserbroek is een perceel met een woning, voormalige stal, schuur en hooimijt gesitueerd. De initiatiefnemer is voornemens de schuur, hooimijt en een deel van de stal te saneren. De huidige woning zal hierbij behouden blijven. Daarnaast wordt er een nieuwe woning gerealiseerd en wordt aan de oostzijde van het perceel een brug gerealiseerd.

De beoogde ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op beschermde flora en fauna (soortenbescherming), beschermde natuurgebieden (gebiedsbescherming) en/of beschermde houtopstanden. Ten behoeve van de beoogde ontwikkeling geldt de wettelijke verplichting onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de mogelijke effecten van de ruimtelijke ingreep daarop. Middels voorliggend ecologisch oriënterend onderzoek is de (potentiële) aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de betekenis van de planlocatie voor deze soorten in kaart gebracht.

Dhr. H. J.M. van Schie heeft Blom Ecologie B.V. verzocht de planlocatie te onderzoeken op aanwezigheid van beschermde flora en fauna en deze vervolgens te toetsen aan de effecten van de werkzaamheden.

Onderzoeksdoelen

Middels dit oriënterend onderzoek worden de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

- Welke, krachtens de Wet natuurbescherming, beschermde flora en fauna zijn (potentieel) aanwezig op de planlocatie?
- Welke negatieve effecten treden op voor (potentieel) aanwezige flora en fauna als gevolg van de beoogde ruimtelijke ingreep?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op het de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden of de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op houtopstanden die middels de Wet natuurbescherming zijn beschermd?
- Dienen er vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming te worden genomen, en zo ja, welke?

Planlocatie

De planlocatie is gelegen aan de Westlaan 35 te Velserbroek (figuur 1). Het betreft een perceel met een woning, voormalige stal, schuur en hooimijt. Aan de noord- oost- en zuidzijde is het perceel omringt door een sloot met een steile beschoeiing. Op het perceel zijn een aantal (solitaire) bomen en struiken aanwezig en een grasveld. De bebouwing op de planlocatie ziet er als volgt uit:

- de woning (A) is opgetrokken uit stenen muren en heeft een spouw. Het dak bestaat uit een schuinzadeldak met dakpannen en een dakgoot. De woning zal in de huidige staat behouden blijven;
- de stal (B) sluit aan op de woning en is opgetrokken uit stenen muren zonder spouw. De stal heeft een schuin pannendak met daaronder een dakgoot. De stal zal voor een deel behouden blijven waarbij het noordoostelijke deel gesaneerd zal worden;
- de schuur (C) is opgetrokken uit gemetselde muren zonder spouw en heeft een pannendak. Het westelijke deel van de schuur heeft een dakbeschot. De schuur zal gesaneerd worden'
- de hooimijt (D) bestaat uit een houten frame met een damwandplaten dak. De hooimijt zal gesaneerd worden.

In figuur 2 en bijlage 1 zijn een aantal foto's opgenomen die een impressie geven van de planlocatie en de directe omgeving hiervan.

De directe omgeving van de planlocatie wordt gekenmerkt door zowel stedelijk als landelijk gebied. De planlocatie bevindt zich ten zuiden van het dorp Velserbroek en ligt tegen een nieuwbouwwijk en agrarische velden aan. Op circa 80 m ten oosten ligt het Westbroekplas, circa 1 km ten noordoosten ligt de A9 en op circa 1,4 km ten westen ligt de N208.



Figuur 1 De planlocatie (rood omkaderd) is gelegen aan de Westlaan 35 te Velserbroek. De woning (A) en een deel van de voormalige stal (B) zal hierbij behouden blijven (bron kaartmateriaal: arcgis.com).



Figuur 2 Fotografische indruk van de planlocatie en de directe omgeving hiervan. (A); de woning, (B) de voormalige veestal, (C) schuur en (D) hooimijt.

Functieverandering en effecten

De beoogde ingrepen zijn permanent van karakter. De beoogde ontwikkeling betreft het saneren van de schuur, hooimijt en een deel van de stal. Hierbij zal de woning en het westelijke deel van de stal behouden blijven. De oost-muur van de stal zal herbouwd worden. Onderstaand volgt een korte opsomming van de ingrepen en effecten:

- saneren van bebouwing: algemene sloopwerkzaamheden en afvoer sloopmateriaal;
- verwijderen terreininrichting, waaronder gedeelte van het groen: graafwerkzaamheden, transport (afvoer) van materiaal en groen;
- egaliseren terrein: graafwerkzaamheden en grondtransport;
- realisatie nieuwbouw: algemene bouwwerkzaamheden;
- revitalisatie terrein en aanleg verharding: allerhande (straat- en hoveniers) werkzaamheden.

Methode

Dit oriënterend onderzoek verkent alle relevante vakgebieden met betrekking tot de Wet natuurbescherming. Hierbij wordt een beoordeling gegeven van de aanwezigheid van specifieke potentie voor beschermde flora en fauna op de planlocatie, de betekenis van de planlocatie voor de aanwezige soorten en de effecten van de voorgenomen ingrepen op de soorten. Dit onderzoek bestaat uit een veldbezoek en raadpleging van externe bronnen.

Veldbezoek

Het veldbezoek is een momentopname van de aanwezige flora en fauna. Tijdens het veldbezoek is de planlocatie nauwkeurig onderzocht, waarbij ook gelet werd op sporen en delen of restanten van planten en/of dieren. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 7 januari 2020 en is uitgevoerd door ing. ir. K.J. Rebergen. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren; droog, 3/8 bewolkt, 8° Celsius en windkracht 2-3 (Bft).

Externe bronnen

Vaak zijn er al gegevens bekend over een planlocatie en de directe omgeving hiervan. Deze gegevens worden onder andere beheerd in rapporten en naslagwerken en door de Nationale Database Flora en Fauna (NDFF). Raadpleging van externe bronnen levert vaak nuttige aanvullende informatie op en biedt daarmee een vollediger beeld van de (mogelijk) aanwezige flora en fauna.

Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 zijn drie voormalige wetten; de Flora- en faunawet samen met de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998, vervangen door de Wet natuurbescherming (Wnb). Bevoegdheden zijn met het ingaan van deze wet overgedragen van het rijk naar de provincie.

Algemene zorgplicht

In de Algemene zorgplicht (art. 1.11) wordt voorgeschreven dat nadelige gevolgen voor flora en fauna voorkomen moet worden. Het uitgangspunt van de Algemene zorgplicht is dat het doden, verwonden, verontrusten of beschadigen van flora en fauna wordt vermeden. Deze zorgplicht geldt voor iedereen.

(a) Soortenbescherming

De soortenbescherming is opgedeeld in de volgende beschermingsregimes: *Vogelrichtlijnsoorten* (art. 3.1), *Habitatrichtlijnsoorten* (art. 3.5) en *Andere soorten* (art. 3.10). Hierin worden ook rust- en voortplantingsverblijfplaatsen en het functioneel leefgebied beschermd. Bij negatieve effecten op soorten in de specifieke soortenbescherming geldt een ontheffingsplicht.

Van de verboden als bedoeld in *Andere soorten* art. 3.10 eerste lid kan door bevoegd gezag vrijstelling verleend worden voor het opzettelijk doden of vangen van individuen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen voor bepaalde soorten.

In de verordening Ruimte van de provincie Noord-Holland is voor de volgende soorten vrijstelling opgenomen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen:

Tabel 1 Vrijgestelde soorten in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Noord-Holland.

<i>Aardmuis</i>	<i>Gewone bosspitsmuis</i>	<i>Ondergrondse woelmuis</i>
<i>Bastaardkikker</i>	<i>Gewone pad</i>	<i>Ree</i>
<i>Bosmuis</i>	<i>Haas</i>	<i>Rosse woelmuis</i>
<i>Bruine kikker</i>	<i>Huisspitsmuis</i>	<i>Tweekleurige bosspitsmuis</i>
<i>Dwergmuis</i>	<i>Kleine watersalamander</i>	<i>Veldmuis</i>
<i>Dwergspitsmuis</i>	<i>Konijn</i>	<i>Vos</i>
<i>Egel</i>	<i>Meerkikker</i>	<i>Woelrat</i>

(b) Gebiedsbescherming

Naast de specifieke soortenbescherming kent Nederland ook gebiedsbescherming, waarbij bepaalde gebieden extra bescherming genieten. Het gaat hier hoofdzakelijk om Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland. In deze gebieden mogen in principe geen werkzaamheden binnen de grenzen uitgevoerd worden. Voor werkzaamheden in Natura 2000-gebieden is bij mogelijke effecten een Voortoets vereist en binnen het Natuurnetwerk Nederland geldt het 'nee, tenzij'-principe. In bepaalde gevallen dient er natuurcompensatie uitgevoerd te worden. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden kunnen ook externe effecten als stikstofdepositie en licht- of geluidsuitstraling van invloed zijn. Ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland geldt dat externe werking geen toetsingskader is. Bij negatieve effecten op beschermde natuurgebieden geldt een ontheffingsplicht.

Houtopstanden onder de Wnb betreffen zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, met een oppervlakte van 1000 m² of meer, of een rijbeplanting met meer dan 20 bomen. Het is verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, zonder voorafgaand melding te doen bij gedeputeerde staten. Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, dient deze binnen drie jaar herplant te worden. Het vellen van houtopstanden is niet meldingsplichtig in het kader van de Wnb als het één van de volgende typen houtopstanden betreft:

- a) houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom;
- b) houtopstanden op erven of in tuinen;
- c) fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- d) naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar;
- e) kweekgoed;
- f) uit populieren of wilgen bestaande: (1) wegbeplantingen, (2) beplantingen langs waterwegen en/of (3) eenrijige beplantingen langs landbouwgronden;
- g) het dunnen van een houtopstand;
- h) uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij: (1) ten minste eens per tien jaar worden geoogst, (2) bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en (3) zijn aangelegd na 1 januari 2013.

Beoordeling (a) soortenbescherming

Op basis van het veldbezoek en de bureaustudie wordt per soortgroep besproken wat de potentie van de planlocatie en de directe omgeving daarvan is en welke effecten daarop te verwachten zijn ten gevolge van de beoogde ontwikkeling. Voor een aantal van de nationaal beschermde soorten (beschermingsregime '*Andere soorten*') geldt vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen (zie *soortenbescherming*). In de voorliggende beoordeling is specifiek gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten waarvoor geen vrijstelling geldt c.q. soorten waarvoor een ontheffingsplicht noodzakelijk is.

Vaatplanten

In de directe omgeving van de planlocatie is het voorkomen van beschermde vaatplanten niet bekend (NDFF 2009-2019). Om de bebouwing ligt een tuin met enkele bomen en struiken en een groot grasperceel. Ter plaatse van de planlocatie is slechts sprake van inheemse of aangeplante kruiden zonder beschermde status. Enkele waargenomen soorten betreffen: gewone braam, gewone esdoorn, hulst, laurier, liguster, kleine brandnetel en zomereik. Op de muren van de bebouwing is geen (beschermde) muurvegetatie aangetroffen.

De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van beschermde en/of kwetsbare vegetatie. Mogelijk worden enkele jonge spillen gekapt of herplant ten behoeve van de aanleg van de brug. Beschermde planten stellen over het algemeen specifieke eisen aan hun milieu, zoals kalkhoudende schrale grond of stikstofarme blauwe graslanden. De planlocatie is een onderhouden tuin op een klei/veen bodem. Gelet op de functie, ligging en het gebruik van het perceel in relatie tot de habitatpreferentie van kwetsbare en zeldzame soorten wordt de aanwezigheid hiervan niet verwacht. Daarnaast zijn beschermde planten niet aangetroffen gedurende het veldbezoek, waarmee negatieve effecten ten aanzien van beschermde vaatplanten derhalve kunnen worden uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren

In de omgeving, binnen een straal van 3 km, is onder andere de aanwezigheid van de volgende soorten vastgesteld: boommarter, bosmuis, bruine rat, bunzing, damhert, dwergmuis, egel, haas, hermelijn, huismuis, huisspitsmuis, konijn, mol, Noordse woelmuis, ree, rode eekhoorn, rosse woelmuis, veldmuis, vos en wezel (Broekhuizen et al., 2016; NDFF 2009-2019). Voor de volgende soorten geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen: boommarter, bunzing, damhert, hermelijn, Noordse woelmuis, rode eekhoorn en wezel. Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen aangetroffen van (beschermde) zoogdieren.

Door de afwezigheid van hoge bomen en bosrijke structuren kan de aanwezigheid van de boommarter en rode eekhoorn derhalve worden uitgesloten.

Het plangebied is omringd door water en heeft weinig dekkingsmogelijkheden, waardoor de aanwezigheid van het damhert uitgesloten kan worden.

Tevens kan door de afwezigheid van een rijke ruigte en oevervegetatie de Noordse woelmuis uitgesloten worden.

De bunzing, hermelijn en wezel zijn kleine marterachtige welke voornamelijk voorkomen in kleinschalige landschappen met voldoende afwisselende structuren als bomenrijen, houtwallen, bosschages en begroeide oevers. Dergelijke structuren zijn niet aanwezig in het plangebied en de directe omgeving hiervan. Hierdoor en door de afwezigheid van sporen als uitwerpselen, prenten en prooi-resten kan de aanwezigheid van de bunzing, hermelijn en wezel uitgesloten worden.

Gelet op het gebruik van de locatie en de afwezigheid van gunstige migratieroutes in de directe omgeving van de locatie is het aannemelijk dat soorten van de *Habitatrichtlijn* en niet vrijgestelde *Andere soorten* niet op de locatie voorkomen. De planlocatie heeft enkel mogelijk een functie voor algemene soorten. Dit betreft met name egel, konijn, mol en veldmuis. Dergelijke soorten zijn dermate opportunistisch dat in de directe omgeving voldoende vergelijkbaar habitat aanwezig is waar ze zich al dan niet tijdelijk kunnen ophouden. Bovendien geldt voor dergelijke algemene soorten vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Op en rondom de planlocatie zijn geen holen, nesten of sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van beschermde zoogdiersoorten die buiten de Verordening uitvoering Wet natuurbescherming van de provincie vallen (zie Wnb art 3.10). Effecten op beschermde zoogdieren zijn uitgesloten.

Vleermuizen

In de omgeving is het voorkomen bekend van onder andere: franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis (Broekhuizen et al., 2016; Limpens et al., 1997; NDFF 2009-2019). Laanvormige bomenrijen, oude bomen met gaten en scheuren, (oude) gebouwen met kieren en spleten en/of structuurrijke groenelementen kunnen een functioneel onderdeel zijn van een vleermuishabitat (BIJ12 kennisdocument Gewone dwergvleermuis, 2017; Limpens et al., 1997; Dietz et al., 2011). Onder de Wet natuurbescherming zijn alle in Nederland voorkomende vleermuizen als *Habitatrichtlijnsoorten* beschermd.

De te slopen bebouwing is nauwkeurig geïnspecteerd op de aan- dan wel afwezigheid van geschikte invliegopeningen. Alle gevels en daken van de betreffende bebouwing zijn gecontroleerd op eventuele openingen als open stootvoegen, kierende daklijsten, ontbrekende/scheefliggende pannen, ontbrekende specie en overige gevelafwerkingen die vleermuizen toegang kunnen verlenen tot een open dakruimte en/of spouwmuur.

De stal (B) is opgetrokken uit gemetselde muren zonder spouw en heeft een dakpannen dak zonder dakbeschot. Tussen de dakgoot en gevel zijn invliegopeningen (alhoewel op lage hoogte). Door het ontbreken van een dakbeschot en spouwmuur, kan de aanwezigheid van gebouwbewonende soorten uitgesloten worden. De zolder is door de aanwezigheid van vrij hangende houtenbalken geschikt voor grootoorvleermuis. Echter door het ontbreken van sporen (mottenvleugels in combinatie met vleermuis keutels) parallel gelegen onder de houten balken, kan de potentie voor deze soort tevens uitgesloten worden.

De schuur (C) is opgetrokken uit gemetselde muren zonder spouw en heeft een pannendak met aan de westkant aan de binnenzijde een dakbeschot. Mogelijk zijn hierin open(kruip) ruimtes aanwezig welke geschikt zijn als rust- en verblijfplaats. Echter door de afwezigheid van in- en uitvliegopeningen is het ongeschikt voor vleermuizen. Er is namelijk geen ruimte aanwezig tussen de dakgoot en de gevel.

De hooimijt (D) is per definitie ongeschikt als rust- en verblijfplaats voor vleermuizen. Wegens het ontbreken van geïsoleerde muren met spouw is het voor vleermuizen onmogelijk om in de bebouwing een geschikte rust- of verblijfplaats te vinden. Zo'n verblijfplaats moet voldoen aan een geschikt microklimaat, met een constante (lage) temperatuur, een hoge luchtvochtigheid en weinig invloed van weersomstandigheden. Het is uit te sluiten dat de bebouwing op de planlocatie gebruikt wordt door vleermuizen die in bebouwing leven, zoals gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis.

Hoewel het uitgesloten is dat vleermuizen de planlocatie gebruiken als vaste rust- en/of verblijfplaats, bestaat de mogelijkheid dat vleermuizen de planlocatie gebruiken als foerageergebied en/of vliegroute. Ten gevolge van de beoogde ontwikkeling worden deze niet aangetast. In de luwte van opgaande vegetatie of bebouwing kunnen vliegbewegingen en foerageeractiviteiten van vleermuizen plaatsvinden. Vleermuizen jagen op insecten waarbij ze

opportunistisch gebruik maken van een groot netwerk aan jachtgebieden. De omvang en het gebruik van een gebied alsmede de jachttechniek en prooien verschillen per soort. Gedurende het foerageren verspreiden vleermuizen zich diffuus over het landschap waarbij veelal gebruik wordt gemaakt van bosranden, bomenlanen, oeverzones of andere structuurrijke zones. Tijdens de werkzaamheden kunnen negatieve effecten optreden voor passerende en jagende vleermuizen in de directe omgeving als gevolg van lichtgebruik. Vleermuizen kunnen verblind en daardoor gedesoriënteerd raken als gevolg van felle verlichting. Sterk verlichte locaties worden gemeden door vleermuizen.

Tijdens en na de beoogde ontwikkeling dient bij voorkeur geen verlichting te worden toegepast. Bij voorkeur de werkzaamheden uitvoeren tussen zonsopkomst en zonsondergang. Mocht verlichting noodzakelijk zijn wordt vleermuisvriendelijke verlichting geadviseerd.

Amfibieën

In de omgeving, binnen een straal van 2 km, is de aanwezigheid bekend van bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, meerkikker en rugstreeppad (Creemers & Van Delft, 2009; NDFF 2009-2019). Voor de rugstreeppad geldt dat deze beschermd is onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Amfibieën leven in zowel een aquatisch (m.n. lente/zomer) als een terrestrisch (m.n. herfst/winter) habitat. Beide habitatonderdelen dienen op korte afstand van elkaar te liggen. De planlocatie bestaat voornamelijk uit verharding en een grasveld en wordt intensief gebruikt, waardoor veel verstoringen optreden. Aan de noord- oost- en zuidzijde is de planlocatie omringd door een sloot. Echter is deze aan alle zijde steil beschoeid waardoor het voor amfibieën onmogelijk is om vanuit het water op de planlocatie te komen. Zeker voor de slecht zwemmende rugstreeppad is het zeer ongeschikt. Door vorengenoemd kan de aanwezigheid van deze soort worden uitgesloten. Hierdoor is tevens de kans dat algemene en minder habitat kritische soorten, zoals de bruine kikker en gewone pad in het plangebied voorkomen. Negatieve effecten op amfibieën zijn derhalve uitgesloten.

Reptielen

In de omgeving, binnen een straal van 2 km, is de aanwezigheid van reptielen niet bekend (Creemers & Van Delft, 2009; NDFF 2009-2019). Daarnaast worden reptielen niet verwacht op de planlocatie aangezien deze over het algemeen verbonden zijn aan structuurrijke en weinig verstoorde biotopen. Negatieve effecten op beschermde reptielen zijn derhalve uitgesloten.

Vissen

In de omgeving, binnen een straal van 3 km, is geen aanwezigheid bekend van beschermde vissoorten (NDFF 2009-2019). De planlocatie is door sloten omringd waar mogelijk algemene vissoorten als baars, driedoornige stekelbaars en tiendoornige stekelbaars. Mogelijk hebben de werkzaamheden van de brug tijdelijk een negatief effect op algemene vissoorten. Om verstoring en andere negatieve effecten zoveel mogelijk te voorkomen dient één werkrichting aangehouden te worden, tevens dient rekening gehouden te worden met de algemene zorgplicht. Negatieve effecten op beschermde vissoorten is uitgesloten.

Insecten en andere ongewervelden

In de omgeving, binnen een straal van 2 km, is geen aanwezigheid bekend van beschermde ongewervelde (NDFF 2009-2019). Op de planlocatie zijn gedurende het veldbezoek geen (sporen en/of delen van) beschermde vlinders, libellen of andere ongewervelden aangetroffen. Op de planlocatie zijn geen plantensoorten aangetroffen die specifiek voor een beschermde ongewervelde een waardplant vormen. Ook is er geen sprake van oud hout, zure vennetjes of andere specifieke omstandigheden die duiden op de mogelijke aanwezigheid van beschermde insecten of andere ongewervelden. Negatieve effecten op de soortgroep zijn uitgesloten.

Vogels

Op de planlocatie en de directe omgeving hiervan zijn tijdens het veldbezoek de volgende soorten waargenomen: wilde eend en zwarte kraai.

Vogels - Jaarrond beschermde nestlocaties (cat. 1 t/m 4)

Gedurende het veldbezoek zijn geen nesten en/of sporen als braakballen, plukplaatsen, horsten, hollen of uitwerpselen aangetroffen van soorten met een jaarrond beschermd leefgebied en/of nestlocatie. In en om de bebouwing zijn geen sporen van uilen met jaarrond beschermde nesten

(kerkuil en steenuil) aangetroffen. Op de planlocatie is tevens geen sprake van functioneel leefgebied van uilen en roofvogelsoorten.

De huismus broedt vrijwel altijd bij menselijke bebouwing, en bouwt vaak zijn nesten onder dakpannen tegen het isolerende dakbeschot of in kieren in de muur. Hierbij moet er in de directe omgeving continu voedsel te vinden zijn in de vorm van zaden van grassen en onkruiden en larven van insecten.

Daarnaast moet er beschutting nabij de foerageerlocaties, voldoende jaarrond groene planten, plaatsen met stof en grind voor stofbaden en water voor waterbaden aanwezig zijn (BIJ12 kennisdocument Huismus, 2017). De stal en schuur hebben een pannendak met daaronder een dakgoot. De stal heeft geen dakbeschot waardoor er geen ruimte onder het dak aanwezig is. Het dak van de stal is tevens van binnenuit geïnspecteerd op nestmateriaal van de huismus. Dergelijk materiaal is niet aangetroffen.

De westzijde van de schuur heeft een dakbeschot. Hierdoor zijn er mogelijk geschikte nestlocaties aanwezig. Echter doordat het een laag dak betreft is dit geen optimale locatie. Daarnaast is slechts een klein deel van de schuur geschikt en zijn er geen groenblijvende struiken binnen een straal van 10 m aanwezig. Door het voorgenoemde en doordat uit waarnemingen van NDFF blijkt dat Velsbroek een goed onderzocht gebied is met een aantal geclusterde huismus populaties buiten het plangebied kan de aanwezigheid van de huismus uitgesloten worden. De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van groene delen en resulteert niet in afname van essentieel leefgebied. Derhalve kunnen negatieve effecten op de huismus uitgesloten worden.

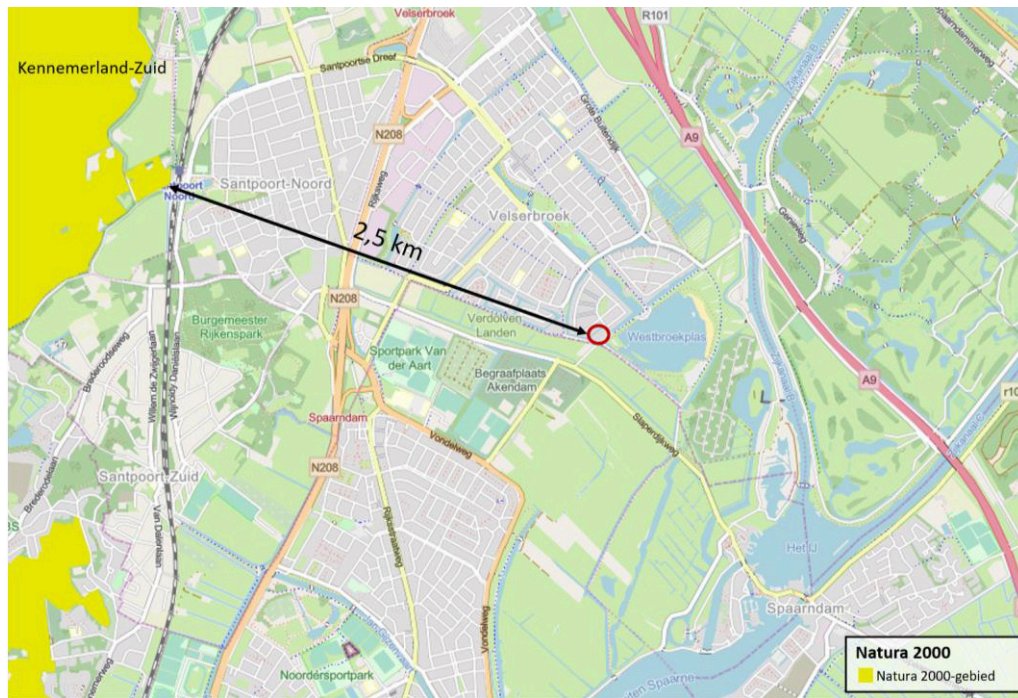
De gierzwaluw leeft evenals de huismus in de directe omgeving van mensen en broedt tevens als koloniebroeder in gevels en onder (pannen)daken (BIJ12 kennisdocument Gierzwaluw, 2017). De soort is vaak te vinden in woonwijken en is vrij zeldzaam in landelijk gebied. De bebouwing op de planlocatie zijn door de afwezigheid van geschikte in- en uitvliegopeningen (de openingen die aanwezig zijn, zijn te laag) en doordat het lage gebouwen zijn niet geschikt als nestlocaties voor de gierzwaluw. Hierdoor kan de aanwezigheid van gierzwaluw op de planlocatie uitgesloten worden. Van overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van jaarrond beschermde nestlocaties en essentiële habitatonderdelen is geen sprake.

Vogels - Algemene broedvogels en categorie 5 (beschermde nestlocatie gedurende broedperiode en bij ecologisch zwaarwegende redenen)

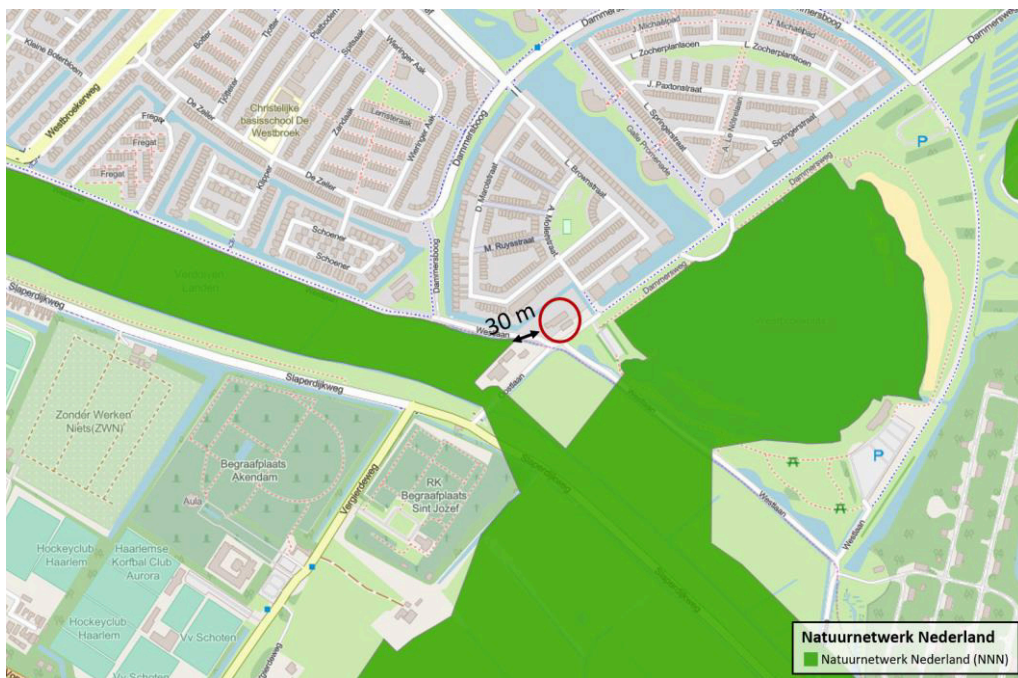
De planlocatie voorziet in beperkt voedselaanbod en structuurrijke schuilgelegenheden voor algemene soorten. De struiken, bomen en bebouwing vormen voor algemene broedvogels zoals merel, duiven en kleine zangvogels geschikte nestlocaties. In de bebouwing zijn een aantal (oude) boerenzwaluw nesten waargenomen. De boerenzwaluw is een echte boerenlandvogel welke zijn nesten in (oude) stallen en schuren bouwt. De beoogde ontwikkeling zal resulteren in een afname van geschikte nestlocaties. Derhalve wordt geadviseerd na de beoogde ontwikkeling nestkasten op te hangen voor de boerenzwaluw. Gedurende het broedseizoen zijn de nesten en de functionele leefomgeving van alle vogelsoorten beschermd. Het broedseizoen vangt aan onder bepaalde klimatologische omstandigheden en betreft indicatief de periode 15 maart t/m 15 juli. Ten aanzien van algemene broedvogels en categorie 5 soorten kunnen de werkzaamheden worden opgestart buiten het broedseizoen en/of na het ongeschikt maken van de planlocatie. Indien de beoogde werkzaamheden in het broedseizoen worden opgestart dient de locatie voorafgaand aan de werkzaamheden geïnspecteerd te worden door een ter zake deskundige.

Beoordeling (b) gebiedsbescherming

De planlocatie maakt geen deel uit van een beschermd gebied en/of locatie betreffende: Natura 2000 en het Natuurnetwerk Nederland. Op een afstand van circa 2,5 km ligt het Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid' (figuur 4). Op een afstand van circa 30 m ligt het Natuurnetwerk Nederland (figuur 5).



Figuur 4 De planlocatie ligt op een afstand van 2,5 km tot het Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid' (bron: nationaal Georegister PDOK).



Figuur 5 De planlocatie ligt op een afstand van circa 30 m tot het Natuurnetwerk Nederland (bron: nationaal Georegister PDOK).

Ondanks dat de beoogde ontwikkeling buiten een beschermd gebied uitgevoerd wordt, kunnen er nog steeds effecten optreden. Voor een aantal effecten (trillingen, geluid, optische verstoring etc.) geldt dat de afstand tot de omliggende Natura 2000-gebieden per definitie te groot is.

Ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland geldt dat externe werking geen toetsingskader is. Een toename in stikstofdepositie kan een negatief effect sorteren op kwetsbare en gevoelige habitattypen. De beoogde ontwikkeling betreft het saneren van de opstallen en de realisatie van één nieuwe woning, wat ten opzichte van de huidige situatie leidt tot een significante (beperkte) toename in het aantal verkeersbewegingen. De nieuwe woning zal met de hoge isolatiewaarden en hoogrenderende stookinstallaties een relatief lage stikstofuitstoot hebben waardoor er wordt verwacht dat er sprake zal zijn van slechts een beperkte toename in stikstofemissie.

Gedurende de werkzaamheden kan er een beperkte en tijdelijke toename in stikstofemissie verwacht worden ten gevolge van het gebruik van mobiele werktuigen (het 'projecteffect').

Door de uitspraak van de Raad van State (d.d. 29 mei 2019) is het (beperkt) mogelijk om plannen/projecten op korte termijn door te laten gaan. Dit wordt onderschreven in de 'Factsheet Woningbouwplannen, stikstof en Natura 2000-gebieden' (Ministerie van Binnenlandse Zaken, juli 2019). Uit goede motivering of herberekening van de stikstofdepositie moet dan blijken:

Dat er geen enkele toename van stikstofdepositie wordt verwacht, bijvoorbeeld vanwege de grote afstand tot Natura 2000-gebieden óf:

- Dat door toename van depositie de kritische depositiewaarden niet worden overschreden; dit is met name het geval wanneer de Natura 2000-gebieden weinig gevoelig zijn of wanneer de stikstofuitstoot uit andere bronnen relatief klein is, óf:
- Dat door (aanpassing van) plannen of projecten de emissies van stikstofoxiden en/of ammoniak juist afnemen waardoor effecten op Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

Gezien de beperkte (tijdelijke) toename in stikstofemissie, het projecteffect en de afstand tot Natura 2000-gebieden (2,5 km) worden er geen negatieve gevolgen voor relevante Natura 2000-gebieden verwacht. Een berekening d.m.v. de Aeries-berekening kan derhalve achterwege blijven.

Beoordeling (c) houtopstanden

Er zijn geen kapwerkzaamheden beoogd. Mochten er toch kapwerkzaamheden op de planlocatie plaatshebben, vallen deze onder type b. Het kappen/verwijderen van houtopstanden op de planlocatie is derhalve niet meldingsplichtig in het kader van de Wet natuurbescherming.

Conclusies

Samenvatting

(a) Soortenbescherming

De planlocatie heeft geen een essentiële betekenis voor beschermde soorten. De planlocatie is mogelijk geschikt leefgebied voor algemene zoogdieren, foeragerende vleermuizen, insecten en broedvogels welke niet beschermd zijn (behoudens de Algemene zorgplicht) onder de Wet natuurbescherming. Na de beoogde ontwikkeling wordt het ophangen van nestkasten ten behoeve van de boerenwaluw geadviseerd.

(b) Gebiedsbescherming

De planlocatie maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied of het Natuurnetwerk Nederland. Gelet op de aard van de werkzaamheden, de afstand tot de gebieden en de beoogde situatie is van externe werking op omliggende Natura 2000-gebieden geen sprake. Een Voortoets en/of 'nee, tenzij'-toets is niet noodzakelijk.

(c) Houtopstanden

Op de planlocatie zijn geen houtopstanden aanwezig waarvoor bij kap een meldingsplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming.

Tabel 2 Overzicht van de functie van het plangebied voor beschermde flora en fauna en ook de verwachte effecten naar aanleiding van de beoogde ingrepen en de eventueel daarop te nemen vervolgstap.

Legenda									
Soortenbescherming									
- = ongeschikt									
+ = geschikt									
n (nee)/ j (ja)/ m (maatregelen)									
	vaatplanten	grondgebonden zoogdieren	vleermuizen	Insecten en andere ongewervelden	amfibieën	reptielen	vissen	broedvogels (a)	broedvogels (i)
Geschikt habitat <i>Vogelrichtlijnsoort</i>								+	+/-
Geschikt habitat <i>Habitatrichtlijnsoort</i>	-	-	-	+/-	-	-	-		
Geschikt habitat <i>Andere soort</i>	-	+/-		-	-	-	+/-		
Soortspecifiek onderzoek noodzakelijk	n	n	n	n	n	n	n	n	n
Gebiedsbescherming	afstand		effecten			nader onderzoek			
Natura 2000	2,5 km		geen			n.v.t.			
Natuurnetwerk Nederland	30 m		geen			n.v.t.			
Houtopstanden	aanwezig		kap			melding			
Struiken	ja		nee			n.v.t.			
Bomen	ja		nee			n.v.t.			

Uitvoerbaarheid

De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de (mogelijke) aanwezigheid van foeragerende vleermuizen en algemene broedvogels.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling leidt, mits enkele algemene maatregelen worden getroffen ten aanzien van de Algemene zorgplicht en algemene broedvogels, niet tot overtreding van de Wet natuurbescherming. De conclusie is dan ook dat de ontwikkeling aan de Westlaan 35 te Velsbroek uitvoerbaar is zoals bepaald in de Wro (art. 3.1.6 Bro).

Vervolgstappen

De beoogde ontwikkeling heeft geen negatief effect op beschermde natuurwaarde (soortbescherming, gebiedsbescherming en houtopstanden). Derhalve is aanvullend onderzoek niet noodzakelijk.

Te treffen maatregelen

- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Algemene zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- De planlocatie tijdens de werkzaamheden en in de nieuwe situatie bij voorkeur niet verlichten en in de periode april-oktober de werkzaamheden tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes). Mocht verlichting noodzakelijk zijn hierbij een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toepassen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen geconvergeerde lichtbundel).

- De werkzaamheden opstarten/uitvoeren buiten het broedseizoen van vogels (medio maart t/m medio juli). Als de werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd dient voor de aanvang door een ter zake deskundig gecontroleerd te worden of er broedvogels aanwezig zijn. E.e.a. op aanwijzing van deskundige. Als dit niet mogelijk is dienen de potentiële nestlocaties buiten het broedseizoen ongeschikt gemaakt te worden.

Literatuur

- BIJ12, 2017. Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.
- BIJ12, 2017. Kennisdocument Gierzwaluw *Apus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.
- BIJ12, 2017. Kennisdocument Huismus *Passer domesticus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.
- BIJ12, 2017. Kennisdocument Rugstreeppad *Epidalea calamita*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.
- Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.
- Creemers, R.C.M & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie), 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. -Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Diepenbeek, A., 1999. Veldgids Diersporen. KNNV Uitgeverij 5e druk 2015, Zeist.
- Dietz, C., O. von Helversen, D. Nill & P.H.C. Lina, 2011. Vleermuizen: alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika: biologie, kenmerken en bedreigingen. Tirion Natuur, Utrecht.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Geraadpleegde websites

www.arcgis.com
www.bij12.nl
www.nationaalgeoregister.nl
www.natura2000.eea.europa.eu
www.ndff.nl
www.ravon.nl
www.ruimtelijkeplannen.nl
www.synbiosys.alterra.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vleermuisprotocol.nl
www.wilde-planten.nl
www.zoogdiervereniging.nl

We hopen u met deze rapportage voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn kunt u vrijblijvend contact opnemen.

Met vriendelijke groet,



Blom Ecologie B.V.,
ing. G. Fairhurst
Auteur



Blom Ecologie B.V.,
ir. ing. K.J. Rebergen
Collegiale toets

Bijlage 1 Fotografische impressie

© BLOM ECOLOGIE B.V.
ZANDWEG 46A - 4181 PM WAARDENBURG

Niets uit deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Blom Ecologie B.V. worden gebruikt door derden. Onder gebruik worden alle vormen van kopie, openbaarmaking en elke andere toepassing begrepen. Deze rapportage mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor het is samengesteld.

Blom Ecologie B.V. is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit toepassing van de resultaten van werkzaamheden en/of gegevens verkregen van Blom Ecologie B.V.

Bijlage 1 Fotografische impressie



Figuur 1 De planlocatie is gelegen aan de Westlaan 35 te Velsbroek en betreft een woning met stal, schuur en hooimijt. Hier een deel van de stal.



Figuur 2 De woning met aansluitend de stal.



Figuur 3 De planlocatie is aan de noord- oost- en zuidzijde omringt door sloten met een steile beschoeiing.



Figuur 4 De woning met tuin.

Bijlage 4 Stikstofdepositie onderzoek

Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.
Transport & Planning

Aan: Sanne Groot
Van: Iris Dekker
Datum: 25 februari 2020
Kopie: Robbert Cremers
Ons kenmerk: BH1622TPNT2003021042
Classificatie: Projectgerelateerd

Onderwerp: **Notitie stikstofdepositie Urban Villa Westlaan Velsbroek**

1 Inleiding

Aan de Westlaan 35 te Velsbroek is een perceel met een woning, voormalige stal, schuur en hooimijt gesitueerd. De initiatiefnemer is voornemens de schuur, hooimijt en een deel van de stal te saneren. De huidige woning zal hierbij behouden blijven. Op het terrein wordt een nieuw appartementengebouw "Urban Villa" gerealiseerd, met 10 appartementen.

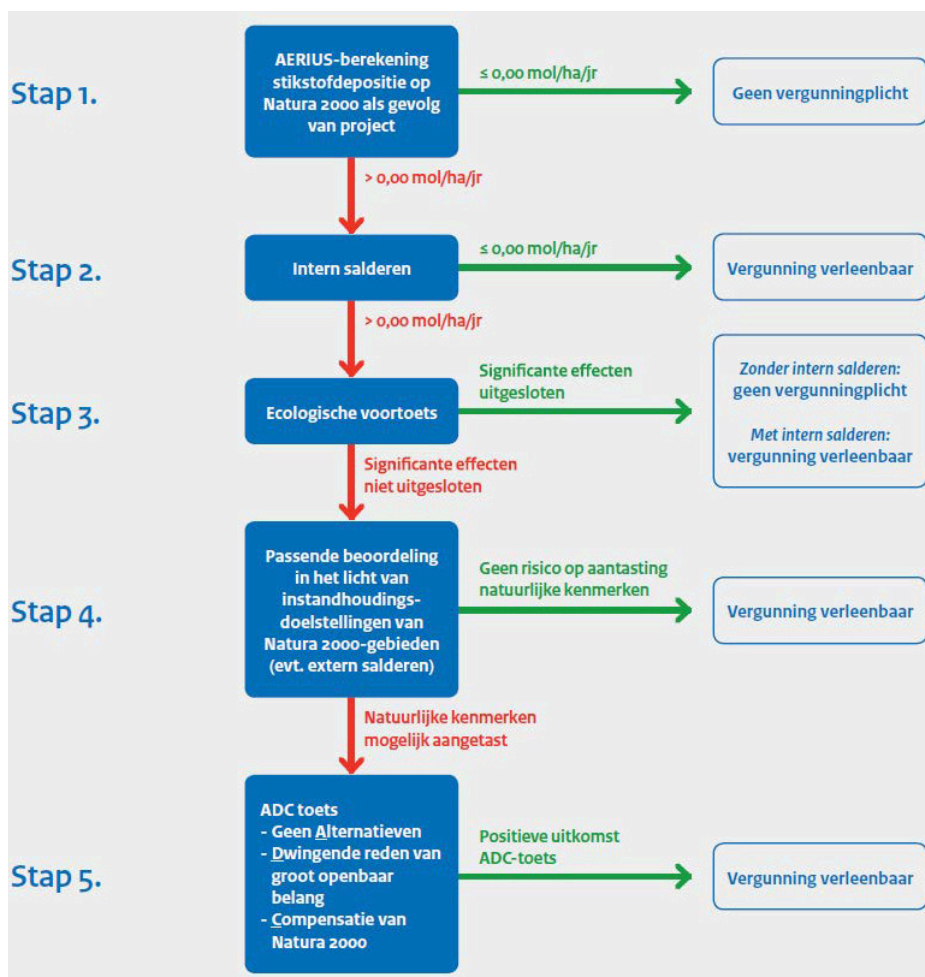
Bij de aanleg en sloop wordt brandstof aangedreven materieel ingezet, dit zorgt voor stikstofemissies en mogelijk deposities in nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Daarnaast zorgt de nieuwe situatie voor een verkeersaantrekkende werking, waarbij door de emissies van het verkeer ook mogelijk stikstofdepositie in omliggende Natura-2000 gebieden optreedt. In deze notitie zijn de uitgangspunten en uitkomsten van de stikstofdepositieberekening in AERIUS voor de uitvoering van deze werkzaamheden (aanlegfase) en voor de beoogde situatie beschreven.

2 Juridisch kader

Conform de Wet natuurbescherming (Wnb) dient bij activiteiten getoetst te worden of binnen nabijgelegen Natura 2000-gebieden significant negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie kunnen optreden.

In de beslissboom¹ van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (figuur 1) zijn de stappen om vergunningsplicht vast te stellen beschreven.

¹ <https://vng.nl/files/vng/roh001-beslisboom-191004-wt.pdf>

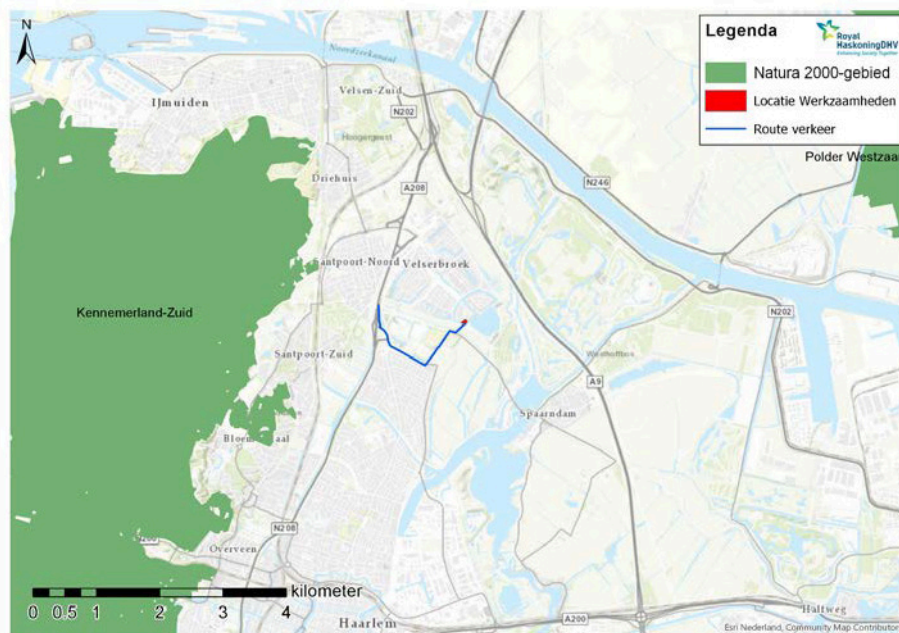


Figuur 1: Beslisboom Toestemmingverlening stikstofdepositie bij nieuwe activiteiten Ministerie BZK

3 Stikstofdepositie aanlegfase uitgangspunten

De stikstofdepositieberekening is uitgevoerd voor de tijdelijke aanleg- en sloopfase van de gebouwen aan de Westlaan 35.

In figuur 2 is een overzicht van de locatie van de werkzaamheden en de omliggende Natura-2000 gebieden weergegeven.



Figuur 2: Locatie werkzaamheden en omliggende Natura-2000 gebieden

3.1 Brandstof-aangedreven materieel

Omdat er nog geen aannemer bekend is voor de aanleg, is er een aanname gedaan voor de materieelinzet op basis van eerdere vergelijkbare projecten. Voor elk van de voorziene activiteiten tijdens de aanlegfase is een inschatting van de inzet van het materieel (uren) en het bijbehorende maximale vermogen bepaald. Hiermee is een emissiemodel opgesteld.

Er is voorzichtig realistisch uitgegaan van materieel dat voldoet aan Stage-klasse² IIb. Op basis van deze Stage-klassen zijn de emissiefactoren voor het materieel bepaald. De emissiefactoren per Stage-klassen (tabel 1) zijn afkomstig uit "Emissiemodel Mobiele Machines gebaseerd op machineverkoop in combinatie met brandstof Afzet (EMMA)" van TNO³.

Tabel 1. Emissiefactoren voor dieselmotoren behorend bij de verschillende Stage-klassen, in g/kWh.
Bron: Lambrecht et al., 2004.

Klasse	Geldig	18 - 37 kW	37 - 56 kW	56 - 75 kW	75 - 130 kW	130 - 300 kW
Stage IV	Vanaf 2014		0,36	0,36	0,36	0,36

² De stage-klassen betreffen emissienormen voor mobiele werktuigen en zijn afhankelijk van het bouwjaar en het vermogen van het mobiele werktuig.

³ TNO, Hulskotte en Verbeek, Emissiemodel Mobiele Machines gebaseerd op machineverkoop in combinatie met brandstof Afzet (EMMA), TNO-034-UT-2009-01782_RPT-ML, november 2009.

Stage IIIb	Vanaf 2011		3,8	3,3	3,3	3,3
Stage IIIa	Vanaf 2006	6,2	3,8	3,3	3,3	3,3
Stage II	Vanaf 2001	6,5	5,5	5,2	5,2	5,2
Stage I	Voor 2001		7,7	8,1	7,6	7,6

Voor mobiele werktuigen wordt gebruik gemaakt van een zogenaamde deellastfactor. Deze deellastfactor geeft aan welk deel van het vermogen gemiddeld wordt gebruikt wanneer het werktuig in werking is. De deellastfactoren zijn ook afkomstig uit EMMA.

De emissies van verschillende machines die in de praktijk worden gebruikt, wijken af van de emissies die optreden wanneer de machines zouden worden gebruikt tijdens een door semi-statistische omstandigheden gedefinieerde standaardtestcyclus. Dit komt doordat de machines onder snel wisselende omstandigheden en belasting moeten werken. Om hiervoor te corrigeren zijn typische belastingspatronen voor verschillende machinetypen gedefinieerd die bepalend zijn voor de selectie van aanpassingsfactoren per stof van de gemiddelde emissiefactor (TAF⁴-factoren). Deze TAF-factoren komen eveneens uit "Emissiemodel Mobiele Machines gebaseerd op machineverkoop in combinatie met brandstof Afzet (EMMA)" van TNO³.

Voor de emissiekenmerken zijn de standaardwaarden van AERIUS Calculator gehanteerd: een uitstoothoogte van 4 meter met een spreiding van 4 meter en een warmte-emissie van 0 MW.

In onderstaande tabel 2 zijn de gebruikte specificaties van de verschillende mobiele werktuigen opgenomen. De vermogens en uren inzet zijn ingeschat op basis van eerdere vergelijkbare stikstofdepositie onderzoeken binnen Royal HaskoningDHV.

De emissie van het in te zetten materieel is in AERIUS gemodelleerd als vlakbron (zie het rode oppervlak in figuur 2). Deze vlakbron bevat de berekende emissie van het materieel binnen dit gebied. De berekening is uitgevoerd voor rekenjaar 2020.

Tabel 2: NO_x emissie als gevolg van het brandstof aangedreven materieel tijdens de sloop/bouwphase

Activiteit	Machine	Vermogen	Emissie-factor (g/kwh)	TAF factor	Uren inzet	Belasting	Stage klasse	Uitstoot NO _x (kg)
Slopen oude gebouwen	Bulldozer	375	3,3	1,05	20	60%	STAGE IIIb	15,6
Ontgraven bouwput	Graafmachine	375	3,3	0,87	20	60%	STAGE IIIb	12,9
Betonmixer afleveren beton	Betonstortter	200	3,3	1,1	8	60%	STAGE IIIb	3,5
plaatsen heipalen	Heimachine	450	3,3	1,1	16	40%	STAGE IIIb	10,5
divers grondwerk	Graafmachine	200	3,3	0,87	20	60%	STAGE IIIb	6,9
gebruik telescoopkraan	Hijskranen	450	3,3	1,1	64	60%	STAGE IIIb	62,7
Gebruik kraan op vrachtwagen bij afleveren materiaal	Dumper	100	3,3	1,1	20	50%	STAGE IIIb	3,6

⁴ TAF: transient adjustment factor

Optrekken/ oppakken afvalcontainers	Anders	450	3,3	1,1	4	60%	STAGE IIIb	3,9
Totaal								105,2

3.2 Verkeersbewegingen bouwverkeer

Het bouwverkeer, voor aan- en afleveren materiaal, aan- en afvoer materieel en voor het vervoer van het personeel, zal van en naar de bouwplaats gaan rijden tijdens de werkzaamheden. De hoeveelheid bouwverkeer is ingeschat op basis van eerdere vergelijkbare projecten en weergegeven in tabel 3. Het aantal ritten hierbij horend, is in AERIUS gemodelleerd als zwaar vrachtverkeer voor de aan- en afvoer van materiaal en materieel en als licht verkeer voor het vervoer van het personeel. Voor de bepaling van de NO_x-emissie wordt daarmee gebruik gemaakt van de emissiefactoren zoals deze in AERIUS opgenomen zijn (zie factsheet AERIUS "Wegverkeer - emissiefactoren standaard").

Het verkeer ontsluit, zoals aangegeven in figuur 2. De route is doorgetrokken tot aan de dichtstbijzijnde provinciale weg: N208. Vanaf de N208 gaat het verkeer op in het heersend verkeersbeeld en hoeft er geen rekening meer te worden gehouden met extra emissies⁵. Over de gehele route is worst-case een filepercentage van 22% aangehouden, overeenkomend met de hoogste stagnatiefactor die binnen de route voorkomt voor het jaar 2020 in de NSL monitoringstool (<https://www.nsl-monitoring.nl/viewer/#>).

Tabel 3: Verkeersbewegingen bouwverkeer

Aanlegfase wegverkeer	Aantal ritten
Zwaar vrachtverkeer	1500
Licht verkeer	600

4 Stikstofdepositie beoogde situatie uitgangspunten

Omdat de nieuw aan te leggen Urban Villa gasloos verwarmd zal worden, is er geen sprake van emissies van het gebouw tijdens de gebruiksfase.

Omdat er appartementen worden gerealiseerd is er wel sprake van een verkeersaantrekkende werking. De inschatting is dat het plan een verkeersgeneratie heeft van ongeveer 60 ritten van motorvoertuigen per etmaal⁶, deze inschatting komt overeen met de CROW kentallen voor verkeersgeneratie voor dit type gebied en woning⁷. Deze voertuigen zijn binnen AERIUS gemodelleerd als licht verkeer, ontsluitend zoals aangegeven in figuur 3. De route is doorgetrokken tot aan de dichtstbijzijnde provinciale weg: N208. Vanaf de N208 gaat het verkeer op in het heersend verkeersbeeld en hoeft er geen rekening meer te worden gehouden met extra emissies⁸. Over de gehele route is worst-case een filepercentage van

Commented [SG1]: Ontsluitingsfiguur toevoegen

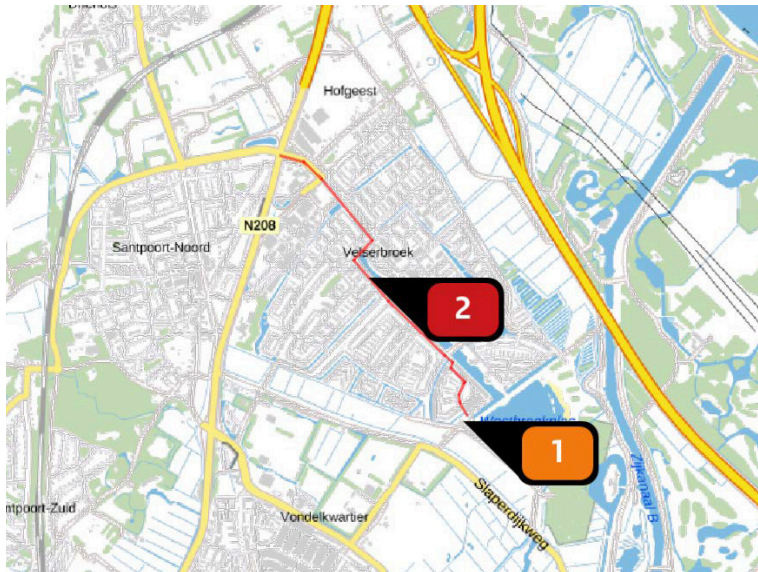
⁵ Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden de gevolgen voor het milieu van het verkeer van en naar de inrichting (geluid-, trilling- en/of stofhinder) niet aan de inrichting toegerekend, indien dit verkeer kan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval indien dit verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden (zie onder andere ABRS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1260).

⁶ Bron: email d.d. 18-02-2020 van Sanne Groot (Royal HaskoningDHV)

⁷ Bron: CROW 4.2 Kencijfers hoofdgroep wonen, verkeersgeneratie per woning voor woonhuis duur: 7,8 bewegingen per woning per etmaal in het buitengebied van een sterk stedelijke gemeente. Dit komt overeen met een verkeersgeneratie van 55 ritten.

⁸ Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden de gevolgen voor het milieu van het verkeer van en naar de inrichting (geluid-, trilling- en/of stofhinder) niet aan de inrichting toegerekend, indien dit verkeer

22% aangehouden, overeenkomend met de hoogste stagnatiefactor die binnen de route voorkomt voor het jaar 2020 in de NSL monitoringstool (<https://www.nsl-monitoring.nl/viewer/#>).



Figuur 3: Ontsluitingsroute verkeer gebruiksfase

5 Stikstofdepositie resultaten

De stikstofdepositieberekeningen zijn uitgevoerd met AERIUS Calculator versie 2019A. In tabel 4 zijn de maximale depositiebijdragen voor stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden met een bijdrage van >0,00 mol/ha/jaar weergegeven voor zowel de aanlegfase als de beoogde situatie. In het naastgelegen Natura-2000 gebied Kennermerland-Zuid is stikstofdepositiebijdrage in de aanlegfase groter dan 0,00 mol/ha/jaar, met een maximale bijdrage van 0,01 mol/ha/jaar.

Tabel 4: Berekende maximale stikstofdepositiebijdragen binnen omliggende Natura-2000 gebieden werkzaamheden en beoogde situatie

Natura 2000 gebied	Maximale stikstofdepositie werkzaamheden	Maximale stikstofdepositie beoogde situatie
Kennermerland-Zuid	0,01 mol/ha/j	-

De volledige AERIUS resultaten van de berekeningen zijn opgenomen als bijlagen 1 en 2. In Bijlage 3 is een alternatieve berekening opgenomen waarin de stikstofdepositie berekend is voor de aanlegfase waarbij uitgegaan is van materieel dat voldoet aan stage IV. In dit geval is de maximale stikstofdepositie als gevolg van de sloop/aanlegfase 0,00 mol/ha/j.

kan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval indien dit verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden (zie onder andere ABRS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1260).

6 Conclusie

Op basis van de AERIUS berekening kan worden geconcludeerd dat de emissies als gevolg van de bouwwerkzaamheden een stikstofdepositiebijdrage hebben van meer dan 0,00 mol/ha/jaar, met een maximale bijdrage van 0,01 mol/ha/jaar binnen Kennemerland-Zuid, waarmee significant negatieve effecten op de natuurwaarden van de omliggende Natura 2000-gebieden ten gevolge van de beoogde werkzaamheden niet op voorhand kunnen worden uitgesloten.

De stikstofemissies en bijbehorende deposities die tijdens de werkzaamheden optreden, kunnen verminderd worden door de inzet van schoner (nieuwer of elektrisch) materieel. Door gebruik te maken van moderner Stage IV materieel (vanaf 2014), kunnen de emissies en deposities aanzienlijk worden verminderd. Bij een wagenpark van volledig Stage IV materieel is de depositietoename berekend op 0,00 mol/ha/j.

Stikstofemissies en deposities kunnen ook verminderd worden door de emissieduur te beperken middels operationele maatregelen. Hierbij kan gedacht worden aan het gebruik van netstroom of het verder bundelen van de (transport)bewegingen waardoor minder voertuigkilometers nodig zijn.

Als het niet mogelijk is de depositie tot $\leq 0,00$ mol/ha/j te beperken betekent dit dat voor het project een ecologische voortoets zal moeten worden uitgevoerd om te beoordelen of significant negatieve effecten alsnog kunnen worden uitgesloten. Als de effecten niet kunnen worden uitgesloten zal er een passende beoordeling op het gebied van stikstof in kader van de Wet Natuurbescherming moeten volgen, al dan niet gebruik makend van interne of externe saldering.

Bijlage 1: AERIUS berekening sloop/aanlegfase

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
J.M. van Schie	Westlaan 35 , 1991AL Velserbroek

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
Ontwikkeling Urban Villa Velserbroek	Rxm5dHs11fpe	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
26 februari 2020, 13:26	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	122,38 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
Kennemerland-Zuid	0,01

Toelichting

AERIUS berekening stikstofdepositie sloop- en aanlegfase Urban Villa te Velserbroek

Locatie
Situatie 1Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Aanlegfase mobiele werktuigen Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	105,00 kg/j
2	 Bouwverkeer Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	17,38 kg/j

Resultaten
stikstof
gevoelige
Natura 2000
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
Kennemerland-Zuid	0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

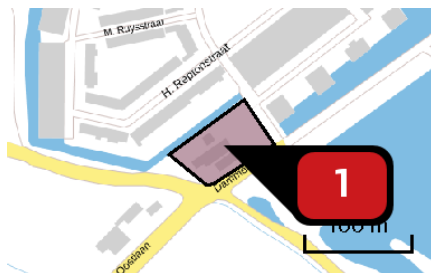
voor de 10
stikstofgevoelige
Natura 2000-
gebieden met het
hoogste resultaat

Kennemerland-Zuid

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
H218oA Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,01	
H218oC Duinbossen (binnenduinrand)	0,01	
H213oA Grijze duinen (kalkrijk)	0,01	
H216o Duindoornstruwelen	0,01	
H218oB Duinbossen (vochtig)	0,01	
H218oAbe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam

Aanlegfase mobiele
werktuigen

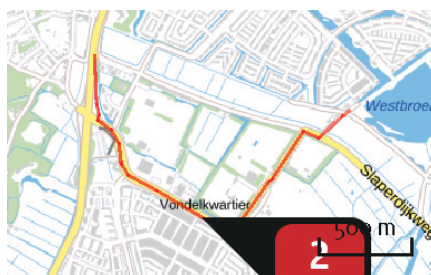
Locatie (X,Y)

105935, 493373

NOx

105,00 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Inzet materieel		4,0	4,0	0,0	NOx	105,00 kg/j



Naam

Bouwverkeer

Locatie (X,Y)

105154, 492773

NOx

17,38 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	600,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1.500,0 / jaar	NOx NH ₃	16,88 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200211_3b24c29c22

Database versie 2019A_20200226_89548b118c

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 2: AERIUS berekening beoogde situatie

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
J.M. Van Schie	Westlaan 35, 1991AL Velserbroek

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Westlaan	RQUaJ8GvuUxz

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
16 april 2020, 12:03	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	14,71 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Ontwikkeling Urban Villa Velserbroek

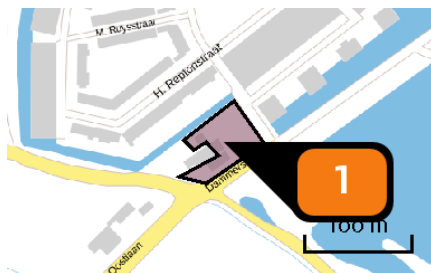
Locatie
Situatie 1



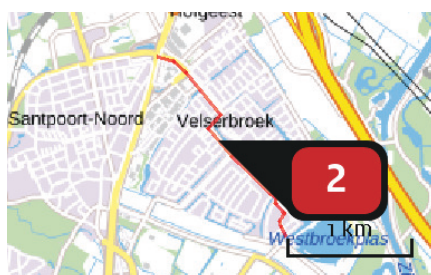
Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	 Gasloze verwarming Wonen en Werken Woningen	-	-
2	 Verkeersaantrekkende werking Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	14,71 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam Gasloze verwarming
Locatie (X,Y) 105942, 493375
Uitstoothoogte 1,0 m
Oppervlakte 0,3 ha
Spreiding 0,5 m
Warmteinhoud 0,000 MW
Temporele variatie Continue emissie



Naam Verkeersaantrekkende
werking
Locatie (X,Y) 105420, 494174
NOx 14,71 kg/j
NH3 < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	60,0 / etmaal	NOx NH3	14,71 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)

Database [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 3: AERIUS berekening sloop/aanlegfase stage IV materieel

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
J.M. van Schie	Westlaan 35 , 1991AL Velserbroek

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Ontwikkeling Urban Villa Velserbroek	S12N5dpJWCvU

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
27 februari 2020, 13:12	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	28,88 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

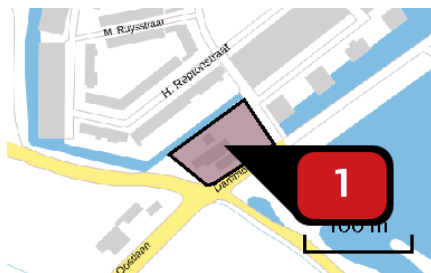
Toelichting

AERIUS berekening stikstofdepositie sloop- en aanlegfase Urban Villa te Velserbroek. Uitgegaan is van het gebruik van stage IV materieel tijdens de werkzaamheden.

Locatie
Situatie 1Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Aanlegfase mobiele werktuigen Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	11,50 kg/j
2	 Bouwverkeer Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	17,38 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam

Aanlegfase mobiele
werktuigen

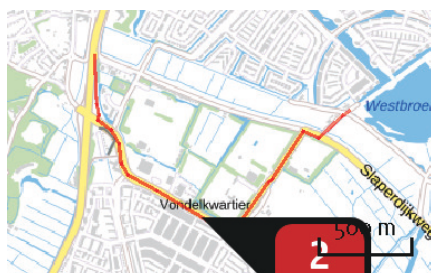
Locatie (X,Y)

105935, 493373

NOx

11,50 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Inzet materieel stage IV		4,0	4,0	0,0	NOx	11,50 kg/j



Naam

Bouwverkeer

Locatie (X,Y)

105154, 492773

NOx

17,38 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	600,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1.500,0 / jaar	NOx NH ₃	16,88 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200211_3b24c29c22

Database versie 2019A_20200226_89548b118c

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 5 Archeologisch bureauonderzoek



RAAP-RAPPORT 4300

Plangebied Westlaan 35 te Velserbroek

Gemeente Velsen

Archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek

Archeologie | Cultuurhistorie | Erfgoed

Colofon

Titel: Plangebied Westlaan 35 te Velserbroek, gemeente Velsen; archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek

Versie: 15-01-2020

Auteur: T.E. de Rijk, Ma & drs C.N. Kruidhof

Projectcode: VEWL

Bestandsnaam: RAAPrap_4300_VEWL_20200115

Autorisatie: drs I. Schute

ISSN: 0925-6229

RAAP

Leeuwendeldseweg 5b

1382 LV Weesp

Postbus 5069

1380 GB Weesp

Telefoon: 0294-491 500

E-mail: raap@raap.nl

Website: www.raap.nl

© RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 2020

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Samenvatting

In opdracht van Royal HaskoningDHV B.V. heeft RAAP in januari 2020 een archeologisch vooronderzoek in de vorm van een bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Westlaan 35 te Velsbroek in de gemeente Velsen. Het onderzoek vond plaats in het kader van een omgevingsvergunning.

Op grond van de onderzoeksresultaten en onder verwijzing naar de doelstellingen, kunnen de volgende uitspraken worden gedaan:

Het plangebied kenmerkt zich door zijn ligging op de rand van de strandwal van Haarlem, binnen de grenzen van een archeologisch monumententerrein, nabij het Oer-IJ estuarium. Deze strandwal zou zich op basis van eerder onderzoek ter hoogte van het plangebied rond de 125 cm –NAP bevinden. Hierdoor geldt voor archeologische resten vanaf de tijd van de eerste landbouwers, het midden neolithicum, tot en met de ijzertijd een hoge archeologische verwachting.

In de omgeving van het plangebied zijn ook vindplaatsen uit de Romeinse tijd ter hoogte van de strandwal bekend. Daarom geldt voor de periode een middelhoge archeologische verwachting.

Voor de periode vanaf de middeleeuwen tot de late middeleeuwen geldt op basis van de waarschijnlijk natte omstandigheden in het plangebied een lage archeologische verwachting

In aanvulling hierop geldt in het plangebied een hoge archeologische verwachting voor de late middeleeuwen. De resten uit deze periode die worden verwacht, bestaan vooral uit sporen van de kleiwinning, aangezien deze reeds bekend zijn in dit archeologische monumententerrein.

Op basis van het historisch kaartmateriaal blijkt dat er in de nieuwe tijd geen bewoning in het plangebied heeft plaatsgevonden. Zodoende worden in het plangebied geen archeologische resten van bebouwing verwacht uit de periode nieuwe tijd.

Op basis van de resultaten van het onderzoek blijkt dat in het plangebied (mogelijk) archeologische resten bedreigd worden door de voorgenomen bodemingrepen. Daarom wordt geadviseerd om de plannen zodanig aan te passen dat verstoring wordt voorkomen. Dat lijkt echter in het kader van de geplande bodemingrepen ten behoeve van de kelder tot 1,5 m -Mv niet mogelijk. Ter hoogte van de geplande bodemingrepen is de maaiveld hoogte namelijk circa 0,7 m –NAP en kan de strandwal mogelijk vanaf circa 50 cm –Mv verwacht kan worden. Indien plaanpassing niet mogelijk is, wordt aanbevolen in het kader van de bestaande planvorming de onderstaande vervolgstap uit het proces van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ) te nemen.

Om de gespecificeerde verwachting aan te vullen en te verfijnen wordt een vervolgonderzoek geadviseerd in de vorm van een inventariserend veldonderzoek door middel van een Proefsleuven onderzoek volgens het protocol Opgraven. Een dergelijk vervolgonderzoek heeft tot doel de opbouw van de ondergrond, de bodemopbouw en/of bodemverstoringen gedetailleerd in kaart te brengen, bovendien kunnen zo ook vondstarme vindplaatsen worden opgespoord. Aan de hand daarvan kan de in dit bureauonderzoek opgestelde archeologische verwachting worden getoetst en kunnen concrete gegevens worden verzameld over gaafheid en diepteligging van de verwachte archeologische resten.

Dit rapport geeft (selectie)adviezen. Het is aan de bevoegde overheid, de gemeente Velsen, deze al dan niet over te nemen in de vorm van een (selectie)besluit.

Inhoud

Samenvatting	3
Inhoud	4
1 Inleiding	5
1.1 Kader	5
1.2 Administratieve gegevens	7
1.3 Doel- en vraagstelling	7
2 Bureauonderzoek	9
2.1 Methode	9
2.2 Aardkundige situatie	9
2.3 Archeologische gegevens	11
2.4 Historische situatie	17
2.5 Huidige situatie	20
2.6 Toekomstige situatie	21
2.7 Gespecificeerde archeologische verwachting	22
3 Conclusies en advies	24
3.1 Conclusie	24
3.2 Advies	24
3.3 Tot slot	25
Literatuur	26
Overzicht van figuren, tabellen, bijlagen en appendices	27

1 Inleiding

1.1 Kader

Aanleiding

In opdracht van Royal HaskoningDHV B.V. heeft RAAP in januari 2020 een archeologisch vooronderzoek in de vorm van een bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Westlaan 35 te Velsbroek in de gemeente Velsen (figuur 1).

Het onderzoek vond plaats in het kader van een omgevingsvergunning.

Juridisch en beleidskader

Het uitgangspunt voor dit onderzoek wordt gevormd door het wettelijk en beleidsmatig kader voor de ruimtelijke ordening en monumentenzorg. De gemeente is de bevoegde overheid die een besluit zal nemen over hoe om te gaan met de eventueel aanwezige archeologische waarden.

Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen ligt het plangebied in een zone met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie categorie 3'. Het beleid voor deze categorie schrijft voor dat er bij bodemingrepen groter dan 100 m² en dieper dan 40 cm -mv een archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. Deze voorschriften zijn verankerd in het bestemmingsplan 'Velsbroek'. De omvang van de bodemingrepen bedraagt 550 m² en de diepte van de ingrepen bedraagt minimaal 150 cm -Mv i.v.m. de aanleg van de parkeerkelder en zijn groter dan de vrijstellingsgrens. Een archeologische onderbouw met betrekking tot de eventuele aanwezigheid van archeologische waarden is daarom verplicht conform het vigerend beleid.

Kwaliteitsborging

De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat BRL4000, conform artikel 5.4 van de Erfgoedwet. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de normen van de archeologische beroepsgroep. De Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 4.1), beheerd door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB; www.sikb.nl), is door de minister aangewezen als norm.

RAAP is gecertificeerd voor de protocollen 4001 Programma van Eisen, 4002 Bureauonderzoek, 4003 Inventariserend veldonderzoek (landbodems), onderdelen proefsleuven en overig, 4004 Opgraven (landbodems) en 4006 Specialistisch onderzoek.

Zie bijlage 1 voor de dateringen van de in dit rapport genoemde archeologische perioden.



Figuur 1. Aanduiding plangebied. Inzet: ligging in Nederland (ster).

1.2 Administratieve gegevens

Type onderzoek	Bureauonderzoek
Opdrachtgever	Royal HaskoningDHV B.V.
Bevoegde overheid	Gemeente Velsen
Plaats	Velsersbroek
Gemeente	Velsen
Provincie	Noord-Holland
Centrumcoördinaten (X/Y)	105950/493382
Toponiem	Dammersweg
Kadastrale gegevens	Gemeentecode VSN01; sectie P; perceelnummer 4597, 4598, 4599
Oppervlakte plangebied	3550 m ²
Afbakening onderzoeksgebied	Tijdens onderhavig onderzoek is het plangebied inclusief een zone van 500 m rondom het plangebied onderzocht.
Onderzoeksperiode	Januari 2020
Uitvoerder	RAAP West
Projectleider	T.E. de Rijk, MA
Projectmedewerkers	-
RAAP-projectcode	VEWL
ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer	4764894100
Beheer en plaats documentatie	RAAP regio West te Leiden

Tabel 1. Administratieve gegevens.

1.3 Doel- en vraagstelling

De doelstelling van het archeologisch vooronderzoek is het vaststellen van de archeologische waarde van het terrein, dan wel de archeologische vindplaats. Daartoe wordt informatie verzameld over bekende en verwachte archeologische resten teneinde een gespecificeerde archeologische verwachting op te stellen. Hiertoe is een aantal onderzoeksvragen geformuleerd:

- Hoe ziet de geo(morfo)logische en/of bodemkundige opbouw van het plangebied eruit?
- Welke gegevens met betrekking tot archeologische complexen in en rond het plangebied zijn reeds bekend?
- Wat was het historisch landgebruik van het plangebied en wat is het landgebruik nu en wat is de invloed daarvan op de (verwachte) archeologie en (bodem)gaafheid?
- Wat is de gespecificeerde verwachting ten aanzien van nog onbekende archeologische waarden in het gebied? En wat zijn hiervan de prospectiekenmerken?
- Komt de geo(morfo)logische en/of bodemkundige opbouw in het plangebied overeen met hetgeen op basis van het bureauonderzoek verwacht werd?
- Dient op basis van de resultaten van het veldonderzoek de gespecificeerde archeologische verwachting te worden bijgesteld?

- Waar en op welke diepte bevinden zich de archeologisch interessante lagen?
- Is de bodemopbouw in het plangebied zodanig (intact) dat archeologisch vervolgonderzoek zinvol is?
- Zijn er aanwijzingen voor (grotere) archeologische nederzettingen?
- Kan het archeologisch relevante niveau gewaardeerd worden? Zo ja, wat is de waardering en zo nee, welke informatie is nodig om tot een waardering te komen?

Algemeen

- Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventuele archeologische resten?
- Op welke wijze kan bij de planvorming met archeologische resten worden omgegaan?
- Met de inzet van welke zoekmethoden kunnen de verwachte archeologische resten systematisch opgespoord worden (zoeksleuven, booronderzoek, veldkartering, geofysisch etc.)?

2 Bureauonderzoek

2.1 Methode

Het bureauonderzoek dient ervoor om - op basis van verschillende bronnen - inzicht te krijgen in de genese van het landschap, de bodemopbouw en de sporen die het menselijk gebruik in de loop van de tijd heeft achtergelaten. Met behulp van deze gegevens wordt een gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld.

Naast de conform de KNA verplichte bronnen is door de gebiedsexperts van RAAP een beredeneerde keuze gemaakt uit betrouwbare bronnen die voor de archeologische verwachting relevante informatie bevatten (zie bijlage 2 voor de motivering). Daarvoor is gebruik gemaakt van de landelijk en voor RAAP digitaal beschikbare archieven. Voor de beschrijving van de historische situatie is gebruik gemaakt van hiervoor relevante informatiedragers. Voor de actuele metadata van de verzamelde gegevens (gemeente, plaats, etc.) wordt verwezen naar het van toepassing zijnde data-archief.

2.2 Aardkundige situatie

Omstreeks 9800 voor Chr. zette een definitieve klimaatsverandering in, die het begin van het Holoceen markeert (Berendsen, 1997). Het plangebied maakt deel uit van het landschappelijk Oer-IJ estuarium, dat als een zeegat aan de Noord-Hollandse kust begon. De zee kon het gebied hier lange tijd ongehinderd beïnvloeden en door de stijgende zeespiegel, sinds het begin van het Holoceen, kon de kustlijn steeds verder oostwaarts opschuiven, zodat het plangebied tussen 5000 voor Chr. tot rond 2750 voor Chr. waarschijnlijk in zee lag. Tot deze periode bestond de kustlijn uit zandige wadplaten met daartussenin veel west-oost georiënteerde geulen. De zandige platen gingen landinwaarts over in lagunes waarin klei werd afgezet, die wordt gerekend tot het Laagpakket van Wormer, Formatie van Naaldwijk (Zagwijn, 1971).

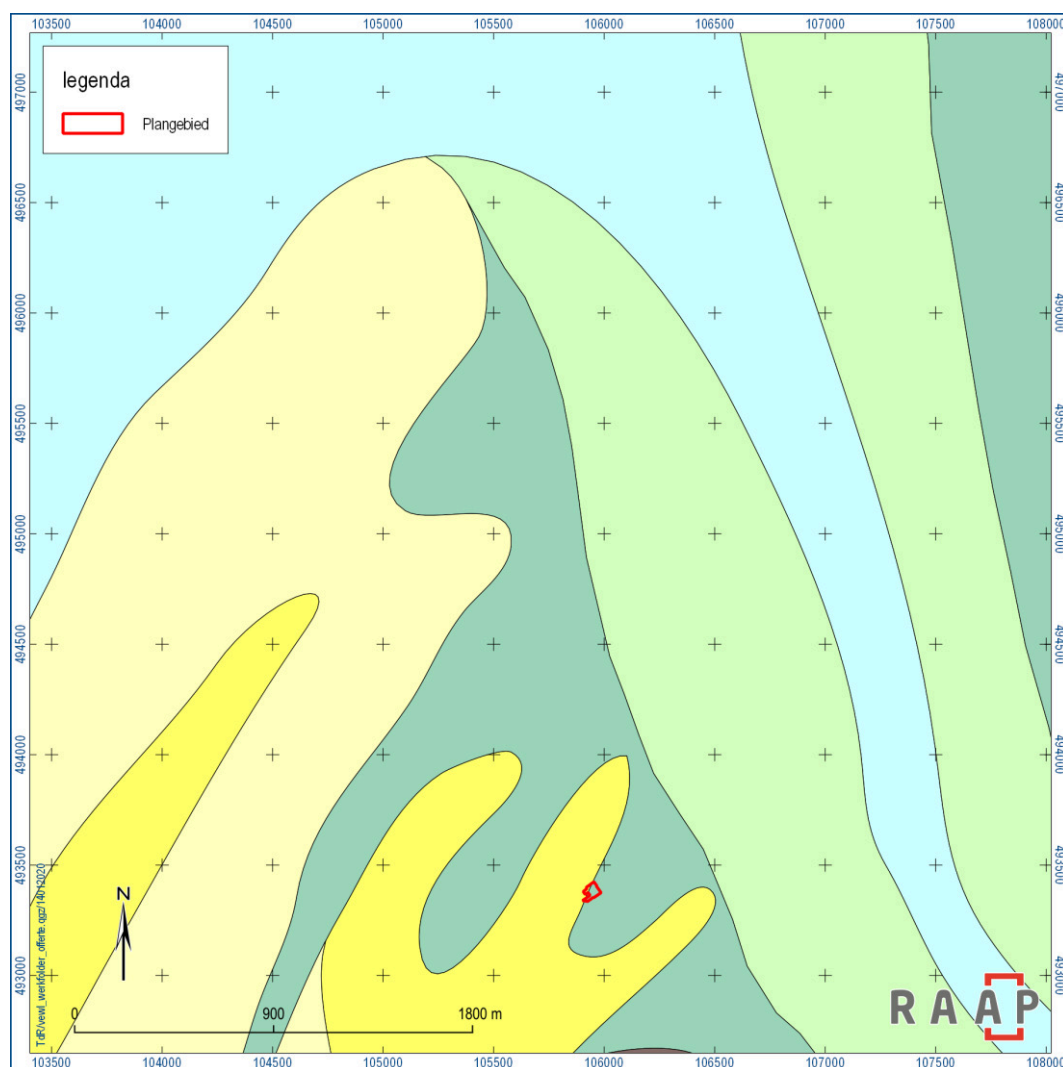
Rond 2750 voor Chr. ontstonden parallel aan de kustlijn de eerste strandwallen, die zich in westelijke richting uitbreidden, en het kustgebied afsloten. Door verstuvingen ontstonden op de strandwallen (Formatie van Naaldwijk, Laagpakket van Zandvoort) de Oude Duinen (Laagpakket van Schoorl, Formatie van Naaldwijk) en achter de strandwallen vormde zich een dik pakket veen (Hollandveen Laagpakket, Formatie van Nieuwkoop). Doordat de voortgaande duinvorming rond 1500 voor Chr. het Oer-IJ afdichtte, zodat de stroom zich naar het noorden moest verleggen, verslechterde de afwatering achter de strandwallen. Hierdoor kon er op uitgebreide schaal veengroei plaatsvinden, die ook de laagste duintjes en de randen van de strandwallen bedekte.

Van 1000 na Chr. tot 1600 na Chr. begon langs de Hollandse kust en daarmee ook in het plangebied de vorming van de Jonge Duinen (Laagpakket van Schoorl). Deze konden ontstaan doordat de afbraak van de kust een voorraad aan zand leverde. Het kustprofiel werd steiler en duin zanden werden op de strandzanden en verder landinwaarts afgezet (Berendsen, 2004).

Deze Jonge Duinvorming lijkt het plangebied echter niet bereikt te hebben, aangezien het plangebied op de Geomorfologische kaart van Nederland gelegen is in een vlakte van getijafzettingen (Koomen & Maas, 2004). Op deze kaart is ook te zien dat op circa 500 meter ten zuidwesten van het plangebied een strandwalrest aanwezig is, met veenvorming aan de oostzijde. Dit blijkt ook het geval voor het plangebied, aangezien het op de Bodemkaart van Nederland (schaal 1:50.000) gelegen is in een vlakte

van Vlierveengronden op zeggeveen, rietzeggeveen of (mesotroof) broekveen en kalkarme Drechtvaaggronden van zware klei.

Doordat het plangebied gelegen is op de noordostrand van de strandwal (figuur 2) en nabij het Oer-IJ estuarium is het ook door kwelderafzettingen bedekt geraakt (behorend tot het Laagpakket van Wormer en/of Walcheren, Formatie van Naaldwijk). Op basis van een eerdere boring direct ten noordwesten van het plangebied (B25A2298¹) blijkt dat op deze locatie daardoor de volgende bodemopbouw is aangetroffen: getijde-afzettingen van het Laagpakket van Walcheren op veen op getijde-afzettingen van het Laagpakket van Wormer. Hoewel op 3 m –Mv ook zand is aangetroffen, is dit niet geïnterpreteerd als strandwalzand (wat waarschijnlijk onjuist is).



Figuur 2. Het plangebied op de paleogeografische kaart van 2750 voor Chr (Vos, P. & J. Bazelmans, 2006).

¹ www.dinoloket.nl

2.3 Archeologische gegevens

Gemeentelijk archeologiebeleid

Bestemmingsplan	Dubbelbestemming 'Waarde Archeologie categorie 3' Aanduiding Velserbroek In de toelichting is opgenomen dat bij bodemingrepen groter dan 100 m2 en dieper dan 40 cm -mv een archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd.
Gemeentelijke archeologische verwachtingskaart	Niet beschikbaar: enkel een beleidsnota Monumentenzorg Velsen (3 februari 2005) opgesteld. Het plangebied is gelegen binnen AMK terrein 14905, zie tabel 3.
Gemeentelijke archeologische beleidskaart	Idem.

Tabel 2. Overzicht van het geldende archeologiebeleid en achterliggende verwachtingskaart.

Bekende archeologische gegevens

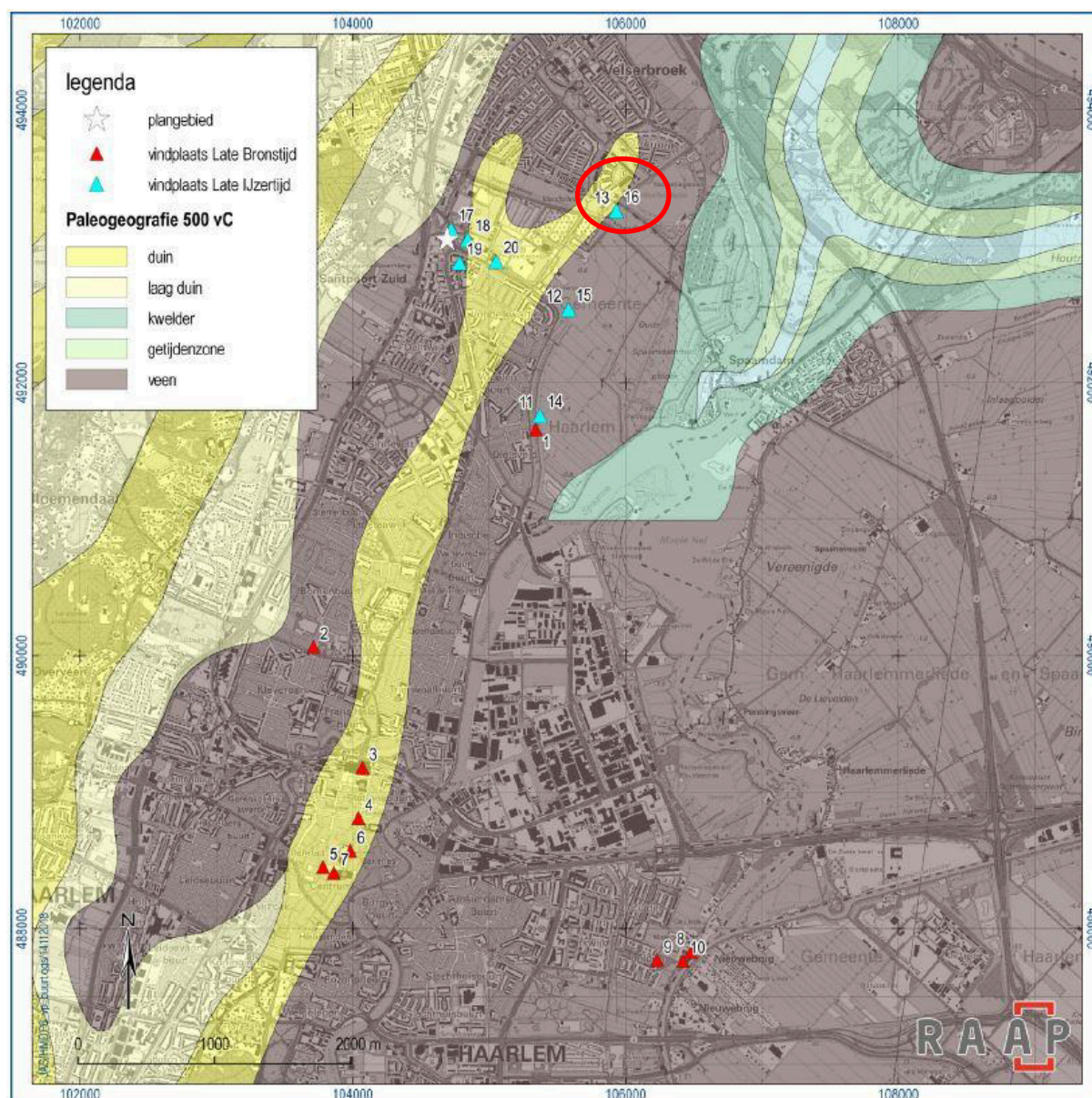
Monument	Ligging	Complex	Datering	Materiaal	Diepte	Waarde
14905	Westbroekplas, de Dammers	Grondstofwinning (LME); Nederzetting (Neol midd-ijzertijd)	Vlaardingen en Enkelgrafcultuur	Sporen van akkerbouw en bewoning (Vlaardingen en Enkelgrafcult.); fundamenteën, waterputten en wegen; beïnvloed landschap (BT en IJZ); kleiwinning (LME)	Onbekend	Archeologische waarde
14906	-	Nederzetting	Brons- en ijzertijd	Sporen van bewoning	Op zandrug tussen laagveen	Archeologische waarde
13916	Verdolven Landen	Nederzettingen	Neolith. laat-Romeinse tijd; late middeleeuwen tot nieuwe tijd	Mogelijke sporen van bewoning. Begrenst op basis van ligging op strandwal en vondsten	Onbekend.	Archeologische waarde
13911	Slaperdijk en Spaarndam	Nederzettingen	Neolith. laat-Romeinse tijd; late middeleeuwen tot nieuwe tijd	Sporen van bewoning. Begrenst op basis van ligging op strandwal en vondsten	Onbekend.	Hoge archeologische waarde

Zaakidentificatienr.	Ligging	Complex	Datering	Materiaal	Diepte	Verzamelwijze
2075393100	In AMK terrein 14906	Bewoning	Brons- en ijzertijd	Keramiek; houtskool; tefriet; huisplattegrond; greppels; kuilen	Vanaf circa 30 cm –Mv	Archeologisch: opgraving
2005927100	In AMK terrein 14906	Bewoning	Brons- en ijzertijd; neolithicum	Keramiek; houtskool; tefriet; huisplattegrond; greppels; kuilen; cultuurlaag (NEOL zonder vondsten)	Varieert sterk.	Archeologisch: opgraving
3145938100	In AMK terrein 13911	Kalkbranderij	Late middeleeuwen; neolithicum-ijzertijd	Prehistorische grondsporen; kleiputten, schelpen en		Archeologisch: inspectie

				kloostermoppen van voor ca. 1250.		
--	--	--	--	---	--	--

Tabel 3. Overzicht van de bekende archeologische monumenten en archeologische vondstlocaties in en rond het plangebied.

Wanneer de vindplaatsen en hun landschappelijke inbedding bekeken worden in vergelijking met de situering van het plangebied, dan blijkt dat met name archeologische vindplaatsen op de flanken van nabij strandwal zijn aangetroffen (figuur 3). Deze resten dateren van het neolithicum tot de nieuwe tijd. Bovendien is het plangebied gelegen binnen de grenzen van een archeologisch monumententerrein met sporen van akkerbouw en bewoning (Vlaardingen en Enkelgrafcultuur); fundamenten, waterputten en wegen, een antropogeen beïnvloed landschap (Brons- en ijzertijd) en kleiwinning uit de late middeleeuwen.



Figuur 3. Het verspreidingspatroon van vindplaatsen uit de late bronstijd en late ijzertijd in de omgeving van het plangebied, geprojecteerd op de Geologische Kaart van Haarlem. De ligging van het plangebied is aangegeven met de rode ellips (naar Schute, 2006; Blokzuil e.a., 1995).

Eerder in de omgeving uitgevoerd onderzoek volgens ARCHIS3

Zaakidentificatienummer	Resultaat/advies
4033624100	In 2017 heeft Laagland Archeologie VOF een booronderzoek gedaan op het perceel dat direct ten westen van het plangebied gelegen is. Uit dit onderzoek bleek dat in het plangebied een grotendeels intacte bodemopbouw aanwezig is, bestaande uit: klei op veen op zand met daarin twee humeuze horizonten. Deze humeuze horizonten zijn als akkerlagen uit de midden bronstijd-ijzertijd geïnterpreteerd. Op basis hiervan is aanbevolen een proefsleuvenonderzoek te doen.
4040833100	In 2017 heeft Laagland Archeologie VOF het geadviseerde proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Tijdens dit onderzoek is een akker met eergetouwsproren en twee greppelsystemen uit de midden bronstijd aangetroffen op een dun zandduin, dat gelegen was op een klei/veenpakket en dat is afgedekt met zeggeveen en zware klei van de IJ- laag. Mogelijk is er nog geakkerd in de afdekkende veenlaag in de late ijzertijd. De nederzetting waartoe de akkers behoren wordt verwacht op een duin op de strandwal van Haarlem. Ter hoogte van het plangebied zou de strandwal op basis van dit onderzoek rond de 125 cm –NAP liggen. Doordat de verstoring van de resten enkel zou bestaan uit de heipalen is het archeologisch voor deze plannen vrijgegeven.
3987334100	In 2016 heeft RAAP een bureauonderzoek gedaan naar een locatie ten zuidwesten van het plangebied. Hoewel een hoge archeologische verwachting voor resten uit het neolithicum tot en met de bronstijd en de middeleeuwen gold voor het strandzand, zouden de bodemingrepen naar verwachting enkel in geroerde grond plaatsvinden. Daarom is geconcludeerd dat een archeologische begeleiding van het verwijderen van de beschoeiing niet veel kenniswinst op zou leveren.
2395740100	In 2013 heeft Econsultancy een booronderzoek gedaan op de Vergierdeweg 456 te Haarlem, ten zuidwesten van het plangebied. Doordat in het plangebied in principe geen archeologische resten meer verwacht worden, is geadviseerd het plangebied vrij te geven.
2309215100	In 2018 heeft RAAP een booronderzoek uitgevoerd te Noord-Akendam in Haarlem. Tijdens het onderzoek werd stuifzand op veen op klei op strandzand aangetroffen. In het stuifzand zijn enkele humeuze lagen waargenomen, waarin resten van akkerbouw uit de periode ijzertijd tot en met de late middeleeuwen verwacht worden. Daarom is geadviseerd een proefsleuvenonderzoek uit te voeren.

Tabel 4. Overzicht van eerder relevant, beschikbaar en nog niet besproken archeologisch onderzoek in en rond het plangebied.



2.4 Historische situatie

Op basis van historische kaarten kan inzicht worden verkregen in de het historisch gebruik van een gebied van na de late middeleeuwen tot begin 20e eeuw. In die periode was men veel meer dan nu gebonden aan de (on)mogelijkheden die het natuurlijke landschap bood voor bewoning en andere vormen van landgebruik. Het historisch gebruik zegt daarmee iets over de archeologische potentie van het gebied. Daarnaast kan het informatie leveren over eventuele bodemverstoringen die in het verleden hebben plaats gevonden.

Uit deze analyse blijkt dat het plangebied rond 1614 nog gelegen was in een waarschijnlijk niet-bebouwd gebied, nabij de 'Santpoorter Laen' en de 'Buijer Wech' (figuur 5). Duidelijk wordt op basis van de Kadastrale kaart dat het plangebied rond 1811-1832 nog steeds niet bebouwd was, maar al wel aan de Westlaan lag (figuur 6).

Op het historische kaartmateriaal vanaf 1909 tot en met 2011 (figuur 7) is te zien dat het plangebied tot circa 1962 onbebouwd is en rond 1962 de huidige bebouwing in het zuidwestelijke deel van het plangebied verschijnt, en de Dammersweg aan de zuidoostkant.

Interessant aan de kaart van 1909 is nog het rode vlak dat de Positie van Spaarndam aangeeft: verschillende batterijen, een munitiemagazijn en twee forten staan hier op de kaart. Maar enkel Fort benoorden ligt nabij het plangebied: direct aan de overkant van de Westbroekplas op iets meer dan 500 meter afstand. Fort benoorden werd in eerste instantie aangelegd tussen 1885 en 1901 als onderdeel van de Stelling van Amsterdam en was bedoeld om het gebied door middel van onderwaterzetting te verdedigen. Dit fort dat nu bekend staat als Spaardam Noord² werd een Duits fort in de Tweede Wereldoorlog toen het werd hergebruikt als onderdeel van de Neue-Landfront linie. Deze Duitse verdedigingslinie was gelegen achter de Atlantikwall, om een eventuele invasie vanuit de kust te vertragen.

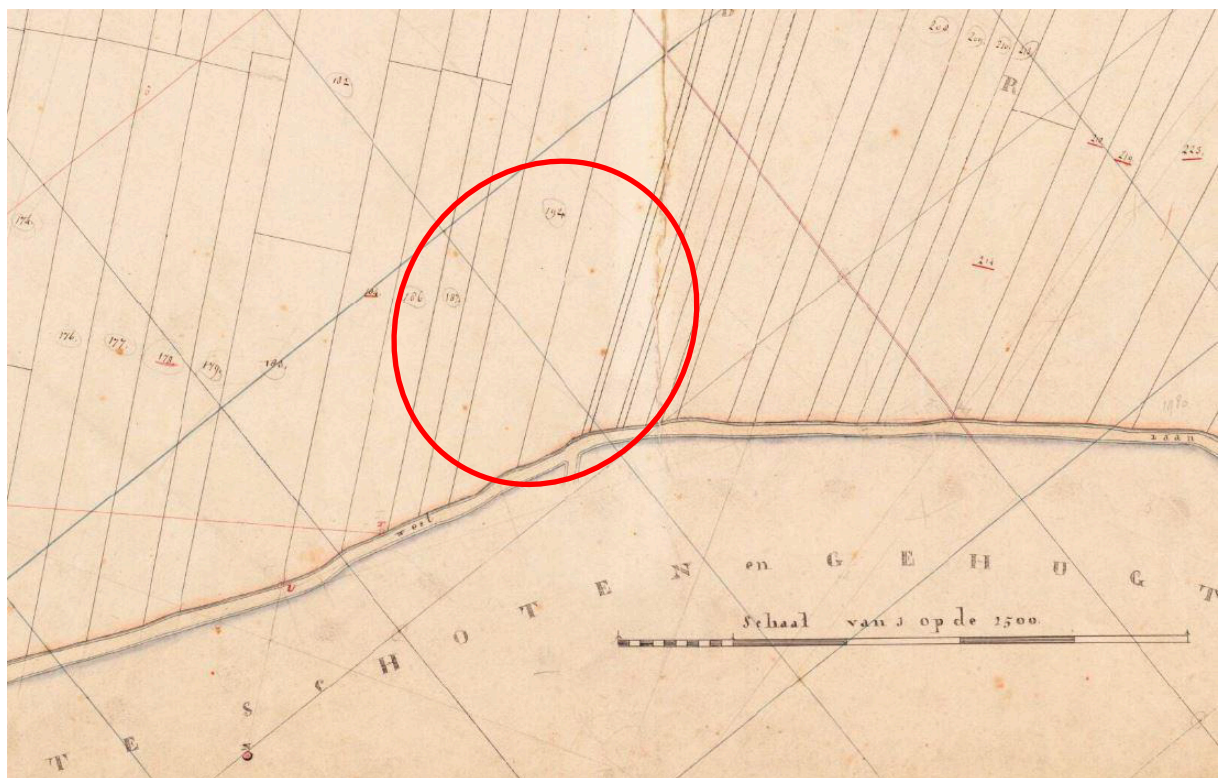
Op de kaart van 1975 is in aanvulling op de eerder bebouwing nog een klein schuurtje zichtbaar in de noordoosthoek van het plangebied, maar rond 1995 is dit niet meer op de kaart te zien. Wel is te zien dat rond 1995 de Westbroekplas is verschenen direct naast het plangebied. Vanaf 2011 is de huidige wijk naast het plangebied op de kaart aangegeven en ook is de sloot om het plangebied heen vanaf deze periode op de kaarten te zien.

Overigens zijn er binnen de grenzen van het plangebied geen Rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten, MIP-objecten of overige bouwhistorische waarden aanwezig.

² www.ikme.nl



Figuur 5. Het plangebied op een uitsnede van de Kaart van Maurits uit 1614 met daarop ruwweg de ligging van het plangebied vlak boven Aken Dam. Noord georiënteerd.



Figuur 6. Het plangebied ruwweg binnen de rode ellips op een uitsnede van de Kadastrale kaart 1811-1832: minuutplan Velsen, Noord-Holland, sectie E, blad 03 (MIN07120E03). Noord georiënteerd.



Het plangebied rond 1909



Het plangebied rond 1954



Het plangebied rond 1962



Het plangebied rond 1975



Het plangebied rond 1995



Het plangebied rond 2011

Figuur 7. Overzicht van historische kaarten van 1909 tot en met 2011 (www.topotijdreis.nl).

2.5 Huidige situatie

Aan de hand van actuele gegevens van recente luchtfoto's, Google Street View, locatiebezoek en navraag bij de opdrachtgever zijn de onderstaande zaken over de huidige situatie te melden.

Huidig grondgebruik	Deels bebouwd en deels begroeid gebied (figuur 8).
Hoogteligging maaiveld	Tussen circa 0,8 m –NAP en 0 m +NAP
Grondwatertrap of -stand	Gemiddelde hoogste grondwaterstand van circa 70 cm –NAP Gemiddelde laagste grondwaterstand van circa 105 cm –NAP ³
Milieutechnische condities	De bovengrond is plaatselijk licht verontreinigd met PAK en minerale olie. In de ondergrond is het gehalte EOX plaatselijk verhoogd. Het grondwater is licht verontreinigd met Cr, Ni en Zn. Vervolg onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht ⁴ .
Aanwezige constructies (funderingen, kelders e.d.)	Geen constructies verwacht.
Locatie en diepte van kabels/leidingen	Onbekend.

Tabel 5. Overzicht van de huidige situatie van het plangebied.



Figuur 8. Blik op het plangebied vanaf de Dammersweg (Bron: Google Street View).Richting het noordwesten.

³ O.b.v. pijlbuis B25A1571-001 in het DINOloket.

⁴ Plan H Verkennend onderzoek NEN 5740 11-04-2002. AA045303109. Omgevingsdiens IJmond: id 106964.

2.6 Toekomstige situatie

Uit navraag bij de opdrachtgever is het volgende gebleken over de toekomstige situatie:

Aard	De plannen bestaan uit de sloop van een schuur in het zuidelijk deel van het plangebied en de bouw van een 'urban villa' (bestaande uit 7 wooneenheden met bijbehorende parkeerplaatsen) in het noordelijk deel van het plangebied. Onder de nieuwbouw zullen funderingspalen worden geplaatst. Rondom de locatie van de nieuwbouw zullen watergangen van circa 10 m breed worden gegraven.
Omvang en diepte	Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 3.550 m ² en de maximale diepte van de voorgenomen graafwerkzaamheden bedraagt 1,5 m -Mv in het kader van de aanleg van een half verdiepte parkeerkelder onder de nieuwbouw. Naar verwachting zullen de watergangen ook maximaal tot dit niveau worden gegraven.
Invloed op maaiveld en grondwater	Onbekend.
Toekomstig gebruik	Wonen en parkeren.
Toekomstige gebruiker	De nieuwe bewoners.

Tabel 6. De toekomstige situatie.



Figuur 9. Inrichtingsplan.

2.7 Gespecificeerde archeologische verwachting

Op basis van de tijdens het bureauonderzoek verzamelde gegevens is een gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld. Deze geeft inzicht in de aard en de ouderdom (inclusief omvang en uiterlijke kenmerken), (diepte)ligging, en gaafheid van eventueel aanwezige archeologische resten.

Met de introductie van de landbouw (vanaf het neolithicum) werd de mate waarin gronden geschikt waren om te beakkeren een steeds belangrijker factor in de locatiekeuze van de mensen. De eerste akkergronden werden aangelegd op de van nature vruchtbaarste gronden. Bovendien moesten de gronden goed ontwaterd zijn.

Het plangebied kenmerkt zich door zijn ligging op de rand van de strandwal van Haarlem, binnen de grenzen van een archeologisch monumententerrein, nabij het Oer-IJ estuarium. Hierdoor geldt voor archeologische resten vanaf de tijd van de eerste landbouwers, het midden neolithicum, tot en met de ijzertijd een hoge archeologische verwachting.

Vindplaatsen uit het neolithicum zijn over het algemeen klein van omvang en kunnen herkenbaar zijn aan een spreiding van vondsten van bijvoorbeeld hout(skool), (vuur)steen en aardewerk. Resten uit deze periode worden verwacht indien er sporen van bodemvorming in het strandzand aanwezig zijn. Resten van bewoning of landgebruik uit de brons- en ijzertijd kunnen resulteren in kleine tot middelgrote vindplaatsen, met een spreiding van vondsten van bijvoorbeeld hout(skool), (vuur)steen, aardewerk en eventueel metaal. Resten uit deze periode worden met name verwacht indien er sporen van bodemvorming in de top van de getijde-afzettingen of tekenen van veraarding in het veen worden waargenomen. Gezien het eerdere proefsleuvenonderzoek dat direct ten noordwesten van het plangebied is uitgevoerd, is ook mogelijk de resten uit de midden bronstijd tot late ijzertijd zich ter hoogte van het plangebied in de top van het strandzand bevinden.

In de omgeving van het plangebied zijn ook vindplaatsen uit de Romeinse tijd ter hoogte van de strandwal bekend. Daarom geldt voor de periode een middelhoge archeologische verwachting, maar alleen wanneer in het plangebied strandzandafzettingen worden aangetroffen (met name in de intacte top van het Oude Duinzand met sporen van bodemvorming). Resten van nederzettingen uit deze periode bestaan uit individuele huisplaatsen en greppelsystemen tot hele nederzettingen, percelering en vondsten zoals aardewerk, houtskool, metalen voorwerpen, organische resten, houten voorwerpen en botmateriaal.

Voor de periode vanaf de middeleeuwen tot de late middeleeuwen geldt op basis van de waarschijnlijk natte omstandigheden in het plangebied een lage archeologische verwachting. Resten die uit deze periode verwacht worden, zullen voornamelijk bestaan uit huisplaatsen, percelering en vondsten zoals aardewerk, houtskool en organische resten.

In aanvulling hierop geldt in het plangebied een hoge archeologische verwachting voor de late middeleeuwen. De resten uit deze periode die worden verwacht, bestaan vooral uit sporen van de kleiwinning, aangezien deze reeds bekend zijn in dit archeologische monumententerrein.

Op basis van het historisch kaartmateriaal blijkt dat er in de nieuwe tijd geen bewoning in het plangebied heeft plaatsgevonden. Zodoende worden in het plangebied geen archeologische resten van bebouwing verwacht uit de periode nieuwe tijd.

(Diepte)ligging

In het plangebied komt een jong afdekkend pakket voor dat een ouder loopvlak afdekt. Dit afdekkende pakket dateert uit middeleeuwen. Oudere resten worden zodoende door het pakket afgedekt en bevinden zich vanaf circa 30-70 cm -Mv.

Fysieke kwaliteit

Aangezien in het plangebied afdekkende pakketten aanwezig zijn is mogelijk sprake van een goede conservering van de archeologische resten.

Vanwege het jonge afdekkende pakket is het prehistorische loopvlak in het plangebied geconserveerd. Eventuele archeologische resten zijn zodoende goed beschermd (bijvoorbeeld tegen recente diepe bodembewerking) en kennen naar verwachting een hoge gaafheid.

3 Conclusies en advies

3.1 Conclusie

Op grond van de onderzoeksresultaten en onder verwijzing naar de doelstellingen, kunnen de volgende uitspraken worden gedaan:

- Het plangebied kenmerkt zich door zijn ligging op de rand van de strandwal van Haarlem, binnen de grenzen van een archeologisch monumententerrein, nabij het Oer-IJ estuarium. Deze strandwal zou zich op basis van eerder onderzoek ter hoogte van het plangebied rond de 125 cm –NAP bevinden. Hierdoor geldt voor archeologische resten vanaf de tijd van de eerste landbouwers, het midden neolithicum, tot en met de ijzertijd een hoge archeologische verwachting.
- In de omgeving van het plangebied zijn ook vindplaatsen uit de Romeinse tijd ter hoogte van de strandwal bekend. Daarom geldt voor de periode een middelhoge archeologische verwachting.
- Voor de periode vanaf de middeleeuwen tot de late middeleeuwen geldt op basis van de waarschijnlijk natte omstandigheden in het plangebied een lage archeologische verwachting
- In aanvulling hierop geldt in het plangebied een hoge archeologische verwachting voor de late middeleeuwen. De resten uit deze periode die worden verwacht, bestaan vooral uit sporen van de kleiwinning, aangezien deze reeds bekend zijn in dit archeologische monumententerrein.
- Op basis van het historisch kaartmateriaal blijkt dat er in de nieuwe tijd geen bewoning in het plangebied heeft plaatsgevonden. Zodoende worden in het plangebied geen archeologische resten van bebouwing verwacht uit de periode nieuwe tijd.

3.2 Advies

Op basis van de resultaten van het onderzoek blijkt dat in het plangebied (mogelijk) archeologische resten bedreigd worden door de voorgenomen bodemingrepen. Daarom wordt geadviseerd om de plannen zodanig aan te passen dat verstoring wordt voorkomen. Dat lijkt echter in het kader van de geplande bodemingrepen ten behoeve van de kelder tot 1,5 m -Mv niet mogelijk. Ter hoogte van de geplande bodemingrepen is de maaiveld hoogte namelijk circa 0,7 m –NAP en kan de strandwal mogelijk vanaf circa 50 cm –Mv verwacht kan worden.

Indien planaanpassing niet mogelijk is, wordt aanbevolen in het kader van de bestaande planvorming de onderstaande vervolgstap uit het proces van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ) te nemen.

Om de gespecificeerde verwachting aan te vullen en te verfijnen wordt een vervolgonderzoek geadviseerd in de vorm van een inventariserend veldonderzoek door middel van een Proefsleuven onderzoek volgens het protocol Opgraven. Een dergelijk vervolgonderzoek heeft tot doel de opbouw van de ondergrond, de bodemopbouw en/of bodemverstoringen gedetailleerd in kaart te brengen, bovendien kunnen in een dergelijk onderzoek ook vondstarme vindplaatsen worden opgespoord. Aan de hand daarvan kan de in dit bureauonderzoek opgestelde archeologische verwachting worden getoetst en kunnen concrete gegevens worden verzameld over gaafheid en diepteligging van de verwachte archeologische resten.

3.3 Tot slot

Dit rapport geeft (selectie)adviezen. Het is aan de bevoegde overheid, de gemeente Velsen, deze al dan niet over te nemen in de vorm van een (selectie)besluit.

Literatuur

- Berendsen, H.J.A., 1997. Landschappelijk Nederland. Fysische geografie van Nederland. Koninklijke van Gorcum, Assen.
- Berendsen, H.J.A., 2004. De vorming van het land: inleiding in de geologie en de geomorfologie. Fysische geografie van Nederland. Koninklijke van Gorcum, Assen.
- Blokzijl, J., C.W. Dubelaar, W. de Gans & J. de Jong, 1995. Vereenvoudigde Geologische Kaart van Haarlem. Rijks Geologische Dienst: Haarlem.
- Koomen, A.J.M. & G.J. Maas, 2004. Geomorfologische kaart Nederland (GKN). Achtergronddocument bij het landsdekkende digitale bestand. Alterra-rapport 1039, Wageningen.
- Nederlands Normalisatie-instituut, 1989. Nederlandse Norm NEN 5104, Classificatie van onverharde grondmonsters. Nederlands Normalisatie-instituut, Delft.
- Schute, I.A., 2019. Brons- en IJzertijd op het Delftplein, gemeente Haarlem; archeologisch onderzoek: een opgraving. RAAP-rapport 3402. Weesp.
- SIKB, 2016. Beoordelingsrichtlijn Archeologie. BRL SIKB 4000. SIKB, Gouda.
- Tol, A.J., J.W.H.P. Verhagen, M. Verbruggen, 2012. Leidraad inventariserend veldonderzoek: deel: karterend booronderzoek, versie 2.0. SIKB, Gouda.
- Vos, P. & J. Bazelmans, 2006. Nieuwe landelijke paleogeografische kaarten van Nederland in het Holoceen. TNO Water en bodembeheer.
- Weerts, H., J. Schokker, K. Rijdsdijk & C. Laban, 2006. Geologische overzichtskaart van Nederland. TNO Bouw en Ondergrond, Utrecht.
- Zagwijn, W.H., 1971. De ontwikkeling van het "Oer -IJ" estuarium en zijn omgeving. Westerheem 20: 11-18.

Overzicht van figuren, tabellen, bijlagen en appendices

Figuren:

Figuur 1. Aanduiding plangebied. Inzet: ligging in Nederland (ster).	6
Figuur 2. Het plangebied op de paleogeografische kaart van 2750 voor Chr (Vos, P. & J. Bazelmans, 2006).	10
Figuur 3. Het verspreidingspatroon van vindplaatsen uit de late bronstijd en late ijzertijd in de omgeving van het plangebied, geprojecteerd op de Geologische Kaart van Haarlem. De ligging van het plangebied is aangegeven met de rode ellips (naar Schute, 2006; Blokzuil e.a., 1995).	14
Figuur 4. Overzichtskaart archeologische gegevens uit de directe omgeving van het plangebied.	16
Figuur 5. Het plangebied op een uitsnede van de Kaart van Maurits uit 1614 met daarop ruwweg de ligging van het plangebied vlak boven Aken Dam. Noord georiënteerd.	18
Figuur 6. Het plangebied ruwweg binnen de rode ellips op een uitsnede van de Kadastrale kaart 1811-1832: minuutplan Velsen, Noord-Holland, sectie E, blad 03 (MIN07120E03). Noord georiënteerd.	18
Figuur 7. Overzicht van historische kaarten van 1909 tot en met 2011 (www.topotijdreis.nl).	19
Figuur 8. Blik op het plangebied vanaf de Dammersweg (Bron: Google Street View).Richting het noordwesten.	20
Figuur 9. Inrichtingsplan.	21

Tabellen:

Tabel 1. Administratieve gegevens.	7
Tabel 2. Overzicht van het geldende archeologiebeleid en achterliggende verwachtingskaart.	11
Tabel 3. Overzicht van de bekende archeologische monumenten en archeologische vondstlocaties in en rond het plangebied.	13
Tabel 4. Overzicht van eerder relevant, beschikbaar en nog niet besproken archeologisch onderzoek in en rond het plangebied.	15
Tabel 5. Overzicht van de huidige situatie van het plangebied.	20
Tabel 6. De toekomstige situatie.	21

Bijlagen:

Tijdschaal

Motivatatie geraadpleegde bronnen

Bijlage 1. Tijdschaal

Archeologische perioden			
Tijdperk			Datering
Recente tijd			1945
Nieuwe tijd		C	1850
		B	1650
		A	1500
Middeleeuwen		Laat B	1250
		Laat A	1050
		Vroeg	D: Ottoonse tijd
			C: Karolingische tijd
			B: Merovingische tijd
			A: Volksverhuizingstijd
Romeinse tijd		Laat	270
		Midden	70 na Chr.
		Vroeg	15 voor Chr.
Prehistorie	IJzertijd	Laat	250
		Midden	500
		Vroeg	800
	Bronstijd	Laat	1100
		Midden	1800
		Vroeg	2000
	Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	Laat	2850
		Midden	4200
		Vroeg	4900/5300
	Mesolithicum (Midden Steentijd)	Laat	6450
		Midden	8640
		Vroeg	9700
	Paleolithicum (Oude Steentijd)	Laat	12.500
		Jong B	16.000
		Jong A	35.000
		Midden	250.000
		Oud	

tabel1_standard_Archeologisch_RAAP_2014

Bijlage 2. Motivatie geraadpleegde bronnen

LS03 en LS04, motivatie voor de keuze van de geraadpleegde bronnen (+ indien van toepassing)

Bron	Geraadpleegd en afgebeeld/beschreven	Geraadpleegd, niet afgebeeld	Niet beschikbaar voor dit plan-/onderzoeksg gebied	Bevat geen (nieuwe) relevante informatie	Opmerking
Bodemkaart van NL		V			
Geologische kaart van NL		V			
Geomorfologische kaart van NL	V				
Gedetailleerde bodemkaarten	V				
DINO	V				
Gegevens milieukundig bodemonderzoek	V				
Actueel Hoogtebestand Nederland	V				
Lucht- en satellietfoto's		V			
Topografische kaart van NL		V			
Oud(st)e kadasterkaarten	V				
Historische kaarten van Nederland	V				
Beeldmateriaal bouwhistorie		V			
Archeologische en cultuurhistorische rapportages		V			
Archieven (RAAP)	V				
Eigenaar en gebruiker	V				
AMK	V				
ARCHIS	V				
CMA		V			
CAA		V			
CHW		V			
Literatuur (arch./aardwet.)	V				
Gebiedsgerichte specialisten		V			
Amateurarcheologen					Niet geraadpleegd.
Gemeentelijke waarden- of verwachtingskaart					Niet beschikbaar.
Archeologisch depot		V			

Bijlage 6 Archeologisch veldonderzoek

VESTIGIA

Archeologie & Cultuurhistorie



**Archeologisch vooronderzoek ten behoeve van de herontwikkeling van een plangebied
aan de Westlaan 35, Velserbroek, gemeente Velsen**
Een Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven

V1999

Archeologisch vooronderzoek ten behoeve van de herontwikkeling van een plangebied aan de Westlaan 35, Velserbroek, gemeente Velsen

Een Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven



Rapportnummer: V1999
Projectnummer: V20-4339
ISSN: 1573 – 9406
Status en versie: Definitief, versie 2.0
In opdracht van: Royal HaskoningDHV
Rapportage: D. IJdo
Plaats en datum: Amersfoort, 29 oktober 2020

Niets uit dit werk mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke andere wijze dan ook, daaronder mede begrepen gehele of gedeeltelijke bewerking van het werk, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Vestigia BV



Projectgegevens	
Initiatief	Woningbouw
Toponiem / locatie	Westlaan 35
Plaats	Velsersbroek
Gemeente	Velsen
Provincie	Noord-Holland
Opdrachtgever	Royal HaskoningDHV Contactweg 47 1014 AN Amsterdam
Contactpersoon opdrachtgever	S. Groot
Bevoegd gezag	Gemeente Velsen Dudokplein 1 1971 EN Velsen
Contactpersoon namens bevoegd gezag	J. de Bruine - Groot
Beheer en documentatie	Provinciaal depot voor archeologie Noord-Holland Huis van Hilde Westerplein 6 1901NA Castricum
Contactpersoon	M. Veen
Uitvoerder en documentatie	Vestigia BV <i>Archeologie & Cultuurhistorie</i>
Projectleider	C.W. Koot
Senior KNA-archeoloog	C.W. Koot (53020204)
Projectmedewerkers veldwerk	R. Brouwer (KNA-archeoloog MA, 66367257) D. IJdo (KNA-archeoloog BA, 87431638)
Uitvoering onderzoek	mei 2020 - oktober 2020

Locatiegegevens	
Oppervlakte plangebied	Ca. 2.500 m ²
Oppervlakte te onderzoek gebied	Ca. 1500 m ²
Diepte grondwerkzaamheden	Tot 1,5 m -mv
Huidig grondgebruik	Grasland
Onderzoeksmelding	4866402100
Soort onderzoek	IVO-P BRL 4000 Protocol 4003 KNA 4.1
Centrumcoördinaten plangebied	105950/493382
Kaartblad (1:25.000)	25A

Controle	
Definitief 2.0, gecontroleerd door	C.W. Koot  senior KNA-archeoloog d.d. 29 oktober

Inhoudsopgave

Samenvatting	4
1 Inleiding.....	5
1.1 Plangebied en projectomgeving.....	5
1.2 Doel van het onderzoek.....	5
1.3 Onderzoekseisen en -vragen	5
1.4 Leeswijzer	6
2 Landschappelijk en archeologisch kader	7
2.1 Landschappelijke context.....	7
2.2 Archeologische context.....	8
2.3 Cultuurhistorische context	9
2.4 Gespecificeerde archeologische verwachting.....	13
3 Onderzoeksmethode	14
3.1 Voorbereiding en veldwerk	14
3.2 Uitwerking en rapportage	14
3.3 Medewerkers onderzoek	14
4 Resultaten veldonderzoek	15
4.1 Landschap en bodem.....	15
4.2 Sporen en structuren.....	18
4.3 Vondsten.....	19
4.4 Monsters.....	20
5 Conclusie en advies.....	21
5.1 Conclusie veldonderzoek.....	21
5.2 Waardering.....	21
5.3 Selectieadvies	21
6 Formele beantwoording onderzoeksvragen.....	22
Literatuur en digitale bronnen.....	25
Afbeeldingen, kaarten en bijlagen.....	25

Samenvatting

In opdracht van Royal HaskoningDHV, namens van Schie Advocatuur, heeft *Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie* een inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-P) uitgevoerd. Het veldwerk is verricht in het plangebied Westlaan 35 te Velserbroek in de gemeente Velsen (Kaart 1). Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen ligt het plangebied in een zone met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie categorie 3'. Het beleid voor deze categorie schrijft voor dat bij bodemingrepen groter dan 100 m² en dieper dan 40 cm -mv een archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. Deze voorschriften zijn verankerd in het bestemmingsplan 'Velserbroek'. Het oppervlak te verstoren grond voor het uitgraven van de bouwkuip en het wateroppervlak is ongeveer 1500 m² en de diepte daarvan reikt tot 1,5 m -mv, zodat een archeologisch onderzoek vereist is.

Aangezien het plangebied is gelegen op een uitloper van de strandwal met daarbovenop duinafzettingen, dient rekening te worden gehouden met sporen en vondsten van menselijk handelen en wonen van het Laat-Neolithicum tot in de ijzertijd. In de loop van de ijzertijd is het landschap verdrongen waardoor veensedimenten zijn ontstaan die op hun beurt zijn bedekt onder kleidekken. Mogelijk zijn er sporen van de (laat-)middeleeuwse ontginning, maar de kans op sporen uit de nieuwe tijd is gering. Deze verwachting is mede bepaald door de aanwezigheid van een prehistorische akkerlaag met eergetouwkrassen in proefsleuven in de direct ten westen van het plangebied gelegen Reptonstraat.

In het plangebied Westlaan 35 is de bodemopbouw ongeschonden en op een hoogte van 1,2 m -NAP (ca. 1,0 m onder maaiveld) ligt de top van het duinzand. Dit is overeenkomstig de waarnemingen in de proefsleuven in de nabij gelegen Reptonstraat. In het plangebied Westlaan 35 zijn echter noch een akkerlaag noch eergetouwkrassen waargenomen, de archeologische resten bestaan uit een klein kuiltje in de top van het duinzand en twee losse vondsten van een rundierkies en een scherp handgevormd aardewerk eveneens uit de top van het duinzand. Dat het akkerareaal bekend van de Reptonstraat zich niet voortzet in het plangebied Westlaan 35 is waarschijnlijk te verklaren met de aanwezigheid van een geul in de noordwestzijde van het plangebied waarvan de bedding zich heeft ingesneden in het duinzand. Vermoedelijk is deze geul vrijwel gelijktijdig met de periode van beakkering en heeft deze waterloop het akkerareaal begrensd. De oostelijke uitloper van het duin is wel incidenteel betreden in de prehistorie, maar de archeologische getuigenissen daarvan zijn te gering om dit als een archeologische monumentenzorgvindplaats te bestempelen. Derhalve luidt de conclusie dat het voorgenomen bouwplan kan worden uitgevoerd zonder aanvullende randvoorwaarden vanwege de archeologische monumentenzorg.¹

¹ Dit rapport is voor de gemeente Velsen beoordeeld door NMF-erfgoedadvies d.d. 20 oktober 2020 en akkoord bevonden (kenmerk NMF-2020-266-BV).

1 Inleiding

1.1 Plangebied en projectomgeving

In opdracht van Royal HaskoningDHV, namens van Schie Advocatuur, heeft *Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie* een inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-P) uitgevoerd. Het veldwerk is verricht in het plangebied Westlaan 35 te Velserbroek in de gemeente Velsen (Kaart 1). Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen ligt het plangebied in een zone met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie categorie 3'. Het beleid voor deze categorie schrijft voor dat bij bodemingrepen groter dan 100 m² en dieper dan 40 cm -mv een archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. Deze voorschriften zijn verankerd in het bestemmingsplan 'Velserbroek'. Het oppervlak te verstoren grond voor het uitgraven van de bouwkuip en het wateroppervlak is ongeveer 1500 m² en de diepte daarvan reikt tot 1,5 m -mv, zodat een archeologisch onderzoek vereist is. Hiervoor is eerst een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd, waaruit is gebleken dat voor het plangebied een hoge verwachting geldt op sporen en vondsten uit de perioden Midden-Neolithicum tot en met IJzertijd en Late Middeleeuwen, een middelhoogte verwachting voor de Romeinse tijd, een lage verwachting voor de Vroege en Volle Middeleeuwen en zo goed als geen verwachting voor de Nieuwe tijd.² Deze verwachting is vooral gebaseerd op de aanwezigheid van een strandwal, waarvan de top zich aandient van 0,5 m -mv. Gezien deze verwachting en het vermoeden dat de bodemopbouw zo goed als intact is, is besloten het inventariserend veldonderzoek niet te starten met booronderzoek maar om proefsleuven direct aan te leggen zodat zo snel mogelijk duidelijkheid is over de aanwezigheid van eventuele archeologische sporen en vondsten.

Het doel van dit IVO-P was het vaststellen en documenteren van (al dan niet behoudenswaardige) archeologische resten, het aanvullen en toetsen van de eerder voor het plangebied opgestelde gespecificeerde archeologische verwachting, het definiëren en interpreteren van de archeologische vindplaatsen en het waarderen hiervan volgens de Bijlage IV van de KNA (versie 4.1). Op basis hiervan zal door de gemeente Velsen een selectiebesluit in het kader van de archeologische monumentenzorg worden genomen. Voor de bovenomschreven doelstelling dienen de onderzoeksvragen uit het Programma van Eisen (PvE) zo volledig mogelijk te worden beantwoord.³

1.2 Doel van het onderzoek

Het doel van het inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-P) was het aanvullen en toetsen van de gespecificeerde archeologische verwachting, zoals geformuleerd in het bureauonderzoek en het programma van eisen. Het gaat in dit geval om een gebiedsgericht onderzoek, waarbij informatie wordt verkregen over de verwachte archeologische waarden in een onderzoeksgebied. Dit omvat de aanwezigheid, de aard, de omvang, de datering, de gaafheid, de conservering en de inhoudelijke kwaliteit van de archeologische grondsporen en vondsten.

Vanwege het beperkte oppervlak van de grondverstoringen als gevolg van de voorgenomen bouwplannen was het Programma van Eisen zo opgesteld dat in het geval van aanwezigheid van waardevolle archeologische sporen en/of vondsten, deze aansluitend zouden kunnen worden opgegraven. Randvoorwaarde hiervoor was wel dat dit in droge omstandigheden moest kunnen worden verricht.

1.3 Onderzoekseisen en -vragen

In het Programma van Eisen zijn de onderzoeksvragen geformuleerd die door middel van het archeologische proefsleuvenonderzoek dienen te worden beantwoord. De antwoorden op de vragen zijn terug te vinden in hoofdstuk 6 van dit rapport.

Aangezien er geen doorstart naar een opgraving is geweest zijn de vragen 22 en 23, alsmede 28 t/m 35 niet

² De Rijk / Kruidhof 2020, 25.

³ Koot 2020.

van toepassing. Evenmin zijn graven gevonden, zodat ook de vragen 24 t/m 27 niet relevant zijn.

De algemene vragen bij het inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven zijn:

1. Wat is de bodemopbouw binnen het plangebied (lithostratigrafisch, lithogenetisch; bodemkundig)?
2. Welke archeologische resten zijn binnen het plangebied aanwezig die verband houden met menselijke activiteiten in het verleden?
3. Wat is de aard, omvang, datering en ruimtelijk verspreiding (zowel horizontaal als verticaal (in NAP-waarden)/stratigrafisch) van de aanwezige sporen en structuren binnen het plangebied?
4. Wat is de conservering en gaafheid van de sporen en structuren?
5. Welke materiaalcategorieën zijn vertegenwoordigd in het vondstmateriaal en wat is de aard, omvang, datering en ruimtelijk verspreiding (zowel horizontaal als verticaal / stratigrafisch) van het materiaal?
6. Wat is de conservering, gaafheid en informatiewaarde van de diverse vondstcategorieën?
7. Wat is de omvang en aard van eventuele verstoringen of afgravingen?
8. Is er sprake van één of meerdere vindplaatsen?
9. Wat is de omvang en de begrenzing van de vindplaats; ligt deze enkel binnen het onderzoeksgebied of kan deze zich ook buiten het onderzoeksgebied uitstrekken en in welke richting?
10. Wanneer is de archeologische site in gebruik genomen en in onbruik geraakt en welke aanwijzingen zijn daarvoor aanwezig?
11. Welke fasering is te onderscheiden binnen de vindplaats?
12. Wanneer bij het onderzoek geen vondsten, sporen of structuren worden aangetroffen, wat is hiervoor een mogelijke verklaring?
13. Moet de in bureau-onderzoeken geformuleerde archeologische verwachting voor het plangebied worden bijgesteld?

De landschappelijke vragen bij het IVO-P zijn:

14. Toont de bodem sporen van spitten of ploegen?
15. Zijn deze sporen stratigrafisch onder te verdelen?
16. Zijn akkers meermaals achter elkaar gebruikt en waaruit blijkt dat of zijn er aanwijzingen voor braakligging.
17. Welke gewassen zijn verbouwd en welke onkruiden behoren bij een (braakliggende) akkervegetatie?
18. Toont de oorspronkelijke bodem sporen van bemesting (n.a.v. vondstmateriaal, bodemopbouw of chemisch onderzoek)?
19. Wanneer is het duin overdekt met veen?
20. Wanneer is het zand gesedimenteerd op de onderliggende veenlaag?
21. Welke relatie kan worden gelegd tussen de aangetroffen sporen en structuren en historische kaartmateriaal?

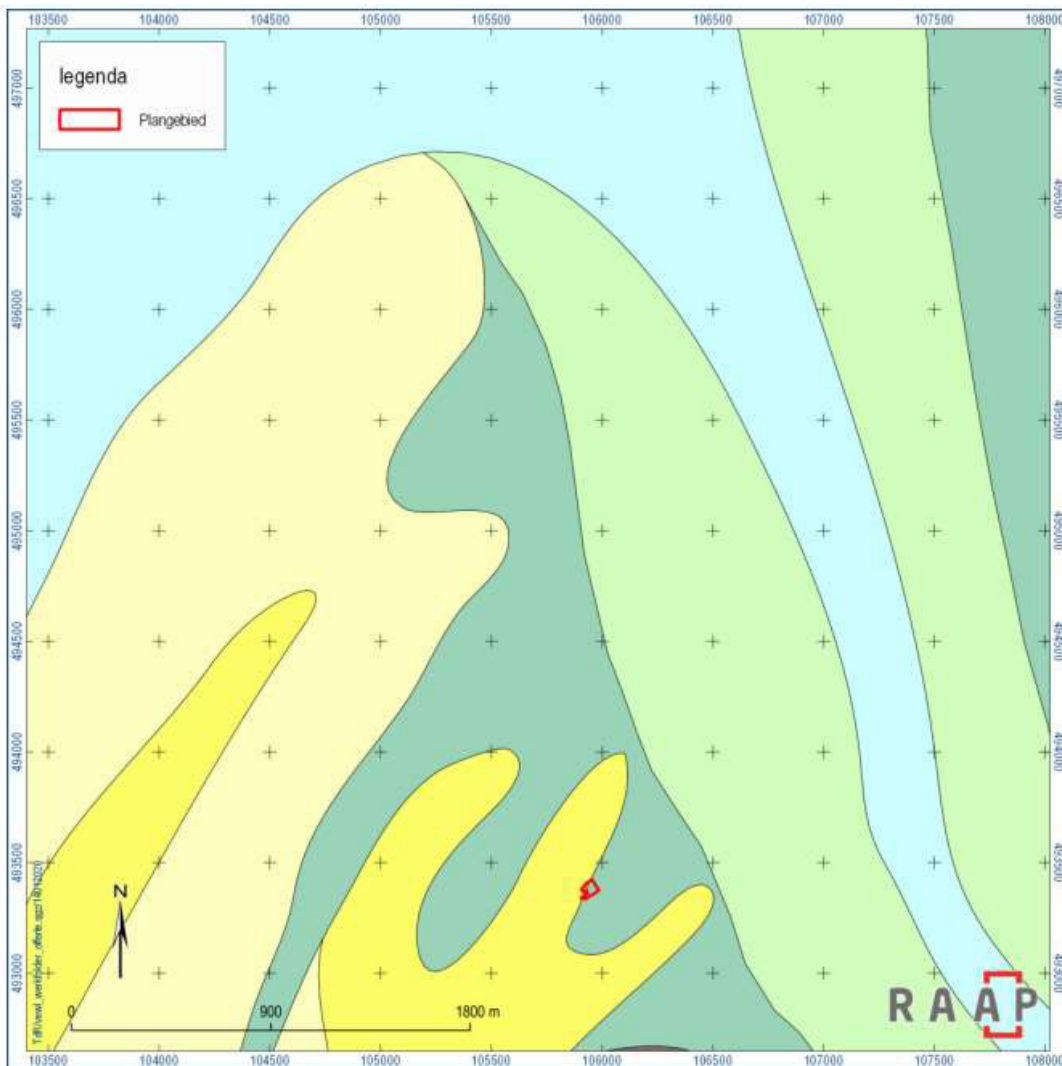
1.4 Leeswijzer

Het rapport gaat eerst in op het landschappelijk en archeologisch kader (hoofdstuk 2), waarna de onderzoeksmethode (hoofdstuk 3) en resultaten van het veldonderzoek aan de orde komen (hoofdstuk 4). Het rapport sluit af met een conclusie waarin de onderzoeksvragen worden beantwoord en de vindplaats wordt gewaardeerd, alsmede een selectieadvies wordt afgegeven.

2 Landschappelijk en archeologisch kader

2.1 Landschappelijke context

Het plangebied ligt op de oostelijke flank van een uitloper van een strandwal, op de overgang naar de kwelderafzettingen (Afbeelding 1). Deze strandwal is omstreeks 2750 voor Chr. ontstaan, tot dan lag deze locatie enkele millennia (vanaf ca. 5000 voor Chr.) in zee. De strandwallen ontwikkelden zich tot een kustlijn die zich westwaarts uitbreidde en hierop stoven de Oude Duinen op. Aanvankelijk lagen ten oosten van deze strandwallen kwelders, die deel uitmaakten van het Oer-IJ estuarium dat ter plaatse van Bergen uitmondde in de Noordzee. Dit zeegat werd zo goed als gedicht door de voortgaande kust- en duinvorming vanaf ongeveer 1500 voor Chr. en het kwelderlandschap maakte grotendeels plaats voor een zoetwatermilieu van plassen en moerassen waarin veenvorming optrad. Tot in de Romeinse Tijd was er echter een uitmonding in zee, waardoor een getijdegeul een deel van het kwelder-landschap in stand hield. Door het stijgen van de grondwaterspiegel verdrong meer en meer van dit strandwallenlandschap en raakte een deel daarvan bedekt onder veen. Vanaf de Late Middeleeuwen is dit veenlandschap ontgonnen, bedijkt en ontwaterd, waardoor een aanzienlijk deel van de veenbodem is geklonken en geoxideerd. De huidige Jonge Duinen zijn gevormd tussen 1000 en 1600 na Chr. maar zij zijn niet zo ver oostelijk opgestoven dat zij het plangebied hebben bedekt.



Afbeelding 1: Het plangebied (in rode omkadering) op de paleogeografische kaart van 2750 voor Chr. Bron: figuur 2 van De Rijk / Kruidhof 2020.

Op de Geomorfologische Kaart van Nederland is het plangebied gelegen in een vlakte van getijde-afzettingen. Op deze kaart is ook te zien dat op circa 500 meter ten zuidwesten van het plangebied een strandwalrest aanwezig is, met veenvorming aan de oostzijde. Dit blijkt ook het geval voor het plangebied, aangezien het op de Bodemkaart van Nederland (schaal 1:50.000) gelegen is in een vlakte van Vlierveengronden op zeggeveen, rietzeggeveen of (mesotroof) broekveen en kalkarme Drechtvaaggronden van zware klei. Doordat het plangebied gelegen is op de noordostrand van de strand-wal (Afbeelding 1) en nabij het Oer-IJ estuarium, is het ook door kwelder-afzettingen bedekt geraakt (behorend tot het Laagpakket van Wormer en Walcheren, Formatie van Naaldwijk). Op basis van een eerdere boring direct ten noordwesten van het plangebied mag de volgende bodem-opbouw worden verondersteld aanwezig te zijn: getijde-afzettingen van het Laagpakket van Walcheren op veen op getijde-afzettingen van het Laagpakket van Wormer.⁴

Naar aanleiding van de bevindingen van het boor- en proefsleuvenonderzoek ter plaatse van de huidige Reptonstraat, ook direct ten noordwesten van het plangebied, is geconstateerd dat de bodemopbouw van bovenaf bestaat uit opgebracht zand op klei, op veen, op duinzand op een veen/kleipakket.⁵ Het zand is geïnterpreteerd als een eolische afzetting op een (verzoette?) kwelderafzetting, waarop is geconcludeerd dat in ieder geval voor die locatie bij de Reptonstraat geen strandwal aanwezig is in de ondergrond.

2.2 Archeologische context

Binnen het plangebied zijn geen archeologische vindplaatsen of waarnemingen bekend. Het plangebied maakt niettemin deel uit van het AMK-terrein 14905, met waarnemingen van sporen van akkerbouw en bewoning (Vlaardingen-Steingroep en Enkelgrafcultuur); fundamenteën, waterputten en wegen; beïnvloed landschap (Bronstijd en IJzertijd); kleiwinning (Late Middeleeuwen).

Omringende AMK-terreinen zijn;

- Archis 14906, sporen van bewoning (Bronstijd en IJzertijd) op zandrug tussen laagveen;
- Archis 13911, sporen van mogelijke bewoning op strandwal, niet eenduidig gedateerd;
- Archis 13916, sporen van mogelijke bewoning op strandwal, niet eenduidig gedateerd;

In de omgeving van het plangebied zijn diverse onderzoeken uitgevoerd en meldingen gedaan (Afbeelding 2). Het meest recente overzicht hiervan biedt het bureauonderzoek dat is verricht voor het plangebied Van noord naar zuid zijn dat⁶:

- Archis 2075393100, opgraving in AMK-terrein 14906, huisplattegrond, greppels, en kuilen, met als vondstmateriaal keramiek en tefriet daterend in Bronstijd en IJzertijd;
- Archis 2005927100, opgraving in AMK-terrein 14906, huisplattegrond, greppels, en kuilen, met als vondstmateriaal keramiek en tefriet daterend in Bronstijd en IJzertijd en een cultuurlaag zonder vondsten uit het Neolithicum
- Archis 3145938100, inspectie, prehistorische grondsporen, en middeleeuwse kleiputten, schelplagen en kloostermoppen van vóór 1250 na Chr.;
- Archis 4033624100, booronderzoek, in perceel direct ten westen van plangebied, onverstoorte bodemopbouw van klei op veen op zand met twee humeuze horizonten van vermoedelijke akkerlagen uit de late prehistorie;
- Archis 4040833100, proefsleuvenonderzoek in perceel direct ten westen van plangebied, een akkerlaag met sporen van eergetouw daterend op overgang van Midden-Bronstijd B naar Late Bronstijd en een niveau met greppel daarboven en een niveau met greppels daaronder;
- Archis 2395740100, booronderzoek bij Vergierdeweg 465 ten zuidwesten van plangebied, met als uitkomst geen archeologische resten te verwachten;
- Archis 2309215100, booronderzoek te Noord-Akendam, met een onverstoorte bodemopbouw van stuifzand op veen op klei op strandzand. In het stuifzand zijn enkele humeuze lagen waargenomen,

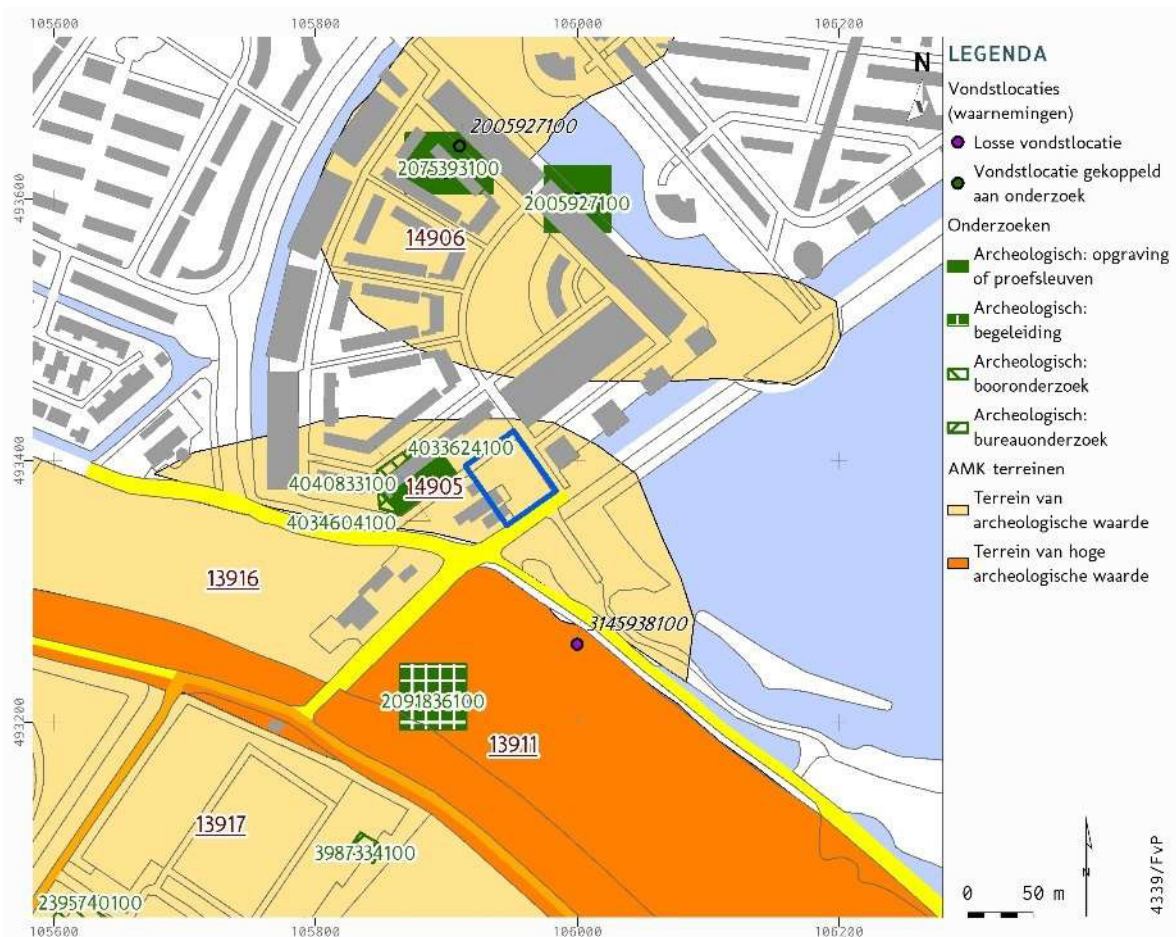
⁴ www.dinoloket.nl: B25A22981.

⁵ Respectievelijk Brouwer / Wijnen 2017 en Oude Rengerink 2017.

⁶ De Rijk / Kruidhof 2020, 13-17.

waarin resten van akkerbouw uit de periode IJzertijd tot en met de Late Middeleeuwen verwacht worden.

Binnen de grenzen van het plangebied zijn geen Rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten, MIP-objecten of overige bouwhistorische waarden aanwezig.



Afbeelding 2: Situering van de genoemde archeologische onderzoeken en waarnemingen rondom het plangebied (de blauwe omlijning). Bron: Vestigia.

2.3 Cultuurhistorische context

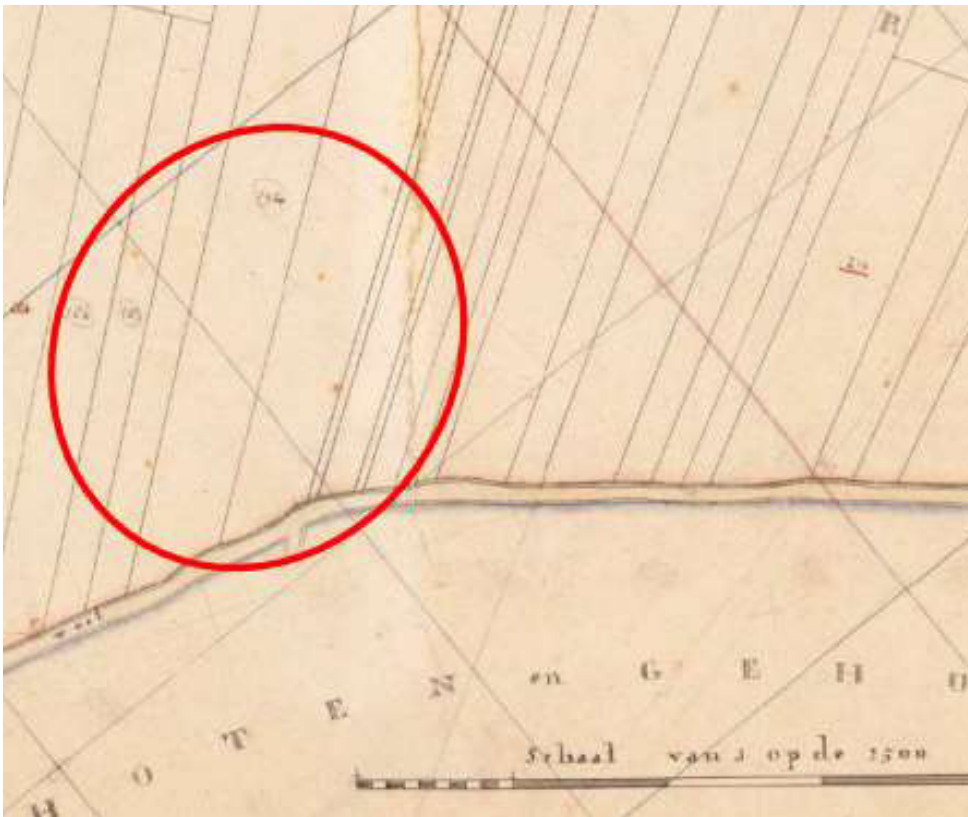
De oudste kaart met het plangebied dateert rond 1614 en toont een waarschijnlijk onbebouwd gebied, nabij de 'Santpoorter Laen' en de 'Buijer Wech' (Afbeelding 3). De Kadastrale kaart rond 1811 -1832 toont aan dat het plangebied nog steeds niet bebouwd was, maar al wel gelegen aan de Westlaan (Afbeelding 4).

Op het historische kaartmateriaal vanaf 1909 tot en met 2011 is te zien dat het plangebied tot circa 1962 onbebouwd is en rond 1962 de huidige bebouwing in het zuidwestelijke deel van het plangebied verschijnt, en de Dammersweg aan de zuidoostkant (Afbeelding 5 t/m 11).

Op de kaart van 1975 is in aanvulling op de eerder bebouwing nog een klein schuurtje zichtbaar in de noordoosthoek van het plangebied, maar rond 1995 is dit niet meer op de kaart te zien. Wel is te zien dat rond 1995 de Westbroekplas is uitgegraven direct naast het plangebied. Vanaf 2011 is de huidige wijk naast het plangebied op de kaart aangegeven en ook is de sloot om het plangebied heen vanaf deze periode op de kaarten te zien.



Afbeelding 3: Het plangebied op een uitsnede van de Kaart van Maurits uit 1614 met daarop ruwweg de ligging van het plangebied vlak boven Aken Dam. Bron: figuur 5 van De Rijk / Kruidhof 2020.



Afbeelding 4: Het plangebied op een uitsnede van de Kadastrale kaart 1811-1832: minuutplan Velsen, Noord-Holland, sectie E, blad 03 (MIN07120E03). Bron: figuur 6 van De Rijk / Kruidhof 2020.



Afbeelding 5: Het plangebied ca. 1909. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.



Afbeelding 6: Het plangebied ca. 1954. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.



Afbeelding 7: Het plangebied ca. 1962. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020



Afbeelding 8: Het plangebied ca. 1975. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.



Afbeelding 9: Het plangebied ca. 1995. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.



Afbeelding 10: Het plangebied ca. 2011. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.

2.4 Gespecificeerde archeologische verwachting⁷

De strandwal kan ruimte hebben geboden aan mensen vanaf ca. 2700 voor Chr., vanaf het Laat Neolithicum. Deze locatie aan het noordelijk uiteinde van een strandwal is vermoedelijk niet aantrekkelijk voor een permanent bewoonde huisplaats, dit lijkt meer geschikt voor tijdelijke kampementen voor vissers, jagers en verzamelaars die het getijden-landschap en het zeegat benutten, al dan niet in combinatie met het weiden van een deel van het vee. Zulke vindplaatsen zijn een strooiing van (vuur)steen en potscherven, consumptieafval als bot, schelpen, houtskool, en mogelijke vuurplaatsen, haardkuilen, drenkkuilen en paalsporen behorende bij hutten/tijdelijke onderkomens. Deze wijze van gebruik lijkt zich te hebben gecontinueerd in de Vroege Bronstijd.

In de Midden-Bronstijd B (vanaf ca. 1500 voor Chr.) zijn de strand-wallen bewoond zoals blijkt uit vondsten van begravingen en huisplattegronden, die midden in het akkerareaal lagen gekenmerkt door humeuze horizonten in het zand, al dan niet in combinatie met sporen van het eergetouw. Opmerkelijk is dat die akkerlagen nauwelijks herkenbaar zijn aan de aanwezigheid van anorganisch vondstmateriaal, dat raakte blijkbaar nauwelijks wijder verspreid dan de huisplaats.

Dat is in contrast met de akkerlagen in de oude duinen op de strandwallen uit de IJzertijd, in die bodems zijn fragmenten van potscherven, stukken natuursteen (waaronder tefriet) en bot gewoon. Ook zijn sporen van drenkkuilen en allerlei (afwatering)slootjes aanwezig, maar daarentegen zijn paalsporen van huisplattegronden en graven de grote afwezigen. Huisplattegronden zijn echter wel gevonden in de overgangszone naar de kwelders.⁸

Eventuele late-ijzertijdbewoning kan overgaan in de Romeinse Tijd, maar de verwachting op sporen en vondsten uit laatstgenoemde periode is kleiner dan die voor de metaaltijden.

Nog lager is de verwachting voor Vroege- en Volle Middeleeuwen, een periode waarin veenvorming domineerde en het gebied grotendeels verdrongen was en niet makkelijk per voet betreedbaar. Geen milieu voor bewoning, niettemin wel exploiteerbaar maar met weinig archeologische getuigenissen.

In de Late Middeleeuwen ligt het plangebied binnen het bedijkte land en maakt het deel uit van het agrarisch cultuurlandschap, dat waarschijnlijk zal zijn ingericht met sloten. Maar de kans op bewoningsporen of verblijfsporen uit de late Middeleeuwen B en Nieuwe Tijd is klein.

⁷ Overgenomen van De Rijk / Kruidhof 2020, 25.

⁸ Zoals in de Broekpolder, zie Therkorn e.a. 2009.

3 Onderzoeksmethode

3.1 Voorbereiding en veldwerk

Het onderzoek is uitgevoerd conform de KNA 4.1, het PvE en het kwaliteitshandboek van Vestigia. Tijdens het proefsleufonderzoek zijn vier proefsleuven gegraven met een breedte van 2 tot 4 m en lengte van 10 m met een totale oppervlakte van ca. 110 m² op dinsdag 9 juni 2020. De proefsleuven zijn aangelegd door een kraanmachine met gladde bak, onder begeleiding van een sr. KNA-archeoloog.

- Ter plaatse van proefsleuf 1 ligt een betonplaat van maximaal 10 cm dik. Deze plaat is ingemeten, maar proefsleuf 1 is ca. 10 m in noordoostelijke richting verschoven.
- Proefsleuf 2 was dicht tegen de noordelijke sloot gepland, maar vanwege toch wel de zichtbare glooiing in het terrein is deze proefsleuf 2 m zuidelijker aangelegd, zodat de kraan nagenoeg recht stond. Vanwege een drain/pvc-buis in het oostelijke uiteinde is de sleuf ook nog eens 2 m in westelijke richting verschoven.
- Proefsleuf 3 lag met het zuidwestelijke uiteinde 2 m voorbij een hek en is daarom 2 m naar het noordoosten verplaatst.

Het veldwerk is gestart met de twee smalle proefsleuven 1 en 2 (Kaart 2). Er is laagsgewijs verdiept; het eerste vlak is aangelegd in de top van het veen ter controle van de aanwezigheid van eventuele (laat-)middeleeuwse (ontginnings)sloten, vervolgens tot in de top van zand conform de voorschriften van het PvE. Het onderste niveau in de proefsleuven 1 en 3 is handmatig opgeschaafd voor vondstverzameling en het met zekerheid vaststellen dat de verwachte eergetouwkrassen niet over het hoofd zouden worden gezien. De proefsleuven zijn per 5 m lengte aangelegd op vlakken 1 en 2, omdat vanwege de geringe breedte van de sleuven, de diepte en de slappe ondergrond niet eerst over de gehele lengte vlak 1 kon worden aangelegd en dan verdiepen naar vlak 2. Tijdens het afgraven van de grond is die onderzocht met de metaaldetector op de aanwezigheid van metalen voorwerpen. De recente metalen voorwerpen uit de ophogingslaag van na 1946 op het terrein zijn niet verzameld, evenmin het bouwpuin dat daarin aanwezig was. Elk opgravingsvlak is gefotografeerd, getekend, ingemeten en nog eens met een metaaldetector onderzocht.

Tijdens dit veldwerk is een deel van het profiel in proefsleuf 3 gedocumenteerd vanwege een smalle geul. In de overige proefsleuven is volstaan met profielkolommen. Aangezien geen relevante archeologische sporen zijn gevonden en evenmin substantieel archeologische vondstmateriaal, zijn geen bodemlagen of restgeulvullingen bemonsterd.

3.2 Uitwerking en rapportage

De uitwerking heeft plaatsgevonden conform de in de beroepsgroep geldende richtlijnen vastgelegd in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 4.1) en conform het PvE. Alle informatie is aangemeld bij Archis en het E-depot en de documentatie is aangeleverd aan het provinciaal depot voor bodemvondsten van de provincie Noord-Holland conform de daarvoor geldende normen en eisen in de KNA en het van het provinciale depot.

3.3 Medewerkers onderzoek

Het veldwerk is uitgevoerd door C.W. Koot (projectleider, senior KNA archeoloog), R. Brouwer (KNA archeoloog MA), en D. Ijdo (KNA Archeoloog BA) op 9 juni 2020. Het mechanisch hydraulisch graafwerk hierbij was in handen van de firma N. Konijn. De technische uitwerking is verricht door R. Brouwer en het kaartmateriaal is vervaardigd door F van Puijenbroek, E. Picard, en D. Ijdo. Het vondstmateriaal is geanalyseerd door C.W. Koot. Het advies is opgesteld door C.W. Koot.

4 Resultaten veldonderzoek

De overzichtstekening toont aan dat dat geen sprake is van een archeologische sporenconcentratie aan de Westlaan 35 en aanvullend daarop kan worden medegedeeld dat evenmin een vondstenconcentratie aanwezig is. Een akkerlaag in de top van het duinzand is ook niet aan de orde, zodat mag worden geconcludeerd dat geen archeologische vindplaats is gelegen in het plangebied. Hieronder zullen kort de waarnemingen worden gepresenteerd en zal worden betoogd waarom de toch verwachte akkerlaag waarschijnlijk zich niet heeft uitgestrekt tot in dit plangebied.

4.1 Landschap en bodem

De in paragraaf 2.1 geschetste bodemlaagopvolging van opgebracht zand op klei, op veen, op zand is geconstateerd in de proefsleuven 1 en 3 (Afbeelding 11 en Afbeelding 12), de tekeningen van de profielen in deze paragraaf zijn afgebeeld in Bijlage 2). Ter illustratie hiervan zijn twee profielen afgebeeld, met daarin de lagen:

- (1)900 bouwvoor, donker grijs-bruin, Ks 3, recente wortelresten en bouwpuin 1, modern
- (1)910 fijn gelaagd, grijs kleipakket Ks2, met Fe1 ook in bandjes, middeleeuwse afzetting
- (1)921 donker bruin veraard veen, Vk3, zeer amorf
- (1)920 bruin veenVk3, met rietresten
- 1)930 grijs zand, Zs1, fijn, duinzand, prehistorisch



Afbeelding 11: Profielkolom van proefsleuf 1. Bron: Vestigia.

De bodemopbouw in werkput 3 is overeenkomstig, zij het dat daarin duidelijk een ophogingslaag zichtbaar is waarin de moderne bouwvoor zich heeft ontwikkeld (laag (3)901). Tevens was een deel van de kleilaag (4)910 verblauwd vanwege een dikke plankier samengesteld uit bielzen op de kleilaag. Het profiel toont tevens een uitstulping aan de onderzijde van het veenpakket met laagnummer (3)950 en dat is een baan veen zich door het duinzand slingert (Kaart 3). Dit is een veenopvulling van een smalle kreek, gezien het

slingerende, bochtige verloop zal dit geen sloot zijn geweest. Dit geultje is vermoedelijk ontstaan vlak voor de verdrinking van het duinmilieu in zoet water, waarin het zoetwatermoeras is ontstaan waarin al het veen is gevormd.



Afbeelding 12: Profielkolom van proefsleuf 3. Bron: Vestigia.

Het westelijke deel van het plangebied toont een andere bodemopbouw, waarvoor de profielkolommen uit werkput 2 en 3 illustratief zijn (Afbeelding 13 en Afbeelding 14). Zichtbaar zijn de lagen:

- (2)900 bouwvoor, donker grijs-bruin, Ks 3, recente wortelresten en puin 1
- (2)910 fijn gelaagd, grijs kleipakket Ks2, met Fe1 ook in bandjes, middeleeuwse afzetting
- (2)911 bruine klei, Ks2, H1, begraven A-horizont
- (2)912 donker grijze klei, Ks2, B-horizont?
- (2)921 donker bruin veraard veen, Vk3, zeer amorf
- (2)920 bruin veenVk3, met rietresten
- (2)922 donker bruin veen Vk3
- (2)940 grijze klei Kz2

Het profiel in proefsleuf 2 is verlengd met een boring en daaruit blijkt dat het kleipakket (2)940 zeker nog 1,0 m dik is met op 0,7 m onder het profiel een enkele centimeters dikke zandlaag daarin. Dit is aanleiding om dit pakket te zien als een de opvulling van een geul, die het duinzand heeft weggeslagen. Werkput 4 ligt waarschijnlijk meer in het midden van de geulsedimenten, waardoor het daarboven gelegen veenpakket zich dikker heeft kunnen opbouwen.



Afbeelding 13 Profielkolom van proefsleuf 2 . Bron: Vestigia



Afbeelding 14: Profielkolom van proefsleuf 4. Bron: Vestigia.

In de proefsleuven 1 en 3 zijn in het zand geen sporen van eergetouwkrassen gezien, zoals die wel zijn waargenomen in proefsleuven ten westen van het plangebied in de Reptonstraat.⁹ Bij dit onderzoek lag het maaiveld op ca. 0,10 tot 0,20 m -NAP en het vlak in het duinzand ligt tussen 1,20 m -NAP in het zuiden tot 1,70 m -NAP in het noorden. In onze proefsleuven 1 en 3 ligt het zand vanaf een hoogte van ca. 1,25 m -NAP, wat overeenkomt met de waarnemingen in de Reptonstraat. Wat de hoogteligging van het duinzand betreft is dat in beide onderzoeken gelijk en had(den) de akker(s) zich tot in oostelijke richting kunnen uitstrekken. Ware het niet dat in proefsleuven 2 en 4 de afzettingen van een geul zijn gezien, die het duinzand hebben weggeslagen, zodat het aannemelijk is dat deze geul eenzelfde ouderdom heeft als de akker van de Reptonstraat en deze fysieke barrière de oostelijke begrenzing van het akkerareaal is geweest.

4.2 Sporen en structuren

In het zand in proefsleuf zijn twee mogelijke sporen aangetekend (Afbeelding 15). Na couperen is spoor S1001 geïnterpreteerd als een natuurlijk verschijnsel (Afbeelding 16) en spoor S1002 kan een ca. 20 cm diep kuiltje zijn met een diameter van 40 cm, dat is opgevuld net nadat de veenvorming startte gezien de humeuze opvulling (Afbeelding 17). Dit zou eventueel gelijktijdig kunnen zijn met de greppels die in de top van het duinzand zijn gezien bij het onderzoek in de Reptonstraat.¹⁰ Dit kuiltje bevatte geen archeologisch vondstmateriaal.



Afbeelding 15: Vlakfoto's van werkput 1 met daarop spoor 1001 (natuurlijk verschijnsel) en 1002 (kuil). Bron: Vestigia.

⁹ Olde Rengerink 2017, 26-30.

¹⁰ Oude Rengerink 2017, 26-30.



Afbeelding 16: Na couperen bleek spoor 1001 een natuurlijk verschijnsel te zijn. Bron: Vestigia.



Afbeelding 17: Coupe van spoor 1002. Bron: Vestigia.

4.3 Vondsten

De enige twee vondsten stammen uit proefsleuf 3. Vnr.1 is een runderkies (28 g) uit de top van het duinzand, laag (3)930, en vondstnummer 2 is scherfje handgevormd aardewerk van ca. 10 mm dikte, de klei bevat geen opmerkelijke magering en het aardewerk is reducerend gebakken, dat is gevonden aan de rand van het veengeultje (3)9050, op de overgang met het duinzand ((3)9030). Hiervan kan niets meer concreets

worden gezegd dan een datering in de prehistorie.

Gezien de afwezigheid van de eergetouwkrassen, een akkerlaag of meerdere andersoortige grondsporen zijn beide vondsten opvallend, omdat bijvoorbeeld in de akkerlaag in de Reptonstraat helemaal vondstmateriaal is aangetroffen.¹¹

4.4 Monsters

Aangezien geen sporen van beakkering zijn aangetroffen in de vorm van eergetouwkrassen of spitsporen en evenmin slootjes of greppels voor ontwatering en indeling in percelen, is besloten om geen grondmonsters te nemen van het duinzand en de basis van het veen op het duin, evenmin is de kleiopvulling van de geul in het noorden van het plangebied bemonsterd of de opvulling van het met veen opgevulde geultje in proefsleuf 3, omdat beide geultjes geen archeologisch vondstmateriaal bevatte.

¹¹ Olde Rengerink 2017.

5 Conclusie en advies

5.1 Conclusie veldonderzoek

In de proefsleuven 1 tot en met 4 is geen sporen- of vondstconcentratie waargenomen en evenmin een akkerlaag in de top van het duinzand, zoals tijdens het proefsleuvenonderzoek in de hiernaast gelegen Reptonstraat. De twee noordelijke proefsleuven in het plangebied Westlaan 35 vertonen het bodemprofiel van een geulsediment dat het duinzand heeft weggeslagen en daarmee lijkt deze geul de oostelijke begrenzing te zijn van akkerareaal. Ten zuidoosten van deze geul ligt nog een restant van de oostelijke uitloper van het duinsediment en mensen zijn hier incidenteel geweest gezien de vondst van een kuiltje, een runderkies en een scherf van het prehistorisch handgevormd aardewerk, maar dit heeft niet geresulteerd in het ontstaan van een evidente archeologische vindplaats.

5.2 Waardering

Aangezien hier geen sprake is van een vindplaats in de betekenis van een concentratie aan sporen en/of vondsten is het niet nodig een waardering van een archeologische monumentenzorgvindplaats op te stellen aan de hand van Bijlage IV van de KNA.

5.3 Selectieadvies

Op basis van de uitkomsten van het inventariserende veldonderzoek in de vorm van proefsleuven concludeert Vestigia *Archeologie & Cultuurhistorie* voor het plangebied aan de Westlaan 35 te Velserbroek dat geen aanvullende maatregelen dienen te worden getroffen in het kader van het gemeentelijk archeologisch monumentenzorgbeleid. Het onderhavige plangebied kan naar oordeel van Vestigia worden vrijgegeven voor de voorgenomen bouwplannen.

Aangezien het nooit volledig is uit te sluiten dat tijdens grondverzet een archeologische 'toevalsvondst' wordt gedaan, hoe klein de kans hierop ook is voor het plangebied Westlaan 35 in Velserbroek, is het wenselijk de uitvoerder van dit grondwerk te wijzen op de plicht om hiervan zo spoedig mogelijk melding te doen bij de gemeente Velsen en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (Erfgoedwet, artikel 5.10 Archeologische toevalsvondst).

6 Formele beantwoording onderzoeksvragen

De algemene vragen bij het inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven zijn:

1. Wat is de bodemopbouw binnen het plangebied (lithostratigrafisch, lithogenetisch; bodemkundig)?

In de zuidoostelijke helft van het plangebied is van boven naar beneden waargenomen: bouwvoor/ophogingspakket op klei, op veen op zand. De klei betreft kweldersedimenten, het veen is ontstaan in een zoetwatermoeras, en het zand zijn duinafzettingen.

In het westelijke deel van het plangebied is de bodemopbouw van boven naar beneden bouwvoor/ophogingspakket op klei, op veen op zandige klei. De klei betreft kweldersedimenten, het veen is ontstaan in een zoetwatermoeras, en het onderste kleipakket is een kreekvulling.

De bodem is te omschrijven als waardveengrond op veen (kVc).

2. Welke archeologische resten zijn binnen het plangebied aanwezig die verband houden met menselijke activiteiten in het verleden?

In proefsleuf 1 is waarschijnlijk een klein, ondiep kuiltje in de top van het duinzand. De vulling hiervan bevatte geen archeologisch vondstmateriaal. In proefsleuf 3 is in de top van het duinzand een runderkies gevonden en op de scheidslijn van een veenopvulling van een kreek met het duinzand is een klein scherfje handgevormd aardewerk gevonden. Overige sporen of vondsten zijn niet aanwezig in de proefsleuven.

3. Wat is de aard, omvang, datering en ruimtelijk verspreiding (zowel horizontaal als verticaal (in NAP-waarden)/stratigrafisch) van de aanwezige sporen en structuren binnen het plangebied?

Het ondiepe kuiltje in proefsleuf 1 en de twee vondsten in proefsleuf 3 bevinden zich in de top van het duinzand, op een hoogte van 1,25 m -NAP. Aangezien dit spoor en de vondsten zijn geassocieerd met het duinzand en dit aanwezig is in de zuidoostelijke helft van het plangebied zal dat ook de globale horizontale verbreiding zijn van het areaal waarin eventueel incidenteel vondstmateriaal aanwezig is.

4. Wat is de conservering en gaafheid van de sporen en structuren?

Het waarschijnlijke kuiltje heeft een diameter van 0,4 m en is 0,2 diep. Eventuele andere sporen op dit niveau zullen vanwege de diepteligging te bestempelen zijn als gaaf, maar de kans dat hier een structuur in de vorm van een bouwsel heeft gestaan lijkt uitgesloten, zoals ook structuren in de vorm van percelering (sloten, greppels of stakenrijen) niet aanwezig lijken te zijn.

5. Welke materiaalcategorieën zijn vertegenwoordigd in het vondstmateriaal en wat is de aard, omvang, datering en ruimtelijk verspreiding (zowel horizontaal als verticaal / stratigrafisch) van het materiaal?

Het vondstmateriaal omvat een runderkies en een kleine scherf handgevormd aardewerk, waarvan de datering als laat-prehistorisch kan worden geduid (Brons- of IJzertijd). Dit spaarzame vondstmateriaal is aanwezig in de top van het duinzand, dat alleen in de zuidoostelijke helft van het plangebied aanwezig is.

6. Wat is de conservering, gaafheid en informatiewaarde van de diverse vondstcategorieën?

De twee vondsten zijn anekdotisch of incidenteel in hun aanwezigheid, waarvan het onduidelijk is hoe representatief zij zijn voor beide materiaalcategorieën. Voor tandelementen geldt, en dan vooral voor kiezen, dat zij robuuste skeletdelen zijn en daarom vaak bewaard blijven in tegenstelling tot andere skeletdelen. Het scherfje is klein, zodat van het aardewerk kan worden gesteld dat het zeer gefragmenteerd is. Het is echter niet opvallend verweerd of afgerond door waterverplaatsing.

7. Wat is de omvang en aard van eventuele verstoringen of afgravingen?

Verstoringen of afgravingen zijn niet waargenomen. In het noordwestelijke deel van het plangebied is wel een kleiige kreekvulling afwezig onder het veen en deze geul heeft een deel van het duin verspoord.

8. Is er sprake van één of meerdere vindplaatsen?

De twee vondsten bevinden zich in situ en representeren weliswaar een vindplaats, maar dit kan niet worden gezien als een archeologische site in de vorm van een verblijf-, woon-, activiteiten- of begraafplaats van mensen en daarom ook niet als archeologische vindplaats in het kader van de gemeentelijke archeologische monumentenzorg.

9. Wat is de omvang en de begrenzing van de vindplaats; ligt deze enkel binnen het onderzoeksgebied of kan deze zich ook buiten het onderzoeksgebied uitstrekken en in welke richting?

Het potscherfje, de runderkies en het kuiltje zijn reflecties van een prehistorisch landschap dat deel heeft uitgemaakt van een menselijke leef- en belevingswereld dat zich over tientallen kilometers uitstreckte met daarin woonplaatsen, begravingen en activiteitenzones die zich laten kenschetsen als archeologische vindplaatsen vanwege een sporen- en vondstenconcentratie. Zulke concentraties zijn eenduidig te begrenzen, maar het daartussen gelegen voormalig landschap zoals dat in het plangebied Westlaan 35 te Velserbroek niet.

10. Wanneer is de archeologische site in gebruik genomen en in onbruik geraakt en welke aanwijzingen zijn daarvoor aanwezig?

Deze vraag is niet te beantwoorden aan de hand van onze gegevens.

11. Welke fasering is te onderscheiden binnen de vindplaats?

Deze vraag is niet van toepassing voor onze gegevens.

12. Wanneer bij het onderzoek geen vondsten, sporen of structuren worden aangetroffen, wat is hiervoor een mogelijke verklaring?

Ten westen van het plangebied is het duinzand ontgonnen en gebruikt als akkerland. De reden dat de akker(s) zich niet uitstreckte(n) tot in het plangebied is mogelijk te verklaren met de aanwezigheid van de geul in het noordwestelijke deel. Wellicht was deze geul al aanwezig en watervoerend ten tijde van de beakkering en vormde die de oostelijke begrenzing van het akkerareaal.

13. Moet de in bureau-onderzoeken geformuleerde archeologische verwachting voor het plangebied worden bijgesteld?

Voor het plangebied wel, maar niet voor de omgeving.

De landschappelijke vragen bij het IVO-P zijn:

14. Toont de bodem sporen van spitten of ploegen?

Zulke sporen zijn noch in vlak noch in het profiel waargenomen.

15. Zijn deze sporen stratigrafisch onder te verdelen?

Deze vraag is niet van toepassing.

16. Zijn akkers meermaals achter elkaar gebruikt en waaruit blijkt dat of zijn er aanwijzingen voor braakligging.

Deze vraag is niet van toepassing.

17. Welke gewassen zijn verbouwd en welke onkruiden behoren bij een (braakliggende) akkervegetatie?

Deze vraag is niet van toepassing.

18. Toont de oorspronkelijke bodem sporen van bemesting (n.a.v. vondstmateriaal, bodemopbouw of chemisch onderzoek)?

Deze vraag is niet van toepassing.

19. Wanneer is het duin overdekt met veen?

Een eventueel ^{14}C -monster uit de basis van het veen is niet genomen, omdat het duin geen sporen toonde van beakkering.

20. Wanneer is het zand gesedimenteerd op de onderliggende veenlaag?

Een eventueel ^{14}C -monster uit de top van het veen onder het duinzand is niet genomen, omdat het duin geen sporen toonde van beakkering en de top van het duinzand zich net bevond boven de grondwaterstand zodat het niet mogelijk was om een profielkolom verantwoord te verdiepen.

21. Welke relatie kan worden gelegd tussen de aangetroffen sporen en structuren en historische kaartmateriaal?

Aangezien geen sporen zijn gevonden van sloten uit de Nieuwe Tijd, al dan niet uitgegraven in de Late Middeleeuwen, is deze analyse niet relevant.

Literatuur en digitale bronnen,

Literatuur

BROUWER, E. / J. WIJNEN, 2017: *Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek – verkennende fase H. Reptonstraat te Velserbroek, gemeente Velsen (NH)*, Eindhoven (Laagland Archeologie-rapport 55)

KOOT, C.W., 2020: *Westlaan 35, Velserbroek, gemeente Velsen; Programma van Eisen ten behoeve van Inventariserend veldonderzoek door middel van Proefsleuven IVO-P met een eventuele doorstart naar een Ograving*, Amersfoort (Vestigia-rapport V1903).

OUDE RENGINK, J.A.M., 2017: *Inventariserend veldonderzoek Proefsleuven; Bouwlocatie H. Reptonstraat Velserbroek (NH)*, Oostmarsum (Laagland Archeologie-rapport 93).

RIJK, T.E. DE / C.N. KRUIDHOF, 2020: *Plangebied Westlaan 35 te Velserbroek, gemeente Velsen; archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek*, Weesp (RAAP-rapport 4300).

THERKORN, L.L. / E. BESSELSSEN / M. DIEPEVEEN-JANSEN / S. GERRITSEN / J. KAARSEMAKER / M. KOK / L. KUBIAK-MARTENS / J. SLOPSMA & P. VOS, 2009: *Landscapes in the Broekpolder. Excavations around a monument with aspects of the Bronze Age to the Modern*, Amsterdam.

Digitale bronnen

www.dinoloket.nl

Afbeeldingen, kaarten en bijlagen

Lijst kaarten

Kaart 1:	Ligging plangebied
Kaart 2:	Alle puttenkaart
Kaart 3:	Alle sporenkaart

Lijst afbeeldingen

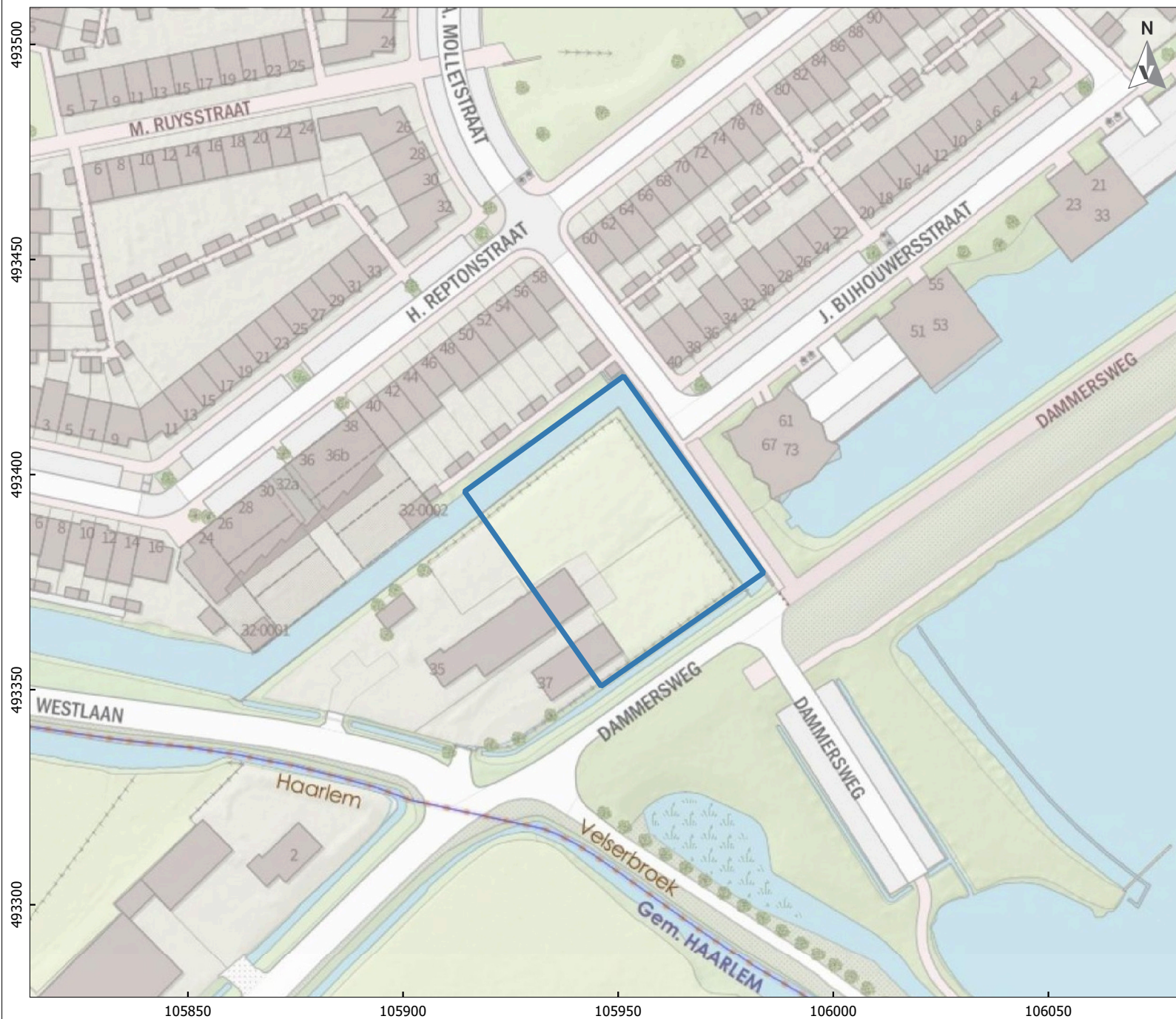
Afbeelding 1: Het plangebied (in rode omkadering) op de paleogeografische kaart van 2750 voor Chr. Bron: figuur 2 van De Rijk / Kruidhof 2020.	7
Afbeelding 2: Situering van de genoemde archeologische onderzoeken en waarnemingen rondom het plangebied (de blauwe omlijning). Bron: Vestigia.	9
Afbeelding 3: Het plangebied op een uitsnede van de Kaart van Maurits uit 1614 met daarop ruwweg de ligging van het plangebied vlak boven Aken Dam. Bron: figuur 5 van De Rijk / Kruidhof 2020.	10
Afbeelding 4: Het plangebied op een uitsnede van de Kadastrale kaart 1811-1832: minuutplan Velsen, Noord-Holland, sectie E, blad 03 (MIN07120E03). Bron: figuur 6 van De Rijk / Kruidhof 2020.	10
Afbeelding 5: Het plangebied ca. 1909. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.	11
Afbeelding 6: Het plangebied ca. 1954. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.	11
Afbeelding 7: Het plangebied ca. 1962. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.	11
Afbeelding 8: Het plangebied ca. 1975. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.	12
Afbeelding 9: Het plangebied ca. 1995. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.	12
Afbeelding 10: Het plangebied ca. 2011. Bron: figuur 7 van De Rijk / Kruidhof 2020.	12
Afbeelding 11: Profielkolom van proefsleuf 1. Bron: Vestigia.	15

Afbeelding 12: Profielkolom van proefsleuf 3. Bron: Vestigia.....	16
Afbeelding 13 Profielkolom van proefsleuf 2 . Bron: Vestigia.....	17
Afbeelding 14: Profielkolom van proefsleuf 4. Bron: Vestigia.	17
Afbeelding 15: Vlakfoto's van werkput 1 met daarop spoor 1001 (natuurlijk verschijnsel) en 1002 (kuil). Bron: Vestigia.	18
Afbeelding 16: Na couperen bleek spoor 1001 een natuurlijk verschijnsel te zijn. Bron: Vestigia.	19
Afbeelding 17: Coupe van spoor 1002. Bron: Vestigia.	19

Bijlagen

Bijlage 1:	Overzicht van archeologische en geologische perioden
Bijlage 2:	Profielkolommen

KAART 1 - LIGGING PLANGEBIED



LEGENDA

 Plangebied

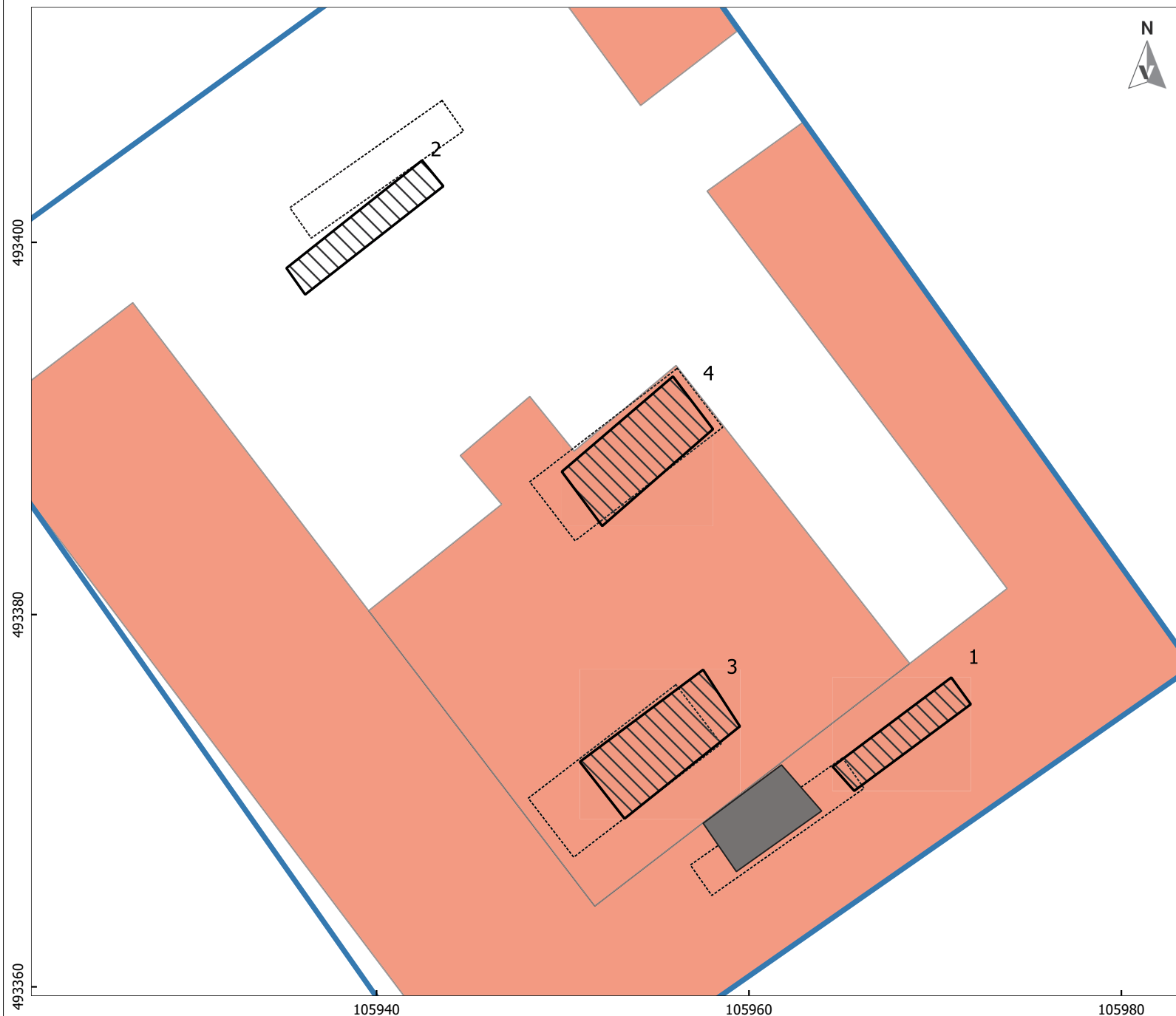
Project: V20-4339 Westlaan 35,
Velsbroek, gemeente Velsen
Rapport: V1999
Datum: oktober 2020
Bron: OpenTopo achtergrondkaart

Tekenaar: DIJ
Schaal: 1:1300 / A4

VESTIGIA
Archeologie & Cultuurhistorie

0 25 50 m

KAART 2 - ALLE PUTTENKAART



LEGENDA

- Plangebied
- Geplande putten
- Aangelegde Putten
- Betonplaat
- Verstoringsvlakken

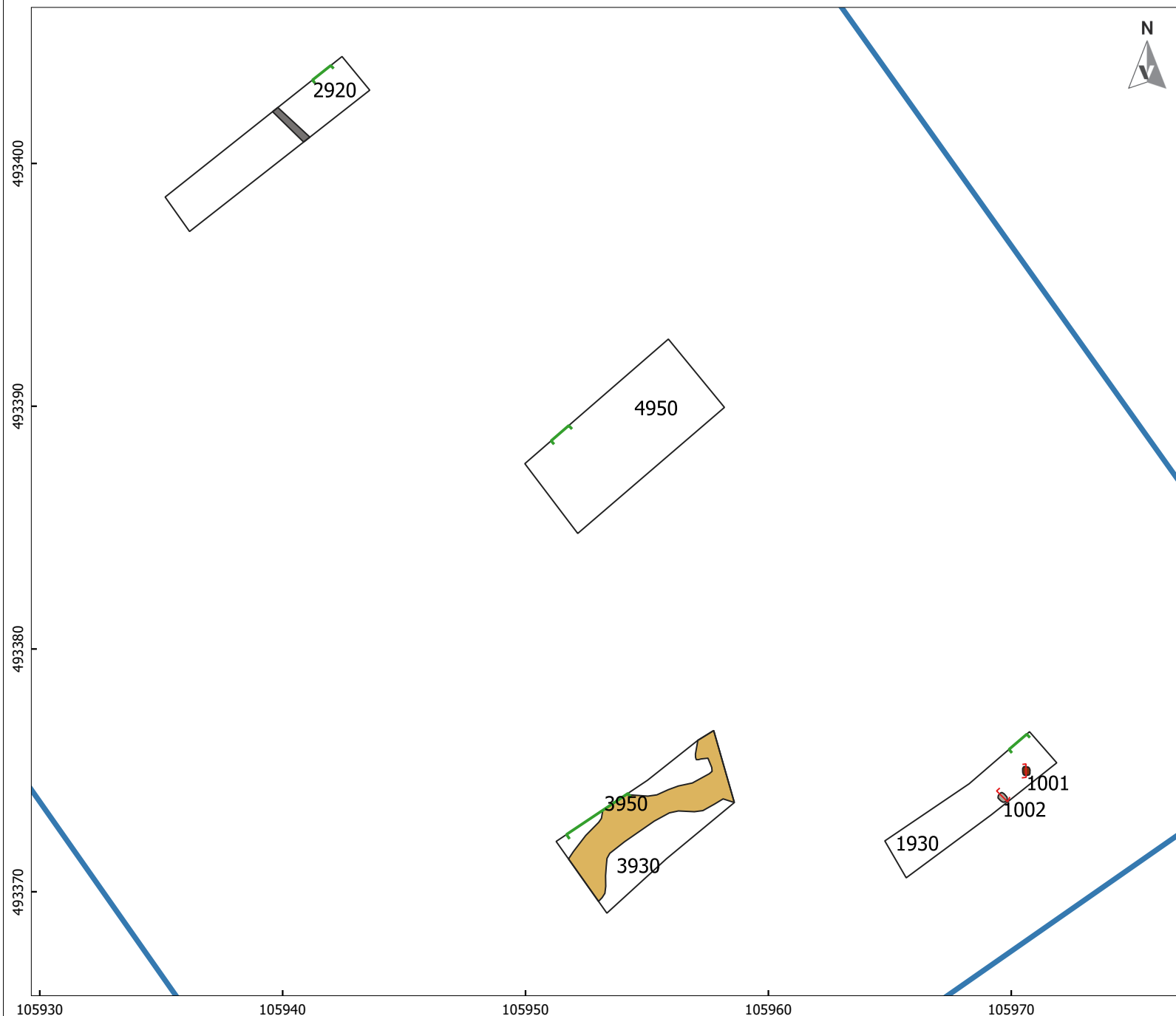
Project: V20-4339 Westlaan 35,
Velsbroek, gemeente Velsen
Rapport: V1999
Datum: oktober 2020
Bron: Vestigia

Tekenaar: DIJ
Schaal: 1:300 / A4

VESTIGIA
Archeologie & Cultuurhistorie

0 5 10 m

KAART 3 - ALLE SPORENKAART



LEGENDA

-  Plangebied
-  Putten, vlak 2
- Alle sporen
 -  Kuil
 -  Geul
 -  Natuurlijke verstoring
 -  Recente verstoring
 -  Laag
 -  Coupelijnen
 -  Profielkolommen

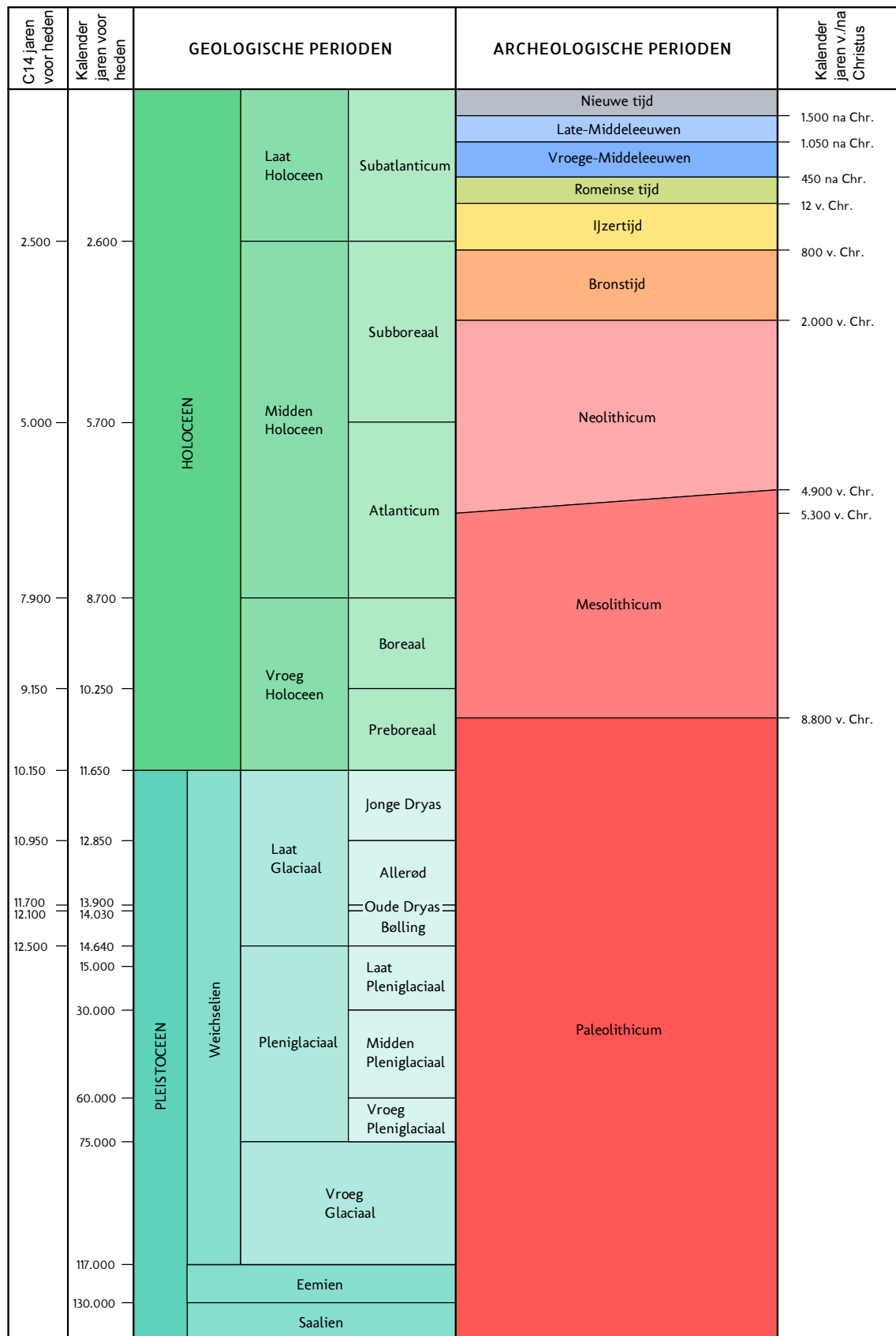
Project: V20-4339 Westlaan 35,
Velserbroek, gemeente Velsen
Rapport: V1999
Datum: oktober 2020
Bron: Vestigia

Tekenaar: DIJ
Schaal: 1:230 / A4

VESTIGIA
Archeologie & Cultuurhistorie

0 2.5 5 m

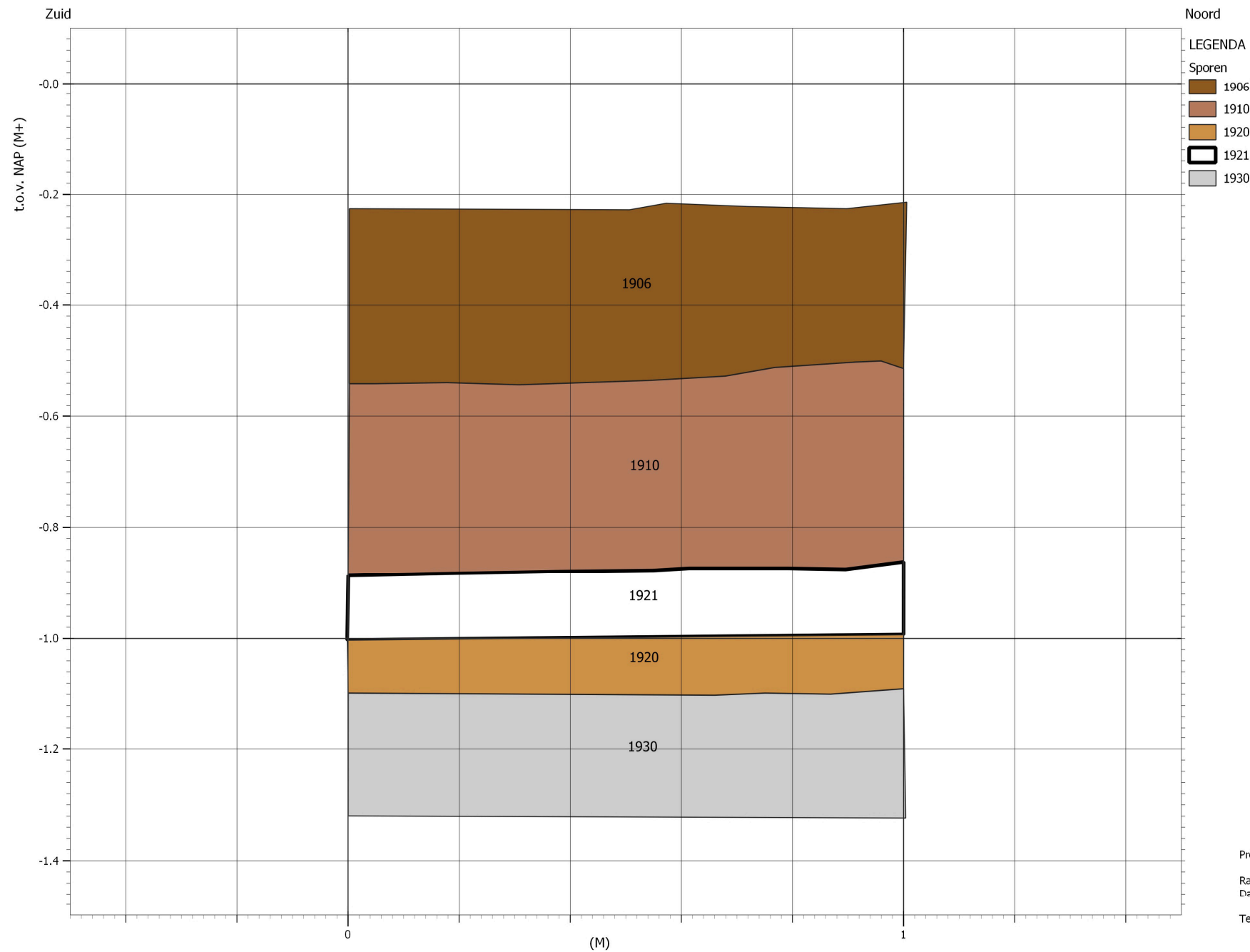
Bijlage 1 Overzicht archeologische en geologische perioden



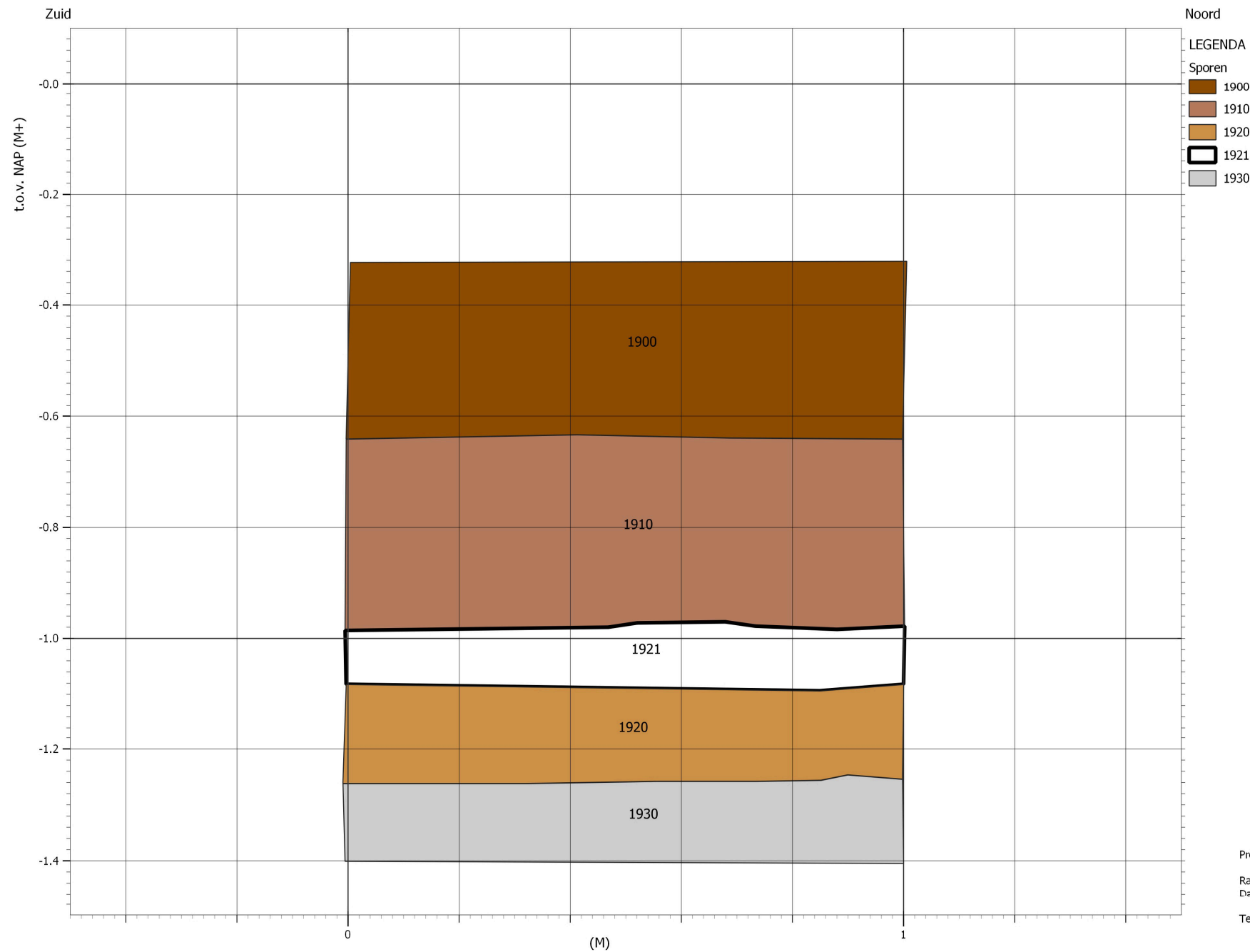
C14 ouderdommen en gekalibreerde ouderdommen van het Holoceen volgens Van Geel et al. (1980/1981). C14 ouderdom van het Laat Glaciaal volgens Hoek (2001/2008) en gekalibreerde ouderdommen van het Laat Glaciaal volgens Rasmussen et al. (2006). Overige pleistocene chronostratigrafie volgens Westerhoff et al. (2003). Archeologische perioden van de prehistorie volgens Louwe Kooijmans et al. (2005) en overige archeologische perioden volgens Archis.

Periode	Van - tot
Vroeg-Paleolithicum	tot 300.000 voor Chr.
Midden-Paleolithicum	300.000-35.000 voor Chr.
Laat-Paleolithicum	35.000-8800 voor Chr.
Vroeg-Mesolithicum	88.00-7100 voor Chr.
Midden-Mesolithicum	7100-6450 voor Chr.
Laat-Mesolithicum	6450-4900 voor Chr.
Vroeg-Neolithicum	5300-4200 voor Chr.
Midden-Neolithicum	4200-2850 voor Chr.
Laat-Neolithicum	2850-2000 voor Chr.
Vroege-Bronstijd	2000-1800 voor Chr.
Midden-Bronstijd	1800-1100 voor Chr.
Late-Bronstijd	1100-800 voor Chr.
Vroege-IJzertijd	800-500 voor Chr.
Midden-IJzertijd	500-250 voor Chr.
Late-IJzertijd	250-12 voor Chr.
Vroeg-Romeinse tijd	12 voor-70 na Chr.
Midden-Romeinse tijd	70-270 na Chr.
Laat-Romeinse tijd	270-450 na Chr.
Vroege-Middeleeuwen	450-1050 na Chr.
Late-Middeleeuwen	1050-1500 na Chr.
Nieuwe Tijd A	1500-1650 na Chr.
Nieuwe Tijd B	1650-1850 na Chr.
Nieuwe Tijd C	1850-1950 na Chr.

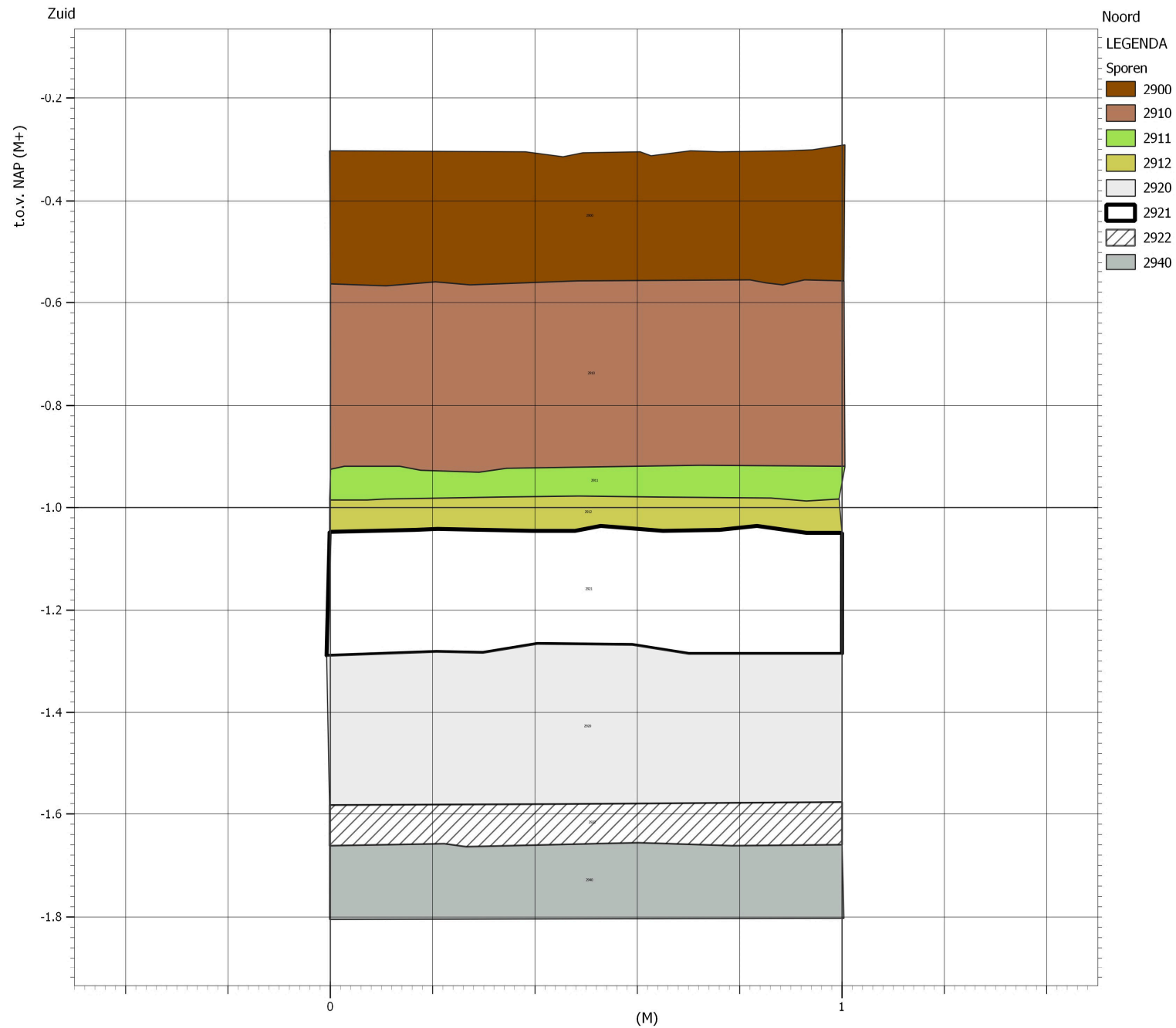
Bijlage 2 Profielkolommen



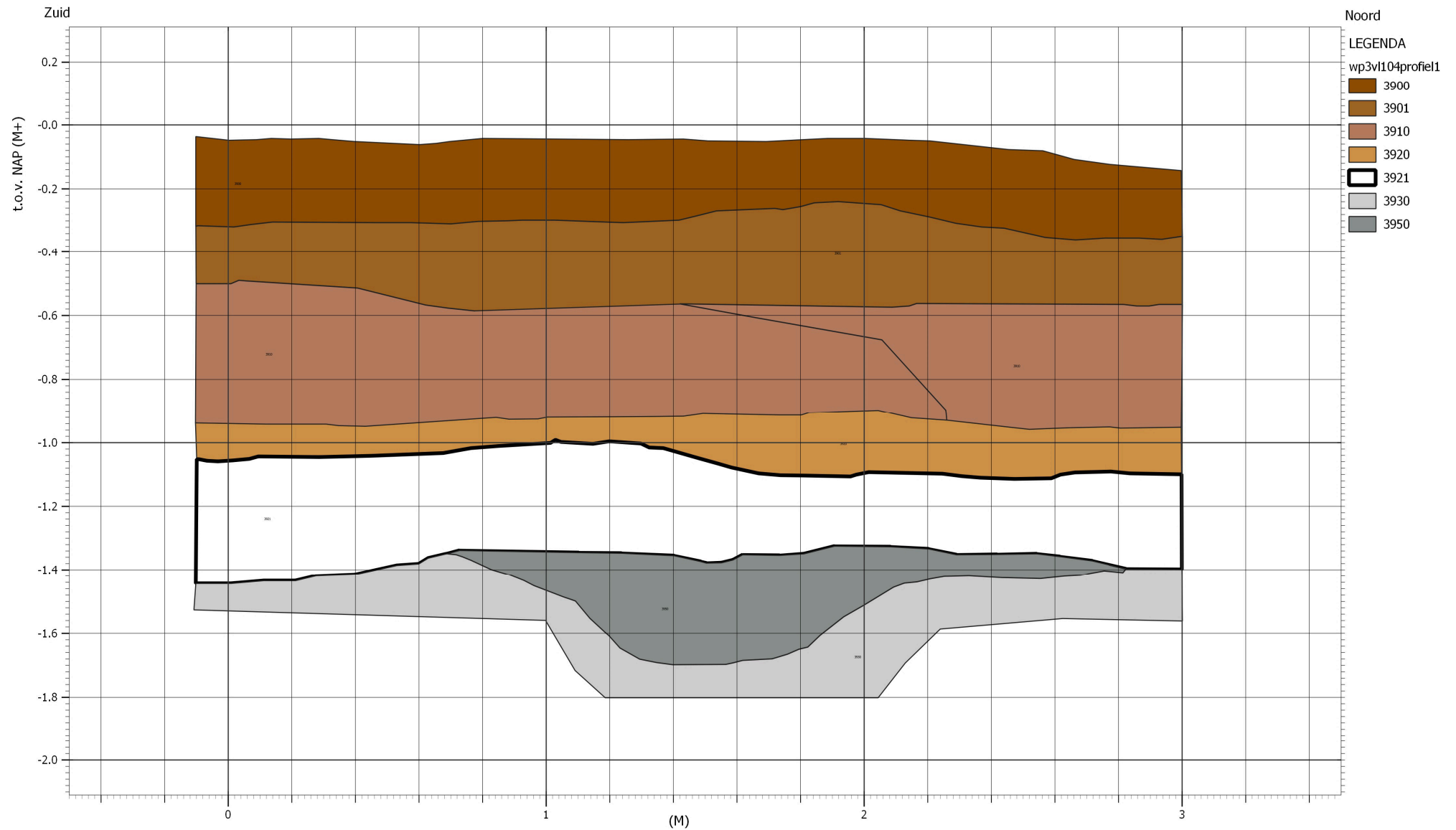
Project: V20-4339 Westlaan 35,
Velsbroek, gemeente Velsen
Rapport: V1999
Datum: oktober 2020
Tekenaar: EP



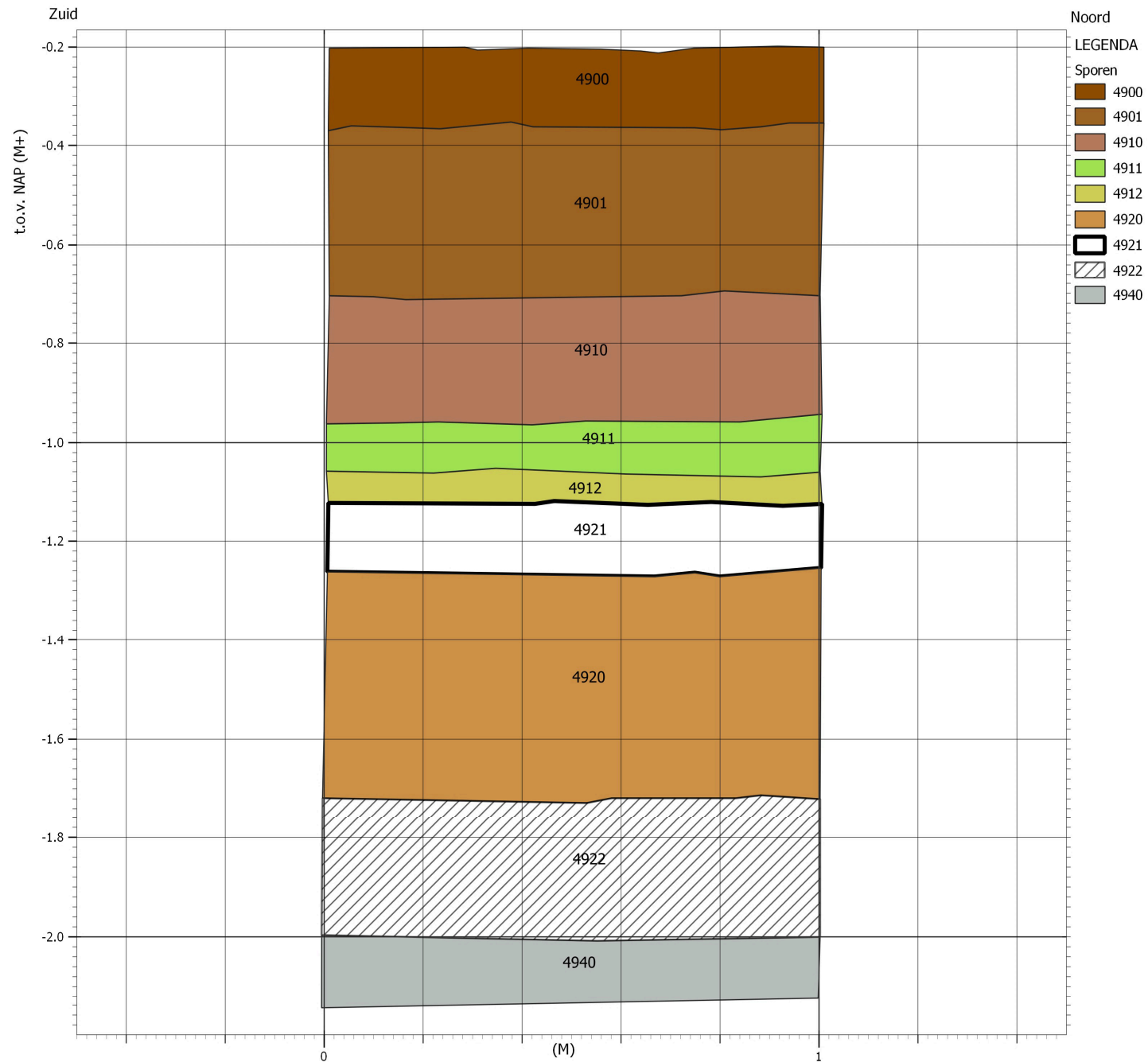
Project: V20-4339 Westlaan 35,
Velsbroek, gemeente Velsen
Rapport: V1999
Datum: oktober 2020
Tekenaar: EP



Project: V20-4339 Westaan 35,
Velsbroek, gemeente Velsen
Rapport: V1999
Datum: oktober 2020
Tekenaar: EP



Project: V20-4339 Westaan 35,
Velsbroek, gemeente Velsen
Rapport: V1999
Datum: oktober 2020
Tekenaar: EP



Project: V20-4339 Westlaan 35,
Velsbroek, gemeente Velsen
Rapport: V1999
Datum: oktober 2020
Tekenaar: EP

This text was set using the following freely available font software:

Allerta	Copyright (c) 2010, Matt McInerney (http://pixelspread.com), with Reserved Font Name Allerta.
Inconsolata_dz	Copyright (c) 2006, Raph Levien (http://www.levien.com), with Reserved Font Name <Inconsolata>. Copyright (c) 2009, David Zhou (http://blog.nodnod.net/) with Reserved Font Name <Inconsolata_dz>.
Molengo_Vestigia	Copyright (c) 2007, Denis Moyogo Jacquerye, with Reserved Font Name <Molengo>. Copyright (c) 2011, Vestigia BV Archeologie & Cultuurhistorie (www.vestigia.nl), with Reserved Font Name <Molengo_Vestigia>; available at www.vestigia.nl/fonts .

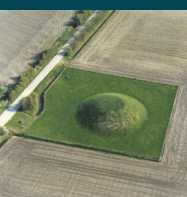


This Font Software is licensed under the SIL Open Font License, Version 1.1.
The license is available with a FAQ at: <http://scripts.sil.org/OFL>

Vestigia BV *Archeologie & Cultuurhistorie*
Spoorstraat 5
3811 MN Amersfoort
Nederland

Telefoon 033 277 92 00
E-mail info@vestigia.nl
Website www.vestigia.nl

K.v.K. Gooi- en Eemland 32078894



Erfgoedingenieurs

“Engineering the past, creating the future”



Bijlage 7 Zienswijzen bestemmingsplan Westlaan

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Westlaan

Hierbij zend ik U mijn zienswijze betreffende het Bestemmingsplan Westlaan 35.

Mijn bezwaren zijn als volgt tegen bouw Urban Villa en bebouwing perceel algemeen:

1. Tijdens de koop van mijn appartement in (--) is er niets vermeld (ook niet na navraag bij Gemeente Velsen – kadaster over plannen over de bouw van een Urban Villa.
2. Deze bouw zal het uitzicht, voornaamste reden van aankoop appartement, totaal wegnemen richting de Westbroekerplas
3. Hiermee zal de economische waarde van mijn appartement verminderen. Ik wil hiervoor een planschadevergoeding ontvangen.
4. De privacy van de bewoners op de hoogste verdieping van Dammerszicht wordt weggenomen.
5. Op het plan staat een berging van 6 meter hoog. Dit is totaal niet in verhouding met de bergingen bij de huizen in de Reptonstraat en de bergingen bij Appartement Dammerszicht.
6. Uw refereert aan het behouden van nostalgische waarde van de kapberg. Deze staat naar mijn mening niet in verhouding met het plan van een berging van 6 meter.
7. De kapberg is nu een doorzichtig nostalgisch object en als dit een massief gebouw van 6 meter hoog gaat worden dan kunt u zich niet conformeren aan wat u toezegt n.l. het behoud van een nostalgische kapberg.
8. Zie pagina 11 van document Ruimtelijke plannen waar staat "In de aanpassing van het plan wordt daaraan tegemoet gekomen door het bestaande water te handhaven en de mogelijkheid voor een ondergrondse parkeeroplossing en **bergingen onder het gebouw van losstaand ter plaatse van de huidige kapberg nadrukkelijk open te houden**"
9. Ter aanvulling m.b.t. realisering berging kan het voorstel van de kapberg in zijn geheel komen te vervallen omdat er genoeg ruimte is in de ondergrondse parkeergarage om deze daar te realiseren.
10. Wettelijke bouwhoogte van een berging is 3 meter zeker geen 6 meter. Ik trek de bestemmingsplannen van deze berging zeer in twijfel!! Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat er andere plannen zijn met deze berging, denk aan toekomstige verwezenlijking van een woning.
11. De enquête uitgevoerd (2 jaar geleden) door (...) is niet meegenomen in afweging tot besluit. Ruim 83% van omwonenden zijn onherroepelijk tegen de plannen voor deze bouw.
12. Ik wil duidelijkheid hebben over opgelopen schade door bouw en bouwverkeer indien bouw doorgaat
13. Verkeersveiligheid bij de geplande ingang van de Urban Villa is in het geding. Deze doorloop wordt door alle bewoners van de huidige wijk gebruikt. Veel hondenbezitters, kinderen en jonge ouders lopen hier naar de Westbroekerplas. Is de enige uitweg richting Westbroekerplas op dit moment.
14. Ik maak tevens bezwaar tegen de toename van verkeer in huidige zeer kinderrijke buurt.
15. Ik wil u er ook op attent maken dat er maar 1 in- en uitgang voor al het verkeer is naar deze wijk. Dit is veel te weinig nu al maar met extra bebouwing wordt het nog slechter.
16. Tevens wil ik uw bevestiging dat omliggende begroeiing nu en in de toekomst niet gekapt wordt ten behoeve van deze plannen.

Hierbij zend ik U mijn zienswijze betreffende de voorgenomen wijziging van het Bestemmingsplan Westlaan 35 Velsbroek, gemeente Velsen.

Mijn bezwaren zijn als volgt tegen bebouwing van het perceel in het algemeen, de voorgenomen bouw van een zogenaamde urban villa en de bouw van een berging/kapberg.

1. Tijdens de koop van mijn appartement in (--) is er niets vermeld door de verkopende partij. Ook niet bij navraag bij de Gemeente Velsen was niet bekend over bebouwing van voornoemd perceel.
2. Deze bouw zal het uitzicht wat een van de voornaamste redenen van aankoop van het appartement was, totaal wegnemen richting de Westbroekerplas.
3. Hiermee zal de economische waarde van mijn appartement verminderen. Ik wil hiervoor een planschadevergoeding ontvangen. Uit de onderliggende stukken blijkt dat de initiatiefnemer(...) al heeft bepaald wie recht heeft op planschadevergoeding en hoe hoog deze vergoeding is. Ik maak hier bezwaar tegen omdat een dergelijke vergoeding en de hoogte van deze vergoeding niet eenzijdig wordt bepaald.
4. Mijn privacy als bewoner op de hoogste verdieping van (--) wordt op het dakterras ernstig weggenomen.
5. Op het plan staat een berging aangegeven van 6 meter hoog. Dit is totaal niet in verhouding met de bergingen van de huizen in de Reptonstraat en de bergingen van het Appartementencomplex Dammerszicht.
6. Uw refereert aan het behouden van nostalgische waarde van de kapberg. Deze staat naar mijn mening niet in verhouding met het plan van een berging van 6 meter.
7. Tijdens de info avond hield de stedenbouwkundige van de gemeente Velsen een vurig betoog over de nostalgische/historische waarde van deze kapberg. Deze moest behouden blijven. Waarom wordt deze kapberg dan onderdeel van een berging ergens weggestopt achter op het perceel, waar alleen de bewoners van de Reptonstraat zicht op hebben? Uit de nagezonden mail met info van de heer Prins van de gemeente blijkt dat het nostalgisch karakter wordt uitgestraald door de boerderij van de burens. De urban villa straalt niets uit.
8. De kapberg is nu een doorzichtig nostalgisch object en als dit een massief gebouw van 6 meter hoog gaat worden dan kunt u zich niet conformeren aan wat u toezegt, n.l. het behoud van een nostalgische kapberg. Daar komt bij, dat deze kapberg/hooischuur op de eerste schets van dit plan totaal niet meer voorkwam en plaats had gemaakt voor een sloot. Toen de bewoners van de Reptonstraat bewaar maakten op de info avond bij (...) tegen demping van de sloot achter hun woningen, ging de demping niet door en kwam de kapberg/hooischuur ineens weer tevoorschijn als DE HERINNERING aan vroeger. Hoe raar kan het lopen.
9. Zie pagina 11 van document Ruimtelijke plannen waar staat "In de aanpassing van het plan wordt daaraan tegemoet gekomen door het bestaande water te handhaven en de mogelijkheid voor een ondergrondse parkeeroplossing en **bergingen onder het gebouw van losstaand ter plaatse van de huidige kapberg nadrukkelijk open te houden**"
10. Ter aanvulling m.b.t. realisering berging kan het voorstel van de kapberg in zijn geheel komen te vervallen omdat er genoeg ruimte is in de ondergrondse parkeergarage om deze daar te realiseren.
11. Wettelijke bouwhoogte van een berging is 3 meter zeker geen 6 meter. Ik trek de bestemmingsplannen van deze berging zeer in twijfel!! Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat er andere plannen zijn met deze berging/kapberg. Ik denk hierbij aan de toekomstige verwezenlijking van een woning. Het feit dat de bouwschets deze kapberg vermeldde met een "W" zegt genoeg volgens mij ondanks dat het door uw ambtenaren werd ontkend. Een schrijffout!!!(zie pagina 8 van het exploitatieplan. In de nagezonden info van de heer F. Prins worden bouwvolumes genoemd en daar komt de hoogte van 6 meter nergens voor.

12. De enquête uitgevoerd (2 jaar geleden) door (...) is niet meegenomen in afweging tot besluit. Ruim 83% van omwonenden zijn onherroepelijk tegen de plannen voor deze bouw.
13. Ik wil duidelijkheid hebben over opgelopen schade door bouw en bouwverkeer indien bouw doorgaat
14. Verkeersveiligheid bij de geplande ingang van de Urban Villa is in het geding. Deze doorloop wordt door alle bewoners van de huidige wijk gebruikt. Veel hondenbezitters, kinderen en jonge ouders lopen hier naar de Westbroekerplas. Is de enige uitweg richting Westbroekerplas op dit moment.
15. Ik maak tevens bezwaar tegen de toename van verkeer in huidige zeer kinderrijke buurt.
16. Ik wil u er ook op attent maken dat er maar 1 in- en uitgang voor al het verkeer is naar deze wijk. Dit is veel te weinig nu al maar met extra bebouwing wordt het nog slechter.
17. Tevens wil ik uw bevestiging dat omliggende begroeiing nu en in de toekomst niet gekapt wordt ten behoeve van deze plannen. Ik denk hierbij vooral aan de bomen op de parkeerplaats aan de Dammersweg. De voorzijde van de geplande villa komt recht tegenover deze parkeerplaats te liggen. Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan ik u nu al vertellen dat de toekomstige bewoners gaan klagen over het uitzicht dat ontnomen wordt door de bomen. Ik zou graag van u de toezegging op schrift willen hebben dat deze bomen niet gekapt gaan worden.
18. Als laatste wil ik graag opmerken, dat bij ons als bewoners en belanghebbenden van de aangrenzende percelen het idee is ontstaan dat de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan en de bouw van deze villa al een beklonken zaak is tussen de gemeente en de initiatiefnemer. Ik hoop daarom dat de ingediende zienwijzen niet als een formaliteit beschouwd worden door de vertegenwoordigers van de gemeente Velsen, maar dat er serieus aandacht aan besteed wordt.

Uw antwoord tegemoetziend,

Met vriendelijke groet,

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Westlaan

Hierbij zend ik U mijn zienswijze betreffende het Bestemmingsplan Westlaan 35.

Mijn bezwaren tegen de bouw van de Urban Villa en bebouwing van het perceel algemeen zijn als volgt :

1. Deze bouw zal het zijuitzicht met landelijke blik op schapen, gras, boerderij en de kapberg geheel wegnemen. Tevens wordt de landelijke ervaring weggenomen die al begint naast onze Villa waar wij lopen richting de Westbroekerplas.
2. Door de bouw van de URBAN VILLA zal de economische waarde van onze appartementen verminderen.
3. In punt 7.2.1. F Op het plan staat een bebouwing van 6 meter hoog mag voor 'specifiek wonen=berging'. Dit is totaal niet in verhouding met de bergingen bij de huizen in de Reptonstraat of de bergingen bij Appartement Dammerszicht, of in verhouding met onze eigen bergingen in Villa Belfort.
4. Er is gerefereerd aan het behouden van nostalgische waarde van de kapberg. Deze staat naar mijn mening niet in verhouding met het plan van een berging van 6 meter hoogte? De kapberg is nu een doorzichtig nostalgisch object en als dit een massief gebouw van 6 meter hoog wordt dan kunt u zich niet conformeren aan wat u toezegt namelijk het behoud van een nostalgische kapberg.
5. Op pagina 11 van document Ruimtelijke plannen waar staat "In de aanpassing van het plan wordt daaraan tegemoet gekomen door het bestaande water te handhaven en de mogelijkheid voor een ondergrondse parkeeroplossing" Ter aanvulling m.b.t. realisering berging kan het voorstel van de kapberg in zijn geheel komen te vervallen omdat er genoeg ruimte is in de ondergrondse parkeergarage om deze daar te realiseren.
6. Wettelijke bouwhoogte van een berging is 3 meter zeker geen 6 meter. Wat is de gedachtengang aan de berging van 6 meter hoog???
7. De enquête uitgevoerd door (...) (2 jaar geleden) is niet meegenomen in afweging tot besluit. Ruim 83% van omwonenden zijn onherroepelijk tegen de plannen voor deze bouw.
8. Graag duidelijkheid over opgelopen schade door bouw en bouwverkeer indien bouw doorgaat
9. Verkeersveiligheid bij de geplande ingang van de Urban Villa is in het geding. Deze doorloop wordt door alle bewoners van de huidige wijk gebruikt. Veel hondenbezitters, kinderen en jonge ouders lopen hier naar de Westbroekerplas. Dit is de enige verbinding voor fietsers en wandelaars richting Westbroekerplas op dit moment.
10. Ik maak tevens bezwaar tegen de toename van verkeer in huidige zeer kinderrijke buurt. Ik wil u er ook op attent maken dat er maar 1 in- en uitgang voor al het verkeer is naar deze wijk. Dit is veel te weinig in de huidige situatie, zeker ook vanwege het kinderdagverblijf aan de D.Marotstraat, maar met extra bebouwing wordt het nog slechter. Met maximaal 10 appartementen heb je grote kans op 20 auto's erbij. Dat is veel zeker voor de huidige verkeer situatie.
11. Tevens zie ik graag bevestiging dat omliggende begroeiing nu en in de toekomst niet gekapt wordt ten behoeve van deze plannen.

Aan : RO Gemeente Velsen t.a.v. C. Duijn

Van : ---

Betreft : zienswijze ontwerp bestemmingsplan Westlaan 35 te Velserbroek

Geacht college en gemeenteraad,

Hierbij zenden wij onze zienswijze betreffende het ontwerp bestemmingsplan en exploitatieoverzicht, de beschreven punten / bezwaren zijn in willekeurige volgorde.

Bezwaren

Binnen de gemeente is in navolging van de milieuvisie een beleidsplan duurzaam bouwen vastgesteld. In dit beleidsplan worden de ambities beschreven op het gebied van duurzaam bouwen in relatie tot bouwprojecten en de openbare ruimte.

Zorgvuldig beheer en weloverwogen behoud van het architectonische en cultuurhistorisch erfgoed van Velsen, in samenspel met rijk, provincie en particulieren.

Door de eventuele komst van een Urban Villa wordt hier volledig aan voorbij gegaan. Groen, duurzaamheid, nostalgie naar de oude polder komen allemaal te verdwijnen, dit druist in tegen het beleid van de gemeente Velsen. Het neigt er sterk naar dat stedenbouwkundig ontwerp niet aan de eisen van deze tijd zijn gemoderniseerd.

Binnen het exploitatieplan wordt niet gesproken over de impact op stikstofuitstoot. Veel beton, stenen, zwaar materieel doen naar alle waarschijnlijkheid de gestelde grenzen fors overschrijden.

Er is niets te vinden over een toetsing welke had moeten plaatsvinden.

Aangezien er geen rekening is gehouden met bovenstaand is het exploitatieplan niet correct en eindigt negatief als deze waardes worden omgezet naar financiële getallen.

De woningnood onder starters is in de gemeente Velsen ook sterk aanwezig. Het realiseren van een urban villa lost hierin totaal niets op. De woningnood en het afnemende vertrouwen in de gemeente Velsen is voor iedereen overduidelijk te lezen in de reacties op de nieuwbouwplannen Hofgeest, het project waar heel veel jongeren (en ouders) reikhalzend naar uitkeken. Zie ook het persbericht van dinsdag 20 juli jongstleden. Tip voor de volksvertegenwoordigers (facebook, mooi Velserbroek, >200 reacties in 1 dag tijd) dit te lezen en mee te nemen. De stelling namens de gemeente Velsen, toegelicht door C. Duin, dat de urban villa gaat zorgen voor doorstroming geeft ons de indruk dat de koppeling met de realiteit uit het oog verloren is geraakt.

De totstandkoming van het ontwerp bestemmingsplan laat sterk te wensen over:

- Ergens tussen 2004 en 2014 is het perceel omgezet van agrarisch naar wonen, hierover is niets naar de bewoners gecommuniceerd!
- In 2014 wordt gesproken over een evt. Urban Villa, deze informatie hebben wij als bewoners via de wandelgangen moeten vernemen.
- Van 2014 tot 2019 is er radiostilte.
- In 2019 nodigt Advocatenkantoor (...) (!!!!) bewoners uit voor een zienswijze in opdracht van de gemeente Velsen, citaten uit overleg: (...) koppelt niets terug aan gemeente, gemeente wil

alleen Urban Villa, hij niet, opdracht / doel uit gemeente wordt niet gedeeld, niets doen is geen optie, (...) is financieel benadeeld door gemeente, (...) mag niets doen vanuit gemeente, onbeschoft gedrag vanuit (...) naar bewoners.

- In 2019 hebben de bewoners tijdens de infoavond bij (...) unaniem aangegeven geen Urban Villa te willen, (...) neemt dit niet mee in zijn uitkomst naar de gemeente. Dit terwijl volgens (...) de opdracht van de gemeente was de input van bewoners op te halen!
- In 2019 hebben de bewoners alternatieven opgegeven tijdens de informatieavond, deze zijn niet door (...) meegenomen in het rapport naar de gemeente.

Tot nu toe is er niets gedaan met de input van de bewoners behalve het niet meer dempen van een sloot hetgeen logisch was aangezien deze geen eigendom van (...) is.

Het realiseren van een urban villa heeft grote impact voor ons woongenot:

- Het vrije groene uitzicht naar de Westbroekerplas en Spaarndam komt te vervallen.
- Onze privacy komt grotendeels te vervallen.
- Vanuit onze tuin gaat wij zowel op de villa uitkijken als op geparkeerde auto's
- Het zonlicht in de tuin wordt fors minder in alle seizoenen met uitzondering van de zomer.
- De nostalgische waarde gaat behouden worden door de kapberg.... welke omgebouwd wordt naar een berging van 6 meter hoog!!! Weer een blok waar je tegenaan kijkt.
- De verkeersveiligheid neemt af, de milieuvervuiling neemt toe hetgeen ten koste gaat van onze gezondheid.
- De woning gaat sterk in waarde dalen, de argumenten welke genoemd worden in het exploitatieplan (wij kijken uit op groen (boompjes van 2 meter hoog en 1 meter breed met een tussenruimte van 3 meter door (...) snel op voorhand neergezet), meedenkende bewoners (t.b.v. lager schadebedrag) enz. komen niet overeen met de werkelijkheid.
- Zeer veel parkeerplaatsen bovengronds terwijl er een parkeergarage wordt gerealiseerd.

Alternatieven

Zijn er dan geen alternatieven. Ja zeker, als bewoners hebben wij deze al eerder aangedragen en voor nu weer aangevuld. Deze alternatieven sluiten volledig aan op het beleid wonen van de gemeente Velsen, onderstaand een aantal citaten:

Daarvoor is het nodig dat er betaalbare koop- en huurwoningen bijkomen. Zo krijgen starters een kans en ontstaat er doorstroming op de woningmarkt vanuit de sociale huursector. De vraag naar sociale huurwoningen is groot. Daarom kijken we ook naar alternatieven. Bijvoorbeeld voor spoedzoekers. We denken dan aan het beschikbaar stellen van tijdelijke woningen.

We willen bestaande en nieuwe inwoners een goede start en vervolgens een wooncarrière in de gemeente Velsen bieden. We willen een aantrekkelijke woongemeente zijn voor alle inkomensgroepen met een goede mix van soorten woningen, verspreid over alle woonkernen. Daarvoor is het noodzakelijk dat er woningen worden bijgebouwd, rekening houdend met het huidige tekort, de bevolkingsprognoses en de gewenste differentiatie. Ook nieuwe inwoners willen een plek in onze gemeente. We vinden het belangrijk om beide groepen te bedienen waardoor ervoor is gekozen meer woningen te bouwen dan de berekende behoefte. Waar het gaat om nieuwe instroom, richten we ons vooral op jonge gezinnen. Deze leeftijdsgroep is belangrijk voor de vitaliteit van de gemeente. De groei faciliteren we op een manier die het ruimtelijk karakter van de verschillende kernen respecteert, maar wel zodanig dat er binnen alle kernen gewoond kan worden

door alle groepen op de woningmarkt. We willen verantwoord verdichten binnen de bestaande kernen en aan de randen, door natuurinclusief te bouwen. De woningbouwmogelijkheden binnen en buiten de kernen worden in een verkennend onderzoek opgenomen. We zien dat de samenstelling van de woningvoorraad onevenredig is verdeeld over de kernen en wijken, waardoor de mogelijkheden voor een wooncarrière binnen de kern wordt beperkt. Dit betekent dat we gaan werken aan een betere spreiding van de sociale huur over de gemeente en toevoeging van betaalbare markthuurl of koop. Tegelijkertijd wordt er geëxperimenteerd met nieuwe woonvormen om ook aan bijzondere doelgroepen een woning te kunnen bieden en doorstroming 18 op de woningmarkt te bevorderen. Bij alle nieuwbouw en herstructurering geldt dat de leefbaarheid, veiligheid en beleving van de buurt voorop staan.

Op basis van bovenstaande visie willen wij de volgende alternatieven aanbieden:

- Op dit moment mogen er twee tiny-houses staan. Breidt dit aantal uit naar 8 à 10 stuks, in combinatie met de vrijstaande woning met behoud van de nostalgische schuren en kapberg. Dit zijn voor een periode van bijvoorbeeld 3 jaar uitstekende woningen voor starters welke in afwachting zijn van hun eerste koop- of huurwoning.
- Maak gebruik van de huidige opstallen en realiseer een zorgboerderij voor onze zwakkeren in de samenleving.
- Realiseer laagbouwoningen voor ouderen welke nu woningen bezet houden door de te dure appartementen waardoor zij zonder extra te moeten hypotheek bijdragen aan de doorstroming.
- Ga voor duurzaam en groen en niet voor geld, stenen en stikstof / CO2. Laat dit overeenkomen met de ambities van de gemeente Velsen en ga voor natuurinclusieve woningbouw.
- Laat Westlaan 35 ongemoeid, het is de allermooiste entree binnen de gemeente Velsen en waar vele passanten afstappen of stilstaan om van te genieten.

Hierbij nog een aanvulling op de zienswijze: Een aantal jaar geleden heeft heer v Schie rond het hele perceel bomen geplant. Dit zag er onschuldig uit, maar ons vermoeden zo te zien bevestigd anders, want de bomen zijn zo klein niet meer. We zijn bang dat de Heer v Schie daarmee een stok heeft om mee te slaan met betrekking op ons vrij uitzicht. Het groen is prachtig en de kanten zullen binnenkort ook weer keurig geschoond worden op perceel Westlaan 35 nemen wij aan, want dat hoort erbij, maar als de bomen te hoog worden !!!!

Geacht college en gemeenteraad,

Naar aanleiding van de informatieavond dd. 28 juni jl. dien ik mijn zienswijze in betreffende het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpexploitatieplan van de Westlaan 35 in de Velserbroek.

- In het najaar van 2003 heb ik navraag gedaan naar het bestemmingsplan achter ons huis. Dit had de bestemming agrarisch. Een reden om ons huis te kopen en de later gebouwde garage zo te bouwen zodat het uitzicht vanaf naar de achterzijde van onze woning ook mogelijk was.
- In de winter van 2003 zijn alle benodigde contracten getekend. Kennelijk heeft in 2004 (...) een onzalig idee gehad om te gaan bouwen.
- Ik ben faliekant tegen deze bestemmingsplan wijziging. De raad van state gaat voorbij aan het belang van bewoners.
- Het te kort aan woningen zou van belang zijn. Deze bouw van 8 of 10 niche woningen tegen een woekerprijs helpt helemaal niets aan de tekorten op de woningmarkt. Er is slechts één winnaar , initiatiefnemer (...).
- De bouw van een urban villa stamt uit een achterhaald stedenbouwkundig ontwerp van meer dan dertig jaar geleden. Nieuwe inzichten geven aan dat een geleidelijke overgang beter is.
- Deze bouw zal het uitzicht richting de Westbroekplas volledig wegnemen, een van de voornaamste redenen van de aankoop van het huis.
- Hiermee zal de economische waarde van mijn huis verminderen met alle nodige financiële gevolgen.
- Op het plan staat een berging van 6 meter hoog. Dit is totaal niet in verhouding met de bergingen bij de huizen in de Reptonstraat en de bergingen bij Appartement Dammerszicht.
- Uw refereert aan het behouden van de nostalgische waarde van de kapberg. Dit kan alleen wanneer de berging in de kapberg in zijn geheel komt te vervallen omdat, er genoeg ruimte is in de ondergrondse parkeergarage om deze daar te realiseren.
- De enquête uitgevoerd (2 jaar geleden) door (...) is niet meegenomen in de afweging tot het besluit. Ruim 83% van de omwonenden zijn onherroepelijk tegen de plannen voor deze bouw.
- Ook maak ik bezwaar tegen de toename van verkeer in de huidige zeer kinderrijke buurt.

Ik verwacht dat het college en de gemeenteraad hun verantwoording nemen en dit laatste stukje authentiek Velserbroek niet ten prooi laten vallen van pure geldzucht.

Met vriendelijke groet,

Mijne heren,

Hierbij onze reactie op de door ons ontvangen brief over de herontwikkeling Westlaan 35.

1. Het landelijke gevoel dat de boerderij met schapen geeft en wat de gemeente Velsen nastreeft zal onherroepelijk verdwijnen.
2. De waarde van de huizen en appartementen zal door de voorgenomen bouw verminderen.
3. De verkeersveiligheid komt in het geding. De toegang vanuit de J. Bijhouwersstraat richting nieuw te bouwen Urban Villa, met of zonder ondergrondse parkeergarage, zal een gevaarlijk punt opleveren. Er wordt van het voet- en fietspad richting Westbroekerplas veel gebruik gemaakt en dit pad moet dan gekruist worden.
4. Worden er voorzorgsmaatregelen genomen, zoals fotograferen van panden door een ter zake kundige onafhankelijke partij om eventuele schade na de voorgenomen bouw te kunnen vaststellen?
5. Wat gebeurt met de pas aangeplante bomen rond het perceel?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groeten,

Aan de gemeenteraad van de gemeente Velsen
Postbus 465
970 AL IJmuiden
E-mail: ro@velsen.nl

Afz:

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan (IDN: NL.IMRO.0153.BP.1002 WESTLAAN1-O001) en ontwerpexploitatieplan (IDN:NL.IMRO.0453.EX0001WESTLAAN1-O001).

Velserbroek, 17-07-2021

Geachte gemeenteraad Velsen,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaande ontwerpbestemmingsplan en ontwerpexploitatieplan. Het bezwaar betreft de in de plantekst benoemde ontwikkellocatie Westlaan 35. Hierbij is men voornemens woningbouw in de vorm van een Urbanvilla, een woning met 3 woonlagen en een berging van 6 meter hoog te realiseren, welke ontstaan naast de woning van Westlaan 35. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze zal ik u hieronder benoemen en toelichten.

Verdwijnen origineel stukje Velserbroek.

De huidige situatie rond de Westlaan 35 is een prachtig stukje authentiek Velserbroek met de stallen en het vee. Er zijn geen plekken in Velserbroek waar de huidige kleine agrarische activiteiten nog bestaan. Aan deze plek is het rustiek wonen in een volgebouwde gemeente. Deze plek vormt de ideale overgang naar het recreatiegebied Spaarnwoude. De locatie is een rustpunt voor iedereen die een wandelingetje maakt in de buurt en een bron van vermaak voor de buurtkinderen. Ik ben dan ook uiterst bezorgd omtrent de plannen tot het ontwikkelen van o.a. een Urban Villa op deze unieke locatie. Groen moet groen blijven in Velsen. Ook de gemeente Velsen hecht belang aan groen. Door dit stukje land vol te bouwen verdwijnt er weer een stukje natuur wat in Velserbroek al schaars is.

Authenticiteit.

Op de informatie avond van 28 juni j.l. is gezegd dat de berging de authenticiteit van de hooischuur zal behouden. Er gaat echt geen fiets gestald worden boven de 3 meter. Er komt volgens de plannen een parkeergarage, waarom staat de berging niet op de tekening in de parkeergarage?

Mijns inziens is dit een verkapt excuus om er later een woning van te maken.

Inbreuk op privacy.

Bouwen is noodzakelijk, maar hoeft niet ten koste te gaan van natuur en landschap. De Urban Villa, waterbrug, parkeerplaats, nieuwe woning en berging zal het uitzicht vanaf de woningen aan o.a. de Reptonstraat zeer ernstig verstoren. Tevens zal de privacy in de achtertuinen en huizen (inkijk) verloren gaan.

Waardevermindering woning.

Een Urban Villa zal er voor zorgen dat de woningen aan de Reptonstraat flink in waarde zullen dalen. Dit zal leiden tot hoge planschade.

Beperken vrije uitzicht.

Een van de voornaamste redenen om ons huis aan de (---) te kopen (in 2009), was het vrije uitzicht op het groen vanuit onze woning, tuin en steiger. Dit zal worden weggenomen als er gebouwd gaat worden. Ineens ontstaat er achter ons huis een kruispunt, een brug, uitzicht op auto's op de parkeerplaats- en op diverse gebouwen van diverse hoogtes. Mede hierdoor zal de economische waarde van mijn huis verminderen. Reden om protest aan te tekenen.

Verkeersveiligheid.

Ontsluiting leidt tot toename (gemotoriseerd) verkeer. Het perceel aan de Westlaan 35 is omsloten door paden waar zeer veel gefietst en gewandeld wordt (fietspad Dammersweg, fietspad A. Molletstraat en Westlaan). Bebouwing van het perceel zal leiden tot een extra ontsluiting en extra gemotoriseerd verkeer op de fietsroutes met als gevolg een extra risico voor de verkeersveiligheid (denkt u ook aan de kinderrijke buurt en veel kinderen die daar spelen).

Door de waterbrug te realiseren ontstaat er ineens een heus kruispunt, zeer onwenselijk en gevaarlijk en hier teken ik dan ook bezwaar tegen aan.

Doorstroomwoningen.

Het tekort aan woningen wordt genoemd als reden tot bouwen en de bouw van een urban villa zou de doorstroming bevorderen en huizen vrij maken voor starters. Wij zijn de doorstromers waar u op doelt, maar helaas een urban villa woning is voor ons (en velen met ons) niet betaalbaar, dus deze onderbouwing gaat niet op.

Overige.

De door u gestelde reden genoemd op de informatieavond van 28 juni j.l. is dat de urban villa in lijn is met de andere urban villa's aan de Dammersweg

Mijn mening is, dat er niet een urban villa komt, maar dat er een mini-wijk ontstaat, te weten de bestaande woning aan de Westlaan 35, een urban villa van 15 meter hoog, een nieuw te bouwen huis met maximaal 4 bouwlagen van maximaal 10 meter hoog en een berging van 6 meter hoog. Zeer onwenselijk en zoals u al lang weet, zijn de bewoners van de aanliggende woningen pertinent tegen deze bouw. Diverse alternatieven zijn aangeleverd in eerder informatieavonden, maar worden direct terzijde gelegd. Ruim 83% van de omwonenden zijn onherroepelijk tegen de bouw van de urban villa (zie uitkomst enquête hr. (...) 2 jaar geleden), maar dit wordt compleet genegeerd.

Wij hopen en verwachten dat het college en de gemeenteraad hun verantwoordelijkheid nemen en dit laatste stukje authentiek Velserbroek niet verloren zal laten gaan voor het 'grote geld'.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik dan ook bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpexploitatieplan Velserbroek.

Met vriendelijke groet,

Geachte,

Naar aanleiding van de informatieavond op 28 juni 2021 dienen wij onze zienswijze in betreffende het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpexploitatieplan van de Westlaan 35 in de Velserbroek.

Wij hebben onderstaande redenen om tegen de bouw van de urban villa in te gaan.

- 1) De urban villa zal het uitzicht zo goed als volledig wegnemen richting de Westbroekerplas. Hiermee zal de economische waarde van ons huis verminderen, met financiële gevolgen voor ons. Wij willen hiervoor een planschadevergoeding ontvangen.
- 2) De privacy van de bewoners van de H. Reptonstraat wordt voor een groot deel weggenomen.
- 3) Op het plan staat een berging van 6 meter hoog. Er wordt gerefereert aan het behouden van nostalgische waarde van de kapberg. Deze staat naar onze mening niet in verhouding met het plan van een berging van 6 meter. De kapberg is nu een doorzichtig nostalgisch object en als dit een massief gebouw van 6 meter hoog gaat worden dan kunt u zich niet conformeren aan wat u toezegt namelijk het behoud van een nostalgische kapberg. Als er daarna nog huizen voor gebouwd gaan worden dan zal de kapberg niet eens meer zichtbaar zijn.
- 4) De enquête uitgevoerd (2 jaar geleden) door (...) is niet meegenomen in afweging tot besluit. Ruim 83% van omwonenden zijn onherroepelijk tegen de plannen voor deze bouw.
- 5) Wij wil duidelijkheid hebben over opgelopen schade door bouw en bouwverkeer indien de bouw doorgaat. Ook de enorme geluidsoverlast van het bouwen en hoe lang de bouw van deze urban villa zou kunnen gaan duren baart ons zorgen.
- 6) Verkeersveiligheid bij de geplande ingang van de Urban Villa is in het geding. Deze doorloop wordt door alle bewoners van de huidige wijk gebruikt. Het is de enige uitweg richting Westbroekerplas op dit moment. Wij maken ons ook zorgen met betrekking tot de toename van verkeer in huidige zeer kinderrijke buurt. Ik wil u er ook op attent maken dat er maar 1 in- en uitgang voor al het verkeer is naar deze wijk. Dit is veel te weinig nu al maar met extra bebouwing wordt het nog slechter.
- 7) Het te kort aan woningen zou van belang zijn. Deze bouw van 10 niche woningen tegen een woekerprijs helpt helemaal niets aan de tekorten op de woningmarkt. Er is slechts één winnaar, initiatiefnemer (...).

Met vriendelijke groet,

Geachte mevrouw/ heer

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Westlaan Velsbroek middels een digitale informatiebijeenkomst op 28/06/2021

Als bewoners van het appartement op de (---) vinden wij het uiteraard jammer dat wij het uitzicht vanuit ons appartement richting Westbroekerplas kwijt gaan raken.

Op Woensdag 20 Februari 2019 zijn de resultaten van een buurtonderzoek gepresenteerd door (...) Advocatuur.

Hoe zwaar wegen de bezwaren van omwonende , die weergegeven worden in de resultaten, mee of gaan nog mee meewegen, in het ontwerp bestemmingsplan Westlaan?

Een andere vraag is, wat er anders is aan het huidige bestemmingsplan t.o.v. het vorige?

Wij vragen u dwingend doch vriendelijk de bezwaren van omwonende niet ter zijde te leggen, en bezwaren wel/niet mee wegen in aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan, en deze te motiveren.

Met vriendelijke groet

Aan

Gemeente Velsen, t.a.v. de Gemeenteraad

Betreft:

Zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Westlaan 35 Velsbroek, zoals gepubliceerd in Staatscourant nr 32743 dd 24 juni 2021

Velsbroek, 28 juli 2021

Geachte raadsleden,

Bij deze maken wij onze zienswijze kenbaar tegen het ontwerp bestemmingsplan en exploitatieplan Westlaan 35 Velsbroek.

Wij maken ons ernstig zorgen dat wij schaduw gaan krijgen aan de ZZO-kant van ons dak, zeker met de laagstaande zon gedurende het winterseizoen.

Wij willen zonnepanelen op ons dak aan laten brengen, geheel passend in het energietransitiebeleid van onze gemeente Velsen.

Maar nu hebben wij echter ernstige twijfels wegens de voorgestelde bouw van een urban villa van maximaal 15 meter hoog. Mocht door de specifieke locatie en hoogte van deze villa er schaduw gaan vallen op (een deel van) ons dak, heeft dit gevolgen voor het aantal bezonningsuren op onze zonnepanelen. Consequenties dan zullen zijn de noodzaak van aanschaf duurdere type zonnepanelen, bijbehorende convertors en een lagere opbrengst.

Wij verzoeken U dan ook om op grond van bovenstaande een onderzoek uit te voeren om de gevolgen van de de locatie en hoogte van het urban villa inzichtelijk te krijgen mbt schaduw op ons dak in alle seizoenen. Afhankelijk van de uitkomst van dat onderzoek zal een schadeloosstelling al of niet noodzakelijk worden (lees het verschil van de duurdere panelen, bijbehorende convertors en de verminderde opbrengst gedurende 25 jaar).

Wij gaan ervan uit dat U ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Gaarne uw aandacht, onderzoek en formele terugkoppeling van deze zienswijze,

Bij voorbaat dank

Geachte Mevrouw/Mijnheer,

bij deze ontvangt U mijn bezwaar tegen de voorgenomen bouw van een flatgebouw aan de Westlaan te Velsbroek.

Circa 2 jaar geleden is door (...) een enquête onder bewoners uitgevoerd mbt voorstellen bouw flatgebouw aan de Westlaan. Mijn vraag is of het resultaat van deze enquête bekend is bij de gemeente Velsen en de Raad van State. Ruim 83% van de omwonenden zijn tegen de bouw van het flatgebouw. Is door (...) een juiste uitslag van deze enquête gemeld bij de betrokken instanties?

Uiteraard zal het huidige uitzicht vanuit ons appartement drastisch verslechteren door het flatgebouw, ook zal de hoeveelheid (zon) licht sterk verminderen. Het zicht op de Westbroekplas zal compleet verdwijnen. Voor het verlies aan woongenot en overlast van de bouw (stikstof, lawaai en stof-overlast), en eerdergenoemde reden kan de gemeente Velsen / (...) een forse claim tegemoet zien.

Het voornemen om een berging van 6 meter hoogte te bouwen gaat alle proporties te buiten en is onacceptabel. Het is jammer om te constateren dat het laatste stukje landelijk gebied zal moeten verdwijnen voor de zoveelste steenmassa. Ik zal mijn bezwaar met toelichting tevens naar de Raad van State sturen.

De gemeente Velsen heeft niet tot een overeenkomst met (...) kunnen komen omtrent de bouw van het flatgebouw van (...), met alle juridische gevolgen van dien.

Ik pleit ervoor om het bestemmingsplan van de Westlaan 35 te veranderen, en wel ten behoeve van sociale woningbouw, zodat ook onze kinderen straks een plek hebben om te wonen.

Of moeten we met zijn allen wederom tolereren dat er een flatgebouw wordt neergezet met slechts zeer kostbare appartementen ? Miljonairswoningen - gebouwd voor miljonairs - door een miljonair, met goedkeuring van de gemeente Velsen. Dit ondanks het enorme gebrek aan betaalbare woningen in Velsen!

hoogachtend,

Aan de gemeenteraad van de gemeente Velsen
Postbus 465
1970AL IJmuiden
e-mail:ro@velsen.nl

Velserbroek 04-08-2021

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan Westlaan 35 Velserbroek.

Geachte raad,

In de Hofgeest van destijds 19 april 2018 werd het 1^e ontwerp-bestemmingsplan Velserbroek bekend gemaakt (NL.IMRO.0453.BP1000VELSERBROEK1-O001). En inmiddels zo'n ruim 3 jaar verder, wordt er in de Hofgeest, van 24 juni 2021 jl., weer een 2^e ontwerp bestemmingsplan gepubliceerd. Terwijl er een actualisatie van het bestemmingsplan in 2019 heeft plaatsgevonden. Zonder dat dit kenbaar is gemaakt. Dat dit bij de ons en vele andere omwonenden eigenaren verwarring en onduidelijkheden veroorzaakt heeft, vinden wij een kwalijke zaak en niet conform een juiste procedure.

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over het ontwerp-bestemmingsplan. Het bezwaar betreft de in de plantekst benoemde ontwikkellocatie Westlaan 35. Hierbij is men voornemens de huidige bestemming te wijzigen zodat woningbouw in de vorm van een Urbanvilla, een hooiberg/toekomstige berging en een woning nabij de stal, zou kunnen plaatsvinden.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze zullen wij u hieronder benoemen en toelichten.

Verdwijnen origineel stukje Velserbroek

De huidige situatie rond de Westlaan 35 is een prachtig stukje authentiek Velserbroek. Met de stallen en het vee. Er zijn geen plekken in Velserbroek waar de huidige kleine activiteiten nog bestaan. Aan deze plek is het rustiek wonen in een volgebouwde gemeente. Deze plek vormt de ideale overgang naar het recreatiegebied Spaarnwoude. De locatie is een rustpunt voor iedereen die een wandelingetje maakt in de buurt, en een bron van vermaak voor de recreanten, de thuiswerkenden en de buurtkinderen. Wij zijn dan ook uiterst bezorgd omtrent de plannen tot het ontwikkelen van een Urban Villa en een extra woning en de hooiberg/toekomstige berging, op deze unieke locatie.

Groen moet groen blijven in Velsen

De gemeente Velsen hecht groot belang aan groen. Zo is 12 maart j.l. 2018 o.a. nog een regionaal natuurschap getekend door enkele fracties van Gemeente Velsen. Door dit stukje land vol te bouwen verdwijnt er weer een stukje natuur.

Tevens wordt er in de structuurvisie 2025 ook over het belang van groen gesproken. Zo luidt de tekst " Daar waar de landbouw verdwijnt, is het belangrijk nieuwe vormen van beheer van het landschap te vinden. Hierbij moet rekening worden gehouden met het behoud van de relatieve openheid in dit

kleinschalige landschapstype. Velserbroek grenst aan het Land-Goed maar heeft een heel eigen identiteit als nieuw groen dorp in een veenweidepolder, tussen de binnenduinrand en Metropoolpark Spaarnwoude.” Kortom dit stukje grond is nog schaarser dan schaars.

Uitzicht tot aan Spaarndam gaat verloren, verlies van privacy

Een Urban Villa zal het uitzicht vanaf de achtertuinen van de woningen aan de H. Reptonstraat ernstig verstoren. Kortom een Urban villa en een 6 meter hoge berging/schuur is een veel te hoog gebouw op deze plek.

In de zienswijze, van de heer (...), wordt er geschreven dat de bewoners vanuit hun urban villa niet in onze tuinen kunnen kijken. Maar onze tuinen lopen voorbij onze schuren. Waar een ieder een waterterras of tuinhuis heeft. Dit belemmert wel degelijk de privacy. Wat gaat de heer (...) hieraan doen?

Daarnaast zullen de auto's onze privacy schenden in/van onze achtertuinen, als het gaat om het schijnen van de koplampen van de toekomstige (geparkeerde) auto's.

Waardevermindering woning en eventuele schade aan onze woning

Een Urban Villa zal ervoor zorgen dat onze woning aan de H. Reptonstraat in waarde zal dalen. Dit zal leiden tot planschade. Komt deze planschade voor de Gemeente Velsen zijn rekening? Of is dit voor de rekening van de initiatiefnemer, de heer (...)? Deze gehele procedure is onduidelijk en vraagt om helder en transparante verduidelijking.

Tevens kan er planschade ontstaan tijdens de bouw. In het geval van bijv. het aanrijden en het slaan van de heipalen ontstaan er trillingen, waar de woningaanpassingen in ons huis, (---) schade van kunnen oplopen. Het door de heer (...) opgestelde exploitatieplan is hierin niet toereikend. Wij vinden een bouwkundig onderzoek voor-, tijdens en na de bouw op kosten van de heer (...) op zijn plaats.

Daarnaast vragen wij, als bewoner(s) ons af, welke rol en waar de gemeente Velsen hierin (opgenomen) is. Deze is geheel onduidelijk. De gemeente heeft 28 juni jl aangegeven, geen overeenkomst afgesloten te hebben met de initiatiefnemer, de heer (...). De randvoorwaarden mbt het bijvoorbeeld het economische uitvoerbaar gedeelte kunnen wij nergens terugvinden. Kortom het totale proces schort aan alle kanten en loopt niet conform de (standaard) procedure.

Ontsluiting leidt tot toename gemotoriseerd verkeer (risico verkeersveiligheid)

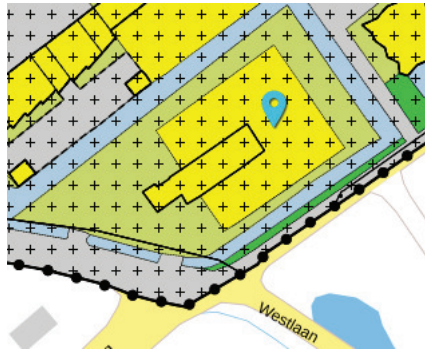
Het perceel aan de Westlaan 35 is omsloten door paden waar zeer veel gefietst wordt door groot en klein (fietspad Dammersweg, fietspad A. Molletstraat en Westlaan en de straat J. Bijlhouwerstraat krijgt toename in verkeersdrukke). Bebouwing van het perceel en de geplande 17 extra parkeerplaatsen, zal leiden tot een extra ontsluiting en extra gemotoriseerd verkeer op de fietsroutes met als gevolg een extra risico voor de verkeersveiligheid voor ons als bewoner, omwonenden eigenaren en de gastbezoekers van de wijk.

Daarnaast zal het toename in bouwverkeer niet goed doen aan de veiligheid van de drukke fietsroute op de Westlaan. Hoe gaat dit men in goede banen leiden?

En hoe wordt de veiligheid gewaarborgd als men vanuit de achterpoort, ons huis verlaat?

Historie en actualisatie op het bestemmingsplan

Nader onderzoek leert dat in het verleden de agrarische bestemming van het stuk grond aan de Westlaan 35 is gewijzigd naar een gedeeltelijke en/of volledige woonbestemming.



Het is niet duidelijk wanneer dit heeft plaatsgevonden. Het huidige bestemmingsplan is 15-11-2007 vastgesteld en goedgekeurd door de provincie op 11-02-2008;

Onze vraag aan de gemeente is wanneer deze bestemming Wonen erop is gekomen. Is dit vóór 2007 gebeurd? Zo ja, dan zal er een raadsbesluit van moeten zijn waarvan wij graag stukken van de gemeente zou ontvangen.

Daarnaast heeft er een actualisatie op het bestemmingsplan plaatsgevonden (in opdracht van de raad van State op 09-10-2019) waarin wij, als bewoners van de H. Reptonstraat op geen enkele manier op de hoogte zijn gesteld zowel door de Gemeente Velsen, dan wel door de initiatiefnemer de heer (...) zelf.

Kortom ook hier is de procedure onduidelijk en onvolledig.

Zon-schaduwonderzoek

Dat er een verschil is tussen een woonhuis (veeschuur) en een (toekomstig) woonblok mag duidelijk zijn. Dit heeft effect op het gemiddelde aantal zon/schaduwuren per jaar op onze woning(en).

We verzoeken de heer (...) een bezonningsstudie hierop te laten uitvoeren.

Flora en Fauna

Er zijn zwaluwen en vleermuizen in en rondom onze woning. Deze vallen onder beschermd diersoort. Wat voor maatregelen, voorzieningen gaan hiervoor gerealiseerd worden?

Op basis van de bovenstaande argumenten maken wij bezwaar tegen het (ontwerp) bestemmingsplan Westlaan 35 te Velsbroek.

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Wij ontvangen graag uw reactie op al onze vragen als hierboven weergegeven.

Hoogachtend,

Geachte raadsleden en college van de gemeente Velsen,

Naar aanleiding van de informatieavond dd. 28 juni jl. dienen wij, (---), onze zienswijze in betreffende het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpexploitatieplan van de Westlaan 35 in de Velsbroek. In het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan van het perceel aan de Westlaan 35 wordt ingezet op de ontwikkeling van een Urban Villa (voor 7 tot 10 zelfstandige appartementen) en een vrijstaande woning.

Achtergrond

De gemeenteraad heeft in 2020 de Woonvisie 2040 'Fijn wonen voor iedereen' vastgesteld. De woonvisie schetst de gewenste woonsituatie in Velsen in 2040. Velsen wil een aantrekkelijke woongemeente zijn voor alle inkomensgroepen met een goede mix van woningtypen en woonvormen, verspreid over alle woonkernen. Voor een gedifferentieerd aanbod hanteert de gemeente Velsen bij locaties waar woningen aan de voorraad worden toegevoegd een op de woonkern toegespitst bouwprogramma. In Velsbroek wordt er uitgegaan van minimaal 30% sociale huur, 30% (betaalbare/middeldure koop en/of markthuurstuur) en 40% vrije invulling. Met de bouw van de Urban Villa en vrijstaande woning wordt echter, net als bij project Hofgeest, enkel ingezet op bouw in het hogere segment, terwijl binnen de gemeente Velsen in sterke mate behoefte is aan betaalbare woningen voor starters (zie ook de grote omvang aan negatieve reacties op sociale media op de invulling en prijzen van project Hofgeest). Op 5 augustus 2021 heb wij de gemeente Velsen gevraagd wat de huidige bouwprogramma percentages zijn, maar deze percentages zijn niet aan ons verstrekt. Het antwoord dat wij van de gemeente ontvingen was: "De plannen voor de Westlaan 35 liggen zoals u weet al heel lang op tafel. Zodoende volgen deze ook niet de lijn van 30% zoals deze in de Woonvisie 2040 staat. Dat gezegd hebbende stelt de gemeente zich vaak soepeler op bij kleine particuliere woningbouw initiatieven zoals deze. Onder andere voor de haalbaarheid van dit soort plannen". Kunt u ons dit als college en gemeenteraad uitleggen? Wij schrikken van een dergelijke reactie en verliezen hierdoor het vertrouwen in de behartiging van onze belangen als inwoners door de gemeente. Het heeft er op basis van deze beantwoording alle schijn van dat door de gemeente Velsen niet aan de gemaakte afspraken wordt voldaan. Wat zijn de huidige percentages en waarom wordt een ter besluitvorming liggend plan niet aan de huidige visie getoetst? Wij ontvangen hier graag antwoorden op.

U als gemeenteraad heeft als centrale doelstelling in het raadsakkoord om de inwoners centraal te stellen. Wanneer u, zonder wijzigingen, akkoord gaat met het huidige ontwerpbestemmingsplan van Westlaan 35 geeft u bewust géén invulling aan deze centrale doelstelling. Door middel van deze zienswijze willen wij een beroep op u doen om meer te luisteren naar de inwoners en meer te bouwen naar behoefte. Wij als Velsenaren vertrouwen erop dat u als raad en college onze belangen behartigt en u hiervoor blijft inzetten, zodat ook startende Velsenaren binnen onze gemeente een passende woning kunnen krijgen. Om inzicht te geven in de behoefte van ons Velsenaren worden verder in deze zienswijze een aantal aanvullende argumenten benoemd en alternatieven geschetst om aan dit project een voor jonge inwoners/starters én de omwonenden een passende invulling te kunnen geven.

Vigerende plannen

Het plangebied heeft de bestemmingen 'Wonen', 'Tuin' en 'Water' en valt grotendeels binnen het bestemmingsplan Velsbroek 2008 en deels binnen het bestemmingsplan Velsbroek 2018. De bestemming wonen staat woningen toe, echter het aantal woningen mag niet meer bedragen dan het aantal bestaande woningen wat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Velsbroek aanwezig was (tenzij anders aangegeven met een aanduiding).

Ook geldt er een maximale bouwhoogte van 10 meter en zijn ondergrondse parkeergarages alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage'. De geplande Urban Villa en de woning

passen niet binnen de genoemde regels van het vigerend bestemmingsplan, omdat bij vaststelling van dit plan al een woning aanwezig was en nu het initiatief is om meer appartementen bij te bouwen. Ook passen de Urban Villa en de woning niet in het bouwvlak en passen deze ook niet volledig binnen de bestemming wonen.

De Raad van State heeft met de gerechtelijke uitspraak op 9 oktober 2019 met kenmerk 201809976/1/R1 de beoogde plannen van 7 tot 10 zelfstandige appartementen verdeeld over maximaal 5 bouwlagen weliswaar gegrond verklaard, maar de Raad van State doet géén expliciete uitspraak over bouwhoogtes.

Bezwaren omwonenden

Het realiseren van een Urban Villa heeft grote impact op het woongenot van omwonenden.

Hieronder worden een aantal effecten puntsgewijs benoemd:

- Door de hoogbouw, wordt de privacy van de omwonenden aangetast. Voornamelijk voor wat betreft de privacy in de aangrenzende tuinen. Bij andere Urban Villa's die zijn gerealiseerd is hier geen sprake van, omdat hier geen tuinen van omwonenden aan grenzen, maar er eerst een woning staat en vervolgens daarachter hun tuin;
- Door de hoogbouw komt het vrije groene uitzicht naar de Westbroekerplas en Spaarndam te vervallen, wat een aanzienlijk deel van het woongenot van deze huizen met zich meebrengt;
- Door de hoogbouw wordt het zonlicht in de omliggende tuinen fors minder;
- In het ontwerpbestemmingsplan wordt benoemd dat de nostalgische waarde van de omgeving behouden gaat worden door de kapberg, maar deze kapberg wordt omgebouwd naar een berging van 6 meter hoog. Wij zien niet wat voor nostalgische waarde door een dergelijke berging gecreëerd wordt en vragen ons af waarom de berging 6 meter hoog moet zijn. Een normale berging, zoals ook aanwezig bij het aangrenzende kleinschalige appartementencomplex Dammerszicht is 3 meter hoog.
- Bij de bouw van een Urban Villa komen de cultuurhistorische ambities van de Provincie Noord-Holland onvoldoende tot zijn recht. Een dergelijk bouwwerk draagt niet bij aan het zichtbaar en herkenbaar houden van de landschappelijke karakteristieken én versterkt al helemaal niet (de beleving van) openheid.

Ook ontstaat door de bouw van extra woningen met een doorgang aan de A. Molletstraat (een hoop) meer verkeersbewegingen in de wijk. Hier lopen en fietsen hier veel kinderen en wandelen omwonenden met hun hond(en). Het is een zeer belangrijke randvoorwaarde dat met de ontwikkeling van woningen op het perceel van Westlaan 35, in welke vorm dan ook, de verkeersveiligheid van deze straat niet in het geding komt. Binnen de huidige plannen wordt hier niets over genoemd. Wij zouden hier graag de nodige maatregelen voor benoemd zien worden.

Alternatieven

Om het uitzicht, privacy en het zonlicht van de omwonenden door de uitvoering van dit project niet te belemmeren, hiermee het bestaande woongenot van de omwonenden te behouden én aan de woningbouw opgave van de gemeente gehoor te geven, stellen wij u twee alternatieven voor:

1. Het plaatsen van 8 á 10 Tiny Houses.

Op dit moment bevindt zich op het perceel aan de Westlaan 35 al één Tiny House. Deze woningen zijn ca. 3,5 meter hoog en qua omvang beperkt, waardoor de doorkijk naar de Westbroekerplas en Spaarndam blijft bestaan. Daarnaast zijn deze woningen geschikt als (tijdelijke) bewoning voor starters op de woningmarkt, zowel qua omvang als qua prijs. Bij verhuur van Tiny Houses aan starters kan bijvoorbeeld een maximale huurperiode van 2 of 3 jaar worden overeengekomen, waardoor er meer doorstroming ontstaat. Bij verkoop van Tiny Houses ontstaat bij starters ook meer doorstroming, met twee of drie personen is een

Tiny house geschikt, bij meer (dus vanaf 2 kinderen) dient gekeken te worden naar een andere woning met meer ruimte, waardoor het Tiny House beschikbaar komt. Tiny houses zijn duurzaam en hebben een landelijke uitstraling. Dit is een uitermate geschikte combinatie met de bestaande schuur en kapberg op het perceel. Tiny Houses zijn minder belastend voor het milieu, gezien vanuit de keten fabricage tot en met bewoning. MKI waardes zijn veel gunstiger. De inzet van Tiny Houses leidt ertoe dat het nostalgisch karakter van de Westlaan behouden blijft, de kapberg wordt geen berging van 6 meter hoog, de schuur en stal zouden zelfs behouden kunnen blijven en tussen de Tiny Houses zou je er nog voor kunnen kiezen de schapen die er nu ook altijd grazen hier te laten.

2. Het realiseren van een rij van 10 a 14 appartementen in laagbouw (maximaal 6 meter hoog). Dit alternatief betreft de ontwikkeling van 5 tot 7 appartementen naast elkaar en maximaal 2 verdiepingen hoog in een lage en middeldure kooprijscategorie (maximaal 363.000 euro) of huur (maximaal 1.500 euro per maand). Op deze wijze is dit toekomstige woningaanbod op basis van prijzen toegankelijk voor starters op de woningmarkt binnen onze gemeente. Een voorbeeld van dergelijke woningen is het in 2018 gerealiseerde kleinschalig appartementencomplex Dammerszicht aan de naastgelegen H. Reptonstraat, maar dan met 2 verdiepingen in plaats van 3. Daarnaast stellen wij voor om de bouw van deze appartementen door te laten lopen over de gehele breedte van het perceel ter hoogte van de bestaande Urban Villa's (en waar nu de vrijstaande woning beoogd wordt) én de beoogde berging niet 6 meter, maar maximaal 3 meter hoog te laten worden óf de berging en parkeerplaatsen allen volledig ondergronds te realiseren (zodat op het perceel extra groen kan worden gerealiseerd).

Door middel van deze alternatieven kan de gemeente (meer) woningen aanbieden die in lijn zijn met alle belangen van de inwoners van onze gemeente en omwonenden, maar ook de ambities van de Provincie Noord-Holland bij ruimtelijke ontwikkelingen, namelijk:

1. Bij te laten dragen aan het zichtbaar en herkenbaar houden van de landschappelijke karakteristiek;
2. bij te laten dragen aan het versterken van (de beleving van) openheid en
3. helder te positioneren ten opzichte van de ruimtelijke dragers.

Tot slot is het naar onze mening van belang om te waarborgen dat de inwoners van onze gemeente ook daadwerkelijk degenen zijn die baat hebben bij de nieuw te bouwen Tiny Houses of appartementen. Daarom vragen wij u om inwoners van Velsen voorrang te geven bij de keuze voor de woningen die ontwikkeld worden. Dit kun je als gemeente niet juridisch verplichten, maar wel kun je de projectontwikkelaar sterk verzoeken deze keuze te maken. In de gemeente Amsterdam lukt het immers al jaren om dit wel te realiseren.

Wij hopen dat u zich als gemeenteraad en college hard maakt voor uw doelstelling om inwoners centraal te stellen en dat wij erop kunnen vertrouwen dat u op juiste wijze de belangen van de inwoners van de gemeente Velsen behartigt bij de besluitvorming over dit ontwerpbestemmingsplan en ontwerpexploitatieplan.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Velsen,
College van B & W
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Velserbroek, 5 augustus 2021.

Onderwerp: zienswijze/bezwaar bestemmingsplan ontwerp (2021-06-15) Westlaan 35, 1991 AL Velserbroek

Geacht College,

(---) wonende te Velserbroek op de (---) en (---) maken bezwaar tegen de voorgestelde aanpassing van het bestemmingsplan van een gedeelte van het perceel Westlaan 35.

Wij hebben bezwaar tegen het bestemmingsplan om de volgende reden:

1. Er is nooit formeel vastgesteld dat er een Urban Villa gebouwd zou worden op dit terrein, en daarmee zijn plannen uit het verleden geen legitiem argument om dit nu wel toe te staan.
2. De Urban Villa wordt gebouwd binnen 12 meter van de bestaande bebouwing op perceel Westlaan 35 dat niet gesloopt wordt. Deze bestaande bebouwing heeft de bestemming wonen. In de plannen van de gemeente staat dat de onderlinge afstand tussen de oorspronkelijk Urban Villa's 25 meter dient te zijn. Ik zie geen reden waarom er tussen de huidige bebouwing op perceel Westlaan 35 met woonbestemming een veel kleinere afstand wordt gehanteerd. Tevens kan deze Urban Villa leiden in een beperking tot de mogelijkheden op ons gedeelte van het perceel.
3. Er wordt binnen dit plangebied veel meer gebouwd dan dat er oorspronkelijk aan bebouwing aanwezig was. Daarnaast is het aantal woning-eenheden binnen het plangebied erg groot. Er is binnen het perceel maar 1 gebouw met woonbestemming. Deze is niet van de ontwikkelaar.
4. De bijgeleverde onderzoeken sluiten niet aan bij het voorliggende bestemmingsplan. Bijvoorbeeld in het archeologisch onderzoek van RAAP wordt in figuur 9 een ander ontwerp als basis gebruikt. Wij verwachten dat de onderzoeken aansluiten bij het voorliggend plan. Wij maken bezwaar tegen dit bestemmingsplan omdat deze onderbouwt is met adviezen die niet gebaseerd zijn op het voorliggende voorstel.
5. In het bestemmingsplan wordt geen expliciete duidelijkheid gegeven over de bouwhoogte en aantal woningen per bouwdeel. Hierdoor is niet te bepalen op welk wijze deze verdeling plaatsvindt. De aangegeven hoogte van 15 meter voor het bouwdeel Urban Villa is voor ons onacceptabel.
6. Het aantal woningen op het terrein van tien is onevenredig groot ten opzichte van de hoeveelheid grond. De huidige Urban Villa's hebben 7 woningen. Er zijn geen valide argumenten voor om hier van af te wijken. Meer woningen vragen om meer ruimte voor bergingen en voor parkeren. De gemeente en de ontwikkelaar hebben niet voor niets geen anterieure overeenkomst gesloten. Het exploitatieplan voorziet amper in openbaar groen, één van de zaken die daarin afgestemd dient te worden.

De oude hooiberg.

7. We maken bezwaar tegen de berging in de oude hooiberg. Deze wordt in de plannen zes meter hoog, we begrepen dat de hooiberg in vorm behouden zou blijven als herinnering aan het agrarische karakter van het perceel. In de huidige plannen is daar echter geen enkele sprake meer van en is het alleen maar een dekmantel voor extra bebouwing.
 - a. We maken bezwaar tegen het feit dat de open structuur van de hooiberg tegen onze erfgrans dicht wordt gebouwd tot 6 meter hoog. Dit is onacceptabel. Een 6 meter hoog en dicht gebouwde hooiberg wijkt sterk af van zijn doel om het 'oorspronkelijke agrarische karakter' te behouden.
 - b. In de toelichting van de gemeente is alleen gesproken over berging. In het bestemmingsplan heeft het de functie "parkeergarage" en "wonen - bergen". We maken bezwaar omdat de 2de verdieping in de toekomst

- eenvoudig aangepast kan worden tot woning. Dit gaat ten kosten van de privacy op ons perceel. Tevens dient expliciet gemaakt te worden dat dit object niet gewijzigd mag worden tot woonbestemming.
- c. Om ongewenst gebruik tegen te gaan van de berging dient opgenomen te worden dat de bergingen een maximale hoogte van 2,5 meter mogen hebben. Dit dient in de regels te worden opgenomen, dat het dichte gedeelte van de berging maximaal 2,5 meter hoog wordt.

Bouwvlak langs Dammersweg.

8. We maken bezwaar tegen het creëren van het bouwvlak tegen de Dammersweg ter plaatse van de oude schuur.
- a. Het bouwvlak van de oude schuur als woningbouw aanvullend op de Urban Villa staat niet in verhouding met het oorspronkelijk gebruik en de bestemming van het perceel.
- b. Deze schuur leent zich er uitstekend voor, om als berging te gebruiken.
- c. Dit bestemmingsvlak wonen is verder naar de Westlaan geschoven dan het vorige bestemmingsplan. Hierdoor wordt het zicht op de bestaande bebouwing ontnomen.
- d. We maken bezwaar tegen een bebouwingsvlak op 3 meter van de bestaande bebouwing met bestemming wonen. Dit is onacceptabel.
- e. Het toepassen van een maximale hoogte van tien meter staat niet in verhouding met naast gelegen bebouwing met bestemming wonen.

Indien er toch besloten wordt om hier bebouwing toe te staan, wordt er geen duidelijkheid gegeven van het aantal woonunits. Tijdens de toelichting was er verwarring bij de ambtenaren en het is nergens terug te lezen. Als er al door de ambtenaren geen duidelijkheid kan worden gegeven, hoe kunt u dan van ons verwachten dat wij de plannen wel volledig kunnen doorgronden? Het wordt voor ons op deze manier onmogelijk gemaakt om een deugdelijk bezwaarschrift in te dienen. Daarom houden wij ons het recht voor om in een later stadium bij meer duidelijkheid aanvullende bezwaren in te dienen.

Algemeen:

9. Wij maken bezwaar tegen planschade afwikkeling van een wijziging van het bestemmingplan door de gemeente met de initiatiefnemer. In het exploitatieplan wordt hier onvoldoende aandacht aan gegeven zijnde het effect op het overige deel van Westlaan 35.
10. De ontwikkelaar beroept zich in de plannen op afspraken in het verleden, waaronder uit de tijd dat de boerderij ontpacht werd. Deze afspraken gelden ook voor het gedeelte van het perceel van Westlaan 35 waar dit bestemmingsplan niet in voorziet. Wij maken bezwaar op alle onderdelen die een negatief effect hebben op mogelijke ontwikkelingen zoals in het verleden is overeengekomen met de gemeente.
11. Wij maken bezwaar tegen het gebruik van argumenten die betrekking hebben op het behoud van het hoofdgebouw (de stal), aangezien dit geen onderdeel is van dit bestemmingsplan en dat dit tegen de afspraken is die in het verleden zijn gemaakt met de gemeente.
12. Graag ontvangen wij duidelijkheid over het effect van dit bestemmingsplan op het restant van Westlaan 35. Wij maken op voorhand bezwaar op alle effecten die deze plannen hebben op de ontwikkelmogelijkheden op ons perceel.
13. Bij nadere uitwerking dient rekening gehouden te worden met de effecten op de naastgelegen bebouwing, een bezonningsstudie is een minimale vereiste.
14. Op basis van de uitspraak van de Raad van State dient er toestemming geven te worden voor de bouw van een Urban Villa. Dit is tegen de wens van de Gemeenteraad. Zij was tegen ontwikkeling in het bestemmingsplangebied. Derhalve is het buiten proportie om ook extra woningen te laten bouwen langs de Dammersweg. Juist door de oude schuur te laten gebruiken als berging en ook door daar te parkeren, blijft er meer ruimte over om het groene karakter te behouden en de niet noodzakelijk verdere planschade te beperken.
15. Indien de bouwwerkzaamheden plaatsvinden, dient de ontsluiting voor bouwverkeer rechtstreeks vanaf de Dammersweg plaats te vinden ter hoogte van het bouwterrein. De huidige toegang maakt van de kruising een onoverzichtelijke 5-sprong waar heel veel fietsers en voetgangers gebruik van maken.
16. We behouden ons het recht voor aanvullende bezwaren en planschade op basis van de nadere uitwerking van deze ontwikkeling en de bezonningsstudie.
17. Tevens maken we bezwaar tegen het slopen van een gedeelte van de stal, aangezien dit kan resulteren in schade aan ons eigendom. Dit vooral omdat de constructie van de stal en de zoldervloer zeer zwaar zijn. Dit

betekent dat er niet op de erfgrens gesloopt kan worden. Daarbij dient in acht genomen te worden dat alle schade als gevolg van de sloop op initiatiefnemer verhaald wordt. Tevens zal de noodzakelijke constructieve voorziening inclusief het afsluiten tegen weersinvloeden van buiten op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat dit niet resulteert in schade aan onze eigendommen. Zou er toch tot gedeeltelijk sloop van de stal worden besloten dan moet de minimale afstand tot de te realiseren Urban Villa worden berekend vanaf de buitenkant van de nieuw te realiseren buitenmuur van het gedeelte van de stal dat blijft staan. Waarbij het te verwachten is dat deze verder van de erfgrens komt te staan dan in alle plannen ooit is voorgesteld, waar tot op heden alle gesprekken en afspraken op zijn gebaseerd.

Wij wachten op de definitieve plannen, om daarop te kunnen reageren.

Met vriendelijke groet,

Gemeenteraad
gemeente Velsen
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN
e-mail: ro@velsen.nl

Datum: 16 juli 2021

Inzake: (...) / BP Velserbroek Referentie: HJMvS/20180009 Uw referentie: BP Westlaan
zienswijzen bestemmingsplan Westlaan

Geachte leden van de raad,

Namens initiatiefnemer en eigenaar van het te herontwikkelen perceel P5125, (...)
(...) de volgende zienswijzen op de ter inzage gelegde plannen.

1. Inleiding

1.1. Een ontwerp bestemmingsplan en een ontwerp exploitatieplan zijn ter inzage gelegd. (...) stelt voorop het toe te juichen dat de gemeente stappen voorwaarts zet om te komen tot herontwikkeling van de locatie die al jarenlang braak ligt.

1.2. Op detailniveau geeft het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan aanleiding tot het plaatsen

van enkele kanttekeningen. Reacties van omwonenden vormen daarnaast aanleiding om nog twee suggesties te doen: (1) een zelfstandige bestemming (bedrijf of wonen) voor de kapberg, en (2) realisatie van vervangende huisvesting voor de schapen.

2. Achtergrond, geen uitvoering gegeven door gemeente aan eerdere afspraak

2.1. (...) is blij dat hij kan meemaken dat de ontwikkeling verder wordt gebracht. (...) heeft in 1995 met de gemeente een bedrijfsbeëindigingsovereenkomst gesloten ten behoeve van de ontwikkeling van de Vinexwijk. Daarbij kwam direct de vraag op tafel hoe de bij hem in eigendom resterende kavel daarna kon worden aangewend. (...) dacht aan de bouw van enkele woningen de gemeente stond daar niet negatief tegenover. Begrijpelijk er zou immers een hele woonwijk worden gebouwd, uiteindelijk werd contractueel vastgelegd (keuze gemeente) dat

2

bedrijfsfuncties zouden worden toegestaan op de voormalig agrarisch geëxploiteerde kavel. (...) betaalde daarvoor, omdat de gemeente daarmee zijn vermogensschade zou beperken, een bedrag van NLG 100.000,-. De gemeentelijke tegenprestatie bleef uit (Dit is aan uw raad in 2018 (en 2007) ook toegelicht. De gemeente liet kort na de feitelijke bedrijfsbeëindiging in 1997 aan (...) weten (toch) woningen te willen, maar dan in de vorm van een urban villa. (...) kon daar ook mee leven. Het zetten van vervolgstappen door de gemeente heeft daarna veel te lang geduurd.

2.2. In 2007 bevestigde de raad formeel in te zetten op een urban villa, maar gaf aan details nog uit te willen werken. In 2018 werd de inzet op een urban villa wederom bevestigd door de raad maar desalniettemin werd weer doorgeschoven. Zowel in 2007 als in 2018 met vermelding dat details nog diende te worden uitgewerkt. In 2020 bevestigde de gemeenteraad aan de Afdeling bestuursrechtspraak dat zij druk doende was de urban villa in een bestemmingsplan op te nemen, en dat het iets langer duurde. Inmiddels ligt een ontwerp bestemmingsplan met daarin een urban villa ter vaststelling voor.

Ter voorkoming van misverstanden. De onderhandeling in 1994 en 1995 met de gemeente over

compensatie van te lijden vermogensschade door bedrijfsbeëindiging zag alleen op vermogensschade door waardedaling van de agrarische bedrijfsbebouwing. Voor het terrein en de bebouwing die door de gedwongen bedrijfsstaking niet meer zou kunnen worden gebruikt zou de gemeente nieuwe gebruiksmogelijkheden bieden. Op grond van die 'aangekondigde tegenprestatie' werd de post vermogensschade al verminderd met NLG 100.000,-.

Anders dan waar het college vanuit ging vormde de toenmalige bedrijfswoning, de huidige burgerwoning, op het kadastrale perceel P 4600, geen onderdeel van de berekende vermogensschade bij bedrijfsbeëindiging. De woonbestemming voor die bedrijfswoning is dus niet de overeengekomen tegenprestatie voor de betaling van de NLG 100.000,-. Het akkoord zag onmiskenbaar op het herbestemmen van de voormalige agrarische bedrijfsopstallen, kort gezegd, twee stenen schuren, een houtenschuur en een kapberg.

Figuur 1 Afspraak 'beperking vermogensschade door herbestemmen' zag op kavel (...)

3

3. Zienswijzen Bestemmingsplan

Functie berging te beperkt

3.1. Gelet ook op de kritiek van omwonenden op de functie aanduiding 'berging' verdient de bestemming van de kapberg enige aandacht vooral ook om toekomstige discussies te voorkomen.

In reactie op de geuite zorg van omwonenden 'straks wordt het een woning' de tegenvraag: 'waarom geen woning? Aan woningen is immers behoefte en stedenbouwkundig ontmoet dat geen bezwaar.

Er is stedenbouwkundig geen bezwaar een woonfunctie toe te kennen gelet op de situering van het gebouw eens te meer omdat de locatie in de toekomstige situatie direct ontsloten wordt via de weg naar de A.Molletstraat, er ontstaat dus geen tweede linie bebouwing. Een mooie kwaliteit kan worden gerealiseerd. Dat maakt het passend binnen de woonbestemming geen beperking 'berging' op te leggen. Het alternatief, het toekennen van een bestemming met lichte bedrijfsfuncties is ook goed denkbaar.

3.2. Verder voldoet de huidige regeling bij een kritisch beschouwing niet helemaal. Het gebouw heeft gelet op structuur en afmetingen een zelfstandig karakter, en is dus strikt genomen geen bijbehorend bouwwerk. Ook daarom is de aanduiding 'berging' te beperkt. Om discussie te voorkomen dient dat te worden aangepast.

NB Op basis van de definities, ziet een berging op: 'een bijbehorend bouwwerk wat is bedoeld voor het opslaan van spullen'.

3.3. De gemeenteraad wordt verzocht een beter passende gebruiksfunctie toe te kennen, daarbij denkt

(...) aan een zelfstandige woonfunctie of lichte bedrijfsfunctie. Daar is eerder ook voor betaald, de gemeente dient die verplichting na te komen of de NLG 100.000,- terug te betalen.

Vervangende schapenstalling

3.4. Omwonenden vragen bij de gemeente om aandacht voor 'de schapen en behoud van lichte agrarische activiteit in de Velserbroek'. Indien de gemeente bereid is daaraan medewerking te verlenen is initiatiefnemer bereid ter compensatie een schapenschuur op te richten aan de Westlaan nabij de Schenkeldijk/Vlietweg zodat de schapen voor de Velserbroek behouden blijven.

4. Voorgestelde detail correcties/aanpassingen

4.1. In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen voor een bouwblok, de zogenaamde urban villa. Het beoogde bouwplan is en plan met vier woonlagen en een parkeerlaag. De verwijzing in artikel 4

7.2.1. sub c naar regel 6.2.1. letter b, is niet correct. (...) gaat er van uit dat bedoeld is te verwijzen naar regel 7.2.1. sub b. Verzocht wordt dit bij vaststelling te corrigeren.

4.2. Met het bestemmingsplan wordt ook beoogd de bestaande kapberg positief te bestemmen. De gemeente hecht aan het behoud van de kapberg. (...) zal daaraan invulling geven. De kapberg heeft een hoogte van 6 meter en een goothoogte 4 meter. In de voorschriften wordt een goothoogte van 3 meter vermeld. Daarmee wordt de bestaande situatie niet goed c.q. positief bestemd, verzocht wordt de vermelde goothoogte te wijzigen naar 4 meter.

4.3. Naar aanleiding van opmerkingen van omwonenden t.a.v. verkeersveiligheid wordt verzocht de aanduiding voor de verkeersontsluiting c.q. dam/brug wat te verbreden dat bij de uitwerking in ieder geval een voldoende ruim profiel kan worden gerealiseerd voor een veilige verkeersontsluiting.

5. Slotsom

5.1. (...) is blij dat stappen voorwaarts worden gezet. Hij geeft de raad in overweging de gebruiksmogelijkheden van de kapberg niet te beperken dat is voor behoud en ruimtelijke kwaliteit beter. En bij de invulling kan gedacht worden aan een lichte bedrijfsfunctie, maar ook de vraag 'wonen' waarom niet ?

5.2. (...) verzoekt de gemeenteraad zo spoedig mogelijk vast te stellen en dus vooral snel verder te gaan.

Met vriendelijke groet,

(...)

advocaat

T.a.v. de heer Prins

Geachte heer Prins,

Met belangstelling heb ik bovenvermeld ontwerp bestemmingsplan en exploitatieplan ingezien.

Om met de deur in huis te vallen: ik heb geen op- dan wel aanmerkingen.

Een uitstekend plan op een dito locatie.

U kunt zich waarschijnlijk voorstellen dat ik erg enthousiast ben.

Kunt u mij misschien aangegeven waar ik mijn belangstelling als mogelijk toekomstig bewoner kan kenbaar maken. Of kunt u mij misschien aangegeven wanneer en waar dit mogelijk is.

Bij voorbaat mijn dank,

Beste leden van de gemeenteraad,

Al meer dan drie decennia wonen wij en volgen wij alle ontwikkelingen rond nieuwbouw en herontwikkeling in Velserbroek.

Wij woonden sinds 1991 aan de (--) en sinds 1997 aan de (--).

Toen wij begonnen aan de (--) wisten wij al dat er mogelijk nieuwbouw in de weilanden zou kunnen komen.

Toen wij ons huis verkochten, hebben we dat zowel met de makelaar evenals nieuwe bewoners zo aangegeven.

Wij vinden het dan ook bijzonder dat mensen hun geheugen kwijt lijken te raken als er allerlei ontwikkelingen zijn, die nieuwe woonruimte

creëren nou eenmaal met zich meebrengt. Want wij zagen dat er jarenlang bezwaren waren voor woningbouw aan de Grote buitendijk.

Zo ook nu aan de Westlaan. Ook daar wisten bewoners al jaren dat er woningen konden komen.

Remmen in eigen belang kan niet meer en past in tijden waar bijvoorbeeld energietransitie ook met elkaar om grote, soms moedige stappen vraagt. Remmen in het individuele belang past niet meer in de huidige tijd.

Wel Jammer dat u als gemeente blijkbaar niet kiest voor kleinere woningen aan de westlaan, want dat was meer spot on geweest en is volgens ons mogelijk.

Wij vinden het überhaupt van groot belang dat er meer woonruimte komt en alle gemeenten in NL zullen daar hun bijdrage aan moeten leveren,

Want het tekort is nu al enorm en daarmee dramatisch effect veroorzakend voor de jongeren (in Velserbroek).

Wij denken dat er veel meer ruimte moet komen voor appartementen en kleine woningen, waarbij het belang van jongeren meer in ogenschouw genomen moeten worden.

Wij vinden dat u de diverse bouwplan mogelijkheden in en om Velserbroek nog eens goed in ogenschouw moet nemen, want de laatste K-buurt realisatie al weer een decennium terug.

Wellicht kunt u ook nog denken aan nieuwe vormen als Coöperatieve bouw, of (tijdelijke) Smartbuilds, zoals wij afgelopen week in de kranten zagen, want de tijd begint te dringen.

Wij wensen u veel succes met uw besluit

Met vriendelijke groet,

Geachte medewerker gemeenteraad Velsen,

In reactie op de zienswijze bestemmingsplan Westlaan, wil ik benadrukken dat ontwikkelingslocaties zeer schaars zijn en daarom alle mogelijke ontwikkelingen die dat kunnen bevorderen optimaal benut dienen te worden.

Doorstroming van senioren vanuit hun gezinswoning naar een appartement kan alleen mogelijk worden als er meer woningen beschikbaar komen. Ik wil daarom de gemeenteraad voorstellen meer woningen en dus ook meer bouwvolume mogelijk te maken in de gemeente Velsen.

Met een vriendelijke groet

Geachte Gemeenteraad Velsen,

Wil graag onze zienswijze onder uw aandacht brengen inzake de plannen Westlaan Velserbroek. Wij zijn grote voorstanders van deze plannen inclusief de voorgenomen bouw van de Urbanvilla(appartementen).

Argumenten zijn:

In de gemeente Velsen grote behoefte aan dit type appartementsgebouwen op deze mooie natuurrijke en praktische locatie.

Ontwerp past prima in de omgeving en de lintbebouwing van de reeds bestaande urbanvilla's aan de Westplas.

Wonen sinds 1988 met veel woongenot in de gemeente Velsen, maar willen nu gezien onze leeftijd en situatie graag de overstap maken naar een levensduur bestendig koopappartement in de nabijheid van Haarlem, Santpoort-Noord, Velserbroek en de gemeente Velsen. Ook van belang voor doorstroom en beschikbaar komen van onze gezinswoning in Santpoort-Noord.

Tot op heden hebben wij in de afgelopen 3 jaar onze zoektocht nog niet kunnen omzetten in realisatie van wensen en mogelijkheden.

Begrijp dat u als overheid er voor moet waken dat er een zorgvuldige afweging moet plaats vinden tussen de zienswijzen en belangen van de verschillende betrokken partijen en bezwaren van direct belanghebbenden.

Wij zijn "hopelijk" toekomstige direct belanghebbende en hopen dan ook dat u bijgaande zienswijze betreft bij uw afwegingsproces en zouden graag uitgenodigd worden voor komende vergaderingen of hoorzittingen waarbij belanghebbende hun zienswijze mondeling kunnen toelichten.

Met vriendelijke groeten,

6 juli 2021

Bijlage 8 Nota behandeling zienswijzen

Inleiding

Bij uitspraak van 9 oktober 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het bestemmingsplan Velserbroek vernietigd voor zover dit betreft de bestemming wonen ter plaatse van het perceel aan de Westlaan 35 en de gemeenteraad opgedragen een nieuw besluit te nemen. Met dit bestemmingsplan wordt invulling gegeven aan deze verplichting. Er wordt ingezet op de ontwikkeling van een klein appartementengebouw (Urban Villa), en één woonblok bestaande uit vier sociale woningen die daar los van komt te staan.

Op het perceel aan de Westlaan 35 staat reeds een woonbestemming binnen het bouwvlak waar de Urban Villa en de woning ook mogelijk wordt gemaakt. Een aanduiding waarop is vermeld dat meer woningen zijn toegestaan ontbreekt. Ook geldt er een maximum bouwhoogte van 10 meter, dit is niet hoog genoeg voor de realisatie van de Urban Villa. Het voorliggende plan is opgesteld om extra woningen mogelijk te maken. Met voorliggend plan wordt er invulling gegeven aan nieuw aanbod van levensloopbestendige woningen in de heersende krappe woningmarkt.

De ruimtelijke structuur van Velserbroek wordt gekenmerkt door een centrale parkstrook die het centrumgebied verbindt met de Westbroekplas. Velserbroek is hiermee te typeren als een stedelijk woonmilieu met één sterk, leidend groenelement. Rondom de parkzone bevinden zich diverse plandelen of buurten van de wijk. Verschillende waterlopen, langzame verkeersroutes en de hoofd-ontsluitingen voor de auto structureren het overige deel van de wijk. De wijk is zeer waterrijk opgezet en bovendien gebouwd in hoge dichtheden. Op een aantal plekken in de woonkern zijn gestapelde woningen gerealiseerd in de vorm van appartementen, deze zijn te vinden aan de zuidoostrand van Velserbroek. Het plangebied ligt in lijn met de bovengenoemde zuidoostrand van Velserbroek. Hier is ten noordoosten van het plan reeds een bijzondere bebouwingsrand gerealiseerd, die de Westbroekplas afzoomt maar ook zodanig transparant is dat er vanuit Velserbroek contact is met het water. Het voorliggende bestemmingsplan maakt de een stedenbouwkundige en kwalitatieve afronding van deze zuidoostrand mogelijk. De stedenbouwkundige uitgangspunten van dit bestemmingsplan sluiten aan bij de andere urban villa's op deze zuidoostrand om zo samenhang te verkrijgen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 25 juni 2021 gedurende 6 weken, zodoende tot en met 6 augustus 2021, ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn 20 zienswijzen op het bestemmingsplan ingediend, en één zienswijze op het exploitatieplan. Enkele zienswijzen zijn meerdere keren door verschillende indieners ingestuurd waardoor het totaal uitkomt op 32 reacties. Omdat een aantal thema's veelvuldig terugkomen in de zienswijzen is er gekozen voor een thematische behandeling, in plaats van een individuele beantwoording per zienswijze. Hieronder worden de reacties thematisch samengevat en van een beantwoording voorzien. De volledige reacties zijn (geanonimiseerd voor persoonsgegevens) als bijlage toegevoegd.

Op 18-11-2021 is er een tweede informatie avond georganiseerd waarvoor alle indieners van een zienswijze waren uitgenodigd. Hierin zijn de onderstaande thema's nogmaals aan bod gekomen en kregen de indieners de mogelijkheid om hun zienswijze toe te lichten en extra vragen te stellen. Tevens is de initiatiefnemer op basis van de reactie gevraagd een nulmeting, om eventuele schade aan de omgeving als gevolg van de bouwwerkzaamheden, en een schaduwstudie uit te laten voeren. Met beide verzoeken is de initiatiefnemer akkoord gegaan.

Tot slot zijn er ook enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht en omschrijving van deze wijzigingen staan onder de reacties op de zienswijzen.

Nummer	Inspraakreactie	Beantwoording	Wijziging bestemmingsplan
<i>Woongenot / planschade</i>			
1	Veel omwonenden maken bezwaar tegen de bouw van de urban villa omdat dit ten koste gaat hun woongenot. Het uitzicht richting de Westbroekerplas zal voor een groot gedeelte worden weggenomen. Daar komt ook bij dat veel omwonenden bang zijn voor een verlies aan privacy, met name in de tuinen op de H. Reptonstraat.	De gemeente geeft toe dat het uitzicht voor een aantal bewoners niet in het voordeel zal veranderen. Echter bestaat het recht op uitzicht niet en kan aan het verlies van uitzicht geen rechten worden ontleend. Met betrekking tot de privacy moet hier rekening mee gehouden worden in het uiteindelijke ontwerp. Dit komt echter pas aan bod tijdens de aanvraag omgevingsvergunning, en dus niet bij dit bestemmingsplan.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
2	Er kan overlast ontstaan bij het intensief gebruik van de beoogde berging. Deze staat namelijk heel dicht bij het appartementencomplex 'Dammerszicht'. Gevraagd wordt of de berging op een grotere afstand van het appartementencomplex gebouwd kan worden.	Omdat het de voorkeur geniet van de gemeente om de kapberg te behouden, is de meest praktische optie om de bergingen op dezelfde plek te bouwen. Anders ontstaat er teveel losse bebouwing op het perceel wat ten koste gaat van de openheid. De bergingen zijn ten behoeve van de bewoners van de urban villa. Gebruik van de berging bij appartementen is een normale activiteit, er wordt daarom niet verwacht dat het gebruik van een bergingsruimte tot grote overlast zal leiden.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
3	De verwachting is dat het aantal zonuren op de omliggende woningen zal afnemen. Er wordt voorgesteld om een bezonningsstudie te laten uitvoeren.	Naar aanleiding van de zienswijzen heeft de initiatiefnemer een bezonningsstudie laten opstellen. Hieruit is gebleken dat enkel in de winter, als de zon op zijn laagst staat, een aantal tuinen op de H. Reptonstraat meer schaduw zullen hebben in de ochtend. Ook op de vlonders in het water tussen de Urban Villa en de H. Reptonstraat zal	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

		meer schaduw vallen. In de rest van het jaar is er weinig sprake van extra schaduw voor de omliggende woningen. Gezien de beperkte extra schaduwval is er geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.	
4	Als gevolg van een vermindering van zonuren worden de mogelijkheden voor zonnepanelen op het dak van een omliggende woning een stuk beperkt, terwijl het plaatsen van deze panelen goed past binnen het gemeentelijk beleid van de energietransitie. Een consequentie kan zijn dat er duurdere typen zonnepanelen en bijbehorende converters aangeschaft moeten worden, en dat er een lagere opbrengst zal zijn. Een bezonningsstudie kan uitwijzen of dit inderdaad het gevolg is. De indiener pleit voor een schadeloosstelling indien dit inderdaad het geval is.	Zie punt 3. Er zal niet of nauwelijks extra schaduw vallen op de daken in de omgeving. De urban villa heeft dus geen effect op het gebruik van zonnepanelen op daken in de omgeving. Desalniettemin behoudt de indiener het recht om een planschadeclaim in te dienen.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
5	Als gevolg van de afname van uitzicht en privacy verwachten ze dat de omliggende woningen in waarde zullen dalen en in meerdere zienswijzen wordt aangegeven dat de indieners aanspraak willen maken op planschade vergoedingen.	Iedereen heeft het recht om een planschadeclaim in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking treedt. Deze zal dan worden beoordeeld door de gemeente.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
6	Er moet duidelijkheid komen over de procedure rondom het verhalen van schade door bouwverkeer en - werkzaamheden, en wie verantwoordelijk is voor het vastleggen van eventuele schade.	Dit is een privaatrechtelijke kwestie tussen initiatiefnemer en omwonenden. Dit komt ook pas aan de orde tijdens het proces van de aanvraag omgevingsvergunning. In de anterieure overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer is opgenomen dat initiatiefnemer een nulmeting zal laten uitvoeren. Een eventuele schadeclaim moet direct bij de initiatiefnemer worden neergelegd.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

7	Er wordt gevraagd of de initiatiefnemer een bouwkundig onderzoek laat uitvoeren, vooraf, tijdens en ook na de werkzaamheden. (nulmeting)	De gemeente heeft de initiatiefnemer gevraagd een nulmeting te laten doen. De initiatiefnemer heeft dit toegezegd. Dit is vastgelegd in de anterieure overeenkomst.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
<i>Berging in de kapberg</i>			
8	Er is veel bezwaar tegen het ombouwen van de kapberg tot een berging van zes meter hoog. Deze hoogte staat niet in verhouding tot andere bergingen in de omgeving. Deze bergingen zijn drie meter hoog. Er wordt aangegeven dat drie meter wettelijk gezien de maximale bouwhoogte is voor een berging.	De bouwhoogte van zes meter is gemeten vanaf de punt van het dak van de kapberg. De daadwerkelijke bergingen zullen maximaal drie meter hoog zijn. Dat is de gebruikelijke hoogte voor een bouwlaag. De maximale goot- en nokhoogte van de kap is vier en zes meter. De initiatiefnemer heeft de mogelijkheid om de kap eventueel te laten zakken om het op de berging aan te laten sluiten.	De goothoogte stond op maximaal drie meter hoogte en de maximale nokhoogte op zes meter in het bestemmingsplan. Het verschil tussen goot- en nokhoogte is in werkelijkheid maar twee meter, dit stond foutief in het bestemmingsplan. Ter correctie is de maximale goothoogte op vier meter gezet.
9	Een berging van zes meter hoog zal ook leiden tot een afname van het uitzicht voor omliggende woningen.	Zie punt 1.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
10	De gemeente pleit voor het behouden van de kapberg vanwege de nostalgische waarde. De kapberg is nu een doorzichtig nostalgisch object. Echter verliest het zijn nostalgische en authentieke waarde op het moment dat deze dicht wordt gebouwd tot een berging.	De cultuurhistorische waarde van de kapberg is dat het een kenmerkend element van een klassieke Nederlandse boerderij is. Daardoor wordt de cluster gebouwen op de plek als een overblijfsel van een agrarische functie gekenmerkt en wordt deze historie van Velsenbroek onderhouden. Dit geldt ook voor de voormalige boerderij op de Westlaan 35, die zijn uitstraling als boerderij moet blijven houden. Ook al verandert de functie en invulling van deze plek met de tijd, maken ze alsnog deel uit van de historische identiteit van Velsbroek en zijn	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

		een fysieke verwijzing naar het verleden van de plek.	
11	De berging heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Wonen'. Er wordt gevraagd of de berging later kan worden omgebouwd naar een woning.	Zie punt 13.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
12	Er wordt een alternatieve locatie voor de berging voorgesteld, namelijk onder de urban villa. In het bestemmingsplan is immers ook ruimte gemaakt voor een ondergrondse parkeergarage. Deze ruimte kan ook gebruikt worden voor de berging.	Vanwege het karakter van de kapberg wilt de gemeente deze graag behouden. (zie punt 10). Voor het behoud van de kapberg is een nieuw gebruik nodig om het behoud planologisch te waarborgen.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
13	Waarom is er geen mogelijkheid om de berging om te bouwen tot een woning? Er is stedenbouwkundig geen bezwaar een woonfunctie toe te kennen gelet op de situering van het gebouw omdat onder andere de locatie in de toekomstige situatie direct ontsloten wordt via de weg naar de A. Molletstraat, er ontstaat dus geen tweede linie bebouwing. Ook is een alternatief waarin een bestemming met lichte bedrijfsfuncties goed denkbaar.	Een vrijstaande woning is hier niet mogelijk omdat dit ten koste gaat van de bergingen die bij de appartementen in de urban villa horen. Verder wordt het aantal parkeerplaatsen bepaald op basis van de woningen die in de urban villa gerealiseerd worden. Het toevoegen van extra parkeerplaatsen is dan niet meer mogelijk. Om deze reden is het verbouwen van de kapberg tot een woning of bedrijfsruimte in de toekomst niet mogelijk.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
14	De kapberg die als berging moet gaan fungeren heeft gelet op structuur en afmetingen een zelfstandig karakter, en is dus strikt genomen geen bijbehorend bouwwerk. Ook daarom is de aanduiding 'berging' te beperkt. Om discussie te voorkomen dient dat te worden aangepast.	Een kapberg is stedenbouwkundig gezien een overkapping/bergruimte die als bijgebouw losstaat van het hoofdgebouw. In dit geval is er geen woonruimte gevestigd maar alleen bergruimte die geen actieve gebruikersfunctie heeft (zoals bijv. een kluskamer).	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
<i>Stedenbouwkundig ontwerp</i>			
15	Het stedenbouwkundig ontwerp van Velserbroek dat door de gemeente afgemaakt wilt worden is achterhaald en strookt niet met de huidige visie van de gemeente. In het beleidsplan duurzaam bouwen worden de ambities beschreven van duurzaam bouwen in relatie tot	Het toetsingskader is niet het stedenbouwkundige ontwerp van Velserbroek. Het stedenbouwkundige ontwerp waar de indiener naar verwijst is niet direct van toepassing op dit bestemmingsplan. Het klopt dat het stedenbouwkundige plan	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

	bouwprojecten en de openbare ruimte. De bouw van een urban villa sluit niet aan bij deze ambities.	van toepassing is op de bestaande urban villa's. Destijds is wel de bedoeling geweest om dit plan mee te nemen in dat stedenbouwkundig ontwerp. Echter omdat er geen overeenkomst met de initiatiefnemer kon worden gesloten is dat niet gebeurd. Gelet daarop zijn de stedenbouwkundige uitgangspunten voor dit plan afgeleid van het oude stedenbouwkundig ontwerp, want de locatie is nabij gelegen aan de 12 urban villa's die al eerder gerealiseerd zijn. Hierdoor wordt er ruimtelijke samenhang en afstemming verkregen met de omgeving. Deze urban villa is de laatste in de rij en vormt zo de stedenbouwkundige en ruimtelijke afronding van de zuidostrand van Velserbroek. Aansluitend hierbij zijn ook uitgangspunten ten aanzien van duurzaamheid en groene inrichting toegepast.	
16	De bouw van een urban villa stamt uit een achterhaald stedenbouwkundig ontwerp van meer dan dertig jaar geleden. Nieuwe inzichten geven aan dat een geleidelijke overgang beter is.	Het is onduidelijk welke nieuwe inzichten de indiener bedoelt. De stedenbouwkundige uitgangspunten van dit plan sluiten aan bij het stedenbouwkundig ontwerp van de zuidostrand van Velserbroek. Hiermee wordt voorkomen dat nieuwe bouwinitiatieven niet aansluiten op de bestaande bebouwing. De urban villa sluit aan op de bestaande reeks urban villa's langs de Dammersweg.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
17	De Urban Villa wordt gebouwd binnen 12 meter van de bestaande bebouwing op perceel Westlaan 35 dat niet gesloopt wordt. Deze bestaande bebouwing heeft de bestemming	De afstand van 25meter geldt enkel voor de afstanden tussen de urban villa's. De urban villa's aan de zuidostrand van Velserbroek vormen daarnaast een markante stadsrand. Omdat	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

	wonen. In de plannen van de gemeente staat dat de onderlinge afstand tussen de oorspronkelijk Urban Villa's 25 meter dient te zijn. Deze 12 meter zou niet moeten worden losgelaten tussen de bestaande bebouwing op de Westlaan 35 en de nieuwe urban villa.	er samenhang wordt verkregen met de omgeving is het belangrijk om dezelfde afstand tussen de urban villa's te blijven hanteren. De laagbouw aan de zuidwestzijde maakt geen onderdeel uit van de urban villa's. De afstand tussen de urban villa's en de lagere bebouwing op de J. Bijhouwersstraat is ook bijvoorbeeld minder dan 20m. Door de massievere ruimtelijke uitstraling van hoogbouw is een grotere onderlinge afstand tussen meerlaagse bebouwing nodig. Hoogbouw is van een grotere afstand zichtbaar en bepaalt het uitzicht naar de omgeving. Door meer ruimte te laten tussen de gebouwen blijft voldoende doorzicht mogelijk. Omdat laagbouw een kleinere ruimtelijke uitstraling heeft en minder zichtbaar is, is de afstand tussen de urban villa en de nabijgelegen bebouwing met een maximale bouwhoogte van 6 meter acceptabel. In het stedenbouwkundig ontwerp van dit bestemmingsplan wordt de afstand tussen de urban villa en de woning op het nabijgelegen perceel als voldoende ingeschat, mede omdat de woningen niet op elkaar gericht zijn.	
18	In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen voor een bouwblok, de zogenaamde urban villa. Het beoogde bouwplan is een plan met vier woonlagen en een parkeerlaag. De verwijzing in artikel 7.2.1. sub c naar regel 6.2.1. letter b, is niet correct. Dit is waarschijnlijk bedoeld te verwijzen naar regel 7.2.1. sub b. Verzocht wordt dit bij vaststelling te corrigeren.	Deze zienswijze is correct. Deze verwijzing staat niet juist in het bestemmingsplan.	Hier vindt een correctie plaats zodat in artikel 7.2.1 C wordt verwezen naar 7.2.1 B.
19	De gemeente hecht aan het behoud van de kapberg. De kapberg heeft een hoogte van 6	Indiener heeft gelijk. In de huidige situatie is het verschil tussen de goot- en nokhoogte	Ter correctie is de maximale goothoogte van de

	meter en een goothoogte 4 meter. In de voorschriften wordt een goothoogte van 3 meter vermeld. Daarmee wordt de bestaande situatie niet goed c.q. positief bestemd, verzocht wordt de vermelde goothoogte te wijzigen naar 4 meter.	van de kap twee meter. In het ontwerpbestemmingsplan is het echter bestemd als drie- en zes meter. De goothoogte is in het bestemmingsplan gecorrigeerd naar vier meter.	kapberg op vier meter gezet.
	<i>Proces bestemmingsplan</i>		
20	Ergens tussen 2004 en 2014 is de bestemming van het perceel omgezet van 'agrarisch' naar 'wonen'. Er wordt gevraagd of het raadsbesluit ingezien kan worden.	Deze woonbestemming is opgenomen in bestemmingsplan Velsbroek 2008. Het raadsbesluit zal in de beantwoording worden meegestuurd.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
21	Er is vanuit de gemeente rondom 2014 nooit officieel gecommuniceerd dat er plannen waren voor een urban villa. Vervolgens is er jarenlang niets meer gecommuniceerd over deze plannen totdat de initiatiefnemer de omwonenden had uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst in 2019.	Er is inderdaad een lange tijd niet gecommuniceerd met de omgeving met betrekking tot de plannen voor een urban villa. De gemeente en de initiatiefnemer kwamen niet tot een overeenkomst met elkaar waardoor het plan niet tot uitvoering kwam. Om deze reden had de gemeente deze ontwikkeling ook niet opgenomen in de herziening van het bestemmingsplan 'Velsbroek' in 2018. Omdat het plan niet tot uitvoering kwam is er niet met de omwonenden gecommuniceerd gedurende die periode. Om transparant te zijn naar de omwonenden zijn er drie informatieavonden georganiseerd in het afgelopen half jaar. Hierin werd dieper ingegaan op de zienswijzen en het ontwerp van de urban villa.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
22	In 2019 is een informatiebijeenkomst en een enquête gehouden door de initiatiefnemer. Daaruit bleek dat 83% van de omwonenden tegen de bouw van de urban villa was. In hoeverre zijn de resultaten van deze enquête en de alternatieven	Het schetsontwerp is naar aanleiding van de binnengekomen reacties aangepast. In de aanpassing van het plan wordt het bestaande water gehandhaafd en de mogelijkheid voor een	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

	die werden aangedragen op de bijeenkomst meegenomen in de besluitvorming?	ondergrondse parkeeroplossing gerealiseerd. Uit de omgevingsconsultatie was op te maken dat veel omwonenden geen voorstander waren van een Urban Villa, noch van ontsluiting van de Urban Villa op de woonwijk via de A. Molletstraat. Gelet op de uitspraak van de Raad van State, de door de gemeente beoogde stedenbouwkundige- en verkeers- structuur kan niet aan die wensen tegemoet worden gekomen.	
23	De urban villa en de vrijstaande woning past niet binnen het huidige vigerende bestemmingsplan, omdat volgens het huidige plan het aantal woningen hier niet mag worden uitgebreid, en de bouwplannen passen niet binnen de bestaande bouwvlakken. Tevens wordt er in de uitspraak van de raad van state niets gezegd over maximale bouwhoogtes die gehanteerd worden.	In hoofdstuk 3.2 van de toelichting in het bestemmingsplan 'Velserbroek' staat het volgende: <i>'Het perceel aan de Westlaan 35 zal mogelijk herontwikkeld zal worden. Er bestaan ideeën en wensen om op het perceel in de toekomst woningbouw in de vorm van een Urban Villa te realiseren. Met de eigenaar van het perceel is afgesproken om een apart bestemmingsplan voor deze locatie op te stellen.'</i> Het is al langer bekend dat er plannen liggen voor de urban villa. Dit past inderdaad niet binnen het bestemmingsplan Velserbroek. Door de uitspraak van de Raad van State is de gemeente verplicht een planologische procedure te voeren. Zodoende is er een nieuw bestemmingsplan voor deze locatie opgesteld om deze ontwikkeling mogelijk te maken. De maximale bouwhoogtes zijn inderdaad niet gebaseerd op de uitspraak van de RvS, maar op de stedenbouwkundige uitgangspunten.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
24	De uitspraak van de Raad van State houdt geen rekening met het belang van de bewoners.	De uitspraak van de Raad van State houdt in dat de gemeente een ruimtelijke procedure moet	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het

		starten om de urban villa te realiseren. De uitspraak van de Raad van State is inderdaad niet direct toegespitst op het belang van de omwonenden. Binnen de ruimtelijke procedure hebben omwonenden namelijk de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.	bestemmingsplan te wijzigen.
25	Op basis van de uitspraak van de Raad van State dient er toestemming geven te worden voor de bouw van een Urban Villa. Het is buiten proportie om ook extra woningen te laten bouwen langs de Dammersweg. Juist door de oude schuur te laten gebruiken als berging en ook door daar te parkeren, blijft er meer ruimte over om het groene karakter te behouden en de niet noodzakelijk verdere planschade te beperken	Bij de transformatie van de schuur langs de Dammersweg naar woningen blijft het oppervlak gelijk aan het huidige oppervlak. Stedenbouwkundig zijn er dus geen bezwaren tegen deze woningen. Daarnaast wilt de gemeente de kapberg behouden. Door hier bergingen in mogelijk te maken wordt het behoud hiervan planologisch vastgelegd. Door de ontwikkeling van de urban villa is er ook naar de ontwikkeling van andere gronden gekeken. De schapenschuur verliest zijn functie. Gelet daarop is bekeken wat de meest voor de hand liggende ontwikkelingsmogelijkheden voor deze gronden zijn. Gelet op het feit dat er reeds bebouwing mogelijk is op dit vlak is er gekeken of er woningbouw mogelijk is. Gezien de ruimte is het afgewogen om woningbouw te realiseren. Ruimtelijk en stedenbouwkundig gezien is dit de meest gewenste invulling. Daarnaast dient, er volgens de kaders van het Groenstructuurplan van de gemeente Velsen, het plangebied voor 15% een groene invulling te krijgen. In totaal dient 426 m2 groen te worden ontwikkeld in het projectgebied. In het projectgebied wordt +/- 900 m2 groen ontwikkeld. Aan de 15% norm wordt ruimschoots	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

		voldaan. Het plan voldoet dus aan een groene invulling.	
<i>Verkeersontsluiting en verkeersveiligheid</i>			
26	Er zijn grote zorgen over de verkeersveiligheid. De ontsluiting van de urban villa moet een fiets- en voetpad, tussen de wijk en de westbroekerplas, doorkruisen waar veel gebruik van wordt gemaakt. Er moet duidelijk gemaakt worden welke maatregelen genomen worden om er voor te zorgen dat de verkeersveiligheid niet zal afnemen.	Verkeersveiligheid is een belangrijk onderwerp en wordt in het toekomstige ontwerp met grote aandacht meegenomen. De ontsluiting van het kavel met woningen wordt door middel van een uitrit via een duiker over de langs liggende sloot vormgegeven. Dat betekent dat verkeer dat het kavel verlaat voorrang zal moeten verlenen aan verkeer en voetgangers op de A. Molletstraat. Bij de vormgeving van de ontsluitende brug zal hier rekening mee worden gehouden. Ook moet voor het uitrijdende verkeer het zicht op het kruisende verkeer worden vrij gehouden. In de tweede informatieavond is aangestipt dat er in de buurt van de ontsluiting een penhuisje die het zicht mogelijk kan belemmeren. Dit moet meegenomen worden in het uiteindelijke ontwerp van de ontsluiting.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
27	Er zal een toename zijn aan gemotoriseerd verkeer in de wijk. In de plantoelichting wordt uitgegaan van ongeveer 60 extra verkeersbewegingen na de bouw van de urban villa en dat dit niet tot problemen zal leiden. Er zijn hier toch zorgen over omdat hier veel kinderen wonen en spelen.	Er zal inderdaad een toename van het aantal verkeersbewegingen zijn. De directe omgeving van het plangebied blijft echter verkeersluw, omdat deze omgeving zich aan het eind van een woonwijk bevindt waar geen doorgaand autoverkeer is. Daardoor blijft er voldoende ruimte voor bijvoorbeeld spelen op straat.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
28	Ten aanzien van parkeren is enkel gekeken naar de parkeerbehoefte van de urban villa. Deze beoordeling schiet tekort. In de toelichting wordt vermeld dat er 16 parkeerplaatsen op eigen terrein worden gecreëerd. Dit	De zienswijze maakt niet duidelijk waarom de beoordeling tekort schiet. Volgens het parkeerbeleid van de gemeente Velsen geldt er een parkeernorm van 1,6 parkeerplaatsen per gestapelde woning/appartement	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

	wordt echter niet planologisch gewaarborgd in het bestemmingsplan.	(>90m ²). Bij het maximale aantal van 8 appartementen in de urban villa zijn er 13 parkeerplaatsen nodig. Voor de 4 grondgebonden sociale woningen geldt een parkeernorm van 1.2 per woning. De totale parkeervraag is zodoende 18 woningen. Deze parkeervraag wordt binnen het plangebied opgelost in de vorm van een naastgelegen parkeerterrein. Binnen de bestemming 'verkeer' in het bestemmingsplan kan aan deze vraag worden voldaan. De precieze inrichting van het parkeerterrein moet nog ontworpen en door de gemeente beoordeeld worden.	
29	Indien de bouwwerkzaamheden plaatsvinden, dient de ontsluiting voor bouwverkeer rechtstreeks vanaf de Dammersweg plaats te vinden ter hoogte van het bouwterrein. De huidige toegang maakt van de kruising een onoverzichtelijke 5-sprong waar heel veel fietsers en voetgangers gebruik van maken.	Voor aanvang van de bouwwerkzaamheden dient een verkeersplan te worden opgesteld dat wordt getoetst door de gemeente. Daarbij is de route van het bouwverkeer en de bouwplaats-inrichting van belang. Bij de bouwplaats-inrichting wordt onder meer gelet op het voorzien in: - voldoende manoeuvreerruimte voor bouwverkeer; - Het matigen van de rijsnelheid van bouwverkeer; - Goed zicht voor passerend verkeer op de uitrit voor bouwverkeer; - Goed zicht voor bouwverkeer Op passerend verkeer.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
30	Naar aanleiding van opmerkingen van omwonenden t.a.v. verkeersveiligheid wordt verzocht de aanduiding voor de verkeersontsluiting wat te verbreden zodat bij de uitwerking in ieder geval een voldoende ruimte kan worden gerealiseerd voor een veilige verkeersontsluiting.	De ontsluiting van de planlocatie wordt qua breedte afgestemd op de grootte van de voertuigen die er moeten komen tijdens het bouwen zodat af- en aanrijden veilig kan plaatsvinden.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Groen en landelijke uitstraling			

31	Door de bouw van de urban villa verdwijnt hier groen, duurzaamheid en nostalgie naar de oude polder.	Het afbouwen van de laatste urban villa van het rijtje aan de Dammersweg was al lang opgenomen in de stedenbouwkundige visie voor Velsbroek. Als verwijzing naar het oorspronkelijk agrarische karakter van dit gebied langs de Slaperdijk en Verdolven Landen, blijft de voormalige bedrijfswoning en deel van de hoofdstal met kapschuur intact. Het verlies van extra groen (buiten de urban villa) wordt in het plan gecompenseerd door de bestemming 'Groen' te geven aan de noordostrand van het perceel. Vanaf de hoek Westlaan/Dammersweg gezien blijft het zicht op de boerderij met kapschuur intact.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
32	Wat gaat er gebeuren met de pas geplante bomen langs het perceel?	Deze grond en het beheer daarvan is in handen van de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat deze bomen blijven staan. Dit is vastgelegd in de anterieure overeenkomst.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
33	Kan het bevestigd worden dat de begroeiing rondom het plangebied nu, en in de toekomst niet gekapt gaat worden?	Naar verwachting zal er één boom gekapt worden in de zuidwestelijke hoek van het plangebied. De gemeente stelt dat de boom alleen mag worden verwijderd en de sociale woningbouw dus tot de mogelijkheden behoort indien de initiatiefnemer de gemeente compenseert voor het kappen van die boom. De gemeente heeft laten weten dat compensatie kan door aanplant van een vervangende boom. Deze boom zal gecompenseerd worden met een nieuwe aanplant in de in de rij van de amberbomen aan de west-noord- en oostzijde van het plangebied.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

34	De stikstofuitstoot als gevolg van de bouw van de urban villa is niet in het exploitatieplan opgenomen. Er is niets te vinden over een stikstof toetsing. Om die reden is het exploitatieplan niet correct.	Het stikstofonderzoek is opgenomen in het bestemmingsplan. De stikstofdepositie als gevolg van de realisatie van voorliggend plan is onderzocht. Dit onderzoek is in Bijlage 4 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Bij de aanleg en sloop wordt brandstof aangedreven materieel ingezet, dit zorgt voor stikstofemissies en mogelijk deposities in nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Daarnaast zorgt de nieuwe situatie voor een verkeers-aantrekkende werking, waarbij door de emissies van het verkeer ook mogelijk stikstofdepositie in omliggende Natura-2000 gebieden optreedt. Op basis van dit onderzoek is er een stikstofdepositie van 0,00 mol/ha/jr berekend. Negatieve effecten op Natura-2000 gebieden zijn daarom uitgesloten. Op 13 januari 2022 werd de AERIUS calculator geactualiseerd. Op basis daarvan is een nieuwe stikstof berekening gemaakt. Op basis van deze berekening vormt stikstof geen belemmering voor dit bestemmingsplan.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
35	Het landelijke gevoel van het agrarische perceel op de Westlaan wat volgens de gemeente wordt nagestreefd zal verdwijnen door de bouw van de urban villa	Zie punt 31.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
36	Er zijn zorgen over het verlies van een authentiek stukje Velserbroek. Door de urban villa zal er groen en kleinschalige agrarische activiteiten komen te verdwijnen, terwijl dit juist een mooie overgang is naar recreatiegebied Spaarnwoude.	Zie punt 31.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

37	Het bebouwen van dit stukje groen gaat tegen de eigen structuurvisie 2025 van de gemeente Velsen in. Hierin staat: <i>"Daar waar de landbouw verdwijnt, is het belangrijk nieuwe vormen van beheer van het landschap te vinden. Hierbij moet rekening worden gehouden met het behoud van de relatieve openheid in dit kleinschalige landschapstype. Velserbroek grenst aan het Landgoed maar heeft een heel eigen identiteit als nieuw groen dorp in een veenweidepolder, tussen de binnenduintrand en Metropoolpark Spaarnwoude."</i> Aan dit behoud van groen wordt niet voldaan met de komst van een urban villa.	De locatie Westlaan 35 is in de structuurvisie 2025 op de kaart 'wonen'(p.54) aangeduid als "Woningbouwlocatie in uitvoering". Binnen de structuurvisie is deze locatie dus al aangemerkt als mogelijke woningbouwlocatie. Dit bestemmingsplan sluit zodoende aan bij de structuurvisie.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
38	Rondom dit perceel bevinden zich zwaluwen en vleermuizen, dit zijn beschermde diersoorten. Welke maatregelen worden er getroffen om deze dieren te beschermen?	Er is een ecologische quickscan uitgevoerd. Deze is in Bijlage 3 van de toelichting in het bestemmingsplan opgenomen. Tijdens de werkzaamheden kunnen negatieve effecten optreden voor passerende en jagende vleermuizen in de directe omgeving als gevolg van lichtgebruik. Tijdens en na de beoogde ontwikkeling dient bij voorkeur geen verlichting te worden toegepast. Bij voorkeur de werkzaamheden uitvoeren tussen zonsopkomst en zonsondergang. Mocht verlichting noodzakelijk zijn dan dient er vleermuisvriendelijke verlichting te worden toegepast. Voor gierzwaluwen ontbreken goede nestlocaties in het plangebied. Hierdoor kan de aanwezigheid van gierzwaluw op de planlocatie uitgesloten worden. Van overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van jaarrond beschermde nestlocaties en essentiële	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

		habitatonderdelen is geen sprake.	
39	Bij de bouw van een Urban Villa komen de cultuurhistorische ambities van de Provincie Noord-Holland onvoldoende tot zijn recht. Een dergelijk bouwwerk draagt niet bij aan het zichtbaar en herkenbaar houden van de landschappelijke karakteristieken en versterkt al ook niet de beleving van openheid.	In het bestemmingsplan in artikel 3.2 van de toelichting wordt het plan getoetst aan provinciaal beleid. Op gebied van cultuurhistorie heeft de provincie geen belang in het plangebied. Het enige werkingsgebied is bodemsanering. Zodoende is een verdere toetsing aan cultuurhistorisch en landschappelijk beleid van de provincie niet aan de orde.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
40	Gezien de vele zorgen over het verlies van de agrarische activiteiten op dit perceel is de initiatiefnemer bereid ter compensatie een schapenschuur op te richten aan de Westlaan nabij de Schenkeldijk/Vlietweg zodat de schapen voor de Velserbroek behouden blijven.	De voorgestelde schapenschuur ligt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Voor dit plan zal een aparte omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd en los worden beoordeeld.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
<i>Bijdrage aan de woningmarkt</i>			
41	De 8 tot 10 niche woningen dragen niet aan bij aan de woningtekorten. Enkel de initiatiefnemer is hier de winnaar van.	Het is inderdaad geen grote woningbouwontwikkeling. Het woningtekort lossen we ook niet alleen op met grote ontwikkelingen. Uit onder meer andere reacties op het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat er wel degelijk vraag is naar dit type woningen. De woningen passen binnen de stedenbouwkundige structuur.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
42	De bouw van de urban villa zou volgens de gemeente de doorstroming bevorderen op de woningmarkt, maar deze woningen zullen daar te duur voor zijn.	De appartementen zullen inderdaad worden aangeboden in het hogere segment. Ook de prijzen van bestaande woningen stijgen. Door verkoop van de huidige woning kan dus een goede stap gezet worden in de financiering.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
43	Het zou beter zijn als de plannen worden herzien ten gunste van sociale woningbouw in plaats van enkel zeer dure appartementen.	Om meer aansluiting te vinden bij de woonvisie is besloten om het zuidelijke bouwvlak op de plaats van de schapenschuur in te vullen met vier sociale	Het zuidelijke bouwvlak krijgt een andere invulling. Hier worden nu vier

		woningen. Hiermee wordt aan de sociale woningbouw doelstelling van de woonvisie voldaan.	sociale woningen gerealiseerd. Dit past binnen de woonbestemming en de bouwmassa van bouwvlak.
44	Met de bouw van de Urban Villa en vrijstaande woning wordt, net als bij project Hofgeest, enkel ingezet op bouw in het hogere segment, terwijl binnen de gemeente Velsen in sterke mate behoefte is aan betaalbare woningen voor starters. Dit strookt ook niet met de Woonvisie 2040 van de gemeente Velsen waarin staat dat nieuwbouw in Velserbroek moet bestaan uit 30% sociale huur, 30% betaalbare koop of private huur en 40% vrije invulling. Waarom wordt dit plan niet getoetst aan de huidige woonvisie? de gemeente meer zou moeten doen voor de starters op de woningmarkt in Velsen. Dit project draagt daar niets aan bij.	In de Woonvisie Velsen 2040 wordt uitgegaan van 30% sociale huur en 30% betaalbare of middeldure koop/markthuur. In de Woonvisie is voor kleinere projecten (onder de 20 woningen, in dit geval gaat het om 10 woningen) een uitzonderingsmogelijkheid opgenomen. Hiervoor bestaat de mogelijkheid om het aandeel sociale huur op een andere plek in de betreffende kern te realiseren. Als reactie op de zienswijzen worden er vier sociale woningen gerealiseerd op het zuidelijke bouwvlak. Hierdoor wordt voldaan aan het percentage sociale huur, maar wordt het percentage middeldure koop/markthuur niet behaald. Gezien de stedenbouwkundige uitgangspunten, het type ontwikkeling en de grootte van de ontwikkeling als geheel achten we het gerechtvaardigd om op dit punt af te wijken van de Woonvisie.	Het zuidelijke bouwvlak krijgt een andere invulling. Hier worden nu vier sociale woningen gerealiseerd. Dit past binnen de woonbestemming en de bouwmassa van bouwvlak.
45	Het aantal woningen op het terrein van tien is onevenredig groot ten opzichte van de hoeveelheid grond. De huidige Urban Villa's hebben 7 woningen. Er zijn geen valide argumenten voor om hier van af te wijken. Meer woningen vragen om meer ruimte voor bergingen en voor parkeren.	Er wordt nu meer aansluiting gezocht bij andere urban villa's door maximaal acht woningen mogelijk te maken in de urban villa. Dit aantal is ook in afstemming met de initiatiefnemer. Het is aan initiatiefnemer om voldoende parkeergelegenheid en bergingen te realiseren binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan is gewijzigd naar aanleiding van deze zienswijze. In de urban villa mogen maximaal acht woningen gerealiseerd worden in plaats van tien.
46	De indiener geeft aan al drie decennia in Velserbroek te wonen en altijd al geweten te hebben dat	De gemeente neemt kennis van deze reactie.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het

	er mogelijk nieuwbouw in de weilanden zou komen. De indiener is voorstander van woningbouw op de Westlaan om daarmee een bijdrage te leveren aan de woningtekorten.		bestemmingsplan te wijzigen.
47	Doorstroming van senioren is alleen mogelijk wanneer er meer woningen beschikbaar komen. Zodoende stelt de indiener voor om meer woningen en meer bouwvolume mogelijk te maken in de gemeente Velsen.	De gemeente neemt kennis van deze reactie. Het aantal bouwlocaties stemmen we af op de woningbehoefte. In de Omgevingsvisie zullen keuzes gemaakt moeten worden over welke (nieuwe) locaties geschikt zijn om in deze behoefte te voorzien.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
48	Er is grote behoefte in Velsen aan het type woningen dat wordt voorgesteld in het plan.	De gemeente neemt kennis van deze reactie.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
49	De urban villa sluit mooi aan bij de bestaande rij aan urban villa's.	Zie 15. De gemeente neemt kennis van deze reactie.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
50	Deze indieners beschouwen zichzelf tot de categorie 'doorstromers' die op zoek zijn naar een appartement vanuit hun gezinswoning. De indieners geven aan al drie jaar proberen in de regio Velsbroek een woning te vinden maar dat ze dit nog niet is gelukt.	Zie 41. De gemeente neemt kennis van deze reactie.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
<i>Alternatieven voor de urban villa</i>			
51	Op dit moment mogen er twee tiny houses staan. Breidt dit uit naar 8-10 tiny houses. Dit is ook toegankelijker voor starters op de woningmarkt. Tevens wordt het uitzicht minder aangetast omdat deze woningen lager zijn. Ook zijn deze woningen duurzamer en sluiten beter aan bij een landelijke uitstraling	Het bestaande stedenbouwkundig plan is leidend voor de invulling van deze locatie. Hiermee wordt voorkomen dat nieuwe bouwinitiatieven niet aansluiten op de bestaande bebouwing. Daarnaast is door de Raad van State uitgesproken dat de gemeente een ruimtelijke procedure moet starten om een urban villa te realiseren. Een alternatief zodoende is helaas niet mogelijk .	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

52	Maak gebruik van de huidige opstallen en realiseer een zorgboerderij voor onze zwakkeren in de samenleving.	Zie punt 51.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
53	Realiseer laagbouwwoningen voor ouderen om door doorstroming op de woningmarkt te bevorderen.	Zie punt 51.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
54	Ontwikkel 5 tot 7 appartementen naast elkaar en maximaal 2 verdiepingen hoog in een lage en middeldure kooprijscategorie (maximaal 363.000 euro) of huur (maximaal 1.500 euro per maand). Op deze wijze is dit toekomstige woningaanbod op basis van prijzen toegankelijk voor starters op de woningmarkt binnen de gemeente. Deze appartementen kunnen doorlopen over de gehele breedte van het perceel ter hoogte van de bestaande Urban Villa's (en waar nu de vrijstaande woning beoogd wordt).	Zie punt 51.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
55	De bouw mogelijkheden in Velsbroek moeten nog eens goed bekeken moeten worden. Wellicht zijn andere vormen zoals coöperatieve bouw of (tijdelijke) smart builds ook een mogelijkheid.	De gemeente neemt kennis van deze reactie.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
<i>Overige punten</i>			
56	Initiatiefnemer heeft in 1995 met de gemeente een bedrijfsbeëindigingsovereenkomst gesloten ten behoeve van de ontwikkeling van de Vinexwijk. Er werd contractueel vastgelegd dat bedrijfsfuncties zouden worden toegestaan op de voormalig agrarisch geëxploiteerde kavel. Initiatiefnemer betaalde daarvoor, omdat de gemeente daarmee zijn vermogensschade zou beperken, een bedrag van NLG 100.000,-	In de anterieure overeenkomst ziet de initiatiefnemer af van deze compensatie.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

	Anders dan waar het college destijds vanuit ging vormde de toenmalige bedrijfswoning, de huidige burgerwoning, op het kadastrale perceel P 4600, geen onderdeel van de berekende vermogensschade bij bedrijfsbeëindiging. De woonbestemming voor die bedrijfswoning is dus niet de overeengekomen tegenprestatie voor de betaling van de NLG 100.000,-. Het akkoord zag onmiskenbaar op het herbestemmen van de voormalige agrarische bedrijfsopstallen, kort gezegd, twee stenen schuren, een houtenschuur en een kapberg.		
57	Tevens maken we bezwaar tegen het slopen van een gedeelte van de stal, aangezien dit kan resulteren in schade aan eigendom van de indiener. Dit vooral omdat de constructie van de stal en de zoldervloer zeer zwaar zijn. Dit betekent dat er niet op de erfgrans gesloopt kan worden. Daarbij dient in acht genomen te worden dat alle schade als gevolg van de sloop op initiatiefnemer verhaald wordt. Tevens zal de noodzakelijke constructieve voorziening inclusief het afsluiten tegen weersinvloeden van buiten op een zodanige wijze moeten worden uitgevoerd dat dit niet resulteert in schade aan eigendommen van de indiener. Zou er toch tot gedeeltelijk sloop van de stal worden besloten dan moet de minimale afstand tot de te realiseren Urban Villa worden berekend vanaf de buitenkant van de nieuw te realiseren buitenmuur van het gedeelte van de stal dat blijft staan. Waarbij het te verwachten is dat deze verder van de erfgrans komt te staan dan in alle plannen ooit is voorgesteld, waar tot op heden alle	In de anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer is opgenomen dat de sloop van de schuur in goed overleg met de eigenaar van naastgelegen perceel wordt uitgevoerd, waarbij het resterende deel van de stal op het naastgelegen perceel door de initiatiefnemer met een nieuw op te richten muur wordt afgehecht.	

	gesprekken en afspraken op zijn gebaseerd.		
58	Het is van belang dat duidelijk wordt gemaakt dat de inwoners van de gemeente degene zijn die baat hebben bij de bouw van Tiny houses of de appartementen indien er wordt besloten om af te wijken van de urban villa. Hoewel dit juridisch niet vastgelegd kan worden kan dit wel sterk benadrukt worden aan de vastgoed- ontwikkelaar.	Voorrang voor eigen inwoners is geen voorwaarde of eis die we op voorhand meegeven aan initiatiefnemers. Het staat initiatiefnemers vrij om de bewoners te selecteren.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
59	De bijgeleverde onderzoeken sluiten niet aan bij het voorliggende bestemmingsplan. Bijvoorbeeld in het archeologisch onderzoek van RAAP wordt in figuur 9 een ander ontwerp als basis gebruikt. De onderzoeken moet wel goed aansluiten bij voorliggend plan. Het bestemmingsplan is geadviseerd op adviezen die niet goed aansluiten bij het plan.	Het archeologisch onderzoek is gedaan in januari 2020. Het onderzoek is zodoende nog actueel. Op basis van het proefsleuvenonderzoek destijds is het plangebied vrijgegeven voor verdere ontwikkeling. De wijzigingen in de plannen zijn minimaal, er is weliswaar een zuidwestelijk bouwvlak bijgekomen, maar op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek kan de vrijgave van het terrein uitgebreid worden tot en met de huidige planuitbreiding.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
60	Er is bezwaar tegen de planschade afwikkeling van een wijziging van het bestemmingplan door de gemeente met de initiatiefnemer. In het exploitatieplan wordt hier onvoldoende aandacht aan gegeven zijnde het effect op het overige deel van Westlaan 35.	Zie punt 5. Ook zal er niet langer een exploitatieplan worden vastgesteld. Recentelijk is er een anterieure overeenkomst afgesloten met de initiatiefnemer. Hierin is vastgelegd dat planschade wordt verhaald op de initiatiefnemer.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
61	De indiener is positief en erg enthousiast over het plan. De indiener vraagt waar hij zijn interesse in een woning in de urban villa kenbaar kan maken.	De gemeente neemt kennis van deze reactie.	Deze zienswijze geeft <u>geen</u> aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Ambtshalve wijzigingen	
------------------------	--

1	Realisatie van sociale woningbouw op het zuidelijke bouwvlak	Als reactie op de zienswijzen is er besloten om het bestemmingsplan beter aan te laten sluiten op de woonvisie. In overeenstemming met de initiatiefnemer worden op het zuidelijke bouwvlak 4 sociale woningen gerealiseerd. Hiermee voldoet het bestemmingsplan aan de sociale woningbouwvraag van de woonvisie. Deze 4 sociale woningen zijn vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Het betreffende bouwvlak is in overeenstemming met de initiatiefnemer iets naar het zuiden verschoven om betere tuinen te kunnen realiseren. De grootte van het bouwvlak en daarmee ook de mogelijke bouwmassa blijft gelijk.
2	Wijziging / verduidelijking aantal woningen per bouwvlak	De initiatiefnemer wilde na de zienswijzeperiode een andere verdeling van het maximaal aantal woningen hebben. Dit ook ter verduidelijking van het bestemmingsplan. Het bouwvolume op het kavel blijft gelijk. Binnen het bouwvlak op de plaats van de schapenschuur worden nu maximaal vier sociale woningen mogelijk gemaakt. In de urban villa kunnen maximaal 8 woningen worden gerealiseerd. Ook zullen we de toelichting hierop aanpassen. Bij de regels zullen we in artikel 7.2.1 opnemen dat ter plaatse van de urban villa maximaal acht woningen mogen worden gerealiseerd en ter plaatse van het zuidelijk bouwvlak maximaal vier woningen.
3	Wijziging plankaart aanduiding	De volgende aanduidingen worden weggehaald ter verduidelijking. - Parkeergarage onder de berging. - Maatvoering: Maximum

		bouwhoogte van de kapberg. Hier bleek aanvankelijk wat onduidelijkheid over te bestaan. De hoogte wordt duidelijker in de regels geborgd. De volgende aanduidingen zijn toegevoegd aan de verbeelding: - Aanduiding 'Specifieke vorm van wonen – urban villa' is aan de plankaart toegevoegd. In de regels wordt geborgd dat hier maximaal acht woningen zijn toegestaan. - Maatvoering maximum aantal wooneenheden toegevoegd aan beide bouwvlakken. Dit maximum is vier.
4	Actualisatie toetsing aan beleid in toelichting	In de toelichting van het bestemmingsplan dat ter inzage lag afgelopen zomer is er getoetst aan de oude provinciale ruimtelijke verordening. De huidige verordening is sinds november 2020 van kracht. De toetsing aan het provinciaal beleid is zodoende geactualiseerd. Dit leidt niet tot een andere uitwerking van het bestemmingsplan. Ook is het bestemmingsplan geactualiseerd op het gemeentelijk groenbeleid.
5	Wijziging goothoogte kapberg	De goothoogte stond op maximaal drie meter hoogte en de maximale nokhoogte op zes meter in het bestemmingsplan. Het verschil tussen goot- en nokhoogte is in werkelijkheid maar twee meter, dit stond foutief in het bestemmingsplan. Ter correctie is de maximale goothoogte op vier meter gezet.