

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering 22 november 2012
Datum carrousel 18 oktober 2012
Raadsbesluitnummer R12.085
Registratienummer Rs12.00647

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel

De raad van de gemeente Velsen,

Gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders, nummer R12.085 van 2012.

Besluit



1. De "nota zienswijzen bestemmingsplannen Industrierrein Tata Steel" vast te stellen, zover deze betrekking heeft op de gemeente Velsen en als zodanig is aangegeven in de nota van zienswijzen;
2. Het bestemmingsplan "Industrierrein Tata Steel" met identificatienummer: NL.IMRO.0453.BP0200TATASTEEL1-R001 gewijzigd vast te stellen, conform de nota behandeling van zienswijzen:
3. De zienswijze van J. Wijker niet-ontvankelijk te verklaren.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22 november 2012

De raad van de gemeente Velsen,

De griffier,

Mr. J.P.E.M. Huijs

De voorzitter,

F.M. Weerwind

Nota zienswijzen, inclusief zienswijzen
Bestemmingsplannen Industrieterrein Tata Steel

(Gemeente Velsen)

NOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLANNEN INDUSTRIETERREIN TATA STEEL

Datum: 23 augustus 2012

INLEIDING

De ontwerpbestemmingsplannen “Industrieterrein Tata Steel” hebben vanaf 15 april 2011 tot en met donderdag 26 mei 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Er zijn 7 ontvankelijke zienswijzen ingediend, welke in hoofdstuk 2 zijn samengevat en zijn voorzien van commentaar door de colleges. Tevens is per zienswijze aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van de bestemmingsplannen. Per zienswijze is eveneens aangegeven bij welke gemeente de zienswijze is binnengekomen: Velsen (V), Beverwijk (B) en/of Heemskerk (H) en op welke gemeente de zienswijze betrekking heeft. In hoofdstuk 3 is voorts een overzicht opgenomen van de wijzigingen in de bestemmingsplannen naar aanleiding van de zienswijzen. Tot slot is in hoofdstuk 4 een opsomming opgenomen van de noodzakelijk gebleken ambtshalve wijzigingen in de bestemmingsplannen.

1. RESULTATEN ZIENSWIJZEN

1. Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord – Holland (V, B en H)

1a. *Externe veiligheid, geringe flexibiliteit in regels en verbeelding*

Samenvatting

Niet alle opmerkingen van provinciaal belang jegens het voorontwerpbestemmingsplan zijn adequaat in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het gaat hierbij om externe veiligheid, enkele onjuistheden en de te geringe flexibiliteit in regels en verbeelding.

Reactie

De zienswijze wordt verder uiteengezet in de navolgende punten die vervolgens van een reactie zijn voorzien.

1b. *Groepsrisico - verantwoording en brandweeradvies (V, B en H)*

Samenvatting

De verantwoording van het groepsrisico is summier, waarbij het advies van de brandweer niet is verwerkt. Hierdoor wordt er niet voldaan aan de eisen ex artikel 13 Bevi. Het opvullen van de niet benutte ruimte in het groepsrisico is toegestaan. Er is echter sprake van een te beperkte kwantitatieve benadering, de gemaakte afweging dient inzichtelijk gemaakt te worden.

Reactie

Het voorontwerpbestemmingsplan is toegezonden aan de brandweer Kennemerland. Deze heeft middels een brief d.d. 10 maart 2010 advies uitgebracht conform art 13 derde lid van het Bevi. De brief is als bijlage 1b bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan is wederom toegezonden aan de brandweer Kennemerland. Op 21 juli 2011 heeft de brandweer wederom advies uitgebracht met dezelfde strekking. Deze brief wordt toegevoegd in bijlage 1b. De brandweer adviseert om de bestaande risico's continu onder de aandacht te brengen van de bevolking om het bewustzijn te vergoten. Daarnaast wordt geadviseerd om de effect- en risicocontouren uit de risicokaart te actualiseren in overeenstemming met de veiligheidsrapportages van Tata Steel en Linde gas. Het advies van de brandweer is beperkt. Desondanks zal de verantwoording van het groepsrisico worden uitgebreid in overeenstemming met artikel 13 van het Bevi.

1c. *Berekening groepsrisico (V, B en H)*

Samenvatting

In de QRA van Tata Steel was de berekening van het groepsrisico onjuist bij PGS 15 loods in gebied Noord.

Reactie

Voor de beoordeling van de externe veiligheidsrisico's is gebruik gemaakt van bestaande veiligheidsrapportages van Tata Steel en Lindegas die ten tijde van de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan openbaar beschikbaar waren. Nadien zijn nieuwe veiligheidsrapportages beschikbaar gekomen. Aangenomen wordt dat deze rapportages zijn beoordeeld en goedgekeurd zodat deze geen fouten meer bevatten in de groepsrisicoberekening. In de aanvulling op het planMER (zie hoofdstuk 3) is op de actuele groepsrisico's ingegaan.

1d. *Risicovolle objecten en windturbines (V)*

Samenvatting

De effecten van de bestaande windturbines in relatie tot de aanwezige risicovolle objecten windturbines zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Reactie

Ten zuidwesten van het plangebied in Velsen, ten westen van de Reyendersweg zijn 3 windturbines van de NUON aanwezig. Dit windpark zal op korte termijn worden uitgebreid met 1 turbine, in aansluiting op de 3 vergunde windturbines. De risicocontouren van deze turbines reiken niet tot bestaande risicovolle objecten in het plangebied (zoals installaties of buisleidingen). Dit is reeds aangetoond in de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van de vergunningaanvraag voor de bestaande turbines. Omdat het gaat om bestaande turbines en omdat het bestemmingsplan de ontwikkeling van nieuwe risicovolle activiteiten (en nieuwe kwetsbare objecten) uitsluit (deze zijn pas na afwijking van het bestemmingsplan mogelijk), hoeft in het bestemmingsplan niet nader te worden ingegaan op de externe veiligheidsrisico's van windturbines buiten het plangebied. Er zijn geen overige windturbineontwikkelingen buiten het plangebied bekend waarmee rekening kan of moet worden gehouden.

Binnen de inrichtingsgrenzen van Tata Steel zijn windturbines voor de eigen bedrijfsvoering algemeen toegestaan mits deze passen binnen de maximale bouwhoogte van 60 m. Moderne windturbines hebben echter altijd een tiphoogte van meer dan 60 m. Dit betekent in de praktijk dat windturbines door middel van een afzonderlijk ruimtelijk besluit moeten worden mogelijk gemaakt waarbij invulling wordt gegeven aan de onderzoeksplicht naar de milieueffecten.

1e. Explosievenbunker en effectafstanden plan (V)

Samenvatting

De explosievenbunker is vergund. Dat betekent dat de effectafstanden in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Er kan wel een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om het plan te wijzigen als de vergunning op dit onderdeel is aangepast.

Reactie

De bedoelde opslagvoorziening voor explosieven (de bunker) voldeed niet aan de milieuregels. Derhalve heeft de provincie de vergunning gewijzigd, waarna de opslag in de huidige vorm is beëindigd. Dat betekent dat Tata eventueel een voorziening zal bouwen die aan de regels voldoet. De veiligheidsafstand (is een effectafstand, geen risicoafstand) behorende bij de nieuwe voorziening zal aanmerkelijk kleiner zijn dan in de huidige situatie. Deze nieuwe voorziening hoeft niet op de locatie van de bunker te worden gebouwd, dat kan overal op het terrein plaatsvinden. Het vastleggen van de locatie van de opslagvoorziening beperkt het bedrijf in haar bedrijfsvoering en komt de flexibiliteit van het bestemmingsplan niet ten goede.

Het opnemen van effectafstanden op de verbeelding is ten eerste niet mogelijk omdat deze nog niet bekend zijn. Ten tweede geldt dat het vermelden van effectafstanden of risicoafstanden niet strookt met de regeling voor risicobronnen zoals deze in het bestemmingsplan is opgenomen. Voor de overige bronnen is juist niet gekozen voor het aanduiden van gebieden voor (de ontwikkeling van) risicobronnen, de bestaande situatie wordt geconsolideerd en voor ontwikkelingen geldt een afwijkingsmogelijkheid waarbij moet worden aangetoond dat aan het beleid en de normstelling ten aanzien van externe veiligheid wordt voldaan.

1f. Transport over water (V)

Samenvatting

Het PlasbrandAandachtsGebied legt beperkingen op (3.3.3. van EV Rapport Arcadis). onduidelijk hoe dit in de planregels is verwerkt.

Reactie

Ook hiervoor geldt dat met de opzet van de regeling voor de bedrijfsbestemming het ontstaan van knelpunten wordt voorkomen. Binnen het gebied met een bedrijfsbestemming, dus ook binnen het plasbrandaandachtsgebied, is de ontwikkeling

van nieuwe risicovolle bedrijfsactiviteiten en nieuwe kwetsbare objecten uitgesloten, tenzij in het kader van een afwijkingsmogelijkheid wordt aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke situatie. Bij een eventuele afwijking zal aandacht moeten worden besteed aan de effecten van een plasbrand.

1g. Spoor en buisleidingen (V, B en H)

Samenvatting

Informatie over vervoer gevaarlijke stoffen over spoor ontbreekt. Besluit externe veiligheid buisleiding wordt genoemd, maar er is geen rekening gehouden met de niet – Gasunie leiding.

Reactie

Dit punt is reeds eerder ingebracht. In de Inspraaknota is duidelijk aangegeven dat vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet meer plaatsvindt. In het planMER zal dit voor de duidelijkheid vermeld worden.

1h. Conclusie 3.3.4. versus actualiteit Risicoregister (V, B en H)

Samenvatting

In paragraaf 3.3.4. van het EV-rapport is een conclusie getrokken over informatie uit de risicokaart en meer specifiek over plaatsgebonden risicocontouren van buisleidingen. Inzicht moet worden gegeven of aan deze leidingen is gerekend. Informatie uit het Risicoregister gevaarlijke stoffen is niet altijd actueel. Voorts dient ook de niet-Gasunie leiding berekend te worden.

Reactie

Zoals uit bijlage 1c behorende bij het bestemmingsplan blijkt zijn berekeningen (CAROLA) gemaakt van de aanwezige buisleidingen. Dit in aanvulling op het EV-rapport en de daarin opgenomen conclusies gebaseerd op de risicokaart. In het ontwerpbestemmingsplan ontbrak een risicoberekening voor het bovengrondse deel van een aanwezige hogedruk aardgasleiding A538 omdat het rekenprogramma CAROLA niet geschikt is voor bovengrondse buisleidingen. Inmiddels heeft Gasunie voor dit tracé een risicoberekening uitgevoerd. Het rapport wordt opgenomen in de bijlagen van het na de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan aangevulde planMER, de conclusies zijn in het planMER verwerkt. In het plangebied is een Q8 leiding gelegen die wordt geëxploiteerd door Wintershall Noordzee BV. Voor deze leiding is geen risicoberekening uitgevoerd omdat hiervoor geen leidingbestand (met kenmerken van de leiding en de getransporteerde stoffen) beschikbaar is. De leidingexploitant Wintershall heeft als reden opgegeven dat de leiding enkele jaren niet meer in gebruik is. Er zijn plannen om de leiding opnieuw in gebruik te nemen voor het transport van natgas of aardgas. Voor het tracé op land zal het beheer in dat geval worden overgedragen aan Gasunie NV. Als de plannen voor ingebruikname door gaan zal de Gasunie in de toekomst beschikken over een leidingbestand. Een risicoberekening is op dit moment niet mogelijk maar ook niet noodzakelijk omdat de leiding niet in gebruik is. Externe veiligheidsrisico's treden hier niet mee op. Op basis van artikel 9 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) wordt een buisleiding als buiten gebruik beschouwd als deze gedurende tenminste een jaar niet in gebruik is geweest. De exploitant heeft vervolgens bij hernieuwde ingebruikname de verplichting om de ingebruikname te melden aan het Minister. Daarbij geldt op grond van artikel 8, eerste lid, dat de exploitant onderzoek moet doen naar het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

1i. Stelling groepsrisico t.o.v. bevolking onjuist (V, B en H)

Samenvatting

De stelling dat de bevolking buiten de 10⁻⁸ contour geen invloed heeft op het groepsrisico is onjuist. De term invloedsgebied (1% letaliteit) ontbreekt.

Reactie

In het planMER is onvoldoende onderscheid gemaakt in risicocontouren en letaliteiteffectafstanden. Bij de inmiddels uitgevoerde aanvulling van het planMER (planMER is nu een afzonderlijk document) is dit gecorrigeerd.

1j. QRA – contouren (V, B en H)

Samenvatting

De QRA – contouren van waterstofopslagen Tata Steel en Linde Gas zijn niet opgenomen op de verbeelding (gemeente Heemskerk)

Reactie

Dat is correct. Alle risicobronnen zijn in beeld gebracht in het EV-rapport (Arcadis). In de toelichting (hoofdstuk planMER/inmiddels een afzonderlijk document) is voorts onderbouwd dat er geen knelpunten zijn. Voorts zijn in de planregels nieuwe risicobronnen of verplaatsing/verandering van bestaande risicobronnen uitgesloten en zijn kwetsbare objecten eveneens uitgesloten (beide behoudens afwijking). Op deze wijze is afdoende gewaarborgd dat ook in de toekomst geen knelpunten kunnen ontstaan.

1k. Conceptrapport en vast te stellen bestemmingsplan

Samenvatting

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan dient het definitieve rapport EV te worden toegevoegd. Op bladzijde 19 van het rapport wordt nog gesproken over conceptversie 1.0

Reactie

Dit betreft een verschrijving in het colofon van het rapport. Het is de definitieve versie zoals ook vermeld staat op de titelpagina.

1l. Beperkingen flexibiliteit bestemmingsplan voor Multiserv, Pelt&Hooykaas, Samenvatting

Een aantal aan Tata Steel gerelateerde bedrijven hebben een “eigen” bestemming gekregen. Dit beperkt de flexibiliteit op het terrein. Multiserv heeft een deel van het terrein van Tata Steel in gebruik genomen, dit heeft nu nog de bestemming “sta”. Bij Multiserv worden codes 5.1, 5.2 en 5.3 gehanteerd terwijl over het gehele terrein vergelijkbare activiteiten plaatsvinden.

Reactie

Zoals reeds is uitgelegd in de Inspraaknota is om te voorkomen dat in het plangebied vanuit de regio de meest zware bedrijven zich kunnen vestigen, er voor gekozen om in het algemeen bedrijven uit ten hoogste categorie 4.2. toe te staan. Daarnaast zijn de zittende bedrijven uit een hogere categorie specifiek aangeduid en zijn activiteiten van de staalfabriek binnen het gehele plangebied toegestaan (indien deze activiteiten plaatsvinden buiten de huidige inrichtingsgrenzen dient rekening gehouden te worden met de milieuzonering zoals aangegeven op de kaart). Naar aanleiding van de overlegreactie is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om uitbreidingen van andere (dan het staalbedrijf) zittende bedrijven toe te staan binnen het gehele plangebied.

Voorts is zoals reeds is uitgelegd in de Inspraaknota ter plaatse van Multiserv een specifieke aanduiding voor het bedrijf opgenomen. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding een groothandel in metaalertsen is toegestaan uit ten hoogste categorie 5.2. van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dit is gebaseerd op de bedrijveninventarisatie uit de toelichting (paragraaf 4.3.1.) en geldt voor het gehele Multiserv terrein. Daarnaast mogen de gronden gebruikt worden ten behoeve van het staalbedrijf voor zover het activiteiten betreft uit ten hoogste de op de plankaart aangeduide categorieën (5.1., 5.2. en 5.3.) van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Deze

laatstgenoemde categorieën zijn gebaseerd op de milieuzonering zoals verwoord in de toelichting (paragraaf 4.3.1.).

Aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van Multiserv (tegenwoordig Harsco) worden het voor dit bedrijf bedoelde aanduidingsvlak aangepast.

1m. Zonering industrieterrein (B)

Samenvatting

De grens van het gezoneerde industrieterrein loopt aan de zijde van Wijk aan Zee en aan de zijde van Beverwijk rechtdoor, terwijl op de tekening een inspringing richting het viaduct is opgenomen. Dit verkleint het gezoneerde terrein.

Reactie

Niet duidelijk is waarom het in dit geval bezwaarlijk is dat het gezoneerde industrieterrein ter plaatse van de inspringing richting het viaduct wordt verkleind. Feitelijk betreft het hier immers geen industrieterrein maar een openbare weg. Ook al zouden de weggedeelten binnen het plangebied worden opgenomen, dan nog zou er geen sprake zijn van industrieterrein. De betreffende gedeelten zouden dan immers de bestemming Verkeer krijgen conform de bestaande situatie. Overigens is het plangebied ter plaatse afgestemd op de inrichtingsgrenzen van Tata Steel. Dit is een logische begrenzing die de gemeente niet wenst aan te passen.

1n. Viaduct en terrein Tata Steel (B)

Samenvatting

Het viaduct aan de zijde van Beverwijk vormt geen onderdeel van het plangebied, terwijl dit wel deel uitmaakt van het terrein van Tata Steel.

Reactie

Het viaduct aan de oostzijde is eigendom van de gemeente Beverwijk en is derhalve terecht buiten het plangebied gelaten.

1o. Diverse onvolkomenheden (B, H)

Samenvatting (B)

De weg aan de oostzijde is een aantal jaar geleden iets verlegd, terwijl dit net buiten het plangebied valt. Is dat terecht? Dit geldt eveneens voor de hele strook langs de oostzijde.

Reactie

Zoals reeds in de inspraaknotitie is aangegeven, is het terecht dat de weg aan de oostzijde (grondgebied Beverwijk) buiten het plangebied ligt. De strook aan de oostzijde van het terrein inclusief de verlegde weg, maakt deel uit van het bestemmingsplan westelijke Randweg Beverwijk.

Samenvatting (H)

De gestippelde lijn (scheiding 20m en 30m) is opgenomen, terwijl dat een doorgetrokken lijn had moeten zijn. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over wat de exacte afbakening is (FGH10).

Reactie

Deze zienswijze wordt niet begrepen. De gestippelde lijn op de analoge kaarten geeft een maatvoeringsvlak weer (zoals ook op het renvooi van de analoge kaart is aangegeven). Dit is de juiste wijze van weergeven. Overigens is het digitale bestemmingsplan, zoals gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl., juridisch leidend. Ook bij raadpleging van het digitale plan kan er geen onduidelijkheid ontstaan over de toegestane bouwhoogten.

Samenvatting (V, B)

Verwachte ontwikkelingen, zoals de geplande windturbines op het terrein van Tata Steel en de nieuwe bovengrondse kooksofengasleiding nabij de Zeestraat, dienen in het bestemmingsplan te worden meegenomen.

Reactie

Nieuwe ontwikkelingen worden uitsluitend meegenomen in het bestemmingsplan indien hierover reeds besluitvorming heeft plaatsgevonden en indien alle benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd en akkoord zijn bevonden. Overigens wordt opgemerkt dat indien op het bedrijventerrein windturbines worden geplaatst ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, deze zijn toegestaan mits ze ook passen binnen de bouwregels. Zie voorts de beantwoording onder 1d, zienswijze 1.

Met betrekking tot de nieuwe bovengrondse kooksofengasleiding wordt opgemaakt dat het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat binnen het groengebied (gemeente Beverwijk) leidingen –voor zover behorend bij de aangrenzende bedrijven, zijn toegestaan.

2. Houthoff Buruma (advocatenkantoor), namens cliënt Tata Steel IJmuiden BV. (V, B en H)

2a. PlanMER (V, B en H)

Samenvatting

Ten behoeve van het bestemmingsplan is er een planMER opgesteld, hetgeen in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt. Volgens de Commissie voor de m.e.r. moet dit ingrijpend worden aangepast. Het ontwerpbestemmingsplan kan niet goed beoordeeld worden zonder de juiste PlanMER.

Reactie

Het planMER wordt inderdaad aangevuld naar aanleiding van de commissie voor de m.e.r. Dit leidt echter niet tot (ingrijpende) aanpassingen van het bestemmingsplan zodat het opnieuw ter visie leggen niet aan de orde is.

2b. Bouwhoogte en bebouwingspercentage (V, B en H)

Samenvatting

De beperkingen, ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, met betrekking tot de bouwhoogten en het bebouwingspercentages, zorgen ervoor dat van intensief mogelijk ruimtegebruik geen sprake is, hetgeen van invloed is op de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan is op dat punt in strijd met diverse beleidsnota's van de hogere overheden, als provincie en Rijk.

De verscheidenheid aan bebouwingspercentages en bouwhoogten op verschillende terreinen is onverklaarbaar. De bebouwingspercentages en bouwhoogten lopen naar de randen van het bedrijfsterrein af, hetgeen onnodig beperkend is. Volgens de gemeenten is een lager percentage en bouwhoogte aan de randen vanuit ruimtelijk oogpunt gewenst gelet op de ruimtelijke impact van het (duin)gebied. Wat die ruimtelijke impact inhoudt is onbekend.

Met planschade lijkt geen rekening te zijn gehouden.

Reactie

Het is uit ruimtelijke oogpunt inderdaad gewenst dat de bouwhoogten en de bebouwingspercentages naar de randen van het terrein aflopen. De ruimtelijke impact die hoge bebouwing en een hoog bebouwingspercentage met zich mee brengt, heeft betrekking op de beleving en zichtbaarheid vanuit de openbare ruimte. Gelet op de huidige situatie is er nog meer dan voldoende ruimte op het terrein. Het terrein kan derhalve aanzienlijk intensiever gebruikt worden dan nu het geval is. Er is derhalve geen

strijdigheid met het (hogere) overheidsbeleid. Nu de geldende bestemmingsplannen erg oud zijn, zijn de gemeenten van mening dat daar (met het oog op mogelijke planschade) voorts geen blijvende rechten aan kunnen worden ontleend.

2c. Schoorstenen (V, B en H)

Samenvatting

Artikel 3.2.2. sub a van de planregels vermeldt ten onrechte een maximale bouwhoogte van 120m voor de vrijstaande en geïntegreerde schoorstenen. In de toelichting is evenwel gesteld, in bijzonder op pagina 51, dat voor schoorstenen een afwijkende maximale bouwhoogte van 150m geldt. De maximale bouwhoogte voor gebouwen in de randzones is gesteld op 2 meter, dit had 20m moeten zijn.

Reactie

De zienswijze is op deze punten gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast conform het gestelde in de zienswijze. Dit houdt in dat maximale bouwhoogte voor schoorstenen in de planregels wordt gesteld op 150m en dat in de toelichting (juridische planbeschrijving) wordt aangegeven dat maximale toegestane bouwhoogte van gebouwen in de randzone 20m mag bedragen (in de toelichting staat nu 2). Overigens is dit laatste punt wel juist in de juridische regeling verwerkt.

2d. Archeologie (V, B en H)

Samenvatting

De dubbelbestemming zorgt voor beperkingen voor Tata Steel B.V. Immers bouw/grondwerkzaamheden ten behoeve van het bedrijf hebben een grotere oppervlakte dan 500 m² en moet voor de meeste bouwwerken dieper dan 60 cm. worden gegraven. Dat betekent dat voor vrijwel iedere bouw/grondwerkzaamheid een archeologisch onderzoek vereist is. Dit beperkt de flexibiliteit in de bedrijfsexploitatie met zich mee. De formulering van artikel 10.2 sub c en 11.2 sub c is bovendien onduidelijk en te beperkt. Daarnaast zijn grote delen van het terrein reeds geroerd, waardoor archeologisch onderzoek onnodig is. Er is een kaartje met de reeds geroerde gebieden toegevoegd.

Primair wordt verzocht de gehele dubbelbestemming en het aanlegstelsel te schrappen en subsidiair wordt verzocht de dubbelbestemming en het aanlegstelsel te beperken tot die delen die nog niet geroerd zijn.

To slot wordt naar de betekenis van de hoogtebeperking van artikel 10.2 sub a/11.2 sub a, gevraagd.

Reactie

De dubbelbestemming en het bijbehorende omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zal niet worden geschrapt. De gemeente dient, ingevolge de Monumentenwet, bij ruimtelijke plannen rekening te houden met de bescherming van het archeologisch erfgoed. In de toelichting van het bestemmingsplan is uiteengezet welke archeologische verwachtingswaarden er zijn binnen het plangebied. Dat is vertaald in de juridische regeling. De zienswijze is gegrond voor wat betreft de regeling in artikel 10.2 (Velsen), 11.2 (Heemskerk) en 13.2 (Beverwijk). Deze is onduidelijk. De regeling zal zodanig worden aangepast dat indien aan 1 van de voorwaarden wordt voldaan (diepte, omvang, etc) archeologisch onderzoek achterwege kan blijven. Het bijgevoegde kaartje waarop de reeds 'geroerde' gebieden staan aangegeven is niet voldoende om te kunnen bepalen of archeologisch onderzoek achterwege kan worden gelaten. Het gaat immers ook om de mate waarin de grond geroerd is en de diepte waarop.

Tot slot wordt opgemerkt dat de hoogtebeperking uitsluitend betrekking heeft op eventuele bouwwerken ten behoeve van de dubbelbestemming en niet ten behoeve van de 'onderliggende' bedrijfsbestemming.

2e. Leiding – Leidingstrook (V)

Samenvatting

De regeling ten aanzien van het bouwen en/of uitvoeren van werkzaamheden in de bestemming “Leiding – Leidingstrook” ter bescherming van leidingen van derden is onnodig daar de betrokken partijen het KLIC – Systeem hanteren dat gebaseerd is op de Wet Informatie – uitwisseling Ondergrondse Netten, WION. Het bestaande systeem is toereikend. Onduidelijk is dan ook waarom er dan toch een dergelijke bestemming gehanteerd wordt.

Reactie

De dubbelbestemming voor de aanwezige leidingen van derden is niet onnodig. De bescherming van de leidingen dient ook in het ruimtelijk spoor plaats te vinden. In het ruimtelijk spoor, in dit geval het bestemmingsplan, worden immers de mogelijkheden voor gebouwen en werken en werkzaamheden gereguleerd.

2f. Externe veiligheid (V, B en H)

Samenvatting

1. De regeling in artikel 3.1. waarbij nieuwe risicovolle activiteiten worden uitgesloten in combinatie met de artikelen 3.3. en 3.4. heeft geen toegevoegde waarde en is onnodig beperkend, nu een BEVI-toets bij het realiseren van kwetsbare objecten, Bevi-inrichtingen en risicovolle activiteiten in het kader van de bijbehorende aanvraag voor een omgevingsvergunning zal plaatsvinden.
2. Gevraagd wordt wat de strekking is van de opmerking in de toelichting dat het een besluit van B&W is dat de oriënterende waarde van het groepsrisico niet mag worden overschreden. Indien hier moet worden afgeleid dat B&W hebben besloten een eventuele overschrijding in de toekomst niet toe te staan, heeft Tata Steel hiertegen bezwaar.
3. In het ontwerpbestemmingsplan is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een springstoffenbunker die op het terrein aanwezig is en voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is.
4. Het rapport EV bedrijventerrein Corus Rapport van Arcadis van 2 september 2010 bevat onjuistheden. De afbeelding van de risicocontour klopt niet en er is geen rekening gehouden met het feit dat DSM niet meer op het bedrijfsterrein is gevestigd. Daarnaast zijn de beperkingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen voor een deel niet terug te voeren op het rapport van Arcadis.

Reactie

1. In het kader van een mogelijk aan te vragen omgevingsvergunning kan niet worden afgedwongen dat er in de toekomst geen kwetsbare objecten op het terrein worden gevestigd. Dat dient gereguleerd te worden in het ruimtelijk spoor. Hoewel in het kader van een omgevingsvergunning wel wordt afgewogen of een nieuwe risicovolle activiteit/een nieuwe BEVI-inrichting kan worden toegestaan gelet op de risico's, dient het bestemmingsplan waarin activiteiten mogelijk worden gemaakt, uitvoerbaar te zijn. Indien er geen beperkingen worden opgenomen ten aanzien van risicovolle activiteiten en risicovolle inrichtingen, kan de uitvoerbaarheid op voorhand niet worden vastgesteld. De regeling ziet er op toe dat nieuwe risicovolle activiteiten van Tata Steel uitsluitend zijn toegestaan indien de externe veiligheidsrisico afdoende in beeld zijn gebracht en er geen knelpunten zijn.
2. In de beleidsvisie Externe Veiligheid die door het college van de gemeente Heemskerk en de raad van de gemeente Beverwijk is vastgesteld en door de gemeente Velsen is vastgelegd in werkafspraken, is opgenomen dat een overschrijding van de oriëntatiewaarde in beginsel niet wordt toegestaan. Er kunnen

echter dringende redenen zijn om een ontwikkeling toch toe te staan. Deze moeten bestuurlijk worden afgewogen waarbij moet worden ingegaan op de mogelijke bronmaatregelen, maatregelen ter verbetering van de bestrijdbaarheid van calamiteiten en de mate waarin de bevolking acties is geïnformeerd zodat zij weet wat te doen in geval van een calamiteit. Er is daarom geen sprake van een knelpunt voor Tata Steel.

3. Zie beantwoording onder 1 e van zienswijze 1.
4. De risicocontouren zijn afkomstig uit de meest recente goedgekeurde veiligheidsrapportage die ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan beschikbaar was. Aangenomen wordt dat de geconstateerde fouten in de navolgende veiligheidsrapportage zijn hersteld. In het rapport van Arcadis en in het bestemmingsplan is in ieder geval wel rekening gehouden met feit dat DSM niet meer op het terrein is gevestigd. De regeling is op een zodanige manier opgezet dat als gevolg van ontwikkelingen binnen het plangebied geen knelpunten ontstaan ten aanzien van externe veiligheid. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, op het onderdeel externe veiligheid, zeker gesteld. Het rapport van Arcadis is gebruikt als basisinformatie, vervolgens is een regeling ontworpen waarmee aan het beleid en de normstelling wordt voldaan.

2g. Geluid (V, B en H)

Samenvatting (V, B en H)

Geluidhinderlijke bedrijven zouden niet uitgesloten moeten worden. De uitsluiting wordt gebaseerd op de opvatting van de gemeente dat de geluidszone theoretisch vol is. Echter, niet kan worden uitgesloten dat door akoestische voorzieningen of andere productieprocessen geluidsruimte wordt gecreëerd. Deze uitzondering alsmede die voor risicovolle inrichtingen zou geschrapt moeten worden (artikel 3.4.1. sub c).

Reactie

De uitzondering voor geluidshinderlijke inrichtingen geldt niet voor Tata Steel of andere op dit moment aanwezige bedrijven, maar alleen voor nieuw te vestigen bedrijven. De uitzondering voor risicovolle inrichtingen geldt niet voor de huidige Bevi-bedrijven Tata Steel bv en Linde Gas. Bovendien is voor nieuwe risicovolle inrichtingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Er bestaat bij nader inzien geen bezwaar tegen om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor nieuwe geluidshinderlijke inrichtingen indien blijkt dat er nog geluidsruimte is.

Samenvatting (V)

Vraagtekens worden geplaatst bij de wijziging van de grens van het gezoneerd industrieterrein. Dit heeft invloed op de bedrijfsvoering.

Reactie

De bestaande bedrijfsvoering is getoetst door de zonebeheerder en daaruit is gebleken dat de uitbreiding van het gezoneerde terrein akoestisch neutraal kan worden uitgevoerd. Dat betekent dat de wijziging niet leidt tot overschrijding van de maximale geluidbelasting op de zonegrens of een toename van de geluidbelasting ter plaatse van de MTG punten. De uitbreiding heeft daarom geen negatieve effecten voor de vergunden bedrijfsactiviteiten van Tata Steel.

2h. Milieucategorieën (V, B en H)

Samenvatting

Overal op het bedrijfsterrein dient milieucategorie 6 te worden toegestaan indien en voor zover het gaat om tot het staalproducerend bedrijf behorende activiteiten.

Reactie

De delen van het plangebied die niet specifiek bestemd zijn voor een staalproducerend bedrijf, mogen wel voor het staalproducerende bedrijf gebruikt worden. Echter met inachtneming van de aangegeven milieucategorie. Omdat slechts enkele van de staalactiviteiten in de hoogste milieucategorie vallen (de hoogovens en de staalfabriek), zal dit in de praktijk niet direct tot belemmeringen leiden, mede gelet op de afwijkingsbevoegdheden die in het plan zijn opgenomen. Indien verplaatsing van de hoogovens of de staalfabriek (te weten de 'zwaarste' activiteiten) naar gebieden die niet specifiek zijn bestemd voor een staalproducerend bedrijf, aan de orde is, kunnen er wel belemmeringen zijn. Echter een dergelijke grootschalige ingreep zal dusdanige effecten hebben, dat een gedegen afweging noodzakelijk zal zijn. Een afzonderlijke procedure ligt dan het meest voor de hand.

2i. Buka 3 (V)

Samenvatting

Verlenging van Buka 3 is in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt, echter zonder bouwvlak zodat daarop geen gebouwen en bouwwerken gerealiseerd mogen worden terwijl Het verzoek is om een bouwmogelijkheid toe te voegen.

Reactie

Uit stedenbouwkundig oogpunt stuit verlenging van de kade niet op bezwaren, mits de verlenging vrij blijft van gebouwen. Het toestaan van gebouwen zou stedenbouwkundig een ongewenste impact hebben op het openbaar gebied (sluizen/openbare weg). Hoewel elders aan de randen van het gebied ook gebouwen zijn toegestaan/aanwezig zijn, betreft het op die plaatsen een (planologisch) bestaande situatie. Dat is niet het geval bij de verlenging van Buka 3. De verlenging ligt precies in de zichtlijn komend vanaf de sluis. Concluderend worden gebouwen niet wenselijk geacht.

2j. Bouwhoogte verkeer (V, B en H)

Samenvatting

De maximale bouwhoogte van bouwwerken is op grond van artikel 5.2.sub c van de planregels bepaald op 10 meter. Dit zal problemen geven ten aanzien van ondermeer leidingbruggen die een grotere vrije hoogte zullen moeten hebben.

Reactie

De zienswijze is op dit punt gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De maximale hoogte wordt bepaald op 20m.

2k. Inrichtingsgrenzen overige bedrijven (V, B, H)

Samenvatting

De inrichtingsgrenzen van o.a. Harsco, Linde en de Steamreformer zijn sinds 10 januari 2011 vastgesteld. Het bestemmingsplan is hierop niet aangepast.

Reactie

Aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van alle bedrijven worden de bedoelde aanduidingsvlakken aangepast.

2l. Onterechte bestemmingen (V, B)

Samenvatting

1. De gronden ten noorden van het sportpark en aansluitend aan de spooruitloop richting Beverwijk hebben ten onrechte een groenbestemming. Deze gronden zijn noodzakelijk voor sporen en dienen als zodanig bestemd te worden. (V)
2. De gronden van het voormalige DSM – Agroterrein en ter plaatse van de ammoniakopslagtank aan de Buitenhaven waren al ten tijde van het opstellen van het

ontwerpbestemmingsplan niet meer bij dat bedrijf in gebruik. De gronden maken deel uit van Tata Steel B.V. en dienen ook als specifieke vorm van bedrijf – staalproducerend bedrijf (milieucategorie 6) bestemd te worden (V).

3. Uitbreiding van de groenbestemming centraal in het plangebied (oostelijk en westelijk viaduct) zorgt voor onnodige beperkingen. (B)

Reactie

1. Er bestaat geen bezwaar tegen het bestemmen van de gronden voor B(rv). Hoewel de gronden in het vigerende bestemmingsplan niet voor railverkeer bestemd zijn, zijn het wel gronden die in eigendom zijn bij Tata Steel en ook tot de inrichting behoren.
2. Voor de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – staalproducerend bedrijf' (milieucategorie 6) zijn de inrichtingsgrenzen van het staalbedrijf uit de milieuvergunning aangehouden. Aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen is gebleken dat de voormalige DSM gronden nu ook deel van de inrichting Tata Steel uitmaken. Het bestemmingsplan wordt daarop aangepast.
3. Met de groenbestemming wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie.

2m. Bodem (V, B en H)

Samenvatting

De te hanteren bodemkwaliteitskaart uit 2004 is niet meer actueel.

Reactie

Dat klopt, inmiddels is een nieuwe bodemkwaliteitskaart, versie 2011, beschikbaar. De nieuwe kaart is verwerkt in het planMER.

2n. Riolering (V, B en H)

Samenvatting

Aanpassing van de beschrijving van het rioolstelsel strekt tot de aanbeveling. Het betreft pagina 48 en 49. Een tekstvoorstel is aangeleverd.

Reactie

De zienswijze is gegrond. Het tekstvoorstel wordt overgenomen in het planMER.

2o. Waterkeringen (V)

Samenvatting

De waterkering op het terrein van Tata Steel is vastgesteld door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier bij besluit van 8 oktober 2008. Het plan dient hierop te worden aangepast. De waterkering nabij de Reijndersweg heeft geen enkele status en dient te worden geschrapt. De waterkering ter plaatse van BUKA 3 dient wel vermeld te worden.

Reactie

Op 8 oktober 2008 zijn de leggers vastgesteld van de keringen waarvoor nog geen legger bestond. Dit betrof dus niet alle keringen. In de periode 2009-2011 heeft het Hoogheemraadschap, in navolging van de keur van 2009, voor de (duin)waterkeringen leggers opgesteld. De legger van de duinwaterkering is dus van recenter datum (2011). Er is dan ook niet 1 legger die van toepassing is. Op de keurkaart die tevens via internet te raadplegen zijn, zijn zowel de primaire keringen als regionale keringen te zien. De in de zienswijze bedoelde kering is daarop ook te zien.

2p. Staat van bedrijfsactiviteiten (V, B en H)

Samenvatting

Deze Staat is niet compleet. De aanwezige productie – activiteiten op het terrein ontbreken. Het gaat hierbij om op – en overslag van grondstoffen, sinteren, pelletiseren, elektrolytisch vertinnen, warmwalsen, brandverven, het doen van proeven, verwerken van

reststoffen van Harsco en Pelt en Hooykaas, recyclen van reststoffen, elektriciteitsproductie < 50 MWe, transporteren van grondstoffen en (tussen)producten, reinigen van procesgassen, afvalstoffen en water en de werkzaamheden in de Dolomietsteenfabriek en de Driectheetplant. Congresfunctie, culturele en restauratieve activiteiten, - welke eveneens plaatsvinden – staan ook niet op de lijst.

Reactie

De Staat van bedrijfsactiviteiten is gebaseerd op de standaard Staat uit de VNG publicatie Bedrijven en Milieuzonering. Gelet op de voorkomende bedrijfsactiviteiten binnen het bedrijventerrein kan ervoor worden gekozen om de Staat aan te passen en alle activiteiten toe te voegen die binnen een bestaande bedrijfslocatie worden uitgevoerd en ook mogelijk moeten blijven. Omdat het overgrote deel van het terrein onderdeel uitmaakt van de inrichting van Tata Steel en voor de activiteiten van Tata Steel een specifieke bedrijfsbestemming is opgenomen, is er echter voor gekozen om in deze specifieke bedrijfsbestemming een algemene omschrijving op te nemen van bijbehorende bedrijfsactiviteiten. Deze activiteiten zijn mogelijk voor zover voorkomend in categorie 5.3. Uit onze informatie blijkt dat er geen tot het staalbedrijf behorende bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd die in een hogere categorie dan 5.3 zouden worden ingeschaald zodat de continuering van tot het staalbedrijf behorende bedrijfsactiviteiten in het ruimtelijk spoor zeker is gesteld. Met deze opzet wordt voorkomen dat toekomstige tot het staalbedrijf behorende bedrijfsactiviteiten niet in het bestemmingsplan zouden passen indien de opsomming van tot het staalbedrijf behorende bedrijfsactiviteiten niet compleet zou zijn.

3. Kamer van Koophandel (V)

Samenvatting

- *Ruimtelijke beperkingen en economie*

Het is voor Tata Steel BV, de grootste economie in de IJmond, van groot belang dat zij op eigen terrein zo min mogelijk te kampen heeft met ruimtelijke beperkingen.

- *Bebouwingspercentage*

Een te hoog bebouwingspercentage aan de randen van het plangebied heeft volgens de gemeente een impact op het omliggende (duin)gebied. Wat die negatieve impact impliceert is onduidelijk.

Wanneer een intensieve bebouwing nodig is voor de bedrijfsvoering, dan dient moet dit mogelijk zijn. Bestaande bedrijventerreinen moeten intensiever worden gebruikt, hetgeen verankerd is in zowel het provinciale beleid (provinciale structuurvisie), alsmede het bedrijventerreinenconvenant van het Ministerie van VROM. Dit bestemmingsplan voldoet niet aan bovenstaand beleid en convenant.

- *Milieucategorieën*

In artikel 3 van de planregels wordt gesteld dat bedrijven, die geen onderdeel zijn van Tata Steel, specifiek worden bestemd. De exploitatiemogelijkheden van het bedrijfsterrein en de optimale benutting ervan worden door deze regeling aanzienlijk beperkt. Het verzoek is dan ook om op deze terreinen de huidige milieucategorie in stand te laten.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie bij zienswijze 2.

4. Gasunie (V,B,H)

4a. Verbeelding (V, B)

Samenvatting

Uit de verbeelding blijkt dat nabij de twee aanwezige gasontvangstations de aansluitende leidingen tussen het afsluiterschema en het station ontbreken. Ondanks de beperkte afstand dienen deze leidingen middels een dubbelbestemming te worden opgenomen op de verbeelding teneinde een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen.

Reactie

De zienswijze is gegrond. De bedoelde leidingen worden voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Gas.

4b. Planregels (V, B en H)

Samenvatting

De bepalingen afkomstig uit de artikelen "Leiding – Gas 2, 3 en 4" maken het mogelijk om binnen de dubbelbestemming, mits het belang van de leiding niet onevenredig wordt geschaad, een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van werken, en/of werkzaamheden. Dit betekent dat deze afweging gemaakt wordt zonder tussenkomst van de Gasunie. Reclamant kan zich hiermee niet verenigen.

Reactie

De zienswijze is gegrond. De planregels worden aangepast in die zin dat alvorens het college een omgevingsvergunning verleent, advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder (in casu Gasunie).

5. PWN Waterleidingbedrijf Noord – Holland (V,H)

5a. Waterleidingen (V, H)

Samenvatting

De ter plaatse aanwezige waterleidingen zijn niet afdoende weergegeven. Het zijn belangrijke waterleidingen en dienen dan ook helder en duidelijk in het bestemmingsplan te staan. Er dient voldoende ruimte voor het ondergrondse verkeer beschikbaar te zijn, waarbij deze ruimte vrij dient te zijn van bomen en stekelige beplanting. Overige beplanting dient van dien aard te zijn dat het leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft.

Reactie

Naar aanleiding van deze zienswijze is nader overleg gevoerd met indiener. Als gevolg hiervan worden enkele leidingen alsnog voorzien van een dubbelbestemming. Het betreft de plangebieden van Velsen en Beverwijk. Op het grondgebied van Heemskerk zijn geen aanpassingen nodig.

5b. Natuurbeschermingswet (H)

Samenvatting

Reclamant vraagt zich waarom er voor dit bestemmingsplan geen Natuurbeschermingswetvergunning nodig is. De enkele verwijzing naar het feit dat de Provincie Noord – Holland bij brief heeft gesteld dat geen vergunning nodig is in het kader van de Natuurbeschermingswet geeft blijk van onvolledige motivatie.

Reactie

De door indiener genoemde zinsnede in de toelichting over de brief van de provincie is gebaseerd op een uitgevoerde zogenaamde 'voortoets' in het kader van de Natuurbeschermingswet. Deze rapportage is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Er is dus wel degelijk sprake van een uitgebreide motivatie waarmee door de

provincie is ingestemd. Overigens zal het onderzoek op dit punt worden uitgebreid/aangevuld en worden verwerkt in een aanvulling op de planMER die als afzonderlijke bijlage aan het bestemmingsplan wordt gevoegd. Dit naar aanleiding van het advies van de commissie voor de m.e.r.

6. Historisch Genootschap Midden – Kennemerland (B)

Samenvatting

Reclamant is tegen het 'wegbestemmen' van de panden aan de Zeestraat omdat deze panden gerekend mogen worden tot het nog aanwezige culturele erfgoed. Het betreft in bijzonder de panden gelegen aan de Zeestraat 355B, 341 en 250.

Reactie

Allereerst wordt opgemerkt dat ook in het nu vigerende bestemmingsplan de panden niet als woning of anderszins waren bestemd. Voorts wordt opgemerkt dat 1 pand aan de Zeestraat de bestemming Kantoor heeft gekregen. De overige aanwezige panden worden momenteel bewoond. Omdat dit gelet op de nabijheid van de bedrijfsbestemmingen niet gewenst wordt geacht, zijn de panden niet als zodanig bestemd. Ingevolge een convenant met de gemeente Beverwijk zal de woonfunctie bij vertrek van de huidige bewoners, worden beëindigd. In overleg met Tata Steel (eigenaar van de panden) zal bezien worden of de panden een andere meer passende bestemming kunnen krijgen. Het behoud van cultureel erfgoed, dat niet de status heeft van monument, is immers niet afhankelijk van de woonbestemming. In het onderhavige bestemmingsplan kan daar echter nog niet op worden geanticipeerd.

7. De heer Backus (B)

7a. Samenvatting

Reclamant merkt op dat in de toelichting nog gesproken worden over het SVVP, terwijl er inmiddels sprake is van het GVVP (gemeentelijk verkeer- en vervoersplan voor de gemeente Beverwijk).

Reactie

De zienswijze is gegrond. De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt geactualiseerd. Hoewel de zienswijze niet gericht is aan de gemeenten Velsen en Heemskerk en het een beleidsdocument van de gemeente Beverwijk betreft, is de toelichting van de plannen voor de drie gemeente eensluidend en zal de toelichting voor de andere twee gemeenten derhalve ambtshalve worden aangepast conform de toelichting van Beverwijk.

7b. Samenvatting

In de documenten wordt alleen gesproken over de leidingen voor aardgas, stikstof, perslucht en zuurstof. Gevraagd wordt of de andere stoffen ook niet moeten worden benoemd, zoals waterstofgas, Co-gas, Kooksovgas en Hoogovengas.

Reactie

Uitsluitend de leidingen van derden (dus niet van Tata Steel) zijn specifiek bestemd met een dubbelbestemming. Een uitzondering geldt voor de leidingenstrook uit het Velsense deel van BPY, daar is de bestemming en de omschrijving van de leidingen overgenomen uit dat bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor een gedeelte van een leidingenstrook, in het zuidwesten van het Beverwijks plangebied. De door indiener genoemde leidingen worden toegevoegd aan de bestemmingsomschrijvingen. Omdat de zienswijze niet gericht is aan de gemeente Velsen, zal de aanpassing ambtshalve gebeuren.

2. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijzen, zoals samengevat en voorzien van een reactie in hoofdstuk 1, worden de volgende wijzigingen in de drie bestemmingsplannen aangebracht:

Velsen

Verbeelding (plankaart)

- ten noorden van het sportpark wordt bestemming Groen gewijzigd in de bestemming Bedrijf met de aanduiding (rv);
- ten aanzien van de leidingen van de Gasunie worden de verbindingen tussen de afsluiterschema's en de gasverdeelsstations voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Gas-2;
- een waterleiding van PWN (op de grens met Beverwijk) wordt voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Water;
- aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van de bedrijven worden de voor die bedrijven bedoelde aanduidingsvlakken aangepast.

Planregels

- in artikel 3 lid 2.2. onder a wordt de maximale bouwhoogte van schoorstenen gewijzigd van 120m naar 150m;
- in artikel 10 lid 2 wordt sub c vervangen door sub c (nieuw), d en e, welke als volgt luiden:
 - c. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
 - d. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk met een oppervlakte van ten hoogste 500 m²;
 - c. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk dat zonder graafwerkzaamheden dieper dan 60 cm en zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst.
- in artikel 3 wordt in lid 4 een sublid toegevoegd 3.4.5., luidende:

3.4.5 Afwijken ten behoeve van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.1. ten behoeve van het vestigen van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven, mits is gebleken dat de vestiging niet leidt tot een beperking van de huidige en toekomstige activiteiten van de reeds gevestigde inrichtingen binnen het plangebied

- in artikel 4 lid 1 wordt na sub d (bestemming Groen) toegevoegd dat leidingen behorende tot aangrenzende bedrijven zijn toegestaan;
- in artikel 5 lid 2 wordt de maximale bouwhoogte genoemd in sub c gewijzigd van 10m naar 20m;
- In artikel 7 en 8 wordt in lid 4 toegevoegd dat advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder alvorens kan worden overgegaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning;
- in artikel 9 wordt 9.1. onder c als volgt aangepast:
 - c. onder- en bovengrondse transportleidingen ten behoeve van het industrieterrein, waar onder andere onder wordt verstaan een transportleiding voor lekwater, perslucht, zuurstof, waterstofgas, kooksofengas en hoogovengas.

- na artikel 9 wordt een nieuw Artikel Leiding-Water ingevoegd conform de plannen van Beverwijk en Heemskerk.

Toelichting/planMER

- het advies van de Brandweer d.d. 21 juli 2011 ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan wordt in bijlage 1b toegevoegd. Omdat inmiddels (zie ook hoofdstuk 3) een aanvulling van het planMER in de vorm van een afzonderlijk document is opgesteld, wordt de bijlage toegevoegd aan de bijlage van het planMER;
- in het planMER wordt expliciet aangegeven dat vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet langer plaatsvindt;
- voor de bovengrondse Gasunie-leidingen zijn aanvullende externe veiligheidsberekeningen uitgevoerd. De resultaten hiervan worden opgenomen in de aanvulling van het planMER;
- in de aanvulling van het planMER (zie ook hoofdstuk 3) wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen risicocontouren en letaliteitseffectafstanden (externe veiligheid);
- in de aanvulling van het planMER wordt de beschrijving van de bodemkwaliteitskaart 2004 vervangen door een beschrijving van een nieuwe bodemkwaliteitskaart uit 2011;
- de tekst in paragraaf 4.8 (waterparagraaf) ten aanzien van riolering wordt als volgt aangepast en in de aanvulling op het planMER opgenomen:

Het rioolstelsel binnen het plangebied is privaatrechtelijk eigendom van Tata Steel IJmuiden BV. Tata Steel IJmuiden BV zorgt zelf voor de inzameling, het transport en de zuivering van haar eigen afvalwater. Het water wordt vervolgens voor veruit het grootste gedeelte geloosd op de Buitenhaven.

Ten zuiden van de Zeestraat bevindt zich hoofdzakelijk een gemengd rioolstelsel. Ten noorden van de Zeestraat is een gescheiden hemelwaterstelsel aanwezig. De vijvers gelegen in Wijk aan Zee lozen hun wateroverschot eveneens op dit gescheiden stelsel. Het regenwaterriool van het gescheiden stelsel mondt uit op de Konijnensloot. Het vuilwaterriool van het gescheiden stelsel is aangesloten op het gemengd rioolstelsel van Tata Steel ten zuiden van de Zeestraat.

De lozing van hoogovengascondensaat vindt voor een klein gedeelte plaats via de bedrijfsriolering van electriciteitsbedrijf NUON op het gemeentelijk rioolstelsel van de gemeente Velsen. Het betreft hierbij een lozing van circa 10.000 m³ per jaar.

- In de toelichting wordt in paragraaf 3.3.(gemeentelijk beleid) onder het kopje 'gemeente Beverwijk', de samenvatting van het SVVP vervangen door een samenvatting van het recenter vastgestelde GVVP (ambtshalve omdat de zienswijze niet gericht is aan de gemeente Velsen).

Beverwijk

Verbeelding (plankaart)

- ten aanzien van de leidingen van de Gasunie worden de verbindingen tussen de afsluiterschema's en de gasverdeelsstations voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Gas-4;
- een waterleiding van PWN (op de grens met Velsen) wordt voorzien van de dubbelbestemming Leiding-Water;
- aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van de bedrijven worden de voor die bedrijven bedoelde aanduidingsvlakken aangepast.

Planregels

- in artikel 3 lid 2.2. onder a wordt de maximale bouwhoogte van schoorstenen gewijzigd van 120m naar 150m;

- in artikel 13 lid 2 wordt sub c vervangen door sub c (nieuw), d en e, welke als volgt luiden:
 - c. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
 - d. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk met een oppervlakte van ten hoogste 500 m²;
 - e. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk dat zonder graafwerkzaamheden dieper dan 60 cm en zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst.
- in artikel 3 wordt in lid 4 een sublid toegevoegd, 3.4.5., luidende:

3.4.5 Afwijken ten behoeve van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven
 Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.1. ten behoeve van het vestigen van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven, mits is gebleken dat de vestiging niet leidt tot een beperking van de huidige en toekomstige activiteiten van de reeds gevestigde inrichtingen binnen het plangebied
- in artikel 4 lid 1 wordt na sub d (bestemming Groen) toegevoegd dat leidingen behorende tot de aangrenzende bedrijven zijn toegestaan;
- in artikel 6 lid 2 wordt de maximale bouwhoogte genoemd in sub c gewijzigd van 10m naar 20m;
- In artikel 7, 8, 9 en 10 wordt in lid 4 toegevoegd dat advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder alvorens kan worden overgegaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning;
- in artikel 11 wordt 11.1. onder c als volgt aangepast:
 - c. onder- en bovengrondse transportleidingen ten behoeve van het industrieterrein, waar onder andere onder wordt verstaan een transportleiding voor lekwater, perslucht, zuurstof, waterstofgas, kooksofengas en hoogovengas.

Toelichting/planMER

- het advies van de Brandweer d.d. 21 juli 2011 ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan wordt in bijlage 1b toegevoegd. Omdat inmiddels (zie ook hoofdstuk 3) een aanvulling van het planMER in de vorm van een afzonderlijk document is opgesteld, wordt de bijlage toegevoegd aan de bijlage van het planMER;
- in het planMER wordt expliciet aangegeven dat vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet langer plaatsvindt;
- voor de bovengrondse Gasunie-leidingen zijn aanvullende externe veiligheidsberekeningen uitgevoerd. De resultaten hiervan worden opgenomen in de aanvulling van het planMER;
- in de aanvulling van het planMER (zie ook hoofdstuk 3) wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen risicocontouren en letaliteitseffectafstanden (externe veiligheid);
- in de aanvulling van het planMER wordt de beschrijving van de bodemkwaliteitskaart 2004 vervangen door een beschrijving van een nieuwe bodemkwaliteitskaart uit 2011;
- ;
- de tekst in paragraaf 4.8 (waterparagraaf) ten aanzien van riolering wordt als volgt aangepast en opgenomen in de aanvulling op het planMER:

Het rioolstelsel binnen het plangebied is privaatrechtelijk eigendom van Tata Steel IJmuiden BV. Tata Steel IJmuiden BV zorgt zelf voor de inzameling, het transport en de

zuivering van haar eigen afvalwater. Het water wordt vervolgens voor veruit het grootste gedeelte geloosd op de Buitenhaven.

Ten zuiden van de Zeestraat bevindt zich hoofdzakelijk een gemengd rioolstelsel. Ten noorden van de Zeestraat is een gescheiden hemelwaterstelsel aanwezig. De vijvers gelegen in Wijk aan Zee lozen hun wateroverschot eveneens op dit gescheiden stelsel. Het regenwaterriool van het gescheiden stelsel mondt uit op de Konijnensloot. Het vuilwaterriool van het gescheiden stelsel is aangesloten op het gemengd rioolstelsel van Tata Steel ten zuiden van de Zeestraat.

De lozing van hoogovengascondensaat vindt voor een klein gedeelte plaats via de bedrijfsriolering van electriciteitsbedrijf NUON op het gemeentelijk rioolstelsel van de gemeente Velsen. Het betreft hierbij een lozing van circa 10.000 m³ per jaar.

- in de toelichting wordt in paragraaf 3.3.(gemeentelijk beleid) onder het kopje 'gemeente Beverwijk', de samenvatting van het SVVP vervangen door een samenvatting van het recenter vastgestelde GVVP.

Heemskerk

Verbeelding (plankaart)

- aan de hand van de meest recente inrichtingsgrenzen van de bedrijven worden de voor die bedrijven bedoelde aanduidingsvlakken aangepast.

Planregels

- in artikel 3 lid 2.2. onder a wordt de maximale bouwhoogte van schoorstenen gewijzigd van 120m naar 150m;
- in artikel 4 lid 1 wordt na sub d (bestemming Groen) toegevoegd dat leidingen behorende tot de aangrenzende bedrijven zijn toegestaan;
- In artikel 7, 8 en 9 wordt in lid 4 toegevoegd dat advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder alvorens kan worden overgegaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning;
- in artikel 11 lid 2 wordt sub c vervangen door sub c (nieuw), d en e, welke als volgt luiden:
 - c. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
 - d. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk met een oppervlakte van ten hoogste 500 m²;
 - e. het bepaalde in dit lid onder b.1 en b.2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk dat zonder graafwerkzaamheden dieper dan 60 cm en zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst.
- in artikel 3 wordt in lid 4 een sublid toegevoegd 3.4.5., luidende:

3.4.5 Afwijken ten behoeve van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.1. ten behoeve van het vestigen van nieuwe geluidshinderlijke bedrijven, mits is gebleken dat de vestiging niet leidt tot een beperking van de huidige en toekomstige activiteiten van de reeds gevestigde inrichtingen binnen het plangebied
- in artikel 5 lid 2 wordt de maximale bouwhoogte genoemd in sub c gewijzigd van 10m naar 20m;

Toelichting/planMER

- het advies van de Brandweer d.d. 21 juli 2011 ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan wordt in bijlage 1b toegevoegd. Omdat inmiddels (zie ook hoofdstuk 3) een aanvulling van het planMER in de vorm van een afzonderlijk document is opgesteld, wordt de bijlage toegevoegd aan de bijlage van het planMER;
- in het planMER wordt expliciet aangegeven dat vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet langer plaatsvindt;
- voor de bovengrondse Gasunie-leidingen zijn aanvullende externe veiligheidsberekeningen uitgevoerd. De resultaten hiervan worden opgenomen in de aanvulling van het planMER;
- in de aanvulling van het planMER (zie ook hoofdstuk 3) wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen risicocontouren en letaliteitseffectafstanden (externe veiligheid);
- in de aanvulling van het planMER wordt de beschrijving van de bodemkwaliteitskaart 2004 vervangen door een beschrijving van een nieuwe bodemkwaliteitskaart uit 2011;
- de tekst in paragraaf 4.8 (waterparagraaf) ten aanzien van riolering wordt als volgt aangepast en opgenomen in de aanvulling op het planMER:

Het rioolstelsel binnen het plangebied is privaatrechtelijk eigendom van Tata Steel IJmuiden BV. Tata Steel IJmuiden BV zorgt zelf voor de inzameling, het transport en de zuivering van haar eigen afvalwater. Het water wordt vervolgens voor veruit het grootste gedeelte geloosd op de Buitenhaven.

Ten zuiden van de Zeestraat bevindt zich hoofdzakelijk een gemengd rioolstelsel. Ten noorden van de Zeestraat is een gescheiden hemelwaterstelsel aanwezig. De vijvers gelegen in Wijk aan Zee lozen hun wateroverschot eveneens op dit gescheiden stelsel. Het regenwaterriool van het gescheiden stelsel mondt uit op de Konijnensloot. Het vuilwaterriool van het gescheiden stelsel is aangesloten op het gemengd rioolstelsel van Tata Steel ten zuiden van de Zeestraat.

De lozing van hoogovengascondensaat vindt voor een klein gedeelte plaats via de bedrijfsriolering van electriciteitsbedrijf NUON op het gemeentelijk rioolstelsel van de gemeente Velsen. Het betreft hierbij een lozing van circa 10.000 m³ per jaar.

- in de toelichting wordt in paragraaf 3.3.(gemeentelijk beleid) onder het kopje 'gemeente Beverwijk', de samenvatting van het SVVP vervangen door een samenvatting van het recenter vastgestelde GVVP (ambtshalve omdat de zienswijze niet gericht is aan de gemeente Heemskerk).

3. Ambtshalve wijzigingen

Naast de aanpassingen die voortvloeien uit de zienswijzen zijn de volgende aanpassingen tevens gewenst (ambtshalve aanpassingen):

Velsen

Toelichting/planMER

- naar aanleiding van een advies van de commissie voor de m.e.r. op het planMER (opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan), is een aanvulling op het planMER opgesteld. Het aangevulde planMER is opgenomen in een afzonderlijk document en niet langer geïntegreerd in de toelichting van het bestemmingsplan. De samenvatting van het planMER wordt wel opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van het afzonderlijke document (aangevulde planMER) is wederom advies gevraagd aan de commissie MER. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de commissie is een oplegnotitie/aanvulling gemaakt. In bijlage 1 van deze Nota Zienswijze is een leeswijzer opgenomen en de planMER, (toetsings)adviezen., oplegnotitie/aanvulling en bijlagen worden als afzonderlijk document bij het bestemmingsplan gevoegd.
- als gevolg van het voorgaande worden de bijlagen 1 en 4 tot en met 6 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als bijlagen bij het afzonderlijke planMER. De bijlagen 2 en 3 worden vervangen door recente onderzoeken en opgenomen als bijlagen bij het planMER. Bijlage 7 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (Inspraakrapportage) wordt vernummerd naar bijlage 1.
- de grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt in de toelichting verwerkt.

Verbeelding (plankaart)

De grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt op de verbeelding verwerkt.

Planregels

Geen ambtshalve aanpassingen.

Beverwijk

Toelichting/planMER

- naar aanleiding van een advies van de commissie voor de m.e.r. op het planMER (opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan), is een aanvulling op het planMER opgesteld. Het aangevulde planMER is opgenomen in een afzonderlijk document en niet langer geïntegreerd in de toelichting van het bestemmingsplan. De samenvatting van het planMER wordt wel opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van het afzonderlijke document (aangevulde planMER) is wederom advies gevraagd aan de commissie MER. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de commissie is een oplegnotitie/aanvulling gemaakt. In bijlage 1 van deze Nota Zienswijze is een leeswijzer opgenomen en de planMER, (toetsings)adviezen., oplegnotitie/aanvulling en bijlagen worden als afzonderlijk document bij het bestemmingsplan gevoegd.
- het beleidskader wordt geactualiseerd (structuurvisie provincie, natuurbeheerplan provincie, structuurvisie Heemskerk);

- als gevolg van het voorgaande worden de bijlagen 1 en 4 tot en met 6 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als bijlagen bij het afzonderlijke planMER. De bijlagen 2 en 3 worden vervangen door recente onderzoeken en opgenomen als bijlagen bij het planMER. Bijlage 7 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (Inspraakrapportage) wordt vernummerd naar bijlage 1.
- het beleidskader wordt geactualiseerd (structuurvisie provincie, natuurbeheerplan provincie, structuurvisie Heemskerk);
- de grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt in de toelichting verwerkt.

Verbeelding (plankaart)

De grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt op de verbeelding verwerkt.

Planregels

Geen ambtshalve aanpassingen.

Heemskerk

Toelichting/planMER

- naar aanleiding van een advies van de commissie voor de m.e.r. op het planMER (opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan), is een aanvulling op het planMER opgesteld. Het aangevulde planMER is opgenomen in een afzonderlijk document en niet langer geïntegreerd in de toelichting van het bestemmingsplan. De samenvatting van het planMER wordt wel opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van het afzonderlijke document (aangevulde planMER) is wederom advies gevraagd aan de commissie MER. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de commissie is een oplegnotitie/aanvulling gemaakt. In bijlage 1 van deze Nota Zienswijze is een leeswijzer opgenomen en de planMER, (toetsings)adviezen., oplegnotitie/aanvulling en bijlagen worden als afzonderlijk document bij het bestemmingsplan gevoegd.
- als gevolg van het voorgaande worden de bijlagen 1 en 4 tot en met 6 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als bijlagen bij het afzonderlijke planMER. De bijlagen 2 en 3 worden vervangen door recente onderzoeken en opgenomen als bijlagen bij het planMER. Bijlage 7 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (Inspraakrapportage) wordt vernummerd naar bijlage 1.
- het beleidskader wordt geactualiseerd (structuurvisie provincie, natuurbeheerplan provincie, structuurvisie Heemskerk);
- de grenscorrectie tussen de gemeenten Beverwijk en Velsen wordt in de toelichting verwerkt.

Verbeelding (plankaart)

Geen ambtshalve aanpassingen.

Planregels

Geen ambtshalve aanpassingen.

Bijlage 1 planMER

De vast te stellen bestemmingsplannen Tata Steel van de gemeenten Velsen, Heemskerk en Beverwijk zijn qua inhoud en opzet op enkele punten gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbestemmingsplannen. De inhoudelijke wijzigingen zijn aan de hand van de ontvangen zienswijzen doorgevoerd en in de Nota zienswijzen beschreven. Overige wijzigingen, die gaan over de opzet van de toelichting, het planMER en de onderzoeksbijlagen, zijn beschreven in de voorliggende leeswijzer.

Vanwege de lange voorbereidingstijd van de ontwerpbestemmingsplannen zijn de gemeenten geconfronteerd met gewijzigde mer-regelgeving. Om die reden is het planMER na afronding van de ontwerpfase van de bestemmingsplannen nog ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r.. Dit toetsingsadvies is voor een planMER verplicht gesteld per 1 april 2010. Het toetsingsadvies, dat is uitgebracht op 22 juni 2011, gaf aanleiding tot een grondige aanpassing van het planMER.

De structuur van het planMER is volledig aangepast om aan de eisen van de mer-systematiek te voldoen. Tevens is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd waarin verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd voor de stoffen PM₁₀ en NO₂ en waarin stikstofdepositieberekeningen zijn uitgevoerd. Waar het planMER ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan was geïntegreerd in de toelichting van de bestemmingsplannen vormt het nu een zelfstandig document.

Het aangepaste planMER is vervolgens opnieuw voorgelegd aan de Commissie m.e.r die een aanvullend toetsingsadvies heeft uitgebracht op 19 juni 2012. Dit advies gaf voor de gemeenten aanleiding tot het opstellen van een aanvulling op het planMER. De beide toetsingsadviezen en de aanvulling op het planMER zijn opgenomen in de bijlagen bij het planMER. De aanvulling is niet opnieuw ter toetsing voorgelegd aan de Commissie m.e.r.

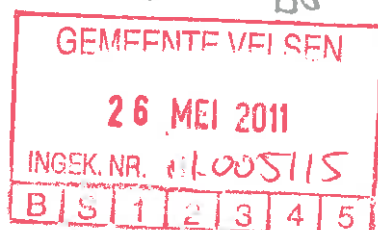
Alle onderzoeksbijlagen en overige bijlagen bij de toelichting zijn niet langer opgenomen in de vast te stellen bestemmingsplannen maar bij het planMER. Reden daarvoor is dat het planMER niet alleen de milieu-informatie bevat die is meegewogen bij het opstellen van de bestemmingsplannen, het planMER bevat tevens de onderbouwing van de uitvoerbaarheid van de bestemmingsplannen gelet op de sectorale regelgeving. Om duidelijkheid te creëren is ervoor gekozen om alle onderzoeken en overige bijlagen te integreren in het planMER.

Een belangrijk onderdeel van een milieueffectrapportage is een niet technische samenvatting die ook voor niet ingewijden goed leesbaar is. In dit geval is ervoor gekozen om deze samenvatting zowel in de aanvulling op het planMER als in de toelichting van de bestemmingsplannen op te nemen.

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Raad van de gemeente Velsen
Postbus 465

1970 AL IJMUIDEN



Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

J.A. Oortman Gerlings

SHV/VG/OMG

Doorkiesnummer (023) 514 4680

gerlingsj@noord-holland.nl

VERZONDEN 25 MEI 2011

113

Betreft: zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Industrieterrein Tata Steel'

Datum 24 MEI 2011

Geachte Raad,

Kenmerk

2011/28767

Het ontwerpbestemmingsplan 'Industrieterrein Tata Steel' ligt tot en met 26 mei 2011 ter inzage.

Uw kenmerk

Bij brief van 10 november 2009 (2009/67823) hebben wij gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan, toen nog bestemmingsplan "Industrieterrein Corus" geheten. Niet al onze opmerkingen zijn in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt.

Het gaat om onderwerpen die provinciale belangen betreffen: externe veiligheid, enkele onjuistheden en de te geringe flexibiliteit in regels en verbeelding. Indien deze onderwerpen niet goed in het bestemmingsplan zijn verwerkt kan dat tot problemen bij de vergunningverlening op voet van de WABO leiden.

Dit is aanleiding om onderstaande zienswijzen in te dienen. Wij zenden een gelijklopende brief aan de raden van de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen.

Externe veiligheid

Verantwoording groepsrisico

De verantwoording groepsrisico is erg summier. Het advies van de brandweer is er niet in verwerkt. Naar ons oordeel voldoet de verantwoording groepsrisico niet aan de eisen van het Besluit externe veiligheid (artikel 13). U dient de verantwoording groepsrisico alsnog in overeenstemming te brengen met het Besluit externe veiligheid.

4.2 Het opvullen van niet benutte ruimte in het groepsrisico is toegestaan. Het is evenwel een te beperkte kwantitatieve benadering. U dient ook inzichtelijk te maken welke afweging u hier maakt.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Surinameweg 11

Haarlem [2035 VA]

www.noord-holland.nl



QRA Tata. In de versie die wij kennen was de berekening van het groepsrisico onjuist bij de PGS 15 loods in gebied Noord.

Externe veiligheid overige onderwerpen

Windturbines - ontbreken nog steeds. Ze staan waarschijnlijk buiten het plangebied, maar hebben effect binnen het plangebied. Dat is relevant, in relatie tot hier aanwezige risicovolle objecten. De plaatsgebonden risico contouren zouden immers ook over het westelijk deel van dit industrieterrein kunnen vallen.

Explosievenbunker - Zolang de activiteit is vergund, dient u in het bestemmingsplan de effectafstanden op te nemen. Wel kunt u een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid opnemen om het plan op dit onderdeel te wijzigen als de vergunning op dit onderdeel is aangepast.

Transport over water - is nu genoemd. Het is niet duidelijk of en hoe dit in de regels is verwerkt. Het PlasbrandAandachtsGebied legt beperkingen op (3.3.3 van EV rapport Arcadis).

Spoor - informatie over vervoer gevaarlijke stoffen over spoor ontbreekt. Het kan zijn dat dat niet plaatsvindt, maar dan dient u dat wel expliciet te vermelden.

Buisleidingen - het besluit externe veiligheid buisleiding is nu genoemd en verwerkt. Er zijn berekeningen gemaakt, behalve van de niet-Gasunie leiding. Ook deze exploitant zal gegevens moeten leveren, en ook van deze leiding dient u een analyse te maken en de resultaten in het bestemmingsplan te verwerken (mogelijke aanpassing regels en verbeelding).

In 3.3.4 is een conclusie getrokken over informatie uit de risicokaart, over plaatsgebonden risico contouren van buisleidingen. U dient inzichtelijk te maken of aan deze leidingen is gerekend. De informatie uit het Risicoregister gevaarlijke stoffen is namelijk niet altijd actueel.

3.3.5 De stelling in het rapport dat de bevolking buiten de 10^{-8} contour geen invloed heeft op het groepsrisico is onjuist. De term invloedsgebied (1% letaliteit) ontbreekt, die moet u hanteren.

QRA-contouren van waterstofopslagen Tata Steel en Linde Gas zijn niet opgenomen op de verbeelding (gemeente Heemskerk).

Bijlage 1, rapport EV op bladzijde 19 staat concept versie 1.0. Bij het vast te stellen bestemmingsplan dient u het definitieve rapport te voegen.

Overige onderwerpen

Een aantal aan Tata Steel gerelateerde bedrijven hebben een 'eigen' bestemming gekregen. Dit beperkt de flexibiliteit op het terrein. Er kan nu niet worden geschoven met activiteiten, terwijl als Tata Steel zelf de activiteit uitvoert het als 'sta' is bestemd, hetgeen meer flexibiliteit biedt. Dit betreft in elk geval de terreinen van Pelt&Hooykaas, Multiserv en Hoekloos/Linde Gas(A3, A4/B4).

Multiserv heeft een deel van het terrein van Tata Steel in gebruik genomen, dit heeft nu nog de bestemming 'sta'. Bij Multiserv gebruikt u de codes 5.1, 5.2 en 5.3 terwijl over het gehele terrein vergelijkbare activiteiten plaatsvinden.

De grens van het gezoneerde industrieterrein loopt aan de zijde van Wijk aan Zee en aan de zijde van Beverwijk rechtdoor, op de tekening is een inspringing richting het viaduct opgenomen. Dit verkleint het gezoneerde industrieterrein.

Het viaduct aan de zijde van Beverwijk vormt geen onderdeel van het plangebied, terwijl dit wel deel uitmaakt van het terrein van Tata Steel is. In het plan ware inzichtelijk te maken dat de onderdoorgang de functie weg heeft en de bovendoorgang de functie bedrijf (D6/J6).

De weg aan de oostzijde is een aantal jaar geleden iets verlegd, maar valt nu net buiten het plangebied, klopt dit? Dit geldt trouwens ook voor de hele strook langs de oostzijde.

Waarom is er een gestippelde lijn in plaats van een doorgetrokken lijn (scheiding 20m en 30m) opgenomen? Hierdoor is het onduidelijk wat de exacte afbakening is (FGH10).

Wij achten het gewenst bekende en verwachte ontwikkelingen, zoals de geplande windturbines op het terrein van Tata Steel en de nieuwe bovengrondse kooksovgasleiding nabij de Zeestraat, ook in het bestemmingsplan op te nemen.

Wij verzoeken u het bestemmingsplan op bovengenoemde punten gewijzigd vast te stellen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris
T. Kampstra



voorzitter
J.W. Remkes

Per Koerier

Tevens per telefax: 0255 – 56 77 60 (excl. bijlagen)
Gemeenteraad van Velsen
Dudokplein 1
1971 EN IJMUIDEN

Per Koerier

Tevens per telefax: 0251 – 25 64 44 (excl. bijlagen)
Gemeenteraad van Beverwijk
President Kennedyplein 1
1945 SG BEVERWIJK

Per Koerier

Tevens per telefax: 0251 – 25 68 88 (excl. bijlagen)
Gemeenteraad van Heemskerk
Bachstraat 6
1962 BD HEEMSKERK

Amsterdam, 26 mei 2011
Inzake: Tata / bestemmingsplan
Onze ref: 660000079/6744598.2

J.C. Ellerman
advocaat
T 020 605 63 62
F 020 605 67 04
h.ellerman@houthoff.com

ZAAKNR.:			
REGISTRATIENR.:	AFD/BUR.:	KOPIE VOOR:	
27 MEI 2011			
BEHANDELEND MEDEWERK(S)TER:			(a)
PORTEFEUILLEHOUDER:			
ONTVANGSTBEVESTIGING:			BIJL.:

ZIENSWIJZE

Geacht College,

Namens cliënte, Tata Steel IJmuiden B.V. (hierna: Tata Steel), dien ik hierbij een zienswijze in met betrekking tot de ontwerpbestemmingsplannen Industrieterrein Tata Steel, die door de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk van 15 april t/m 26 mei 2011 ter inzage zijn gelegd.

Hoewel de gemeenten ten dele tegemoet zijn gekomen aan de bezwaren die Tata Steel naar voren heeft gebracht in de inspraakreactie van 4 juni 2009 (zie **bijlage 1**) houdt Tata Steel ten aanzien van enkele onderdelen van de ontwerpbestemmingsplannen ernstige bezwaren, in het bijzonder omdat de voor het bedrijf noodzakelijke flexibiliteit in het ontwerp te zeer wordt ingeperkt, hetgeen een ernstige belemmering vormt voor de bedrijfsvoering. In het onderstaande worden de bezwaren per onderdeel toegelicht, waarbij geen onderscheid is gemaakt tussen de drie ontwerpbestemmingsplannen. Waar in de zienswijze wordt gesproken over "het ontwerpbestemmingsplan" zijn steeds de drie ontwerpen bedoeld. Indien in de zienswijze wordt verwezen naar bladzijden en/of artikelnummers, zijn steeds de nummers uit de betreffende plannen vermeld. Voor zover niet aan de inspraakreactie tegemoet is gekomen, handhaaft Tata Steel haar bezwaren en zij verzoekt u daarom de inspraakreactie als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

1. PlanMER

- 1.1. Alvorens op de bezwaren in te gaan, merkt Tata Steel allereerst op dat, naar zij heeft begrepen, de ten behoeve van het bestemmingsplan opgestelde en in het ontwerpbestemmingsplan verwerkte planMER volgens de Commissie voor de m.e.r. ingrijpend aangepast moet worden. Naar de mening van Tata Steel zou dat aanleiding moeten zijn onderhavige procedure te beëindigen en het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen op het moment dat de planMER is aangepast en voldoet aan de eisen die daaraan door de commissie m.e.r. zijn gesteld. Het ontwerpbestemmingsplan kan immers niet goed beoordeeld worden zonder de (juiste) planMER. Bovendien is op dit moment niet te overzien of de aanpassing ook gevolgen zal hebben voor het bestemmingsplan.

2. Bouwhoogte en bebouwingspercentage

- 2.1. Tata Steel handhaaft haar bezwaren tegen de, ten opzichte van het vorige bestemmingsplan ingevoerde, beperkingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen ten aanzien van de bouwhoogten en het bebouwingspercentage. Anders dan in de inspraakrapportage door de gemeente wordt gesteld (blz. 12 van de inspraakrapportage), is het evident dat een zo intensief mogelijk ruimtegebruik voor Tata Steel een noodzakelijke voorwaarde is om adequaat te kunnen functioneren.
- 2.2. Verder zijn de verschillen in bebouwingspercentages en bouwhoogten op de verschillende delen van het terrein niet verklaarbaar. Zo geldt voor Tata Steel op het gedeelte ten noorden en ten westen van ENCI een bebouwingspercentage van 70% (en maximaal 20m hoogte), terwijl voor ENCI een bebouwingspercentage geldt van 80% (en maximaal 60m hoogte). Ook de verschillen in de maximale bouwhoogten voor het aannemerspark (deels 20/50), zijn niet nader toegelicht en voor Tata Steel niet aanvaardbaar.
- 2.3. Voorts is het feit dat het bebouwingspercentage en de bouwhoogten die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen, aflopen naar de randen van het bedrijfsterrein naar het oordeel van Tata Steel onnodig beperkend. Volgens de gemeenten is een lager percentage en bouwhoogte aan de randen vanuit ruimtelijk oogpunt gewenst gelet op de ruimtelijke impact op het omliggende (duin)gebied (commentaar 3I). In de inspraakrapportage wordt niet nader toegelicht wat die ruimtelijke impact is.
- 2.4. Naar het oordeel van Tata Steel is de bestemmingsregeling op dit punt in strijd met het regionaal, provinciaal en rijksbeleid dat strekt tot intensivering van bestaande bedrijfsterreinen (zie onder meer het coalitieakkoord van de provincie Noord-Holland, het "Convenant Bedrijventerreinen 2010-2020" van het ministerie van VROM van 27 november 2009 en de "Economische Agenda 2008-2011" van de provincie Noord-Holland, waarvan de relevante bladzijden zijn bijgevoegd als **bijlage 2**). Dat geldt des te meer aange-

zien het onderhavige terrein nog één van de weinige bedrijfsterreinen in Nederland is dat in het bijzonder bestemd is voor zware industrie.

- 2.5. Ook de toepassing van de inmiddels algemeen aanvaarde, en door de provincie Noord-Holland expliciet in de provinciale Structuurvisie verankerde SER-ladder, leidt tot een zo efficiënt mogelijk gebruik van het terrein en dus tot het hanteren van zo ruim mogelijke bouwmogelijkheden, zowel wat betreft hoogte als bebouwingspercentage (zie **bijlage 3**). Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op dat beleid.
- 2.6. *Bovendien zijn de bouwhoogten en het bebouwingspercentage beduidend lager dan in het geldende bestemmingsplan dat in het geheel geen beperkingen kende ten aanzien van deze aspecten. Het moge duidelijk zijn dat Tata Steel door deze beperking aanzienlijk wordt benadeeld. Tata Steel zal dan ook overwegen een verzoek om planschadevergoeding in te dienen, maar daarmee worden de bezwaren niet weggenomen. Een dergelijke vergoeding is immers slechts een tegemoetkoming in de schade. Overigens lijkt er met een dergelijke planschadeclaim geen rekening te zijn gehouden in het bestemmingsplan. In het hoofdstuk dat handelt over de economische uitvoerbaarheid, is daarover niets opgenomen.*
- 2.7. Ten slotte wijst Tata Steel erop dat in artikel 3.2.2 sub a van de planregels ten onrechte is vermeld dat de maximale bouwhoogte van vrijstaande en geïntegreerde schoorstenen 120m bedraagt. In de toelichting (blz. 51) is voor schoorstenen een (afwijkende) maximale bouwhoogte van 150m vermeld. De maximale bouwhoogte voor gebouwen in de randzones is in diezelfde alinea abusievelijk op 2m gesteld. Bedoeld zal zijn de, overigens door ons bestreden, 20m.

3. Archeologie

- 3.1. Voor alle gronden in het ontwerpbestemmingsplan geldt een dubbelbestemming waardoor de betreffende gronden mede zijn bestemd voor het beschermen en veilig stellen van archeologische waarden (artikel 10/11 van de planregels). Ingevolge deze planregels kan voor het bouwen van gebouwen en bouwwerken met een hoogte van meer dan 3m uitsluitend een omgevingsvergunning worden verleend indien uit archeologisch onderzoek is gebleken dat het bouwen geen schade veroorzaakt aan archeologische waarden. Een dergelijk onderzoek kan achterwege blijven als sprake is van vervangende nieuwbouw zonder dat het bebouwd oppervlak wordt vergroot, het bouwwerk een oppervlak heeft van minder dan 500 m² of het bouwwerk zonder graafwerkzaamheden dieper dan 60 cm en zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst. Daarnaast geldt een aanlegstelsel voor diverse (grond)werkzaamheden dieper dan 60 cm.
- 3.2. Zoals Tata Steel in de inspraakreactie al heeft opgemerkt, hebben bouw/grondwerkzaamheden ten behoeve van het bedrijf veelal een grotere oppervlakte

dan 500 m² en moet voor de meeste bouwwerken ook dieper dan 60 cm worden gegraven/geheid. Dat betekent dat voor vrijwel iedere bouw/grondwerkzaamheid een archeologisch onderzoek moet worden verricht. Naast beperking van de flexibiliteit in de bedrijfsexploitatie brengt dat ook aanzienlijke kosten met zich mee. Er worden op het terrein vrijwel dagelijks kabels en leidingen verlegd en/of andere graaf/grondwerkzaamheden verricht die veelal dieper gaan dan 60cm. Dat zou betekenen dat er voor al die activiteiten eerst een omgevingsvergunning voor het aanleggen is vereist, die pas wordt verleend na archeologisch onderzoek. Dat levert een onwerkbare situatie op, niet alleen voor Tata Steel maar ook voor de vergunningverlenende overheid.

- 3.3. De formulering van artikel 10.2 sub c/11.2 sub c van de planregels is bovendien erg onduidelijk en te beperkt. Uit de reactie op de inspraakreactie leidt Tata Steel af dat indien een activiteit voldoet aan één van de onder c genoemde criteria, archeologisch onderzoek achterwege kan blijven, en het dus niet zo is dat archeologisch onderzoek alleen achterwege kan blijven indien de activiteit aan alle drie genoemde voorwaarden voldoet. Situaties waarin een bouwwerk kan worden geplaatst zonder graaf- of heilwerkzaamheden die dieper gaan dan 60cm, doen zich echter niet of nauwelijks voor.
- 3.4. Grote delen van het terrein zijn bovendien al in het verleden bebouwd als gevolg waarvan de grond al is geroerd (zie het als **bijlage 4** bijgevoegde kaartje). Voor die delen is een archeologisch onderzoek overbodig. Tata Steel verzoekt u daarom primair de gehele dubbelbestemming en het aanlegstelsel te schrappen en subsidiair deze in ieder geval te beperken tot de delen van het terrein die in het verleden nog niet zijn geroerd en in dat geval de eis dat archeologisch onderzoek wordt verricht uitsluitend te stellen indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk met een oppervlakte van meer dan 500 m² en voor de plaatsing van dat bouwwerk dieper gegraven moet worden dan 60cm.
- 3.5. Ten slotte vraagt Tata Steel zich af wat de betekenis is van de hoogtebeperking van artikel 10.2 sub a/11.2 sub a dat op de voor "Waarde-Archeologie" aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken geen gebouwen mogen worden gebouwd en dat de bouwhoogte daarvan ten hoogste 3m mag bedragen. Aangenomen moet worden dat die bouwregels niet gelden voor het bouwen ten behoeve van de andere ter plaatse voorkomende bestemming(en). Als de genoemde bouwregels ook voor die andere bestemming(en) gelden, heeft Tata Steel daartegen bezwaar.

4. Leiding-Leidingstrook

- 4.1. De regeling in artikel 9/8 ten aanzien van het bouwen en/of uitvoeren van werkzaamheden in de bestemming "Leiding-Leidingstrook" die is opgenomen ter bescherming van leidingen van derden, is onnodig in verband met het sinds jaar en dag naar volle tevredenheid van alle betrokken partijen werkende KLIC-systeem dat is gebaseerd op de Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten (WION) (zie blz. 5 van de inspraakre-

actie). In de inspraakrapportage is de gemeente niet ingegaan op de opmerking van Tata Steel dat het bestaande systeem toereikend is (blz. 11 van de inspraakrapportage). Het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen aanlegverbod, dat inhoudt dat voor werkzaamheden in de voor "Leiding-Leidingstrook" aangewezen gronden een omgevingsvergunning is vereist leidt tot een onwerkbaar en daarmee onaanvaardbare situatie, die ook voor de vergunningverlenende overheid niet uitvoerbaar is. Dergelijke werkzaamheden doen zich namelijk vrijwel dagelijks voor.

5. Externe veiligheid

- 5.1. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling ten aanzien van de externe veiligheid is onnodig beperkend. Zo zijn in beginsel geen nieuwe BEVI-inrichtingen toegestaan evenmin als kwetsbare objecten zoals (zelfstandige) kantoren en detailhandel. Tata Steel gaat er overigens van uit dat kantoren en kantoorgebouwen ten behoeve van op het bedrijfsterrein gevestigde en/of werkzame bedrijven niet onder de definitie van (zelfstandige) kantoren vallen en derhalve zijn toegestaan.
- 5.2. Waarom nieuwe risicovolle activiteiten en nieuwe BEVI-inrichtingen niet zijn toegestaan, wordt in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan niet verklaard. Uit het rapport van Arcadis en ook uit het veiligheidsonderzoek van Tata Steel zelf van december 2009, blijkt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico bij lange na niet wordt bereikt. Waarom dan toch in artikel 3.1, 3.3 en 3.4 nieuwe BEVI-bedrijven/activiteiten in beginsel worden uitgesloten, is onduidelijk. Tata Steel heeft concrete plannen voor uitbreiding van de activiteiten (een energiecentrale, het eventueel permanent maken van het op dit moment in een proefstadium verkerende project Hisarna, zie **bijlage 5**), welke naar haar mening zonder meer mogelijk gemaakt dienen te worden.
- 5.3. De regeling ten aanzien van externe veiligheid in de vorm van een verbod met een afwijkingsmogelijkheid via de omgevingsvergunning, is bovendien overbodig aangezien het realiseren van kwetsbare objecten en toevoeging van BEVI-inrichtingen en risicovolle activiteiten ten behoeve van Tata Steel, in ieder geval ook omgevingsvergunningplichtig is. Omdat sprake is van een milieu-inrichting zal bij het verlenen van die vergunning door Gedeputeerde Staten steeds ook een milieutoets (en dus ook een toets aan het BEVI) worden verricht.
- 5.4. Concluderend is Tata Steel van mening dat de regeling in artikel 3.1 waarbij (geluidhinderlijke en) risicovolle inrichtingen worden uitgesloten, artikel 3.3 en 3.4 geen toegevoegde waarde hebben en onnodig beperkend werken.
- 5.5. Verder is onduidelijk wat de strekking is in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan van de opmerking: "*Dat de oriënterende waarde niet mag worden overschreden, is een besluit van het college van B&W*". Moet daaruit worden afgeleid dat B&W hebben beslo-

ten niet bereid te zijn een eventuele afwijking van de oriëntatiewaarde in de toekomst toe te staan? Als dat zo is, heeft Tata Steel daartegen bezwaar.

- 5.6. In het ontwerpbestemmingsplan is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van de springstoffenbunker die sinds jaar en dag op het terrein aanwezig is en noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering.
- 5.7. Tot slot merkt Tata Steel op dat het rapport "Externe veiligheid bedrijventerrein Corus Rapport" van Arcadis van 2 september 2010 onjuistheden bevat en de gemeente zich bij de voorbereiding van het bestemmingsplan om die reden niet op dat rapport heeft mogen baseren. Zo klopt onder meer de afbeelding van de risicocontour die in de toelichting bij het bestemmingsplan is opgenomen niet en is er geen rekening mee gehouden dat DSM niet meer op het bedrijfsterrein is gevestigd. Daarnaast zijn de beperkingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen voor een deel niet terug te voeren op het rapport van Arcadis. Dat rapport dwingt er in ieder geval niet toe de vestiging van risicovolle bedrijven uit te sluiten.

6. Geluid

- 6.1. In artikel 3.1 is een beperking opgenomen ten aanzien van de vestiging van geluidhinderlijke (en risicovolle) inrichtingen. Bovendien is ingevolge artikel 3.4.1 sub c van de planregels afwijking van de Staat van Bedrijfsactiviteiten niet mogelijk ten aanzien van geluidhinderlijke inrichtingen. Deze beperkingen zijn blijkens de toelichting bij het bestemmingsplan (blz. 29) ingegeven door de opvatting van de gemeente dat de geluidzone theoretisch vol is. Dat is volgens Tata Steel echter onjuist; niet kan worden uitgesloten dat door akoestische voorzieningen of andere productieprocessen, geluidruimte wordt gecreëerd, waarmee de mogelijkheid ontstaat geluidproducerende bedrijven toe te voegen. Naar de mening van Tata Steel zou dan ook de uitzondering voor geluidhinderlijke en risicovolle inrichtingen geschrapt moeten worden. Voor beide type bedrijven geldt dat deze getoetst worden in het kader van de verlening van de omgevingsvergunning en het niet aangaat deze bedrijven bij voorbaat uit te sluiten in het kader van het bestemmingsplan.
- 6.2. In de inspraakreactie heeft Tata Steel al vraagtekens geplaatst bij de wijziging van de grens van het gezoneerd industrieterrein. In de inspraakrapportage heeft de gemeente gesteld dat die wijziging geluidneutraal is, omdat geen extra bronnen worden toegevoegd. Dit standpunt is door de gemeente niet nader onderbouwd, anders dan met de constatering dat zich in de verruimde zone geen geluidbronnen bevinden. Het feit dat dit gedeelte van het bedrijfsterrein binnen de begrenzing van het gezoneerd industrieterrein wordt gebracht, impliceert dat een uitbreiding van bedrijfsactiviteiten ter plaatse mogelijk wordt geacht, terwijl anderzijds wordt gesteld dat de zone vol is. Dat is tegenstrijdig.

7. Milieucategoriën

- 7.1. Ingevolge artikel 3 van de planregels zijn de niet tot Tata Steel behorende (overige) bedrijven, specifiek bestemd. Wanneer die bedrijven vertrekken, mag ter plaatse een ander bedrijf worden gevestigd maar dan slechts tot ten hoogste milieucategorie 4.2, en dus lager dan het specifiek bestemde bedrijf. De exploitatiemogelijkheden van het bedrijfsterrein en de optimale benutting ervan worden door deze regeling aanzienlijk beperkt.
- 7.2. Datzelfde geldt voor de regeling dat zich ter plaatse van de specifiek bestemde bedrijven ook een tot het staalproducerend bedrijf mag vestigen maar tot ten hoogste milieucategorie 5.3 (en op sommige plaatsen zelfs 5.1). Dit betekent dat voor bijvoorbeeld voor projecten als Hisarna, die al bij een geringe productiecapaciteit tot milieucategorie 6.0 behoren, vestiging niet (zonder meer) is toegestaan, ondanks de naar verwachting positieve milieueffecten ervan.
- 7.3. Net als hiervoor is opgemerkt ten aanzien van externe veiligheid, is de regeling van artikel 3.1 in combinatie met artikel 3.4 van de planregels overbodig aangezien ook hier geldt dat voor de wijziging van een milieu-inrichting los van de bestemmingsplanregeling al een omgevingsvergunning is vereist bij de verlening waarvan een milieutoets zal plaatsvinden.
- 7.4. Tata Steel stelt zich dan ook op het standpunt dat overal op het bedrijfsterrein milieucategorie 6 zou moeten worden toegestaan indien en voor zover het gaat om tot het staalproducerend bedrijf behorende activiteiten. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid leidt tot onnodig werk en onnodige kosten en is dan ook onvoldoende.

8. Buka 3

- 8.1. Verlenging van Buka 3 is in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt, echter zonder bouwvlak zodat daarop geen gebouwen en bouwwerken gerealiseerd mogen worden. Dit zou volgens de gemeente uit stedenbouwkundig oogpunt een ongewenste impact hebben op het openbaar gebied (sluizen/openbare weg, zie het gemeentelijk commentaar onder 3e). Hoewel Tata Steel verheugd is dat de gevraagde verlengingsmogelijkheid is gegeven, kan zij daarmee niet echt uit de voeten als er niet tevens een mogelijkheid wordt geboden om daarop bebouwing te realiseren, bijvoorbeeld in de vorm van een transithal, een all weather terminal en kranen. Bovendien kan Tata Steel niet inzien waarom de aanwezigheid van bebouwing op de kade behorend bij een - nu reeds duidelijk zichtbaar - bedrijfsterrein, stedenbouwkundig ongewenst zou zijn. Ook als dat

het geval zou zijn, moet naar het oordeel van Tata Steel, het belang van een optimale benutting van de verlengde kade in ieder geval zwaarder wegen. Het verzoek is dan ook een bouwmogelijkheid toe te voegen.

9. Bouwhoogte verkeer

- 9.1. In artikel 5.2 sub c van de planregels is de maximale bouwhoogte van bouwwerken bepaald op 10m. Nu al is te voorzien dat deze hoogtebeperking problemen zal opleveren ten aanzien van onder meer leidingbruggen die een grotere vrije hoogte zullen moeten hebben. Bovendien zijn op de bestemming "verkeer" ingevolge artikel 5/6 van de planregels uitsluitend bij deze bestemming behorende voorzieningen toegestaan, waartoe genoemde leidingbruggen niet behoren. Tata Steel verzoekt u dan ook het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aan te passen.

10. Inrichtingsgrenzen overige bedrijven

- 10.1. De wijziging van de inrichtingsgrenzen van onder meer Harsco, Linde (ZUFA5) en de Steamreformer zijn sinds 10 januari 2011 formeel vastgesteld. Het bestemmingsplan is hierop echter nog niet aangepast. Dat zou alsnog dienen te gebeuren.

11. Onterechte bestemmingen

- 11.1. De gronden juist ten noorden van het sportpark en aansluitend aan de spooruitloop richting Beverwijk hebben in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte een groenbestemming gekregen. Deze gronden zijn noodzakelijk voor sporen en dienen dan ook als zodanig bestemd te worden.

De gronden van het voormalig DSM-Agroterrein aan de noordzijde van de Ingenhouzweg en ter plaatse van de ammoniakopslagtank aan de Buitenhaven waren ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan al niet meer bij dat bedrijf in gebruik. De gronden maken thans deel uit van Tata Steel en dienen dan ook als specifieke vorm van bedrijf-staalproducerend bedrijf (sb-st), en in lijn met hetgeen hiervoor is vermeld, in milieucategorie 6.0 bestemd te worden.

- 11.2. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is de groenbestemming die centraal in het plangebied ligt, bij het oostelijk en westelijk viaduct, aan weerskanten uitgebreid. Op deze bestemming zijn uitsluitend bouwwerken en voorzieningen toegestaan die tot de bestemming behoren. Die beperking is ongewenst. De plankaart dien top dit punt te worden aangepast zodanig dat de bestaande bestemming wordt gehandhaafd waardoor in toekomstige gevallen bouwwerken zoals uitbreiding van het viaduct en leidingbruggen, gerealiseerd kunnen worden.

12. Bodem

- 12.1. De in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan afgebeelde bodemkwaliteitskaart uit 2004, is niet meer actueel. Daarmee is ook de beschrijving van die kaart op blz. 22/23 achterhaald. Tata Steel verzoekt u dan ook het plan op dit onderdeel te actualiseren.

13. Riolering

- 13.1. De beschrijving van het rioolstelsel op blz. 48/47 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is onjuist en dient aangepast te worden. Voorgesteld wordt de tekst uit de toelichting als volgt aan te passen:

"Het rioolstelsel binnen het plangebied is privaatrechtelijk eigendom van Tata Steel IJmuiden BV. Tata Steel IJmuiden BV zorgt zelf voor de inzameling, het transport en de zuivering van haar eigen afvalwater. Het water wordt vervolgens voor veruit het grootste gedeelte geloosd op de Buitenhaven.

Ten zuiden van de Zeestraat bevindt zich hoofdzakelijk een gemengd rioolstelsel. Ten noorden van de Zeestraat is een gescheiden hemelwaterstelsel aanwezig. De vijvers gelegen in Wijk aan Zee lozen hun wateroverschot eveneens op dit gescheiden stelsel. Het regenwaterriool van het gescheiden stelsel mondt uit op de Konijnensloot. Het vuilwaterriool van het gescheiden stelsel is aangesloten op het gemengd rioolstelsel van Tata Steel ten zuiden van de Zeestraat.

De lozing van hoogovengascondensaat vindt voor een klein gedeelte plaats via de bedrijfsriolering van elektriciteitsbedrijf NUON op het gemeentelijk rioolstelsel van de gemeente Velsen. Het betreft hierbij een lozing van ca. 10.000 m³/jaar."

14. Waterkeringen

- 14.1. De waterkering op het eigen terrein van Tata Steel is vastgesteld door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (tevens beheerder van de waterkeringen) bij besluit van 8 oktober 2008, in werking getreden 1 november 2008. Daarbij is bepaald dat er geen beschermingszones op het fabrieksterrein zijn opgenomen. Het plan dient daarmee in overeenstemming te zijn. De waterkering nabij de Reijndersweg heeft geen enkele status en dient daarom geschrapt te worden. Dat zelfde geldt voor de waterkering die is opgenomen rond het Binnenkanaal/Staalhaven.
- 14.2. De waterkering ter plaatse van BUKA3 zou wel op de plankaart vermeld moeten worden.

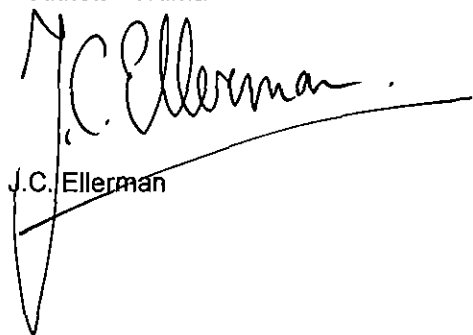
15. Staat van Bedrijfsactiviteiten

- 15.1. Naar het oordeel van Tata Steel is de lijst met bedrijven die als bijlage 1 bij het ontwerp-bestemmingsplan is gevoegd, niet compleet. Dat betekent dat activiteiten die nu al op het terrein plaatsvinden en activiteiten die in de lijn liggen van wel op de lijst voorkomen-de activiteiten, in verband met de verwijzing naar de Staat van Bedrijfsactiviteiten in artikel 3.1 van de planregels, niet zijn toegestaan. Zo ontbreken in ieder geval de nu al op het terrein aanwezige productie-activiteiten: op- en overslag van grondstoffen, sinteren, pelletiseren, elektrolytisch vertinnen, warmwalsen, bandverven, het doen van proeven (bijvoorbeeld Hisarna), verwerken van reststoffen van Harsco en Pelt en Hooykaas, recyclen van reststoffen, elektriciteitsproductie <50 MWe, transporteren van grondstoffen en (tussen)producten, reinigen van procesgassen, afvalstoffen en water en de werkzaamheden in de Dolomietsteenfabriek en de Directsheetplant. Voorts komen ook de aanwezige culturele en restauratieve activiteiten, alsmede de congresfunctie niet voor op de lijst.
- 15.2. Het is op voorhand niet doenlijk een compleet overzicht te geven van de bedrijfsactiviteiten die in de komende planperiode mogelijk nog zullen worden toegevoegd. Duidelijk is wel dat het onpraktisch is om daarvoor iedere keer een besluit te moeten laten nemen tot aanvulling van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

16. Conclusie

- 16.1. Tata Steel verzoekt u deze zienswijze over te nemen en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Hoogachtend,
Houthoff Buruma



J.C. Ellerman

BIJLAGE 1



Aan het College van
Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Velsen
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Corus Staal BV
Postbus 10000
1970 CA, IJmuiden
Nederland

4 juni 2009

T +31 (0) 251-496283
F +31 (0) 251-470988
Hans.Goossens@corusgroup.com

Betreft: Voorontwerpen bestemmingsplannen Industrieterrein Corus

Geacht College,

In het kader van de ter inzage legging ontvingen wij van u voorontwerpen van bestemmingsplannen, waarvoor wij u hartelijk danken. De plannen regaderen een voor Nederland qua aard en omvang uniek en complex bedrijfsterrein waarop vele met elkaar samenhangende bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Deze activiteiten zijn bovendien voortdurend in ontwikkeling, zowel procesmatig als ruimtelijk.

Het is tegen die achtergrond dat wij onze waardering uitspreken voor de aanzet die u met deze voorontwerpen heeft gerealiseerd. In het licht van de genoemde bijzondere omstandigheden behoeven de plannen wel op hoofdlijnen en op een aantal specifieke punten verdere verbetering.

Algemeen

De thans vigerende bestemmingsplannen bieden het bedrijf de ruimtelijke mogelijkheden die, gezien de samenhang tussen de diverse bedrijfsactiviteiten en de voortdurende veranderingen, gewenst zijn voor een ook in de nabije toekomst noodzakelijke flexibele bedrijfsvoering, die van wezenlijk belang is voor de continuïteit van ons bedrijf.

Het spreekt voor zich dat Corus zo dicht mogelijk bij die flexibiliteit en globaliteit wil blijven, vanzelfsprekend voor zover dat binnen wet- en regelgeving passend is. Daar waar het wettelijk niet noodzakelijk is en/of geen ander relevant belang dient, zou vanuit het principe van doelmatig ruimtegebruik nadere ruimtelijke beperking achterwege moeten blijven.



De gewenste mate van globaliteit en flexibiliteit is een conditio sine qua non voor een zich ontwikkelend en innovatief bedrijf. In het verleden zijn vele voorbeelden te vinden van terreingebruik die na een "end of life" fase zijn beëindigd, respectievelijk zijn vervangen door nieuwe gebouwen en installaties. Ook in de toekomst zal dit het geval zijn zoals bijvoorbeeld ons voornemen tot het realiseren van een eigen warmtekrachtcentrale op het terrein. Het bestemmingsplan dient dit zowel vanuit het oogpunt van categorie van bestemming, als milieucategorie en ook qua bouwhoogte mogelijk te maken.

Daarnaast moeten, uiteraard, de bestaande bedrijfsactiviteiten in de plannen worden opgenomen. In dat verband vragen wij ons af of de Staat van bedrijfsactiviteiten daarin geheel voorziet.

Begrenzing plannen

Voor de begrenzing van de plannen is ervoor gekozen aan te sluiten bij de inrichtingsgrenzen en de grens van het gezoneerde terrein. Hiervan is op enkele plaatsen afgeweken. Voor zover dat de zonering betreft, komen wij daar hieronder op terug. Voor zover het de aansluiting bij de inrichtingsgrenzen betreft, constateren wij enkele afwijkingen waarover wij nog graag met u willen overleggen om tot een zo zorgvuldig mogelijk resultaat te komen. Voorbeelden zijn de begrenzing aan de oostzijde van de Averdijhaven en het zuidoostelijk deel nabij het ENCI-terrein.

De gekozen begrenzing van de plannen maakt de vermelding van een aantal op pagina 11 van de toelichting genoemde inrichtingen overbodig; deze kunnen worden geschrapt, omdat zij geen onderdeel uitmaken van het gebied waarop de plannen zich richten.

Bestemmingen

Voor een groot deel van het terrein geldt de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf", waar vestiging van activiteiten mogelijk is tot en met milieucategorie 6. Het spreekt voor zich dat dit de juiste bestemming is voor onze huidige en toekomstige activiteiten op het terrein.

Voor enkele delen van het terrein zijn echter andere bestemmingen of bestemmingen met andere aanduidingen opgenomen. Deze gebiedsdelen zijn bestemd op grond van het huidige gebruik, zonder rekening te houden met het mogelijke toekomstige gebruik door Corus als "Staalproducerend bedrijf". Dit is een aanzienlijke beperking van het gebruik van het industrieterrein ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen. Corus is van mening dat dit een onnodige beperking is, omdat het voorbij gaat aan het van oudsher bedoelde doelmatig gebruik. Bovendien wordt er geen (ander) ruimtelijk belang meegedend.

Ook milieuhygiënisch bestaat voor deze bestemmingen met specifieke aanduidingen geen noodzaak omdat dit belang voldoende is gewaarborgd in de milieuwetgeving en de daarop gebaseerde zonering. Ditzelfde geldt voor de veiligheidsaspecten.

De Staalhaven is in afwijking van het vigerende plan bestemd als Water. Dit betekent een aanmerkelijke verslechtering van onze mogelijkheden in de toekomst. Bij het verdwijnen van functies die gebruik maken van de Staalhaven als verkeersader of als lozingsgebied zou deze als Industriegebied ingezet moeten kunnen worden, daarmee rechtdoende aan een doelmatig, flexibel en intensief ruimtegebruik. De functie als waterberging is ons inziens niet cruciaal, gezien de open verbinding met de nabij gelegen sluisen. Wellicht dat gezamenlijk overleg met het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat hierover nuttig is.

Ook de mogelijke uitbreiding van Buka 3 is niet in het plan meegenomen. Deze uitbreiding is bekend bij Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland en is door hen in een beschikking geaccordeerd.

Ten aanzien van de bestemming Water in onze buitenhavens binnen onze eigendomsgrens kunnen wij ons niet vinden in deze bestemmingswijziging. Evenals in het vigerende plan dienen hier bedrijfsmatige activiteiten, al dan niet in de vorm van gebouwen, mogelijk te zijn. Derhalve is voor onze flexibiliteit hiervoor de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf" toe te passen. Dit speelt op korte termijn in verband met de uitbreiding industrieel bijbehorende bouwactiviteiten ten behoeve van een zoutwaterpompstation. Ook het huidige zoutwaterpompstation is in het huidige voorontwerp niet als zodanig bestemd. Overigens leidt het aanhouden van NAP-peil als basis voor bouwhoogtes tot een onwerkbare situatie gezien de fluctuerende hoogtes van het zeewater ter plaatse.

Ook de inham bij de P&H-steiger heeft de bestemming Water gekregen. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming Basisindustrie. Thans is dus uitbreiding van Buka 2 qua bestemmingsplan mogelijk. Onder het nieuwe bestemmingsplan is dit niet zo, terwijl daarmee naar onze mening geen ander doel wordt gediend.

De bestemming Verkeer en de bestemming Bedrijven met aanduiding "Railvervoer" sluiten uit dat wij in de toekomst wegen of sporen kunnen verbreden, vergroten of verleggen in het kader van het aanpassen van onze bedrijfsvoering. Dit is een onnodige beperking die geen ander doel dient.

Ook de op enkele plaatsen weergegeven bestemming Groen, met uitzondering van de afschermdende zone rondom de Zeestraat, dient ons inziens geen ander doel en gaat voorbij aan doelmatig gebruik en beperkt onze uitbreidings- en verplaatsingsmogelijkheden.

In alle bovenstaande gevallen dringen wij er op aan de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf" toe te passen.



De opgenomen - en door ons bestreden - maatbestemmingen beperken des te meer daar bij het verdwijnen of verplaatsen van de betreffende huidige activiteit, Corus geen bij het "Staalproducerend bedrijf" passende activiteiten mag ontplooiën, die de bij de door u voorgestelde bestemming passende milieucategorie overslijpen.

Dit geldt des te meer indien ons bedrijf een bestaande (eigen) activiteit wil uitbreiden die zich uitstrekt over het gebied waar een op het huidige gebruik toegesneden maatbestemming geldt. Dergelijke situaties doen zich regelmatig voor, zeker ook gezien de inspanningen die wij ons getroosten om een bijdrage te leveren aan het in geheel Nederland gevoerde beleid van intensivering van ruimtegebruik. Dit beleid heeft ook in onze provincie hoge prioriteit. Mede in dat kader is door ons bedrijf in het verleden de stap genomen een aanmerkelijk deel van het terrein af te stoten ten behoeve van de ontwikkeling van de regionale economie.

Dit was mede mogelijk door de globale kaders van de vigerende plannen. Zonder die flexibiliteit zou de door ons gepleegde intensivering van ruimtegebruik niet mogelijk zijn geweest. Een voorbeeld hiervan uit het recente verleden is de verplaatsing van bestaande activiteiten naar andere delen van het terrein in het kader van de realisatie van de Gietwals. Zouden wij bijvoorbeeld in de komende jaren willen overgaan tot westwaartse verplaatsing van de bij de Gietwals behorende activiteiten, dan stuiten we op beperkingen ten gevolge van de bestemming "Bedrijven met aanduiding Groothandel in metaalertsen", waar dan een lagere milieucategorie geldt dan voor "Staalproducerend bedrijf".

Dezelfde, haaks op onze bedrijfsvoering staande, beperking bestaat in dergelijke gebieden voor realisatie van innovatieve technologieën, waarvoor milieucategorie 6 noodzakelijk is, hetgeen binnen de planperiode met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid het geval zal zijn.

Door nu onnodige nadere ruimtelijke beperkingen aan ons op te leggen, wordt voorbij gegaan aan de samen met provincie en gemeenten geleverde inspanningen in het kader van het intensiveringsbeleid.

Naast bovengenoemde aspecten geldt dat het opnemen van dergelijke maatbestemmingen ook belemmerend kan werken voor het realiseren van (vervangende) soortgelijke activiteiten. Zoals dat het geval zou zijn bij de eventuele noodzaak voor de bouw van een nieuwe zuurstoffabriek.

Tenslotte wijzen wij u er op dat ook bij het beëindigen van bestaande activiteiten wij onmiddellijk in nieuwe procedures verzeld raken, wanneer wij ter plaatse Corus-activiteiten willen ontplooiën. Zo kan dat al op korte termijn het geval zijn, aangezien de bedrijfsvoering van DSM Ultimo dit jaar wordt beëindigd.

Wij kunnen ons gezien bovenstaande niet vinden in het vaststellen van deze maatbestemmingen en daarmee met het opleggen van onnodige beperkingen. In alle bovenstaande gevallen dringen wij er dan ook op aan de bestemming "Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf" toe te passen.

Dubbelbestemmingen

In de toelichting van de plannen wordt gesteld dat het gehele gebied een "middelhoge en hoge trekans op archeologische sporen" heeft. Op grond van de gegevens van Kennisinstructuur Cultuurhistorie en de Cultuurhistorische waardenkaart van de provincie kunnen wij die indicatie niet verklaren. Voorts geldt dat grote delen van ons terrein in het verleden al tot op dieptes van vele meters zijn geroerd.

Dit betekent dat wij graag met u in overleg gaan over de juistheid en de waarde voor de archeologie van de bepaling dat voor activiteiten groter dan 500 vierkante meter en/of dieper dan 40 centimeter onderzoek moet worden verricht. Deze eisen beperken ons op onacceptabele wijze in onze bedrijfsvoering. Zelfs voor een fietsenstalling van 25 vierkante meter of voor het plaatsen van een lantaarnpaal zou, mogelijk zelfs in combinatie met een aanlegvergunning, een onderzoek nodig zijn.

De in het plangebied aanwezige waterkering en bijbehorende beschermingszones hebben de dubbelbestemming Waterkering gekregen. Echter, dit komt niet overeen met de Legger van Dijkkring 13 van het Hoogheemraadschap. Zowel de situering als de breedte van de waterkering wijken af. Op het Corus-terrein gelden bovendien geen beschermingszones. De in het plan opgenomen verbodsbepaling een gebouw te plaatsen op de waterkering is overbodig, aangezien dit al is geregeld in de regelgeving van het Hoogheemraadschap.

De waterkering die getekend is aan de oostzijde van de Reijndersweg op het Corus-terrein is ons overigens onbekend, evenals de waterkering die getekend is langs het Binnenkanaal en de Staalhaven. Beide keringen dienen ons inziens te worden verwijderd van de kaart, daar zij onnodig beperkingen opleggen.

De dubbelbestemming Leidingen impliceert ook een beperking ten aanzien van het verleggen of op andere plaatsen leggen van leidingen. Het is onder meer verboden om leidingen te leggen zonder aanlegvergunning van Burgemeester en Wethouders die daarvoor eerst schriftelijk advies vragen aan de leidingbeheerders. Dat is ons inziens een afwijking ten opzichte van de huidige gang van zaken, die tot volle tevredenheid van een ieder functioneert. Het levert ook overbodige beperkingen en extra tijdverlies, extra werkzaamheden en dus kosten op. Het huidige KLIC-systeem, gebaseerd op de Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten (WION), ook bekend als de Grondroordersregeling, voldoet zonder meer. Omdat ook geen ander doel gediend wordt, kan ons inziens daarmee de dubbelbestemming Leidingen geschrapt worden.

Corus heeft waardering voor de wijze waarop in het noordterrein een eventueel gebruik door het bedrijf zelf geregeld is.



Hoogtebepalingen en bebouwingspercentages

Inzake hoogtebepalingen achten wij het van eminent belang in het plan ontheffingsmogelijkheden op te nemen. Een aantal gebouwen op het terrein is qua hoogte al dicht bij het vastgestelde maximum, zoals de dompelverzinklijnen. Bovendien zijn er concrete plannen voor nieuwe activiteiten die qua ontwerp nog niet geheel uitgekristalliseerd zijn, waardoor het niet uitgesloten is dat de in het plan maximaal opgenomen hoogtes niet toereikend zijn.

Wij gaan er overigens van uit dat de opgenomen hoogtebepalingen voor schoorstenen ook gelden voor in gebouwen geïntegreerde schoorstenen. Mocht dat niet zo zijn, dan verzoeken wij u de plannen in deze zin aan te passen.

Bebouwingspercentages zijn niet in het gehele gebied gelijk vastgesteld. Naar de rand van het industrieterrein neemt het percentage af. Ofschoon dit niet ongebruikelijk is, zijn wij wel van mening dat hierbij geen al te grote vermindering van bebouwingsmogelijkheden mag worden toegepast. Een ander dient namelijk ook aan te sluiten bij de aard van het industrieterrein. Vermindering van 80% tot 20% of zelfs 10% ter plaatse van het Centraal Emplacement doet werkelijk geen recht aan het doelmatig gebruik van het Industriegebied en is onnodig beperkend. Flexibiliteit en intensief ruimtegebruik zijn dan niet meer mogelijk.

Uit dat oogpunt is aanpassing van de percentages gewenst. Gaarne willen wij met u hierover in overleg treden.

Geluidzone en gezoneerd terrein

De in het verleden vastgestelde geluidzone is gebaseerd op het mogelijk vestigen van "art 41 Wgh-bedrijven" op het gehele industrieterrein. Het nu niet daarmee rekening houden, betekent een enorme inbreuk op het gebruik van het terrein. Beperkingen daarin kunnen naar onze mening dan ook absoluut niet aan de orde zijn.

De grens van het gezoneerde industrieterrein IJmond wordt zodanig verlegd dat de inrichting Corus hier geheel binnen valt. Dat betekent een zonewijziging. In de toelichting is vermeld dat die wijziging geen consequenties heeft. Corus heeft steeds verzocht dit te onderbouwen. Tot op heden hebben wij die onderbouwing nog niet mogen ontvangen. Dat in de toelichting is vermeld dat de grenswijziging niets verandert aan de bronnen op het gezoneerde industrieterrein en dat de wijziging daarom "akoestisch neutraal" is, is naar onze mening niet voldoende grond om deze grenswijziging te rechtvaardigen. Wij dringen er alsnog op aan een juridische onderbouwing hiervoor met ons te bespreken.

Bevi-Inrichtingen

Volgens de plannen mogen er geen nieuwe Bevi-Inrichtingen (in onze inrichting waarop het BRZO van toepassing is) worden gevestigd. Het toestaan van dit type inrichtingen wordt geregeld in het BRZO en is afhankelijk van de hoeveelheid gevaarlijke stof, proces en afstand tot de terreingrens. Het is dan ook niet duidelijk waarom volgens deze plannen in algemene zin wordt gesteld dat er geen nieuwe Bevi-Inrichtingen mogen worden geplaatst.

Door u wordt gesteld dat het plaatsen van beperkt kwetsbare objecten (Corus-kantoorgebouwen) binnen de 10-6 contour in beginsel niet is toegestaan. Ook wordt gesteld dat het plaatsen van deze beperkt kwetsbare objecten de oriënterende waarde van het groepsrisico niet mag overschrijden.

Dit is in strijd met de filosofie van het groepsrisico. Ons doel is deze kwetsbare objecten zo ver mogelijk van installaties te plaatsen waarin zich gevaarlijke stoffen bevinden. Wanneer deze kwetsbare objecten binnen de 10-8 contour liggen van een BRZO installatie dan zullen maatregelen getroffen worden om 'bewoners' te beschermen. Iets wat wij buiten de poort niet kunnen en waar het groepsrisico wel voor bedoeld is. Alle bedrijven op het Corus-terrein vallen onder dezelfde noodorganisatie en worden geïnformeerd en geïnstrueerd over de aanwezige gevaren op het terrein van Corus. Tevens wordt vanuit bijvoorbeeld milieuhygiënische overwegingen soms voorgeschreven installaties te realiseren die wel onder Bevi-inrichtingen kunnen vallen, zowel bij staalactiviteiten als bij daartoe behorende activiteiten. Uit het rapport van Arcadis blijkt niet dat deze inrichtingen niet zouden passen in het plan. Wij kunnen ons in deze onnodige beperking dan ook niet vinden.

Bedrijven met mensaantrekkende werking

Ook dit type bedrijvigheid wordt uitgesloten in de plannen. Daartoe behoren, voor zover wij kunnen nagaan ook kantoorgebouwen, die in bepaalde omstandigheden volgens de plannen niet zijn toegestaan. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn ook geen kantoorachtige bedrijven opgenomen, dit i.v.m. de aanbevelingen uit de Rapportage Externe Veiligheid. Dit doet geen recht aan de huidige situatie en betekent wederom beperking van flexibiliteit. Reden waarom wij graag hierover met u in overleg treden teneinde tot aanpassing van de plannen te geraken.

Waterhuishouding

Het beleid dat het regenwater of moet worden geïnfilteerd of naar open water in het gebied moet worden gebracht is voor het Heemskerkse deel geen probleem. Echter de conclusie dat er een extra sloot nodig is, is niet juist. Als het gebied in zijn totaliteit beschouwd wordt, is er nu al genoeg open water aanwezig om de hoeveelheid regenwater op het Heemskerkse deel op te vangen en geleidelijk af te voeren naar de omgeving.



Tevens wordt er, in het kader van het groen- en waterplan, een meer ten oosten van Corus aangelegd. Dit meer krijgt in de huidige berekeningen niet voldoende water. Als Corus meer water zou gaan aanvoeren dan is dat geen probleem aangezien er een gebrek is aan water in het gebied. Het groen- en waterplan voorziet onder andere in het verdelen van het schaarse aangeboden water. Conclusie is dat er in het bestemmingsplan zou moeten staan dat Corus het regenwater in het noordelijk gebied moet infiltreren of afvoeren naar bestaand open water. Daarmee wordt voldaan aan het beleid van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Het verhogen van het huidige grondwaterpeil heeft ingrijpende consequenties voor Corus. Dit betreft zowel de mogelijkheid tot berging van regenwater als het feit dat er dan instroming in o.a. kelders en de ruwizerputten zal kunnen plaatsvinden. In natte perioden zijn er nu al problemen bij de Koudband 2, Warmband 2 en Oxystaalfabriek 2. Verdere verhoging van het grondwaterpeil zal tot hoge kosten leiden omdat er dan maatregelen moeten worden genomen om de bedrijfszekerheid van onze installaties te kunnen garanderen.

Wij verzoeken u bovenstaande zienswijzen in de ontwerp-bestemmingsplannen te verwerken. Graag treden wij met u in gesprek om een en ander nader toe te lichten.

Een gelijkkluidende brief hebben wij verzonden aan de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Beverwijk en Heemskerk.

Hoogachtend,

Corus Staal BV

drs. J.F.M.M. Goossens
Manager Regional Affairs

BIJLAGE 2



Ruimte en Milieu
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Convenant bedrijventerreinen 2010-2020

publicatienummer: 9304



Convenant bedrijventerreinen

2010-2020

Convenant bedrijventerreinen

2010-2020

Inhoud	Partijen	2
	Considerans	3
	Artikelen	5
1	Definities	5
2	Algemene afspraken	6
3	Regionale samenwerking	7
4	Behoefteraming, ruimtelijke planningsopgave, planning en planologische realisatie van bedrijventerreinen 2010 - 2020	8
5	Herstructurering 2009 - 2013	8
6	Rijksfinanciering van de herstructureringsopgave en decentralisatie van de TOPPER-middelen	9
7	Kwaliteit van bedrijventerreinen	10
8	Monitoring	11
9	Evaluatie	11
10	Geschillen	12
11	Wijziging en opzegging	12
12	Inwerkingtreding en publicatie	12
	Bijlagen	16

Partijen De **Colleges van Gedeputeerde Staten** van de navolgende **provincies**, te dezen handelend in hun hoedanigheid als bestuursorgaan:

- de provincie Drenthe
- de provincie Flevoland
- de provincie Fryslân
- de provincie Gelderland
- de provincie Groningen
- de provincie Limburg
- de provincie Noord-Brabant
- de provincie Noord-Holland
- de provincie Overijssel
- de provincie Utrecht
- de provincie Zeeland
- de provincie Zuid-Holland

verenigd in en vertegenwoordigd door de vereniging **Interprovinciaal Overleg**, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de voorzitter de heer J. Franssen, hierna te noemen: provincies;

De **Vereniging van Nederlandse Gemeenten**, waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer R.W. Bleker, gemachtigd door de voorzitter mevrouw A. Jorritsma, hierna te noemen: gemeenten;

en

De **Ministers** van

- **Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer**,
mevrouw dr. J.M. Cramer,
- **Economische Zaken**,
mevrouw M.J.A. van der Hoeven,
hierna gezamenlijk te noemen: het Rijk;

komen overeen als volgt:

- Considerans** 1. Partijen streven naar zorgvuldig ruimtegebruik, het behoud van openheid van het landschap en kwalitatief en kwantitatief voldoende bedrijven-terreinen.
2. Het doel van dit convenant is om gezamenlijk een succesvol, duurzaam en economisch verantwoord bedrijventerreinenbeleid af te spreken dat bijdraagt aan de economische en ruimtelijke kwaliteit van Nederland.
3. Daarmee draagt dit convenant bij aan het realiseren van de doelen van de Nota Ruimte¹, de samenwerkingsagenda Mooi Nederland², Pieken in de Delta³ en het programma Schoon en Zuinig⁴.
4. Het Rijk heeft in het bedrijventerreinenbeleid een kaderstellende rol voor het economische vestigingsklimaat en de ruimtelijke basiskwaliteit. De kaders voor de ruimtelijke basiskwaliteit liggen vast in de Nota Ruimte.
5. De rol van het Rijk bij herstructurering is gericht op het faciliteren van de inhaalslag van de herstructureringsopgave van 15.800 hectare in de periode 2009 – 2020 en daarmee eindigt de financiële betrokkenheid van het Rijk bij herstructurering van verouderde bedrijventerreinen na afronding van deze inhaalslag.
6. Partijen zetten de middelen voor herstructurering zoveel mogelijk en binnen de juridische kaders, ontschot en programmatisch in.
7. Provincies zijn de regisseur van het provinciale en interregionale bedrijventerreinenbeleid (voor zowel nieuwe als bestaande bedrijven-terreinen), stellen hiervoor de provinciale beleidskaders vast in hun structuurvisies en hanteren indien nodig hun juridisch instrumentarium op basis van de Wet ruimtelijke ordening.
8. Gemeenten zijn de initiator, opsteller en uitvoerder van het (inter)-gemeentelijke regionale bedrijventerreinbeleid binnen regionale verbanden en binnen de gestelde provinciale kaders.

¹ Kamerstuk 2003/2004, 29 435, nr. 2.

² Kamerstuk 2007/2008, 31 200, XI, nr. 84.

³ Kamerstuk 2003/2004, 29 697, nr. 1.

⁴ Kamerstuk 2007/2008, 31 209, nr. 1.

9. Dit convenant bevat voorts, voor zover van toepassing, de afspraken over decentralisatie van rijksmiddelen voor herstructurering van bedrijventerreinen in het Bestuursakkoord Rijk - Provincies.
10. Partijen geven de uitwerking en uitvoering van dit convenant zodanig vorm dat deze niet resulteren in onnodige regeldruk.
11. Partijen onderschrijven dat de bedrijventerreinenmarkt een regionale (grond)markt is en dat het mede om die reden nodig is om het bedrijven-terreinenbeleid regionaal te organiseren.
12. Partijen constateren dat regionale samenwerking door gemeenten voor bedrijventerreinenbeleid essentieel is.
13. Partijen erkennen en betrekken de regionale verschillen binnen en tussen provincies.
14. Partijen nemen het Transatlantic Market scenario⁵ als randvoorwaarde voor het opstellen en beoordelen van de raming van de uitbreidingsvraag voor bedrijventerreinen waarbij er ruimte is voor regio's om gemotiveerd af te wijken.
15. Partijen hanteren de SER-ladder⁶ als uitgangspunt bij de uitvoering van de in dit convenant gemaakte afspraken.
16. Partijen constateren dat de regionale plannen, op basis van vraag uit de markt, tevens moeten voorzien in kwalitatief en kwantitatief voldoende ruimte voor bedrijvigheid in de hogere milieucategorieën.
17. Partijen zien de urgentie om nu gezamenlijk actie te ondernemen om de herstructurering van verouderde bedrijventerreinen versneld op te pakken omdat wachten kan leiden tot een ongewenst proces van ruimtelijke, economische en sociale verwaarlozing.
18. Partijen zien de urgentie om maatregelen te nemen om veroudering van bedrijventerreinen tegen te gaan door duurzaam beheer en onderhoud van

⁵ Bedrijfslocatiemonitor 2005 (Centraal Planbureau).

⁶ Voor de stappen van de SER-ladder zie brief ministers VROM en EZ (Kamerstuk 2007/2008, 31 200 XI, nr. 73).

bestaande bedrijventerreinen, om daarmee de toekomstvastheid en kwaliteit van bedrijventerreinen te borgen en een nieuwe inhaalslag voor herstructurering te voorkomen.

Artikelen **Artikel 1: Definities**

In dit convenant (en de daarbij behorende bijlagen) wordt verstaan onder:

- a. Bedrijventerrein (zoals gehanteerd binnen IBIS⁷): een terrein van minimaal 1 ha bruto dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor gebruik door handel, nijverheid, industrie en commerciële en niet-commerciële dienstverlening. Onder de beschrijving vallen daarmee ook (delen van) bedrijventerreinen die gedeeltelijk bestemd zijn en geschikt zijn voor kantoorgebouwen. De volgende terreinen vallen er niet onder: terrein voor grondstoffenwinning, olie- en gaswinning, terrein voor waterwinning, terrein voor agrarische doeleinden, terrein voor afvalstort en terreinen met laad- en/of loskade langs diep vaarwater toegankelijk voor grote zeeschepen.
- b. Bedrijventerreinenbeleid: beleid dat gericht is op de behoefte-raming, ruimtelijke planningsopgave, planning, planologische realisatie en uitgifte van nieuwe bedrijventerreinen, de herstructurering van bestaande bedrijventerreinen en de kwaliteit en monitoring van bestaande en nieuwe bedrijventerreinen.
- c. Regio: een groep gemeenten in het kader van bedrijventerreinenbeleid.
- d. Regionale samenwerking: het in een (provinciegrensoverschrijdende) regio onderling afstemmen en samenwerken op het gebied van bedrijventerreinenbeleid.
- e. Uitbreidingsvraag: vraag naar bedrijventerreinen die ontstaat door werkgelegenheidsgroei, verandering van de locatietypevoorkeur en verandering van het terreinquotiënt.
- f. Vervangingsvraag: vraag naar bedrijventerreinen die ontstaat door transformatie als bedoeld in onderdeel l.
- g. Behoefteteraming: de raming van de uitbreidingsvraag als bedoeld in e.
- h. Ruimtelijke planningsopgave: de som van de uitbreidingsvraag en vervangingsvraag verminderd met de verwachte ruimtewinst.
- i. Facelift: een grote opknapbeurt van het bedrijventerrein die wordt toegepast indien er sprake is van fysieke veroudering van de openbare ruimte en gebouwen.

⁷ Integraal Bedrijventerreinen Informatie Systeem (IBIS).

- j. (Zware) revitalisering: (forse) ingrepen op het bedrijventerrein om de kwaliteiten van de locatie te verbeteren (aankpak van de infrastructuur, openbare en private ruimte) die nodig is indien er sprake is van (dreigende) structurele leegstand en ernstige achteruitgang van het terrein.
- k. Herprofilering: een zware vorm van revitalisering die leidt tot een (gedeeltelijke) nieuwe werkfunctie op het bedrijventerrein zoals kantorenlocatie of detailhandel, die veelal vraagt om (gedeeltelijke) sloop van panden en een aanpassing van de infrastructuur.
- l. Transformatie: een totale herinrichting van het terrein waarbij het terrein (of een deel daarvan) wordt onttrokken aan de voorraad bedrijventerreinen. De functie van het terrein (of een deel daarvan) verandert naar een niet-economische functie.
- m. Herstructurering: het uitvoeren van een facelift, (zware) revitalisering, herprofilering en transformatie.
- n. Herstructureringsopgave: het aantal hectares dat moet worden aangepakt door (zware) revitalisering en herprofilering.
- o. Ruimtewinst: ruimte die (opnieuw) beschikbaar komt op bedrijventerreinen door herstructurering van het terrein of het intensiever gebruiken van bestaande terreinen.
- p. Planning: de vertaling van de ruimtelijke planningsopgave naar concrete locaties voor nieuwe bedrijventerreinen, gefaseerd in de tijd, samen met het aanwijzen van locaties die worden geherstructureerd.
- q. Planologische realisatie: het vastleggen van de bestemming van een bedrijventerrein in een bestemmingsplan.
- r. Aanbod: niet-bouwrijpe en bouwrijpe gronden (in netto ha) met de bestemming bedrijventerrein in handen van gemeente, gemeentelijk grondbedrijf of particuliere eigenaren die nog niet verkocht of in erfpacht uitgeven zijn aan een gebruiker.

Artikel 2: Algemene afspraken

- a. Provincies vertalen de afspraken en uitgangspunten in dit convenant in een structuurvisie als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Provincies die al een structuurvisie hebben vastgesteld, zullen dat doen bij de eerstvolgende vaststelling of herziening van een structuurvisie, maar handelen tot die tijd conform deze afspraken en uitgangspunten.
- b. Provincies regisseren het bedrijventerreinenbeleid door middel van de in

- onderdeel a bedoelde structuurvisie en bijbehorend juridisch en financieel instrumentarium. Aanvullend daarbij gebruiken de provincies de provinciale herstructureringsprogramma's om de uitvoering van de herstructureringsopgave te regisseren.
- c. Provincies voeren in deze vertaling van deze afspraken en uitgangspunten, in samenwerking met (samenwerkende) gemeenten een regiospecifiek bedrijventerreinenbeleid.
 - d. Partijen nemen binnen een half jaar na ondertekening van dit convenant een besluit over de vorm en financiering van de kennisborging en -uitwisseling over (de uitvoering van) bedrijventerreinen, waarbij het uitgangspunt is dat alle partijen meefinancieren.
 - e. Partijen betrekken maatschappelijke belangenorganisaties bij de uitvoering van deze afspraken.
 - f. De bijlagen van dit convenant zijn onderdeel van het convenant.

Artikel 3: Regionale samenwerking

- a. Gemeenten werken samen op het gebied van bedrijventerreinenbeleid in economisch of bestuurlijk logische regio's.
- b. Provincies stellen samen met gemeenten een uiterste einddatum, maar maximaal 2 jaar na ondertekening van dit convenant, vast voor het tot stand komen van regionale samenwerking tussen gemeenten.
- c. Provincies zorgen voor de afstemming tussen regio's op basis van regulier overleg. Desgewenst kunnen provincies hiervoor een platform creëren.
- d. Indien er na de in onderdeel b genoemde termijn geen regionale samenwerking in een regio functioneert, dan zorgen provincies voor het tot stand komen van de regionale samenwerking in die regio.
- e. Provincies nemen regionale samenwerking op als provinciaal belang in hun structuurvisie.
- g. Partijen benoemen binnen een half jaar na ondertekening van dit convenant, conform de hoofdlijnen als beschreven in bijlage 1, een team van ambassadeurs ter ondersteuning van gemeenten en provincies voor mediation bij de totstandkoming van regionale samenwerking. Ter voorbereiding van de besluitvorming over dit team, doen partijen onderzoek naar de precieze vorm en wijze van financiering hiervan.

Artikel 4: Behoefteraming, ruimtelijke planningsopgave, planning en planologische realisatie van bedrijventerreinen 2010 – 2020

- a. Partijen spreken af dat de ruimtelijke planningsopgave in de periode 2010 tot en met 2020 11.015 netto hectares is voor heel Nederland.
Een indicatieve verdeling van deze ruimtelijke planningsopgave over de provincies is opgenomen in bijlage 2.
- b. Het Rijk stelt de landelijke behoefteraming voor bedrijventerreinen op.
- c. Provincies maken in samenwerking met gemeenten de provinciale behoefteraming inclusief een (indicatieve) vertaling naar regio's waarbij de landelijke behoefteraming nemen als randvoorwaarde, maar waarbij er ruimte is voor regio's om daar binnen gemotiveerd af te wijken.
- d. Regionaal samenwerkende gemeenten komen in samenwerking met provincies tot een regionale planning inclusief fasering, segmentering en locatiekeuze voor nieuwe en te herstructureren bedrijventerreinen in die regio.
- e. Gemeenten zorgen ervoor dat bedrijventerreinen worden gerealiseerd en, indien zij grondeigenaar zijn, op de markt worden gebracht conform de regionale planning en de vraag uit de markt.
- f. Partijen actualiseren in onderling overleg de ruimtelijke planningsopgave zoals bedoeld in onderdeel a in 2015.
- g. Partijen hebben jaarlijks een gesprek over de realisatie van de ruimtelijke planningsopgave en eventuele significante afwijkingen op landelijk en provinciaal niveau.
- h. Provincies en samenwerkende gemeenten hebben regulier een gesprek over de realisatie van de ruimtelijke planningsopgave en eventuele significante afwijkingen op regionaal niveau.

Artikel 5: Herstructurering 2009 – 2013

- a. Partijen nemen gezamenlijk de verantwoordelijkheid om in de periode 2009 - 2013 een herstructureringsopgave van 6.500 hectares in uitvoering te hebben genomen.
- b. Provincies maken in samenwerking met (regionaal samenwerkende) gemeenten voor de uitvoering van deze indicatieve herstructureringsopgave vóór 1 april 2010 een door Gedeputeerde Staten goedgekeurd provinciaal programma voor de periode 2009 tot en met 2013 waarbij alle programma's gezamenlijk optellen tot de uitvoering van 6.500 hectares. Als blijkt dat deze datum voor enkele provincies niet haalbaar is, dan kan

- er na overleg tussen Rijk en de betrokken provincie, door het Rijk uitstel worden verleend.
- c. In het provinciale programma bepalen provincies en (regionaal samenwerkende) gemeenten de regionale herstructureringsopgave en prioriteren deze op het regionale schaalniveau.
 - d. De provinciale herstructureringsprogramma's bevatten minimaal de informatie zoals beschreven in bijlage 4.
 - e. Rijk en provincies maken een indicatieve verdeling van de herstructureringsopgave van 6.500 hectare over de provincies op basis van de door provincies opgestelde herstructureringsprogramma's.
 - f. Provincies doen jaarlijks verslag van de voortgang van de uitvoering van herstructurering in hun provinciale jaarverslagen.
 - g. Gemeenten voeren de projecten in de provinciale herstructureringsprogramma's, als bedoeld in onderdeel b, uit.

Artikel 6: Rijksfinanciering van de herstructureringsopgave en decentralisatie van de TOPPER-middelen

- a. Het Rijk heeft tot en met 2013 maximaal € 403,6⁸ miljoen beschikbaar om de herstructureringsopgave als bedoeld in artikel 5, onderdeel a te ondersteunen. Deze rijksmiddelen zijn als volgt opgebouwd:
 - 1. In bestaande (subsidie)regelingen € 244 miljoen.
 - 2. Fonds Economische Structuurversterking (FES) € 52 miljoen.
 - 3. Bedrijventerreinen EZ (nu TOPPER) € 107,6 miljoen.
- b. De rijksmiddelen in onderdeel a, subonderdeel 1, zijn opgenomen in bestaande (subsidie)regelingen en worden via die regelingen en binnen bestaande afspraken aan provincies c.q. gemeenten beschikbaar gesteld.
- c. Rijk en provincies kiezen als maatstaf voor de verdeling van de rijksmiddelen in onderdeel a, subonderdeel 3, voor het areaal bedrijventerreinen ouder dan 10 jaar. De resultante van deze maatstaf voor de verdeling van de middelen in subonderdeel 3 over de provincies is opgenomen in bijlage 3.
- d. Het Rijk decentraliseert de rijksmiddelen in onderdeel a, subonderdeel 3, voor de periode van 2009 tot en met 2013 in het kader van dit convenant aan de provincies ten behoeve van de regionale herstructureringsopgave door middel van een decentralisatie-uitkering.
- e. De rijksmiddelen in onderdeel a, subonderdeel 3 worden beschikbaar

⁸ Prijspeil 2007.

gesteld na oplevering van en onderlinge overeenstemming tussen Rijk en provincies over het herstructureringsprogramma, als bedoeld in artikel 5 onderdeel b.

- f. Het Rijk stelt de rijksmiddelen in onderdeel a, subonderdeel 2, beschikbaar voor een beperkt aantal FES-waardige te herstructureren bedrijventerreinen van nationaal belang. Deze bedrijventerreinen worden door het Rijk geselecteerd op voordracht van de provincies in samenwerking met de gemeenten, en op basis van de majeure opgaven uit de door Rijk en regio gezamenlijk opgestelde MIRT-gebiedsagenda's. De geselecteerde projecten worden uiteindelijk opgenomen in de provinciale herstructureringsprogramma's.
- g. Partijen maken in 2011 de tussenbalans op over de voortgang van de uitvoering van de provinciale herstructureringsprogramma's.
- h. Het Rijk beoordeelt in 2013, op basis van de evaluatie van de aanpak en voortgang van de inhaalslag herstructurering, de omvang en de verdeling van de rijksmiddelen na 2013 tot uiterlijk 2020.
- i. Rijk en provincies hanteren bij de evaluatie van de decentralisatie "de mate van realisatie van het provinciale herstructureringsprogramma" als *prestatie-indicator*.

Artikel 7: Kwaliteit van bedrijventerreinen

- a. Partijen zorgen ervoor dat bedrijventerreinen zowel economisch, duurzaam als ruimtelijk toekomstbestendig zijn. Hiervoor nemen partijen maatregelen die ondermeer duurzaamheid op bedrijventerreinen verhogen.
- b. Gemeenten streven door intensivering naar een zorgvuldig gebruik van de ruimte op bedrijventerreinen binnen de gekozen kwaliteit van het terrein.
- c. Samenwerkende gemeenten zorgen in de regionale planning voor een voldoende segmentering in de regio die past bij die regiospecifieke economische ontwikkeling en bewaken deze segmentering bij de uitgifte.
- d. Samenwerkende gemeenten zorgen ervoor dat de regionale planning ten aanzien van het aanbod van bedrijventerreinen voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitseisen van onder andere bedrijven en omgeving (landschappelijke inpassing).
- e. Gemeenten streven ernaar om voor elk bedrijventerrein een uitgifteprotocol op te stellen om de toekomstvastheid van het terrein te borgen.
- f. Gemeenten zorgen voor de planning en uitvoering van het beheer en

onderhoud van het openbare gebied op bedrijventerreinen om versnelde veroudering tegen te gaan.

- g. Gemeenten zorgen voor een duurzaam beheer en onderhoud van bedrijventerreinen samen met het bedrijfsleven en grondeigenaren. Hierbij kan parkmanagement een instrument zijn.

Artikel 8: Monitoring

- a. Partijen monitoren de afspraken en uitgangspunten uit dit convenant in het jaarlijkse gesprek over de realisatie van de ruimtelijke planningsopgave.
- b. Partijen spreken af om de uitgifte van bedrijventerreinen en de planologische realisatie van de ruimtelijke planningsopgave jaarlijks te monitoren in het Integrale Bedrijventerreinen Informatie Systeem (IBIS) op nationaal en provinciaal niveau.
- c. Partijen spreken af om gezamenlijk een kwaliteitsslag te maken met het landelijke monitoringsysteem IBIS om dit beter aan te laten sluiten op de wensen van Rijk, provincies en gemeenten. Hierbij zal specifiek aandacht zijn voor de monitoring van de herstructurering.
- d. Provincies verzamelen elk jaar de benodigde gegevens bij gemeenten om de uitgifte, het aanbod, herstructurering en de kwaliteit van publieke en private bedrijventerreinen in IBIS te kunnen monitoren.
- e. Gemeenten leveren elk jaar de benodigde gegevens aan de provincies om de uitgifte, het aanbod, herstructurering en de kwaliteit van publieke en private bedrijventerreinen te kunnen monitoren.

Artikel 9: Evaluatie

- a. Partijen zullen de uitvoering en werking van dit convenant doen evalueren in 2015, met uitzondering van de aanpak van herstructurering en de decentralisatie van de rijksmiddelen als bedoeld in artikel 6, onderdeel c. Deze worden geëvalueerd in 2013, conform artikel 6 onderdeel g en h.
- b. De evaluatie over de uitvoering en werking van dit convenant zal worden verricht en een verslag daarvan zal worden opgemaakt door een door partijen te benoemen commissie.
- c. Over de conclusies van de evaluatie over de uitvoering en werking van dit convenant treden partijen in 2015 in overleg om te komen tot een gezamenlijk oordeel over de conclusies en de eventuele consequenties daarvan voor de afspraken en uitgangspunten in dit convenant.

Artikel 10: Geschillen

- a. Partijen spannen zich in om eventuele geschillen in verband met dit convenant of afspraken die daarmee samenhangen in onderling overleg, met de provincies in een coördinerende rol, op te lossen. Wanneer de provincie zelf partij is in een geschil zal het Rijk de coördinerende rol op zich nemen.
- b. Indien een geschil speelt tussen alle partijen betrokken bij dit convenant, dan zal de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de coördinerende rol op zich nemen.
- c. Indien het onmogelijk is gebleken om op bovengenoemde wijze een geschil op te lossen, trachten partijen het geschil op te lossen door mediation.
- d. Een geschil bestaat, indien een van de partijen dat stelt door dit schriftelijk aan de andere partij(en) mee te delen.
- e. Partijen kunnen op tekortkomingen in de nakoming van dit convenant of van afspraken die daarmee samenhangen bij de burgerlijke rechter geen beroep doen.

Artikel 11: Wijziging en opzegging

- a. Elke partij kan het convenant met inachtneming van een opzegtermijn van 6 weken schriftelijk opzeggen, indien een zodanige verandering van omstandigheden is opgetreden dat dit convenant naar redelijkheid en billijkheid op korte termijn behoort te eindigen. De opzegging moet de verandering in omstandigheden vermelden.
- b. Wanneer een partij het convenant opzegt, beraden de overige partijen zich over de gevolgen daarvan voor de in het convenant vastgelegde afspraken.
- c. Elke partij kan de andere partijen schriftelijk verzoeken het convenant te wijzigen. De wijziging behoeft de schriftelijke instemming van alle partijen.
- d. Partijen treden in overleg binnen zes weken nadat een partij de wens daartoe aan de andere partijen schriftelijk heeft medegedeeld.
- e. De wijziging en de verklaringen tot instemming worden in afschrift als bijlage aan het convenant gehecht.
- f. De (zakelijke inhoud van de) wijziging wordt gepubliceerd in de Staatscourant.

Artikel 12: Inwerkingtreding en publicatie

- a. Dit convenant treedt in werking met ingang van de dag na ondertekening en eindigt op 1 januari 2021.
- b. Binnen zes weken na inwerkingtreding van dit convenant wordt de tekst daarvan gepubliceerd in de Staatscourant.

Aldus overeengekomen en in vijfvoud ondertekend op 27 november 2009.

de Vereniging Interprovinciaal Overleg

de heer J. Franssen

de Vereniging Nederlandse Gemeenten

de heer R.W. Bleker

de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

mevrouw dr. J.M. Cramer

de Minister van Economische Zaken

mevrouw M.J.A. van der Hoeven

Bijlagen

1	Ambassadeursteam regionale samenwerking	16
2	Indicatieve verdeling van de landelijke ruimtelijke planningsopgave 2010 - 2020 over de provincies in netto hectares	17
3	Verdeling van de te decentraliseren rijksmiddelen voor de herstructureringsopgave 2009 – 2013 over de provincies	18
4	Minimale onderdelen provinciale herstructureringsprogramma's	19
5	Achtergrondinformatie	20

Bijlage 1 Ambassadeursteam regionale samenwerking

Het team van ambassadeurs voor regionale ondersteuning:

- Heeft als doel om de totstandkoming van regionale samenwerking te ondersteunen en te faciliteren;
- Heeft voldoende capaciteit en doorzettingsmacht om tempo te maken en bestuurlijk gewicht in de schaal te leggen;
- Kent de succesfactoren van regionale samenwerking en weet deze toe te passen;
- Weet op basis van een combinatie van regionaal maatwerk, goede voorbeelden en procesbegeleiding een impuls te geven aan regionale samenwerking in een regio;
- Bestaat in deze vorm tot en met 2013;
- In 2013 vindt een evaluatie plaats om te kijken of continuering van het aanjaagteam wenselijk is;
- Rapporteert jaarlijks aan de partijen in dit convenant door middel van een voortgangsrapportage waarbij ook wordt ingegaan op de stand van zaken van intergemeentelijk regionale samenwerking in heel Nederland;
- Wordt pas definitief opgericht na overeenstemming tussen partijen over de vorm en financiering.

Bijlage 2 **Indicatieve verdeling van de landelijke ruimtelijke planningsopgave 2010 - 2020 over de provincies in netto hectares**

Provincie	Uitbreidingsvraag (na ruimtewinst)	Vervangingsvraag	Ruimtelijke planningsopgave
Drenthe	515	150	665
Flevoland	697	80	777
Fryslân	740	60	800
Gelderland	717	177	894
Groningen	598	90	688
Limburg	819	150	969
Noord-Brabant	1.516	512	2.028
Noord-Holland	1.163	130	1.293
Overijssel	1.119	63	1.182
Utrecht	249	86	335
Zeeland	202	62	264
Zuid-Holland	850	270	1.120
Totaal	9.185	1.830	11.015

Utrecht: Deze ruimtelijke planningsopgave is exclusief de terreinen Het Klooster (73 ha) te Nieuwegein en Gaasperwaard (19 ha) te Vianen, omdat verwacht wordt dat deze voor 2010 worden gerealiseerd.

Gelderland: In WERV-verband is afgesproken dat een deel van de ruimtelijke planningsopgave van Veenendaal op een gemeenschappelijk terrein van Ede en Veenendaal geacommodeerd wordt.

Noord-Brabant: exclusief enkele 'bijzondere' werklocaties zoals AFC Dinteloord, Logistiekpark Moerdijk en Havenschap Moerdijk.

Bijlage 3 **Verdeling van de te decentraliseren rijksmiddelen voor de herstructureringsopgave 2009 – 2013 over de provincies**

Provincie	Te decentraliseren rijksmiddelen in miljoen €
Drenthe	4,60
Flevoland	4,00
Fryslân	5,20
Gelderland	12,60
Groningen	4,60
Limburg	11,40
Noord-Brabant	20,30
Noord-Holland	13,50
Overijssel	9,60
Utrecht	5,00
Zeeland	3,90
Zuid-Holland	12,90
Totaal	107,6

Bijlage 4 Minimale onderdelen provinciale herstructureringsprogramma's

- a. De herstructureringsopgave (uitgesplitst in hectares te herprofilen of (zwaar) te revitaliseren), de locaties die aangepakt gaan worden tot en met 2013, de daarmee te realiseren output in ha's en de jaarlijkse fasering.
- b. Een toelichting hoe bij de prioritering van projecten, goed lopende regionaal samenwerkende regio's zijn beloond.
- c. Een indicatief overzicht van de geschatte kosten en de financieringsopzet (opbrengsten, inderdieneffecten, grondprijsbeleid, regionale verevening, overheidsbijdragen (gemeenten en provincies) en eventuele bijdragen derden).
- d. Een toelichting op de wijze hoe niet-vrijblijvende regionale samenwerking wordt vorm gegeven. Deze regionale samenwerking heeft, conform de definitie in artikel 1 onderdeel d, betrekking op de aanleg van zowel nieuwe terreinen als de herstructurering van verouderde terreinen.
- e. Een toelichting op de wijze waarop regio's en maatschappelijke belangen organisaties betrokken zijn bij de inhoud van het provinciale herstructureringsprogramma's (waaronder het bedrijfsleven).
- f. Provincies nemen in de provinciale herstructureringsprogramma's een overzicht op van de overheidsmiddelen die worden ingezet voor de herstructureringsopgave inclusief de Rijks- en provinciale bijdragen die worden verkregen uit de regelingen voor bodemsanering, Grote Stedenbeleid, Nota Ruimte budget en Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) en de hectares die daarmee worden gerealiseerd voor zover het herstructurering van bedrijventerreinen betreft.
- g. Een toelichting op de wijze waarop duurzaam beheer en onderhoud op de te herstructureren locaties wordt geborgd.
- h. Een toelichting hoe de uitvoering van de herstructureringsopgave wordt vormgegeven.

Bijlage 5 Achtergrondinformatie

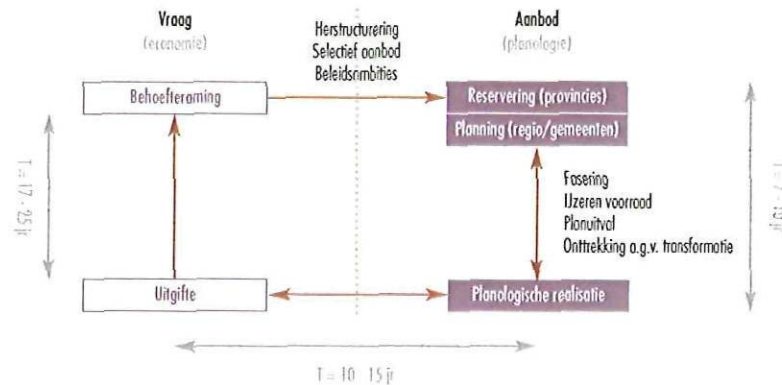
Handreiking bij de onderdelen behoefteraming en ruimtelijke kwaliteit

Het is voor de groei van de Nederlandse economie en daarmee voor het behoud van de welvaartsstaat van groot belang dat er voldoende ruimte is voor bedrijvigheid. Tegelijkertijd moet er in ons land zo zorgvuldig mogelijk met de beschikbare ruimte worden omgegaan. Dit laatste geldt in algemene zin door zo efficiënt mogelijk om te gaan met de reeds aanwezige en benutte ruimte voor bedrijvigheid en meer specifiek door bij de locatie van nieuwe terreinen een aantal kwaliteitseisen te stellen. Deze bijlage is een inhoudelijke handreiking voor provincies en gemeenten om met de afspraken uit dit convenant aan de slag te gaan.

Behoefteraming en planning

Een zorgvuldige planning van bedrijventerreinen begint met de consequente toepassing van de SER-ladder. Dit betekent dat er eerst gekeken wordt naar de noodzaak van een nieuwe locatie op basis van een realistische (uitbreidings- en vervangings)vraag naar nieuwe bedrijventerreinen en de mogelijkheden die herstructurering en intensivering van bestaande terreinen biedt om die behoefte op te vangen, voordat er gekozen wordt om nieuw terrein uit te leggen.

Behoefteramingen zijn nodig om inzicht te krijgen in de toekomstige uitbreidingsvraag naar bedrijventerreinen voor de lange termijn. De daadwerkelijke aanleg van bedrijventerreinen op korte termijn vindt plaats op basis van vraag uit de markt. De verwachte economische en demografische ontwikkeling van Nederland zijn van invloed op deze vraag naar bedrijventerreinen. Voor het inschatten van de mogelijke economische ontwikkeling van Nederland worden de Welvaart- en Leefomgevingsscenario's (WLO) van het Centraal Planbureau (CPB) gebruikt. Als afgeleide daarvan gebruikt het Rijk op nationaal niveau de Bedrijfslocatiemonitor om de vraag naar bedrijventerreinen en zeehaventerreinen (en kantoren) voor Nederland en voor alle provincies te ramen. In essentie is de cyclus van ramen tot uitgifte voor bedrijventerreinen de volgende:



Het behoefteramingscijfer is de geprognosticeerde uitbreidingsvraag naar bedrijventerreinen gegeven een aantal veronderstellingen. Het is autonoom en kan enkel worden "aangepast" door te kiezen voor een ander WLO-scenario, veranderingen in de uitgangspunten van het WLO-scenario zelf of veranderingen in het gebruikte model. De praktijk zal uitwijzen wat de daadwerkelijke ruimtevraag is.

Tegenover die vraag staat de aanbodkant. In structuurvisies vertalen provincies de behoefteraming in een ruimtelijke reservering voor nieuwe uitleg en een opgave voor herstructurering op regionale schaal. Vervolgens vertalen samenwerkende gemeenten deze nieuwe uitleg en herstructureringsopgave door in een regionale planning (planningscijfer). Het realisatiecijfer is een planologisch cijfer dat aangeeft hoe het staat met het planologisch realiseren van die planning. Onder "gerealiseerd" wordt hier verstaan de plannen die onherroepelijk zijn (in bestemmingsplannen). In de fase tussen planologische realisatie en uitgifte worden de gronden bouwrijp gemaakt en de kavels op de markt gebracht. De daadwerkelijke vraag vanuit de markt komt tot uitdrukking in de uitgifte van terreinen (uitgiftecijfer).

Methodiek

De Bedrijfslocatiemonitor (BLM-model) is een model voor langetermijnramingen voor de uitbreidingsvraag naar bedrijventerreinen, zeehaventerreinen en kantoren. Dat gebeurt aan de hand van conjunctuurvrije langetermijnscenario's. Binnen het BLM-model zijn de locatietype-

voorkeur en het terreinquotiënt belangrijke parameters. De locatietype-voorkeur is de verdeling van de werkgelegenheid over de verschillende locatietypen van de BLM. Een terreinquotiënt is gedefinieerd als het aantal vierkante meters kaveloppervlak of nettoterreinoppervlak per werknemer.

De spanning die op langere termijn ontstaat, zit tussen een stabiliserende (en op termijn afnemende) beroepsbevolking, een groeiende economie en een economie die verandert in aard. Wat de consequentie is voor het gevraagde ruimtelijk beslag van deze ontwikkelingen, is daarmee ook een vraag die het Rijk in samenwerking met provincies moet oplossen.

Kwantiteit

De keuze die gemaakt moet worden is welk scenario wordt gebruikt om de geprognosticeerde uitbreidingsvraag naar bedrijventerreinen te bepalen. Provincies zullen gelet op de termijn van hun structuurvisies deze ramingen maken voor een periode van tenminste 10 jaar. In de beleidsbrief (d.d. 7 december 2007) van de ministers van VROM en EZ aan de Tweede Kamer is gekozen om landelijk als uitgangspunt te kiezen voor het Transatlantic Market (TM) scenario. Deze politieke keuze is gebaseerd op het landelijke beeld dat het gekozen adagium "maximaal reserveren, uitgeven naar behoefte" uit de Nota Ruimte niet optimaal werkt (onderzoek Royal Haskoning). Nog te vaak worden bedrijventerreinen gerealiseerd zonder goede regionale afstemming.

De keuze om op landelijk niveau te kiezen voor het TM-scenario betekent niet dat regionale verschillen niet mogen bestaan. Bij de vertaling van de landelijke behoefte-raming op basis van het TM scenario naar provinciale behoefte-ramingen en regionale planning is regionaal maatwerk en flexibiliteit van belang, zodat provincies en gemeenten bij de planologische realisatie van bedrijventerreinen adequaat kunnen inspelen op economische ontwikkelingen.

Wat kunnen overheden beïnvloeden?

Vraag naar en aanbod van bedrijventerreinen moeten in balans zijn. De ruimte die provincies reserveren in structuurvisies (en door regionaal samenwerkende gemeenten vertaald worden in regionale planningen) moet voldoende zijn om de geprognosticeerde vraag naar bedrijventerreinen op te

vangen. Overheden willen met bedrijventerreinenbeleid om verschillende redenen invloed uitoefenen. Het bedrijventerreinenbeleid speelt in de volgende delen van de cyclus:

- **Van behoefteraming via reservering naar planning (→):** De geprognosticeerde vraag moet ruimtelijk gereserveerd worden door nieuwe locaties te zoeken of ruimte geboden worden door herstructurering van bestaande terreinen. In de provinciale structuurvisies maken provincies deze slag op hoofdlijnen. Vervolgens maken regionaal samenwerkende gemeenten op basis van deze structuurvisies, onder regie van de provincie, een regionale planning. Of en waar herstructurering een optie is wordt beïnvloed door de verwachte toekomstige marktvraag. De vraag die kan neerslaan op herstructureringslocaties door ruimtewinst zal echter beperkt zijn. Ook speerpunten van beleid kunnen van invloed zijn op de planning van de behoefte. Zo kunnen economische speerpunten er toe leiden dat er gekozen wordt om voor bepaalde bedrijfstakken/clusters extra ruimte te creëren.
- **De planning en de planologische realisatie (van (structuur)visie naar bestemmingsplan) (↔):** Dit is vooral het ruimtelijk beleid, de planologie. Gemeenten zorgen door het maken van bestemmingsplannen dat de regionale planning wordt gerealiseerd. Het beleid dat gevoerd wordt om de planning te halen (beschikbaarheid van een voorraad en alternatieven voor planuitval). Dit beleid kan een reden zijn om de planologische realisatie van de planning in de tijd te schuiven. Andersom beïnvloedt de planologische realisatie ook de planning. Als een deel van het bestaande aanbod van bedrijventerreinen getransformeerd wordt naar andere functies, moet deze onttrekking (gedeeltelijk) gecompenseerd worden. Onttrekking verhoogt dus de planningsopgave.

Verschillende beleidskeuzes

Zoals aangegeven speelt het bedrijventerreinenbeleid zich af tussen de behoefteraming en de planning en tussen de planning en de planologische realisatie. In het bedrijventerreinenbeleid kunnen verschillende beleidskeuzes gemaakt worden op verschillende momenten in het schema.

Tussen de behoefteraming en de reservering/planning zijn er de volgende mogelijke keuze(s):

- Er kan ruimte gezocht worden op bestaande terreinen waardoor een deel van de geraamde vraag ingevuld wordt door herstructurering.

- Er kan ruimte gevonden worden door nieuwe terreinen intensiever te gaan gebruiken (intensivering).
- Er kan gekozen worden om specifiek (meer) ruimte te reserveren voor bepaalde sectoren (beleidsambities).
- Er kan gekozen worden om (op regionale schaal) nieuwe terreinen aan te leggen. Keuze 1 en 2 leiden ertoe dat de planningsopgave aan nieuwe terreinen minder kan zijn, terwijl keuze 3 en 4 leiden tot een hogere planningsopgave.

Nadat bepaald is hoeveel nieuwe ruimte te plannen, worden de beleidskeuzes gemaakt hoe deze planning te realiseren. De mogelijke beleidskeuzes tussen planning en planologische realisatie zijn:

1. Gemeenten kunnen het omzetten van de planning in planologische realisatie (onherroepelijke bestemmingsplannen) versnellen of vertragen. Hierdoor ontstaat meer of minder druk op de voorraad.
2. Planuitval kan een reden zijn om de fasering aan te passen, dan wel nieuwe locaties te onderzoeken.
3. Vanwege het "tijds gat" tussen planning en planologische realisatie kan het wenselijk zijn een bepaalde voorraad beschikbaar te hebben voor directe uitgifte. Nadeel hiervan is dat we hiermee de planologische realisatie versnellen en mogelijk verhogen t.o.v. de geprognosticeerde vraag.
4. De voorraad bedrijventerrein kan afnemen door verouderde en/of onwenselijke locaties om te vormen naar andere functies (= onttrekking aan de voorraad).
5. Locaties die onttrokken worden aan de voorraad kunnen ergens anders (geheel of gedeeltelijk) gecompenseerd worden.

Ruimtelijke kwaliteit

De discussie rondom kwaliteit richt zich op drie soorten kwaliteit:

- **Gebruikswaarde.** Hier gaat het om de vraag voor welke economische sectoren (bedrijfstakken) er ruimte wordt gecreëerd en voor welke sectoren/clusters willen we extra ruimte reserveren?
- **Belevingswaarde.** Hier gaat het om de kwaliteit van het terrein (gedefinieerd in milieucategorieën, grootschalig/kleinschalig, specifieke clusters/segmenten en bebouwingsgraad) die wordt aangeboden als ook om de ruimtelijke kwaliteit van het terrein (beeldkwaliteit, inpassing in het landschap).

- **Toekomstwaarde.** Dit bevat zowel economische als duurzaamheidscomponenten. Is het terrein ook toekomstvast?

De kwaliteit heeft dus niet enkel invloed op de bestaande terreinen (veroudering) maar ook de nieuwe terreinen. Het aanbod aan bedrijventerreinen moet dus niet alleen aan ruimtelijke kwaliteitseisen voldoen, maar moet ook passen bij de economische kwaliteit van de regio waarin ze gepland worden en toekomstvast zijn.

Om te toetsen hoe het staat met de kwaliteit van het bestaande aanbod van bedrijventerreinen zijn de volgende elementen van belang (indicatief):

- Past de uitstraling van het terrein bij de bedrijven die op het terrein gevestigd zijn?
- Zijn het terrein en alle individuele kavels goed ontsloten?
- Past het terrein bij de omgeving waarin het ligt?
- Is er sprake van conflicten met andere functies (natuur, ecologie, wonen)?
- Past de bruto-nettoverhouding bij de gewenste uitstraling?
- Zijn er milieubeperkingen op het terrein?
- Is het beheer op het terrein geregeld?
- Zijn er onrendabele kavels op het terrein?
- Is de bebouwingsgraad in verhouding met de gewenste uitstraling?

Om te toetsen hoe het staat met de kwaliteit van nieuwe bedrijven terreinen zijn de volgende elementen van belang (indicatief):

- Sluit het terrein qua economische kwaliteit aan op de economische groeisectoren?
 - Ligt de geplande locatie op de juiste ruimtelijke locatie in de regio (aansluiting bestaand bebouwd gebied & natuurbelasting)?
 - Past de bruto-nettoverhouding bij de gewenste uitstraling?
 - Is de bebouwingsgraad in verhouding met de gewenste uitstraling?
 - Zijn het terrein en alle individuele kavels goed ontsloten?
 - Is er sprake van een duurzame opzet van het terrein (water, ecologie)?
- Een bruikbaar instrument voor deze kwaliteit is een uitgifteprotocol voor terreinen.

Ruimtelijke winst

Het behalen van ruimtelijke winst wordt vaker aangeduid als intensivering. Het is hier van belang om een onderscheid te maken tussen *bestaande* en *nieuwe* locaties.

Nieuwe locaties. Hier gaat het om het kritisch kijken naar bijv. de bruto-nettoverhouding van het plan. Is de ruimte die nu uitgeefbaar wordt gemaakt op het nieuwe bedrijventerreinen wel de meest maximale variant? Deze afwegingen kunnen op gespannen voet staan met landschappelijke inpassing, uitstraling van het terrein en de nagestreefde ruimtelijke kwaliteit van het terrein.

Bestaande locaties. Bij het herstructureren van bestaande terrein kan er ruimtelijke winst geboekt worden. Door het aanpassen van de (interne) ontsluiting, herverkaveling en sloop kan er nieuwe ruimte ontstaan. Daarnaast kan door het aanpassen van bouwhoogtes, het stimuleren van meerlaagsbouwen en het toestaan van functiemenging (bijv. productiehal gecombineerd met kantoor) ook ruimtelijke winst geboekt worden.

Ruimtelijke winst moet altijd nagestreefd worden maar blijkt in de praktijk niet altijd haalbaar. Nu is het vooral zaak door een mix van slimme nieuwe uitbreidingen aansluitend aan het bestaande terrein en herverkaveling de onrendabele kavels uitgeefbaar te maken. Dit naast het stimuleren van meerlaagsbouwen en functiemenging.

Wettelijke taken en instrumenten

De overheden hebben als taak om zorg te dragen voor een goede ruimtelijke ordening in Nederland. Het Rijk is systeemverantwoordelijk voor de ruimtelijke basiskwaliteit en ruimtelijke hoofdstructuur (Nota Ruimte). Het Rijk schept de "architectuur" voor de decentrale overheden, waarbij de provincie vooral de regie voert op (boven)regionale ontwikkelingen. Gemeenten zijn de uitvoerder en initiator van de regionale en lokale ontwikkelingen.

Elke overheidslaag (Rijk, provincie, gemeente) heeft in het kader van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) de verplichting om in structuurvisies de ruimtelijke belangen te expliciteren en beleid hierop te formuleren. Nationale belangen worden vastgelegd in de Algemene Maatregel van Bestuur Ruimte. Hierin stelt het Rijk regels aan de inhoud of motivering van bestemmingsplannen en provinciale verordeningen. Provincies en gemeenten leggen hun

provinciale / gemeentelijke belangen vast in de provinciale / gemeentelijke structuurvisies. De door provincies benoemde provinciale belangen kunnen juridisch worden verankerd in een verordening waarin dan voorwaarden aan de inhoud of motivering van bestemmingsplannen worden gesteld. Voor specifieke gevallen kunnen door middel van pro-actieve of reactieve aanwijzingen Rijks- of provinciale belangen eveneens doorwerking krijgen.

Financiële toelichting

In de kabinetsreactie op het advies van de Taskforce (Her)ontwikkeling Bedrijventerreinen heeft het kabinet besloten om € 403,6 miljoen beschikbaar te stellen in de periode 2009 – 2013. Deze Rijksbijdrage is gekoppeld aan de rijksambitie om in deze periode 6.500 ha. herstructurering in uitvoering te krijgen. In onderstaande tabel is de opbouw van de € 403,6 miljoen rijksmiddelen uitgesplitst.

Financieel overzicht 2009 – 2013 (in mln. euro's)

	2009-2013
EU	
EFRO bedrijventerreinen	50
Rijk	
Bedrijventerreinen EZ (nu TOPPER)	107,6
BDU Economie	12
FES/Nota Ruimte projecten	100
Bodemsanering	107
Nationale cofinanciering EFRO	25
FES/herstructurering	23
FES/REB noder te verdelen	29
Totaal Rijk	403,6
Totaal Rijk + EU	453,6

De rijksbijdrage is opgebouwd uit € 244 miljoen die zijn gekoppeld aan bestaande regelingen en € 159,6 miljoen vrij besteedbaar geld. In de € 244 miljoen is wel alleen gerekend met de middelen die vanuit deze bestaande (subsidie)regelingen ten goede komen aan herstructurering van bedrijventerreinen.

Colofon

Partijen

Ministerie van VROM

Ministerie van EZ

IPO

VNG

Ambtelijke begeleiding

Zjef Budé (Ministerie van VROM)

Henk Raven (Ministerie van EZ)

Ton Heeren (IPO)

Jaap Berends (VNG)

Foto's

Theo Baart

Grafische vormgeving

George van Uden, Vught



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en
Milieubeheer



Ministerie van Economische Zaken

Inter provinciaal Overleg



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten



Rijksoverheid

U bevindt zich hier: [Home](#) > [Alle onderwerpen](#) > [Bedrijventerreinen](#) > [Rijksbeleid bedrijventerreinen](#)

Rijksbeleid bedrijventerreinen

Bedrijfsterreinen zijn van groot belang voor de Nederlandse economie. Ruim een derde van alle werknemers werkt er. Veel bedrijventerreinen (zo'n 30%) zijn echter verouderd. Naar schatting de helft daarvan is toe aan een forse opknapbeurt (herstructurering). Herstructurering is echter een kostbare opgave. Het is voor overheden verleidelijk om niet te kiezen voor opknappen, maar elders een nieuw terrein aan te leggen. Dit is goedkoper. Hierdoor wordt echter onnodig veel open, onbebouwde ruimte geofferd, terwijl bestaande terreinen verpauperen. Gevolg: bedrijven lijden onnodig omzetverlies en imagoschade en zien zich soms gedwongen naar nieuwe locaties te verhuizen.

- Hoofdpijnen beleid overheid [#anker-hoofdpijnen-beleid-overheid]
- Korte termijn aanpak bedrijventerreinen [#anker-korte-termijn-aanpak-bedrijventerreinen]
- Middellange termijn aanpak bedrijventerreinen [#anker-middellange-termijn-aanpak-bedrijventerreinen]
- Lange termijn aanpak bedrijventerreinen [#anker-lange-termijn-aanpak-bedrijventerreinen]
- Taskforce (Her)ontwikkeling Bedrijventerreinen [#anker-taskforce-her-ontwikkeling-bedrijventerreinen]
- Rijk betaalt 400 miljoen aan herstructurering [#anker-rijk-betaalt-400-miljoen-aan-herstructurering]
- Gemeenten en provincies aan de slag [#anker-gemeenten-en-provincies-aan-de-slag]
- Realistische planning [#anker-realistische-planning]
- Uitgangspunt: eerst kijken naar bestaande capaciteit [#anker-uitgangspunt-eerst-kijken-naar-bestaande-capaciteit]
- Roadmap verzakelijking bedrijventerreinenmarkt [#anker-roadmap-verzakelijking-bedrijventerreinenmarkt]
- Proefprojecten voor bedrijventerreinen [#anker-proefprojecten-voor-bedrijventerreinen]

Het Rijk wil hier iets tegen doen en moet daarbij zowel de economische als ruimtelijke belangen tegen elkaar afwegen. Daarom hebben de toenmalige ministers van VROM en EZ gezamenlijk nieuw beleid voor bedrijventerreinen vastgesteld en wordt gewerkt aan de uitvoering van dit beleid.

Hoofdpijnen beleid overheid

De nieuwe aanpak bestaat in hoofdpijnen uit:

- een zorgvuldige planning en duurzame aanleg van nieuwe bedrijventerreinen;

- het tegengaan van veroudering van bestaande terreinen door het stimuleren van duurzaam beheer en onderhoud via onder andere. parkmanagement;
- een versnelling van de uitvoering van de herstructureringsopgave van 6500 ha tot en met 2013;
- regionale samenwerking gericht op een concurrerende en duurzaam beheerde voorraad bedrijventerreinen in een regio;
- het verzakelijken van de aanleg en beheer van bedrijventerreinen.

De uitvoering van de nieuwe aanpak bedrijventerreinen waarvoor het kabinet heeft gekozen, loopt langs drie lijnen.

Korte termijn aanpak bedrijventerreinen

Voor de korte termijn is de aanpak gericht op "leren door te doen". In 16 pilots wordt kennis en ervaring opgedaan met regionale samenwerking bij de aanleg van nieuwe en het opknappen van oude terreinen, grondprijsbeleid, regionale fondsen, regionale ontwikkelingsbedrijven en samenwerking met marktpartijen. Voorbeelden van pilots zijn o.a.:

- Parkstad Limburg
- West Achterhoek
- Metropoolregio Amsterdam
- Industrieschap Plaspoelpolder
- Land van Heusden en Altena
- Zutphen de Mars
- De toepassing van de SER-ladder in Oss
- Binnenstedelijke ontwikkeling in Zaanstad
- Sterrensysteem Overijssel
- Regionale afstemming Groningen Assen
- Industrieschap Plaspoelpolder

Middellange termijn aanpak bedrijventerreinen

Voor de middellange termijn kiest de overheid voor een versnelde herstructurering van 15.800 hectare bedrijventerreinen. Met provincies en gemeenten is in een convenant bedrijventerreinen 2010-2020 [[/onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/convenanten/2009/11/27/convenant-bedrijventerreinen.html](http://onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/convenanten/2009/11/27/convenant-bedrijventerreinen.html)] afgesproken om in de periode tot en met 2013 6500 ha aan te pakken.

Lange termijn aanpak bedrijventerreinen

De lange termijnstrategie is gericht op de verzakelijking van de markt voor bedrijventerreinen. Dit moet ertoe leiden dat het onderhoud en beheer van de bedrijventerreinen een continu onderdeel is van het bedrijventerreinenbeleid. Ook een zorgvuldige afstemming tussen het regionale vraag en aanbod moet hieraan bijdragen. Bedoeld effect: voorkomen dat er over 10

jaar weer een nieuwe herstructureringsopgave voor de deur staat. Door parkmanagement te stimuleren wil de overheid het duurzame beheer van bedrijventerreinen vergroten en daarmee snelle veroudering te voorkomen.

Taskforce (Her)ontwikkeling Bedrijventerreinen

Een belangrijk fundament voor het nieuwe beleid werd in 2008 gelegd door de taskforce (Her)ontwikkeling Bedrijventerreinen. Deze commissie, met als voorzitter Peter Noordanus, onderzocht hoe de overheid de kwaliteit van bedrijfsterreinen kan vergroten en wat dat kost. Ze kwam in september 2008 met een advies 'Kansen voor kwaliteit - Een ontwikkelingsstrategie voor bedrijventerreinen [[/onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2008/10/09/kansen-voor-kwaliteit.html](#)] ' dat grotendeels is opgevolgd door het kabinet. Lees ook de kabinetsreactie. [[/onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/brieven/2008/11/26/kabinetsreactie-taskforce-her-ontwikkeling-bedrijventerreinen.html](#)]

Rijk betaalt 400 miljoen aan herstructurering

Tot en met 2020 komt er maximaal 11.015 hectare aan bedrijventerreinen bij. En het Rijk trekt ruim 400 miljoen euro (2009-2013) uit voor de herstructurering. Dat zijn twee afspraken die het Rijk, provincies en gemeenten met elkaar hebben gemaakt in het Convenant Bedrijventerreinen 2010-2020 [[/onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/convenanten/2009/11/27/convenant-bedrijventerreinen.html](#)] van november 2009.

Andere afspraken uit het convenant:

1. Gemeenten werken regionaal samen bij de planning en (her)ontwikkeling van bedrijventerreinen. De provincies zien hierop toe.
2. Toepassing van parkmanagement (=duurzaam beheer) om de kwaliteit van bedrijventerreinen te waarborgen en veroudering tegen te gaan.
3. De provincies stellen zich garant voor de versnelde sanering van 6.500 hectare aan verouderde bedrijventerreinen. Ze hebben hiervoor provinciale herstructureringsprogramma's [[/onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/jaarplannen/2010/09/17/provinciale-herstructureringsprogramma-s-2009-2013.html](#)] opgesteld.

Eind november 2009 heeft het kabinet ingestemd met dit convenant

[[/onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/persberichten/2009/11/27/rijk-ipo-en-vng-maken-vaart-met-aanpak-bedrijventerreinen.html](#)] en is het convenant ondertekend.

Gemeenten en provincies aan de slag

Een werkgroep onder leiding van de Friese commissaris van de koningin Jorritsma heeft in november 2009 een uitvoeringsstrategie op papier gezet, de handreiking Regionale kansen voor kwaliteit [<http://www.vrom.nl/Docs/ruimte/BWUrapport.pdf>] . Aan de hand van dit document kunnen gemeenten en provincies concreet aan de slag met het Convenant Bedrijventerreinen.

Realistische planning

Gemeenten en provincies schatten de behoefte aan bedrijventerreinen vaak te hoog in. Bovendien stemmen gemeenten hun plannen voor nieuwe terreinen onvoldoende met elkaar af. Er zijn daardoor meer bedrijventerreinen dan nodig. Dit overaanbod aan bedrijventerreinen zorgt voor lage grondprijzen en verspilling van ruimte. De overheid wil een zorgvuldiger planning. Onder meer door als uitgangspunt gebruik te maken van een gematigde economische groei in plaats van het meest positieve groeiscenario. Ook door samenwerking tussen gemeenten te stimuleren en betere afspraken te maken met provincies wil de rijksoverheid tot een realistischer planning komen.

Uitgangspunt: eerst kijken naar bestaande capaciteit

Als uitgangspunt voor haar beleid maakt de overheid gebruik van de zogeheten SER-ladder, vernoemd naar de Sociaal-Economische Raad (SER). Dit houdt in dat overheden eerst kritisch moeten kijken naar de bestaande capaciteit op bedrijventerreinen, dan zoeken naar ruimtewinst door herstructurering van verouderde terreinen, voordat ze een nieuw bedrijventerrein kunnen ontwikkelen. Dit uitgangspunt is bijvoorbeeld ook opgenomen in het Convenant Bedrijventerreinen.

Roadmap verzakelijking bedrijventerreinenmarkt

Om de kwaliteit van de bestaande terreinen te verbeteren, wil de overheid ook bedrijven meer verantwoordelijk geven. Bijvoorbeeld door ze financieel te betrekken bij de ontwikkeling en de exploitatie van bedrijfsterreinen. De stappen naar meer betrokkenheid van bedrijven staan in de Roadmap verzakelijking bedrijventerreinenmarkt [[/onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/notas/2010/09/17/roadmap-verzakelijking-bedrijfsmarkt.html](#)] t. Hiervan is ook een samenvatting [[/onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/brochures/2010/09/17/samenvatting-roadmap-verzakelijking-bedrijfsmarkt.html](#)] beschikbaar.

Proefprojecten voor bedrijventerreinen

De Roadmap is de eerste stap naar 6 proefprojecten voor verzakelijking van de bedrijventerreinenmarkt. In november 2010 geven de betrokken ministeries de aftrap voor deze pilots. Meer informatie is op te vragen via: postbus.mooinederland@minvrom.nl

Ook stimuleert het Rijk de eerste 10 projecten uit het Convenant Bedrijventerreinen [[/onderwerpen/bedrijventerreinen/documenten-en-publicaties/brochures/2010/09/17/inspiratie-voor-een-mooi-en-concurrerend-nederland.html](#)]. Kennisplein Mooi Nederland [<https://kennispleinmooinederland.vrom.nl/projecten>] bevat een nog uitgebreider overzicht van proefprojecten.

Delen op: Twitter [<http://twitter.com/share?url=http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fonderwerpen%2Fbedrijventerreinen%2Frijksbeleid-bedrijventerreinen&text=Rijksbeleid+bedrijventerreinen>], Hyves [<http://www.hyves.nl/profielbeheer/toevoegen/tips/?name=Rijksbeleid+bedrijventerreinen&text=Rijksbeleid+bedrijventerreinen+http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fonderwerpen%2Fbedrijventerreinen%2Frijksbeleid-bedrijventerreinen&type=12>], Facebook

[[http://www.facebook.com/sharer.php?s=100&p\[title\]=Rijksbeleid+bedrijventerreinen&p\[url\]=http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fonderwerpen%2Fbedrijventerreinen%2Frijksbeleid-bedrijventerreinen&p\[images\]\[0\]=http%3A%2F%2Froimg.nl%2Fpresentation%2Fimages%2Ffacebook-profilepic.jpg&t=Rijksbeleid+bedrijventerreinen&p\[summary\]=Bedrijfsterreinen+zijn+van+groot+belang+voor+de+Nederlandse+economie.+Ruim+een+derde+van+alle+werknemers+werkt+er+28zo%E2%80%99n+30%25%29+zijn+echter+verouderd.+Naar+schatting+de+helpt+daarvan+is+toe+aan+een+forse+opknapbeurt+%28herstructurering%29.+Herstructurering+is+echter+een+kostbare+opgave.+Het+is+voor+overheden+verleidelijk+om+niet+te+kiezen+voor+opknapp+2C+maar+elders+een+nieuw+terrein+aan+te+leggen.+Dit+is+goedkoper.+Hierdoor+wordt+echter+onnodig+veel+open%2C+onbebouwde+ruimte+geofferd%2C+terwijl+bestaande+terreinen+verpauperen.+Gevolg%3A+bedrijven+lijden+onnodig+omzetverlies+en+imago+schade+en+zien+zich+soms+gedwongen+naar+nieuwe+locaties+te+verhu+28zo%E2%80%99n+30%25%29+zijn+echter+verouderd.+Naar+schatting+de+helpt+daarvan+is+toe+aan+een+forse+opknapbeurt+%28herstructurering%29.+Herstructurering+is+echter+een+kostbare+opgave.+Het+is+voor+overheden+verleidelijk+om+niet+te+kiezen+voor+opknapp+2C+maar+elders+een+nieuw+terrein+aan+te+leggen.+Dit+is+goedkoper.+Hierdoor+wordt+echter+onnodig+veel+open%2C+onbebouwde+ruimte+geofferd%2C+terwijl+bestaande+terreinen+verpauperen.+Gevolg%3A+bedrijven+lijden+onnodig+omzetverlies+en+imago+schade+en+zien+zich+soms+gedwongen+naar+nieuwe+locaties+te+verhu](http://www.facebook.com/sharer.php?s=100&p[title]=Rijksbeleid+bedrijventerreinen&p[url]=http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fonderwerpen%2Fbedrijventerreinen%2Frijksbeleid-bedrijventerreinen&p[images][0]=http%3A%2F%2Froimg.nl%2Fpresentation%2Fimages%2Ffacebook-profilepic.jpg&t=Rijksbeleid+bedrijventerreinen&p[summary]=Bedrijfsterreinen+zijn+van+groot+belang+voor+de+Nederlandse+economie.+Ruim+een+derde+van+alle+werknemers+werkt+er+28zo%E2%80%99n+30%25%29+zijn+echter+verouderd.+Naar+schatting+de+helpt+daarvan+is+toe+aan+een+forse+opknapbeurt+%28herstructurering%29.+Herstructurering+is+echter+een+kostbare+opgave.+Het+is+voor+overheden+verleidelijk+om+niet+te+kiezen+voor+opknapp+2C+maar+elders+een+nieuw+terrein+aan+te+leggen.+Dit+is+goedkoper.+Hierdoor+wordt+echter+onnodig+veel+open%2C+onbebouwde+ruimte+geofferd%2C+terwijl+bestaande+terreinen+verpauperen.+Gevolg%3A+bedrijven+lijden+onnodig+omzetverlies+en+imago+schade+en+zien+zich+soms+gedwongen+naar+nieuwe+locaties+te+verhu+28zo%E2%80%99n+30%25%29+zijn+echter+verouderd.+Naar+schatting+de+helpt+daarvan+is+toe+aan+een+forse+opknapbeurt+%28herstructurering%29.+Herstructurering+is+echter+een+kostbare+opgave.+Het+is+voor+overheden+verleidelijk+om+niet+te+kiezen+voor+opknapp+2C+maar+elders+een+nieuw+terrein+aan+te+leggen.+Dit+is+goedkoper.+Hierdoor+wordt+echter+onnodig+veel+open%2C+onbebouwde+ruimte+geofferd%2C+terwijl+bestaande+terreinen+verpauperen.+Gevolg%3A+bedrijven+lijden+onnodig+omzetverlies+en+imago+schade+en+zien+zich+soms+gedwongen+naar+nieuwe+locaties+te+verhu) of LinkedIn [<http://www.linkedin.com/shareArticle?mini=true&url=http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fonderwerpen%2Fbedrijventerreinen%2Frijksbeleid-bedrijventerreinen&title=Rijksbeleid+bedrijventerreinen&source=rijksoverheid.nl&summary=Bedrijfsterreinen+zijn+van+groot+belang+voor+de+Nederlandse+economie.+Ruim+een+derde+van+alle+werknemers+werkt+er+28zo%E2%80%99n+30%25%29+zijn+echter+verouderd.+Naar+schatting+de+helpt+daarvan+is+toe+aan+een+forse+opknapbeurt+%28herstructurering%29.+Herstructurering+is+echter+een+kostbare+opgave.+Het+is+voor+overheden+verleidelijk+om+niet+te+kiezen+voor+opknapp+2C+maar+elders+een+nieuw+terrein+aan+te+leggen.+Dit+is+goedkoper.+Hierdoor+wordt+echter+onnodig+veel+open%2C+onbebouwde+ruimte+geofferd%2C+terwijl+bestaande+terreinen+verpauperen.+Gevolg%3A+bedrijven+lijden+onnodig+omzetverlies+en+imago+schade+en+zien+zich+soms+gedwongen+naar+nieuwe+locaties+te+verhu>]

Verantwoordelijke ministeries

Ministerie van Infrastructuur en Milieu [</ministeries/ienm>]

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie [</ministeries/eleni>]

Zie ook

Roadmap verzakelijking bedrijventerreinen [<http://www.vrom.nl/pagina.html?id=2706&sp=2&dn=w1406>]

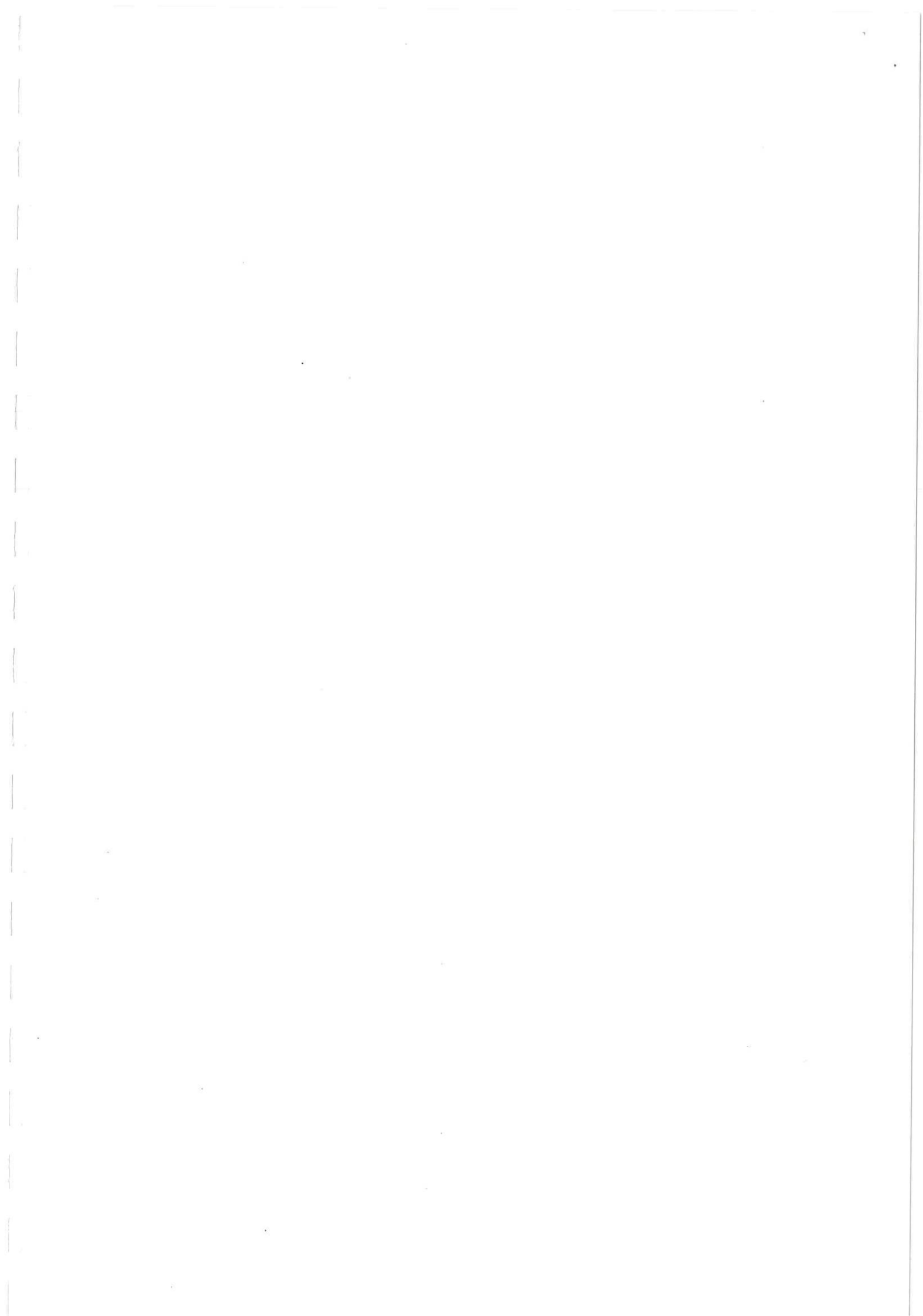
VROM-Inspectie - bedrijventerreinen [<http://www.vrominspectie.nl/onderwerpen/ruimte/bedrijventerreinen>]

Nieuwe kaart van Nederland [http://www.nirov.nl/Home/Projecten/De_Nieuwe_Kaart/Website.aspx]

Algemene Rekenkamer - Onderzoek herstructurering bedrijventerreinen

[http://www.rekenkamer.nl/Actueel/Onderzoeksrapporten/Introducties/2008/11/Herstructurering_van_bedrijventerreinen]

Centrum voor Publieksparticipatie (CPP) [<http://www.centrumpp.nl/>]



bereikbaarheid. Daartoe wordt een programmabureau opgezet dat eind 2007 operationeel is. Om beter aangetakt te zijn bij de relevante nationale ontwikkelingen en onze invloed daar te vergroten, nemen wij deel in het landelijk greenportplatform.

Agriport A7

Agriport A7 is een projectlocatie voor grootschalige glastuinbouw van circa 410 hectare en agribusiness en logistiek van circa 80 hectare. Er worden op dit moment 6 bedrijven gebouwd. In een half jaar zijn er 210 banen geschapen..

De glastuinbouw levert veel werkgelegenheid op, zowel voor laag- als voor hoogopgeleiden. Het aantal tuinders in Nederland neemt af maar het areaal niet. Naast specialisatie vindt in deze sector ook schaalvergroting plaats. Bij dit laatste is behoefte aan veel ruimte maar de van oudsher bekende tuinbouwgebieden bieden meestal te weinig ruimte voor uitbreiding. Ruimte ontstaat daar alleen als een tuinder ermee stopt. Daarnaast is er in deze oude tuinbouwgebieden druk op de ruimte vanwege de toenemende vraag om ruimte voor woningbouw. Wij zetten daarom in op de ontwikkeling van Agriport A7, een project dat qua grootte en type bedrijven uniek in Nederland is en volledig is ingericht op de toekomstige maatschappelijke ontwikkelingen en een sterke concurrentiepositie ten opzichte van het buitenland. Dit project in Noord-Holland Noord bindt grootschalige glastuinbouw, agribusiness en logistiek en biedt tuinders de ruimte om meteen megatuinbouwbedrijven op te zetten met opties voor verdere uitbreiding. Tuinders met een zelfde visie en een zelfde sector werken hier samen met de Stichting Agriport A7 waarbij een combinatie van centrale verwerking en clustering van logistieke bewegingen, energie- en watervoorzieningen zorgen voor een concurrentievoordeel. Met de toenemende activiteit van Agriport A7 ontstaat een belangrijke groei van werkgelegenheid in Noord-Holland Noord. Om de ontwikkeling te versterken en te versnellen neemt de provincie deel in een begeleidingsgroep en voert zij regie voor de hoogwaardige glastuinbouw en de daaraan gere-

lateerde ketenbedrijven, zodat AgriportA7 kan worden opgeschaald tot een landelijk speerpunt.

3.2.3 Bedrijvenlocaties

Inleiding

Ruimte is schaars in deze drukke randstadprovincie. De druk om de ruimte zorgvuldig te gebruiken wordt dan ook steeds groter, ook bij bedrijvenlocaties.

Bij de beoordeling van wensen om bedrijventerreinen uit te breiden zullen we eerst kijken naar de mogelijkheden van herstructurering en innovatief ruimtegebruik op bestaande terreinen. Daarnaast blijven ook nieuwe terreinen nodig om te voorzien in specifieke behoeften van bedrijven, maar ook om met deze nieuwe terreinen schuifruimte te creëren voor het in gang zetten van herstructurering op andere terreinen. Met deze prioriteitsvolgorde sluit de provincie aan op de SER-ladder (opgenomen in de nota Ruimte). De provincie geeft hiermee invulling aan een samenhangend bedrijventerreinenbeleid, waarin bestaande en nieuwe terreinen in onderlinge samenhang ontwikkeld worden. Daardoor treedt veroudering van bestaande bedrijventerreinen minder snel op en zijn nieuwe terreinen complementair ten opzichte van bestaande. In de Regionale Bedrijventerreinen Visies vragen wij de gemeenten ook een samenhangend bedrijventerreinenbeleid te ontwikkelen.

De actieve opstelling van de provincie ten aanzien van herstructurering van bestaande bedrijventerreinen wordt ingevuld via de subsidieregeling HIRB, die na de successen in 2004-2007 wordt voortgezet. De behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen zal vanuit een vraaggerichte bedrijventerreinenstrategie ingezet worden. Dat betekent dat we goed de vinger aan de pols willen houden bij de ontwikkelingen op bedrijventerreinen. Wij doen dat via de provinciale bedrijvenlocatiemonitor en Plabeka. In de volgende paragrafen worden de verschillende instrumenten uitgewerkt.

BIJLAGE 3

Reactie IPO op advies Taskforce (her)ontwikkeling bedrijventerreinen (commissie Noordanus)

De Taskforce (her)ontwikkeling bedrijventerreinen ('commissie Noordanus') heeft op 9 september 2008 advies uitgebracht. Het IPO heeft op basis van het advies een reactie opgesteld, met als doel:

- ondersteuning van de inzet van IPO in de met het Rijk te maken afspraken over de aanpak van bedrijventerreinen (bestuurlijk afsprakenkader) en de uitwerking van de decentralisatieafspraken voor bedrijventerreinen in het bestuursakkoord rijk/provincies van 4 juli 2008;
- beïnvloeding van de reactie van het kabinet op het advies van de Commissie Noordanus; en
- basis voor verdere uitwerking ten behoeve van de uitvoeringspraktijk.

Deze reactie is ingebracht in het bestuurlijk overleg met de bewindslieden van VROM en EZ en de VNG op 24 oktober a.s.

Vemarkten én tegelijk vernieuwen zorgt voor tempo

De parallelinsteek van stadsvernieuwing en verzakelijking in de aanpak van bedrijventerreinen is een heldere en noodzakelijke lijn. De herstructureringsopgave is te omvangrijk om te wachten op de positieve effecten van een meer marktgestuurde levenscyclus voor bedrijventerreinen. De argumentatie van de omvang en kosten van de opgave voor herstructurering van 15.800 ha is reëel en voldoende onderbouwd. De argumenten in het advies over de haalbaarheid en de financiering vragen echter nog om een zodanig nadere uitwerking dat het geen zin heeft de uitvoering nu te binden aan een kwantitatieve resultaatverplichting. Temeer daar in de inschatting van de opgave en kosten twee categorieën van herstructurering niet zijn meegerekend: de facelift en de transformatie van bedrijventerreinen. Ook voor deze gevallen geldt dat de aanpak een gedeelde verantwoordelijkheid betreft van overheid en markt.

Om snel aan de slag te gaan is de praktijk meer gebaat bij harde afspraken over financiële inzet en prestaties in het arrangeren van de ruimtelijke (schaarste)planning en (her)ontwikkeling. Tempo is voorts ook gebaat bij draagvlak bij het georganiseerde bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties dat kan worden bereikt door deze partijen vroegtijdig en actief te betrekken bij de ruimtelijke planning en programmering en de uitvoering van (her)ontwikkelingsprojecten.

Rol provincies en gemeenten in balans

De commissie adviseert een regionale benadering met de provincies als verantwoordelijke voor het uiterlijk in 2010 arrangeren van een adequaat systeem van planning, programmering en uitvoering. Voorwaarde voor de vervulling van deze rol zijn volgens de Commissie landelijke afspraken tussen Rijk en provincies met terugvalopties bij het niet nakomen van de afspraken.

De provincies ondersteunen deze aanbeveling van harte. Deze sluit immers volledig aan bij de gebiedsgerichte regisseursrol die provincies hebben in het regionale ruimtelijk-economische domein en die als zodanig ook is benoemd in het Bestuursakkoord 2008-2011 tussen rijk en provincies. Vanuit deze rol willen provincies de aanbevelingen van de commissie Noordanus over behoefteeraming, planning en aanpak van herstructurering graag ondersteunen en vertalen in een gezamenlijk, met rijk en VNG op te stellen bestuurlijk afsprakenkader. Maar provincies zijn zich ook bewust van het feit dat bestemming en uitgifte van nieuwe bedrijventerreinen en de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van herstructurering in verreweg de meeste situaties een zaak is en zal blijven voor de gemeente, afgezien van eventuele inpassingsplannen of projecten voor bedrijvigheid van provinciaal belang. Afspraken over planning en (her)ontwikkeling van bedrijvigheid hebben dan ook alleen kans van slagen indien de regionale afstemming van

de uitvoering door de gemeenten bij voorkeur in regionaal verband wordt gedragen. Terecht stelt de commissie Noordanus dan ook de intergemeentelijke samenwerking als harde eis centraal in de aanpak. Dan is de rol van de provincie als systeemverantwoordelijke in prima balans met de verantwoordelijkheid die gemeenten – gezamenlijk – dragen voor de uitvoering.

Financieringsstrategie evenwichtig

De door de Taskforce voorgestelde dekking van de versnelde investeringsopgave voor herstructurering is een goede aanzet voor een evenwichtige financieringsstrategie omdat daarin alle verantwoordelijke partijen aan bod komen. Naast een meer marktgerichte en hogere inzet door het bedrijfsleven is echter een structureel financieel commitment van rijk en provincies voor de langere termijn een harde voorwaarde. De inschattingen van de bijdragen uit de (grond)markt zijn erg optimistisch en bieden pas op de middellange termijn soelaas als het daarvoor voorwaardenscheppende beleid van een strakkere aanbodplanning, de regie op (her)ontwikkeling en collectief gebiedsbeheer zijn doorwerking vindt. Nu zijn vooral harde afspraken nodig over de versnelling op korte termijn. Uitgaande van een blijvende structurele inzet van de provincies kan het Rijk concreet nog in 2008 een stap zetten: bij de departementale behandeling van de ontwerp rijksbegroting 2009 inzetten op een rijkseuro tegenover iedere provinciale euro die tot 2011 wordt geïnvesteerd in herstructurering!

Bevoegdheden publieke sturingsrol provincie vragen om verdere uitwerking

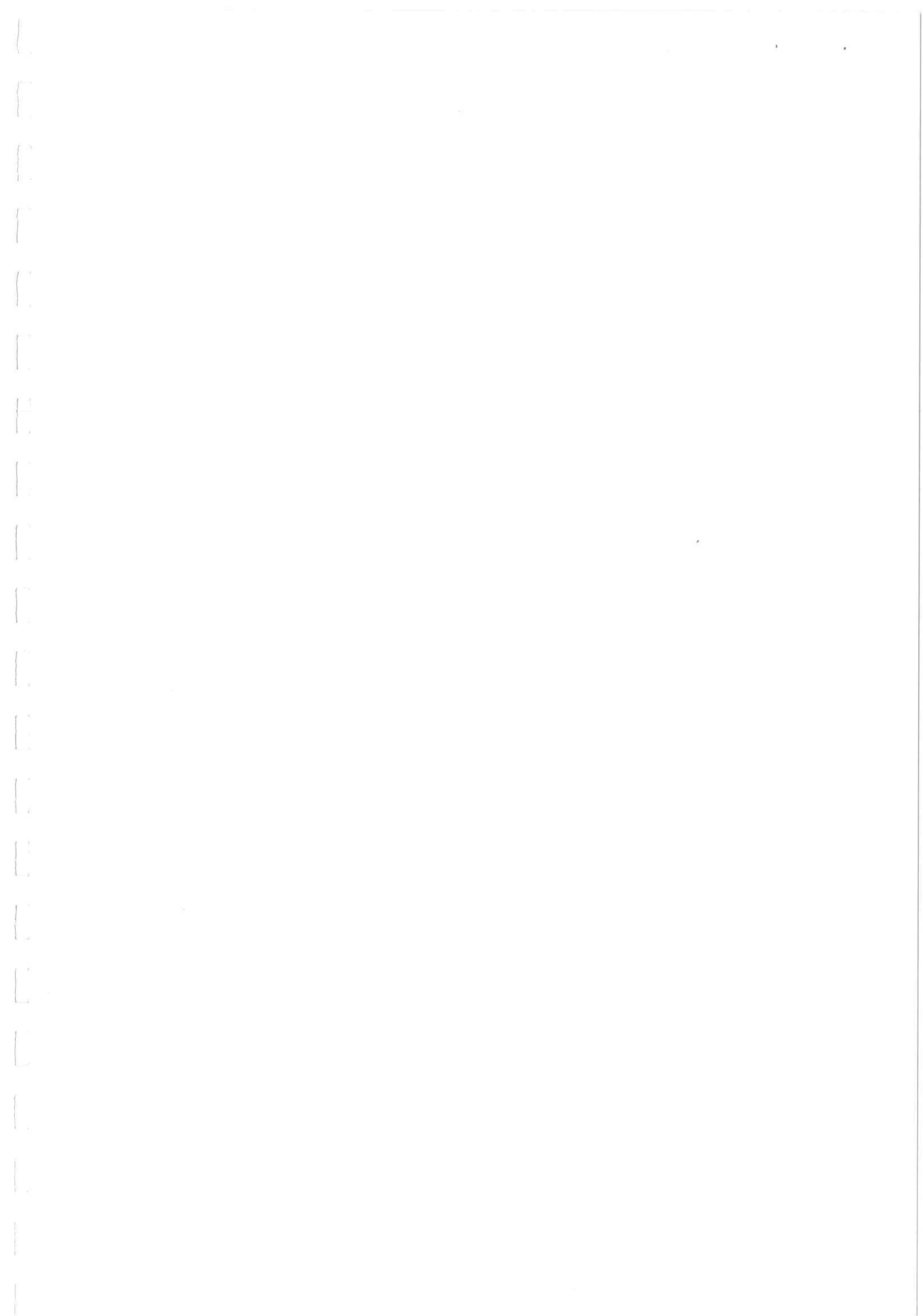
De commissie is van mening dat – naast een eventuele terugvaloptie van de kant van het rijk – de provincie als vangnet moet fungeren als de bestuurlijke afspraken over regionale samenwerking in de ruimtelijke planning en programmering van herstructurering niet (overal) blijken te werken. Het Wro-instrumentarium en de provinciale budgetten verschaffen naar het oordeel van de Commissie de provincie deze positie. Dat is op zich juist, zij het dat het in de praktijk toepassen van de nieuwe instrumenten vraagt om verdere uitwerking en heldere motivatie van het gebruik daarvan. Kritieke onderdelen in de 'instrumentenkoffer' zijn de toepassing van de SER-ladder in samenhang met de regionale afstemming en het regionale grondbeleid met als specifiek punt van aandacht de verevening van opbrengsten uit de grondexploitatie van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen voor de herstructurering van bestaande bedrijventerreinen.

Voor de toepassing van de SER-ladder hebben IPO en VNG eerder dit jaar in een gezamenlijk position paper aangegeven dat borging daarvan via een motivatievereiste in het bestemmingsplan noodzakelijk is. De achterliggende beleidsgronden dienen regionaal te zijn afgestemd en te zijn vastgelegd in provinciale en (inter)gemeentelijke structuurvisies.

Verevening van grondopbrengsten op regionale schaal kan in geval de grond in eigendom is van de gemeente worden verdisconteerd in de grondprijs. In geval van privaat grondeigendom is regionale (of bovenplanse) verevening mogelijk indien met ruimtelijke argumenten zoals zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit, uitgewerkt en neergelegd in structuurvisies, de geldende criteria voor verhaal kunnen worden verantwoord. Verevening mag echter niet worden gezien als argument om in zijn algemeenheid uit te gaan van koppeling van nieuwe aanleg van bedrijventerreinen aan herstructurering van bestaande terreinen. Dergelijke oplossingen vragen om maatwerk en uitwerking. Minder riskante mogelijkheid zou stedelijke herverkaveling kunnen zijn, het is jammer dat de commissie Noordanus deze mogelijkheid onderbelicht heeft gelaten. Voor doorzetting in situaties waarin lokaal wordt afgeweken van de overeengekomen planningsopgave en realisatie biedt de door de Taskforce voorgestane planologische lijn via Wro en Grondexploitatiewet wel mogelijkheden maar uiteindelijk geen harde juridische waarborgen voor de uitvoering.

Sturing bedrijventerreinenmarkt en (her)ontwikkeling

Voor een adequate beheersing en sturing van de grondmarkt voor bedrijventerreinen is regionalisering van de (her)ontwikkeling een terecht voorstel van de Taskforce. De formule die de Taskforce daarbij voor ogen staat is een regionaal ontwikkelingsbedrijf (ROB) met vooralsnog een publiek karakter, dat in de kern bedoeld is voor verevening



Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie

Vastgesteld door PS - 21 juni 2010



Provincie
Noord-Holland

Artikel 11 Locaties voor bedrijventerreinen en kantoorlocaties binnen bestaand bebouwd gebied

Lid 1

Een bestemmingsplan binnen bestaand bebouwd gebied kan voorzien in een nieuw bedrijventerrein en kantoorlocatie of een uitbreiding van een bestaand terrein voor zover deze in overeenstemming zijn met de geldende provinciale planningsopgave.

Lid 2

Gedeputeerde Staten stellen een provinciale planningsopgave vast en jaarlijks een regionale bedrijventerreinmonitor ten behoeve van het opstellen/actualiseren ervan.

Lid 3

De toelichting bij het bestemmingsplan dat voorziet in transformatie van bedrijfsterrein geeft een verantwoording over de wijze waarop in het verlies aan bedrijfsterrein wordt voorzien zowel wat betreft oppervlakte als beschikbaarheid van voldoende terrein voor specifieke milieubelastende bedrijfssoorten.

Toelichting artikel 11

Het bepaalde in artikel 11 over de locaties voor bedrijventerreinen heeft als achtergrond dat de afgesproken regionale planningsopgave (zoals Plabeka) ook betrekking heeft op binnenstedelijke terreinen.

Artikel 11 derde lid is opgenomen om te voorkomen dat na toepassing van herstructurerende maatregelen waarbij andere functies op (voormalige) bedrijventerreinen worden toegestaan, het voor bedrijven beschikbare areaal in de knel komt. Dit moet dan worden gecompenseerd. Daarbij gaat het niet alleen om compensatie van het totaal aantal hectares bruto of netto beschikbare terrein maar moet ook rekening worden gehouden met compensatie van terrein ten behoeve van bepaalde milieu-categorieën.

Hoofdstuk 4 Regels voor het landelijk gebied

Artikel 12 Verbod tot aanleg van bedrijventerreinen en kantoorlocaties

Lid 1

Een bestemmingsplan voorziet niet in een nieuw bedrijventerrein en kantoorlocatie of een uitbreiding van een bestaand terrein in het landelijk gebied.

Lid 2

Gedeputeerde staten kunnen – gehoord de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling - ontheffing verlenen van het verbod, genoemd in het eerste lid voor de aanleg van een nieuw bedrijventerrein en kantoorlocatie of de uitbreiding van een bestaand terrein indien het nieuwe bedrijventerrein of kantoorlocatie of de uitbreiding van het bestaande terrein in overeenstemming is met de geldende provinciale planningsopgave, als bedoeld in artikel 11 eerste en tweede lid.

Lid 3

Artikel 15 is van overeenkomstige toepassing.

Lid 4

De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuw bedrijventerrein of kantoorlocatie mogelijk maakt, na toepassing van het bepaalde in het tweede lid, geeft aan in hoeverre de nieuwe locatie

of de uitbreiding van een bestaand terrein in overeenstemming is met en gebaseerd op afspraken van de gemeente met de andere gemeenten in regioverband en duidelijk is:

- a. op welke wijze het bedrijventerrein of de kantoorlocatie of de uitbreiding past in de regionale verdeling van deze terreinen over de gemeenten;
- b. op welke wijze het bedrijventerrein of de uitbreiding past in de afgesproken vestigingsmilieus;
- c. dat op bestaande terreinen binnen bestaand bebouwd gebied geen ruimte meer beschikbaar is of kan worden verkregen na herstructurering of intensivering
- d. op welke wijze het bedrijventerrein of de kantoorlocatie past in een af te spreken tijdsfasering;
- e. dat in voldoende mate is aangetoond dat behoefte bestaat aan een nieuw bedrijfsterrein of kantoorlocatie of uitbreiding van bestaand terrein en;
- f. op welke wijze de vestigingsmilieus zich verhouden tot de bereikbaarheid van het bedrijventerrein of kantoorlocatie;

Lid 5

Gedeputeerde staten zijn bevoegd tot het vaststellen van nadere regels omtrent de relatie van bedrijventerreinen en kantoorlocaties met verschillende vestigingsmilieu's en de bereikbaarheid daarvan door middel van goede aansluitingen op verkeers- en vervoersverbindingen.

Lid 6

In afwijking van het bepaalde in het eerste lid zijn nieuwe bedrijventerreinen en kantoorlocaties of uitbreiding van bestaande terreinen in het landelijk gebied tevens mogelijk indien:

- a. deze onderdeel uitmaken van de transformatiegebieden - meervoudig zoals weergegeven op kaart 2 en op de digitale verbeelding ervan;
- b. deze in overeenstemming is met de geldende provinciale planningsopgave en;
- c. het bepaalde in artikel 15 in acht wordt genomen.

Toelichting artikel 12

Dit artikel geeft invulling aan het provinciale beleid om onnodige verstedelijking in het landelijk gebied tegen te gaan. Het provinciale bedrijfsterreinenbeleid op het punt van planning, locaties en regionale afstemming van bedrijven, dienstverlening en kantoren daarbij in het bijzonder.

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AmvB Ruimte) wordt aan de provincies opdracht gegeven bij verordening hierover regels te stellen en de toepassing van de SER-ladder daarbij te betrekken. Hiermee wordt een prioriteitsstelling bedoeld namelijk om eerst binnen het bestaande bebouwd gebied te zoeken naar mogelijkheden van herstructurering of intensivering (eventueel transformatie) en pas als dat niet leidt tot resultaten buiten bestaand bebouwd gebied te zoeken. De verplichting tot regionale afstemming van bedrijfsterreinen lag al vast in het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord in de vorm van een regionale bedrijfsterreinenvisie.

Onder afspraken betreffende vestigingsmilieus verstaan wij ook het aanwijzen van bedrijventerreinen of delen daarvan voor bedrijven met grote milieuhinder en/of veiligheidsrisico's.

Wij verwijzen ook naar het convenant bedrijventerreinen 2010 - 2020.

Aan de hand van jaarlijks uit te voeren monitoring van regionale behoefteramingen en opgaves wordt een provinciale planningsopgave vastgesteld. Uitsluitend plannen die hierin passen zijn toegestaan.

In het vierde lid zijn - zowel kwantitatief als kwalitatief - de eisen opgenomen die wij stellen aan de onderbouwing van het bestemmingsplan, ook op het punt van de bereikbaarheid (locatiebeleid). Gedeputeerde staten zijn bevoegd nadere regels te stellen om het huidige locatiebeleid zoals dat is opgenomen in de nota "Het juiste bedrijf op de juiste plaats" zo nodig aan te passen, inclusief criteria ten aanzien van Schipholgebondenheid.

Structuurvisie
Noord-Holland 2040
Kwaliteit door veelzijdigheid
Vastgesteld door PS - 21 juni 2010

Uitvoeringsprogramma:

- *Monitor vraag/aanbodontwikkeling.*
- *Behoefteramingen werklocaties Noord-Holland Zuid.*
- *Locatiebeleid.*
- *Ontwikkeling Kop van Noord-Holland.*
- *Ondersteuning van stedelijke verdichting.*
- *Verdichten rond OV-knooppunten.*
- *Visie op demografische veranderingen.*
- *Projectverkenning ruimtelijke ambities OS 2028.*
- *Onderzoek realiseerbaarheid laad- en loswallen.*
- *Onderzoek verbreding agrarische percelen.*
- *Glasdriehoek.*
- *Agriport, Agribusiness complex Noord-Holland Noord en Floriade 2022.*
- *Motorcrossterrein.*
- *Greenport Aalsmeer.*

6.2.1 Bedrijventerreinen

Aangezien bij (her-)ontwikkeling van bedrijventerreinen rekening moet houden met regionale economische verschillen, is de Provincie verantwoordelijk voor de afstemming van de planning, realisatie, beheer en herstructurering van bedrijventerreinen.

De Provincie wil het aanbod aan bedrijventerreinen zowel kwantitatief als kwalitatief zo goed mogelijk laten aansluiten op de vraag. Bij een zorgvuldige planning van bedrijventerreinen wordt eerst gekeken naar de noodzaak van een nieuwe locatie op basis van een realistische vraag naar nieuwe terreinen en de mogelijkheden van herstructurering en intensivering van bestaande locaties, voordat gekozen wordt om nieuwe bedrijventerreinen aan te leggen (de zogenaamde "SER-ladder"). Nieuwe terreinen zullen echter wel nodig blijven om te voorzien in specifieke behoeften van bedrijven, maar ook om met deze nieuwe terreinen schuifruimte te creëren voor het in gang zetten van herstructurering op andere terreinen.

Een zorgvuldige planning betekent ook dat door middel van goede monitoring vraag en aanbod beter op elkaar worden afgestemd en bijstelling plaatsvindt op behoefteramingen en opgaven in regio's (zie "Behoefteramingen bedrijventerreinen").

De Provincie vindt het belangrijk dat de juiste bedrijven op de juiste plek terecht komen, zodat zij optimaal kunnen worden gefaciliteerd. De Provincie onderscheidt daartoe vijf soorten terreinen: droge terreinen, zeehaventerreinen, kantoorlocaties, en specifieke terreinen voor de mainports Noordzeekanaalgebied en Schiphol. Voor deze verschillende soorten terreinen geldt deels verschillend beleid. Bij alle locaties staan efficiënt ruimtegebruik en verbetering van kwaliteit centraal.

De Provincie ziet erop toe dat op bedrijventerreinen of delen daarvan voldoende vestigingsruimte aanwezig blijft voor bedrijven met grote milieuhinder en/of veiligheidsrisico's.

Uitvoeringsprogramma:

- *Herstructureren en verdichting bedrijventerreinen: verordening artikelen 9 – 12.*
- *Monitor vraag/aanbodontwikkeling.*
- *Behoefteramingen werklocaties Noord-Holland Zuid.*
- *Integrale gebiedsontwikkeling Crailo.*

- *Integrale gebiedsontwikkeling Bloemendalerpolder.*
- *Integrale gebiedsontwikkeling Wieringerrandmeer.*

6.2.1.1 Droge bedrijventerreinen

Ruim een derde van de werkgelegenheid bevindt zich op bedrijventerreinen. De laatste jaren 'mengen' bedrijventerreinen steeds meer met kantoren en bedrijven uit de dienstverlenende sector en soms (detail)handel. De provincie vindt het belangrijk dat voldoende ruimte beschikbaar is voor bedrijven die zich niet makkelijk laten mengen, zoals bedrijvigheid met veiligheidsrisico's of milieuhinder. Om druk op nieuwe terreinen in het landelijk gebied te verminderen moet voor bedrijvigheid die zich makkelijk laat mengen met de woonfunctie eerst ruimte worden gezocht binnen bestaand bebouwd gebied. In plaats van transformatie van binnenstedelijke bedrijventerreinen, waarvoor compensatie moet worden gezocht buiten het stedelijk gebied, moet dan ook waar mogelijk gezocht worden naar mogelijkheden tot het mengen van wonen en werken. De Provincie ziet toe op bovenstaande uitgangspunten bij de regionale invulling van de provinciale planningsopgave voor bedrijventerreinen. Ook volgt de provincie jaarlijks het uitgiftetempo en zorgt voor het ontwikkelen van gereserveerde locaties voor bedrijventerreinen op het moment dat een tekort dreigt.

Zo'n 30 procent van de huidige bedrijventerreinen is verouderd. De opgave om deze terreinen op te knappen met het doorlopen van de SER-ladder is dus groot. De Provincie spant zich hier extra voor in door herstructurering te bevorderen. Door het invoeren van duurzaam beheer wordt voorkomen dat nieuwe veroudering optreedt. Ook dit beheer moet onderdeel zijn van een regionaal, samenhangend bedrijventerreinenbeleid waarin nieuwe en bestaande bedrijventerreinen in onderlinge samenhang ontwikkeld worden. Die onderlinge samenhang kan worden versterkt door een financiële koppeling tussen oude en nieuwe bedrijventerreinen te maken; verevening. Basis daarvoor is een regionaal grondprijnsbeleid waarin gemeenten dezelfde methode hanteren, zoals het residueel berekenen van grondprijzen.

Uitvoeringsprogramma:

- *Monitor vraag/aanbodontwikkeling.*

6.2.1.2 Zeehaventerreinen

De Provincie zet in op de optimale benutting van het huidige haventerrein door verdichting, innovatie en herstructurering, bij voorkeur in samenhang met de realisatie van een nieuwe zeeluis bij IJmuiden. Samenwerking met de haven van Rotterdam wordt gestimuleerd. Ten behoeve van de optimale benutting van het haventerrein kiest de Provincie het bestaande havengebied voor 2020 niet uit te breiden. Voor de periode na 2020 zal opnieuw een afweging gemaakt worden of uitbreiding van het bestaande havengebied gewenst is en de wijze waarop.

De Provincie zal hiervoor samen met de partners uit het Noordzeekanaalgebied een onderzoek doen naar de mogelijkheden voor verdichting, innovatie en herstructurering binnen het bestaand havengebied (in het gehele Noordzeekanaalgebied) alvorens – voor 2015 – een besluit te nemen over eventuele noodzaak van uitbreidingsruimte voor de haven. Bij dit onderzoek wordt de keuze voor een uitbreidingslocatie (inclusief de mogelijkheid van buitengaatse uitbreiding) betrokken. In de tussentijd mogen in de Wijkmeerpolder en de Houtrakpolder (Rijksbufferzone) geen onomkeerbare ontwikkelingen plaatsvinden die een eventuele uitbreiding van de haven onmogelijk maken.

7.3. FINANCIËLE PARAGRAAF

De Structuurvisie maakt een onderscheid tussen lopende projecten (zie bijlage 1) en nieuwe projecten (zie het uitvoeringsprogramma in hoofdstuk 7). De lopende projecten hebben alle hun eigen, lopende financiering. De financiering van de nieuwe projecten komt voor een belangrijk deel uit de bestaande budgetten van programma 11, voornamelijk Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord (250.000 euro) en Streekplan Noord-Holland Zuid (424.000 euro).

7.4. PROJECTOMSCHRIJVING NIEUWE PROJECTEN

7.4.1. Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling

Doel

De Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) heeft als doel te adviseren over de kwaliteit van beoogde uitbreiding buiten Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) en de kwaliteit van de landschappelijke inpassing van alle nieuwe ontwikkelingen in landelijk gebied die daarvoor in aanmerking komen (NB: daartoe horen niet de agrarische bouwpercelen die binnen de aangegeven maximale maat van 2 hectare vallen). Pas na het toepassen van de SER-ladder, dat wil zeggen het aantonen van nut en noodzaak en het verkennen van binnenstedelijke verdichtings- en transformatiemogelijkheden worden ontwikkelingen buiten bestaand bebouwd gebied met een ontheffing van Gedeputeerde Staten toegestaan.

Projectomschrijving

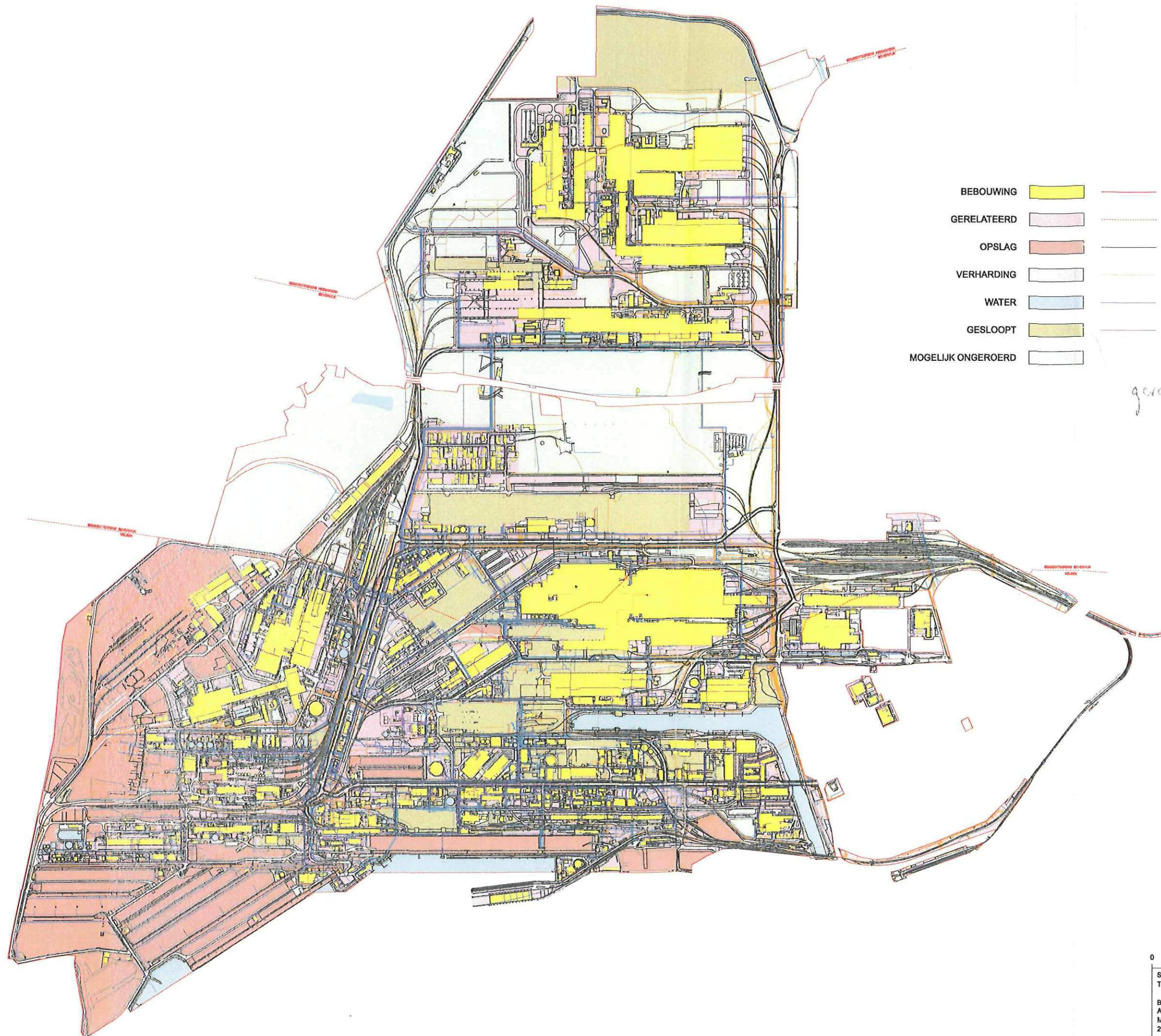
Ruimtelijke kwaliteit is een van de geformuleerde hoofdbelangen in de structuurvisie. Voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen wordt benadrukt dat zoveel mogelijk bestaand bebouwd gebied wordt benut. Pas als is aangetoond -door de gemeenten zelf, die regionaal moeten afstemmen en door de provincie die dit monitort- dat binnenstedelijke ontwikkelmogelijkheden niet aanwezig zijn, kan in het buitengebied worden ontwikkeld. Dit moet dan wel gebeuren met respect voor landschap en cultuurhistorie, volgens de provinciale kwaliteitsrichtlijnen (vastgelegd in de nieuwe Leidraad Landschap en Cultuurhistorie).

De ARO heeft een adviserende rol door Gedeputeerde Staten op het punt van ruimtelijke kwaliteit te adviseren over het verlenen van ontheffingen voor stedelijke ontwikkelingen buiten bestaand bebouwd gebied. Onder meer op basis van dit advies beslist Gedeputeerde Staten over een mogelijke ontheffing; Gedeputeerde Staten maakt een integrale afweging waarbij alle belangen worden afgewogen.

De ARO oordeelt uiteraard op basis van eigen inzicht en deskundigheid, maar doet dit op basis van provinciaal beleid:

1. de monitor nut en noodzaak geeft inzicht in de mogelijkheden en capaciteiten voor binnenstedelijk bouwen; als die er ruimschoots zijn is uitbreiding doorgaans niet nodig; dan is ook geen ARO-advies meer nodig.
2. de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie beschrijft de kernkwaliteiten van landschap en cultuurhistorie en is uitgangspunt voor de advisering door de ARO.
3. daarnaast gelden andere afwegingen van goede ruimtelijke ordening, zoals klimaatbestendigheid en bereikbaarheid. Die afwegingen maken deel uit van de

BIJLAGE 4



- | | | | |
|--------------------|--|---------------------|--|
| BEBOUWING | | EIGENDOMSGRENS TSIJ | |
| GERELATEERD | | GEMEENTEGRENS | |
| OPSLAG | | SPOOR EN AARDEBAAN | |
| VERHARDING | | KABELS | |
| WATER | | LEIDINGEN | |
| GESLOOPT | | RIELEN | |
| MOGELIJK ONGEROERD | | | |

geroerd > 1 m diep

BIJLAGE 5



PERSBERICHT

20 april 2011

Tata Steel en Rio Tinto samen verder met Hlsarna™

Tata Steel en Rio Tinto hebben een licentieovereenkomst getekend voor de verdere technologische en commerciële ontwikkeling van het milieuvriendelijke directe ijzersmeltproces Hlsarna™.

De overeenkomst definieert de wijze van samenwerking tussen de twee partijen, die gericht is op het samenbrengen van de bestaande kennis over beide technologieën bij de ontwikkeling van het nieuwe proces. Daarnaast is vastgelegd hoe Tata Steel, Rio Tinto en ULCOS, het consortium van Europese staalbedrijven, zullen profiteren van de voordelen van toekomstige succesvolle vermarkting van de technologie. De uitvoering van het project zal plaatsvinden onder de vlag van ULCOS. De overeenkomst werd vorige week ondertekend door dr. Debashish Bhattacharjee, Group Director bij Tata Steel Research, Development & Technology (RD&T), en door Sam Walsh, Chief Executive van de Rio Tinto IJzererts divisie.

Het ijzerfabricageproces Hlsarna™ berust op de cycloon-prereductietechnologie CCF, die het eigendom is van Tata Steel, en Hlsmelt, een gesmoltenbad-technologie van Rio Tinto. Deze combinatie biedt uitstekende mogelijkheden voor het verzamelen en in de bodem opslaan van CO₂, naast de mogelijkheid om goedkopere grondstoffen te gebruiken en in de toekomst energie te besparen door het weglaten van nu nog noodzakelijke fasen uit het ijzerfabricageproces. Op langere termijn moet deze technologie de conventionele hoogovens, kookovens en sinterfabrieken gaan vervangen, en de CO₂-uitstoot met meer dan 50% terugdringen door combinatie met de CCS (Carbon Capture and Storage)-technologie.

Dr. Karl-Ulrich Köhler, de MD en CEO van Tata Steel in Europa, reageerde als volgt: "Deze overeenkomst en de bouw van de Hlsarna-proeffabriek zijn een potentieel wezenlijke stap op weg naar een compact en goedkoop ijzerfabricageproces met een aanzienlijk geringere milieulast. De fabriek vormt het resultaat van een van de eerste en

TATA STEEL

Communications and Public Affairs
Postbus 10000, 1970 CA IJmuiden
T +31 (0)251 491307



meest belovende initiatieven op het gebied van geavanceerde technologieën die binnen de Europese staalindustrie worden ontwikkeld als antwoord op het grote vraagstuk van de klimaatverandering."

De bouw van de Hlsarna™-proeffabriek op het terrein van Tata Steel in IJmuiden is gerealiseerd met financiële steun van ULCOS, de Europese Commissie en het Nederlandse Ministerie van Economische Zaken. De fabriek, met een capaciteit van 60.000 ton per jaar, is bedoeld om de twee fundamentele technologieën in combinatie te kunnen testen.

In de komende jaren zal deze installatie worden gebruikt voor het optimaliseren van de Hlsarna™-technologie. De proeffabriek in IJmuiden staat aan het begin van een langer ontwikkeltraject waarin ook een opgeschaalde versie van de smeltinstallatie is opgenomen. Het internationale projectteam staat onder leiding van de heer Koen Meijer van Tata Steel RD&T en omvat leden van Tata Steel, Rio Tinto en ULCOS.

-einde -

Noot aan de redactie:

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met: Pieter Schaffels, woordvoerder a.i.
Telefoon 0251 - 491307 / 06-20544751 of pieter.schaffels@tatasteel.com

Over Tata Steel in IJmuiden

Tata Steel in IJmuiden is onderdeel van de Europese activiteiten van Tata Steel (voorheen Corus). Deze vormen gezamenlijk de op één na grootste staalproducent in Europa. Met de belangrijkste productiecentra in het Verenigd Koninkrijk en in Nederland levert het bedrijf staal en aanverwante diensten aan de bouw, de automobiel- en de verpakkingindustrie, de staalverwerkende industrie en andere veeleisende markten in de hele wereld.

Bij Tata Steel in IJmuiden werken ruim 9.000 mensen. Zij produceren en leveren jaarlijks meer dan 7 miljoen ton hoogwaardig en bekleed staal in de vorm van rollen, met daarbij ook ontwerp-, technologie- en consultancyservices. Het bedrijfsterrein is 750 hectare groot en ligt direct aan de Noordzee in de gemeenten Heemskerk, Beverwijk en Velsen.

Over Rio Tinto

Rio Tinto is een vooraanstaande internationale mijnbouwgroep. Rio Tinto heeft zijn hoofdkantoor in het Verenigd Koninkrijk en omvat Rio Tinto plc, een aan de Londense en New Yorkse beurs genoteerd bedrijf, en Rio Tinto Limited, dat een beursnotering in Australië heeft. Rio Tinto houdt zich bezig met het opsporen, delven en verwerken van minerale grondstoffen. De belangrijkste producten zijn aluminium, koper, diamanten, energie (steenkool en uranium), goud, industriële grondstoffen (borax, titaniumdioxide, zout, talk) en ijzererts. Het bedrijf is over de hele wereld actief, met name in Australië en Noord-Amerika, en heeft daarnaast belangrijke vestigingen in Zuid-Amerika, Azië, Europa en Zuidelijk Afrika.

Over ULCOS

ULCOS, afkorting van Ultra-Low Carbon dioxide (CO₂) Steelmaking, is een consortium van 48 Europese bedrijven en organisaties uit 15 Europese landen die gezamenlijk hebben besloten tot samenwerking op het gebied van onderzoek en ontwikkeling gericht op een drastische verlaging van de kooldioxide-uitstoot bij de staalproductie. Het consortium omvat alle grote staalbedrijven in de EU, naast energiebedrijven en technische partners, onderzoeksinstituten en

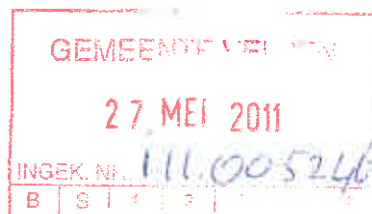


Page 3 of 3

universiteiten. Het consortium ontvangt financiële steun van de Europese Commissie. Doel van het ULCOS-programma is verlaging van de kooldioxide-uitstoot voor de momenteel beschikbare meest optimale processen met ten minste 50 procent.



Bo



Kamer van Koophandel Amsterdam
De Ruyterkade 5
Postbus 2852 1000 CW Amsterdam
T 020 531 4000 F 020 531 4799
www.kvk.nl

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Velsen
t.a.v. de heer H. Kloosterman
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN

uw kenmerk
u11.003500

bijlagen

ons kenmerk
Gerik ten Berge tel 0205314617

onderwerp
Ontwerpbestemmingsplan
"Industrieterrein Tata
Steel"(voorheen Corus) met
bijbehorende planMER
11u.072

datum
25 mei 2011

e-mail
gerik.ten.berge@kvk.nl

Geacht college,

Op 3 juni 2009 hebben wij gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Tata Steel". In deze reactie adviseerden wij u om het bestemmingsplan zo flexibel mogelijk te bestemmen binnen de kaders van de wet en regelgeving. Het is voor Tata, de grootste motor van economie in de IJmond, van groot belang dat zij op eigen terrein zo min mogelijk te kampen heeft met ruimtelijke beperkingen.

In onze reactie gaven wij verbeterpunten van het bestemmingsplan aan, die deze flexibiliteit zouden vergroten. Wij hebben suggesties gedaan op de terreinen van bestemmingen, milieucategorisering, bouwhoogten en bebouwingspercentage.

Bebouwingspercentage

Slechts een deel van deze verbeterpunten heeft u in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen. Zo houdt u vast aan een beperking in bebouwingspercentage. Uw argument is dat een te hoog bebouwingspercentage aan de randen van het plangebied impact heeft op het omliggende gebied, vooral het duingebied. Wij zien niet in wat de negatieve impact van een hoog bebouwingspercentage op het Tata-terrein is voor de omgeving.

Het is voor het functioneren van Tata Steel evident dat zo flexibel mogelijk kan worden omgegaan met bebouwingspercentages en hoogten op haar eigen terrein. Wanneer een intensieve bebouwing nodig is voor de bedrijfsvoering, zou dit mogelijk moeten zijn, wanneer dit past binnen de verleende milieuviering.

Dit is tevens het uitgangspunt van rijk en provincie in haar bedrijventerreinenbeleid. Zowel in het coalitieakkoord van GS van de provincie Noord-Holland als in het bedrijventerreinenconvenant van het Ministerie van VROM wordt de ambitie uitgesproken om bestaande bedrijventerreinen intensiever te gebruiken.

Ook de, in de provinciale Structuurvisie verankerde, SER-ladder, heeft een zo efficiënt mogelijk ruimtegebruik van bestaande bedrijventerreinen, als uitgangspunt in ruimtelijk beleid. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op dit beleid.

Milieucategorisering

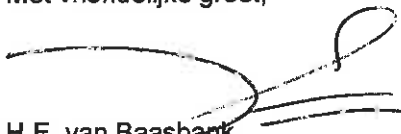
In onze brief van 3 juni 2009 adviseerden wij u geen maatbestemmingen op te leggen.
Het opleggen van maatbestemmingen beperkt de zittende bedrijven in hun bedrijfsvoering.

In artikel 3 geeft u aan dat de bedrijven, die geen onderdeel zijn van Tata Steel, specifiek worden bestemd. Wanneer deze bedrijven vertrekken mag het bedrijf, dat zich hier gaat vestigen, activiteiten uitvoeren met ten hoogste milieucategorie 4.2. De exploitatiemogelijkheden van het bedrijfsterrein en de optimale benutting ervan worden door deze regeling aanzienlijk beperkt.

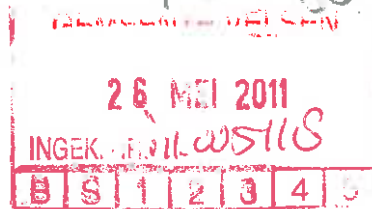
Wij verzoeken u om ook deze terreinen flexibel te bestemmen met behoud van de huidige milieucategorie.

Graag zien wij bovenstaande wijzigingen doorgevoerd in een definitieve versie van het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,



H.E. van Baasbank
directeur



Gnlit

Aan de raad van de gemeente Velsen
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E RO_West@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
24 mei 2011

Doorkiesnummer
+31 (0)182 62 33 08

Ons kenmerk
TAJW 11.1068

Uw kenmerk
u11.003500

Onderwerp
Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Industrierrein
Tata Steel + planMER

Geachte Raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 14 april 2011, nr. 6607, blijkt dat het voornoemde ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

Het plangebied strekt zich uit over een drietal gemeenten. Om onduidelijkheden te voorkomen heeft Gasunie gekozen om één zienswijze te schrijven voor het gehele bestemmingsplan. Deze zal als zodanig aan alle drie de gemeenten worden verzonden.

In het plangebied ligt een drietal hoge druk aardgastransportleidingen en een hoge druk transportleiding voor stikstof van ons bedrijf, alsmede een tweetal gasontvangstations en een gastransportleiding van Q8 welke bij ons in beheer zijn.

Verbeelding

Uit de verbeelding blijkt dat nabij de twee aanwezige gasontvangstations de aansluitende leidingen tussen het afsluiterschema en het station ontbreken. Ondanks de beperkte afstand zijn wij van mening dat ook deze leidingen middels een dubbelbestemming opgenomen dienen te worden op de verbeelding ten einde een veilig en bedrijfzeker gastransport te kunnen waarborgen. Ter verduidelijking zijn twee kaartje bij de brief gevoegd waarop de ontbrekende leidingen op zijn afgebeeld.

Wij verzoeken u de ontbrekende leidinggedeeltes middels een dubbelbestemming op te nemen binnen de onderhavige verbeelding.

Het is aan te raden ons per e-mail opdracht te geven tot het digitaal verstrekken van de ontbrekende leidinggedeeltes via RO_West@gasunie.nl.

Hierbij merken wij op dat ter verduidelijking van de verbeelding het aan te bevelen is om voor ons gasontvangstation een specifieke functieaanduiding (nv) op te nemen. Hiermee wordt voor een ieder duidelijk dat daar ter plaatse een gasontvangstation is gesitueerd waarvoor veiligheidsafstanden gelden afkomstig uit het Activiteitenbesluit.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 24 mei 2011

Ons kenmerk: TAJW 11.1068

Onderwerp: Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Industrieterrein Tata Steel + planMER

Planregels

In artikelen "**Leiding-Gas 2, 3, en 4**" wordt bepaald dat het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning af kan wijken van lid 4.1, indien het belang van de leiding door de werken en werkzaamheden niet onevenredig wordt geschaad.

Voorname bepalingen maken het mogelijk om binnen de dubbelbestemming, mits het belang van de leiding niet onevenredig wordt geschaad, een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van werken, en of van werkzaamheden. Op basis van de huidige bepalingen wordt nu een afweging gemaakt zonder Gasunie bij de besluitvorming te betrekken.

Gasunie is van mening dat het bevoegd gezag alleen een zorgvuldige afweging omtrent het niet onevenredig schaden van de leiding kan maken, indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van Gasunie betreffende de leiding. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, tweede lid, sub b van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

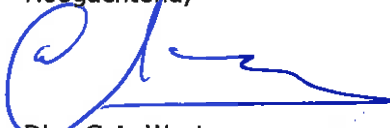
Wij verzoeken dan ook om, gelijk aan de afwijkingen van de bouwregels, lid 4.3 aan te vullen met de volgende zinsnede:

"Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 4.1, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

Voordat wordt over gegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, verzoeken wij u ons de beoogde wijzigingen voor te leggen.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



Dhr. G.A. Westmaas
Medewerker Juridische Zaken West

Bijlagen: - tweetal kaartjes met globale ligging aansluitleidingen;







Nr.: 2011/31058 Ontv.: 27-5-2011

Afd: STAZ/RUIM&GROND Gemeente Beverwijk

Aan de gemeenteraad van de gemeente Velsen
t.a.v. de heer H. Kloosterman
Postbus 465
1970 AL VELSEN

27 MEI 2011

TK/BEH.

KOPIE:

KOPIE

**PWN Waterleidingbedrijf
Noord-Holland****Hoofdkantoor**

Bezoekadres:

Rijksweg 501

Velsersbroek

T 023 541 33 33

F 023 525 61 05

E pwn@pwn.nlI www.pwn.nl**Bijlage(n)**

div.

Datum	Ons kenmerk	Uw kenmerk	Doorkiesnr.
26-05-2011	2011002875	U11.003500	023 - 5413218

Onderwerp

Ontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Tata Steel" met bijbehorende plan MER

Geachte heer Tuithof,

Het door u toegezonden ontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Tata Steel" met bijbehorend plan MER geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Bij de bestudering van de stukken kwamen wij tot de conclusie dat onze ter plaatse aanwezige waterleidingen niet afdoende zijn aangegeven.

Het zijn belangrijke waterleidingen en deze dienen helder en duidelijk in het bestemmingsplan te staan. In de bij het ontwerp gevoegde tekeningen zijn de leidingen niet op te merken. Ze zijn niet zichtbaar in het aangeleverde grijze vlak. Voor een duidelijk overzicht sturen wij hierbij detailkaarten. Op deze kaarten zijn onze waterleidingen duidelijk ingetekend.

Wij verzoeken u de waterleidingen incl. een belemmerende strook op te nemen op de plankaarten.

Het beschikbaar stellen van voldoende ruimte voor het ondergronds verkeer is een belangrijke voorwaarde. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting, terwijl de overige beplanting van dien aard dient te zijn dat ons leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Ingeval de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn. Tevens dient het leidingtracé vrij te blijven van opslag e.d.. In dit kader willen wij u wellicht ten overvloede wijzen op de Nederlandse norm NEN 7171-1 en de praktijkrichtlijn NPR 7171-2. Onderdeel hiervan vormt een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat en een industriegebied.

Indien er activiteiten boven of nabij onze leidingen moeten worden uitgevoerd verzoeken wij u vooraf contact op te nemen met ons bedrijf.

Tevens vragen wij uw aandacht voor het navolgende.

Onder 4.3.6 Ecologie, Voortoets lezen wij het volgende: "De provincie Noord-Holland heeft bij brief van 12 april 2010 ingestemd met de Voortoets en aangegeven dat er geen vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet nodig is."

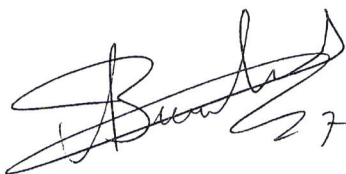
Dit is voor ons niet duidelijk. In welk geval is er met betrekking tot dit bestemmingsplan geen vergunning ex Nb-wet nodig?

Wij gaan ervan uit dat alle toekomstige bouwplannen in het Noordgebied op hun merites zullen worden beoordeeld. En dat voor ieder plan een omgevingsvergunning (bouwen e/o milieu) noodzakelijk is. Tevens bestaat er soms een project-MER-plicht. De bouwplannen moeten dan zonodig een natuurtoets ondergaan.

Graag vernemen wij uw opvatting in deze.

Voor de verleende inzage van het plan zeggen wij u dank.

Hoogachtend,
PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

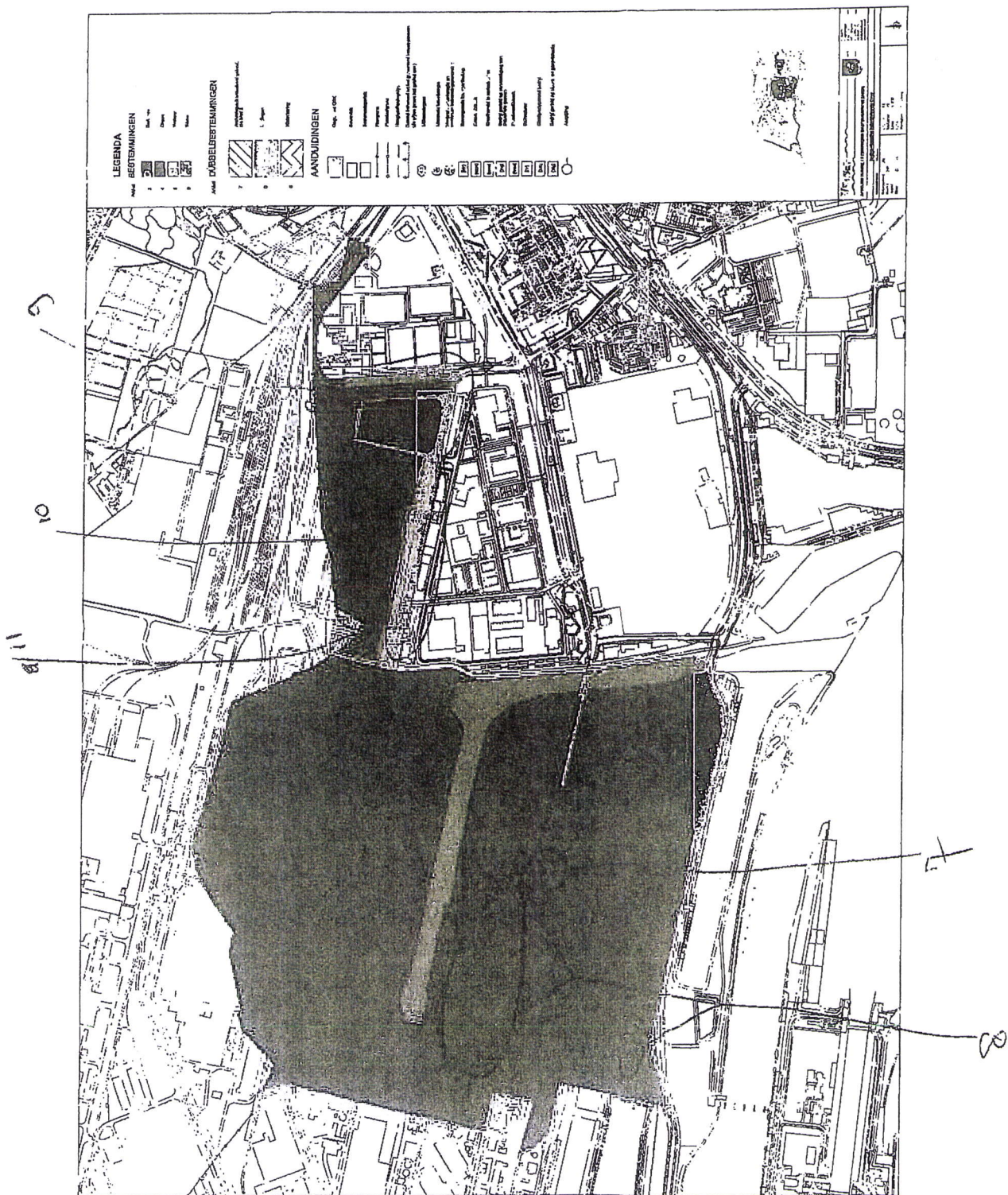


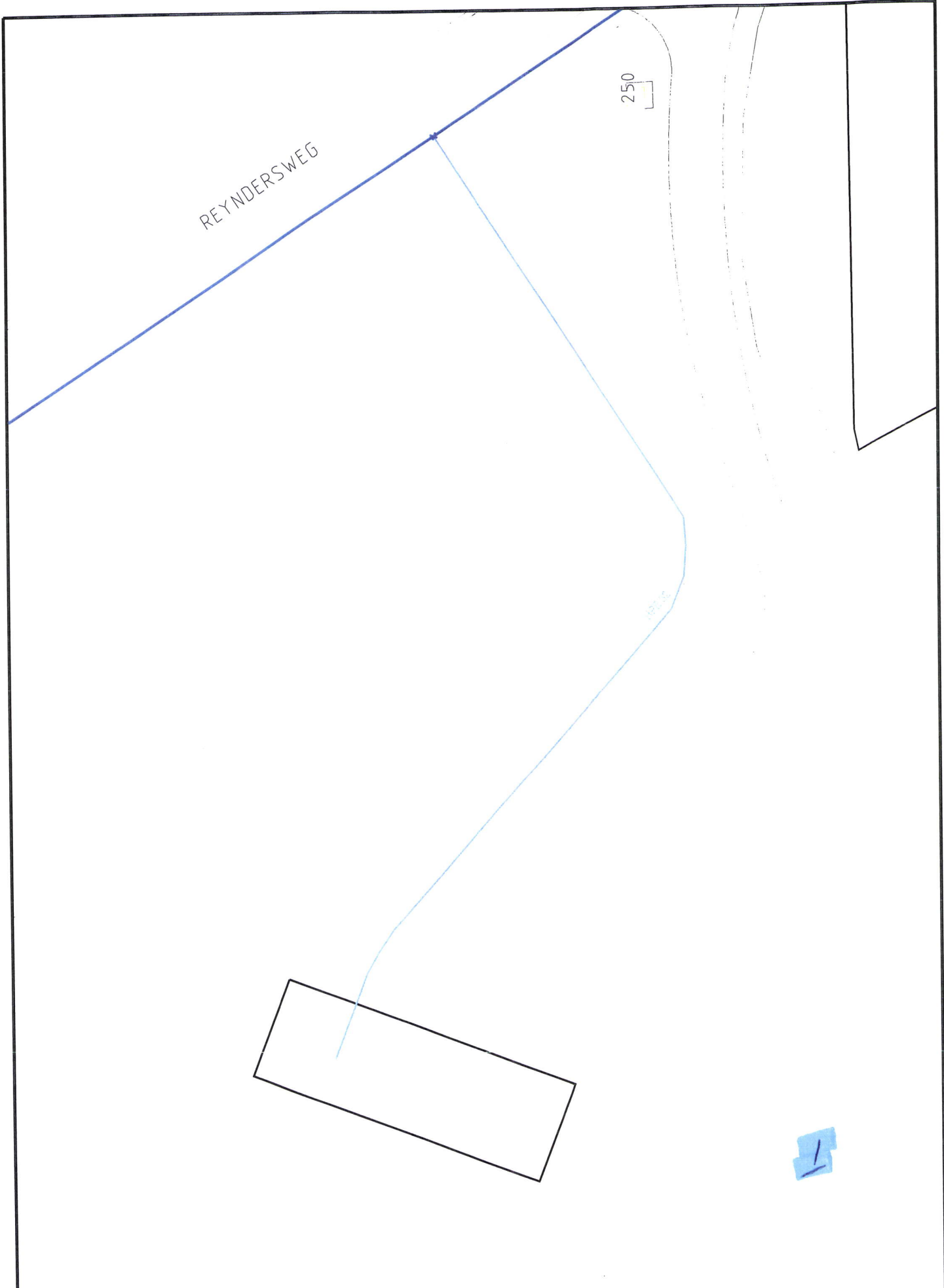
Drs. A. Bruinekool
Bedrijfsbureau/Juridische Zaken

c.c. incl. bijlagen (in kleur)

Gemeenteraad van Beverwijk
t.a.v. de heer A.C. Rensen
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Gemeenteraad van Heemskerk
t.a.v. de heer J.G.A. Tuithof
Postbus 1
1960 AA Heemskerk





R 100450 m H 499997 m

Legenda (Water)

Water Leidingen (Water)
 Leiding & Aanwinstleiding
 Leiding & Distributieleiding
 Leiding Tekst & Label - 10

Water Leiding Inhoudende (Water)
 Aankomst & Distributiepunt (Water) - Aanlooppunt
 Water Aankomst (Water)
 Beschermingsgebied & Vlak

N

DATUM : 16/05/2011

GEBRUIKER : michk1

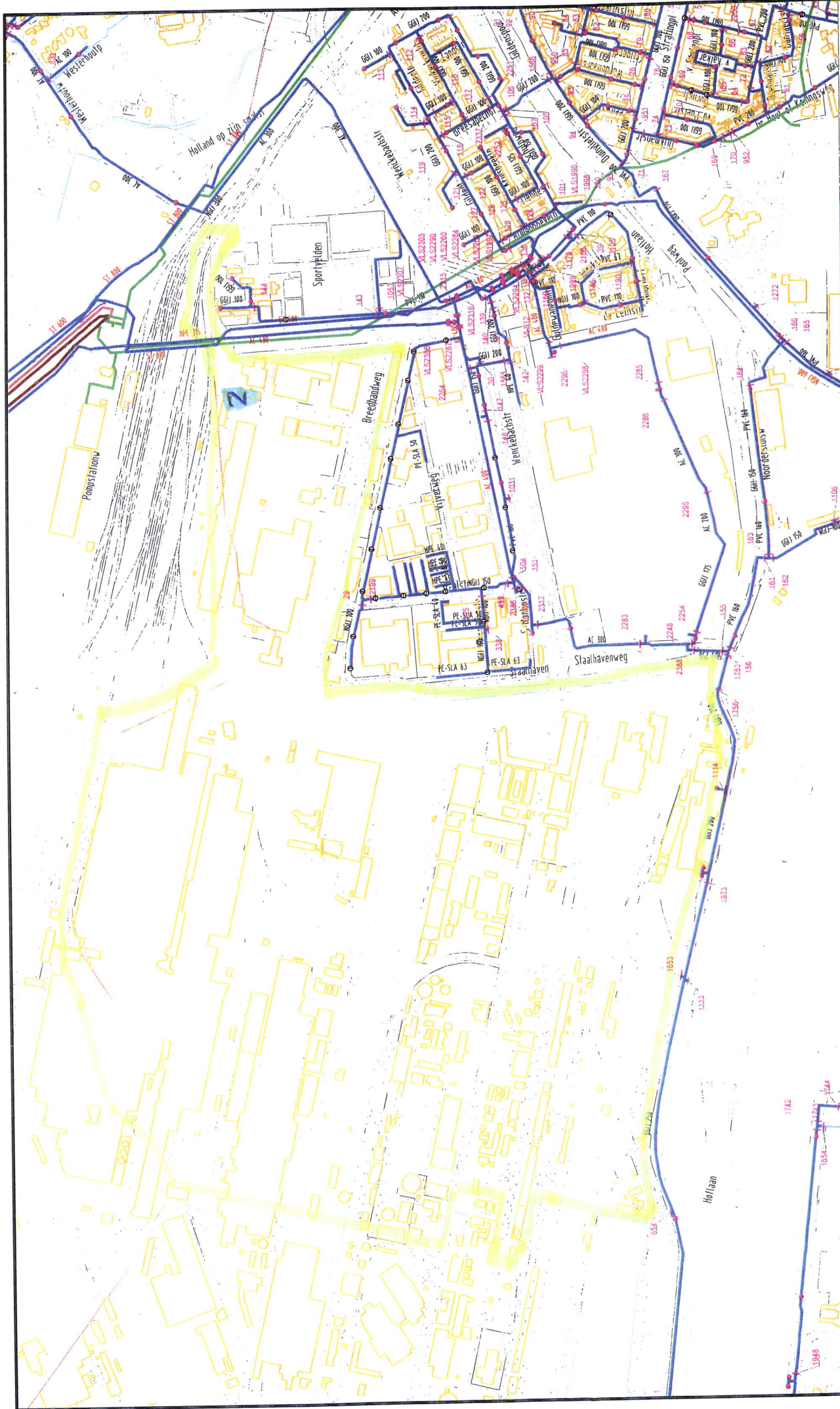
PWN. Puur water en natuur.

PWN

SCHAAL : 1:500

A4

HOOFDKANTOOR
 RIJKSWEG 501
 1991AS VELSERBROEK



R 101765 m H 498130 m

Water Leidingen [Water]

Water Leidingen [Waters]
 Leiding O Aansluitleiding - Drinkwater
 Leiding O Distributieleiding - Drinkwater
 Leiding O Productieleiding - Inwoningleiding
 Leiding O Productieleiding - Ruwwaterleiding
 Leiding O Transportleiding - Drinkwater

Legend:

- Leading Text - Label - 3
- Label - Leading Text - Label - 3
- Water
- Leiding Inhoudwater [Water]
- Afsluiter O Distributiepunt - 20
- Afsluiter O Distributiepunt - 21
- Afsluiter O Nummer

Table:

Symbol	Description
[Pink circle]	Afsluiter O Transportpunt - 20
[Green circle]	Afsluiter O Transportpunt - 30
[Blue circle]	Afsluiter O Transportpunt - 31
[White circle]	Brandkraan O Distributiepunt
[Red circle]	Brandkraan O Distributiepunt - Nee
[Purple circle]	Brandkraan O Transportpunt - Nee

Water Overlge [Water] Drukzone B Vlak

Legenda (Water)

Z

DATUM : 19/04/2011

GEBRUIKER : michk1

SCHAAL:
1:10000

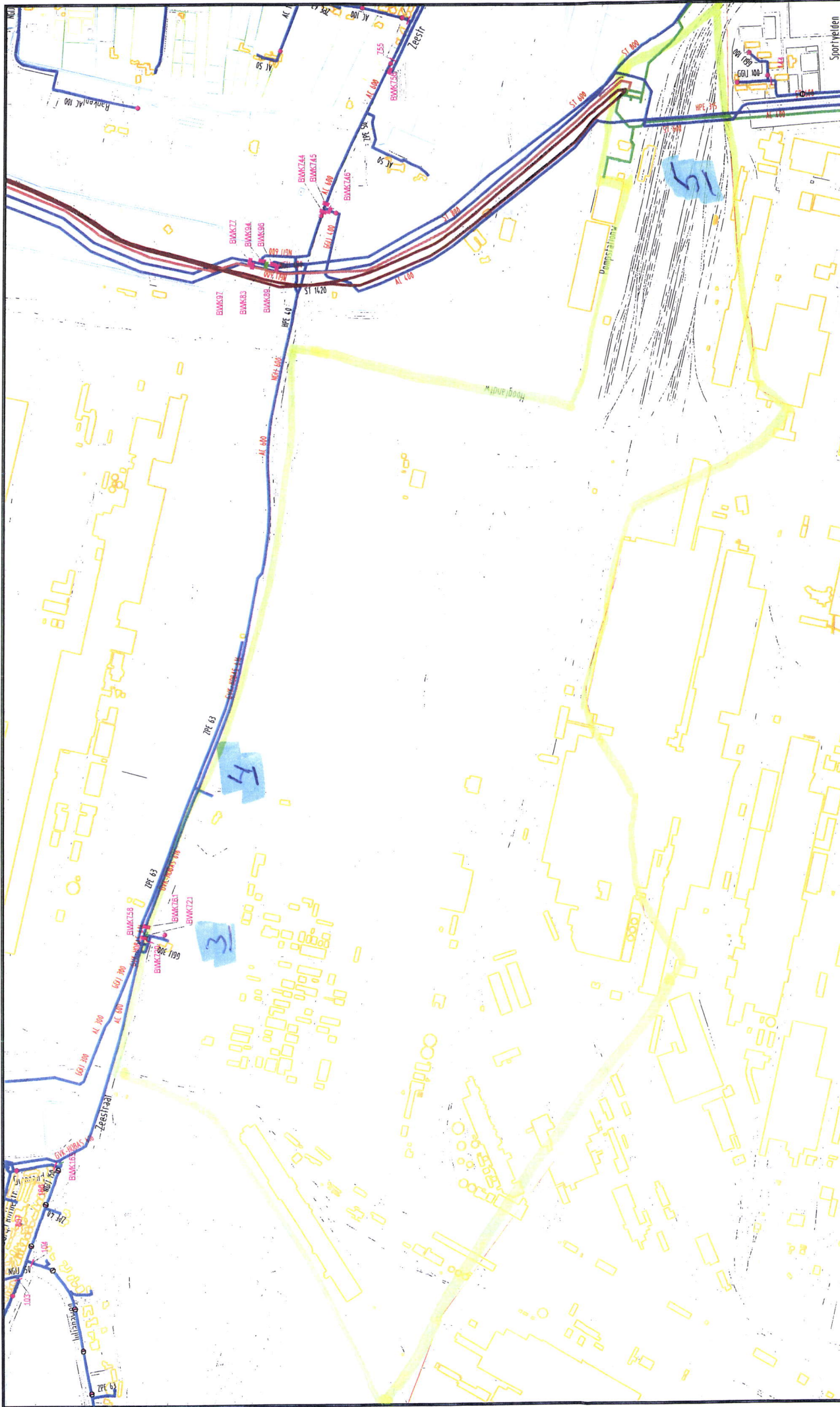
A4

PWN. Puur water en natuur.

123

HOOFDKANTOOR
RIJKSWEG 501
1991AS VELSERBROEK

[illegible]



R 101332 m H 499182 m

Water Leidingen (Water)

Leiding ☐ Distributieleiding - Drinkwater
 Leiding ☐ Productieleiding - Inwoningleiding
 Leiding ☐ Productieleiding - Ruwwaterleiding
 Leiding ☐ Transportleiding - Drinkwater
 -- ☐ Leiding Tekst ☐ Aanhalingen

Als De1 Leiding Tekst O Label - 2
 Als De1 Leiding Tekst O Label - 3
 Als De1 Leiding Tekst O Label - 4
 Water Leiding Inbouwdeelen (Water
 Afsluiter O Distributiepunt -
 Afsluiter O Nummer

 Afsluiter ☐ Transportpunt - 20
 Afsluiter ☐ Transportpunt - 21
 Afsluiter ☐ Transportpunt - 30
 Afsluiter ☐ Transportpunt - 31
 Afsluiter Spindel
 Branchkraan ☐ Distributiepunt

Brandkraan O Distributiepunt - Nee
Brandkraan O Transportpunt - Nee
Water Overige (Water)
Leding derden B Positie

Legenda (Water)

Z

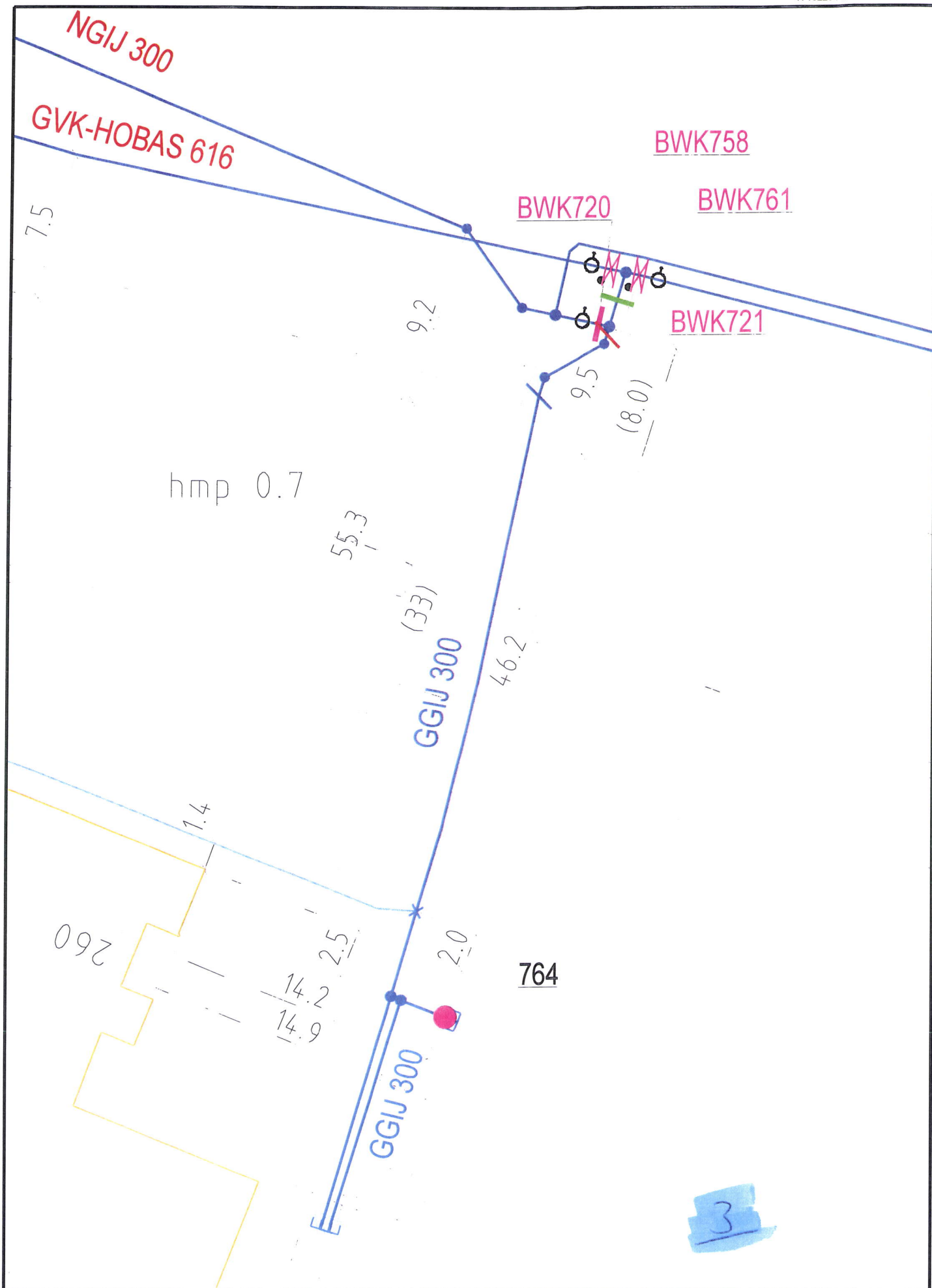
DATUM : 19/04/2011

GEBRUIKER : michk1

SCHAAL:
1:10000

A4

HOOFDKANTOOR
RIJKSWEG 501
1991AS VELSERBROEK



R 102246 m H 500546 m

Legenda (Water)

N

DATUM : 16/05/2011

PWN. Puur water en natuur.



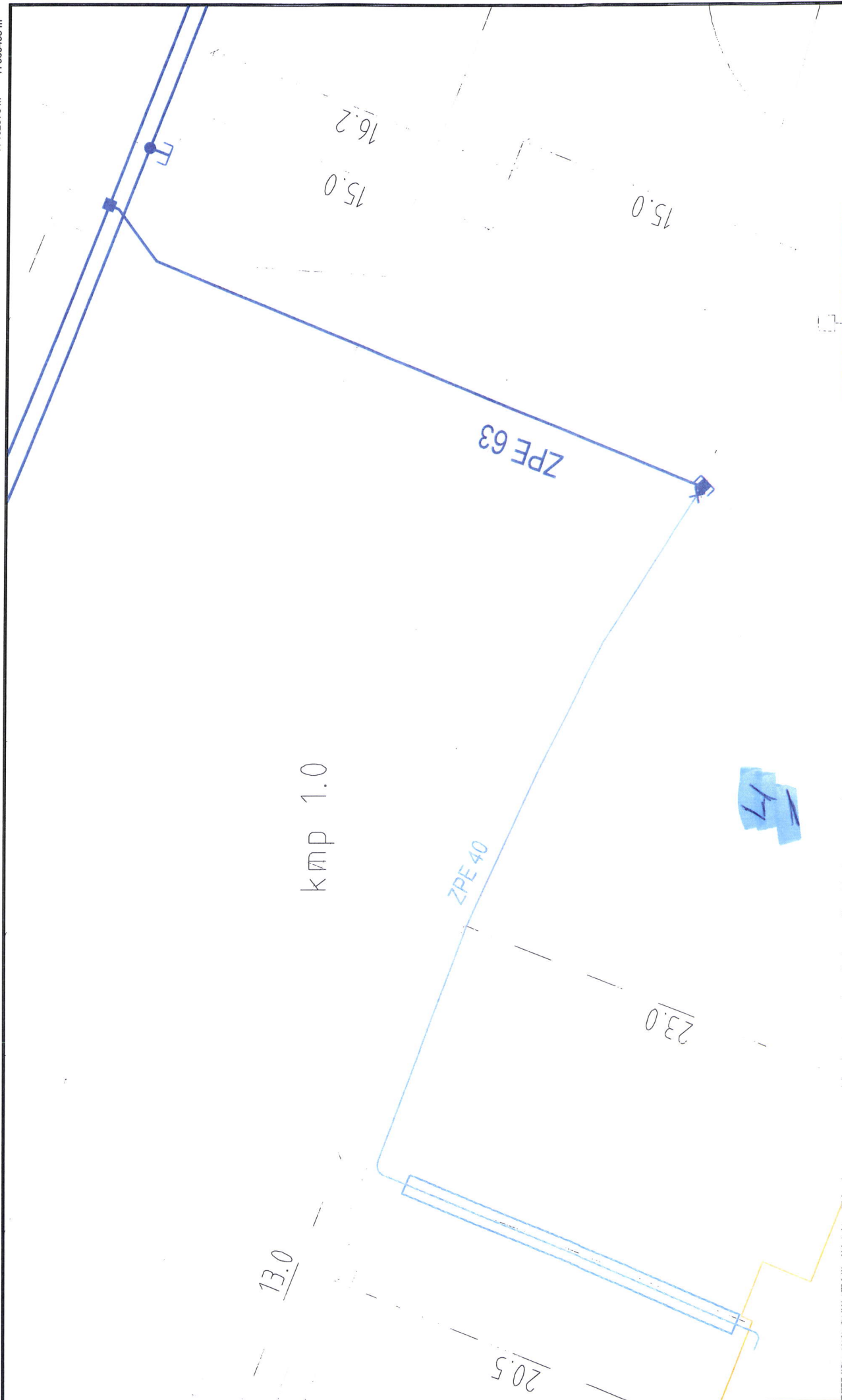
HOOFDKANTOOR
RIJKSWEG 501

GEBRUIKER : michk1

SCHAAL : 1:250

A4

1991AS VELSERBROEK



R 102506 m H 500452 m

Water Ladingen (Water)
Leding B Aansluiting
Leding B Distributiedring - Drinkwater
Leding B Transportleiding - Drinkwater
Leding Tied B Lader - 4

Legenda (Water)

Leding Tied B Lader - 10
Mantelbus B Middelijn - Boort
Mantelbus B Vlak - Boort
Water Lading inbouwten (Water)
Leding B Distributiedring - Aansluitpunt

Aansluiting B Distributiedring - Aansluitpunt 200l
Aansluiting B Distributiedring - 1. Sluk
Endapp B Distributiedring

N

DATUM : 16/05/2011

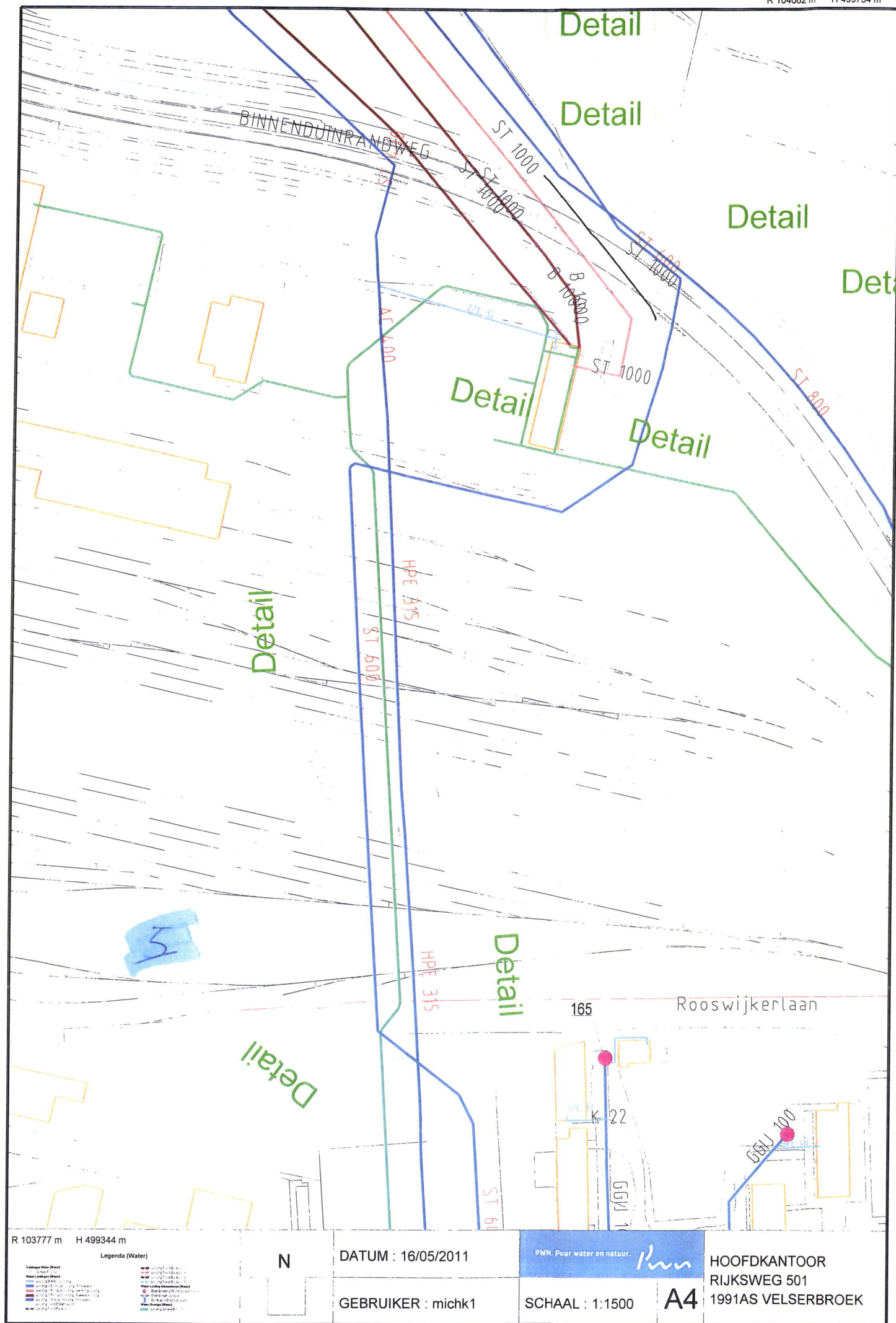
GEBRUIKER : michk1

PWN. Puur water en natuur.

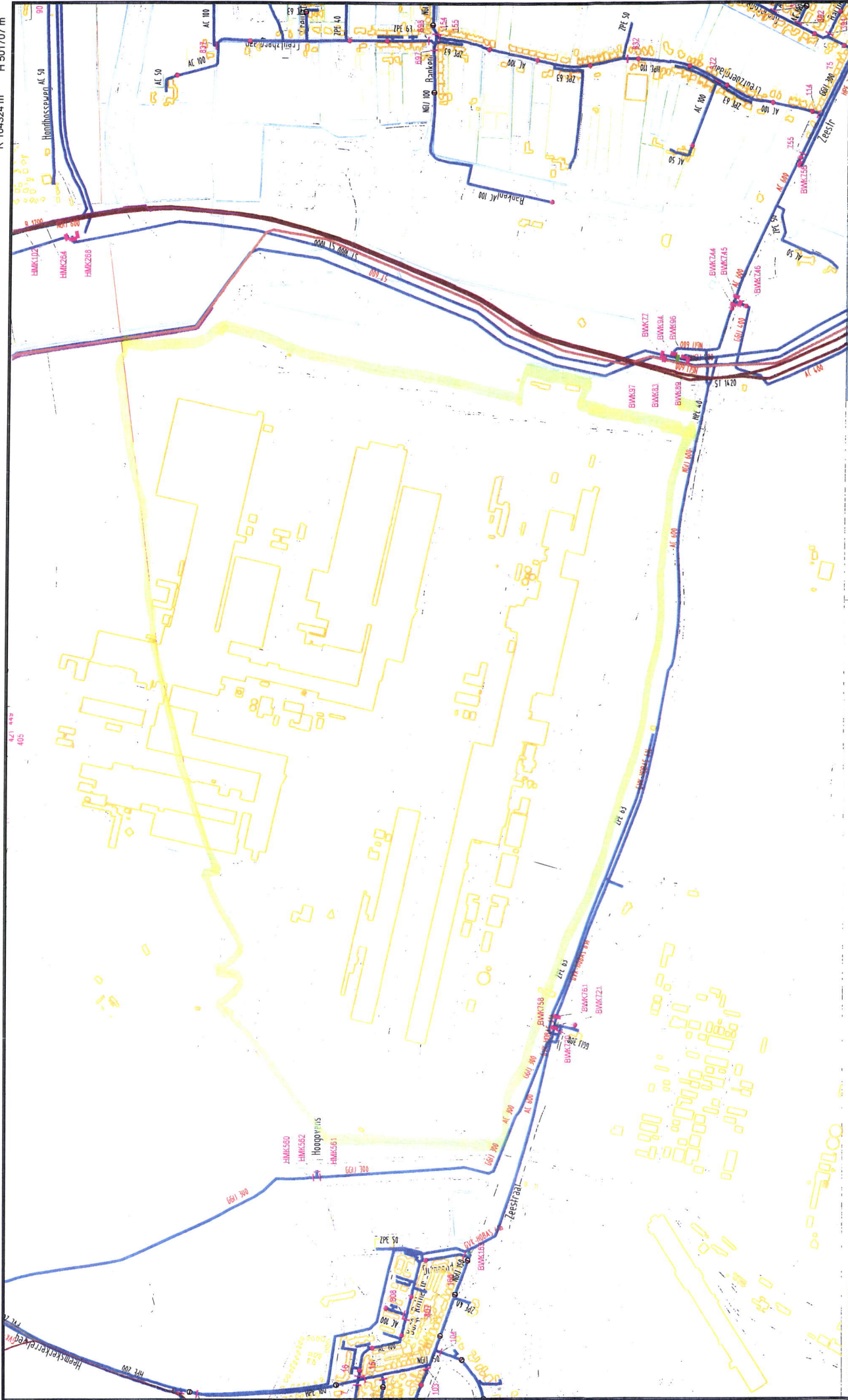
HOOFDKANTOOR
RIJKSWEG 501
1991AS VELSERBROEK

A4

SCHAAL : 1:250



R 104324 m H 501707 m



Water Leden (Water)
— Leding O Druisleiding - Drinkwater
— Leding O Druisleiding - Riwwelwater
— Leding O Druisleiding - Riwwelwater
— Leding O Druisleiding - Riwwelwater
— Leding O Druisleiding - Riwwelwater

Ab. D. Leding Test O Label - 1
Ab. D. Leding Test O Label - 2
Ab. D. Leding Test O Label - 3
Ab. D. Leding Test O Label - 4
Ab. D. Leding Test O Label - 5
Ab. D. Leding Test O Label - 6
Ab. D. Leding Test O Label - 7
Ab. D. Leding Test O Label - 8
Ab. D. Leding Test O Label - 9
Ab. D. Leding Test O Label - 10

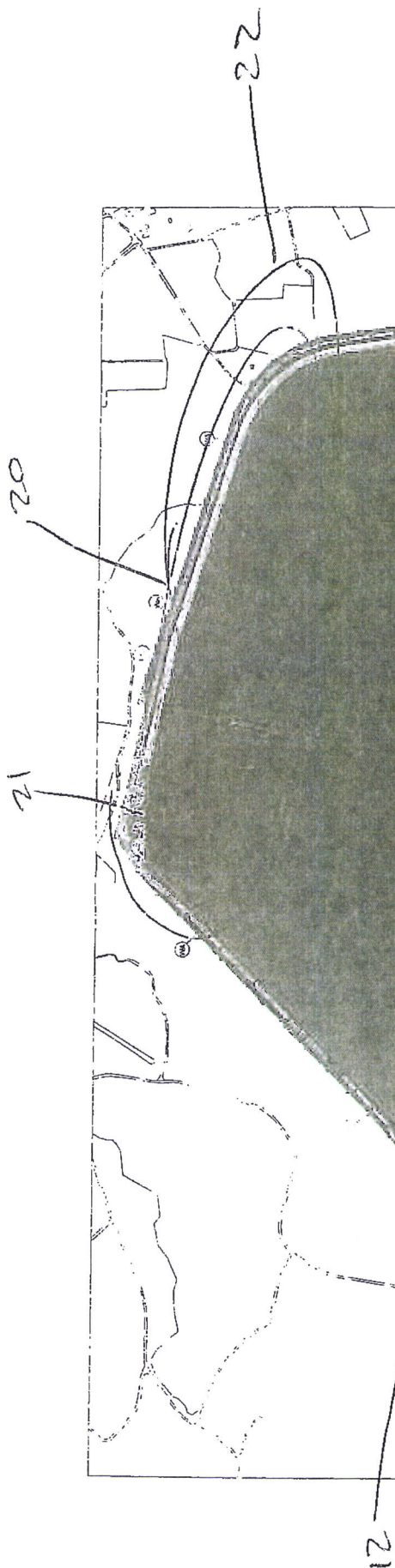
Ab. D. Leding O Nummer
Ab. D. Leding O Nummer
Ab. D. Leding O Nummer
Ab. D. Leding O Nummer
Ab. D. Leding O Nummer
Ab. D. Leding O Nummer
Ab. D. Leding O Nummer
Ab. D. Leding O Nummer
Ab. D. Leding O Nummer
Ab. D. Leding O Nummer

Ab. D. Leding O Druisleiding
Ab. D. Leding O Druisleiding
Ab. D. Leding O Druisleiding
Ab. D. Leding O Druisleiding
Ab. D. Leding O Druisleiding
Ab. D. Leding O Druisleiding
Ab. D. Leding O Druisleiding
Ab. D. Leding O Druisleiding
Ab. D. Leding O Druisleiding
Ab. D. Leding O Druisleiding

N

DATUM : 19/04/2011
GEBRUIKER : michk1

PWN. Puur water en natuur.
HOOFDKANTOOR
RIJKSWEG 501
1991AS VELSERBROEK
A4
SCHAAL :
1:10000



LEGENDA

Dr. STEMMINGEN

	Open	Green	Yellow	Red
1				
2				
3				
4				
5				
6				

DUBBELBESTEMMINGEN

AANDUIDINGEN

1. **Compania G. J. C.**
 2. **Don. J. C.**
 3. **Don. J. C.**
 4. **Don. J. C.**
 5. **Don. J. C.**
 6. **Don. J. C.**
 7. **Don. J. C.**
 8. **Don. J. C.**
 9. **Don. J. C.**
 10. **Don. J. C.**
 11. **Don. J. C.**
 12. **Don. J. C.**
 13. **Don. J. C.**
 14. **Don. J. C.**
 15. **Don. J. C.**
 16. **Don. J. C.**
 17. **Don. J. C.**
 18. **Don. J. C.**
 19. **Don. J. C.**
 20. **Don. J. C.**
 21. **Don. J. C.**
 22. **Don. J. C.**
 23. **Don. J. C.**
 24. **Don. J. C.**
 25. **Don. J. C.**
 26. **Don. J. C.**
 27. **Don. J. C.**
 28. **Don. J. C.**
 29. **Don. J. C.**
 30. **Don. J. C.**
 31. **Don. J. C.**
 32. **Don. J. C.**
 33. **Don. J. C.**
 34. **Don. J. C.**
 35. **Don. J. C.**
 36. **Don. J. C.**
 37. **Don. J. C.**
 38. **Don. J. C.**
 39. **Don. J. C.**
 40. **Don. J. C.**
 41. **Don. J. C.**
 42. **Don. J. C.**
 43. **Don. J. C.**
 44. **Don. J. C.**
 45. **Don. J. C.**
 46. **Don. J. C.**
 47. **Don. J. C.**
 48. **Don. J. C.**
 49. **Don. J. C.**
 50. **Don. J. C.**
 51. **Don. J. C.**
 52. **Don. J. C.**
 53. **Don. J. C.**
 54. **Don. J. C.**
 55. **Don. J. C.**
 56. **Don. J. C.**
 57. **Don. J. C.**
 58. **Don. J. C.**
 59. **Don. J. C.**
 60. **Don. J. C.**
 61. **Don. J. C.**
 62. **Don. J. C.**
 63. **Don. J. C.**
 64. **Don. J. C.**
 65. **Don. J. C.**
 66. **Don. J. C.**
 67. **Don. J. C.**
 68. **Don. J. C.**
 69. **Don. J. C.**
 70. **Don. J. C.**
 71. **Don. J. C.**
 72. **Don. J. C.**
 73. **Don. J. C.**
 74. **Don. J. C.**
 75. **Don. J. C.**
 76. **Don. J. C.**
 77. **Don. J. C.**
 78. **Don. J. C.**
 79. **Don. J. C.**
 80. **Don. J. C.**
 81. **Don. J. C.**
 82. **Don. J. C.**
 83. **Don. J. C.**
 84. **Don. J. C.**
 85. **Don. J. C.**
 86. **Don. J. C.**
 87. **Don. J. C.**
 88. **Don. J. C.**
 89. **Don. J. C.**
 90. **Don. J. C.**
 91. **Don. J. C.**
 92. **Don. J. C.**
 93. **Don. J. C.**
 94. **Don. J. C.**
 95. **Don. J. C.**
 96. **Don. J. C.**
 97. **Don. J. C.**
 98. **Don. J. C.**
 99. **Don. J. C.**
 100. **Don. J. C.**

☐ (CMA)
☐ (OT)
☐ (C)
☐ (C)
☐ (C)

1. **Alimentazione**
 2. **Attività fisica**
 3. **Stress**
 4. **Alcol**
 5. **Tobacco**
 6. **Medicazioni**
 7. **Malattie croniche**
 8. **Malattie acute**
 9. **Malattie infettive**
 10. **Malattie autoimmuni**
 11. **Malattie genetiche**
 12. **Malattie rare**
 13. **Malattie rare**
 14. **Malattie rare**
 15. **Malattie rare**
 16. **Malattie rare**
 17. **Malattie rare**
 18. **Malattie rare**
 19. **Malattie rare**
 20. **Malattie rare**
 21. **Malattie rare**
 22. **Malattie rare**
 23. **Malattie rare**
 24. **Malattie rare**
 25. **Malattie rare**
 26. **Malattie rare**
 27. **Malattie rare**
 28. **Malattie rare**
 29. **Malattie rare**
 30. **Malattie rare**
 31. **Malattie rare**
 32. **Malattie rare**
 33. **Malattie rare**
 34. **Malattie rare**
 35. **Malattie rare**
 36. **Malattie rare**
 37. **Malattie rare**
 38. **Malattie rare**
 39. **Malattie rare**
 40. **Malattie rare**
 41. **Malattie rare**
 42. **Malattie rare**
 43. **Malattie rare**
 44. **Malattie rare**
 45. **Malattie rare**
 46. **Malattie rare**
 47. **Malattie rare**
 48. **Malattie rare**
 49. **Malattie rare**
 50. **Malattie rare**
 51. **Malattie rare**
 52. **Malattie rare**
 53. **Malattie rare**
 54. **Malattie rare**
 55. **Malattie rare**
 56. **Malattie rare**
 57. **Malattie rare**
 58. **Malattie rare**
 59. **Malattie rare**
 60. **Malattie rare**
 61. **Malattie rare**
 62. **Malattie rare**
 63. **Malattie rare**
 64. **Malattie rare**
 65. **Malattie rare**
 66. **Malattie rare**
 67. **Malattie rare**
 68. **Malattie rare**
 69. **Malattie rare**
 70. **Malattie rare**
 71. **Malattie rare**
 72. **Malattie rare**
 73. **Malattie rare**
 74. **Malattie rare**
 75. **Malattie rare**
 76. **Malattie rare**
 77. **Malattie rare**
 78. **Malattie rare**
 79. **Malattie rare**
 80. **Malattie rare**
 81. **Malattie rare**
 82. **Malattie rare**
 83. **Malattie rare**
 84. **Malattie rare**
 85. **Malattie rare**
 86. **Malattie rare**
 87. **Malattie rare**
 88. **Malattie rare**
 89. **Malattie rare**
 90. **Malattie rare**
 91. **Malattie rare**
 92. **Malattie rare**
 93. **Malattie rare**
 94. **Malattie rare**
 95. **Malattie rare**
 96. **Malattie rare**
 97. **Malattie rare**
 98. **Malattie rare**
 99. **Malattie rare**
 100. **Malattie rare**

		Glenbrook Golf Course		12171 Glenbrook Rd. Glenbrook, IL 60040		Tel. 414/467-1234 Telex 414/467-1234 Fax 414/467-1234		Made in Italy			
12171 Glenbrook Rd. Glenbrook, IL 60040		Tel. 414/467-1234 Telex 414/467-1234 Fax 414/467-1234		Made in Italy				12171 Glenbrook Rd. Glenbrook, IL 60040		Tel. 414/467-1234 Telex 414/467-1234 Fax 414/467-1234	



R 102512 m H 501695 m

Leading Text B Aushashyn
 Leading Text B Label - 1
 Leading Text B Label - 2
 Leading Text B Label - 3
 Leading Text B Label - 4
 Leading Text B Label - 4
 Water Leading Inbound (Water)
 Alkuter O Distributepoint - 21
 Alkuter O Distributepoint - 81

Legenda (Water)

- ouster O Ontleedspunt - 21
- ouster O Ontleedspunt - 31
- ouster O Transpourt - 21
- ouster O Transpourt - 31
- ouster O Disboulspunt
- ouster O Label
- ouster O Transpourt
- ouster O Ontleedspunt

Medicijn B Onttrekkingstijd - Grondwaterstandmeting

Water Gebouwen (Water)

Ja Ja Reservoir B Naam

Reservoir B Vak (in gebruik)

Zuiveringsinstallatie B Label

Zuiveringsinstallatie B Vak (in gebruik)

N
: DATUM : 16/05/2011

GEBRUIKER : michk1

SCHAAL : 1:2000

PWN. Puur water en natuur.

HOOFDKANTOOR
RIJKSWEIG 501
1991AS VELSERBR

A4



Aan de Gemeenteraad van Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk

Beverwijk, 19 mei 2011

Betreft: ontwerpbestemmingsplan Tata Steel

Geachte Gemeenteraad,

In het ontwerpbestemmingsplan Industrierrein Tata Steel met bijbehorende planMER zoals gepubliceerd in De Kennemer van 13 april wordt aangekondigd dat de bebouwing langs de Zeestraat in dit gebied, nadat de huidige bewoners de woningen zullen hebben verlaten, zal worden afgebroken. Een en ander conform een raamovereenkomst tussen Tata Steel en de gemeente Beverwijk.

Ondanks deze bestaande raamovereenkomst maakt het HGMK bezwaar tegen de wegbestemming van deze panden. Al sinds enige jaren probeert de werkgroep monumenten van het HGMK deze panden te beschermen door ervoor een monumentenstatus aan te bevelen. In de Beverwijkse samenleving wordt ook grote waarde gehecht aan het behoud van deze panden, die gerekend mogen worden tot het nog aanwezige cultureel erfgoed. Het betreft voor ons de volgende panden:

1. Zeestraat 355; 355B. Het huis met de indianenkop op de zijgevel. Dit is een voormalige bollenschuur, beschreven als concept monument G57. De waardering zegt onder meer dat het van algemeen belang is wegens architectuur- en cultuurhistorische waarde. Eigenaar is Tata Steel.
2. Zeestraat 341. Een voormalige boerderij met trapgevel uit 1908 met houten schuur en washok. Dit pand trachten we al jaren tevergeefs voor te dragen voor de gemeentelijke monumentenlijst. Het geheel is beschreven als gemeentelijk concept monument G56 met onder meer als conclusie dat het een opvallend gaaf gebleven pachtboerderij is, gebouwd in opdracht van jonkheer Boreel. Het is een van de laatste overgebleven panden in de omgeving in de zeer herkenbare "Boreel stijl". Eigenaar is Tata Steel.
3. Zeestraat 250. Voormalige directiewoning, nu prachtig gerestaureerd kantoor, genaamd "Tussenwijk". Zeer karakteristieke architectuur. Particulier bezit.

Wij geven u in overweging om het college van B&W te verzoeken om met Tata Steel in overleg te treden teneinde te bewerkstelligen dat bovengenoemde panden weer in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen, maar dan met een bestemming of functie die planologisch en juridisch in dat gebied is toegestaan, zoals bijvoorbeeld als kantoor- of expositieruimte.

Het HGMK hecht er grote waarde aan dat de bovengenoemde panden bewaard kunnen blijven voor het nageslacht.

Met vriendelijke groet:

J.G. Frerichs – voorzitter

J.J.M. Brakenhoff - secretaris

GEMI



Nr.: 2011/31102 Ontv.: 27-5-2011

NR.: Afd: STAZ/RUIM&GROND Gemeente Beverwijk

Beverwijk, 26 mei 2011-05-26

27 MEI 2011

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk

TK/BEH.

KOPIE: CS - Jur. zaken

Betreft:

Zienswijze op Voorontwerp-Bestemmingsplan Tata Steel

Hierbij ontvangt u mijn zienswijzen:

1. benaming GVVP of SVVP (blz 15 van de toelichting);
2. ik vind in de documenten alleen de leidingen voor de volgende gassen genoemd: aardgas, stikstof, perslucht en zuurstof. Ik vraag mij af of de leidingen met andere gassen niet ook genoemd en verwerkt dienen te worden: te denken valt aan o.a. Waterstofgas, COgas, Kooksofengas, Hoogovengas.

Over beide onderwerpen heb ik contact gehad op 26 mei 2011 met de heer A. Rensen.

Gezien de uiterste datum van reageren beperk ik mij nu tot de hoofdzaak van mijn zienswijze, in de komende tijd kan ik uitgebreider en mondeling (of desgewenst schriftelijk) e.e.a nader toelichten.

Hoogachtend,

F.P.A. Backus
Haagdoornhof 14
1943 MT Beverwijk