

**Besluit omgevingsvergunning 347088/373336**  
**Aanvraagnummer 178129 & 1242513**

Rütgers Resins B.V. & Koppers Netherlands B.V.  
Molenlaan 30  
1422 ZA, Uithoorn

**Onderwerp:** Veranderen en gedeeltelijk intrekken omgevingsvergunning

**INHOUDSOPGAVE**

A	OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT .....	3
1	ONDERWERP .....	3
2	BESLUIT .....	3
B	VOORSCHRIFTEN MILIEU .....	5
1	ALGEMEEN.....	5
2	EXTERNE VEILIGHEID.....	5
3	BEVI-PARAMETERS .....	7
4	INSTALLATIES .....	9
C	PROCEDURELE OVERWEGINGEN.....	10
1	HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE.....	10
2	BEVOEGD GEZAG.....	10
3	VOLLEDIGHEID VAN DE AANVRAAG.....	10
4	PROCEDURE (UITGEBREID) EN ZIENSWIJZEN .....	10
D	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU .....	13
1	TOETSINGSKADER MILIEU.....	13
2	RISICO VOOR DE EXTERNE VEILIGHEID .....	13
3	WET BIBOB .....	22
E	ONDERTEKENING EN RECHTSMIDDELEN .....	23
1	ONDERTEKENING .....	23
2	AFSCHRIFT .....	23
3	BEROEP .....	23
BIJLAGE 1 :	BEGRIPPEN .....	24
BIJLAGE 2 :	EFFECTAFSTANDEN.....	25
BIJLAGE 3 :	ADVIES RIVM .....	26

## **A OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT**

### **1 ONDERWERP**

Wij hebben op 26 maart 2014 van Rütgers Resins B.V. (Rütgers) en Koppers Netherlands B.V. (Koppers)<sup>1</sup> een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen. Deze vervangt de aanvraag van 18 augustus 2011<sup>2</sup>. Het betreft de aanvraag "Wijzigingsaanvraag molenlaan 30 Uithoorn". De aanvraag gaat over de inrichting Rütgers & Koppers, gelegen aan de Molenlaan 30 te Uithoorn.

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen en in werking hebben van die verandering ex artikel 2.1, eerste lid, onder e, 2<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup> en het wijzigen van de voorschriften van de omgevingsvergunning op basis van artikel 2.31 lid 2 onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het doel van de aanvraag is om het door de inrichting veroorzaakte risico voor de externe veiligheid dusdanig te beperken dat wordt voldaan aan de grenswaarden zoals bepaald in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Om het risico te beperken worden verschillende maatregelen doorgevoerd. Deze maatregelen betreffen onder meer wijzigingen in het gebruik van tankenparken, het aanpassen van het laadstation nabij de tankenparken SMP 1 tot en met 4 en het verkleinen van de ammoniakkoelinstallatie.

Binnen de huidige bedrijfsvoering bleek het niet mogelijk volledig te voldoen aan de grenswaarde uit het Bevi. Koppers heeft hierop, ex artikel 2.33, tweede lid onder b van de Wabo, verzocht de activiteit die de laatste overschrijding veroorzaakt in te trekken<sup>4</sup>. Het verzoek betreft het intrekken van de activiteiten met gevaarlijke stoffen in de tankputten SMP 1 en SMP 2.

Vanaf juni 2014 heeft Koppers haar bedrijfsvoering binnen de inrichting gestaakt. Koppers heeft verzocht tot intrekking van de vergunning voor al haar activiteiten. Tevens zijn meerdere bouwkundige en milieuneutrale wijzigingen in behandeling en vergund, zoals een stoomketel. Deze ontwikkelingen leiden niet tot een groter risico voor de externe veiligheid en zijn niet meegenomen in de beoordeling. Om de nieuwe en te consolideren bedrijfssituatie van Rütgers vast te leggen wordt binnen afzienbare tijd een traject gestart om tot een revisievergunning te komen. Bij die procedure zal de dan te vergunnen situatie opnieuw aan het Bevi worden getoetst.

### **2 BESLUIT**

Wij besluiten, gelet op de hierna in hoofdstuk D opgenomen overwegingen en de artikelen 2.1, 2.14, 2.31 en 2.33 van de Wabo:

#### **I**

De gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

#### **II**

Aan deze vergunning de hierna in hoofdstuk B opgenomen voorschriften te verbinden.

#### **III**

Voorschrift 6.2 van de omgevingsvergunning van 17 december 1996, met kenmerk 96-518347 in te trekken.

<sup>1</sup> OLO-aanvraagnummer 1242513 op 27 maart 2014 ingediend, ons zaaknummer 347088. De aanvraag is door Amsteldijk Beheer B.V. ingediend. Deze aanvraag is bij brief van 26 juni 2014, met referentie SV14008.BRF op naam van Koppers Netherlands B.V. en Rütgers Resins B.V. gezet.

<sup>2</sup> Aanvraag van 16 augustus 2011, met referentie: Aanvraag WM A004 REVA / GK, op 18 augustus 2011 door ons ingeboekt onder kenmerk 2011/47137, OLO aanvraagnummer: 178129. Wegens de complexiteit van de aanvraag zijn na indiening meerdere overleggen gevoerd en aanvullingen ingediend.

<sup>3</sup> In de aanvraag is alleen een aanvraag op basis van artikel 2.1. eerste lid onder e2 aangegeven. Wij hebben de aanvraag ook opgevat als een aanvraag op basis van artikel 2.1. eerste lid onder e3.

<sup>4</sup> Brief van 14 april 2014 met referentie op 16 april 2014 door ons ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer 355487.

347088/373336

IV

De omgevingsvergunning van 17 december 1996, met kenmerk 96-518347 in te trekken voor zover deze betrekking heeft op activiteiten met gevaarlijke stoffen in de tankputten SMP 1 en SMP 2.

## B VOORSCHRIFTEN MILIEU

### 1 ALGEMEEN

#### 1.1 Aanvraag

##### 1.1.1

De volgende delen van de aanvraag maken deel uit van de vergunning:

- a. Paragraaf 6.3 van de "Aanvraag wijzigingsvergunning ingevolge de Wabo, procedure 17819: Sanering in het kader van het Besluit externe veiligheid inrichtingen", door Oranjewoud, projectnr. 256482, revisie 04, 26 maart 2014;
- b. Van de bijlage "Kwantitatieve risicoanalyse procesinstallaties Amsteldijk Beheer BV, Bevisanering", projectnr. 264851 140241 – DM84, revisie 02, 20 maart 2014, Adviesgroep Save.
  - a. De tabellen met overzichten van de tanks in de verschillende tankenparken opgenomen op de pagina's 14, 15 en 22.
  - b. Bijlage 2: Plattegrond installaties;
  - c. Bijlage 4a: Overzichtskaart ligging leidingen; en
  - d. Bijlage 4b: Overzicht leidingen.

##### 1.1.2

Waar de voorschriften van de vergunning strijdig zijn met de in voorschrift 1.1.1 bedoelde delen van de aanvraag, prevaleren de voorschriften.

##### 1.1.3

De conform deze vergunning te registreren gegevens dienen tenminste vijf jaar binnen de inrichting te worden bewaard in een daartoe bestemd logboek.

## 2 EXTERNE VEILIGHEID

### 2.1 Opslagcondities

#### 2.1.1

- a. Aan de in Tabel 1: Opslagcondities weergegeven opslagcondities moet worden voldaan.
- b. Van de stofklasse mag worden afgeweken in de zin dat vloeistoffen met een hogere K-klasse<sup>5</sup> mogen worden opgeslagen.

Tabel 1: Opslagcondities

Tankenpark	Tanknummer	Stofklasse	Max. dampspanning (mbar)	Tankverwarming
<i>Inrichtingsonderdeel Rütgers Resins B.V.</i>				
West 2	T609, T630-635	K1	100	Geen tankverwarming
Neville	T701-703, T707 en T708, T710	K1	100	T708 en T710 geen tankverwarming. T701- T703 en T707 met tankverwarming.
	T709	K1	844	T709 geen tankverwarming
Fada	T711 en T712	K1	145	T711 en T712 geen tankverwarming.
	T201-203, T517	K1	100	geen tankverwarming
Zuid	T500-507	K1	844	T502 tot en met T507 geen tankverwarming. T-500 en T501 met tankverwarming
	T330-331	K1	100	Geen tankverwarming
Hars	T332-334	K1	145	Met tankverwarming <sup>6</sup> .
	T390-391	K1	145	Met tankverwarming <sup>6</sup> .
Hars	T510-512, T521, T523, T524	K1	844	Met tankverwarming.
	T-522	K1	844	Geen tankverwarming.

<sup>5</sup> Een voorbeeld van een lagere klasse is dat als de voorbeeldstof K2 is, K1 en K0 lagere klassen zijn en dus niet mogen worden opgeslagen. Wel mogen naast K2 ook de hogere klassen K3 en K4 worden opgeslagen, mits voldaan wordt aan de overige voorwaarden.

<sup>6</sup> Verwarmingscapaciteit is hoger dan vlampunt van de stof. Daardoor geldt stofklasse K1

Tankenpark	Tanknummer	Stofklasse	Max. dampspanning (mbar)	Tankverwarming
<i>Inrichtingsonderdeel Koppers Nederlands B.V.</i>				
SMP 3	T2001-T2008	K1	844	T2002, 2004 en 2006 geen verwarming. T2001, T2003, T2005, T2007 en T2008 met verwarming. T2001 beschouwen als een K3. T2003, T2005, T2007 en T2008 beschouwen als K4.
SMP 4	T2009-T2014	K1	844	T2009-T2011 met tankverwarming. T2012 t/m T2014 geen verwarming. T2012 t/m T2014 beschouwen als K3.
	T2016	K1	211	Met tankverwarming <sup>4</sup> .
West-1	T600-T608	K1	145	Met tankverwarming <sup>4</sup> .
Handel	T377, T378, T380-T383	K1	100	Geen tankverwarming.
	T390, T391	K1	100	Met tankverwarming. Tanks kunnen worden verwarmd tot boven vlamptpunt.
Centrum	T142-T153, T159, T160, T199 en T200	K1	299	Met tankverwarming <sup>4</sup> .
	T197, T198	K3	654	Geen tankverwarming.
Noord	T41-T57	K1	299	Met tankverwarming <sup>4</sup> . T54 en T55 beschouwen als K2.
Antraceen	T1850, T1854, T1855, T180	K1	412	Met tankverwarming <sup>4</sup> .
PEK	T72-T76	K4	n.v.t.	Geen tankverwarming. Maximale temperatuur: 230°C
BD	T96, T97, T32	K4	n.v.t.	Geen tankverwarming. Maximale temperatuur: 200°C
	T-30	K3	53	Met tankverwarming.
	T900	K1	211	Met tankverwarming <sup>4</sup> .

### 2.1.2

Binnen drie maanden na het in werking treden van deze vergunning moet een rapport bij gedeputeerde staten, t.a.v. de directeur ODNZKG worden ingediend, waarin:

- de methode, die wordt gehanteerd voor het bepalen van de dampspanning van een feitelijk product(mengsel) bij relevante temperaturen, is onderbouwd;
- is aangegeven binnen welke termijn, welke maatregelen worden geïmplementeerd die waarborgen dat de in 'Tabel 1: Opslagcondities' opgenomen dampspanning niet wordt overschreden.
- de in sub b bedoelde maatregelen, inclusief de betrouwbaarheid, worden onderbouwd.

### 2.1.3

- Het bevoegd gezag neemt binnen acht weken na indiening, van het in voorschrift 2.1.2 bedoelde rapport, een besluit inzake de goedkeuring van het rapport.
- Bij het besluit tot goedkeuring kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen aan het rapport, waaraan vergunninghouder vervolgens moet voldoen. De nadere eisen kunnen de volgende zaken betreffen:
  - de bepalingsmethodiek voor de dampspanning van een feitelijk product(mengsel); en
  - de uitvoering, signalering en het automatisch ingrijpen van de onder 2.1.2 lid b bedoelde maatregelen.

### 2.1.4

De inrichting moet in werking zijn conform het goedgekeurde rapport, inclusief eventuele nadere eis, als bedoeld in voorschrift 2.1.3.

**2.1.5**

Per tank, opgenomen in 'Tabel 1: Opslagcondities':

- Moeten de resultaten van de voor het opgeslagen product doorgevoerde bepalingsmethodiek, zoals bedoeld in voorschrift 2.1.2 onder a, binnen vijf maanden na inwerkingtreding van deze vergunning en voor iedere productwisseling<sup>7</sup> worden geregistreerd.
- Moeten tenminste de voor de dampdruk relevante eigenschappen van het opgeslagen product, binnen vijf maanden na inwerkingtreding van deze vergunning en voor iedere productwisseling<sup>8</sup>, worden geregistreerd.
- indien maatregelen nodig zijn zoals bedoeld in voorschrift 2.1.2 onder b, moeten de daarvoor relevante parameters vanaf vijf maanden na inwerkingtreding van deze vergunning tenminste dagelijks worden geregistreerd.

**2.2 Faalkans HP 4, 5 en 6****2.2.1**

Het overschakelen naar de nooddieselpomp en het overschakelen naar de brandweerpomp, ten behoeve van de koeling van HP 4, 5 en 6, moet zo vaak als noodzakelijk doch ten minste eens per drie maanden worden getest, waarbij gegarandeerd wordt dat de maximale reactiewarmte individueel door beide systemen kan worden teruggekoeld. De resultaten van de testen moeten worden geregistreerd.

**2.2.2**

De inrichting moet in werking zijn conform de bij de aanvraag gevoegde foutenboomanalyse<sup>9</sup>.

**2.2.3**

In afwijking van voorschrift 2.2.2 dienen wijzigingen in de foutenboomanalyse tenminste acht weken voor het in werking treden van de wijziging aan gedeputeerde staten, t.a.v. de Directeur ODNZKG, te worden overgelegd. Deze wijzigingen

- moeten worden toegelicht;
- mogen niet leiden tot een verminderd detailniveau van de foutenboom; en
- mogen niet leiden tot een faalkans van meer dan  $8,7 \times 10^{-8}$ .

**2.2.4**

Binnen zes weken na indiening van de foutenboomanalyse kunnen gedeputeerde staten nadere eisen stellen aan de wijziging in de foutenboom, waaraan vergunninghouder moet voldoen.

**3 BEVI-PARAMETERS****3.1 Algemeen****3.1.1**

Tanks mogen niet meer dan 90% worden gevuld indien de dichtheid van de opgeslagen producten kleiner is dan  $1000 \text{ kg/m}^3$ . Indien de dichtheid van de opgeslagen producten groter is dan of gelijk is aan  $1000 \text{ kg/m}^3$  mag de maximale vullingsgraad niet hoger zijn dan 95%.

**3.2 Tankenparken****3.2.1**

Aan de maximale bruto-oppervlaktes en de minimale muurhoogtes per tankput zoals opgenomen in "Tabel 2: oppervlaktes en muurhoogtes" moet worden voldaan.

Tabel 2: oppervlaktes en muurhoogtes

Tankput	Maximaal bruto-oppervlak (m <sup>2</sup> )	Minimale muurhoogte (m)
Tankenpark Noord	2278	1,6
Tankenpark Neville	888	0,65

<sup>7</sup> Onder productwisseling verstaan wij in dit geval elke verandering van de eigenschappen van het opgeslagen product.

<sup>8</sup> Onder productwisseling verstaan wij in dit geval elke verandering van de eigenschappen van het opgeslagen product.

<sup>9</sup> De foutenboom opgenomen bij de aanvraag is goedgekeurd. Dit is de foutenboom die is opgenomen als bijlage 9 van de QRA met titel: "Runaway in de polymerisatieketels", projectnr.140242 – 250408, revisie 05, van 20 maart 2014 gerapporteerd door Adviesgroep SAVE

Tankenpark Centrum	798	0,7
Tankenpark SMP3	417	0,6
Tankenpark SMP4	402	0,6

### 3.3 Polymerisatieketels (HP-installaties)

#### 3.3.1

De maximale productiehoeveelheden en de maximale inhouden van de polymerisatieketels zoals opgenomen in "Tabel 3: maximale inhouden polymerisatieketels" mogen niet worden overschreden.

Tabel 3: maximale inhouden polymerisatieketels

Polymerisatieketel	Maximale polymerisatieproduct (ton per kalenderjaar)	Maximale inhoud (m <sup>3</sup> )
HP 4	6.934	55
HP 5	6.934	55
HP 6	11.131	88

#### 3.3.2

Op elke polymerisatieketel moeten zich drie veiligheidskleppen bevinden. Deze veiligheidskleppen moeten zo zijn afgesteld, dat de ontwerpdruk van de installaties niet kan worden overschreden. De uitstroom van de veiligheidskleppen is verticaal en op minimaal 14 meter hoogte.

#### 3.3.3

De koeling van de polymerisatieketels:

- Moet uit twee onafhankelijk werkende koelsystemen bestaan die tijdens productie beschikbaar moeten zijn.
- Beide koelsystemen moeten voor de start van elke reactie op hun goede werking zijn getest. De uitkomst moet worden geregistreerd. De reactie mag alleen worden gestart als er geen gebreken zijn geconstateerd.
- De maximale reactiewarmte van elke batch wordt geregistreerd. Elk van beide koelsystemen moet minimaal 110% van deze warmte kunnen koelen. Hierbij moet rekening worden gehouden met de degradatie van het koelsysteem door bijvoorbeeld afzettingen aan de binnen- en buitenzijde van de spiraal en roestvorming.
- HP 6 moet zijn voorzien van een quenchtank die tenminste 8 ton oplosmiddel bevat.

### 3.4 Doseerinrichting BF3 (etheraat) batch installatie handling

#### 3.4.1

In de ruimte waar de BF-3-doseerinrichting staat mogen niet meer dan twee stalen doseercontainers met BF<sub>3</sub>-etheraat aanwezig zijn met een maximale inhoud per container van 1 m<sup>3</sup>.

#### 3.4.2

De ruimte waar de BF3-doseerinrichting staat moet zijn voorzien van een vloeistofdichte vloer met een vloeistofdichte omranding van tenminste 0,1 m hoog.

### 3.5 Leidingwerk

#### 3.5.1

Aan het maximale debiet, diameter en gebruiksfractie<sup>10</sup> per vloeistofleiding zoals opgenomen in "Tabel 4: maximale debiet, diameter en gebruiksfractie" moet worden voldaan.

Tabel 4: maximale debiet, diameter en gebruiksfractie

Leiding	Max. debiet (m <sup>3</sup> /uur)	Max. diameter (mm)	Max. gebruiksfractie
leiding tussen de steigers en Tankenpark West 2	200	150	5%
leiding tussen SMP4 en Tankautoverlading 2	60	80	10%

<sup>10</sup> tijdsfractie



### 3.5.2

De vloeistofleiding tussen steiger en Tankenpark West-2 mag alleen worden gebruikt voor het transport van vloeistoffen met de klasse K1 of een hogere K-klasse<sup>11</sup> bij omgevingstemperatuur.

## 3.6 Incidentele verlaadstations

### 3.6.1

Op de verlaadstations West-1, BD, Centrum en Handel mogen maximaal 12 verladingen per verlaadstation, per kalenderjaar plaats vinden. De verladingen moeten per genoemd verlaadstation, per datum geregistreerd worden.

## 4 **INSTALLATIES**

### 4.1 Ammoniak koelinstallatie

#### 4.1.1

De ammoniakinstallatie dient te voldoen aan de volgende bepalingen van de richtlijn PGS 13<sup>12</sup>:

- voorschriften 1.5.1, 1.5.2 en 1.5.3;
- hoofdstuk 2;
- hoofdstuk 3;
- hoofdstuk 4;
- hoofdstuk 5;
- hoofdstuk 8 exclusief paragraaf 8.6;
- hoofdstuk 9 exclusief voorschrift 9.1.3.

---

<sup>11</sup> Een voorbeeld van een hogere klasse is dat als de voorbeeldstof K2 is, K3 en K4 hogere klassen zijn en dus ook mogen worden getransporteerd. K0 en K1 zijn lagere klassen dan K2 en mogen dus niet worden getransporteerd.

<sup>12</sup> PGS 13: Ammoniak als koudemiddel in koelinstallaties en warmtepompen, Richtlijn voor de brandveilige, arbeidsveilige en milieuveilige toepassing van ammoniak als koudemiddel in koelinstallaties en Warmtepompen. Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 13:2009 versie 1.0 (2-2009).

## **C PROCEDURELE OVERWEGINGEN**

### **1 HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE**

Bij besluit van 17 december 1996, met kenmerk 96-518347 hebben wij aan Cindu B.V. een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm), verleend voor de inrichting, gelegen aan de Molenlaan 30 te Uithoorn. De vergunning op basis van de Wm is met de inwerkingtreding van de Wabo gelijkgesteld met een omgevingsvergunning op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De huidige vergunninghouder is Rütgers & Koppers.

Voor de inrichting zijn nadien verschillende aanpassingsbesluiten verleend. In het kader van onderhavige aanvraag is relevant om te noemen: de veranderingsvergunning Wm van 4 juni 1999 met kenmerk 1999/2610 met onderwerp "Cindu BV; Vergunningen ex artikel 8.1, eerste lid, sub b en c van de Wet milieubeheer voor het uitbreiden van haar aan de Amsteldijk Noord 35 gelegen inrichting met een derde harspolymerisatie-installatie c.a."

Koppers Netherlands B.V. heeft vanaf juni 2014 haar bedrijfsvoering binnen de inrichting gestaakt. Tevens zijn meerdere bouwkundige en milieuneutrale wijzigingen vergund en in behandeling. Deze leiden niet tot een groter risico voor de externe veiligheid. Zoals vermeld hebben wij de nieuwste ontwikkelingen nog niet meegenomen in dit besluit en zullen die opnieuw aan het Bevi toetsen in het kader van de revisievergunning ten behoeve van Rütgers Resins B.V.

In de overwegingen hieronder gaan wij daarom nog uit van de situatie ten tijde van de aanvraag:

De vergunde inrichting bestaat uit twee productiebedrijven te weten Koppers (voorheen Cindu Chemicals B.V.) en Rütgers (voorheen Nevcin Polymers B.V.). In het productiebedrijf Koppers vindt destillatie van steenkoolteer plaats, alsmede de opslag en verwerking van de destillaatfracties en de bereiding van andere chemische stoffen op basis van koolwaterstoffracties. Het productiebedrijf Rütgers houdt zich bezig met produceren van kunstharsen door het co-polymeriseren van onverzadigde koolwaterstoffen.

### **2 BEVOEGD GEZAG**

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in artikel 2.4, tweede lid, van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C, zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals milieu. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

### **3 VOLLEDIGHEID VAN DE AANVRAAG**

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij meermalen verzocht om aanvullende informatie en tevens overleg gevoerd met de aanvrager. Met de aanvullingen die zijn ingediend op 27 maart 2014<sup>13</sup> bevat de aanvraag voldoende informatie voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Op 16 februari 2015<sup>14</sup> heeft Rütgers een aanvulling ingediend waarmee zij juiste inhoud van HP 6 hebben doorgerekend.

### **4 PROCEDURE (UITGEBREID) EN ZIENSWIJZEN**

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven in het Witte weekblad van Uithoorn van 2 juli 2015.

<sup>13</sup> OLO-aanvraagnummer 1242513, ons zaaknummer 347088

<sup>14</sup> Memo betreffende "Gevoeligheid analyse Effect Runaway" van 13 februari 2015 opgesteld door de Antea Group. Op 16 februari 2015 ingediend. Ons kenmerk 104555/591401.

Tussen 3 juli en 14 augustus 2015 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid hebben Rütgers Resins B.V. en gemeente De Ronde Venen gebruik gemaakt.

#### **4.1 Samenvatting en beantwoording zienswijzen**

Hieronder zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

##### Zienswijze Rütgers Resins B.V.:

De termijnen opgenomen bij voorschrift 2.1.5 en 2.1.2 dienen overeen te komen. In een latere toelichting heeft Rütgers het volgende aangegeven:

“zijn voor deze registraties mogelijk aanvullende investeringen noodzakelijk. Zulks afhankelijk van het uiteindelijke plan. Deze investeringen (b.v. de aanschaf van meetapparatuur) kunnen onderhevig zijn aan levertijden. Daarnaast heeft de OD nog 8 weken de tijd om het plan te beoordelen. Mogelijk dat daaruit nog aanvullende eisen komen voor de registraties. Wij verzoeken je om de termijnen in 2.1.5 te stellen op minimaal 5 maanden”

##### Beantwoording:

Wij hebben de termijn opgenomen in voorschrift 2.1.5 aangepast naar vijf maanden.

##### Zienswijze gemeente De Ronde Venen:

In de structuurvisie van De Ronde Venen en in de structuurvisie van provincie Utrecht is de mogelijkheid opgenomen voor een nieuw bedrijventerrein (Nat Bedrijventerrein Amstelhoek) aan de andere zijde van de Amstel. De ligging van de contour van het plaatsgebonden risico (PR) geeft beperkingen voor toekomstige (beperkt) kwetsbare objecten. Deze ligt tot op de locatie waar een laad- loswal is voorzien.

##### Beantwoording:

Wij realiseren ons dat een beperking in een nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein onwenselijk is. De PR-contour is met deze Bevi-sanering verregaand verkleind ten opzichte van de voorgaande PR-contour. Op dit moment kunnen wij redelijkerwijs geen extra maatregelen verlangen van vergunninghouder. Daarbij verwachten wij dat geen maatregelen mogelijk zijn om het risico op dit punt verlagen.

In onze optiek zijn de activiteiten voor een laad- en loswal zelf geen (beperkt) kwetsbaar object. De ligging van de PR-contour zou aldus geen beperking inhouden voor de situering hiervan. Indien een (beperkt) kwetsbaar object nabij de laad- loswal gewenst is, dan raden wij aan om deze buiten de bepalende PR-contour ( $10^{-6}$ ) te situeren.

Tot slot wijzen wij erop dat tijdens de totstandkoming van dit besluit ons niet bekend was of en waar (beperkt) kwetsbare objecten gepland waren.

#### **4.2 Wijzigingen ten opzichte van ontwerp**

De termijnen in voorschrift 2.1.5 zijn aangepast. Verder zijn enige redactionele wijzigingen doorgevoerd en is Tabel 5. 'De meest bepalende scenario's voor het groepsrisico voor 10-100 en 100 - 118 slachtoffers' toegevoegd.

#### **4.3 Adviezen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Uithoorn
- Inspectie Leefomgeving en Transport
- Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland
- Waternet
- Inspectie SZW.

347088/373336

Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door Burgemeester en Wethouders van de gemeente Uithoorn, Inspectie Leefomgeving en Transport en Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. De adviezen zijn overgenomen en waar nodig toegelicht onder de inhoudelijke overwegingen.

## **D INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU**

### **1 TOETSINGSKADER MILIEU**

#### **1.1 Inleiding**

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieu-hygiënische toetsingskader van de aanvraag. Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn. In dit geval is dit het risico voor de externe veiligheid.

### **2 RISICO VOOR DE EXTERNE VEILIGHEID**

#### **2.1 Bedrijfsbeschrijving**

Rütgers & Koppers vormen één inrichting waarbinnen verschillende activiteiten worden uitgevoerd met gevaarlijke stoffen. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen kunnen een risico vormen voor de omgeving. Het gaat in hoofdzaak om de volgende activiteiten:

- opslag van brandbare vloeistoffen in bovengrondse tanks;
- polymerisatie van onverzadigde koolwaterstoffen;
- destillatie van steenkoolteer;
- opslag van verpakte gevaarlijke stoffen; en
- ammoniakkoelinstallaties.

Voor een uitgebreide beschrijving verwijzen wij naar de aanvraag.

De inrichting valt onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) op grond van artikel 2, eerste lid, sub a van dit besluit. Op grond van artikel 4 van het Bevi betreft het een zogenaamd niet-categoriaal bedrijf. Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke stoffen die de hoge drempelwaarde uit Bijlage 1 van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (BRZO) overschrijdt is Rütgers & Koppers VR-plichtig onder het BRZO. Zie hiervoor verder paragraaf 2.12.

#### **2.2 Maatregelen**

Met de gevraagde verandering worden wijzigingen in de bedrijfsvoering doorgevoerd om het risico voor de omgeving te beperken. Het betreft in hoofdzaak de volgende wijzigingen:

1. Herinrichting opslag verpakte gevaarlijke stoffen;
2. Specificeren van de in de tankenparken met bovengrondse tanks opgeslagen producten;
3. Het beperken van de dampspanning van opgeslagen producten door temperatuurbewaking;
4. Aanpassen van het laadstation bij de tankenparken SMP;
5. Het verkleinen van de ammoniak koelinstallatie.

De veranderingen hebben geen gevolgen voor het type stoffen, procedures en handelingen die op de locatie plaats vinden.

De herinrichting van de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen en het verkleinen van de ammoniak koelinstallatie zijn reeds separaat vergund.

Voor een meer gedetailleerde beschrijving verwijzen wij naar de aanvraag.

#### **2.3 Kader**

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Zoals in het NMP4 (Vierde

Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden. De gehanteerde norm voor het plaatsgebonden risico in Nederland is in beginsel  $10^{-6}$  per jaar (een kans van één op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in paragraaf 4 van het Bevi.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt wordt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte van het groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is in paragraaf 5 een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Door het bedrijf is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd. De resultaten uit de QRA zijn door ons getoetst aan het Bevi.

#### 2.4 Plaatsgebonden risico

De norm voor het plaatsgebonden risico (PR) is, zoals hierboven toegelicht,  $10^{-6}$ . De huidige en de aangevraagde (iso)risicocontour voor PR  $10^{-6}$  komt tot buiten de inrichting.

Ter hoogte van 'Risk ranking point A' wordt precies voldaan aan de grenswaarde van het Bevi. De ligging van de verschillende 'Risk ranking point's is opgenomen in figuur 3 in paragraaf 2.11.

Uit de aanvraag blijkt dat na het nemen van alle mogelijke maatregelen de grenswaarde nog steeds wordt overschreden ter hoogte van 'Risk ranking point E'. Het betreft een geprojecteerd kwetsbaar object, een bedrijfsverzamelgebouw. Met het intrekken van de activiteiten met gevaarlijke stoffen bij de tankputten SMP 1 en SMP 2, wordt deze overschrijding echter opgeheven, zodat ook hier wordt voldaan aan de grenswaarde van het Bevi. Wij hebben indicatief de gewijzigde PR  $10^{-6}$  contour berekend na het sluiten van de tankputten SMP 1 en 2. Deze hebben wij opgenomen in onderstaande figuur 1.

Wij concluderen dat, met de gevraagde verandering en intrekking, zich binnen de PR  $10^{-6}$  contour geen geprojecteerde dan wel aanwezige beperkt kwetsbare of kwetsbare objecten bevinden. Hiermee wordt voldaan aan de normering voor het PR.

Figuur 1. Indicatieve PR 10-6 contour na intrekken van SMP 1 en 2.  
(De PR 10<sup>6</sup> contour loopt tot vlak voor de gebouwen aan de Ondernemingsweg.)



## 2.5 Groepsrisico

### Inleiding

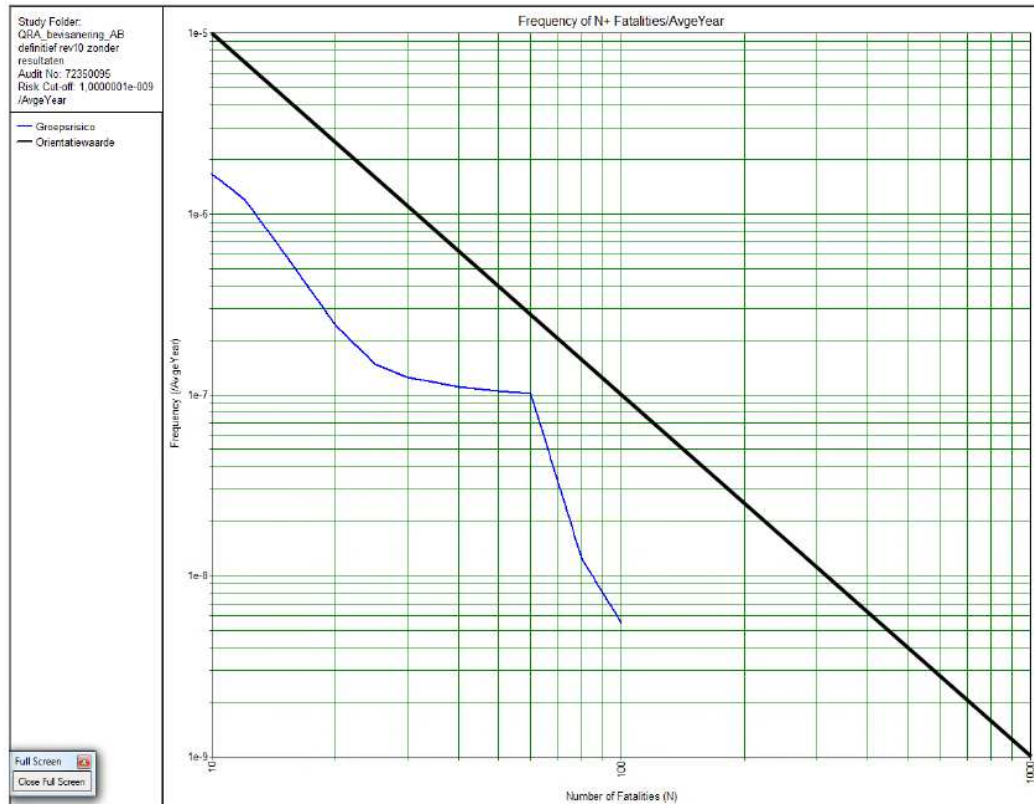
De eisen en de verplichting tot het doen van een verantwoording groepsrisico is vastgelegd in artikel 12 van het Bevi. Lid 3 van dat artikel stelt dat het bevoegd gezag bij het te nemen besluit de veiligheidsregio in de gelegenheid moet stellen om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting. Hiertoe heeft de ODNZKG advies gevraagd aan de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Het advies van de veiligheidsregio is 9 oktober 2014 aangeleverd. De veiligheidsregio ziet geen reden om een inhoudelijk advies te geven. Om deze reden is er geen noodzaak om het advies van de veiligheidsregio in het besluit nader uit te werken. Het bevoegd gezag Wabo is verantwoordelijk voor een zorgvuldige verantwoording van het groepsrisico.

### Het groepsrisico

De onderstaande figuur en de onderstaande tabel zijn afkomstig uit de QRA van maart 2014. Figuur 2 is de groepsrisicocurve, waaruit blijkt dat het groepsrisico onder de oriënterende waarde ligt. Deze vergunning en hiermee ook deze QRA behandelen de situatie waarin zowel Koppers als Rütgers in bedrijf is. Op dit moment zijn de installaties van Koppers uit bedrijf. Deze worden binnenkort verwijderd.



Figuur 2. Groepsrisicocurve



Tabel 5. De meest bepalende scenario's voor het groepsrisico voor 10-100 en 100 - 118 slachtoffers

	10-100	10-100
	Frequentie	Percentage
QRA\Leidingen\K TP SMP4 - TA verlading 2\K\27.1 breuk K1	2,40E-07	15,73%
QRA\RR\HP 4/5\BLEVE runaway foutenboom	1,96E-07	12,87%
QRA\Koppers\TP SMP3 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2003	9,30E-08	6,10%
QRA\Koppers\TP SMP3 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2005	8,40E-08	5,52%
QRA\Koppers\TP SMP3 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2002	8,23E-08	5,40%
QRA\Koppers\TP SMP3 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2004	7,49E-08	4,91%
QRA\Leidingen\A Steiger - TP West-2 v.v.\A\27.1 breuk K1	6,15E-08	4,04%
QRA\Koppers\TP SMP 4 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2009	5,70E-08	3,74%
QRA\Koppers\TP SMP 4 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2011	4,67E-08	3,06%
QRA\Koppers\TP SMP3 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2001	4,67E-08	3,06%
QRA\Koppers\TP Noord (K2)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T46	4,29E-08	2,82%
QRA\Koppers\TP SMP 4 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2010	4,16E-08	2,73%
QRA\Koppers\TP SMP1 (K2)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T814	3,92E-08	2,58%
QRA\Koppers\TP SMP1 (K2)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T810	3,65E-08	2,40%
QRA\Koppers\TP SMP3 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2007	3,33E-08	2,18%
QRA\Koppers\TP West-1 (K3)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T602	3,06E-08	2,01%
QRA\Koppers\TP SMP3 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2006	2,87E-08	1,88%
QRA\RR\TP Neville (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T709	2,79E-08	1,83%
QRA\Koppers\TP SMP3 (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T2008	2,41E-08	1,58%
QRA\Koppers\TP West-1 (K3)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T603	2,40E-08	1,57%
QRA\Koppers\TP Noord (K2)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T45	2,35E-08	1,54%
QRA\Koppers\TP West-1 (K3)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T606	2,20E-08	1,45%
QRA\Koppers\TP West-1 (K3)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T601	2,16E-08	1,42%

	100-118	100-118
	Frequentie	Percentage
QRA\RR\TP Neville (K1)\17.2 vrijkomen gehele inhoud in 10 minuten T709	5,19E-09	99,89%



Uit de tabel blijkt dat voor de berekende curve voor de slachtoffers tussen de 10 en de 100 veroorzaakt wordt door twee installaties van Rütgers, te weten de HP 4 en HP 5 reactoren, met een bijdrage van 12,9 % en tankput Neville met 1,8 %. De steiger wordt beheerd door Koppers en levert een bijdrage van 4 %. De steiger zal in de toekomst mogelijk worden gebruikt door Rütgers. Het aantal verladings zal naar verwachting minder zijn dan het aantal wat bij de berekening is toegepast. Immers de installaties van Koppers worden verwijderd. De groepsrisicocurve voor tussen de 10 en 100 slachtoffers, zal door het wegvallen van Koppers, met circa 80 % afnemen.

Het aantal slachtoffers tussen de 100 en 118, wordt veroorzaakt door tankput Neville van Rütgers. De kans hierop wordt echter dermate klein geacht, namelijk  $5,2 \cdot 10^{-9}$ , dat deze te verwaarlozen is.

Verantwoording groepsrisico volgens artikel 12 Bevi;

lid 1a: aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied van de desbetreffende inrichting.

Voor het gebruik van de populatiegegevens is naar het gebruikte populatiebestand gekeken van de QRA van april 2014 en is deze vergeleken met de QRA van 2010. De basis van de populatiegegevens is hetzelfde. Voor de inventarisatie van de bevolking in de omgeving van de inrichting, is gebruik gemaakt van het bevolkingsbestand (bewoners) opgevraagd bij het RIVM met een straal van 5 kilometer. Aan dit bestand zijn specifieke bedrijven binnen een straal van 400 meter toegevoegd (binnen de PR risicocontour  $10^{-8}$ ). Deze gegevens zijn afkomstig uit de risicobeschouwing opgesteld in 2006. In de QRA van 2014 zijn de volgende populatieobjecten toegevoegd:

- Hoofdkantoor voormalig Cindu, Amsteldijk Noord 35: 82 personen gedurende de dag (nacht 0 personen)
- Vinckebuurt (Campinaterrein en Vleeschhoek): deze objecten zijn wel ingevoerd, maar met 0 personen aanwezig (gedurende dag en nacht).

Voor deze omgevingsvergunning wordt hiermee voldaan aan dit artikel van het Bevi.

lid 1b: het groepsrisico van de inrichting

De groepsrisicocurve van de situatie zoals die vergund was, lag boven de oriënterende waarde. Door de doorgevoerde Bevi-saneringsmaatregelen, ligt de curve nu onder de oriënterende waarde. De huidige gepresenteerde waarde is een overschatting van de werkelijkheid, aangezien de installaties van Koppers niet meer in bedrijf kunnen zijn. Deze zijn ontkoppeld en worden gesloopt.

lid 1c: de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst

Beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst, zal worden weergegeven nadat de installaties van Koppers van de vergunning zijn ingetrokken.

lid 1d: de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

Voor de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval, wordt verwezen naar het advies van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. De veiligheidsregio ziet geen aanleiding om hierover een inhoudelijk advies aan te leveren.

lid 1e: mogelijkheden voor personen die zich bevinden in het invloedsgebied van de inrichting om zich in veiligheid te brengen indien zich in die inrichting een ramp of zwaar ongeval voordoet.

Ook voor dit onderdeel wordt verwezen naar het advies van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Ook hierover is geen gericht advies door de veiligheidsregio gegeven.

Conclusie

Naar aanleiding van de verantwoording van het groepsrisico, is het treffen van extra maatregelen niet nodig.

## 2.6 Toetsing QRA

Om te borgen dat de uitkomsten van de QRA<sup>15</sup> juist zijn, hebben wij de QRA inhoudelijk getoetst. De beoordelingen hebben wij samen met het Rijksinstituut voor volksgezondheid en Milieu, Centrum Veiligheid (RIVM) uitgevoerd. Het advies van het RIVM hebben wij opgenomen als BIJLAGE 3 : ADVIES RIVM.

Wij concluderen dat de QRA de veiligheidsrisico's, ondanks enige onvolkomenheden, goed in kaart heeft gebracht. De delen van de aanvraag waarop wij opmerkingen hebben, zijn hieronder toegelicht.

## 2.7 Dampspanning

In paragraaf 6.3 van de *Aanvraag wijzigingsvergunning ingevolge de Wabo, procedure 17819: Sanering in het kader van het Besluit externe veiligheid inrichtingen, projectnr. 256482, revisie 04, 26 maart 2014* is het volgende aangegeven:

*"Bij het vaststellen van de QRA waarin de saneringsmaatregelen zijn verwerkt, is uitgegaan van gangbare opslagtemperaturen voor alle opgeslagen producten. Op basis daarvan is binnen de tankenparken gekozen voor één of meerdere voorbeeldstoffen met bijbehorende opslagcondities. In een enkel geval werd in overleg met RIVM een andere voorbeeldstof gebruikt. Op basis van deze gegevens is de QRA opgesteld waarin de saneringsmaatregelen zijn gesimuleerd. Belangrijkste effect dat hiermee wordt bereikt is dat na de sanering bij het opslaan van producten de dampspanning bij de opslagtemperatuur van deze producten nooit hoger mag zijn of kan worden dan de dampspanning van de voorbeeldstoffen die toegepast zijn in de modellering in bijgevoegde QRA."*

Om een overschrijding van de dampspanning, zoals berekend bij de voorbeeldstoffen, te voorkomen, dienen de temperaturen en de daarbij behorende dampspanning van de voorbeeldstoffen te worden geborgd. In de aanvraag is een overzicht opgenomen van de dampspanning van voorbeeldstoffen bij de gemodelleerde temperatuur. De dampspanningen zijn berekend bij temperaturen die buiten het toepassingsgebied van de gebruikte formules vallen. In bijlage 5 van de aanvraag zijn de dampspanningen van de opgeslagen stoffen bij de temperatuur waarbij ze worden opgeslagen weergegeven. Verificatie van de uitkomst opgenomen in bijlage 5 is niet mogelijk, omdat de samenstelling van de producten niet bekend is. Wij kunnen de waarden die zijn opgenomen in de aanvraag dus niet hanteren.

Het RIVM heeft voor ons middels twee methoden de juiste dampspanning, van de gebruikte voorbeeldstoffen, bij de juiste temperaturen bepaald. Wij hebben de waarden, die zij met SAFETI-NL heeft berekend, middels voorschrift B2.1.1 verbonden aan deze vergunning.

Alle stoffen die daadwerkelijk opgeslagen worden, dienen binnen de stofklasse van de voorbeeldstof te blijven, dus een gelijke of een hogere K-klasse<sup>16</sup>. Bij de berekeningen voor de QRA zijn de voorbeeldstoffen gemodelleerd bij een bepaalde temperatuur. De daarbij heersende dampspanning is uiteindelijk bepalend voor de risicocontouren. De stoffen die feitelijk worden opgeslagen, binnen hun K-klasse, worden vergeleken met de dampspanning van de voorbeeldstoffen. Wanneer de betreffende dampspanning lager is dan van de voorbeeldstof zal de 10<sup>-6</sup> PR contour niet worden overschreden. Wanneer de dampspanning van de voorbeeldstof wel wordt overschreden, kan dit leiden tot een overschrijding van de PR 10<sup>-6</sup> contour. Controle wordt uitgevoerd met het monitoren van de temperatuur in de opslagtanks. De temperatuur van de stof heeft een direct verband met de dampspanning van die stof. De toepassing van dit principe is acceptabel. Hierbij dient wel te worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. De feitelijk opgeslagen producten mogen geen lagere K-klasse hebben dan de betreffende voorbeeldstof<sup>16</sup>. De dampspanning van de opgeslagen producten bij de opgeslagen

<sup>15</sup> "Kwantitatieve risicoanalyse procesinstallaties Amsteldijk Beheer BV, Bevi-sanering", projectnr. 264851 140241 – DM84, revisie 02, 20 maart 2014, Adviesgroep Save.

<sup>16</sup> Een voorbeeld van een lagere klasse is dat als de voorbeeldstof K2 is, K1 en K0 lagere klassen zijn en dus niet mogen worden opgeslagen. Wel mogen naast K2 ook de hogere klassen K3 en K4 worden opgeslagen, mits voldaan wordt aan de overige voorwaarden.

- temperatuur, mag niet hoger zijn dan de dampspanning van de voorbeeldstof die in de QRA voor die bepaalde opslagtank is gemodelleerd.
- b. De omrekening van temperatuur naar dampspanning dient transparant en controleerbaar te zijn. De dampspanning bij de desbetreffende opslagtemperatuur moet worden aangetoond. De methodiek, die gehanteerd wordt bij de omrekening van de dampspanning van een feitelijk product(mengsel) naar een vaste temperatuurwaarde, moet transparant en controleerbaar zijn. De samenstelling van de opgeslagen producten moet hierbij beschouwd worden. Zie ook de reactie van het RIVM opgenomen in BIJLAGE 3 :ADVIES RIVM.
  - c. Voor een aantal tankopslagen kan de dampspanning door de maximaal te bereiken temperatuur worden overschreden. Er moeten maatregelen worden geïmplementeerd die waarborgen dat geen excessieve dampspanning kan ontstaan. Deze maatregelen moeten worden onderbouwd. De onderbouwing en daarmee de gekozen maatregelen, moeten worden goedgekeurd door ons college. Afhankelijk van het risico, dient de maatregel een bepaalde betrouwbaarheid te hebben. Deze afweging moet inzichtelijk zijn in de onderbouwing.
  - d. Procedureel dient te worden geborgd dat er een methodiek aanwezig is dat het bedrijf alert is op de eventueel wijzigende dampspanning en de vergunde situatie.
  - e. Middels een registratiesysteem moet worden aangetoond dat door de gehanteerde temperatuurbewaking, de dampspanning van de voorbeeldstof niet wordt overschreden. Met andere woorden: er moet een actueel registratiesysteem van de tankputten zijn, die per tank aantoon dat de dampspanning bij de opslagtemperatuur van het opgeslagen product, niet hoger is en is geweest, dan die van de voorbeeldstof uit de QRA.
  - f. Er moet zijn vastgelegd welke opslagtanks verwarmd mogen worden.

Bovenstaande voorwaarden hebben wij in de voorschriften B2.1.1, B2.1.2 en B2.1.4 opgenomen

## 2.8 Faalfrequentie HP 4, 5 en 6

Wij kunnen instemmen met het bij de aanvraag gevoegde foutenboomanalyse<sup>17</sup>, waarin de kans is onderbouwd dat een runaway reactie kan plaatsvinden. De conclusie van deze foutenboom houdt in dat de faalkans met een BLEVE bij de HP-reactoren (polymerisatieketels) als gevolg, zodanig laag is, dat deze geen (relevante) invloed heeft op het risico.

De faalkans die uit de analyse naar voren komt is bruikbaar, mits het overschakelen naar de nooddieselpomp (P062) en het overschakelen naar de brandweerpomp regelmatig wordt getest. Verder moet binnen de inrichting te allen tijde een actuele foutenboomanalyse aanwezig zijn. Wijzigingen in de foutenboomanalyse hoeven niet door ons te worden goedgekeurd mits de faalkans<sup>18</sup> niet toeneemt. Dit hebben wij vastgelegd in de voorschriften B2.2.1 en B2.2.4.

Een toename van de faalkans houdt de toename van het risico in. Dit moet worden aangevraagd conform artikel 2.1 van de Wabo.

In de aanvulling van 16 februari 2015 is middels een memo van Antea getracht te onderbouwen dat een hogere faalkans kan worden gehanteerd. In de memo is aangegeven dat alles wat in de QRA, in de Risk ranking points (RRP) tabellen niet is opgenomen, ook niet hoeft te worden beschouwd. Dit is gebaseerd op de Handleiding risicoberekeningen (HRB) waarin is aangegeven dat de activiteiten die 90% van het risico veroorzaken (de bepalende scenario's) moeten worden weergegeven in de RRP tabellen.

Het weergeven van alleen die activiteiten die tezamen tenminste 90% van het risico op een RRP veroorzaken is echter een overweging van redactionele aard. Anders beschouwd: er is op basis van de HRB geen aanleiding te vermoeden dat het toenemen van het risico tot 110% zonder onderbouwing kan worden toegestaan. Uit de memo van Antea is niet te herleiden waarmee de flexibele mogelijke toename van het risico gecompenseerd wordt. Er is nu sprake van het maximaal gebruik van de risicoruimte. Wanneer behoefte is aan extra ruimte, dient op een ander risico veroorzakende installatie te worden ingeleverd. Dit ontbreekt nu.

<sup>17</sup> De foutenboomanalyse is aangemerkt als vertrouwelijk onderdeel van de aanvraag wegens bedrijfsgevoelige informatie.

<sup>18</sup> De faalkans zoals het RIVM deze heeft berekend.

**Samenvattend:**

Wij kunnen niet meegaan in deze redentatie. Ook kleine bijdragen op de RRP moeten worden meegerekend. Wij hanteren de door RIVM berekende faalkans. Deze geeft meer ruimte dan de in de aanvraag<sup>19</sup> opgenomen faalkans.

**2.9 Leidingbreuk en Effectafstanden**

In de QRA is leidingbreuk niet juist gemodelleerd. Tevens zijn de effectafstanden van de maatgevende en toxische scenario's niet opgenomen. Deze tekortkomingen leiden niet tot een ander berekend risico. Zie voor een toelichting paragraaf 5 van het advies van het RIVM opgenomen in BIJLAGE 3 :ADVIES RIVM. Op grond van het BRZO moet de inrichting beschikken over een actuele en juiste QRA. De leidingbreuk moet hier juist in zijn gemodelleerd. Wij verbinden op dit punt dan ook geen voorwaarde aan de vergunning.

Het blijkt dat de effectafstanden per abuis niet in de QRA zijn opgenomen. Wij hebben deze als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd.

**2.10 Populatie-inventarisatie**

Aan de hand van de in de QRA opgenomen informatie is onduidelijk of de juiste populatie is gehanteerd. De informatie op basis waarvan de inschatting heeft plaatsgevonden is immers niet als bijlage opgenomen. Daarnaast is onduidelijk of de inventarisatie van daadwerkelijk aanwezige objecten en mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt hier door elkaar lopen. Het verdient de voorkeur om de inventarisatie op een heldere wijze (voorzien van kaartmateriaal) bij de QRA te voegen.

De invloed van deze gegevens is relevant voor de berekening van het groepsrisico. Wij verwachten geen wezenlijk ander groepsrisico indien het populatiebestand tekortkomingen kent. Op grond van het BRZO moet de inrichting beschikken over een actuele en juiste QRA. Wij verbinden op deze punten dan ook geen voorwaarde aan de vergunning.

Voor onderhavige aanvraag is het niet nodig om de toename aan populatie ten gevolge van Bestemmingsplan Vinckebuurt op te nemen. Deze populatie is ook niet opgenomen.

**2.11 Bevi-parameters**

De Bevi-parameters zijn die parameters die bepalend zijn voor het voldoen aan de grenswaarde van het Bevi. Oftewel: de meest bepalende maatregelen en kenmerken van activiteiten met gevaarlijke stoffen die borgen dat het PR niet groter kan zijn dan is aangevraagd.

Om de bepalende uitgangpunten (maatregelen) van de QRA vast te leggen in de vergunning, wordt gebruik gemaakt van de methodiek op basis van Risk ranking points (RRP). Buiten de inrichtingsgrens worden RRP op belangrijke locaties gelegd. Het betreft locaties die vanuit het aspect van externe veiligheid van belang zijn, zoals (geprojecteerde) kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. De RRP liggen binnen het invloedsgebied. In Figuur 1 is met een blauwe lijn de inrichtingsgrens aangegeven. Met blauwe punten en een letter zijn de RRP aangeduid. Deze RRP zijn afkomstig uit de ingediende QRA. Vanuit deze RRP, zijn in de QRA voor elk RRP de RRP tabellen gegenereerd. In deze RRP tabellen zijn de scenario's (met percentuele bijdrage) af te lezen. Vanuit de scenario's, kunnen de maatregelen die van invloed zijn op de PR  $10^{-6}$  contouren worden herleid. Door het vastleggen in vergunningvoorschriften B1.1.1 tot en met 3.6.1 worden de meest belangrijke maatregelen, die van invloed zijn op het plaatsgebonden risico, geborgd.

<sup>19</sup> Aanvulling van 27 maart 2014.

Figuur 3. Inrichtingsgrens (blauwe lijn) en Risk Ranking Points A t/m E (blauwe stippen)



Naast het gebruik van de RRP methodiek, is de QRA ook gecontroleerd op mogelijke bepalende maatregelen die niet via de RRP methodiek inzichtelijk worden. Dit betreft bijvoorbeeld onderwerpen die in de QRA naar "beneden" toe zijn afgebakend, waardoor een scenario wegvalt in het RRP door de opgevoerde maatregel. Wanneer een dergelijke afbakening (maatregel) niet wordt geborgd, kan het wellicht voorkomen dat een dergelijke maatregel wel bepalend wordt voor het plaatsgebonden risico. In dit geval zijn een aantal verlaadplaatsen niet opgenomen in de QRA omdat deze ieder maximaal 12 keer per jaar worden gebruikt. Dit hebben wij geborgd in voorschrift B3.6.1. Ook de HP-reactoren zijn niet meegenomen in de QRA omdat uit de foutenboomanalyse blijkt dat de faalfrequentie dusdanig laag is dat deze niet behoeven te worden meegenomen. Dit hebben wij geborgd in voorschrift B2.2.2.

In de aanvulling van 16 februari 2015 is aangegeven dat per abuis een foutieve inhoud van de HP 6 is gehanteerd. In de aanvulling is onderbouwd dat het hanteren van de juiste inhoud geen effect heeft op het berekende risico.

Tot slot zijn voorschriften voor de ammoniak koelinstallatie opgenomen in voorschrift B4.1.1

## 2.12 Besluit risico's zware ongevallen 1999

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (BRZO) is de Europese Seveso II-richtlijn uit 1997 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het BRZO richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie). Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke stoffen die de hoge drempelwaarde uit Bijlage I van het BRZO overschrijft is Rütgers & Koppers VR-plichtig onder het BRZO.

### *Veiligheidsrapport*

Voor de te realiseren wijziging van de inrichting is bij de aanvraag geen (beperkt) veiligheidsrapport (\*VR) gevoegd. Bij de aanvraag is wel een QRA ingediend.



Op grond van artikel 9, eerste lid van het BRZO moet de inrichting, beschikken over een volledig en geactualiseerd VR. Op grond van artikel 13, derde lid BRZO is het bedrijf verplicht voordat de verandering wordt doorgevoerd de relevante gewijzigde onderdelen van het VR toe te sturen. Verder moeten wij geïnformeerd worden wanneer de feitelijke uitbreiding plaatsvindt. Wij verbinden hierom op dit onderdeel geen voorschriften aan de vergunning.

### **2.13 Registratiebesluit, Regeling provinciale risicokaart**

Op 30 maart 2007 is het Registratiebesluit externe veiligheid in werking getreden. Dit besluit geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. Rütgers & Koppers valt onder deze criteria; na afronding van de vergunningprocedure worden de gegevens in het risicoregister geactualiseerd.

### **2.14 Beoordeling en conclusie**

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst.

De gevraagde omgevingsvergunning kan derhalve worden verleend. Gelet op het voorgaande achten wij voorts de gedeeltelijke intrekking van de vergunning in het belang van de bescherming van het milieu.

## **3 WET BIBOB**

Op deze vergunning is de beleidsregel integriteitstoets bij omgevingsvergunningen PNH 2011 van toepassing. Indien bij het gebruik van de vergunning blijkt dat sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 3 Wet Bibob, dan kan de vergunning worden ingetrokken of er kunnen nadere voorschriften aan de vergunning worden verbonden. Uit de ingediende stukken en de ons ter beschikking staande gegevens, niet is gebleken dat er sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob.

## **E ONDERTEKENING EN RECHTSMIDDELEN**

### **1 ONDERTEKENING**

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,  
namens dezen,

de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,  
voor deze,

Mevrouw A.J. Michael  
Adjunct Directeur Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied  
Portefeuille Vergunningverlening

*Dit document is digitaal vastgesteld. Een fysieke of ingescande handtekening is daarom niet nodig.*

### **2 AFSCHRIFT**

Een exemplaar van deze beschikking zullen wij zenden aan:

- Directie van Koppers Netherlands B.V.
- Directie van Rütgers Resins B.V.
- Amstedijk Beheer B.V.
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Uithoorn
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente de Ronde Venen
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen
- Inspectie Leefomgeving en Transport
- Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland
- Waternet
- Gedeputeerde Staten van Utrecht
- Inspectie SZW

### **3 BEROEP**

Dit besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage (zie voor informatie daarover de kennisgeving waarmee dit besluit is gepubliceerd). Als u belanghebbende bent kunt u binnen deze termijn tegen dit besluit schriftelijk beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite [www.Rijksoverheid.nl](http://www.Rijksoverheid.nl).

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtsvraak.nl/bestuursrecht>

Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij een spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Rechtbank Noord-Holland.

**BIJLAGE 1 : BEGRIPPEN**

DIRECTEUR ODNZKG

De directeur van de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

BEVOEGD GEZAG

Het bestuursorgaan dat op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bevoegd is om de omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Op dit moment is dit Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland. Zij heeft deze taak gemandateerd aan de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

**K-KLASSE OF BRANDBAARHEIDSKLASSE**

<b>Klasse</b>	<b>Vlampuntgrenzen</b>	<b>WMS-categorie</b>
Klasse 0 (K0)	Vlampunt (VP) < 0 °C, kookpunt ≤ 35 °C	Zeer licht ontvlambaar
Klasse 1 (K1)	VP < 21 °C, doch niet vallend in klasse 0	Licht ontvlambaar
Klasse 2 (K2)	21 °C ≤ VP ≤ 55 °C	Ontvlambaar
Klasse 3 (K3)	55 °C < VP < 100 °C	Brandbaar
Klasse 4 (K4)	VP ≤ 100 °C	Brandbaar

PGS 13

Ammoniak als koudemiddel in koelinstallaties en warmtepompen, Richtlijn voor de brandveilige, arbeidsveilige en milieuveilige toepassing van ammoniak als koudemiddel in koelinstallaties en Warmtepompen. Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 13:2009 versie 1.0 (2-2009).



347088/373336

## BIJLAGE 2 : EFFECTAFSTANDEN

347088/373336

### **BIJLAGE 3 : ADVIES RIVM**

Verzonden op 29 april 2014 met onderwerp 'Beoordeling QRA Amsteldijk Beheer BV te Uithoorn (maart 2014), met kenmerk 2014088 VLH STO/koo/sij-10444

Op 1 mei 2014 door ons ingeboekt onder zaaknummer 363933