



Update Ecologische Quickscan Legmeer



Opdrachtgever: Ordito BV
Uitgevoerd door: Elsken Ecologie
Amsterdam, 10-08-2015

Colofon

Tekst en fotografie: Ing. D. van der Elsken
Elsken Ecologie
Oorgat 74
1135 CT Edam
daan@elskenecologie.nl
06-34082608

In opdracht van: Ordito BV

Datum: 10 augustus, 2015

Plaats: Edam

Copyright © 2015

Elsken Ecologie. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd, in geautomatiseerde bestanden opgeslagen en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, geluidsband of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Elsken Ecologie. In overeenstemming met artikel 15a van het Nederlandse auteursrecht is het toegestaan delen van deze publicatie te citeren, daarbij gebruik makend van een duidelijke referentie naar deze publicatie.

Aansprakelijkheid

Hoewel uiterste zorg is besteed aan de inhoud van deze publicatie aanvaardt Elsken Ecologie geen enkele aansprakelijkheid voor onvolledigheid, onjuistheid of de gevolgen daarvan. Gebruik van de inhoud van deze publicatie is voor de verantwoordelijkheid van de gebruiker.

Inhoudsopgave	Blz:
Samenvatting	4
1. Aanleiding	5
1.1 Doelstelling	5
1.2 Literatuuronderzoek	5
1.3 Veldbezoek	5
2. Beschrijving Plangebied en voorgenomen werkzaamheden	6
3. Wettelijk kader	7
3.1 Flora- en faunawet	7
3.2 Natuurbeschermingswet	7
3.3 Ecologische hoofdstructuur (EHS)	7
4. Flora- & faunawet het onderzoeksgebied	8
4.1 Vaatplanten	9
4.2 Zoogdieren	9
4.3 Reptielen & Amfibieën	10
4.4 Vissen	10
4.5 Vogels	10
5. Natuurbeschermingswet	12
5.1 Ecologische hoofdstructuur en het plangebied	12
5.2 Natura-2000 en het onderzoeksgebied	13
6. Zorgplicht	14
Conclusies & aanbevelingen	15
Literatuur	16

Samenvatting

In de de Uithoornse wijk Legmeer zal de volgende fase van de geplande ruimtelijke ontwikkelingen van start gaan. Volgens nationale en internationale regelgeving is de initiatiefnemer verplicht voor de ingrepen onderzoek te doen naar het (eventuele) voorkomen van beschermde flora en fauna. Dit om te toetsen of er (mogelijk) sprake is van overtreding van de Flora- en faunawet en/of de natuurbeschermingswet. eerder verscheen hiervoor al het rapport Ecologische Quicksan Legmeer deelgebied 3 fase 2 (Elsken Ecologie, 29 april 2015).

Middels een nieuw veldbezoek op 4 juli 2015 heeft Elsken Ecologie weer in kaart gebracht welke beschermde flora en fauna er (mogelijk) in het plangebied aanwezig zijn of zijn te verwachten. Daarnaast staat in dit rapport wederom te lezen wat de ligging van het plangebied ten opzichte van de Ecologische Hoofdstructuur en Natura-2000 gebieden is.

Uit de literatuurstudie kwam de aanwezigheid van een aantal beschermde soorten in de directe omgeving van het plangebied naar voren. De literatuurstudie is de leidraad van het veldbezoek en er is extra aandacht besteed aan de mogelijke aanwezigheid van deze soorten tijdens het veldbezoek van 4 juli 2015.

Er zijn geen middels de flora- en faunawet beschermde soorten aangetroffen. De aanwezige plassen en tijdelijke watertjes die bij het vorige veldbezoek nog aanwezig waren zijn inmiddels verdwenen. Het terrein is grotendeels geëgaliseerd. Er is vanuit de flora- en faunawet geen bezwaar op de voorgenomen ruimtelijke ingrepen.

Het perceel maakt geen onderdeel uit van maar ligt wel binnen de invloedssfeer van de Ecologische Hoofdstructuur. De Ecologisch Hoofdstructuur heeft vier hoofdaspecten ter bescherming van de natuur en dier- en plantensoorten. Uit toetsing kwam naar voren dat de vier hoofdaspecten gezien de ruimtelijke ingrepen niet negatief worden beïnvloed. Er is derhalve geen bezwaar op de ingrepen vanuit het perspectief van de Ecologische Hoofdstructuur.

Het gebied ligt niet in de buurt van een Natura-2000 gebied. Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied, de Botshol, ligt hemelsbreed op ongeveer zeven een een halve kilometer van het plangebied en daarmee ruim buiten de invloedssfeer. Hiermee is er ook vanuit dit perspectief geen bezwaar op de geplande ruimtelijke ingrepen.

Voor alle flora en fauna geldt de zorgplicht ongeacht hun zeldzaamheid of beschermingsstatus. Van de initiatiefnemer wordt verwacht zorgvuldig om te gaan met alle flora en fauna. In het geval er twijfel bestaat of er dieren worden aangetroffen en/of verwond tijdens de ruimtelijke ingrepen dan dient er contact te worden opgenomen met een erkend ecooloog.

1. Aanleiding

De volgende bouwfase in projectgebied de legmeer te uithoorn staat voor de deur. Volgens nationale en internationale regelgeving is de initiatiefnemer verplicht voor de ingrepen onderzoek te doen naar het (eventuele) voorkomen van beschermde flora en fauna. Dit om te toetsen of er (mogelijk) sprake is van overtreding van de Flora- en faunawet en/of de natuurbeschermingswet.

1.1 Doelstelling

Door middel van een literatuurstudie en een veldbezoek zal deze quickscan de volgende vragen beantwoorden:

- Welke middels de Flora- en faunawet beschermde soorten komen er (potentieel) voor in het plangebied?
- Welke negatieve effecten kan de (potentieel) aanwezige flora en fauna beschermd door de flora- en faunawet ondervinden van de ingreep?
- Is er gezien de effecten van de ingreep sprake van een overtreding van de Flora- en faunawet?
- Welke beschermde natuurwaarden zijn er in de nabijheid van het projectgebied aanwezig?
- Is er sprake van overtreding van de natuurbeschermingswet?

1.2 Literatuuronderzoek

Door middel van een literatuuronderzoek is gekeken welke beschermde flora, fauna en beschermde gebieden er in (de omgeving van) het plangebied voorkomen. Daarvoor is gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen, natuurdatabanken en is er gezocht naar bestaande onderzoeksrapporten.

1.3 Veldbezoek

Het veldbezoek is afgelegd op 4 juli 2015 door Ing. D. van der Elsen van Elsen Ecologie. Het was die dag 26 graden en onbewolkt (bron: knmi.nl). Voorafgaand aan het veldbezoek is met de initiatiefnemer van de ruimtelijke ontwikkeling de ingreep besproken om zo een beeld te vormen van de (eventuele) impact op beschermde natuur.

Tijdens het bezoek zijn de aanwezige structuren, ecotopen en de (mogelijk) aanwezige flora en fauna geïnterviewd. Aan de hand van het vooraf uitgevoerde literatuuronderzoek is middels een zogenaamde “expert judgement” een inschatting gemaakt van de (potentieel) aanwezige beschermde natuur, flora en fauna. In dit rapport zijn de (mogelijke) negatieve effecten van de ruimtelijke ingreep getoetst aan de Flora- en faunawet en de natuurbeschermingswet.

2. Beschrijving Plangebied en voorgenomen werkzaamheden

Het betreft een braakliggend terrein waar enkele grondhopen op liggen. Bij het veldbezoek van 28 april 2015 stonden hier en daar staan plassen regenwater en de eerste begroeiing in de vorm van pioniersoorten als wilg en riet zijn aanwezig. De plasjes en watertjes zijn inmiddels verdwenen en het terrein is grotendeels geëgaliseerd. Er liggen enkele grondhopen maar nergens staat nog water op het terrein. Het terrein zal bouwklaar gemaakt worden voor de aanstaande bouwwerkzaamheden. De grondhopen worden daarvoor verwijderd en alle begroeiing wordt verwijderd.



Afb.1: Plangebied en de reeds onderzochte plangebieden in de Legmeer te Uithoorn.

3. Wettelijk kader

De ruimtelijke ingrepen zoals voor het plangebied in de Legmeer beschreven zijn middels een literatuurstudie en in het veld getoetst aan onderstaande wetgevingen omtrent de natuur.

3.1 Flora- en faunawet

Activiteiten waarbij schade wordt gedaan aan beschermde flora en fauna zijn krachtens de Flora- en faunawet verboden tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het “nee, tenzij” principe).

De Flora- en faunawet kent, naast de zorgplicht, een aantal verbodsbepaling welke relevant zijn voor onderhavige toetsing (tabel 1). Deze quickscan is er op gericht om te bepalen of er een overtreding plaatsvindt van (een van) de onderstaande verbodsbepalingen.

Tabel 1: verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet (Bron: Heusden, 2008)

Artikel 8	Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
Artikel 9	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
Artikel 10	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten
Artikel 11	Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
Artikel 12	Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

3.2 Natuurbeschermingswet

Deze quickscan is bedoeld om te onderzoeken of de geplande ruimtelijke ontwikkelingen een negatief effect hebben op door de natuurbeschermingswet beschermde gebieden en/of de instandhoudingsdoelen van Natura-2000 gebieden, of dat er aanvullend onderzoek nodig is om de effecten van de geplande ingrepen op een natura-2000 gebied te beoordelen.

3.3 Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Deze quickscan is bedoeld om te onderzoeken of de geplande ingrepen een negatief effect hebben op de wezenlijke waarden van de EHS dan wel dat aanvullend onderzoek nodig is om de effecten van de ruimtelijke ingrepen op de EHS te toetsen.

4. Flora- & faunawet en het onderzoeksgebied

Door de Flora- en faunawet beschermde soorten die volgens het literatuuronderzoek in (de directe omgeving van) het projectgebied zijn aangetroffen en hun beschermingsstatus staan in onderstaande tabel. In de tabel is opgenomen of het perceel waar de ruimtelijke ingreep plaats gaat vinden potentieel geschikt is als verblijfplaats voor de soort. Daarnaast is opgenomen of de ingreep een verwacht negatief effect heeft mocht een soort een nest of verblijfplaats hebben.

Tijdens het veldbezoek is extra aandacht besteed aan de aanwezigheid van deze soorten.

Tabel 2: Door flora- & faunawet beschermde soorten aangetroffen in (de omgeving van) het projectgebied en de verwachting in het plangebied en het mogelijke effect van de geplande ruimtelijke ingrepen.

Bron: www.waarneming.nl

Literatuuronderzoek	Soort	Beschermingsstatus	Verwacht in plangebied	Verwacht negatief effect
vogels	Stenuil	Flora- en faunawet categorie 1	Nee	Nee
	Gierzwaluw	Flora- en faunawet categorie 2	Nee	Nee
	Huismus	Flora- en faunawet categorie 2	Nee	Nee
	Roek	Flora- en faunawet categorie 2	Nee	Nee
	Slechtvalk	Flora- en faunawet categorie 3	Nee	Nee
	Kerkuil	Flora- en faunawet categorie 3	Nee	Nee
	Ransuil	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Boomvalk	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Buizerd	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Havik	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Sperwer	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Visdief	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Aalscholver	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Blauwe reiger	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Boerenzwaluw	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Boomklever	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Boomkruiper	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Draaihals	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Ekster	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Grote bonte specht	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Huiszwaluw	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	IJsvogel	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Koolmees	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Pimpelmees	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Spreeuw	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Torenvalk	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
Zwarte kraai	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee	
Zoogdieren	Laatvlieger	Flora- en faunawet Tabel III	Nee	Nee
	Meervleermuis	Flora- en faunawet Tabel III	Nee	Nee
	Gewone dwergvleermuis	Flora- en faunawet Tabel III	Nee	Nee
	Ruige dwergvleermuis	Flora- en faunawet Tabel I	Nee	Nee
	Egel	Flora- en faunawet Tabel I	Nee	Nee
	Haas	Flora- en faunawet Tabel I	Mogelijk	Mogelijk
konijn	Flora- en faunawet Tabel I	Mogelijk	Mogelijk	

	Mol	Flora- en faunawet Tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Wezel	Flora- en faunawet Tabel I	Mogelijk	Mogelijk
Reptielen & amfinbieen	Rugstreepad	Flora- en faunawet Tabel III	Mogelijk	Mogelijk
	Bruine kikker	Flora- en faunawet Tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Europese meerkikker	Flora- en faunawet Tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Gewone pad	Flora- en faunawet Tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Kleine watersalamander	Flora- en faunawet Tabel I	Mogelijk	Mogelijk
Vissen	Bittervoorn	Flora- en faunawet Tabel III	Nee	Nee
	Kleine modderkruiper	Flora- en faunawet Tabel III	Nee	Nee
Vaatplanten	Blaassilene	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Rietorchis	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Tongvaren	Flora- en faunawet tabel II	Nee	Nee
	Veldsalie	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Aardaker	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Dotterbloem	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Gewone vogelmelk	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Gewone kaardenbol	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Grasklokje	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Koningsvaren	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Zwanebloem	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk

4.1 Vaatplanten

Uit de literatuurstudie kwam de aanwezigheid van beschermde vaatplanten naar voren. Deze zijn tijdens de ecologische quickscan niet aangetroffen noch biedt het perceel daarvoor een geschikte groeiplaats. Er werden enkel algemene soorten pioniersoorten als kamille spec., distels en riet waargenomen.

Er is hier geen conflict met de Flora- en faunawet.

4.2 Zoogdieren

Uit het literatuuronderzoek kwamen een aantal beschermde zoogdiersoorten naar voren. Voor de vleermuissoorten zijn geen bomen en of bouwwerken aanwezig die kunnen fungeren als verblijfplaats. Het gebied is gezien het open karakter en zijn omvang geen belangrijk foeragegebied of vliegroute.

De overige soorten zoogdieren staan op tabel I van de flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Voor al deze soorten geldt wel ten alle tijde de zorgplicht (hoofdstuk 6). Worden deze soorten onverhoopt toch aangetroffen en mocht er twijfel bestaan over het welzijn van deze soorten als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen dan dient er contact opgenomen te worden met een erkend ecooloog.

Er is hier geen conflict met de Flora- en faunawet.

4.3 Reptielen & Amfibieën

Uit het literatuuronderzoek kwam de aanwezigheid van de rugstreeppad naar voren. Bij Elskan Ecologie is bekend dat deze soort in de nabijheid van het plangebied voorkomt.

Binnen de grenzen van het plangebied is de soort niet aangetroffen.

De bij de vorige inventarisatie aanwezige watertjes zijn niet meer aanwezig. het terrein is daarvoor te egaal. Derhalve is het plangebied ongeschikt voor amfibieën. De overige soorten amfibieën staan op tabel I waarvoor een vrijstelling geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen. Voor al deze soorten geldt wel ten alle tijde de zorgplicht (hoofdstuk 6). Worden deze soorten onverhoopt toch aangetroffen en mocht er twijfel bestaan over het welzijn van deze soorten als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen dan dient er contact opgenomen te worden met een erkend ecooloog.

Er is hier geen conflict met de Flora- en faunawet.

4.4 Vissen

Uit de literatuurstudie kwam de aanwezigheid van middels de Flora- en faunawet beschermde soorten naar voren. Er zijn geen (geschikte) wateren aanwezig binnen het plangebied. Derhalve is er geen bezwaar vanuit de flora- en faunawet.



Afb.2: Afgevlakte grondhoop in plangebied Legmeer.

4.5 Vogels

Uit de literatuurstudie kwam de aanwezigheid van een aantal vogelsoorten (tabel 2) naar voren welke hun nesten jaarrond beschermd zijn (Handreiking Flora- en faunawet, 2011). Er is speciaal aandacht besteed aan de (mogelijke) aanwezigheid van deze soorten.

Er zijn binnen de grenzen van het plangebied en de directe omgeving geen bomen van voldoende omvang voor nestgelegenheid (afb.3 & 4). Er is gekeken naar grondbroedende soorten. Er zijn geen nesten aangetroffen. Ook is er geen nestindicerend gedrag van vogels waargenomen. Er is hier geen bezwaar vanuit de flora- en faunawet.



Afb.3: uitzicht vanaf de geëgaliseerde grondhoop op het vlakke terrein. hier slechts algemene soorten flora.



Afb.4: Kale grondhoop aan de rand van het terrein.

1. De aanwezigheid van zones met bijzondere ecologische kwaliteit, bijzondere samenhang van abiotische en biotische kenmerken, goed ontwikkelde systemen (zoals waardevolle oude boskernen).

Het bouwrijp maken van het terrein doet geen afbreuk aan de kwaliteit van zones met bijzondere ecologische kwaliteit. Deze zijn niet aanwezig. Er is gezien de geplande ruimtelijke ontwikkelingen geen sprake van aantasting van zones met bijzondere ecologische kwaliteit.

2. Gebieden die bepalend zijn voor de aaneengeslotenheid en robuustheid van de EHS.

Het plangebied ligt niet binnen EHS. De ingrepen zijn niet van dien aard dat er geen verstoring mag worden verwacht voor de aaneengeslotenheid. Er is gezien de geplande ruimtelijke ontwikkelingen geen sprake van aantasting van gebieden die bepalend zijn voor de aaneengeslotenheid en/of robuustheid.

3. De aanwezigheid van bijzondere soorten.

Er zijn tijdens de quickscan geen bijzondere soorten aangetroffen noch mogen deze op basis van de kenmerken van het plangebied worden verwacht. Het plangebied biedt voor bijzondere soorten geen kwaliteit. Er is gezien de geplande ruimtelijke ontwikkelingen dan ook geen sprake van aantasting van bijzondere soorten.

- 4 De aanwezigheid van essentiële verbindingen (bijvoorbeeld foerageer- en migratieroutes).

De ruimtelijke ingrepen hebben geen invloed op de potentiële aanwezigheid van vliegroutes en/of een foerageergebied voor bijvoorbeeld vleermuizen.

Er is gezien de geplande ruimtelijke ontwikkelingen dan ook geen sprake van aantasting van essentiële foerageer- en/of migratieroute.

5.2 Natura-2000 en het onderzoeksgebied

Het plangebied ligt niet in de nabijheid van een Natura-2000 gebied (Bron: www.synbiosys.alterra.nl). Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is de Botshol (afb.5). Dit gebied ligt op ongeveer 7.5 kilometer van het plangebied. Daarmee ligt het buiten de invloedssfeer van drie kilometer van een Natura-2000 gebied.

Er is om die reden geen bezwaar op de geplande ingrepen met betrekking tot de Natura-2000.

6. Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is de zorgplicht opgenomen. Deze verlangt van de initiatiefnemer van ruimtelijke ontwikkelingen dat deze met respect omgaat met alle levende natuur. Dit is opgenomen in artikel 2 en luidt als volgt:

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.
2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. Invulling van de term “in redelijkheid” is een eigen verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer.

De Flora- en faunawet erkent de intrinsieke waarde van de in het wild levende dieren. Dat betekent dat voor de wet alle dieren van onvervangbare waarde zijn en dat daar niet onzorgvuldig mee mag worden omgegaan. Vanuit deze gedachte is de zorgplicht in artikel 2 van de wet opgenomen. De zorgplicht geldt voor alle soorten, ook voor plantensoorten en de soorten die niet als beschermd zijn aangewezen.

Er mag van de initiatiefnemer worden verwacht dat de personen verantwoordelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden op de hoogte zijn of worden gebracht van de zorgplicht.

Indien er twijfel bestaat over het al dan niet naleven van de zorgplicht en/of het welzijn van flora en fauna tijdens de werkzaamheden dient er contact opgenomen te worden met een erkend ecoloog.

Conclusies & aanbevelingen

Tijdens het veldbezoek op 28 april zijn geen middels de Flora- en faunawet beschermde soorten binnen het plangebied aangetroffen. Het biedt geen verblijfplaatsen of andere beschermde functies voor beschermde soorten flora en fauna.

De tijdens het eerder afgelegde veldbezoek aanwezige watertjes zijn niet meer aanwezig. Derhalve is het terrein voor amfibieën nu ongeschikt. Vanuit de flora en faunawet zijn er geen bezwaren op de voorgenomen ruimtelijke ingrepen. Wel blijft de zorgplicht van kracht. Indien er algemene soorten worden aangetroffen dan vraagt de zorgplicht van de initiatiefnemer van de ruimtelijke ingrepen met respect met deze dieren om te gaan.

Het plangebied ligt niet binnen de Ecologische Hoofdstructuur. Wel ligt het binnen de invloedssfeer ervan. Tijdens het toetsen van de mogelijke invloed van de ruimtelijke ingrepen kwam naar voren dat de vier hoofdaspecten van de EHS niet in het geding komen. Derhalve is er vanuit dit perspectief geen bezwaar op de geplande werkzaamheden.

Het plangebied liggen niet in de buurt van een Natura-2000 gebied. Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied ligt hemelsbreed op ongeveer zeven en een halve kilometer van het plangebied. Daarmee is er geen bezwaar vanuit de natuurbeschermingswet op de geplande ingrepen binnen plangebied Legmeer.

Vanuit de verschillende wetgevingen omtrent natuur bestaan geen bezwaren op de geplande ruimtelijke ingrepen.

Literatuur

- Creemers, R.C.M & J.J.C.W van Delft, 2009 (raxon). De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse fauna deel 9.
- Dietz , 2009. Vleermuizen, alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika.
- Heusden, Vreugdenhil, 2008. Handreiking Flora- en faunawet, versie 1.1
- Limpens, 2011. Vleermuizen en planologie.
- Svensson, 2005. Vogelgids van Europa.

Internet:

- www.knmi.nl/klimatologie/daggegevens/index.cgi
- www.synbiosys.alterra.nl
- <http://waarneming.nl/gebied/info/2771>
- http://waarneming.nl/gebied/species_list/2771?geb_nr=2771&g=0&local_list=0&local_list=1&fam=0&rar=0&from=1900-01-01&to=2015-04-29&kwart=0&s%5B%5D=S&s%5B%5D=I&exo=0&abs_exo=0&esc=0&sorteer=alfa&incl=0