

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING
Projectbesluit

Voor:

Het wijzigen van een woonhuis met garage-berging op het adres
Sternstraat 2a

Aanvrager:



Opgesteld door:
Gemeente Uitgeest
Middelweg 28
1911 EG Uitgeest

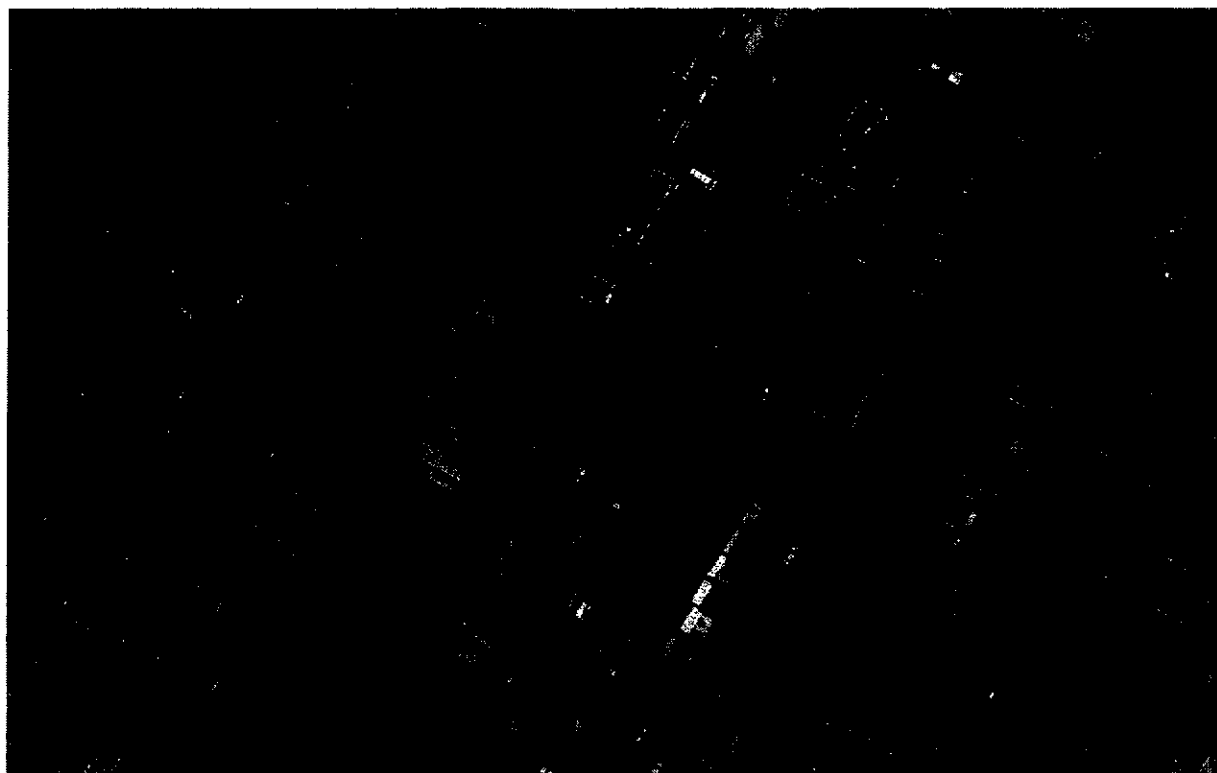
Dhr. J. Stuifbergen
Beleidsmedewerker ruimtelijk beheer

Laatste wijziging: 16 november 2010
Corsa: int10.3133

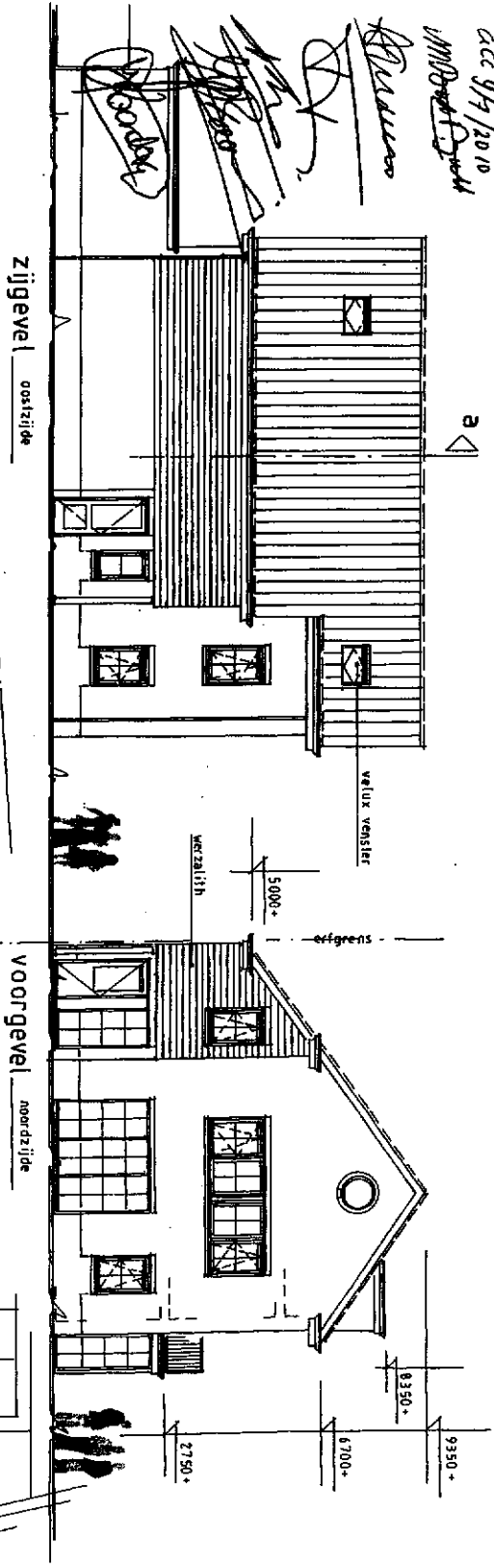
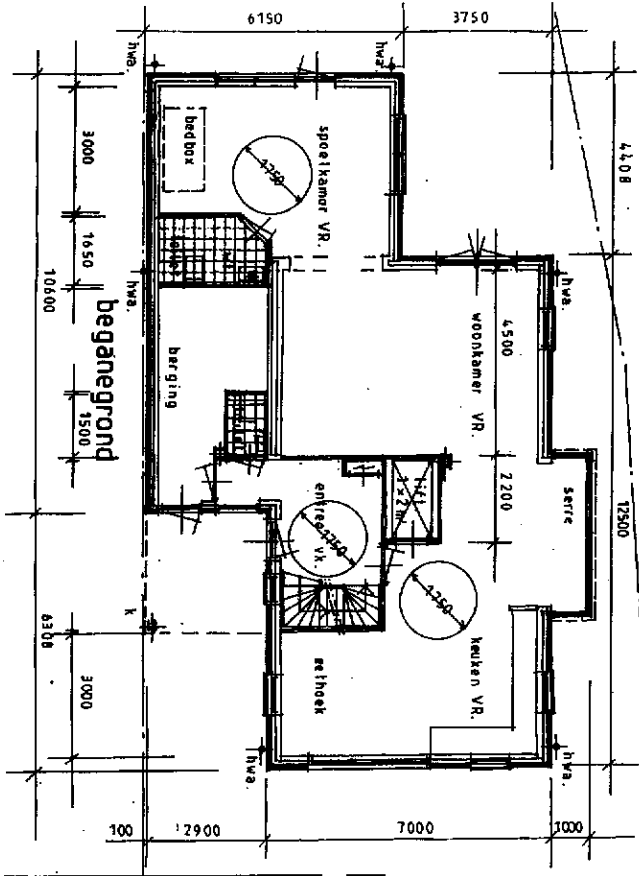
Inhoud

Overzicht plangebied en omgeving	3
Ruimtelijke verbeelding	4
§ 1. Inleiding	7
§ 2. Omschrijving project	7
§ 3. Planologische regelgeving	7
§ 4. Stedenbouwkundige aspecten	8
§ 5. Watertoets	10
§ 6. Milieuaspecten	10
§ 7. Monumenten	10
§ 8. Belemmeringen	10
§ 9. Grondexploitatie	11
§ 10. Overleg	11
§ 11. Uitvoerbaarheid	11
§ 12. Planschade	11
§ 13. Conclusie	11
§ 14 Vervolg	11
Bijlage 1 Planologische voorschriften verkoop grond Sternstraat 2a	12
Bijlage 2 Advies Milieudienst IJmond 20-08-2007	14
Bijlage 3 Advies Welstandscommissie 19-07-2010	18

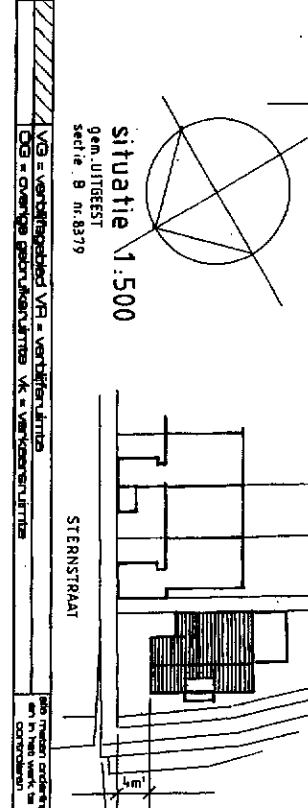
Overzicht plangebied en omgeving

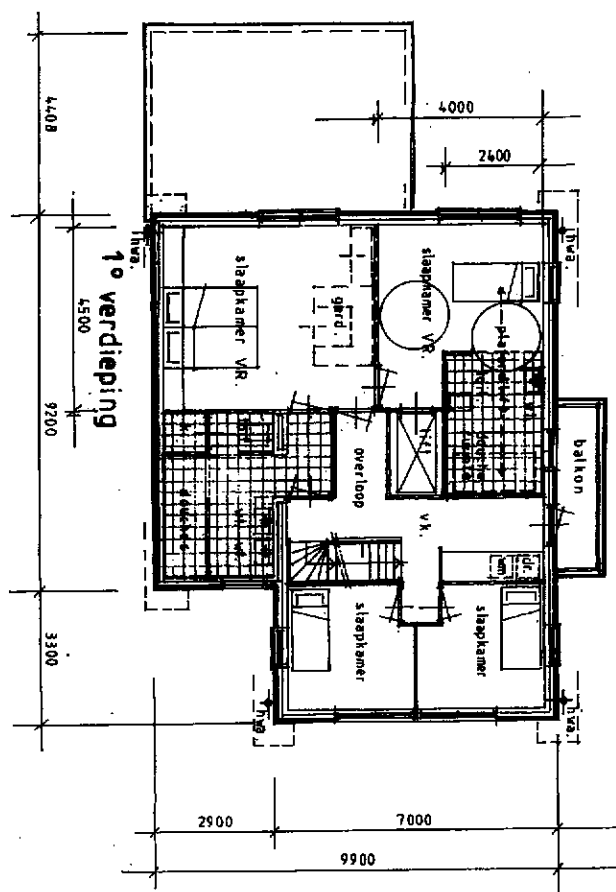
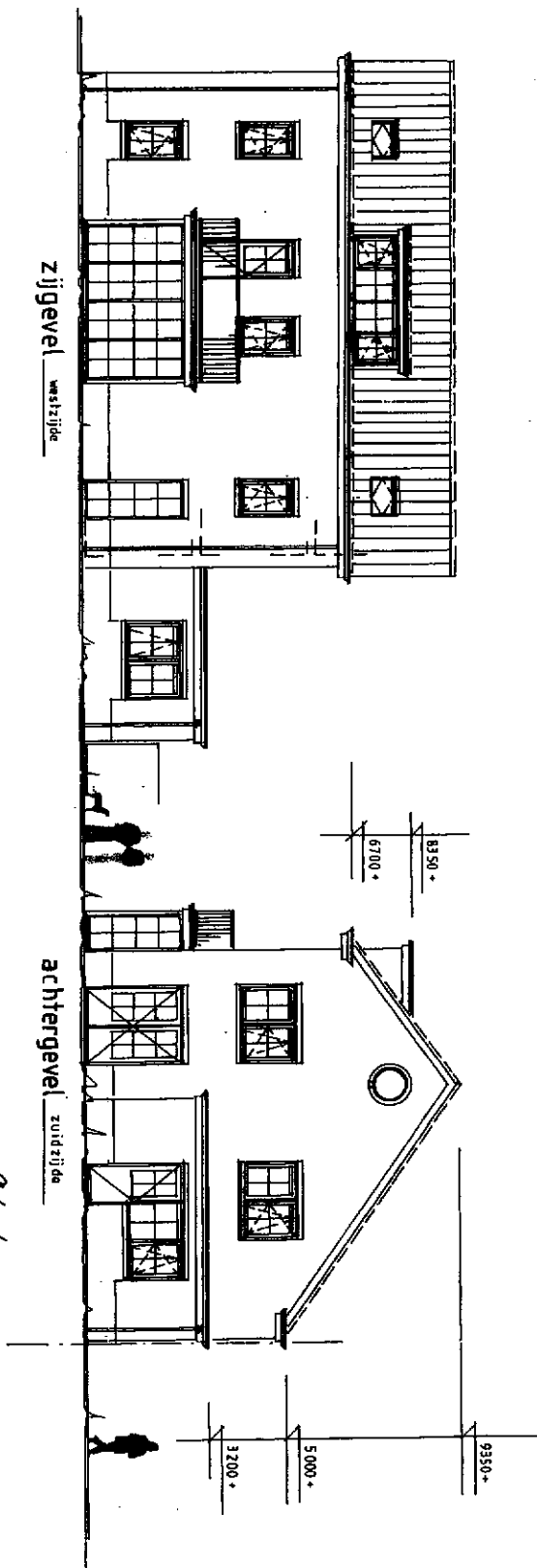


Ruimtelijke verbeelding



getekend d.d.: 11.6.2010	gewijzigd d.d.: 14.6.2010	schaal: 1:100
best.: STERNSTRAAT 2A te UITGEEST AANPASSINGEN WONING IN KADER VAN MANTELZORG BOUWBURO HERMAN BOSMAN buro voor bouwtechniek en binnenruimteontwerp ontwerper: architect 7 1808 bd linnen tel 072 - 603 11 48 gewijzigde versie nieuwbouwwoning werknr.: 0917 locat: 11-1 afm.: A3		

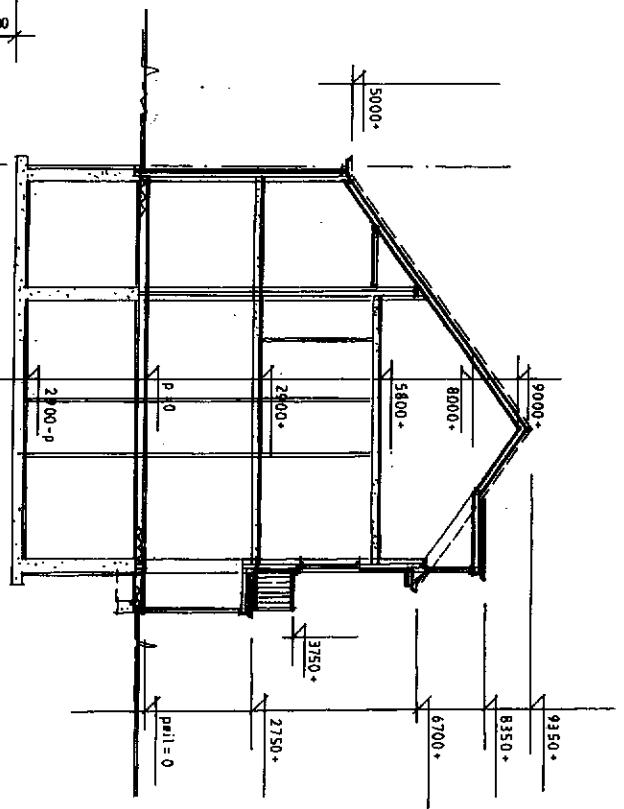
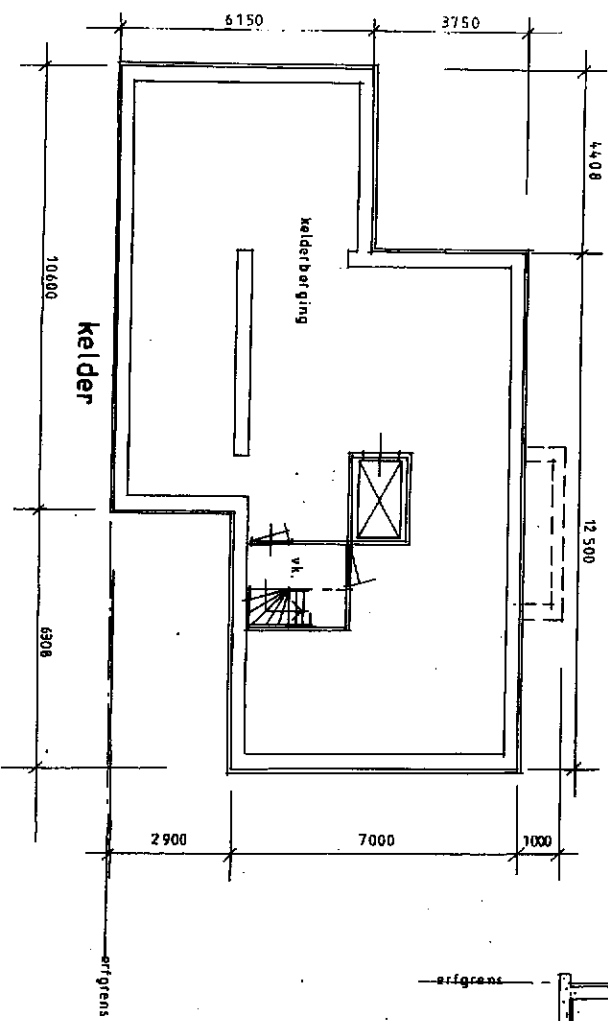
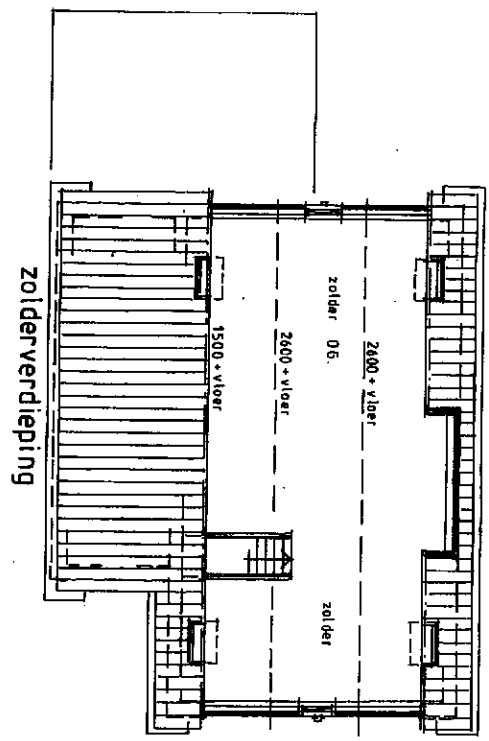




acc 9/12/2010

[Handwritten signatures and redacted text]

verf. nr.	0917
toel.	11.2
dd	11-6-2010
en	14-6-2010



doorsnede - a
alle g/f/p/m/o



verkn.	0917
tek. nr.	11-3
dd. 11-6-2010	
en 16-6-2010	

§ 1. Inleiding

Op 20 januari 2010 heeft [REDACTED] een bouwaanvraag eerste fase (dossiernummer BR 2010-001) ingediend voor het wijzigen van de woning met garage-berging aan Sternstraat 2a, waarvoor op 8 juli 2008 bouwvergunning 1^e fase is verleend en welke bouwvergunning onherroepelijk is.

Op basis van artikel 3.10 Wet op de ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kan de gemeenteraad, ten behoeve van de verwezenlijking van een project van gemeentelijk belang, een projectbesluit nemen. De gemeenteraad wordt in zijn vergadering van 30 september 2010 voorgesteld (raadsvoorstel R2010.0051) te verklaren medewerking te willen verlenen aan onderhavig bouwplan en hiervoor een projectbesluit te willen nemen.

Het voorliggende stuk voorziet in een goede ruimtelijke onderbouwing van het project, conform de in artikel 5.1.3 Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) gestelde eisen ten aanzien van de inhoud van de van een projectbesluit deel uitmakende ruimtelijke onderbouwing.

§ 2. Omschrijving project

Het bouwplan voorziet in het wijzigen van de woning met garage-berging aan Sternstraat 2a, waarvoor op 8 juli 2008 bouwvergunning 1^e fase is verleend. Deze bouwvergunning is onherroepelijk. De wijziging dient voor het thuis wonen van een gehandicapte dochter. Over de medische noodzaak van de aanpassingen heeft de gemeente advies gevraagd aan ErgoABC... Heliomare te Wijk aan Zee. Bij brief van 1 februari 2010 concludeert ErgoABC... Heliomare, dat gezien de te verwachten medische prognose op de middellange termijn en langdurig de aanpassingen ergonomisch noodzakelijk zijn.

Het met het besluit beoogde resultaat en doel passen binnen het verwezenlijken van een evenwichtige woningvoorraad in het stedelijke gebied en het verwezenlijken van een stedenbouwkundig aanvaardbare invulling van de beschikbare ruimte. Het fysieke resultaat in het plangebied is het wijzigen van een nieuw te bouwen zelfstandige eengezinswoning.

§ 3. Planologische regelgeving

De betreffende locatie maakt op diverse bestuurlijke niveaus onderdeel uit van verschillende plannen van planologische aard. In deze paragraaf wordt ingegaan op het vigerende en toekomstige beleid.

Vigerend beleid Rijk

Rijksstructuurvisie

Onze minister stelt ten behoeve van een goede nationale ruimtelijke ordening voor het gehele land een of meer structuurvisies vast. Voorts kan onze minister ten behoeve van tot zijn beleidsterrein behorende aspecten van het nationaal ruimtelijk beleid een structuurvisie vaststellen.

Op 23 april 2004 heeft de Ministerraad de "Nota Ruimte" vastgesteld. De nieuwe Wro verlangt niet alleen dat verantwoordelijkheden en belangen worden benoemd, maar dat daarnaast ook inzichtelijk is hoe deze belangen zullen worden verwezenlijkt. Het rijk heeft de nationale ruimtelijke belangen geïdentificeerd in de Realisatieparagraaf nationaal ruimtelijk beleid. De realisatieparagraaf is toegevoegd aan de Nota Ruimte.

De Nota Ruimte wordt op basis van het overgangsrecht gelijkgesteld met een structuurvisie als bedoeld in de Wro. De gewenste ontwikkeling is hiermee niet in strijd.

Vigerend beleid Provincie

Provinciale ruimtelijke verordening Noord-Holland 2009

Op 1 januari 2009 is de Provinciale verordening Noord-Holland 2009 in werking getreden, naar aanleiding van de nieuwe provinciale bevoegdheden in de Wro. Projectbesluiten worden getoetst aan deze verordening. In voorkomende gevallen kan de raad ontheffing vragen bij Gedeputeerde Staten. Op het onderhavige bouwplan is de verordening niet van toepassing.

Provinciale structuurvisie

Op 21 juni 2010 hebben Provinciale Staten van Noord-Holland de Structuurvisie 2040 vastgesteld. Hierin is ten behoeve van een goede provinciale ruimtelijke ordening voor het gehele grondgebied van de provincie de toekomstvisie vast. Het bouwplan is hiermee in overeenstemming.

Vigerend beleid gemeente en regio

Gemeentelijke en regionale structuurvisie

Op 28 januari 2010 heeft de gemeenteraad de structuurvisie “Uitgeest 2020” vastgesteld. Het bouwplan is met de structuurvisie in overeenstemming.

Geldend bestemmingsplan

Op de gewenste ontwikkeling is het vigerende bestemmingsplan “De Koog Sektor 1” van toepassing. De gewenste ontwikkeling heeft hierin de bestemmingen “Openbaar groen, plantsoen of berm” ex artikel 16.

De gronden met de bestemming “Openbaar groen, plantsoen of berm” zijn bestemd voor parken, plantsoenen, bermstroken en andere tot de woonwijk behorende groenvoorzieningen. De wijziging c.q. de uitbreiding van de te bouwen woning met garageberging is hiermee in strijd. Het bestemmingsplan kent geen vrijstellingsmogelijkheid voor het gevraagde bouwplan en er kan geen gebruik gemaakt worden van buitenplanse ontheffingsmogelijkheden conform hoofdstuk 4 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Voor de realisatie van de gevraagde ontwikkeling is dan ook een projectbesluit ex artikel 3.10 Wro vereist.

§4 Stedenbouwkundige aspecten

Op 21 januari 2007 heeft de gemeente het perceel grond verkocht aan [REDACTED] voor de bouw van een woning. In het koopcontract zijn onder meer voorschriften opgenomen, waarbinnen woning mag worden gebouwd. Die voorschriften zijn als bijlage bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

Omdat de bouw van een woning niet in overeenstemming is met de voor het perceel grond geldende bestemming in het bestemmingsplan De Koog Sektor 1, heeft de gemeente bij het (ver)koopcontract op zich genomen zich in te spannen om de vrijstelling van het bestemmingsplan en de bouwvergunning te verlenen.

Om de nodige vrijstelling te kunnen verlenen heeft de gemeenteraad op 27 september 2007 voor het perceel een voorbereidingsbesluit genomen.

Op 6 november 2008 heeft de Rechtbank Haarlem het tegen het voorbereidingsbesluit ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Er is geen hoger beroep ingesteld.

Op 8 juli 2008 hebben burgemeester en wethouders de nodige vrijstelling als bedoeld in artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend en de gevraagde bouwvergunning 1^e fase verleend. Op 9 december 2008 hebben zij de daartegen ingediende bezwaren ongegrond verklaard. Hiertegen is geen beroep ingesteld.

De vrijstelling en de bouwvergunning 1^e fase zijn onherroepelijk.

Doordat in de oorspronkelijke garage (gedeeltelijk) en de oorspronkelijke berging woonruimte wordt gecreëerd, wordt daar ter plekke de voorgeschreven maximale woningbreedte van 6.50 m. met 3.00 m. overschreden.

Het oorspronkelijke bouwplan kent een kelder onder de gehele woning. In het gewijzigde plan wordt de kelder ook aangebracht onder de oorspronkelijke overkapping en de oorspronkelijke berging. De gewijzigde kelder is niet in strijd met de bij de verkoop gestelde voorschriften.

De voormalige garage/berging aan de oostzijde heeft een goothoogte van 4.60 m. Die maat is in overeenstemming met de voorschriften van het (ver)koopcontract en het voorbereidingsbesluit.

De goothoogte van het aangevraagde bouwplan ter plaatse van de oorspronkelijke garage/berging overschrijdt de voorschriften van het (ver)koopcontract en het voorbereidingsbesluit.

De aan de achterzijde geprojecteerde uitbreiding van de woonbebouwing heeft een oppervlakte van $\pm 13.50 \text{ m}^2$

Deze uitbreiding is gesitueerd aan de achtergevel van de woning en wordt van de oostelijke perceelsgrens afgeschermd door de bebouwing van de voormalige berging.

Hiermee worden de voorschriften van het (ver)koopcontract en het voorbereidingsbesluit overschreden.

Gelet op de omvang en de situering van de uitbreiding op zich en ten opzichte van de omgeving vormt de uitbreiding geen onoverkomelijk planologisch beletsel voor het verlenen van ontheffing van het bestemmingsplan.

Welstand

Op verzoek van de omwonenden is in de aangepaste uitbreiding weer gekozen voor een gedeeltelijke houten gevelbekleding, waarover de Welstandscommissie eerder afwijzend had geadviseerd.

In haar advies van 19 juli 2010 adviseert de Welstandscommissie positief ten aanzien van de houten gevelbekleding aan de voorzijde van de uitbreiding. Over de houten gevelbekleding aan oostelijke zijgevel adviseert zij gedeeltelijk positief. Positief voor het voorste gedeelte en afwijzend voor het achterste gedeelte (int10.3112) (Bijlage 3).

Aanvrager is gevraagd dit welstandsadvies te overwegen. In een overleg van de aanvrager met de omwonenden hebben die volgens aanvrager laten weten veel waarde te hechten aan de houten gevelbekleding over de gehele zijgevel. Ook aanvrager hecht daar veel waarde aan.

Gelet op de voorgeschiedenis wordt niet zoveel gewicht toegekend aan het gedeeltelijk afwijzende advies van de Welstandscommissie, dat op grond daarvan de gevraagde aangepaste uitbreiding zou moeten worden geweigerd. In afwijking van het gedeeltelijk negatieve welstandsadvies wordt medewerking aan het bouwplan verleend.

Verkeersontsluiting

Het bouwplan voorziet in het wijzigen van een woning en heeft geen gevolgen voor de verkeersontsluiting van de wijk.

Parkeren

Er dient te worden geparkeerd op eigen terrein.

§ 5. Watertoets

De gevraagde wijziging heeft geen invloed op deze materie.

§ 6 Milieuaspecten

6.1 Geluid

Uit het advies van de Milieudienst IJmond van 20 augustus 2007 (bijlage 2) blijkt, dat vanuit de Wet Geluidhinder geen bezwaar tegen het bouwplan bestaat.

6.2. Bodem

Het betreft hier een aanvraag om een bouwvergunning 1^e fase. De rapportage, waaruit blijkt, dat de gronden milieuhygiënisch geschikt zijn voor de bouwwerkzaamheden, moet voor het verlenen van de bouwvergunning 2^e fase worden overgelegd.

6.3. Waterparagraaf

Uit het advies van de Afdeling Civiel en Groen van de gemeente Uitgeest van 20 augustus 2007 blijkt, dat de Waterparagraaf niet van toepassing is.

6.4. Besluit externe veiligheid inrichtingen

Uit het advies van de Milieudienst IJmond van 20 augustus 2007 blijkt, dat vanuit het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen geen bezwaar tegen het bouwplan bestaat.

6.5. Besluit Luchtkwaliteit

Uit het advies van de Milieudienst IJmond van 20 augustus 2007 blijkt, dat vanuit het Besluit luchtkwaliteit 2005 geen bezwaar tegen het bouwplan bestaat.

6.6. Habitatrichtlijn

Uit het advies van de Milieudienst IJmond van 20 augustus 2007 blijkt, dat vanuit de Habitatrichtlijn geen bezwaar tegen het bouwplan bestaat.

6.7. Vogelrichtlijn

Uit het advies van de Milieudienst IJmond van 20 augustus 2007 blijkt, dat vanuit de Vogelrichtlijn geen bezwaar tegen het bouwplan bestaat.

6.8. Flora- en faunawet

Uit het advies van de Milieudienst IJmond van 20 augustus 2007 blijkt, dat vanuit de Flora- en faunawet geen bezwaar tegen het bouwplan bestaat.

§ 7 Monumenten

De gevraagde wijziging heeft geen invloed op deze materie.

§ 8 Belemmeringen

De gevraagde wijziging heeft geen invloed op deze materie.

§ 9 Grondexploitatie

De gevraagde wijziging heeft geen invloed op deze materie.

§10 Overleg

Over onderhavig bouwplan heeft geen extra overleg plaatsgevonden als bedoeld in artikel 5.1.1 Bro. Bij het bouwplan zijn geen belangen van andere gemeenten, waterschappen, provincie of rijk betrokken.

Op 30 september 2010 heeft de gemeenteraad bij besluit R2010.0051 een ontwerp-projectbesluit genomen. Het ontwerpprojectbesluit heeft met de aanvraag om bouwvergunning 1^e fase van 15 oktober 2010 tot en met 25 november 2010 ter inzage gelegen. Tijdens die periode zijn geen zienswijzen ingediend.

§ 11 Uitvoerbaarheid

De wijziging betreft een kleinschalig bouwplan, dat voor rekening van de aanvrager wordt uitgevoerd. Blijkens de handtekeningen op de bouwtekening zijn de bewoners van Sternstraat 2 t/m 8 en Korhoenstraat 2 en 4, die eerder schriftelijk hadden gereageerd, akkoord met het bouwplan.

§12. Planschade

Voor mogelijke planschade ten gevolge van de wijziging wordt met de aanvrager een planschadeovereenkomst gesloten.

§ 13. Conclusie

Tegen het realiseren van de gevraagde wijziging van de nieuw te bouwen woning aan Sternstraat 2a bestaan geen zwaarwegende argumenten of belemmeringen die het bouwplan in de weg staan en niet is gebleken dat het bouwplan planologisch onaanvaardbare gevolgen heeft.

Voor het gevraagde bouwplan heeft de gemeenteraad op 2 december 2010 bij besluit R2010.0101 een projectbesluit worden genomen op grond van artikel 3.10 Wro. Het projectbesluit is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

§ 14. Vervolg

Het bouwplan zal als bouwmogelijkheid worden opgenomen in het te actualiseren bestemmingsplan.

Bijlage 1. Planologische voorschriften verkoop grond Sternstraat 2a

Voorschrift
1. Op het perceel mag een vrijstaande eengezinswoning worden gebouwd met de daarbij behorende aanbouwen, bijgebouwen, garage, carport en andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met dien verstande, dat:
a. De woning uitsluitend binnen de op de bijbehorende kaart aangegeven bebouwingsgrenzen mag worden gebouwd;
b. De voorgevel van de woning dient voor tenminste 50% samen te vallen met de op de kaart aangeduide voorste bebouwingsgrens en mag voor de overige 50% daarachter te worden gebouwd;
c. De breedte van de woning ten hoogste 6.50 m mag bedragen;
d. De goothoogte van de woning aan de voorzijde ten hoogste 7.00 m mag bedragen en achter de op de kaart aangegeven goothoogtegrens 6.00 m mag bedragen;
e. Een kap verplicht is met een dakhelling van tenminste 25° en ten hoogste 45° tot een maximale hoogte van 11.75 m;
f. De gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen ten hoogste 35 m ² mag bedragen;
g. Op het perceel een opstelstrook voor het parkeren van tenminste twee auto's dient te worden gerealiseerd;
h. Aanbouwen, bijgebouwen, garage en carport tenminste 3.00 m. achter de voorste bebouwingsgrens mogen worden gesitueerd;
i. De hoogte van een aanbouw of aangebouwd bijgebouw ten hoogste gelijk mag zijn aan de hoogte van de eerste bouwlaag van de woning met een maximum van 3.00 m, tenzij de aanbouw of het aangebouwde bijgebouw wordt voorzien van een kap met een dakhelling van tenminste 25 graden en ten hoogste 45 graden, in welk geval de goothoogte niet meer dan 3.00 m mag bedragen;
j. De goothoogte van een vrijstaand bijgebouw ten hoogste 2.50 m mag bedragen en de hoogte maximaal 5.50 m;
k. Eén dierenverblijf of vogelverblijf of hobbykas mag worden gebouwd met dien verstande, dat: - de maximale oppervlakte ten hoogste 6.00 m ² mag bedragen; - de afstand tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 1.00 m zal bedragen; - de hoogte van een vogelbedrijf of hobbykas maximaal 2.10 m en van een dierenverblijf ten hoogste 1.50 mag bedragen;
l. De hoogte van de bouwwerken – geen gebouwen zijnde – maximaal 2.50 m mag bedragen, een en ander behoudens het bepaalde onder k, voor zover bouwwerken – geen gebouwen zijnde – betreffend;
2. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder sub k onder dierenverblijf voor het bouwen van de daar genoemde bouwwerken op een geringere afstand tot

de zijdelingse perceelgrens;
3. Belanghebbenden zullen vooraf twee weken in de gelegenheid gesteld worden hun bezwaren kenbaar te maken tegen het verlenen van een vrijstelling als bedoeld onder 2;
4. De woning en de daarbij behorende aan-, uitbouwen en bijgebouwen mogen worden gebruikt voor de uitoefening van een aan huis gebonden beroep, mits:
a. de gezamenlijke vloeroppervlakte niet meer bedraagt dan 30% van de bruto vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende aan-, uitbouwen en bijgebouwen tot een maximum van 45 m ² ;
b. op de bij de woning behorende gronden geen buitenopslag plaatsvindt van goederen voor het aan huis gebonden beroep;
c. in de omgeving van de woning geen onevenredige vergroting van de verkeers- en parkeerdruk optreedt.
Voor het overige zijn de bepalingen van het bestemmingsplan "De Koog Sektor 1" van toepassing zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Uitgeest op 29 september 1983 en goedgekeurd door de Kroon op 14 februari 1987.
NB. Ook de uitgangspunten van de Welstandsnota zijn van toepassing.

notitie

Int08.0741

aan	Gemeente Lingaast	van	B. Wouda
l.v.v.	Jan Stultbergen	tel/fax	0251 263816
cc			
datum	20 augustus 2007		
onderwerp	milieu advies Spierstraat 2A		

Inleiding

De Milieudienst heeft het verzoek ontvangen advies uit te brengen voor een bouwvergunning 1^{ste} fase voor de bouw van een woning met berging, garage en aangebouwde serre aan Spierstraat 2A.

Project betreft het vestigen van een niet-agrarische functie in het buitengebied, hetgeen een zogeheten speerpunt van beleid is. De Provincie definieert buitengebied als zijnde het gebied buiten de rode contour. De te bouwen woning ligt voor de heeft buiten de rode contour.

Met de gemeente Lingaast is afgesproken dat advies wordt uitgebracht op de onderdelen Luchtkwaliteit, geluid en ecologie. De overige onderwerpen: externe veiligheid, bedrijven en milieuzonering worden als niet relevant gezien. Voor bodem zal in de aanvraag voor de 2^{de} fase verzoekt worden om advies.

Geluid

Hierna wordt voor de nieuwe geluidgevoelige bestemming de situatie beschreven voor wegverkeer, rijkverkeer, industrie- en luchtvaartlawaai.

Met ingang van 1-1-2007 is de Wet geluidhinder gewijzigd. Voor industrielawaai wordt voorlopig nog de al bestaande eisenwaarde in dB(A) gehanteerd. Bij rail- en wegverkeerslawaai wordt nu de nieuwe Europese doelsmaat L_{den} in dB gehanteerd. Hierbij gelden ook nieuwe getallen voor de grenswaarden.

Wegverkeerslawaai

In het kader van de Wet geluidhinder liggen er zones rond wegen. Wegen op een woonerf of met een maximumsnelheid van 30 km/uur hebben geen zone. Binnen een zone moet voor het realiseren van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, onderzoek worden gedaan naar de optredende geluidbelasting.

De voorteursgrenswaarde voor wegverkeerslawaal is 48 dB. Bij een geluidsbelasting van 49 tot en met 63 dB op de gevel, is het mogelijk met een hogere waarde-procedure een ontheffing aan te vragen. In een buitenstedelijke situatie kan van 49 tot en met 53 dB ontheffing worden aangevraagd.

Bij een geluidsbelasting vanaf 53 dB moet bij de bouwvergunningaanvraag met akoestisch onderzoek worden aangegeven, welke maatregelen aan de gevels worden genomen, om het door het Bouwbesluit voorgeschreven binnengeduldshoofd van 33 dB(A) te realiseren.

De bouwlocatie ligt niet in de geluidzone van wegverkeer.

Railverkeerslawaal

De voorteursgrenswaarde voor railverkeer is 55 dB. De maximale waarde waarvoor met een hogere waarde-procedure ontheffing kan worden verleend is 68 dB.

Bij de bouwvergunningaanvraag moet met een akoestisch onderzoek worden aangegeven, welke maatregelen aan de gevels worden genomen, om het door het Bouwbesluit voorgeschreven binnengeduldshoofd van 35 dB te realiseren.

De bouwlocatie ligt niet in de geluidzone van een spoorlijn

Industrielawaal

De bouwlocatie ligt niet in de in de nabijheid van een industrieterrein.

Wet milieubeheersinrichting

In de directe nabijheid van de bouwlocatie is geen relevante Wet milieubeheersinrichting aanwezig.

Luchtvervalsawaal

De bouwlocatie ligt niet binnen het beperkingengebied van het Luchthaven inderingsgebied voor de Luchthaven Schiphol.

Conclusie

Er zijn op basis van de Wet geluidshinder geen beperkingen met betrekking tot de realisatie van het plan.

Ecologie

Waargenomen met betrekking tot de bescherming van de natuur richt zich op twee hoofdthema's: het gaat hierbij om de bescherming van natuurgebieden (gebiedsbescherming) en de bescherming van plant- en diersoorten (soortbescherming).

Gebiedsbescherming

In de regio zijn voor de bescherming van natuurgebieden voornamelijk twee onderwerpen van belang: de Natuurbeschermingswet (met daarin de Habitatrichtlijn geïncorporeerd) en de

Provinciaal Ecologische Hoofd Structuur. Gebiedsbescherming wordt voornamelijk geregeld in de Natuurbeschermingswet. Belangrijk is dat ruimtelijke projecten niet zonder meer mogen worden gerealiseerd in beschermde natuurgebieden. Projecten die in de nabijheid van beschermde Natuurmonumenten (inclusief Habitatrichtingebieden) worden gerealiseerd, dienen te worden getoetst op de mogelijke negatieve effecten die zij op deze gebieden kunnen hebben en of zij verstoring zullen veroorzaken. Indien dit het geval is, kan doorgang van het project mogelijk beperkingen ondergaan. De provincie is hiervoor het bevoegde gezag. Voor bestemmingsplannen en wijzigingen hiervan, kan het noodzakelijk zijn dat een vergoeding ex artikel 19d Natuurbeschermingswet aangevraagd moeten worden.

Soortbescherming

Soortbescherming wordt geregeld in de Flora- en faunawet. In deze wet is een aantal planten en dieren aangewezen als beschermd. Deze beschermde organismen mogen niet zonder reden in hun bestaan worden aangetast. Belangrijk is het feit dat beschermde organismen ook buiten natuurgebieden voorkomen.

Beoordeling bouwactiviteit

De gemeente Uitgeest wil meewerken aan een de bouw van een woning aan de Sternstraat. In de huidige situatie is sprake van een klein plantsoenje waarvan de beplanting zal worden verwijderd. Gezien de geringe afmetingen en situering van het plantsoenje (woonwijk) wordt geen beschermde flora en/of fauna verwacht. Er zal in de nieuwe situatie geen sprake van externe werking op nabij gelegen natuurtrein.

Conclusie

1. Er hoeft geen flora- en faunaonderzoek te worden uitgevoerd. Er zijn geen nadere procedures in verband met de groene wetgeving nodig.
2. Om niet in strijd te handelen met de Flora- en faunawet dient het eventueel verwijderen van vegetatie (boomv/schrikweas) buiten de vogelbroedtijd (15 maart – 15 juli) plaats te vinden.

Luchtqualiteit

Bij planvorming is de luchtdruktoest één van de milieuspecten waar onderzoek naar dient te worden verricht. Het Besluit luchtkwaliteit 2005 van 20 juni 2005 (hierna "het besluit") vermeldt dat onderzoek dient te worden of aan de bepalingen van het besluit wordt voldaan.

Wettelijk kader

In het besluit zijn grenswaarden opgenomen die per 2005 (fini schijn) of 2010 gelden (overige stoffen). De volgende grenswaarden (Jaargemiddeld) zijn opgenomen:

- Zwavel (SO₂): 125 µg/m³
- Stikstofoxide: 40 µg/m³
- Fijn stof (PM 10): 40 µg/m³
- Kooldioxide: 8 uren gemiddelde 5 mg/m³

- Benzene: 10 µg/m³
- Lood: 0,5 µg/m³

De normen van het besluit dienen in acht te worden genomen bij bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit. Bestuursorganen hoeven op grond van artikel 7 (lid 3 onder a), besluiten die geen invloed op de luchtkwaliteit hebben, niet te toetsen aan de grenswaarden van het besluit (nulbijdrage). Bij het bepalen van de luchtkwaliteit is het Meet- en rekenvoorschrift bevoegdheden luchtkwaliteit van toepassing.

Straat- en beoording luchtkwaliteit

De gemeente Uitgeest wil meewerken met aan de bouw van een woning aan de Sternstraat. Volgens Car 2, versie 6.1.1 bedraagt de achtergrondconcentratie van Tjn stof in het plangebied 27 microgram voor het jaar 2007, 25 microgram voor 2010 en 2015 (exclusief zeeroefcorrectie). De achtergrondconcentratie siliciumdioxide bedraagt in 2010, 21 microgram.

De Sternstraat is een rustige verkeersweg met een lage verkeersintensiteit van minder dan 1000 mv/etmaal. Er bevinden zich geen andere verkeerswegen of andere emissiebronnen in de omgeving die van invloed zijn op de achtergrondconcentraties. Gezien de lage achtergrondconcentraties van zowel fijn stof als siliciumdioxide kan in het plangebied ruimschoots aan de luchtkwaliteitsnormen worden voldaan

Conclusie

Er kan in het plangebied ruimschoots worden voldaan aan de normen van het Besluit Luchtkwaliteit 2005. Het Besluit Luchtkwaliteit 2005 vormt daarom geen knelpunt voor de realisatie van het plan.

Adviescommissies voor rijbewijlslike kwalificatie

Uitgeest:
Aantal bouwplannen: 4
Waarvan herfuitelingen: 2
Grote commissie: 4

Voorzitter:
Secr. Arch:

Architects	Albert Weisentein (pl. vocalist); N. Zimmermann (pl. architect); W. Culpepi (architect); P. Morinac (Pantofolier); Emory Kagan (Coordinator);
Decorators	

[illegible]

