

Nota beantwoording inspraak

Hoofdstuk 1

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' heeft met ingang van 29 juni 2012 en voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. In totaal hebben 49 insprekers een reactie ingediend. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de schriftelijke verzoeken opgenomen om bestaande agrarische bouwvlakken te vergroten. De gemeente heeft om deze reacties gevraagd omdat het provinciale beleid een vergroting tot 1,5 ha onder voorwaarden kan toestaan. De verzoeken worden individueel getoetst op beleid en wet- en regelgeving. In hoofdstuk 3 zijn de overige reacties opgenomen. In hoofdstuk 4 zijn de reacties van de inloopavond van 19 juli 2012 opgenomen. In hoofdstuk 5 zijn de reacties opgenomen van de overlegpartners (artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening).

Alle inspraakreacties zijn samengevat. Daar waar in deze nota verwezen wordt naar een antwoord kan een gedeelte van dat antwoord bedoeld zijn. De volledige teksten van de ingekomen inspraakreacties zijn, naast deze nota, aan de gemeenteraad voorgelegd.

Anonimiseren

Het bestemmingsplan zal elektronisch beschikbaar worden gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW- gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende persoon. In deze nota wordt hieraan voldaan door de naam van natuurlijke personen die een inspraakreactie hebben gegeven niet te noemen.

Hoofdstuk 2

Verzoeken om vergroting van het bouwvlak tot 1,5 ha zijn getoetst aan het gemeentelijke en provinciale beleid. Indien het verzoek past binnen het (provinciale en gemeentelijke) beleid is de wens overgenomen. In enkele gevallen is de gevraagde vergroting ambtshalve aangepast aan het beleid.

Inspraakreacties vergroten bouwvlak	Reactie Gemeente
1. Hoogendijk 5 (I2012.5571)	De verbeelding is aangepast
2. Broekpolderweg 3 (I2012.5526)	De verbeelding is aangepast
3. Uitgeesterweg 27-B (I2012.5829)	De verbeelding is aangepast
4. Broekpolderweg 1 (I2012.5836)	De verbeelding is aangepast
5. Lagendijk 45 (I2012.5835)	De verbeelding is aangepast
6. Uitgeesterweg 13 (I2012.5834)	De verbeelding is aangepast
7. Woudpolderweg 1 en 3 (I2012.5833)	De verbeelding is aangepast
8. Busch en Dam 22 (B2012.0822)	De verbeelding is aangepast
9. Provincialeweg 3a (I2012.5994 en I2012.5832)	De verbeelding is aangepast
10. Busch en Dam 6 (I2012.5830)	De verbeelding is aangepast
11. Stierop 1 (I2012.5831)	De verbeelding is aangepast
12. Zierendijk 4a (I2012.5714)	De verbeelding is aangepast
13. Koogdijk 1 (I2012.5821)	De verbeelding is aangepast
14. Provincialeweg 2 (I2012.5851)	De verbeelding is aangepast
15. Communicatieweg 25 (I2012.5899)	De verbeelding is niet aangepast
16. Busch en Dam 11 (2012.5939)	De verbeelding is aangepast
17. Groot Dorregeest 4 en 6 (I2012.5938)	De verbeelding is aangepast
18. Busch en Dam 23 (I2012.5950)	De verbeelding is aangepast
19. Assum 25 (I2012.5982)	De verbeelding is aangepast
20. Busch en Dam 25 (I2012.5897)	De verbeelding is aangepast
21. Startingerweg 4 (I2012.5856)	De verbeelding is aangepast
22. Groot Dorregeest 15 (I2012.6531)	De verbeelding is aangepast

Hoofdstuk 3

In dit hoofdstuk staan de overige schriftelijke inspraakreacties die binnen de termijn van ter inzagelegging zijn ingekomen.

A Ingekomen reacties	Reactie gemeente
Er zijn diverse inspraakreacties binnengekomen waarin gevraagd wordt een nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken.	Het nieuwe bestemmingsplan is consoliderend van aard. Die betekent dat de huidige bestemmingsplanregelingen dan wel de vergunde en actuele situatie worden overgenomen. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen anders dan het vergroten van agrarische bouwvlakken waar mogelijk tot 1,5 ha van volwaardige agrarische bedrijven conform het provinciale beleid. Dit wil niet zeggen dat overige nieuwe ontwikkelingen in afwijking van het bestemmingsplan niet mogelijk zouden zijn. Hiervoor dient dan een aparte procedure te worden gevoerd.
(1) I2012.5718	Reactie gemeente
1. Verzocht wordt om bouwperceel I 239 voor een schuur van 500m ² voor vee te bestemmen. 2. Verzocht wordt perceel D 394 de bestemming Recreatie te geven.	1. Verwezen wordt naar antwoord A. Voor het perceel I 239 is in het vingerende bestemmingsplan geen bouwvlak opgenomen. 2. Verwezen wordt naar antwoord A. Daarnaast is niet gebleken dat gebruik ten behoeve van de bestaande agrarische bestemming niet meer mogelijk zou zijn. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
(2) I2012.5476	
1. Zijn de percelen Lagendijk 31 en tussen 28 en 31 in het voorontwerp gelijk opgenomen als in het bestaande bestemmingsplan?	1. Daar waar in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'Woondoeinden' opgenomen is, is in het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' opgenomen. Daar waar in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'open erf' is opgenomen, is in het voorontwerp bestemmingsplan voor die bestemming eveneens de bestemming 'Wonen' opgenomen. Deze bestemmingen zijn gedeeltelijk niet gelijk. Op 'open erf' mogen volgens het vigerende bestemmingsplan alleen erfafscheidingen van maximaal 2m hoogte worden gebouwd. In 'Wonen' mogen ook nog bijbehorende bouwwerken worden gebouwd. Dit is voor de voorgevel niet toegestaan. Overigens worden alle woonbestemmingen aangepast naar een meer gedetailleerde bestemming. <u>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding. Daar waar nu 'open erf' als bestemming geldt wordt de bestemming 'tuin' opgenomen.</u>
(3) I2012.5670	
1. Verzocht wordt een extra woning toe te staan aan Klein Dorregeest 1a. De woning is nodig voor een tweede medewerker.	1. Verwezen wordt naar antwoord A. Daarnaast wordt opgemerkt dat om een extra woning te kunnen toestaan nut en noodzaak moet wor-

<p>2. Verzocht wordt het perceel waarop de woning staat een agrarische bestemming te geven met een bijbehorend bouwvlak. Hiertoe is de in 2000 verleende milieuvergunning voor een ‘inrichting’ voor 6 paarden en 6 pony’s ten behoeve van een paardenfokkerij.</p>	<p>den aangetoond.</p> <p>2. De paardenfokkerij is aan te merken als een inrichting op grond van de Wet Milieubeheer. Agrarische bouwvlakken worden alleen toegekend aan volwaardige agrarische bedrijven. Niet is aangetoond dat het hier om een volwaardig bedrijf gaat. De bestaande bestemming wordt daarom opgenomen met de toevoeging ‘paardenfokkerij’ en de vergunde paardenbakken.</p> <p><u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p>
<p>(4) I2012.5828</p>	
<p>1. Het perceel Klein Dorregeest 13 heeft de bestemming detailhandel gekregen terwijl het huidige bestemmingsplan een agrarische bestemming kent met toevoeging ‘tc’. Dit is een bestemmingswijziging. Dat is in strijd met het uitgangspunt van dit bestemmingsplan.</p> <p>2. Is de toevoeging ‘tc’ (tussen haakjes) niet ondergeschikt aan de detailhandelbestemming waardoor bijvoorbeeld een Albert Hein mogelijk wordt</p>	<p>1. In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied is voor het betreffende perceel de bestemming 'Detailhandel' opgenomen met de aanduiding 'tc'. Dat wil zeggen dat uitsluitend een tuincentrum is toegestaan op deze locatie (art. 7.1 onder a van de regels). De enige detailhandel binnen het plangebied betreft een tuincentrum. Tuincentra zijn nagenoeg gelijk te stellen aan niet-agrarische bedrijven of detailhandelsvestigingen.</p> <p>2. Een tuincentrum kan bomen, struiken e.d. verkopen alsmede overige producten voor de inrichting van de tuin zoals stenen (zie art. 1 lid 1.103). Een tuincentrum is niet gelijk te stellen aan andere vormen van detailhandel zoals een supermarkt. Een supermarkt is daarom in strijd met dit plan.</p> <p><u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p>
<p>(5) I2012.5605</p>	
<p><i>Stichting Uitgeester- en Akersloter molens</i></p> <p>1. Verzocht wordt een molenbiotoop van 200m zonder bebouwing en met tussen de 200 en 500m maximaal 6,66m te hanteren. Dit is noodzakelijk voor de windvang en de functie als gemaal.</p> <p>2. Onduidelijk is waarom de ‘afstomping’ van de molencirkel van de Tweede Broeker in verband met de jachthaven onduidelijk is opgenomen in de toelichting. Gevraagd wordt een meer concrete formulering gezien de plannen van uitbreiding van de jachthaven.</p> <p>3. Verzocht wordt de molenbiotoop ook voor ‘andere werken’ en beplanting van toepassing te verklaren. De volgende modelbepaling wordt voorgesteld: ‘Het is verboden aanwezig te hebben; bovengrondse constructie, installaties of apparatuur en beplanting (...) tot een maximale hoogte die groter is dan in het bestemmingsplan opgenomen’.</p> <p>4. Verzocht wordt voorafgaand aan een vergunningverlening in de omgeving van molens het advies van SAUM te vragen.</p>	<p>1. De regeling is aangepast naar de bestaande regeling met de gevraagde aanvulling. Tot 200m mag bebouwd worden tot een hoogte van maximaal de onderzijde van de verticale wiek. Daarna geldt de 1/100 regeling met de bouwmogelijkheid tot maximaal 6.66m. De zone heeft een straal van 500m.</p> <p>2. Het genoemde over ‘afstomping’ is verwijderd uit de toelichting.</p> <p>3. De regels zijn hierop aangepast.</p> <p>4. Artikel 11 is aangepast. Voordat vergunning kan worden verleend dient advies te worden ingewonnen bij de beheerder van de molen.</p> <p><u>De reactie leidt tot aanpassing.</u></p>
<p>(6) I2012.5772</p>	

<p><i>Stichting 'De Hooge Weide'</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Alleen de bestaande natuurbestemming is overgenomen. Een groot deel van de percelen tussen Uitgeest en Castricum zijn echter al als natuur ingericht of worden dat binnenkort. Verzocht wordt die percelen ook als 'Natuur' te bestemmen. 2. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau wordt voor de bestemming AW-NL het argument gebruikt dat de grondgebonden veehouderij de belangrijkste gebruiker is van die bestemming en dat de veehouderij de mogelijkheid wordt geboden om deze functie te blijven vervullen. Dit is een misverstand; alle percelen liggen in de EHS en Natuurbeleidsplan van de provincie. Bovendien is op deze percelen een kwalitatieve verplichting gevestigd waarbij afgesproken is dat de gronden voor de ontwikkeling van natuur worden gebruikt. In de praktijk heeft er dus al een functieverandering plaatsgevonden. 3. Artikel 12 (Natuur) komt ook niet geheel overeen met de inrichting van betreffende percelen. De gebieden De Oude Venne (Uitgeest) en de Grote Ven (Castricum) zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Verzocht wordt een eenduidige regeling op te nemen zowel in het bestemmingsplan van Uitgeest als van Castricum. Hiervoor zal de voorgestelde 'Natuurbestemming' moeten worden aangepast volgens het meegezonden voorstel. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar antwoord A. Het nieuwe plan biedt wel mogelijkheden om onder voorwaarden de bestemming te wijzigen naar de bestemming 'Natuur'. Echter, dit kan pas nadat het plan in werking getreden is. 2. De notitie spreekt van alle percelen met deze bestemming en niet alleen over die percelen die in eigendom zijn van de stichting. 3. De voorgestelde regels voor natuur zijn in overeenstemming met de al in het voorontwerp opgenomen bestemming 'Natuur'. Er is daarom geen aanleiding die bestemming te wijzigen. Er wordt één verschil geconstateerd, namelijk de regeling voor steigers. De bestemming 'Natuur' maakt dit direct mogelijk. Als eigenaar van de grond hoeft u geen steiger te plaatsen. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
<p>(7) I2012.5955</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt het bouwvlak Busch en Dam 6 te vergroten tot 4,5 ha. Het huidige bedrijf heeft al een grotere oppervlakte dan 1,5 ha. Er zijn drie eigenaren van dit bedrijf (3x 1,5 ha = 4,5 ha). 2. Het bouwvlak ten noorden van het bedrijf is ten onrechte niet opgenomen. 3. Verzocht wordt aan alle zijden van het bouwperceel een overschrijding van 40m toe te staan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar antwoord A. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u> 2. Het bouwvlak is komen te vervallen omdat deze deel uitmaakten van een ruilverkavelingmogelijkheid uit het voorgaande bestemmingsplan. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u> 3. De bedoeling van de regeling, zoals die opgenomen is, is om flexibel om te gaan met aanvragen indien een geringe overschrijding van het bouwvlak nodig is. Een te ruime regeling is gezien de rechtszekerheid die het plan dient te bieden onwenselijk. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
<p>(8) I2012.5908</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bestemming ten westen van Groot Dorregeest 15 hebben de bestemming 'Agrarisch gebied, tuinbouw- en bloementeelgebied.' Nu staat beschreven dat de gronden mede bestemd zijn voor open terrein, erven, landbouwwegen en paden. Gewenst wordt dat de gronden zonder beperking bewerkt en gebruikt kunnen worden voor een tuinbouwbe- 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het kunnen aanleggen van paden en dergelijke was al mogelijk in het nu vigerende bestemmingsplan. Voor het overige is de mogelijkheid voor 'tuinbouw en bloementeelbedrijven' buiten het bouwvlak niet opgenomen. Dit wordt hersteld. <p><u>De reactie leidt tot aanpassing.</u></p>

drijf.	
(9) I2012.5913	
<ol style="list-style-type: none"> 1. De vergunde schuur op perceel I -191 is ten onrechte niet ingetekend. 2. Verzocht wordt een theehuis mogelijk te maken op perceel I -191. Er is een bedrijfsplan hiervoor opgesteld. Het theehuis voorziet in een (recreatieve) behoefte gezien de fietsvoetpadroute en de aanwezige monumenten langs de Stelling van Amsterdam. 3. Verzocht wordt artikel 38 (overgangsrecht) op enkele punten aan te passen dan wel een nadere toelichting te geven op de regeling. Verzocht wordt artikel 38 lid 2 sub c te verwijderen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De vergunde schuur wordt conform de verleende bouwvergunning op de verbeelding opgenomen. <u>De reactie leidt tot aanpassing.</u> 2. Verwezen wordt naar antwoord A. 3. De bepalingen ten aanzien van overgangsrecht zijn voorgeschreven in artikel 3.2.1 Besluit ruimtelijke ordening. Er is geen reden hiervan af te wijken. De bepaling wordt uitgelegd zoals in de inspraakreactie gevraagd. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
(10) I2012.5972	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt de bestaande bedrijfsmatige activiteiten namelijk; het stallen, weiden en behandelen (fysiotherapie en massage) van paarden mogelijk te maken binnen de bestaande bedrijfsgebouwen. 2. Verzocht wordt het geven van paardrijlessen met de bijbehorende voorzieningen mogelijk te maken. De vergunde mogelijkheid om aannemersmaterialen op te slaan is inmiddels achterhaald. 3. Verzocht wordt de huidige paardenbak op te nemen in het bestemmingsplan. 4. Verwezen wordt naar de ‘handreiking paardenhouderijen en ruimtelijke ordening’ (3.5 en 3.6) voor een regeling. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar antwoord A 2. Verwezen wordt naar antwoord A 3. Verwezen wordt naar antwoord A 4. De handreiking betreft geen gemeentelijk beleid en wordt daarom niet overgenomen. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
(11) I2012.5960	
<p><i>Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het voormalig Erfgoedpark heeft de bestemming ‘Recreatie- Dagrecreatie gekregen met de aanduiding museum. In totaal mag 2000m² worden bebouwd. Er staat al ca 2270m² met vergunning. 2. Er zijn gesprekken met de gemeente geweest voor een ‘doorontwikkeling’ van het erfgoedpark. Van de inhoud van die gesprekken is in het voorontwerp onvoldoende terug te vinden. Zo wordt onvoldoende aangesloten bij de realisatieopgave van de ontwikkelvisie van het RAUM en de Structuurvisie Uitgeest 2020. 3. Op pagina 22 zou een verwijzing naar recreatieve ontwikkelingsopgave van het terrein en opstallen van het voormalige Erfgoedpark De Hoop moeten komen. 4. Onder paragraaf 4.5 wordt een tekstvoorstel gedaan: samengevat; ‘(..) na een lange periode van samenwerking tussen Stichting Industrieel Erfgoedpark De Hoop en het RAUM werd in 2011 definitief duidelijk dat de Stichting 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gebleken is dat meer oppervlakte is vergund, namelijk ca 2980m². Er worden gedetailleerde bouwvlakken opgenomen met alle vergunde bouwwerken. <u>De reactie leidt tot aanpassing.</u> 2. Verwezen wordt naar antwoord A. Ook zijn de gesprekken niet dusdanig concreet gemaakt dat hiervan melding in het bestemmingsplan wenselijk is. De Structuurvisie Uitgeest 2020 schetst in grote lijnen een visie en geeft geen concrete bouw- of gebruiksmogelijkheden. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u> 3. Verwezen wordt naar antwoord A en (11) onder 2. 4. Verwezen wordt naar antwoord A en (11) onder 2.

<p>ting niet in staat is het beoogde erfgoedpark conform ambities te realiseren. (..). Het Raum heeft besloten de ambities bij te stellen en samen met de gemeente Uitgeest in te zetten op herontwikkeling van het terrein.</p> <p>5. Verzocht wordt de bestemmingsomschrijving aan te passen naar horeca, recreatie en toeristische ontwikkelingen. Een museumfunctie heeft geen toekomst.</p> <p>6. Er dient extra bouwoppervlakte te worden opgenomen voor genoemde ontwikkelingen en de toelichting dient te worden aangepast van openluchtmuseum naar 'Toeristisch-recreatieve ontwikkelopgave op het terrein van het voormalige erfgoedpark De Hoop'.</p>	<p>5. Verwezen wordt naar antwoord A.</p> <p>6. Verwezen wordt naar antwoord A.</p>
<p>(12) I2012.6000</p> <p><i>Landschap Noord Holland</i></p> <p>1. Verzocht wordt gebieden die in beheer zijn van Landschap Noord-Holland in de Castricum polder te wijzigen naar de bestemming Natuur. Die gronden worden al jaren als natuurgebied beheerd.</p>	<p>1. Verwezen wordt naar antwoord A.</p>
<p>(13) I2012.5952</p> <p><i>Stichting Acties Uitgeest</i></p> <p>1. In december 2008 is een burgerinitiatief ingediend om de Castricum polder deel uit te laten maken van het Nationaal Landschap Noord Holland. In 2010 heeft de gemeenteraad besloten die beslissing uit te stellen tot het moment van wijzigen van het bestemmingsplan. Verzocht wordt de genoemde gronden de bestemming 'Natuur' te geven.</p>	<p>1. Verwezen wordt naar antwoord A. Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied maakt met een binnenplanse wijzigingsprocedure de bestemming natuur voor bedoelde gronden mogelijk. Hiermee is in voldoende mate tegemoet gekomen aan het verzoek.</p> <p><u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p>
<p>(14) I2012.6007</p> <p>1. Achter Assum 7 is een paardenbak. Omdat deze voorziening onder weersinvloeden staat wordt verzocht deze te overkappen (20x60m). Daarbij wordt een uitbreiding met 10 paarden naast de bak gewenst. Verzocht wordt daarom een bouwvlak van 1300m² op te nemen.</p> <p>2. Met dit verzoek wordt aangesloten bij de gemeentelijke vraag aan agrariërs om aan te geven hoe zij een vergroting van hun bouwvlak tot 1,5 ha wensen.</p> <p>3. Het bestemmingsplan stelt dat paardenbakken maximaal 20x40m mogen zijn. De bestaande bak is groter. Is die regeling ook voor deze bak van toepassing?</p> <p>4. Er is een pad aanwezig. Die is niet op de kaart opgenomen.</p>	<p>1. Verwezen wordt naar antwoord A.</p> <p>2. Het verzoek is niet te vergelijken met de mogelijke vergrotingen van bestaande bouwvlakken van agrariërs conform het provinciale beleid.</p> <p>3. Bestaande paardenbakken waarvoor vergunning is verleend vallen binnen het overgangsrecht en mogen derhalve worden voortgezet.</p> <p>4. De bestemming AW-O maakt ondermeer paarden mogelijk. Het betreft geen openbare of doorgaande route die een aparte bestemming behoeft. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p>
<p>(15) I2012.5991</p> <p>1. In paragraaf 4.5 is het ZHU aangemerkt als Jachthaven Zonjee. Dit is onjuist. Er zijn drie</p>	<p>1. Dit wordt opgenomen in de toelichting.</p>

<p>jachthavens, een daarvan is Jachthaven Zonjee. Zuilschool ZHU heeft als thuishaven Jachthaven Zonjee. Horecabedrijf 't Stokpaardje is niet gevestigd bij ZHU maar bij Jachthaven Zonjee.</p> <p>2. In artikel 13 zijn de bestaande bestemmingen voor 'verblijfsrecreatie', 'kantoren', 'slechtweer accommodatie' en 'bedrijfswoning' niet opgenomen. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen.</p> <p>3. De bestaande regeling voor nok- goothoogte is resp. 6 en 12,5m. In het voorontwerp is dat 4,5 en 10m. Dit geldt ook voor de regeling voor hijskranen tot 20m en windkrachtinstallaties tot 15m.</p> <p>4. Art. 14.2 sub d dient de tekst te luiden; '...waarbij tevens geldt dat een nieuw bouwwerk dat hoger is dan 2,5m, het westelijk gedeelte van de percelen met de bestemming als omschreven in dit artikel (grenzend aan de percelen met de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie'), uitsluitend mag worden bebouwd nadat permanente bewoning van de woning aan Lagendijk 1 definitief is gestaakt.</p> <p>5. Art. 14 (Recreatie Jachthaven) zijn ruimere bouw mogelijkheden opgenomen. Gevraagd wordt dit niet te doen.</p> <p>6. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waterstaat' niet over het perceel van Jachthaven Zonjee te laten vallen immers, de percelen liggen niet rondom wateren van regionaal belang, de wateren zijn niet opgenomen in het provinciale beleid, er is geen noodzaak voor de dubbelbestemming.</p>	<p>2. Dit wordt opgenomen in de regels.</p> <p>3. Dit wordt opgenomen in de regel</p> <p>4. Overgenomen wordt het noemen van de bewuste woning Lagendijk 1.</p> <p>5. Bestaande regelingen zijn opgenomen. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p> <p>6. In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden in het geheel primair bestemd voor de waterkering en waterbeheersing. De nu aangegeven strook is meer gedetailleerd en in oppervlakte kleiner. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p>
<p>(16) I2012.5982</p>	
<p>1. Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor Assum 25. Indien de veehouderij is gestaakt is een woonbestemming wenselijk. Bestemmingsplan Wonen Zuid kent al een dergelijke bevoegdheid.</p> <p>2. Verzocht wordt een agrarische bouwvlak tot 2 ha mogelijk te maken.</p> <p>3. Gevraagd wordt meer flexibiliteit voor bouwvakken op te nemen, bijvoorbeeld door een vlak op te nemen van 3 ha, waarvan 2 mag worden bebouwd.</p> <p>4. Gevraagd wordt aan te geven dat de bestaande bestemming niet verschilt met de nieuwe bestemming.</p> <p>5. Gevraagd wordt wie de kosten betaald van archeologisch onderzoek en of de gemeente een planschaderisicoanalyse heeft gemaakt.</p> <p>6. Gevraagd wordt of de leidingenstrook hetzelfde is als het vigerende bestemmingsplan en of deze niet smaller kan worden opgeno-</p>	<p>1. Verwezen wordt naar antwoord A. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid is voldoende ruim.</p> <p>2. Verwezen wordt naar antwoord A. Het provinciale beleid maakt een groter bouwvlak niet direct mogelijk.</p> <p>3. Verwezen wordt naar antwoord A.</p> <p>4. De huidige regeling is ruimer dan de bestaande regeling. Bestaande rechten worden niet ingeperkt.</p> <p>5. De kosten van een dergelijk onderzoek wordt door de aanvrager betaald. Dit was al het geval. Er werd voorheen getoetst aan het vastgestelde archeologiebeleid. Dat beleid is in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>6. Dezelfde strook is opgenomen.</p> <p>7. De toevoeging Ak is niet in het voorontwerp opgenomen. Die staat alleen in het vigerende. Het voorontwerp kan in afwijking van de gebruiksregels kamperen binnen het</p>

<p>men indien niet volledig benut.</p> <p>7. In het plan is de 'Ak' aanduiding opgenomen. Is de mogelijkheid tot 'kleinschalig kamperen' nader onderzocht en waarom is die aanduiding opgenomen.</p> <p>8. De mer-plicht neemt de gemeente op zich daar waar het om vergroting van bouwvlakken gaat?</p>	<p>bouwvlak worden toegestaan.</p> <p>8. De Mer is ten behoeve van alle in het bestemmingsplan opgenomen (bouw) mogelijkheden. Indien een aanvraag binnen de bepalingen van het bestemmingsplan valt, kan worden volstaan met de in het bestemmingsplan opgenomen mer-onderzoek. Ontwikkelingen in afwijking van de bepalingen en merplichtig, dienen van een nieuw onderzoek te worden voorzien.</p>
--	---

Hoofdstuk 4

Een inloopavond is op 19 juli 2012 gehouden waarbij het mogelijk was om met een inspraakformulier een inspraakreactie te geven. Mondelinge reacties hebben zich beperkt tot enkele ondergeschikte wijzingen. De schriftelijk reacties zijn onderstaand samengevat.

I2012.5838	
<p>Weeg 10: Verzocht wordt aan de zuidzijde richting Heemskerk de huidige schuur van 7x7 te vergroten naar 10x7.</p>	<p>De schuur aan de woning heeft een oppervlakte van ca 49 m² (7x7). Het vergroten van de schuur binnen het bouwvlak is op basis van het voorontwerp Buitengebied niet mogelijk omdat maximaal 50m² aan bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan. Mogelijk kan vergunningvrij de schuur worden vergroot. Indien de schuur voor bedrijfsdoeleinden gebouwd wordt, kan het gehele bouwvlak worden benut. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p>
<p>Klein Dorregeest 1: Betreft geen actief volwaardig bedrijf. Gevraagd wordt de bestaande stolp, nu in gebruik als stal voor dieren, om te zetten naar wonen. Mag de stolp worden vervangen en verplaats in westelijke richting binnen het bouwvlak?</p>	<p>Het realiseren van een extra woning is op basis van het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Verwezen wordt naar antwoord A.</p> <p><u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p>
<p>Busch en Dam 6: Hoe verhoudt het geldende aanlegvergunningstelsel zich met artikel 5.6 a, b, e, g van het voorontwerp? Het bouwvlak is niet om alle gebouwen getrokken. Ook is de mestopslag niet meegenomen. Verzocht wordt de tekening van de milieuvergunning over te nemen. De bestemming 'L-L' is gezien de werkelijke bouwlocatie niet juist. Er waren drie bouwvlakken op het terrein 'Kager'. Nu is slechts één bouwvlak opgenomen.</p>	<p>Het aanlegvergunningstelsel is in het voorontwerp Buitengebied overgenomen en vormgegeven volgens de huidige standaarden. Het bouwvlak wordt aangepast naar de vergunde situatie. Uitgangspunt is dat het bestaande bouwvlak uit het vingerende bestemmingsplan wordt overgenomen. Medewerking kan worden verleend aan maximaal 1,5 ha in afwijking daarvan en onder voorwaarde dat er voor het overige geen beletsel zijn. De bestemming L-L wordt aangepast conform de reactie van de Gasunie. Het bouwvlak op het perceel 'Kager' is niet opgenomen omdat deze samenhang hadden met een mogelijk ruilverkaveling uit het voorgaande bestemmingsplan. <u>De reactie leidt gedeeltelijk tot aanpassing.</u></p>
<p>Uitgeesterweg 27: Hoe is het bouwblok opgenomen voor dit per-</p>	<p>In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied is voor dit perceel de bestemming Wonen</p>

ceel?	opgenomen. De stulp op nr 27 mag 3 woningen bevatten. De daar achter gelegen woning (op nr 27b) is als woning bestemd. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
Welke regeling is er ten aanzien van hinder van burgerwoningen voor bedrijven en bij verandering van bedrijfswoning in burgerwoning.	Het bestemmingsplan heeft hiervoor geen aparte regeling. Bedrijven dienen aan verschillende regelgevingen te voldoen ten einde geen ‘hinder’ voor de omgeving te veroorzaken. Hiertoe geldt een vergunningensysteem en milieuwetgeving. Het bestemmingsplan maakt niet direct nieuwe woningen of bedrijven mogelijk. Wel worden, alleen daar waar mogelijk, bouwvlakken van agrariërs vergroot. Nog steeds moet aan alle wet- en regelgeving worden voldaan.

Hoofdstuk 5

Onderstaand zijn de reacties opgenomen van de overlegpartners die op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening om een reactie gevraagd zijn en hebben gereageerd.

(1) I2012.5610	
<i>Brandweer Kennemerland</i> De brandweer geeft in zijn reactie advies over externe veiligheidsaspecten.	De reactie van de brandweer is verwerkt in het bestemmingsplan en de verantwoording van het groepsrisico.
(2) I2012.5827	
<i>Gemeente Castricum</i> De gemeente Castricum geeft aan geen reden te zien voor het indienen van een inspraakreactie. Wel valt op dat de molenbiotoop van de Dorregeestermolen een straal heeft van 250m terwijl de gemeente Castricum voor dezelfde molen een straal van 400m hanteert. Gestreefd wordt naar een eenduidige regeling.	De regeling wordt aangepast.
(3) I2012.5514	
<i>Provincie Noord Holland</i> In het voorontwerp is aangegeven dat buiten het Bestaand Bebouwd Gebied en binnen de EHS en weidevogelleefgebied enkele ontwikkelingen worden toegestaan. Gevraagd wordt welke ontwikkelingen dat dan zijn. Er is voor ontwikkelingen ontheffing van de artikelen 13, 19 en 25 van de PRVS nodig. De huidige ontheffingsystematiek komt te vervallen. Zolang dat niet definitief is, dient nog wel ontheffing gevraagd te worden. Het plangebied is als aardkundig monument aangeduid. In het voorontwerp is niets over het aardkundig monumentenbeleid opgenomen. De gemeente wordt er op attent gemaakt dat voor ontwikkelingen in het buitengebied een ontheffing op grond van de Provinciale Milieuverordening nodig is.	Wij nemen kennis van deze mededeling. Bepalingen omtrent het aardkundige monument worden opgenomen.
(4) I2012.6105	
<i>Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier</i> 1. In paragraaf 4.8 moet ‘hoofdwaterkering’	1. Het plan is aangepast op dit punt

<p>vervangen worden met ‘regionale waterkeringen’</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Een vergroting van het agrarische bouwvlak wordt mogelijk gemaakt. Meer verharding betekent een versnelde afvoer van hemelwater. Verzocht wordt op te nemen dat bij beoordeling van vergunningaanvragen het advies van de waterbeheerder wordt gevraagd. 3. Verzocht wordt pagina 42 te wijzigen. Het HHRS maakt namelijk voor grote plannen geen gebruik van de standaardpercentage van 20%, maar doet hiervoor maatwerkberekeningen gebaseerd op specifieke kenmerken van het plangebied. 4. Verzocht wordt een perceel tussen de Koog en de Hendriksloot te herbestemmen van AW-O naar AW-NL in verband met de realisatie van natuurvriendelijke oevers. 5. Verzocht wordt binnen de regels voor ‘aanglegverbod zonder omgevingsvergunning’ op te nemen dat schriftelijk advies dient te worden ingewonnen bij de waterbeheerder. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Het plan is aangepast op dit punt 3. Het plan is aangepast op dit punt 4. Het wijzigen van bestemmingen is niet het uitgangspunt van het bestemmingsplan. De realisatie van natuurvriendelijke oevers kan binnen beide bestemmingen. 5. Het plan is in artikel 29 aangevuld met ‘voorafgaand aan de werkzaamheden wordt advies ingewonnen bij de waterbeheerder’. <u>De reactie leidt tot aanpassing.</u>
<p>(5) I2012.5889</p>	
<p><i>Gasunie</i></p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. De gastransportleidingen zijn niet geheel volgens de juist ligging opgenomen. Verzocht wordt dit aan te passen. 2. De regionale gastransportleiding W-571-10 en hoofdtransportleiding A-563 liggen gedeeltelijk niet binnen de nationale leidingenstrook. Gevraagd wordt hiervoor een strook op te nemen. 3. De betreffende strook dient gelijk te zijn aan de ‘belemmeringenstrook’ en mag niet bebouwd worden in verband met de mogelijkheid voor onderhoudswerkzaamheden. 4. Er worden diverse voorstellen gedaan voor aanpassing van de regels. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dit is aangepast op de verbeelding 2. Dit is aangepast op de verbeelding 3. Dit is aangepast in de regels 4. Dit is aangepast in de regels
<p>(6) I2012.5968</p>	
<p><i>Land- en Tuinbouw Organisatie Noord</i></p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. De geboden agrarische bouwvakvergroting tot 1,5 ha is onvoldoende gezien de schaalvergroting in de sector. Het voorontwerp geeft aan dat alle bouwwerken (zoals sleufsilos of mestopslagen) binnen het bouwvlak moeten. Gevraagd wordt deze bouwwerken mogelijk te maken buiten het bouwvlak zodat binnen het bouwvlak meer bouwmogelijkheden ontstaan. 2. Er zijn onnodig veel regels opgenomen ten aanzien van archeologie. Er ontstaan onnodige beperkingen in gebruiks- en bouwmogelijkheden. De kosten van een archeologisch onderzoek staan niet in verhouding met de werkzaamheden. De bewerkingsdiepte van 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De geboden vergroting van het bouwvlak is conform het provinciale beleid. Niet overal kan deze oppervlakte worden toegekend. Bouwwerken behorende bij het bedrijf worden geclusterd. Dit voorkomt een ‘rommelig’ beeld in het buitengebied. Ook in de voorgaande bestemmingsplannen is geregeld dat gebouwen (en bouwwerken geen gebouwen zijnde en werken) binnen het bouwvlak dienen te vallen. Het voorontwerp verandert die systematiek niet. 2. De bepalingen in het voorontwerp zijn overgenomen uit het recent vastgestelde en vigerende archeologiebeleid van de gemeente. Niet is aangetoond dat het noodzakelijk is dat

<p>35cm levert problemen op voor normaal agrarisch onderhoud en beheer. Het bestemmingsplan heeft geen uitzondering gemaakt voor het reguliere onderhoud. Ook is geen rekening gehouden met gebieden die in al verstoord zijn. Alleen die gebieden dienen een archeologische medebestemming te krijgen die op basis van uitgevoerd grondonderzoek een hoge mate van trefkans hebben.</p> <p>3. Gevraagd wordt waarom ten behoeve van de archeologische bestemming niet hoger dan 3m mag worden gebouwd nu archeologie alleen in de bodem te vinden is.</p>	<p>beleid aan te passen.</p> <p>3. Drie meter is voldoende hoog voor bouwwerken ten behoeve van de archeologische bestemming. Er mag gebouwd worden voor de bestemming. Deze bouwmogelijkheid moet gekwantificeerd zijn.</p>
<p>(7) I2012.6220)</p>	
<p><i>Rijkswaterstaat</i></p> <p>1. In paragraaf 4.2 van de toelichting staat dat het rijksbeleid voor het plangebied geen specifieke regels heeft. Dit is niet juist. In de Nota Mobiliteit stond dat de A9 ter plaatse als een weg met uitbreidingsruimte geldt. Ook in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is de ambitie tot wegutbreiding opgenomen. Inmiddels loopt het MIRT-onderzoek Noordkant Amsterdam, op basis waarvan uitbreiding van de A9 voor 2023 mogelijk aan de orde is. In de aanvulling op de BARRO zal de A9 dan ook worden opgenomen.</p>	<p>1. Dit is aangepast in de toelichting</p>