

Uitgeest

planMER Buitengebied

aanvulling

identificatie

projectnummer:

45000.16839.00

projectleider:

drs. M. van der Meulen

planstatus

datum:

23 mei 2013

status:

definitief

Inhoud

| | |
|--|-----------|
| 1. Inleiding | 3 |
| 2. Maximale ontwikkelingsruimte | 4 |
| 2.1. Gesignaleerde tekortkoming | 4 |
| 2.2. Aanvulling planMER | 4 |
| 3. Uitvoerbaar alternatief | 7 |
| 3.1. Gesignaleerde tekortkoming | 7 |
| 3.2. Aanvulling planMER | 7 |
| 4. Toetsing Flora- en faunawet | 10 |
| 4.1. Gesignaleerde tekortkoming | 10 |
| 4.2. Aanvulling planMER | 10 |

In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied Uitgeest is een planMER (milieueffectrapportage) opgesteld. Aanleiding is de ontwikkelingsruimte die in het bestemmingsplan wordt geboden aan de veehouderijen in het gebied en de mogelijk effecten op Natura 2000-gebieden. Het planMER is samen met het ontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. De Commissie signaleert bij de toetsing van het planMER een drietal tekortkomingen:

1. Voor het berekenen van de maximale mogelijkheden en gevolgen van het plan worden dieraantallen gebruikt die niet in overeenstemming zijn met de randvoorwaarden die het plan stelt;
2. In het MER ontbreken maatregelen waarmee de aantasting van de Natura 2000-gebieden in (de omgeving van) het plangebied, als gevolg van de emissie en de depositie van stikstof, kan worden uitgesloten;
3. Het MER heeft niet aannemelijk gemaakt dat de Flora- en faunawet de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staat.

In deze aanvulling zijn nadere onderzoeksgegevens opgenomen om tegemoet te komen aan deze gesignaleerde tekortkomingen. De aanvulling op het planMER vormt samen met het oorspronkelijke planMER een bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied.

2. Maximale ontwikkelingsruimte

4

2.1. Gesignaleerde tekortkoming

De Commissie voor de m.e.r. is van mening dat de mogelijke aantasting van de natuurlijke kenmerken en waarden die het maximale scenario veroorzaakt, voor een belangrijk deel het gevolg is van het overschatten van de ontwikkelruimte voor grondgebonden melkveehouderij in het buitengebied van Uitgeest. Naar het oordeel van de Commissie is er sprake van grondgebonden veehouderij als het veevoer in hoofdzaak wordt betrokken van eigen of gepacht land in de omgeving van het bedrijf en de geproduceerde mest op deze gronden kan worden toegepast. De Commissie schat het maximale aantal stuks vee dat onder dergelijke omstandigheden in het buitengebied van Uitgeest gehouden kan worden op minder dan 4.000 GVE (grootvee-eenheden).

2.2. Aanvulling planMER

In het planMER Buitengebied is voor de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt uitgegaan van de volledige opvulling van alle bouwvlakken binnen de bestemming Agrarisch met grondgebonden veehouderij. Bij deze theoretische maximale invulling is geen rekening gehouden met eventuele beperkingen als gevolg van de beschikbare hectares grond. Naast de maximale invulling is in het planMER ook een realistisch ontwikkelingsscenario onderzocht.

In deze aanvulling op het MER is een aangepaste invulling van de maximale ontwikkelingsruimte doorgerekend. De Commissie voor de m.e.r. schat de maximale invulling op minder dan 4.000 GVE. Eén melkkoe staat gelijk aan 1 GVE, inclusief jongvee wordt uitgegaan van 1,25 GVE. Wanneer binnen het plangebied voor de maximale invulling 4.000 GVE wordt aangehouden, gaat het in totaal om 3.200 melkkoeien (> 2 jaar) plus jongvee. In de aanvullende berekening zijn deze melkkoeien verdeeld over 32 bouwvlakken, waarbij per bouwvlak is uitgegaan van 100 koeien en 70 stuks jongvee. De overige berekeningsuitgangspunten (zoals stalenmerken en locatie toetsingspunten) blijven ongewijzigd. Voor een overzicht wordt verwezen naar het planMER.



Figuur 2.1 Toetsingspunten

Tabel 2.1 geeft een overzicht van de berekeningsresultaten voor deze aangepaste maximale invulling van de bouwvlakken en de effecten ten opzichte van de huidige situatie. In hoofdstuk 3 is ingegaan op de consequenties van de gewijzigde uitgangspunten voor de maximale invulling van de bouwvlakken. De resultaten in tabel 2.1 liggen aanzienlijk lager dan de berekeningsresultaten die in het oorspronkelijke planMER zijn opgenomen voor de maximale invulling van de bouwvlakken binnen het plangebied.

Tabel 2.1 Berekeningsresultaten

| ID | naam | X | Y | depositie (in mol/ha/jaar) | | | |
|----|--------|---------|---------|----------------------------|-------------|--------------|--------|
| | | | | huidig | maximaal | | |
| | | | | | uitbreiding | omschakeling | totaal |
| 1 | PW 1 | 113 360 | 500 183 | 4.09 | 5.13 | 3.08 | 8.21 |
| 2 | PW 2 | 112 647 | 498 489 | 3.15 | 3.8 | 2.23 | 6.03 |
| 3 | PW 3 | 112 786 | 497 004 | 2.25 | 2.68 | 1.64 | 4.32 |
| 4 | PW 4 | 112 480 | 496 605 | 2.11 | 2.48 | 1.54 | 4.02 |
| 5 | WJK 1 | 115 729 | 503 872 | 4.19 | 5.39 | 3.23 | 8.62 |
| 6 | WJK 2 | 115 879 | 503 716 | 3.94 | 5.06 | 3.04 | 8.10 |
| 7 | HC 1 | 115 729 | 503 841 | 4.18 | 5.36 | 3.22 | 8.58 |
| 8 | HC 2 | 115 879 | 503 716 | 3.94 | 5.06 | 3.04 | 8.10 |
| 9 | HC 3 | 111 560 | 503 567 | 25.17 | 44.05 | 16.27 | 60.32 |
| 10 | NHDR 1 | 101 661 | 503 603 | 1.56 | 1.74 | 1.29 | 3.03 |
| 11 | NHDR 2 | 105 400 | 506 037 | 4.80 | 4.93 | 3.58 | 8.51 |

Wijziging artikel 19 kd Natuurbeschermingswet 1998

Na de afronding van het planMER en de toetsing door de Commissie voor de m.e.r. is op 25 april 2013 een wijziging van artikel 19 kd van de Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Deze wijziging is relevant voor de wijze waarop in een passende beoordeling in het kader van een bestemmingsplan Buitengebied dient te worden omgegaan met het "bestaand gebruik". De wijziging van de Natuurbeschermingswet geldt per direct en er is geen sprake van overgangsrecht. Omdat het bestemmingsplan Buitengebied Uitgeest nog niet is vastgesteld is de wijziging ook voor dit plan relevant.

In het planMER Buitengebied Uitgeest is een vergelijking gemaakt tussen de feitelijk aanwezige dieraantallen / stallen en de maximale invulling van alle bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Het gewijzigde artikel 19kd biedt ruimte voor interpretatie. De Commissie voor de m.e.r. geeft in een nieuwsbericht op haar website aan, dat gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever de Commissie er in haar toetsingen van uitgaat dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader. Wanneer een dergelijke vergelijking wordt gemaakt voor het bestemmingsplan Buitengebied Uitgeest vallen de resultaten van het onderzoek stikstofdepositie gunstiger uit dan de resultaten zoals opgenomen in het planMER. In de vigerende bestemmingsplannen waren bij recht bouw kavels van 1 hectare toegestaan. Daarnaast zijn er voor een groot deel van het plangebied wijzigingsbevoegdheden opgenomen waarmee het bouwvlak kan worden vergroot tot 1,25 hectare. Daarnaast zijn ook wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor nieuwe bouwvlakken. Wanneer de bouwmogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden vergeleken met de bouwmogelijkheden in de vigerende bestemmingsplannen, blijkt dat de bouwmogelijkheden bij recht ruimer zijn (tot 1.5 hectare), dan in de vigerende bestemmingsplannen. Daar staat tegenover dat de wijzigingsbevoegdheid voor nieuwe bouwvlakken is komen te vervallen. Bij een vergelijking van de oude en de nieuwe juridisch-planologische situatie, is de stikstofdepositie als gevolg van het 'bestaand gebruik' (de vigerende bestemmingsplannen) veel groter dan het bestaand gebruik zoals dat in het planMER is berekend. De resultaten in het planMER en de resultaten van de aangepaste berekeningen naar aanleiding van het toetsingsadvies door de Commissie voor de m.e.r. laten (uitgaande van een vergelijking van de bestaande en nieuwe juridisch-planologische situatie) een overschatting zien van de effecten op Natura 2000.

3. Uitvoerbaar alternatief

7

3.1. Gesignaleerde tekortkoming

De Commissie voor de m.e.r. is van mening dat wanneer met de aangepaste uitgangspunten voor de maximale invulling van de bouwvlakken (zie hoofdstuk 2 van deze aanvulling) nog steeds sprake is van mogelijk significant negatieve effecten op Natura 2000, vervolgens dient te worden onderzocht welke middelen de gemeente ter beschikking heeft om te komen tot een uitvoerbaar alternatief.

3.2. Aanvulling planMER

Bij de in hoofdstuk 2 berekende maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, is sprake van een toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000. Binnen de Natura 2000-gebieden Noordhollands Duinreservaat, polder Westzaan, Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder is sprake van een toename van een aantal mol/ha/jaar. Ter plaatse van het beschermd natuurmonument Ham en Crommenije is de toename aanzienlijk groter. Gezien het feit dat binnen de verschillende gebieden zeer verzuringsgevoelige habitats aanwezig zijn, dient de berekende toename van stikstofdepositie te worden beoordeeld als een significant negatief effect. Uit het planMER blijkt dat bij een meer realistisch invulling van de bouwmogelijkheden uit het bestemmingsplan (scenario met schaalvergroting, waarbij een aantal bedrijven de bedrijfsactiviteiten beëindigd en een aantal andere bedrijven verder doorgroeit) de effecten op Natura 2000 beperkt blijven.

Er zijn verschillende maatregelen denkbaar om de depositie van stikstof te voorkomen, te reduceren of de effecten daarvan te minimaliseren. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt in maatregelen die in het bestemmingsplan kunnen worden vastgelegd en maatregelen die in een apart spoor buiten het bestemmingsplan om kunnen worden getroffen. Dit hoofdstuk geeft een beschrijving van mogelijke maatregelen.

Binnen het bestemmingsplan Buitengebied

Er kunnen verschillende maatregelen worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied om een (potentiële) toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000 als gevolg van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt te beperken.

Geen omschakeling naar veehouderij toestaan

Op verschillende bouwvlakken binnen de agrarische bestemming is in de huidige situatie geen veehouderij gevestigd. Het bestemmingsplan maakt ter plaatse echter wel een omschakeling naar veehouderij mogelijk. Door deze mogelijkheden voor omschakeling te

schrappen, wordt de potentiële stikstofdepositie vanuit het plangebied beperkt. Dit is echter geen sluitende oplossing, aangezien de uitbreiding van de bestaande veehouderijen in het gebied nog steeds kan leiden tot significante negatieve effecten op Natura 2000.

Beperken omvang bouwvlakken

De omvang van de agrarische bouwvlakken binnen het plangebied varieert van 1 ha tot 1.5 ha. Door de omvang van de bouwvlakken te beperken (bijvoorbeeld tot maximaal 1 ha) wordt de potentiële stikstofdepositie vanuit het plangebied beperkt. Ook dit is echter geen sluitende oplossing. Ook bij bouwvlakken van 1 ha is er nog sprake van relatief veel onbenutte bouw mogelijkheden binnen het bouwvlak. De invulling van deze onbenutte bouw mogelijkheden kan ook bij bouwvlakken van 1 ha nog steeds leiden tot significante negatieve effecten op Natura 2000.

Zonering

Gezien de ligging van de Natura 2000-gebieden rond het plangebied en de afstand tot deze gebieden, is een zonering van het plangebied weinig zinvol. Ook als alleen midden in het plangebied uitbreidingsmogelijkheden worden geboden, neemt de stikstofdepositie in de Natura 2000-gebied toe. Significant negatieve effecten kunnen niet worden uitgesloten.

Aanscherping gebruiksregels

Het volledig uitsluiten van significante negatieve effecten binnen het bestemmingsplan Buitengebied is alleen mogelijk met een aanscherping van de bestemmingsregeling. Door de realisatie van nieuwe dierverblijven slechts onder zeer strikte voorwaarden toe te staan (geen toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000), kunnen significante negatieve effecten worden voorkomen. Bij een toekomstige uitbreiding zullen agrariërs moeten aantonen dat met maatregelen en/of saldering een toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000 wordt voorkomen.

Uit de CBS-gegevens blijkt dat jaarlijks zowel binnen de gemeente Uitgeest als daarbuiten een aantal agrarische bedrijven de bedrijfsactiviteiten beëindigd. Hierdoor ontstaat stikstofsaldo waarmee elders de uitbreiding van veehouderijen kan worden mogelijk gemaakt. Voorwaarde is dat deze saldering plaatsvindt binnen hetzelfde Natura 2000 op dezelfde habitattypen. Daarnaast is van belang dat geborgd is dat de uitbreiding pas plaatsvindt op het moment dat de bedrijfsactiviteiten elders zijn beëindigd (en ook de vergunningen zijn ingetrokken en de bestemmingslegging is gewijzigd). Enkele veehouderijen van grote omvang en/of op korte afstand van Natura 2000 bieden voldoende saldo om binnen het plangebied een forse uitbreiding van het aantal stuks melkrundvee te kunnen realiseren.

Buiten het bestemmingsplan

Beheermaatregelen

De negatieve effecten van de extra depositie kan door intensivering en uitbreiding van beheermaatregelen in de Natura 2000-gebieden teniet worden gedaan. Bij heide- en graslanden is het bijvoorbeeld mogelijk de gevoeligheid voor stikstof te verlagen door het beheer, maaien, plaggen, begrazen, in deze gebieden te intensiveren. Ook het verbeteren van de hydrologische situatie heeft een grote positieve invloed op de instandhoudingsdoelen van de habitattypen.

Deze maatregelen vallen buiten de scope van het bestemmingsplan. In overleg met de terreinbeheerders kan worden bekeken welke maatregelen en daarbij behorende financiële investeringen het meest kansrijk zijn om negatieve gevolgen door een eventuele toename van stikstofdepositie te voorkomen.

Overige maatregelen

Ook op bedrijfsniveau zijn er maatregelen mogelijk om de emissie te beperken. Een voorbeeld is eiwitarm voeren. Door in de melkveehouderij eiwitarm voedsel te gebruiken neemt de totale hoeveelheid stikstof af. De potentiële emissiereductie voor een gemiddeld melkveebedrijf wordt geschat op 15 tot 20% van de totale ammoniakemissie van het bedrijf (Innovaties rond Natura 2000-gebieden van het Landbouweconomisch instituut, Oltmer et al., 2010). De mogelijke reductie is hoger dan 20% voor grasbedrijven met veel beweiding en een relatief laag gehalte ruw eiwit gehalte in gras.

4.1. Gesignaleerde tekortkoming

De Commissie merkt op dat compensatie van effecten op beschermde soorten niet in alle gevallen als sluitstuk van de afweging kan worden beschouwd. Voor sommige strikt beschermde soorten, waarvan het MER aangeeft dat ze in het gebied kunnen voorkomen, is namelijk een ontheffing alleen mogelijk als aan specifieke voorwaarden is voldaan. Wanneer de ruimtelijke ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, leiden tot effecten op deze soorten, staat dan ook niet op voorhand vast dat met compensatie daadwerkelijk ontheffing kan worden verkregen. Omdat niet is verkend hoe groot de kans op dergelijke effecten is en welke opties er zijn om, zo nodig, effecten te voorkomen of te mitigeren, heeft het MER niet aannemelijk gemaakt dat de Flora- en faunawet de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staat.

4.2. Aanvulling planMER

Vanwege het karakter van het bestemmingsplan is het onmogelijk om op perceelsniveau specifieke uitspraken te doen over de rust- en verblijfplaatsen van beschermde soorten. Daarnaast is niet duidelijk welke ingrepen concreet aan de orde zijn. Tot slot kunnen op plekken waar nu geen soorten voorkomen, deze over jaar wel aanwezig zijn en vice versa. Het is kortom niet mogelijk om uitspraken te doen over specifieke percelen, individuele verblijfplaatsen, individuele broedgevallen of individuele bouwplannen. Wel kan iets meer worden gezegd over veelvoorkomende ingrepen/bouwplannen, soortgroepen en de kans dat de *Flora- en faunawet* een drempel vormt voor de geplande ruimtelijke ontwikkelingen. Een definitieve toets aan de *Flora- en faunawet*, moet daarom altijd bij de aanvraag van een omgevingsvergunning plaatsvinden. Hetzelfde geldt voor het aanvragen van een ontheffing en het treffen van mitigerende of compenserende maatregelen.

Tabel 4.1 geeft aan welke soorten in het plangebied voorkomen. Om een inschatting te kunnen maken van de mogelijke effecten van het bestemmingsplan wordt beschreven waar en in welke mate de tabel 2 en 3 soorten en broedvogels met vaste nesten voorkomen in het plangebied.

Tabel 4.1 Naar verwachting voorkomende beschermde soorten binnen het plangebied en het beschermingsregime

| | | | | nader onderzoek nodig |
|---------------------------|---------|-----------------------|--|---|
| Vrijstellingsregeling Ffw | tabel 1 | | brede wespenorchis, zwanenbloem en dotterbloem mol, egel, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, veldmuis, bosmuis, rosse woelmuis, vos, hermelijn, wezel, haas en konijn bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en de middelste groene kikker | nee |
| Ontheffingsregeling Ffw | tabel 2 | | rietorchis kleine modderkruiper | ja, bij concrete ontwikkelingen in leefgebied |
| | tabel 3 | <i>bijlage 1 AMvB</i> | bittervoorn | ja, bij concrete ontwikkelingen in leefgebied |
| | | <i>bijlage IV HR</i> | alle vleermuizen rugstreppad | ja, bij concrete ontwikkelingen in leefgebied |
| | vogels | <i>cat. 1 t/m 4</i> | buizerd, sperwer, gierzwaluw en huismus | ja, bij concrete ontwikkelingen in leefgebied |

Nagenoeg rond alle agrarische bouwvlakken liggen watergangen. Deze watergangen vormen in ieder geval leefgebied voor de kleine modderkruiper. In de schonere watergangen kan ook de bittervoorn voorkomen. Bij de uitbreidingen van de bouwvlakken zullen in bijna alle gevallen watergangen gedempt moeten worden.

De kans dat de rietorchis voorkomt op de oevers van de watergangen rond de agrarische bouwvlakken is vrij klein, omdat de oevers hier intensief onderhouden worden. In potentie is alle bebouwing geschikt voor vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en vogels. Voor de meeste ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan is echter geen sloop vereist. Vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in bomen komen minder vaak voor, omdat het hier moet gaan om wat oudere bomen (dikkere stamomvang) met holen erin. In het noordelijk deel van het plangebied komt veel erfbeplanting voor rondom de agrarische bouwvlakken. In het zuidelijke deel is wel erfbeplanting aanwezig, maar doorgaans niet rondom het hele bouwvlak. Hier bestaat de mogelijkheid om het agrarische bouwvlak uit te breiden zonder erfbeplanting te moeten kappen. In nagenoeg alle erfbeplanting kunnen vaste verblijfplaatsen van vogels voorkomen.

Verspreid door het plangebied komen geschikte leefgebieden voor rugstreppadden voor. Het betreft zanderige locatie waar relatief weinig agrarische verstoring plaatsvindt. Dit is over het algemeen niet aan de orde rond de agrarische bouwvlakken. De kans dat de rugstreppad negatieve effecten ondervindt van de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan is vrij nihil.

In de onderstaande tabel is aangegeven welke soortgroepen van tabel 2 en -3 van de Flora- en faunawet en broedvogels met vaste nesten consequenties kunnen ondervinden van de bouwplannen en aanlegwerkzaamheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Tabel 1

soorten komen algemeen voor en zijn vrijgesteld van ontheffing in het kader van de *Flora- en faunawet*. Het beschermingsregime van de *Flora- en faunawet* is overigens beschreven in hoofdstuk 4 van het planMER.

Tabel 4.2 Typen ingrepen, relevante soortgroepen en kans dat hiervoor ontheffing wordt verleend

| Ingrepen die kunnen leiden tot aantasting van beschermde soorten | Soorten / soortgroepen | Beschermingsregime op basis van de Flora- en faunawet | Kans dat hiervoor ontheffing wordt verleend | Mitigerende maatregelen ¹ |
|--|------------------------------|---|---|--|
| Sloop van (agrarische) bebouwing | Vleermuizen | Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR | Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards ² . | <ul style="list-style-type: none"> - Tijdig creëren van voldoende nieuwe verblijfplaatsen. - Werken buiten kwetsbare periode |
| | Broedvogels met vaste nesten | Ffwet | Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards. | <ul style="list-style-type: none"> - Tijdig aanbieden van voldoende nieuwe huisvestingsmogelijkheden - Werken buiten broedseizoen |
| Het verleggen / dempen van waterlopen | Vissen | Ffwet Tabel 2 Ffwet Tabel 3, Bijlage I AMvB | Er kan gewerkt worden met een gedragscode dan is geen ontheffing nodig. Is er geen gedragscode of is sprake van Tabel 3 Bijlage I AMvB soorten dan wordt ontheffing verleend, zeker als gewerkt wordt volgens de gedragscode of met de soortenstandaards | <ul style="list-style-type: none"> - Voortplantingswateren worden tijdens het voortplantingsseizoen (medio februari – mei) en de winterrust gespaard. - Voorafgaand aan het dempen van de watergang moeten tijdig nieuwe watergangen, aangrenzend aan het leefgebied van bestaande populaties, gemaakt te worden of aan bestaande watergangen moeten maatregelen te worden uitgevoerd zodat ze geschikt blijven of de kwaliteit verbeterd. |
| | Amfibieën | Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR | Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards | <ul style="list-style-type: none"> - Tijdig vooraf realiseren van nieuw voor voortplanting geschikt water voor een vergelijkbaar |

¹ Maatregelen zijn maatwerk, afhankelijk van de aangetroffen soort en het belang van de locatie voor de functionaliteit van de leefomgeving. In deze tabel worden veel voorkomende maatregelen benoemd. Maatregelen ivm de zorgplicht zijn niet opgenomen.

² Dienst Regelingen stelt voor alle matig en zwaar beschermde soorten een zogenaamde soortenstandaard op. Diverse soortenstandaards zijn overigens nog in ontwikkeling.

| | | | | |
|----------------------------------|------------------------------|------------------------------|--|---|
| | | | | aantal individuen. - Werkzaamheden uitvoeren buiten voortplantingsperiode en winterrust. - Werkzaamheden faseren in tijd en ruimte. |
| Het kappen van bomen | Vleermuizen | Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR | Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards | - Tijdig creëren nieuwe verblijfplaatsen. - Werken buiten kwetsbare periode. - Tijdig alternatieve vliegroute creëren nabij of parallel aan de originele vliegroute. - Tijdig alternatief foerageergebied creëren. |
| | Broedvogels met vaste nesten | Ffwet | Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards | - Tijdig aanbieden van voldoende nieuwe huisvestingsmogelijkheden. - Creëren voldoende dekkingsmogelijkheden en slaapgelegenheden. - Zorgen voor voldoende zit- en uitkijkposten. - Opwaarderen van marginaal habitat in de directe omgeving tot optimaal habitat. |
| Verstoring door nieuwe bebouwing | Weidevogels | Ffwet tijdens broedseizoen | | - Werken buiten broedseizoen. |
| | Vleermuizen | Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR | Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards | - Aanbrengen vleermuisvriendelijke verlichting. - Vleermuishabitat afschermen beplanting of schermen. - Tijdens werkzaamheden rekening houden met kwetsbare periode(n). |

Uit de tabel blijkt dat voor alle voorkomende soorten maatregelen kunnen worden getroffen om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen. Binnen de agrarische bouwvlakken is vaak voldoende ruimte om te schuiven met bebouwing zodat aantasting van natuurwaarden op voorhand kan worden voorkomen. In een groot deel van het bestemmingsplangebied is ook een beschermde regeling opgenomen die voorkomt dat natuurwaarden worden aangetast.

De kans dat de Flora- en faunawet een belemmering vormt voor de uitvoering van het plan is zeer gering. De gemeente Uitgeest laat een veldonderzoek uitvoeren waarmee op basis van de uitkomsten van het bureauonderzoek de aanwezigheid van soorten binnen het plangebied

wordt verkend. Op die manier kan bij toekomstige initiatieven gericht worden bekeken of (en zo ja welke) mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn.