



**Nota inspraak
Wonen Noord en Centrum**

Inleiding

Op 28 oktober 2011 is het bestemmingsplan Wonen Noord en Centrum verstuurd naar de diverse overlegpartners in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. Bro. Het bestemmingsplan is verstuurd aan de volgende overlegpartners:

1. Eneco Energie Midden-Kennemerland N.V;
2. Gasunie;
3. Gemeente Castricum;
4. Gemeente Heemskerk;
5. Gemeente Zaanstad;
6. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
7. Kamer van Koophandel Amsterdam;
8. KPN Telecom, UTN Leidingmanagement;
9. Landschap Nood-Holland.
10. LTO Nederland;
11. Milieudienst IJmond;
12. Milieufederatie Noord-Holland;
13. Ministerie van Economische Zaken, (Rijksconsulentschap provincie Noord-Holland, Utrecht en Flevoland), Regio Noord-West;
14. N.V. P.W.N. Waterleidingbedrijf Noord-Holland;
15. Nuon;
16. NV Nederlandse Spoorwegen;
17. Prorail;
18. Provincie Noord-Holland;
19. Recreatieschap West Friesland;
20. Rijksdienst voor Cultureel erfgoed;
21. Rijksdienst voor cultureel erfgoed;
22. Rijkswaterstaat directie Noord-Holland;
23. Veiligheidsregio Kennemerland;
24. VROM-inspectie;
25. Welstandzorg Noord-Holland;
26. Ziggo;

Van 6 overlegpartners is een reactie ontvangen. Bij 2 overlegpartners gaf het bestemmingsplan aanleiding tot het maken van opmerkingen. De opmerkingen zijn hieronder samengevat en beantwoord.

<i>Inspiraakreactie</i>	<i>Gemeentelijke reactie</i>
1. Provincie Noord-Holland heeft op 8 november 2011 per brief aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen	Wij nemen kennis van deze mededeling
2. De VROM-inspectie heeft op 6 december 2011 per mail aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.	Wij nemen kennis van deze mededeling
3. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft in brief te laten weten dat zij aan-	

<p>dacht vragen voor de volgende punten:</p> <p>a. Een belangrijk punt vanuit het Keur is dat het verboden is om oppervlaktes groter dan 800 m² versneld te laten afstromen naar het oppervlaktewater. Dit dient te worden opgenomen in de waterparagraaf</p> <p>b. De onderhoudszone ten aanzien van waterlopen is afhankelijk van de breedte van de waterloop. De zonering is naast onderhoud ook bedoeld voor toekomstige versterkingen, gevraagd wordt de toelichting op de punt aan te passen.</p> <p>c. De molenbiotoop is opgenomen op de verbeelding maar ontbreekt in de toelichting en de regels. Gevraagd wordt deze alsnog op te nemen.</p> <p>d. Onder het kopje veiligheid en waterkeringen wordt genoemd dat in het plangebied geen beschermingszones van waterkeringen zijn gelegen. Dit is onjuist. Langs de Meldijk is een Waterkering gelegen. Deze dienen te worden opgenomen.</p> <p>e. Onder het kopje Afvalwater en riolering staat dat er aan de Meldijk een gemaal is gevestigd. Dit is verwarrend aangezien dit een gemaal voor oppervlaktewater is. Dit kan beter geplaatst worden onder het kopje Waterkwantiteit.</p> <p>f. Het rioolgemaal en het gemaal aan de Meldijk zijn voorzien van een bedrijfsbestemming. Gezien de maatschappelijke taak van het Hoogheemraadschap. De bestemming bedrijf sluit dan ook niet aan bij het huidige gebruik.</p> <p>g. In het plangebied is een afvalwatertransportleiding gelegen gevraagd wordt om deze op te nemen in het bestemmingsplan</p>	<p>a. Dit is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan</p> <p>b. Dit is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan</p> <p>c. In de juridische planbeschrijving is de molenbiotoop uitgelegd. In de regels zijn in de algemene aanduidingsregels regels opgenomen.</p> <p>d. De gronden langs de Meldijk zijn opgenomen binnen de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering</p> <p>e. Dit is aangepast in de toelichting</p> <p>f. Het gemaal is een nutsvoorziening en is om die reden opgenomen binnen de bestemming bedrijf. Het atelier aan de Meldijk is opgenomen middels een specifieke aanduiding.</p> <p>g. De afvalwatertransportleiding is voorzien van een dubbelbestemming Leiding – Riool.</p>
<p>4. De Gasunie geeft in haar reactie aan dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen</p>	<p>Wij nemen kennis van deze mededeling</p>
<p>5. De gemeente Zaanstad geeft per mail aan dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen</p>	<p>Wij nemen kennis van deze mededeling</p>
<p>6. De brandweer geeft in zijn reactie advies over het groepsrisico.</p>	<p>De reactie van de brandweer is verwerkt in het bestemmingsplan en in de verantwoording van het groepsrisico.</p>
<p>7. Inspreker geeft in haar reactie aan dat de goothoogte aan de Hogeweg 5 in het plan 3,5 m is, terwijl de huidige situatie beter aansluit bij de</p>	<p>In het plan is voor de Hogeweg een goothoogte van 6 m opgenomen en een bouwhoogte van 10 m.</p>

<p>Berg. Van Nierstraat. Hier geldt een goothoogte van 6 en een bouwhoogte van 10</p>	
<p>8. De inspreker geeft in haar reactie aan dat zij wil dat voor de woning aan de Westergeest 65 de goothoogte wordt verhoogd naar 6 meter, het bouwblok naar achter wordt geplaatst en de eventuele mogelijkheid om een tweede woning te realiseren op het achtererf, om zo zorg te kunnen verlenen aan een ouder</p>	<p>Het bestemmingsplan is in eerste instantie consoliderend van aard. Voor de realisatie van een nieuwe woning of extra bouw mogelijkheden dient vaak onderzoek te worden uitgevoerd. De ontwikkeling is nog niet dusdanig uitgewerkt om al te kunnen worden meegenomen in dit bestemmingsplan.</p>