

## Nota beantwoording zienswijzen

Het bestemmingsplan Inbreidingslocatie Meerpad heeft vanaf 10 december 2010 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode werd geconstateerd dat niet alle stukken waren gepubliceerd. Daarom heeft vanaf 24 december 2010 het bestemmingsplan Inbreidingslocatie Meerpad opnieuw 6 weken ter inzage gelegen, waarbij eenieder in de gelegenheid gesteld is tot het indienen van zienswijzen. Het bestemmingsplan is gepubliceerd op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en tevens analoog ter inzage gelegd op het gemeentehuis.

Tijdens de terinzagelegging zijn 7 zienswijzen binnen gekomen, waarvan twee zienswijzen met een identieke inhoud. Een zienswijze (I2010.8047) is in het kader van de eerste terinzagelegging binnen gekomen en daarmee niet ontvankelijk voor de tweede terinzagelegging. Omdat de inhoud van deze zienswijze is gelijk met zienswijze I2011.0190 wordt voor de beantwoording van zienswijze I2010.8047 verwezen naar de beantwoording van zienswijze I2011.0190.

In dit document is een samenvatting van de binnengekomen zienswijzen opgenomen en zijn puntsgewijs beantwoord.

### Anonimisering

Het bestemmingsplan zal elektronisch beschikbaar worden gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In de Nota beantwoording zienswijzen wordt hieraan voldaan door de naam van de natuurlijke persoon die de zienswijze heeft ingediend niet te noemen.

### I2011.0190 (I2010.8047)

Zienswijze	Reactie gemeente
1. Op 30 september 2010 is besloten medewerking te verlenen aan het principeverzoek voor de bouw van 38 woningen. Daarin werd genoemd dat het perceel de bestemmingen Bedrijven, Erven 1, Erven 2 en eengezinshuizen met bijbehorende erven klasse A heeft. Deze opsomming is niet volledig. Een aantal percelen ontbreekt hierbij. Omdat deze gedeelten van het bestemmingsplan ontbreken in het voorstel is er sprake van een onjuist genomen besluit.	Het betreft hier het raadsbesluit dat het bestemmingsplan heeft vrijgegeven voor het overleg met de overlegpartners. De begrenzing van het bestemmingsplan is weergegeven op de verbeelding die bij het bestemmingsplan hoort. In het bestemmingsplan is een opsomming opgenomen van de vigerende bestemmingen.

<p>2. In de Wro is de verplichting opgenomen dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt met de planologische maatregel die bouwen mogelijk maakt. In het raadsvoorstel en –besluit is aangegeven dat er geen exploitatieplan wordt gesloten. Vervolgens is naderhand en in afwijking van de beschreven procedure een exploitatieovereenkomst gesloten die van 8 oktober tot 18 november ter inzage heeft gelegen. De gemeenteraad heeft hiertoe niet gelijktijdig besloten en dus is hierbij sprake van een onjuist gevoerde procedure.</p>	<p>De constatering dat er geen exploitatieplan zal worden vastgesteld is juist. Een exploitatieplan is verplicht, tenzij middels een anterieure overeenkomst het kostenverhaal anderszins geregeld is. De exploitatieovereenkomst die van 8 oktober tot 18 november ter inzage heeft gelegen, is een anterieure overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer. Door deze anterieure overeenkomst is een exploitatieplan niet noodzakelijk. Een anterieure overeenkomst hoeft niet tegelijk met een bestemmingsplan vastgesteld te worden. De procedure is dus juist verlopen.</p>
<p>3. In paragraaf 2.2 wordt gesproken over het feit dat achterop het terrein een vrijstaande woning staat. Deze woning wordt ontsloten via het Meerpad, waarop een erfdienstbaarheid is gelegen voor de inspreker. In de overeenkomst wordt gemeld dat de openbare gronden worden overgedragen naar de gemeente. Dit is niet mogelijk zolang er een erfdienstbaarheid op gelegen is. Het bouwplan is dan ook een privaat project dat de opheffing van de erfdienstbaarheid in de weg staat. Hier zal moeten worden gezocht naar een andere oplossing.</p>	<p>Een erfdienstbaarheid is een privaatrechtelijke overeenkomst, een bestemmingsplan publiekrechtelijk. De erfdienstbaarheid staat de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg. Op het moment dat de gronden overgedragen worden, zal de erfdienstbaarheid overgaan op de nieuwe grondeigenaar.</p>
<p>4. Onder de paragraaf 5.6 wordt gemeld dat er geen relevante planologische leidingen zijn gelegen en dat het geen belemmering oplevert voor de uitvoering van het plan. De woning op het achterperceel is aangesloten op het leidingnet, waarbij leidingen zijn gelegd vanaf de Langebuurt naar het perceel. Op basis van verjaring is hier dan ook een erfdienstbaarheid op de leidingen verkregen en conflicteert het bouwplan met de erfdienstbaarheid.</p>	<p>De constatering in paragraaf 5.6 is een juiste constatering. De diverse leidingen die gelegen zijn van de Langebuurt naar de betreffende woning zijn geen planologisch relevante leidingen, zoals hogedruk gasleidingen of hoogspanningsleidingen. De aanwezige leidingen staan de uitvoering van het bestemmingsplan dan ook niet in de weg.</p>
<p>5. De bestemming Water ontbreekt in het plan. Het betreft hier de sloot die volgens de kadastrale gegevens doorloopt tot de bedrijfshal. De oeverlijnen aan de achterzijde van Langebuurt 9, als de oeverlijn van de schouwsloot achter de Meldijk zijn niet juist weergegeven. Eigendom van deze gronden kan niet ontstaan door aanplemping, hierbij dient dan ook eerst</p>	<p>De ondergrond maakt geen deel uit van het bestemmingsplan. Ook kadastrale/ eigendomsverhoudingen worden niet geregeld in het bestemmingsplan. In bestemmingsplannen heeft het primaire water de bestemming Water gekregen. Binnen de andere bestemmingen is ook water mogelijk. Het kan dus zijn dat bestaand water, niet zijnde primair water, niet als water bestemd is.</p>

<p>de eigendomssituatie te worden geregeld voordat hier gebouwd kan worden.</p>	<p>De gronden waarop de inspreker doelt zijn in eigendom bij de ontwikkelende partij. Binnen de bestemmingen is het mogelijk om water te realiseren</p>
<p>6. Indiener stelt dat bodemonderzoek is gedaan voor de locaties Langebuurt 9, 15 en 17, maar dat het kadastraal perceel 8952 buiten beschouwing is gelaten en het rapport daardoor onvolledig.</p>	<p>In de bijlage bij het bodemonderzoek is kaartmateriaal toegevoegd, waar opgenomen is welk gebied onderzocht is. Dit gebied is gelijk aan het bestemmingsplangebied. Ook wordt in paragraaf 2.1 van het bodemonderzoek vermeld dat perceel 8952 is onderzocht.</p>
<p>7. Bovendien heeft indiener nog de volgende opmerkingen op het rapport.</p> <p>a. Medio 2002 is het achterste deel van het terrein opgehoogd met circa 0,60 m schoon zand en verhard met stelconplaten.</p> <p>b. In het rapport wordt aangegeven dat op dit terrein onder de stelconplaten en aangebrachte zandlaag een laag mijnsteenverharding is gelegen waar vervolgens weer een fundatielaag van hoogovenslakken met een hoogte van circa 1.00 m op de kleilaag is gelegen. Vermoedelijk zou het hier kunnen gaan om de zogenaamde LD-staalslakken, welke uitspoelen waardoor het grondwater kan worden verontreinigd. 5 jaar geleden is de omliggende sloot en overig water rondom het terrein uitgebaggerd in opdracht van het waterschap. De baggerspecie is toen in gesloten containers afgevoerd. Deze wijze van afvoeren geeft mogelijk de ernst van een onaanvaardbare vervuiling aan. Volgens de inspreker dient deze situatie goed te worden onderzocht alvorens het afgedekt wordt door woningbouw. De boringpunten 11, 14 en 15 zijn uitgevoerd tot een minimale diepte van 0,5 m met uitzondering van boorpunt 14 waarbij een diepte is gehanteerd van 1,3 m tot 2,3 m minus maaiveld. In relatie met een illegaal aangebrachte zandlaag hebben de boringen op een te geringe diepte plaatsgevonden.</p> <p>c. Met betrekking tot het tankeiland zoals gelegen aan de Langebuurt 15</p>	<p>In het kader van het bestemmingsplan hoeft slechts aangetoond te worden dat de bodem geschikt is voor de beoogde functies. De genoemde handhavingprocedure staat hier los van.</p> <p>Het bodemonderzoek is conform de hiervoor geldende norm, namelijk de NEN 5740 norm, uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat de bodem gesaneerd dient te worden. Bij deze sanering zal, indien dit vanuit het oogpunt van de risico's voor de beoogde functies nodig is, ook aandacht worden besteed aan de verontreinigingen die diep in de ondergrond aanwezig zijn.</p> <p>Het is waar dat er in principe een rapport zou moeten zijn als de tanks geruimd zouden</p>

<p>is de inspreker van mening dat de olietanks nog steeds aanwezig zijn, de vulleidingen zijn nog steeds zichtbaar. In de rapportage wordt aangegeven dat niet geheel is uit te sluiten dat er nog tanks aanwezig zijn. Als de tanks geruimd zouden zijn dan zou er toch sprake moeten zijn van een saneringsrapport?</p>	<p>zijn. In het kader van het bestemmingsplan dient echter alleen te worden aangetoond of de bodem geschikt is voor de beoogde functie. Uit bekende gegevens blijkt dat er naar alle waarschijnlijkheid geen tanks meer aanwezig zijn. Aangezien uit het bodemonderzoek blijkt dat de bodem gesaneerd dient te worden, zal desondanks bij deze sanering wel rekening gehouden worden met de eventueel aanwezige tanks.</p>
<p>8. Voor de bedrijven- en milieuzonering is uitgegaan van het feit dat de Langebuurt 7 een café/bar is waarvoor een afstand geldt van 10 m. Inspreker is van mening dat het hierbij gaat om een muziekcafé, waarbij een afstand van 30 m geldt.</p>	<p>Gezien het oppervlak van het huidig café, de aard van de activiteiten, is hier geen sprake van een muziekcafé en is de overlast te vergelijken met een café/bar. Om deze reden is hierbij uitgegaan van een café, waar een richtafstand van 10 meter geldt.</p>
<p>9. In de nabijheid van het plangebied ligt de stokkenfabriek. Hiervoor dient een afstand van 100m te worden gehanteerd.</p>	<p>Tussen het plangebied en de Stokkenfabriek zijn al bestaande woningen gelegen. De stokkenfabriek moet in zijn bedrijfsvoering al rekening houden met de aanwezigheid van deze woningen. Door dit plan, dat woningen op een grotere afstand mogelijk maakt, wordt de stokkenfabriek dan ook niet belemmerd in zijn bedrijfsvoering.</p>

## I2011.0523

Zienswijze	Reactie gemeente
<p>1. De inspreker maakt zich zorgen over de toename van de verkeersdruk op de omliggende straten door de realisatie van de plannen. In paragraaf 2.5 staat gemeld dat het aspect verkeer de realisatie niet in de weg, maar de inspreker is van mening dat deze conclusie is gebaseerd op foutieve en onderschatte weergave van de huidige en de toekomstige situatie</p>	<p>Uit beoordeling van de verkeersgegevens en de berekeningen blijkt dat de ontwikkeling geen negatieve gevolgen heeft voor het verkeer op de omliggende wegen. De wegen rondom het plangebied zijn dusdanig ingericht dat de verkeersgeneratie van de nieuwe ontwikkeling kan worden afgewikkeld op het bestaande wegennet.</p>
<p>2. In het plan wordt uitgegaan dat de bewoners en bezoekers de locatie bereiken via de route Langebuurt/Westergeest/Middelweg, dit is verkeerstechnisch door eenrichtingsverkeer niet mogelijk, maar is ook niet de meest logische route. Indien er stelt dat de bewoners gebruik zullen maken van de route Langebuurt / Meldijk / Sluisbuurt / Lagendijk / Broekpolderweg, deze route wordt in het bestemmingsplan niet genoemd. Deze</p>	<p>De aangegeven route via de Langebuurt, Meldijk, Sluisbuurt, Lagendijk en Broekpolderweg zal in het bestemmingsplan benoemd als mogelijke ontsluitingsroute. Daarbij zal in het bestemmingsplan onderzoek plaatsvinden naar de ontsluiting van de locatie, waarbij ook de door de inspreker genoemde ontsluitingsroute zal worden meegenomen. Uit de verkeersgegevens blijkt overigens dat de ontwikkeling niet leidt tot een te hoge verkeersdruk.</p>

wegen hebben momenteel al te maken met een hoge verkeersdruk vanwege het doorgaand verkeer.	
3. De inspreker is van mening dat het aantal woningen dient te worden verminderd, naar bijvoorbeeld 10 vrijstaande grondgebonden woningen. Het huidige plan zal gepaard gaan met een hoge verkeersdruk en de daarbij horende ernstige achteruitgang van het woongenot.	Binnen het dorp Uitgeest is behoefte aan een gedifferentieerd woningaanbod. Binnen het dorp is een tekort aan betaalbare en levensloopbestendige appartementen. Middels het bouwplan kan aan de vraag worden voldaan. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat de ontwikkeling niet leidt tot een te hoge verkeersdruk. Ook blijkt uit verkeersgegevens dat de verkeersdruk dusdanig laag blijft dat een achteruitgang van het woongenot niet aan de orde is.
4. Bij de beoordeling van de verkeersgeneratie en -afwikkeling is uitgegaan van het woonmilieutype 'Centrum Stedelijk en Buiten Centrum Overig'. Dit is niet juist, volgens de gebruikte CROW-publicatie is dit woontype Centrum Dorps of Landelijk. De berekening en de conclusies zijn dan ook niet juist	Het woonmilieutype kan getypeerd worden als Centrum Dorps maar niet als landelijk. De berekening en de conclusie in het bestemmingsplan is aangepast conform milieutype Centrum Dorps. Dit leidt niet tot andere conclusies.
5. Er zijn verkeersgegevens van de Middelweg uit 2007 gebruikt welke niet relevant zijn voor de Langebuurt na realisatie. Hierbij is geen rekening gehouden met de verkeerssituatie op de Meldijk, Sluisbuurt, Lagendijk en Broekpolderweg. Het onderzoek is derhalve gedateerd en onvolledig.	Het onderzoek is aangevuld met nieuwe verkeerscijfers uit het model van de gemeente, ook is in dit onderzoek de verkeerssituatie op de door de inspreker genoemde wegen meegenomen. Hieruit blijkt dat de ontwikkeling niet leidt tot een te hoge verkeersdruk.

## I2011.0667

Zienswijze	Reactie gemeente
1. Het Meerpad wordt in de plannen opgewaardeerd en krijgt 2 rijrichtingen. Het Meerpad is hiervoor te smal, waardoor gevaarlijke situaties kunnen ontstaan.	Het Meerpad zal in de toekomstige situatie een breedte krijgen van ten minste 5 meter, dit is voldoende voor een veilige ontsluiting. In combinatie met de beperkte verkeersintensiteiten als gevolg van de ontwikkeling en het geldende 30 km/h-regime, levert dit geen onveilige situaties op.
2. Het bouwplan wordt te dicht op het bedrijf aan de Langebuurt 11-13 gerealiseerd.	Het bedrijf moet in zijn huidige bedrijfsvoering al rekening houden met de woning die aanwezig is op de Langebuurt 9 en zal door het bouwplan niet worden beperkt in zijn bedrijfsmogelijkheden.
3. Het plangebied heeft van oudsher de bestemming industrieel bedrijventerrein, woningbouw is hiermee in strijd.	De constatering dat het plangebied in het vigerend bestemmingsplan een bedrijfsbestemming heeft is juist. Om die

	reden wordt dit bestemmingsplan opgesteld, waarin die bestemming wordt gewijzigd in de bestemming Wonen.
4. Het bouwplan ontnemt de inspreker de mogelijkheid het bedrijf uit te breiden of te verkopen, waardoor er in de toekomst schade geleden wordt.	Zie ook punt 3. Het bedrijf moet in zijn huidige bedrijfsvoering al rekening houden met de omliggende woningen en wordt niet beperkt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.
5. De parkeerdruk zal in de directe omgeving onverantwoord toenemen, in de huidige situatie is al sprake van onvoldoende parkeerruimte.	Uit de parkeerbalans blijkt dat voor de ontwikkeling 52 parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd. Binnen het plangebied worden 53 parkeerplaatsen gerealiseerd. Dit is dus ruim voldoende voor de ontwikkeling.
6. Tijdens de realisatie van het bouwplan zal het bedrijventerrein worden geconfronteerd met zwaar bouwverkeer, wat problemen oplevert in de bedrijfsvoering en bereikbaarheid, met schade als gevolg.	Gedurende de realisatie van het bouwplan zal zo veel mogelijk rekening worden gehouden met de omgeving en zal getracht worden de overlast tot een minimum beperken. De situatie tijdens de realisatie van het bouwplan wordt echter niet in het bestemmingsplan geregeld, maar in het kader van de omgevingsvergunning voor het bouwen.
7. In de bijlage bij het bestemmingsplan is een bedrijvenlijst opgenomen, waarin het bedrijf van de inspreker is opgenomen als studio voor grafische diensten, waarvoor een afstand van 10 meter dient te worden aangehouden. Inspreker is van mening dat deze indeling niet opgaat voor zijn bedrijf, gezien de activiteiten en dat binnen een straal van 30 meter niet gebouwd mag worden.	In het bestemmingsplan is geen bedrijvenlijst opgenomen, onduidelijk is dan ook waar naar verwezen wordt  Zie verder de beantwoording onder 3. Op kortere afstand dan 10 meter is een bestaande woning aanwezig, waar in de huidige bedrijfsvoering rekening mee dient te worden gehouden.

## I2011.0769 en I2011.0035

Zienswijze	Reactie gemeente
1. Verslag informatiebijeenkomst is niet bijgevoegd, terwijl dat wel onder 1.5 is genoemd.	De tekst onder paragraaf 1.5 zal worden aangepast. In 1.5 zal worden gemeld dat er een op basis van de informatie bijeenkomst wijzigingen hebben plaatsgevonden in het ontwerp van het bouwplan
2. In de tekst wordt gesproken dat de A9 op enkele honderden meters van het plangebied ligt, wat dus in feite pal naast is met alle overlast.	De A9 is op meer dan 250 m gelegen. In hoofdstuk 5 is nader ingegaan op de overlast die als gevolg van de A9 zou kunnen ontstaan. Hieruit blijkt dat de ligging nabij de A9 de planvorming niet belemmert.
3. Het feit dat de Langebuurt een smal profiel heeft wordt niet meegenomen in de beoordeling van de verkeerssituatie in paragraaf 2.5	Het feit dat de Langebuurt gecategoriseerd is als erftoegangsweg en volgens de principes van deze weg is ingericht, is in de beoordeling in paragraaf 2.5 meegenomen.

<p>4. In het stuk wordt genoemd dat de appartementen bedoeld zijn voor starters en senioren, terwijl uit de bijlage Parkeren blijkt dat er slechts 6 goedkope en 6 serviceflats worden gerealiseerd. Daarnaast wordt niet duidelijk gemaakt wat goedkope appartementen zijn en wat de criteria zijn voor een starten.</p>	<p>Het beoogde woningbouwprogramma is afgestemd op de markt en gaat in eerste instantie uit van 6 starterswoningen en 6 serviceflats. Het bestemmingsplan is niet het aangewezen (juridisch) instrument om vast te leggen voor welke doelgroep de woningen zijn beoogd. In de bijlage Parkeren is geen onderscheid meer gemaakt tussen de verschillende appartementen.</p>
<p>5. In de structuurvisie en toekomstvisie wordt de behoefte aan levensloopbestendige woningen beschreven, dat komt in het plan niet naar voren.</p>	<p>Zie ook antwoord 4. In de toelichting van het plan wordt omschreven dat een deel van de woningen specifiek gericht is op starters en ouderen.</p>
<p>6. Aan het Meerpad wordt een drielaags appartementengebouw gebouwd, er wordt geen nokhoogte genoemd, maar drie lagen past niet in de omgeving van het oude dorp. Dus minder appartementen, wat ook gunstig werkt voor de verkeersdruk en overlast.</p>	<p>Op de plankaart van het bestemmingsplan is opgenomen dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 13,9 meter en de goothoogte niet meer mag bedragen dan 9,4 meter. Hiermee sluit het appartementengebouw aan bij gebouwen die in de nabije omgeving zijn gelegen, zoals de voormalige school aan de Langebuurt.</p>
<p>7. Het plangebied wordt ontsloten via het Meerpad, wat gevaarlijke verkeerssituatie gaat opleveren, omdat er geen zicht is op de Langebuurt. Daarnaast zijn er veel passerende kinderen vanwege de aanwezigheid van de Binnenmeerschool.</p>	<p>Het Meerpad zal worden heringericht waarbij rekening wordt gehouden met de inrit op de Langebuurt. Indien aanvullende maatregelen nodig zijn in het kader van verkeersveiligheid, zal hiervoor een verkeersbesluit worden genomen. Dit valt echter niet binnen het bestemmingsplan.</p>
<p>8. Smalle voetgangersstegen zijn er al genoeg in de buurt, inclusief de overlast van wildplassen en veiligheidsrisico's. De voetgangerssteeg moet worden vervangen door een ruimte lichte doorgang.</p>	<p>Een voetgangerssteeg is kenmerkend voor het karakter van Uitgeest en is om die reden opgenomen in het plan. Daarnaast biedt het voor voetgangers een extra mogelijkheid om de locatie te bereiken.</p>
<p>9. De ontsluitingsroutes zijn onjuist weergegeven. Via de Middelweg kan de N203 en de A9 niet in zuidelijke richting worden bereikt. Ook de route in noordelijke richting via de Loet en Limmerweg is onjuist. De route Meldijk, Sluisbuurt, Lagendijk, Broekpolderweg wordt niet genoemd, maar is de meest voor de hand liggende route.</p>	<p>Zie beantwoording 2011.0523 onder 2</p>
<p>10. De Meldijk heeft op dit moment al een hoge verkeersdruk en kan de nieuwe verkeersgeneratie niet aan.</p>	<p>Zie beantwoording 2011.0523 onder 2</p>
<p>11. Bij de beoordeling van de verkeersgeneratie en -afwikkeling is uitgegaan van het woonmilieutype 'Centrum Stedelijk en Buiten Centrum Overig'. Dit is niet juist, volgens de</p>	<p>Zie beantwoording onder zienswijze I2011.0523 onder 4</p>

gebruikte CROW-publicatie is dit woontype Centrum Dorps of Landelijk. De berekening en de conclusies zijn dan ook niet juist	
12. Voor de verkeersgeneratie en -afwikkeling is alleen de situatie op de Langebuurt in acht genomen en niet de verkeersdruk op de Meldijk, Sluisbuurt, Lagendijk en Broekpolderweg.	Zie beantwoording 2011.0523 onder 2
13. Er zijn verkeersgegevens van de Middelweg uit 2007 gebruikt welke niet relevant zijn voor de Langebuurt na realisatie.	Zie beantwoording 2011.0523 onder 5
14. Er wordt in het plan voorbij gegaan aan het feit dat de schoolfunctie van de Binnenmeerschool op termijn zal verdwijnen. Het zou goed zijn om bij dit bestemmingsplan ook de invloed van een functiewijziging op de verkeersdruk op te nemen.	Op het moment dat de functie van de Binnenmeerschool verandert, zal in de daarvoor te voeren planologische procedure aandacht besteed worden aan de daaruit voortvloeiende verkeersaspecten.
15. In de Toekomstvisie is aangegeven dat er behoefte is aan een gevarieerd woningaanbod, en niet dat er behoefte is aan appartementen, maar aan levensloopbestendige, gelijkvloerse woningen.	Zie beantwoording 4
16. In de berekening voor wegverkeerslawaai is uitgegaan van een A9 met vier rijstroken. Medio 2011 wordt door de aanleg van spitsstroken dit een zesbaansweg. De vraag is dan ook of de getrokken conclusies correct zijn.	De verkeersgegevens van de A9 zijn aangeleverd door Rijkswaterstaat. Het betreft hier het model 2022 waarin alle maatregelen, welke tot die periode genomen zullen worden, opgenomen zijn, waaronder ook de aanleg van de spitsstroken. In het model is de aanleg van ZOAB op het viaduct niet meegenomen. Omdat ZOAB een positief effect heeft op het wegverkeerslawaai, zal de geluidsbelasting op de gevels lager zijn dan in het bestemmingsplan is opgenomen.
17. De VROM-inspectie geeft aan dat de locatie binnen de aanvliegroute van Schiphol is gelegen, maar dat de locatie wordt gezien als Stedelijk. Dit druist in tegen de Toekomstvisie van Uitgeest 2020 om het dorps karakter te behouden. De VROM-inspectie is hier van verkeerde informatie uitgegaan, wat geverifieerd zou moeten worden.	De VROM-inspectie bedoelt met stedelijk gebied, dat het plangebied binnen het bestaand bebouwd gebied is gelegen.
18. Het VROM-advies om bewoners te informeren over de effecten van wonen nabij Schiphol wordt ter kennisgeving aangenomen.	Klopt, daarnaast zal de ontwikkelaar de toekomstige bewoners informeren over de effecten van het wonen nabij Schiphol.



## I2011.0770

Zienswijze	Reactie gemeente
<p>1. De inrit voor het verkeer is gesitueerd tegenover Langebuurt 12-14, waar twee horecabedrijven zijn gevestigd waar, in het weekeind, veel bezoekers komen. Dit levert gevaarlijke situaties op. Het zou beter zijn om het éénrichtingsverkeer te maken en de inrit te situeren tegenover Langebuurt 12-14 en de uitrit te situeren ter hoogte van Langebuurt 7.</p>	<p>De verkeersgeneratie van de horecabedrijven heeft met name een piekmoment in het weekend, terwijl de verkeersgeneratie van de ontwikkeling met name in de ochtend en avond pieken heeft. Bovendien is zowel bij de horecabedrijven als bij de ontwikkeling geen sprake van een hoge verkeersgeneratie waardoor gevaarlijke situaties niet reëel zijn.</p> <p>Bij de inrichting van de Meerpad zal onder andere gekeken worden naar de verkeersveiligheid. Dit maakt geen deel uit van het bestemmingsplan.</p>
<p>2. Er is geen geluidszone opgenomen voor de afstand van de bestaande horeca tot de nieuwbouw, de inspreker gaat er van uit dat dit minimaal 30 meter is.</p>	<p>De bestaande horeca aan de overzijde van het plangebied dient in de huidige situatie rekening te houden met de bestaande woningen.</p> <p>Zie ook beantwoording I2011.0190 onder 8.</p>
<p>3. De stedenbouwkundige hebben nooit naar het alternatieve plan 'Bouwen aan de Langebuurt' gekeken, dit is hier bijgevoegd.</p>	<p>Het alternatieve plan is voor kennisgeving aangenomen. In de Structuurvisie Uitgeest 2020 is de wens van de gemeente uitgesproken om het plangebied te gebruiken als inbreidingslocatie voor woningbouw</p>

## I2011.0819

Zienswijze	Reactie gemeente
<p>De inspreker is bezoeker van de plaatselijke horeca en maakt zich zorgen over de plannen die er nu liggen om dit gezellige stukje van het oude dorp in te vullen. De inspreker is verbaasd dat hier nieuwe woningen worden gebouwd, omdat er voldoende alternatieve zijn om op de betreffende locatie het dorpsgevoel van Uitgeest te behouden en te verbeteren. De gemeente heeft de laatste tijd veel goede projecten gestart, helaas was daar geen ruimte om een dorpsplein te maken, deze locatie is hiervoor wel een geschikt alternatief voor een dorpsplein met winkels en terrasjes waar men elkaar kan ontmoeten.</p>	<p>De raad van Uitgeest heeft in de Toekomstvisie uitgesproken dat in elk geval de binnenstedelijke locaties benut dienen te worden. In de Structuurvisie Uitgeest 2020 is de wens van de gemeente uitgesproken om het plangebied te gebruiken als inbreidingslocatie voor woningbouw.</p>