

# Nota beantwoording inspraak

## Hoofdstuk 1

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Wonen Zuid' heeft met ingang van 3 december 2010 en voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. In totaal hebben 17 insprekers een reactie ingediend. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de schriftelijke inspraakreacties opgenomen en van een gemeentelijke reactie voorzien. In hoofdstuk 3 zijn de reacties van de inloopavond van 16 december 2010 opgenomen. In hoofdstuk 4 zijn daarnaast de reacties opgenomen van de overlegpartners (artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening).

Daar waar in deze nota verwezen wordt naar een antwoord kan een gedeelte van dat antwoord bedoeld zijn. Alle inspraakreacties zijn samengevat. De volledige teksten van de ingekomen inspraakreacties zijn, naast deze nota, aan de gemeenteraad voorgelegd.

### Anonimiseren

Het bestemmingsplan zal elektronisch beschikbaar worden gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW- gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende persoon. In deze nota wordt hieraan voldaan door de naam van natuurlijke personen die een inspraakreactie hebben gegeven niet te noemen.

## Hoofdstuk 2

### A) I2011.0295, I2011.0296, I2011.0297

Inspraakreactie	Reactie Gemeente
1. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid voor het perceel tussen Assum 22/23 niet op te nemen vanwege strijdigheid met de doelstelling verwoord op pagina 22 van het vigerende bestemmingsplan namelijk een ongewenste toename van het bouwvolume op Assum. In hoofdstuk 8.2 lid 5 is aangegeven dat niet gebouwd mag worden op genoemde gronden en dat open plekken en karakteristieke doorzichten dienen te worden gehandhaafd.	In het vigerende bestemmingsplan zijn ondermeer op pagina 22 de uitgangspunten van het bestemmingsplan opgenomen. Deze uitgangspunten zijn vertaald in het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan, de regels. De wijzigingsbevoegdheid is een onderdeel van de regels en derhalve wordt geacht dat met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid aan de uitgangspunten van het bestemmingsplan wordt voldaan.  Hoofdstuk 8.2 lid 5 van het vigerende bestemmingsplan vermeldt dat aan het verzoek om extra woningen naast Assum 6 te realiseren niet wordt meegewerkt. Die mogelijkheid is dan ook niet in de regels van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Assum/Weeg 2006' opgenomen. De wijzigingsbevoegdheid voor het perceel Assum tussen 22/23 is een bestaande onherroepelijke bevoegdheid die, aangezien het uitgangspunt is om conserverend en consoliderend te bestemmen, in het bestemmingsplan 'Wonen Zuid' wordt overgenomen. De vergelijking gaat daarom niet op. Geconstateerd is dat de volledige regeling niet is overgenomen. <u>De reactie leidt tot aanpassing van; artikel 22 lid a sub12, 13, 18, 19.</u>
2. Met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor het perceel tussen 22/23 wordt het bestaande gemeentelijke monument aan As-	In bijlage III van het vigerende bestemmingsplan is in de verbeelding opgenomen waaraan een woning na wijziging van de bestemming moet

<p>sum 23 geheel uit het zicht onttrokken en daarmee bedreigd. Dit is in strijd met het uitgangspunt conserverend te bestemmen.</p>	<p>voldoen in combinatie met artikel 23 van de regels. Dit is een stedenbouwkundig verantwoorde nadere uitwerking van de wijzigingsbevoegdheid en is daarom als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Bij de tot stand koming van het bestemmingsplan 'Buitengebied Assum/Weeg 2006' en het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid is expliciet meegewogen dat Assum een karakteristieke lintbebouwing is. Dit punt is ook naar voren gebracht in een inspraakreactie op het toenmalige (en nu vigerende) ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Assum/Weeg 2006'. Geoordeeld is toen dat met de bij de wijzigingsbevoegdheid geldende stedenbouwkundige regels met de karakteristieke waarde van het lint en de cultuurhistorie van Assum voldoende rekening is gehouden. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p>
<p>3. De percelen Assum 7 en 16a kunnen na sloop van gebouwen met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden herbouwd met woningen. Op het perceel Assum tussen 22/23 wordt geen bebouwing gesloopt. Ook was voordat het ontwerp van het vigerende bestemmingsplan werd goedgekeurd geen agrarisch bedrijf aanwezig en was de milieuvergunning al ingetrokken. Het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) is in dat kader mogelijk verkeerd beïnvloedt vanwege een foutieve weergave van de werkelijkheid. In het voorontwerp-bestemmingsplan wordt gesteld dat indien er sprake is van een functieverandering waarbij de kwaliteit van de leefomgeving verbeterd, woningbouw is toegestaan. De ingetekende schuur is twee maal zo groot als de bestaande schuur.</p>	<p>De verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Assum/Weeg 2006' voorziet in een groter bouwvlak voor een agrarische schuur dan daadwerkelijk gebouwd is. Gezien de doelstelling conserverend en consoliderend te bestemmen, worden de bestaande bouwrechten overgenomen.</p> <p>Van verkeerde beïnvloeding van GS is geen sprake. Deze reactie is al in 2006 ingediend tegen het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Assum/Weeg 2006'. GS heeft deze informatie meegewogen in hun besluitvorming. Het antwoord was toen als volgt: <i>'In deze situatie kan niet gesproken worden over openheid of een onbebouwde situatie. Er is sprake van een bestaand agrarische perceel met agrarische bebouwing. Een gedeelte van deze bebouwing is illegaal. Deze bebouwing is gerealiseerd voor 1988 en door de gemeente niet gehandhaafd. Door het verwijderen van te veel tijd kan niet meer tot handhaving worden overgegaan. De bestaande bebouwing dient in zijn totaliteit te worden meegenomen. In het bestemmingsplan is geen ruimte geboden woningbouw te realiseren. Echter, indien er sprake is van een functieverandering waarbij de kwaliteit van de leefomgeving verbeterd wordt, is woningbouw toegestaan. In dit geval kan bij beëindiging van het agrarische bedrijf een woning worden gebouwd. Dit is in overeenstemming met landelijke en provinciale beleid.'</i></p> <p>Uit bovenstaande blijkt tevens dat tussen Assum 22/23 nooit een karakteristieke doorzicht is bedoeld te realiseren in het bestemmingsplan 'Buitengebied Assum/Weeg 2006'. De nieuwe wo-</p>

	<p>ning hoeft niet voor een 'verbeterde leefomgeving' te zorgen. De functieverandering van een agrarische naar een woonbestemming houdt de bedoelde verbeterde leefomgeving in. <u>De reactie leidt tot aanpassing van; artikel 22 lid a onder 12, 13, 18 en 19.</u></p>
<p>4. Bij vaststelling van het bestemmingsplan Waldijk is aangegeven dat geen mogelijkheden worden geboden voor de bouw van geurvoelige objecten binnen 100m van het perceel Assum 25 (agrarische bedrijf). Verwezen wordt naar de verleende bouwvergunning van 16/10/2006 aan de Kruiskamplaan 197 en waartegen zienswijze is ingediend. Zowel het melkveebedrijf aan Assum 25 (minimale afstand 100m) als de paardenfokkerij aan Assum 24 (minimale afstand 50m) liggen binnen de stankcirkel. Er kan dus geen gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Deze had daarom niet mogen worden opgenomen. Nu het er naar uitziet dat deze situatie niet binnen 10 jaar verandert, is het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid in strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>Uit bijlage I 'Bedrijven en Milieuzoneringen' van het bestemmingsplan 'Buitengebied Assum/Weeg 2006' blijkt dat het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid op geen problemen stuit. Ook getoetst aan huidige wet- en regelgeving is er geen probleem:</p> <p>De Vereniging Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG) heeft in 2009 nieuwe richtlijnen gepubliceerd voor bedrijven en milieuzoneringen. Ten aanzien van de afstandsmaat tot het bedrijf aan Assum 25 geldt minimaal 100m tussen een milieubelastende activiteit en een milieugevoelige bestemming. De dichtstbijzijnde bestaande woning (Assum 24) is gelegen op ca 35m van de stallen van de veehouderij. Binnen 50m is ook een andere woning gelegen (nummer 23). Het bouwvlak met de wijzigingsbevoegdheid is gelegen op ca 75m van de stallen. In het kader van milieuzonering is deze bouwlocatie niet beperkend voor de bestaande activiteiten van de veehouderij aangezien meerdere woningen dicht bij de veehouderij zijn gelegen. In het kader van de milieuzonering geldt derhalve geen belemmering voor woningbouw.</p> <p>Daarbij is geconstateerd dat ten aanzien van de Wet geurhinder en veehouderij en het Besluit landbouw milieubeheer de nieuwe woning geen extra beperking oplevert voor de veehouderij.</p> <p>In het bestemmingsplan Waldijk is een minimale afstand van 100m aangehouden tussen nieuwbouwwoningen en de mestplaat. Het betrof hierbij echter een nieuwe ontwikkeling waarbij woningbouw mogelijk is gemaakt daar waar dit voorheen niet juridisch mogelijk was en tussen het agrarische bedrijf en de nieuwe woningen geen sprake was van bestaande tussenliggende woningen. Hierdoor was het toepassen van milieuzonering niet mogelijk. Deze vergelijking gaat daarom niet op. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u></p>

**B) I2011.0238**

1. De wijzigingsbevoegdheid voor het perceel tussen Assum 22/23 biedt de mogelijkheid om op korte afstand van de woning van Assum 22 te bouwen. Dit gaat ten koste van privacy. Het idee van 'buiten wonen' wordt hiermee verminderd. Een nieuwe woning gaat ook ten koste van zonlicht. Dit geeft in de winter extra schaduw en extra stookkosten.	Gezien de noord-zuid oriëntatie van de bouwmogelijkheden kan sprake zijn van verminderd zonlicht op bepaalde uren van de dag. Ingeschat wordt dat deze vermindering van zonlicht minimaal is, zeker omdat het bestemmingsplan alleen een van de weg terug liggende woning toestaat en gesproken moet worden van bestaand bebouwd gebied. Van recht op 'vrij uitzicht' is geen sprake. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
2. In het vigerende bestemmingsplan is ten onrechte de wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Er was geen agrarisch bedrijf meer, de bestaande schuur is groter ingetekend en ook werd de suggestie gewekt dat de bestaande bedrijfswoning zou worden gesloopt. De schuur kan niet worden gesloopt. GS heeft op basis van foutieve informatie besloten.	Zie antwoord A3.
3. Dichtbouwen van Assum 22/23 is strijdig met het uitgangspunt het open karakter van het gebied te handhaven. Het bestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie antwoord A1 en A3.
4. Eerder werd een verzoek om een twee-onder-een-kap te mogen bouwen (Assum tussen 22/23) afgewezen omdat afbreuk werd gedaan aan het karakter van het gebied wegens te grote bouwmassa. Dezelfde redenering wordt nu niet gevolgd. De gemeente is niet consequent.	De wijzigingsbevoegdheid staat geen twee-onder-een-kap toe. Er worden niet meer bouwmogelijkheden opgenomen dan de bestaande bevoegdheid toelaat. Aangezien nu de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen, wordt juist wel consequent gehandeld. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
5. Nabij het perceel ligt een bedrijf op 50m afstand en een melkveebedrijf (Assum 26). Dit laatste bedrijf heeft een stankcirkel van 100m. Er is geen sprake van een goed leefklimaat. Van de wijzigingsbevoegdheid kan derhalve geen gebruik worden gemaakt.	Zie antwoord A3 en A4.

**C) I2011.0298**

1. Verzocht wordt geen nieuwe fiets- voetverbinding te maken tussen Waldijk en Assum ter hoogte van Assum 24. De verkeersveiligheid verminderd. De landweg Assum is een 30km/uur weg. Hiermee geeft de gemeente aan dat Assum als toegangsweg voor de percelen van Assum moet worden beschouwd. Met een ontsluiting ontstaat een doorgaande weg waardoor de sociale veiligheid verminderd. Verzocht wordt expliciet aan te geven dat Assum niet via genoemd perceel zal worden ontsloten. Indien een doorgaande route wordt gecreëerd, zal ook overlast ontstaan omdat mensen hun honden zullen uitlaten op Assum. Uitwerpselen zullen direct op de erven van bewoners terecht komen. In het vigerende bestemmingsplan is opgenomen dat een fietspad is uitgesloten.	Het vigerende bestemmingsplan maakt met een speciale aanduiding alleen een voetpad mogelijk op twee locaties aan Assum namelijk tegenover de nummers 6 en 25. Gezien de doelstelling conserverend te bestemmen, wordt de mogelijkheid hier ook een fietspad te realiseren alsnog uitgesloten. Voor beide locaties wordt alleen het voetpad overgenomen. De weg Assum is een openbare weg. De conclusie dat het een weg is alleen voor de bewoners van Assum is onjuist. In het geval dat een voetpad wordt gerealiseerd, is het mogelijk dat er passanten met huisdieren zullen zijn. In de Algemene Plaatselijk Verordening (APV) zijn regels opgenomen voor hondenbezitters. <u>De reactie leidt tot gedeeltelijke aanpassing.</u>
--	--

2. Tussen de Haverkamplaan en Assum ligt een sloot. Verzocht wordt deze op de kaart te zetten.	De betreffende sloot past binnen de bepalingen van de bestemming 'Groen'. Een meer specifieke aanduiding is niet wenselijk. De bestemming 'Water' is voorbehouden aan structureel bepalende waterpartijen en -gangen. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
3. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid om een woning te kunnen realiseren op Assum tussen 22/23 uit het bestemmingsplan te laten vanwege een ongewenste toename in bouwvolume gezien hoofdstuk 6.3 en 8.2 van het vigerende bestemmingsplan.	Zie antwoord A1 en A3.
4. Door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid wordt het naastgelegen gemeentelijke monument uit het zicht gehaald en daarmee bedreigd.	Zie antwoord A2.
5. Bij beëindiging van het bedrijf op Assum tussen 22/23 wordt geen legale bebouwing gesloopt. Dit in tegenstelling tot Assum 7 en 16. Gesteld wordt in het vigerende bestemmingsplan dat bij functieverandering de kwaliteit van de leefomgeving verbeterd wordt indien woningbouw wordt toegestaan. Met de bouw van een woning gebeurt juist het tegendeel.	Zie antwoord A3.
6. Op het perceel is geen bedrijf om te beëindigen. De bevoegdheid kan niet worden toegepast. Het besluit van GS is mogelijk verkeerd beïnvloed vanwege een foutieve weergave van de werkelijkheid. Gesproken is over een niet bestaande bedrijfswoning.	Zie antwoord A3.
7. Binnen een straal van 100m van het agrarische bedrijf (Assum 25) mag geen woningbouw plaatsvinden i.v.m. de geurcirkel. Dit is opgenomen in het bestemmingsplan Waldijk. Deze wijzigingsbevoegdheid had nooit opgenomen mogen worden in het vigerende bestemmingsplan.	Zie antwoord A4.
8. Verzocht wordt (indien toch tot woningbouw besloten wordt) de bestaande afstand tot de erfgrans voor een nieuwe woning over te nemen; namelijk 4m van de erfgrans.	De in bijlage III genoemde '4' ter plaatse betreft de afstand van 'bijbehorende bouwwerken' achter de voorgevel van een nieuwe woning. Voor de zijdelingse afstand wordt uitgegaan van een analoge meting van de in bijlage III opgenomen kaart. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
9. De gemeente wordt aansprakelijk gesteld voor schade aan het monument als de bevoegdheid wordt opgenomen en bij de bouw van de woning schade aan het monument ontstaat. De gemeente is ook verantwoordelijk voor het bouwen in de directe nabijheid daarvan.	Indien de bestemming wordt gewijzigd en woningbouw mogelijk is, wordt bij de vergunningverlening getoetst op technische aspecten. De uitvoerder van het bouwplan is verantwoordelijk voor de uitvoering van het project en alle eventuele vervolgschade. De gemeente is hiervoor niet de verantwoordelijke partij. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
10. De bestaande schuur is groter ingetekend.	Zie antwoord A3.

**D) I2011.0182**

1. Het perceel tegenover het agrarische bedrijf aan Assum 25 heeft nu de bestemming 'Tuin'. Verzocht wordt dit te veranderen in 'Wonen'. Indien dit niet mogelijk is, wordt gevraagd een 'Wro- wijzigingsgebied' op te nemen voor een woning.	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan 'Wonen Zuid' is dat geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen. Er wordt conserverend/ consoliderend bestemd waarbij bestaande rechten worden overgenomen. Het mogelijk maken van een nieuwe woning is hiermee niet in overeenstemming. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
2. De gronden met de bestemming 'Tuin' aan de noordzijde van Assum zijn in eigendom van dezelfde persoon als de gronden aan de zuidzijde van Assum ter hoogte van het agrarische bedrijf. Verzocht wordt de gronden ten noorden van Assum ook buiten de plangrens te houden omdat dit tot praktische bezwaren leidt.	De praktische bezwaren zijn beperkt aangezien de betreffende gronden met de bestemming 'Tuin' van het agrarisch bedrijf zowel fysiek als functioneel worden gescheiden door de weg Assum. Het niet opnemen van de noordelijk gelegen gronden heeft tot gevolg dat de weg Assum ook gedeeltelijk in een ander bestemmingsplan zou komen. Dit stuit eveneens op praktische bezwaren omdat daarmee een duidelijke verbinding naar Assum 26 zal ontbreken. Opgemerkt wordt dat de bestemming van het agrarische bedrijf wel in één bestemmingsplan ligt. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
3. Tegenover Assum 25 is de bestemming 'Groen' opgenomen. Hier mag een voet- en fietspad komen. Dit is onwenselijk vanwege een verlies van privacy en rust. Ook kan een openbaar pad tot gevaarlijke verkeerskundige situaties leiden aangezien de eigenaar van perceel Assum 25 (landbouw-) voertuigen ter plaatsen manoeuvreert. Ook het vrachtverkeer zoals de vuilniswagen maakt gebruik van dit perceel om te keren. Om gevaarlijke situaties in dat geval te voorkomen wordt door de eigenaar het perceel niet meer bereikbaar gemaakt voor overig verkeer. Vrachtwagens dienen dan achteruit Assum te verlaten. Ook is er geen enkel belang om het pad te realiseren. Assum dient alleen voor bestemmingsverkeer bereikbaar te zijn. De bestemming 'Groen' is tevens niet passend omdat het niet structureel groen is.	Zie tevens antwoord C1. De huidige bestemming is: 'Karakteristieke dorpswegen met voetpad'. Een voetpad is op basis van de vigerende regeling al mogelijk. Het bestaande recht wordt overgenomen. Dat wil zeggen dat een fietspad niet mogelijk gemaakt wordt. <u>De reactie leidt gedeeltelijk tot aanpassing.</u>
4. Op bladzijde 37 is abusievelijk Assum 25 genoemd als adres van Melo Bouw.	<u>De reactie leidt tot aanpassing.</u>

**E) I2011.0183**

1. Het perceel Assum 16 heeft een wijzigingsbevoegdheid. Daarin is bepaald dat de goothoogte niet meer mag bedragen dan 4m. Verzocht wordt aan te sluiten bij de bestaande omgeving en bij de bevoegdheid maximaal een goothoogte van 3m toe te staan.	Het is mogelijk de bestemming 'Bedrijven' te wijzigen in de bestemming 'Woningen met tuinen en erven'. Er heeft een afronding plaatsgevonden naar 4m. Het bestaande recht is 3,5m. Alleen bestaande rechten worden overgenomen. <u>De reactie leidt tot aanpassing.</u>
2. De wijzigingsbevoegdheid is alleen toepasbaar bij volledige bedrijfsbeëindiging.	Dit is opgenomen in het voorontwerp 'Wonen Zuid'.

3. Gevraagd wordt voor perceel 212 de bestemming 'Wonen' op te nemen dan wel een wijzigingsbevoegdheid.	Zie antwoord D1.
---	------------------

**F) I2011.0318, I2011.0319, I2011.0131**

1. Verzocht wordt woningbouw mogelijk te maken op de percelen met nummers HA1328, HA1329 en HA1728 (Assum).	Zie antwoord D1.
2. Verzocht wordt woningbouw mogelijk te maken op de percelen H37, H38, H41, H113 en H43 (de achtererven van Kleis).	Zie antwoord H1.

**G) I2011.0108**

1. Als maximale hoogte is 8m gesteld voor het perceel Assum 26. De bestaande bouwhoogte is 11m. Gevraagd wordt de bestaande situatie op te nemen.	De bestaande situatie is op de verbeelding overgenomen. De maximale goothoogte is 3m en maximale bouwhoogte is 11m. <u>De reactie leidt tot aanpassing.</u>
2. Verzocht wordt de aanduiding 'wiu' van de kaart te verwijderen.	De aanduiding 'wiu' (= werk in uitvoering) heeft geen juridische betekenis. Waar mogelijk zal de aanduiding 'wiu' van de basiskaart worden verwijderd. Meerdere diensten maken gebruik van de onderliggende basiskaart. Geen van die diensten echter gebruiken het bestemmingsplan om 'wiu' te controleren. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>

**H) I2011.0146**

1. Verzocht wordt om de bouwmogelijkheden voor de achtererven van Kleis op te nemen met een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid. Het wijzigen van een net vastgesteld bestemmingsplan ten behoeve van de achtererven is niet plausibel. Ook niet het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan.	Met het opnemen van een binnenplanse afwijkingmogelijkheid wordt aangegeven dat de bouw van woningen financieel en/of anderszins haalbaar zou zijn. Dit is nog niet aangetoond. De bestaande planologische situatie is het uitgangspunt. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid is daarom niet wenselijk.  Los van de bestemmingsplanprocedure van 'Wonen Zuid' kan een procedure worden gevoerd die kan leiden tot een gewijzigd planologisch regime die woningbouw op de betreffende achtererven tussen nummer 29 en 99 mogelijk maakt. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
---	---

**I) I2011.0147**

1. De 130 woningen op Waldijk moeten worden aangepast aangezien enkele vergunde woningen zijn komen te vervallen. Aangezien een gewijzigd bouwprogramma is voorzien en 16 woningen alsnog globaal moeten worden bestemd, wordt gevraagd 146 (130 + 16) te bouwen woningen op te nemen.	Zolang de gevraagde vergunning (die een reeds vergunde situatie overlapt) niet onherroepelijk is, geldt de reeds verleende onherroepelijke vergunning. Er wordt geen rekening gehouden met eventuele niet afgeronde lopende aanvragen. <u>De reactie leidt gedeeltelijk tot aanpassing.</u>
2. Er is een aanduiding 'aeg', (aaneengebouwd) opgenomen. Deze regeling is overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan maar heeft geen reden of noodzaak. Gevraagd wordt deze bepaling achterwege te laten.	Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Waldijk is deze bepaling voortgekomen uit het geluidsonderzoek behorende bij dat bestemmingsplan. De noodzaak is daarin gelegen dat de 'achterliggende' woningen minder geluidsbelasting van de A9, de provinciale weg en het spoor ervaren als een voldoende hoge bebouwing langs het spoor staat. Het bestemmingsplan 'Wonen Zuid' neemt bestaande rechten over. In afwijking van het bestemmingsplan kan alleen medewerking worden verleend aan andere bouwhoogte en afstanden met een procedure. <u>De reactie leidt tot aanpassing omdat de bestaande regeling niet is opgenomen.</u>
3. Verzocht wordt de maximale bouwhoogte voor aan – en uitbouwen te verhogen zodat een bruikbare bovenverdieping ontstaat.	Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend omdat het kenmerk van dergelijke bouwwerken is dat deze ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
4. Maximaal 50m <sup>2</sup> erfbebouwing voor percelen groter dan 200m <sup>2</sup> is te weinig.	Er is al een ruimere regeling voor bijbehorende bouwwerken opgenomen. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
5. De bebouwingsgrenzen van de Veronica's (= type woning) verhinderen een gewijzigde positionering. De aangegeven bouwhoogte van 11m is minder dan de verleende bouwvergunning (=11,2m).	Het bestemmingsplan geeft een binnenplanse mogelijkheid om af te wijken met maximaal 10%. Hierdoor vallen de verleende vergunningen binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan en ook eventuele toekomstige woningen van hetzelfde type. Ook ten aanzien van de positionering van de woonblokken is een afwijking mogelijk van maximaal 3m waarbij het bouwvak maximaal met 10% mag worden vergroot. Hiermee is voldoende flexibiliteit in het plan opgenomen. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
6. De Paardenkamplaan dient te worden verbreed zodat de voorziene langs - parkeermogelijkheid kan worden gerealiseerd.	De bestemming Wonen biedt mogelijkheid om te parkeren. Een wijziging naar V-VB biedt niet de mogelijkheid tot het bouwen van woningen. De voorkeur gaat daarom uit naar een woonbestemming. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>



#### **J) I2011.0374**

1. Verzocht wordt de bestaande wijzigingsbevoegdheid voor Assum 16a te verruimen van één woongebouw met drie woningen naar twee woongebouwen met 6 en 4 woningen en het perceel te verruimen met perceel Assum 13. Extra woningen zijn nodig om de verhuizing van Melo Bouw B.V. te kunnen bekostigen. Gevraagd wordt ondermeer starterwoningen te mogen bouwen.	Het verzoek is in strijd met het bestemmingsplan. Of een dergelijke verzoek een gewenste ontwikkeling is, zal moeten worden beoordeeld buiten de procedure van het bestemmingsplan 'Wonen Zuid'. Uitgangspunt is dat geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
--	---

#### **K) I2010.8084**

1. Gronden ten zuiden van de tennisbanen en in eigendom van de tennisclub hebben de bestemming 'Verblijfsgebied'. Gewenst wordt hier de bestemming 'Sport' op te nemen. Gevraagd wordt waarom het terrein ten oosten van de club niet is meegenomen.	De gronden in eigendom van de tennisclub hebben de bestemming 'Sport' gekregen. De Verbeelding is hierop aangepast. Het terrein ten oosten is niet meegenomen omdat daarvoor een separaat bestemmingsplan wordt opgesteld. <u>De reactie leidt tot aanpassing.</u>
--	--

### **Hoofdstuk 3 Inloopavond**

Gekozen is voor het houden van een inloopavond waarbij het mogelijk was om door middel van een inspraakformulier een inspraakreactie te geven. Er bestond ook de mogelijkheid om een mondelinge inspraakreactie te geven. Mondelinge reacties hebben zich beperkt tot enkele ondergeschikte wijzigingen van de verbeelding. De schriftelijk ingediende reacties zijn onderstaand samengevat weergegeven en van beantwoording voorzien.

#### **L**

1. Verzocht wordt de schuur achter Kleis 81 op het achtererf te laten staan. Verzocht wordt de machinefabriek in te tekenen achter Kleis 95 evenals de schuur op Kleis 99.	Het bestemmingsplan laat deze bebouwing toe op het achterste gedeelte van Kleis 81. Het intekenen van gebouwen achter Kleis 95 en 99 is niet noodzakelijk gezien de gekozen systematiek van de regels en de verbeelding. <u>De reactie leidt niet tot aanpassing.</u>
--	---

#### **M**

1. Gevraagd wordt de goot- en bouwhoogte van de woning aan Assum 7 conform bestaande regelgeving op te nemen. Gevraagd wordt waarom de woning aan Assum 7 op de monumentenlijst is geplaatst aangezien alleen het voorhuis er nog staat.	Op de Verbeelding van 'Wonen Zuid' is een goot- en bouwhoogte respectievelijk 3m en 8m opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan is dat respectievelijk 4m en 10m. De bestaande regelgeving wordt overgenomen. Het al dan niet opgenomen zijn op de monumentenlijst is voor het juridische deel van het bestemmingsplan niet relevant. <u>De reactie leidt tot aanpassing..</u>
--	---

## Hoofdstuk 4 Instanties

Onderstaand zijn de reacties opgenomen van de officiële overlegpartners die op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening om een reactie gevraagd zijn.

### N) Ministerie van Infrastructuur en Milieu; VROM-Inspectie, Gasunie, Inspectoraat Generaal VROM en Gemeente Castricum.

1. Zij hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben.

### O) Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

1. Het beleid van het Hoogheemraadschap ten aanzien van steigers is dat maximaal 1m uit de bestaande oeverbeschoeiing gebouwd mag worden.

**Reactie Gemeente:** De reactie leidt tot aanpassing.

2. In het bestemmingsplan wordt in paragraaf 5.8.3 gesproken van een keurvergunning. Die bestaat niet meer. Er is inmiddels sprake van een Watervergunning.

**Reactie Gemeente:** De reactie leidt tot aanpassing.

### P) Provincie Noord Holland

1. In paragraaf 4.3.2. wordt 'Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009' genoemd. Dit is sinds 3 november 2010 'Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS).

**Reactie Gemeente:** De reactie leidt tot aanpassing.

2. In paragraaf 4.3.1. blijkt dat een gedeelte van het plangebied buiten het 'Bestaand Bebouwd Gebied' (BBG) valt. Niet wordt aangegeven om welke gebieden het gaat.

**Reactie Gemeente:** Het plangebied 'Wonen Zuid' is geheel gelegen binnen het BBG. Van mogelijk bebouwing buiten het bestaand stedelijk gebied is geen sprake. De betreffende paragraaf is tekstueel aangepast. De reactie leidt tot aanpassing.

### Q) Brandweer Kennemerland

1. Voor het plangebied dienen noodplannen voor scholen te worden opgesteld, er dient een goede informatievoorziening aan de aanwezige personen voor handen te zijn over hoe te handelen bij calamiteiten, er dient voldoende sirene dekking te zijn en bij incidentele gevaarlijke stoffen vervoer over het spoor is het zinvol de tijdelijke preventieve maatregelen te optimaliseren.

**Reactie Gemeente:** Geconstateerd wordt dat geen belemmeringen bestaan om tot vaststelling te komen. De reactie leidt tot een aanvulling van de milieuparagraaf.

### U) Milieudienst IJmond

Op de aspecten geluid, luchtkwaliteit, bedrijven en milieuhinder, bodemkwaliteit en ecologie zijn geen opmerkingen. De 'externe veiligheid' paragraaf moet op de volgende punten geactualiseerd/aangevuld worden:

2. DSM AGRO is inmiddels gesloten en de milieuvergunning is ingetrokken.
3. Het 'Besluit externe veiligheid buisleidingen' is inmiddels van kracht.
4. Er dient naast de PR10-6 contour van de buisleidingen ook uitspraak gedaan worden over het invloedsgebied.
5. Er wordt gesproken over het 'Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen' dat in 2010 zal worden vastgesteld. Volgens de website [www.Rijksoverheid.nl](http://www.Rijksoverheid.nl) is dit naar verwachting in 2012.
6. Er ook bij een conserverend bestemmingsplan dient een verantwoording van het groepsrisico te worden uitgevoerd. De reactie leidt tot gedeeltelijke aanpassing.