



GEMEENTE SCHAGEN	
ING	21 NOV 2013
AFD: <i>Middelen</i>	

Raad van de gemeente Harenkarspel
Postbus 8
1740 AA SCHAGEN

Datum 20 november 2013 Ons nummer 201307396/1/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Schagen
Bp. Woongebeiden Kern Schagen

Behandelend ambtenaar
J.P. van het Hul
070-4264277

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

De administratie is op 27 december, 2 en 3 januari gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)) en, met toepassing van artikel 8:86 van die wet, op het beroep, in het geding tussen:

J. van der Oord-Postma, wonend te Schagen,
appellante,

en

de raad van de gemeente Schagen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Van der Oord-Postma beroep ingesteld. Bij deze brief heeft Van der Oord-Postma de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 8 november 2013, waar Van der Oord-Postma, bijgestaan door A. Vethman, en de raad, vertegenwoordigd door mr. J.H. Moraal, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Van der Oord-Postma heeft ter zitting toestemming gegeven onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. De raad heeft nadien deze toestemming gegeven.

Overwegingen

1. In dit geval kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De voorzitter toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de voorzitter aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de voorzitter aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

3. Het bestemmingsplan ziet op de woongebieden in de gemeente. Met het plan wordt gevolg gegeven aan de wettelijke actualisatieplicht.

4. Van der Oord-Postma voert aan dat de afwijkingsbevoegdheid in artikel 9, lid 9.4.1, van de planregels te ruim is geformuleerd en daarmee rechtsonzeker is. Aan het mogelijk maken van parkeerplaatsen is alleen de voorwaarde verbonden dat de hoofdgroenstructuur niet onevenredig mag worden aangetast. Wat als hoofdgroenstructuur heeft te gelden is onduidelijk.

Voorts acht Van der Oord-Postma de wijzigingsbevoegdheid in artikel 9, lid 9.5, van de planregels te ruim geformuleerd en niet objectief begrensd aangezien aan de toepassing daarvan geen enkele voorwaarde is gesteld.

Het beroep van Van der Oord-Postma wordt mede ingegeven door de vrees dat bij de ontwikkeling van het perceel Watermolen 24 gebruik zal worden gemaakt van voornoemde flexibiliteitsinstrumenten.

5. Ingevolge artikel 9, lid 9.1, van de planregels zijn de voor "Groen" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen;
 - b. openbare nutsvoorzieningen;
 - c. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
 - d. voet- en fietspaden;
 - e. een monumentale of waardevolle boom ter plaatse van de aanduiding "monumentale of waardevolle boom";
 - f. een kinderboerderij ter plaatse van de aanduiding "kinderboerderij";
 - g. speelterreinen ter plaatse van de aanduiding "speelvoorziening";
 - h. een molen ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – molen";
- met bijbehorende bouwwerken.

Ingevolge lid 9.4.1 kan het college van burgemeester en wethouders met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 9.1 voor het gebruik en de inrichting van de gronden ten behoeve van parkeerplaatsen onder de voorwaarde dat dit niet leidt tot een onevenredige aantasting van de hoofdgroenstructuur.

Ingevolge lid 9.5 is het college van burgemeester en wethouders bevoegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), de bestemming "Groen" te wijzigen in de bestemming "Tuin" en/of "Wonen".

6. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wro kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat met inachtneming van de bij het plan te geven regels bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van bij het plan aan te geven regels.

De voorzitter overweegt dat in de planregels niet is bepaald wat tot de hoofdgroenstructuur dient te worden gerekend. Voor zover in dit opzicht al betekenis zou toekomen aan de plantoelichting stelt de voorzitter vast dat hieruit niet kan worden opgemaakt welke als "Groen" bestemde gronden tot die structuur behoren. Artikel 9, lid 9.4.1, van de planregels is daarmee rechtsonzeker. Voorts overweegt de voorzitter dat anderszins geen voorwaarden zijn gesteld die bij de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid in acht moeten worden genomen. In zoverre is deze bevoegdheid niet door voldoende objectieve normen begrensd. De afwijkingsbevoegdheid is vastgesteld in strijd met artikel 3.6, eerste lid, onder c, van de Wro.

6.1. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat met inachtneming van de bij het plan te geven regels het college van burgemeester en wethouders binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kan wijzigen.

Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6 van de Wro berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in

deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid.

In dit geval ziet de wijzigingsbevoegdheid op alle als "Groen" bestemde plandelen van het plangebied. Hierbij kan de groenfunctie worden omgezet in onder meer de woonfunctie. Aan de toepassing van de bevoegdheid is geen voorwaarde gesteld. Dit maakt dat de wijzigingsbevoegdheid niet door objectieve normen is begrensd en is vastgesteld in strijd met artikel 3.6, eerste lid, onder a, van de Wro.

6.2. Voor zover Van der Oord-Postma beoogt op te komen tegen de ontwikkeling van het perceel Watermolen 24 overweegt de voorzitter dat dit perceel buiten het plangebied is gelaten. Haar bezwaren tegen de ontwikkeling die daar is voorzien, zal zij in de daarvoor te volgen procedure moeten inbrengen. Daar zal eveneens aan de orde kunnen komen het verweer van de raad dat zij bij die ontwikkeling geen belanghebbende is.

6.3. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd voor zover het betreft artikel 9, lid 9.4.1 en lid 9.5, van de planregels.

6.4. Gelet op het voorgaande dient het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening te worden afgewezen.

7. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de voorzitter aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

8. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Schagen van 25 juni 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen" voor zover het betreft:
 - a. artikel 9, lid 9.4.1, van de planregels;
 - b. artikel 9, lid 9.5, van de planregels;
- III. draagt de raad van de gemeente Schagen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II.a en II.b worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;
- IV. wijst het verzoek af;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Schagen aan J. van der Oord-Postma het door haar voor de behandeling van het beroep en het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van in totaal € 320,00 (zegge: driehonderdtwintig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S. Bechinka, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
voorzitter

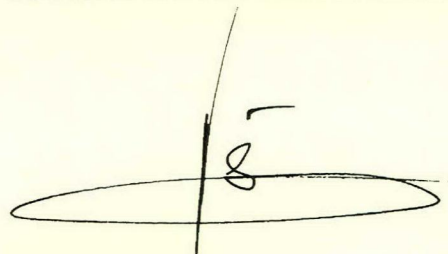
w.g. Bechinka
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 november 2013

371.

Verzonden: 20 november 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser



Raadsbesluit

De raad van de gemeente Schagen,

overwegende, dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 21 maart tot en met 1 mei 2013, het ontwerpbestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen" voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat, van ter inzage ligging en de bevoegdheid om met betrekking tot het ontwerp zienswijzen naar voren te brengen, op de wettelijk voorgeschreven wijze, op 20 maart 2013 kennisgeving is gedaan door middel van een publicatie in het Schager Weekblad, de Staatscourant, de gemeentelijke website en dat het ontwerpbestemmingsplan via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is;

dat er binnen de termijn van ter inzage ligging zes schriftelijke zienswijzen zijn ontvangen;

dat kennis genomen hebbende van de "Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen" met de daarin door burgemeester en wethouders vermelde reacties op de zienswijzen en de gewenste ambtshalve wijzigingen;

dat er geen aanleiding is om voor het plangebied een exploitatieplan vast te stellen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 mei 2013;

gezien het advies van de commissie Ruimte d.d. 10 juni 2013;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

1. de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen" ontvankelijk te verklaren;
2. in te stemmen met de in het voorstel van burgemeester en wethouders gegeven beoordeling van de ingebrachte zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen", zoals uiteengezet in de "Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen", welke deel uitmaakt van dit besluit;
3. het bestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NLJMRO.0441.BPWOONGSCHAGEN-VG01 met de bijbehorende bestanden en met inachtneming van het gestelde in de "Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen" gewijzigd vast te stellen;
4. voor het plangebied van het bestemmingsplan af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan;

Aldus besloten in de vergadering van: 25 juni 2013.

De raad van de gemeente Schagen,

griffier

Mevrouw E. van der Voorde

voorzitter

De heer G. Westerink



Raadsvoorstel

Raadsvergadering van 25 juni 2013

Agendapunt

Datum 28 mei 2013
Voorstel van College
Onderwerp vaststelling bestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen"
Programma Programma 8 Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting

Samenvatting

In dit raadsvoorstel stellen wij uw raad voor het bestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen" gewijzigd vast te stellen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft tijdens de zienswijzenperiode geleid tot een zestal zienswijzen. Deze zienswijzen zijn verwerkt in de "Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen" (hierna: de Nota). De zienswijzen zijn geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Voorgesteld besluit

1. de Ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen" ontvankelijk te verklaren;
2. in te stemmen met de in het voorstel van burgemeester en wethouders gegeven beoordeling van de Ingebrachte zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen", zoals uiteengezet in de "Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen", welke deel uitmaakt van dit besluit;
3. het bestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vevat in het GML-bestand: NL.IMRO.0441.BPWOONGSCHAGEN-VG01 met de bijbehorende bestanden en met inachtneming van het gestelde in de "Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen" gewijzigd vast te stellen;
4. voor het plangebied van het bestemmingsplan af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan;

Financiële gevolgen

Het opstellen van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden door een stedenbouwkundig bureau binnen het daarvoor bestemde reguliere budget binnen de post structuur- en bestemmingsplannen (nr. 6810000).

Advies raadscommissie

De raadscommissie Ruimte adviseert in haar vergadering op 10 juni 2013 het voorstel te agenderen voor de raad van 25 juni 2013 als bespreekstuk.



1 Aanleiding

De bestemmingsplanherziening voor alle aaneengesloten woonwijken in de kern Schagen is aangepakt in het kader van het project "actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen" vanuit de voormalige gemeente Schagen. Zoals bekend dienen per 1 juli 2013 gemeenten volgens de Wet ruimtelijke ordening te beschikken over actuele bestemmingsplannen (niet ouder dan 10 jaar) of als alternatief een beheersverordening, op straffe van het niet kunnen heffen van leges voor omgevingsvergunningen.

De herziening kent een uitgebreide voorbereidingsstijd waarin overleg- en inspraakrondes met burgers en belanghebbenden hebben plaatsgevonden. Dit heeft geresulteerd in slechts zes zienswijzen op het formele ontwerpplan.

Voor het overgrote deel van het plangebied is het bestemmingsplan de vastlegging van de bestaande situatie. Alleen voor het gebied ten oosten van de haven/westkant Westerweg zijn ontwikkelingen mogelijk gemaakt conform het stedenbouwkundig plan Oostzijde haven. Hiervoor is een wijzigingsgebied vastgelegd. Wij kunnen hiervoor een wijzigingsplan vaststellen.

In het plangebied zijn een aantal concrete bouwprojecten in voorbereiding. Overeenkomstig de startnotitie zijn alleen die locaties in het bestemmingsplan meegenomen waarvoor de besluitvorming is afgerond. Zo is het project Regioplein/Sportlaan wel opgenomen (omgevingsvergunning verleend) en de bouwlocatie Watermolen 24 niet. De locatie Watermolen 24 is geheel buiten het plangebied gelaten (wij verwijzen naar de beantwoording op zienswijze 2 in de Nota).

2 Doelstelling en maatschappelijke effecten

Het voldoen aan de wettelijke verplichtingen en het scheppen van een adequaat planologisch/juridisch kader.

3 Argumenten

Het ontwerpbestemmingsplan "Woongebieden Kern Schagen" heeft conform de Wet ruimtelijke ordening van 21 maart tot en met 1 mei 2013 ter visie gelegen. Er zijn binnen die periode zes zienswijzen ontvangen:

1. R. Bakker, Valkkogerweg 9a, 1744 GA Schagen;
2. D.J. Ketema, Piet Gooijesstraat 12, 1742 RK Schagen;
3. S.P. Veldboer, De Verbinding 4, 1741 DB Schagen en E.C.M. Veldboer, De Verbinding 2, 1741 DB Schagen;
4. BSC 'The Rangers', postbus 181, 1740 AD Schagen;
5. J. van der Oord-Postma, Korenmolen 53, 1742 KJ Schagen;
6. Jeu de Boulesvereniging PON, Wilgenlaan 1G Schagen

Zienswijzen

De genoemde zienswijzen zijn tijdig ontvangen en derhalve ontvankelijk.

In de Nota zijn de zienswijzen van een reactie voorzien. Kortheidshalve verwijzen wij daarnaar.

Op grond van de Nota stellen wij u voor het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen van reclamanten, niet aan te passen.

Ambtshalve wijzigingen

In de Nota zijn nog een aantal ambtshalve wijzigingen opgesomd en wij stellen u voor het bestemmingsplan op die punten aan te passen.

Resumerend adviseren wij u akkoord te gaan met genoemde Nota en in te stemmen met de hierin vermelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

4 Financiën

Het opstellen van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden door een stedenbouwkundig bureau binnen het daarvoor bestemde reguliere budget binnen de post structuur- en bestemmingsplannen (nr. 6810000).

Exploitatieplan

Artikel 6.12 Wro stelt dat de gemeenteraad gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan moet besluiten om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. In artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is aangegeven om welke bouwplannen het gaat. Er zijn uitzonderingen op de verplichting tot het vaststellen van een exploitatieplan.

Het is mogelijk dat de raad verklaart dat met betrekking tot een bestemmingsplan geen exploitatieplan wordt vastgesteld indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd of het stellen van nadere eisen en regels niet noodzakelijk is.

In dit geval stellen wij voor geen exploitatieplan vast te stellen. Het is een conserverend plan dat geen rechtstreekse titel geeft voor nieuwe ontwikkelingen. Voor ontwikkelingen binnen de wijzigingsgebieden zal eerst een wijzigingsplan moeten worden opgesteld waarbij op dat moment – indien nodig – kostenverhaal langs privaatrechtelijke weg kan plaatsvinden. Nieuwe ontwikkelingen die in het plan opgenomen zijn als gevolg van een verleende omgevingsvergunning zijn qua exploitatie – indien nodig – afgedekt via een voor dat project afgesloten overeenkomst.

5 Risico's

Het besluit wordt openbaar bekend gemaakt en samen met het bestemmingsplan ter visie gelegd gedurende zes weken. Binnen die periode kunnen bepaalde belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- belanghebbenden die tijdig bij de gemeenteraad een zienswijze naar voren hebben gebracht;
- belanghebbenden die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest om een zienswijze naar voren te brengen;
- belanghebbenden die beroep instellen tegen de wijzigingen die de gemeenteraad bij de vaststelling heeft aangebracht.

Het bestemmingsplan treedt na genoemde periode in werking tenzij provincie en/of het rijk ingrijpen via een aanwijzing dan wel belanghebbenden beroep instellen en gelijktijdig een verzoek om voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling doen. In het laatste geval wordt de werking opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Burgemeester en wethouders van Schagen,

gemeentesecretaris

burgemeester

N.H. Swellengrebel

De heer G. Westerink

Gepubliceerde stukken:

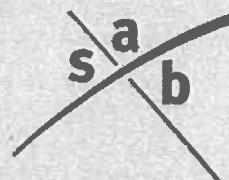
1. Ingekomen zienswijzen
2. 'Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen';
3. Bestemmingsplan:
 - a. Toelichting en regels
 - b. Verbeelding (9 kaarten)

Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen

Gemeente Schagen

Datum: 15 mei 2013
Projectnummer: 120216



Zienswijzen

Het bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen van de gemeente Schagen heeft conform artikel 3.8 Wro jo. afd. 3.4. Awb als ontwerpbestemmingsplan vanaf 21 maart 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder zijn of haar zienswijzen indienen. Er zijn binnen de termijn in totaal 6 zienswijzen ingediend; deze zijn allen ontvankelijk. In deze nota worden de zienswijzen samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de zienswijzen aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen. Tevens zijn de ambtshalve wijzigingen aangegeven.

1. Rens Bakker, Valkkogerweg 9a, ingekomen 23 april 2013

Reclamant verzoekt om aan het perceel Koperwiek 3 tevens een woonbestemming toe te kennen, eventueel in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid. Het perceel heeft nu de bestemming Kantoor, echter reclamant wil graag tevens de mogelijkheid het pand als woonruimte te verhuren of verkopen; het is momenteel lastig het pand als kantoor te verhuren, gelet op de crisis. Een woonbestemming past in de omgeving, wat betreft reclamant.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen is conserverend van aard, gericht op tijdige actualisatie. Ontwikkelingen worden niet opgenomen (tenzij er vergunning voor is verleend). Voor het opnemen van woonbestemmingen is geen concreet onderzoek of bouwplan aanwezig. Zodoende kan het plan niet worden beoordeeld. Ook het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid past niet binnen de doelstelling van het plan. Aan nieuwe woningbouwontwikkelingen wordt voorts voorlopig niet meegewerkt gelet op woonvisie en woningbouwprogramma

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. J. van den Oord – Postma, Korenmolen 53, ingekomen 1 mei 2013

2.1. Reclamant kan niet herleiden welke aanpassingen zijn doorgevoerd als gevolg van de inspraakreactie met als risico dat de wijzigingen niet worden opgemerkt.

Beantwoording gemeente: de enige aanpassing die is aangebracht als gevolg van de inspraakreactie, is dat de ontwikkelingslocatie Watermolen 24 buiten het bestemmingsplan is gehouden (aanpassing op de verbeelding). Dit blijkt duidelijk uit de beantwoording van de inspraakreactie.

2.2. Volgens reclamant is de omvang van het inpassingsplan Watermolen 24 –dat buiten het (ontwerp) bestemmingsplan Woongebieden kern Schagen is gehouden– groter dan de kavel waarop de ontwikkeling is gepland. Enkele gronden met de bestemming Groen zijn ten onrechte buiten het (ontwerp) bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen gehouden.

Beantwoording gemeente: het gehele gebied waarvoor een apart bestemmingsplan (uitwerkingsplan) is gemaakt ("Watermolen") is buiten dit bestemmingsplan gehouden. Dit is correct gedaan. Overigens bevat voornoemd bestemmingsplan geen gronden met de bestemming Groen.

2.3. Reclamant vraagt zich af waarom voor een klein gebied rond Watermolen 24 geen nieuw bestemmingsplan wordt gemaakt.

Beantwoording gemeente: dit perceel is een ontwikkelingslocatie en daarom buiten het bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen gehouden. De doelstelling voor het bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen is immers conserverend en gericht op tijdige actualisatie. Bij een volgende herziening van het nieuwe bestemmingsplan wordt de nieuwe situatie alsnog opgenomen. Als het plangebied Watermolen 24 overigens wel in dit bestemmingsplan zou worden opgenomen, dient rekening gehouden te worden met bestaande rechten, in dit geval een uitwerkingslocatie voor woningbouw. Er is niet besloten deze uitwerkingslocatie in een Groen bestemming te veranderen.

2.4. Reclamant vindt het niet wenselijk dat parkeren mogelijk is in openbaar groen. Ook vraagt reclamant zich af of het gewenst dat Groen, Verkeer of Verblijfsgebied wordt gewijzigd in Tuin of Wonen; er kan dus bebouwing bijkomen.

Beantwoording gemeente: uitgangspunt is een meer flexibele regelgeving om beter in te kunnen spelen op maatschappelijke en ruimtelijke veranderingen zonder dat daar uitgebreide planologische procedures voor nodig zijn. De regeling v.w.b. de bestemming Groen geeft aldus de mogelijkheid om –na binnenplanse afwijking- parkeervoorzieningen is te realiseren. Deze keuze is ingegeven vanuit de situatie dat op meerdere plaatsen in de stad sprake is van parkeerdruk. Meerdere wijken zijn ontwikkeld met een lagere parkeernorm dan die tegenwoordig gehanteerd zou worden (toegenomen autobezit). Mocht in de toekomst zich oplossingen aandienen om grote knelpunten aan te pakken, dan heeft de gemeente met de opgenomen afwijking in de bestemming Groen een mogelijkheid hiertoe (daarnaast is het uiteraard ook mogelijk binnen de bestemmingen Verkeer en Verkeer-Verblijfsgebied). Het betreft overigens een afwijkingmogelijkheid, dat wil zeggen dat het college altijd een afweging moet maken of in een specifiek geval de hoofdgroenstructuur niet onevenredig wordt aangetast als gevolg van de ingreep.

De wijzigingsbevoegdheid om Groen of Verkeer-Verblijfsgebied te wijzigen in Tuin of Wonen, is opgenomen om de verhuur van snippergroen aan particulieren ook planologisch te faciliteren. Het gaat gezien de afgelopen jaren om zeer ondergeschikte reststrookjes, her en der verspreid over het plangebied. De verwachting is dat dat in de toekomst niet anders zal zijn. Een tuinbestemming wordt toegekend als de particulier een reststrookje groen bij zijn of haar tuin mag gebruiken; de bestemming Wonen wordt toegekend als er ook bijgebouwen gebouwd mogen worden (dit kan het geval zijn als het snippergroen achter de voorgevel van het hoofdgebouw ligt). Van ingrijpende wijzigingen in het plangebied kan geen sprake zijn.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. D.J.Ketema, Piet Gootjesstraat 12, ingekomen 26 april 2013

3.1. Reclamant merkt op dat het antwoord van de gemeente op een inspraakreactie van reclamant rept over de mogelijkheid dat het doortrekken van de sloot en verplaatsen van een hek in het kader van een alternatieve speellocatie zal worden meegenomen. Hier is echter geen sprake meer van, volgens reclamant. Recla-

mant ervaart aantasting van privacy, omdat de groenwal wordt gebruikt als hang en klimduin en inkijk geeft in de woning van reclamant. Het doortrekken van de sloot direct achter de geluidswal zou dit oplossen en een potentieel onveilige situatie i.v.m. een te gemakkelijke toegang tot de N245.

Beantwoording gemeente: voor de alternatieve speellocatie is een aparte planologische procedure in voorbereiding. Ook wordt de mogelijkheid voor het doortrekken van de sloot onderzocht. Die gronden liggen echter buiten het plangebied voor dit bestemmingsplan.

Verder geldt dat in het bestemmingsplan alle speelplaatsen zijn aangeduid. Op de gronden van de alternatieve locatie is een dergelijke aanduiding niet opgenomen. Eventuele bezwaren tegen de locatie kunnen in de aparte planologische procedure worden ingebracht.

Overigens is het al dan niet doortrekken van een sloot een kwestie van inrichting van openbare ruimte waar het bestemmingsplan niet dwingend op toeziet (het bestemmingsplan biedt slechts het kader op basis waarvan inrichting mogelijk is).

3.2. Reclamant vraagt aandacht voor een alternatieve locatie voor een speelplek in de noordwestelijke groenstrook van Muggenburg. Deze locatie verhoudt zich beter tot andere reeds aanwezige speellocaties, qua afstand. Reclamant vermoedt dat de gemeente hier niet voor wenst te gaan omdat de locatie in beeld is als woningbouwlocatie.

Beantwoording gemeente: op de noordwestelijke groenstrook wordt geen speellocatie aangelegd; er is dus ook geen aanduiding voor opgenomen. Zoals aangegeven, is voor een nieuwe speellocatie in Muggenburg een separate planologische procedure nodig. Voor dit bestemmingsplan is dit onderwerp niet aan de orde.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. S.P. Veldboer en E.C.M. Veldboer, De Verbinding 2 en 4, ingekomen 26 april 2013

Reclamanten verzoeken de gemeente om aan de kavels K439 en K441 een kantoorbestemming toe te kennen, e.e.a. conform het vigerend bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: de bestemming Kantoor is ter plaatse nooit gerealiseerd. Beide percelen worden al sinds jaar en dag gebruikt als erf behorende bij de woningen Verbinding no. 2 en 4. Ontwikkeling naar kantoor is binnen de planperiode van het onderliggend bestemmingsplan ("Hoep-Noord") niet uitvoerbaar gebleken. Het lijkt niet waarschijnlijk dat een Kantoorbestemming hier alsnog gerealiseerd gaat worden en er zijn ook geen concrete initiatieven voor bekend. Indien een Kantoorbestemming wordt opgenomen, ontstaat bovendien direct een strijdige situatie ten aanzien van het huidige gebruik.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5. BSC Rangers, ingekomen 29 april 2013

5.1. Reclamant verzoekt bouwvlakken op te nemen voor bestaande dugouts aangezien deze niet vallen onder de definitie bouwwerken, geen gebouw zijnde.

Beantwoording gemeente: dugouts zijn vergunningsvrije bouwwerken (bijgebouwen behorend bij hoofdgebouw) op achtererf; er is dus geen noodzaak er iets voor te regelen in het bestemmingsplan.

5.2. Reclamant geeft aan dat BSC Rangers de kantine in noordelijke richting wil vergroten ten behoeve van materiaalopslag, en in zuidelijke richting ten behoeve van een overdekt terras en-/of fietsenstellen en-/of aanvullende materiaalopslag. Tevens wil men een slagkooi realiseren met een hoogte van maximaal 4 m. Reclamant heeft een kaartje bijgevoegd ter verduidelijking.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan is conserverend van aard, gericht op tijdige actualisatie. Daarbij is de bestaande situatie vastgelegd. Het mogelijk maken van uitbreidingen als deze, is een ontwikkeling. Ontwikkelingen worden niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Het initiatief is voorts niet voldoende concreet. Tevens is niet duidelijk hoe het initiatief zich verhoudt tot de nabij gelegen woningen. Met name een terras kan tot geluidoverlast leiden. Maar ook de uitbreiding van het gebouw als zodanig kan –gelet op de korte afstand tot aanwezige woningen- tot negatieve ruimtelijke effecten leiden. Het initiatief wordt daarom niet opgenomen.

Wel zijn slagkooien op basis van artikel 13.2.2, onder c mogelijk als bouwwerk, geen gebouw zijnde tot een hoogte van maximaal 8 m.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Inmiddels is op 10 juni 2013 voor een uitbreiding van de kantine aan de noordzijde een omgevingsvergunning verleend. Het bouwvlak is daarop aangepast.

6. Jeu de Boulesvereniging Petanque op niveau, Ingekomen 1 mei 2013

De Jeu de Boulesvereniging verzoekt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen een nieuwe kantine en bouledrome te realiseren. De bestaande kantine is aan vervanging toe. Tevens wil de vereniging een uitbreiding van het speelterrein omdat de te realiseren bouledrome een deel van het huidige terrein zou opslokken.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan is conserverend van aard, gericht op tijdige actualisatie. Daarbij is de bestaande situatie vastgelegd. Het mogelijk maken van uitbreidingen als deze, is een ontwikkeling. Ontwikkelingen worden niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Het initiatief is voorts niet voldoende concreet. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn de volgende amtsshalve wijzigingen opgenomen:

verbeelding

- De rioolpersleidingen zijn als dubbelbestemming op de verbeelding opgenomen (Leiding – Riool);
- De bestemming Gemengd (GD, met aanduiding specifieke vorm van gemengd 4) is opgenomen voor ontwikkellocatie Regioplein/Sportlaan (woningbouw en maatschappelijke voorzieningen). Met deze bestemming en aanduiding is in combinatie met de regels de verleende omgevingsvergunning van 19 maart 2013 verwerkt in het bestemmingsplan;
- De bestemming Wonen aan de voorzijde van Seringenhof 55 en 57 uitgebreid in verband met verkoop gemeentegrond;
- De aanduiding garage (Ga) is toegevoegd aan enkele ontbrekende locaties
- Er zijn enkele ontbrekende monumentale- en waardevolle bomen toegevoegd; de aanduiding 'monumentale boom' is aangepast naar 'monumentale - of waardevolle boom';
- De bestemming van het perceel hoek Frans Halsstraat / Jacob Ruijsdaellaan is in overeenstemming gebracht met het vigerend bestemmingsplan;
- Het bouwvlak voor de kantine van de honkbalclub is uitgebreid met 2,5 meter, hiermee is de verleende omgevingsvergunning van 10 juni 2013 verwerkt in het bestemmingsplan.

regels

- Er is een definitie voor carports ingevoegd (artikel 1.23);
- In art. 6.2.2, art. 7.2.2 en art. 10.2.2. is regeling voor bouwwerken, geen gebouw zijnde identiek gemaakt aan regeling in art. 4.2.2
- In art. 8.1 is onder f een specifieke regeling voor de locatie Regioplein/Sportlaan ingevoegd;
- In art. 9.1 onder e, 9.2.1 onder c, art. 9.3. art. 11.1.1 onder c, 11.2.1 onder g, 11.2.4. onder e en 11.3 onder e is de term 'monumentale boom' gewijzigd in 'monumentale- of waardevolle boom';
- In art. 9.2.2 onder a is de maximale hoogte vlaggenmasten geregeld: 6 meter; In art. 19.2.4 onder c is de hoogte vlaggenmasten ingevoegd;
- In art. 14.2. is onder c de maximale diepte van 1 m erker is vervallen (conform afwijkingsbeleid bestemmingsplannen);
- De maximale diepte voor dieptes van aan- en uitbouwen (4 m), art. 19.2.2, onder g is vervallen (conform afwijkingsbeleid bestemmingsplannen); ook de afwijkingsmogelijkheid voor diepere aan- en uitbouwen is bijgevolg komen te vervallen (art. 19.3 onder a);
- In art. 19.2.2 onder e is ingevoegd een uitzondering op verplichte kap bij bestaande bijgebouwen voor de voorgevel;
- In art. 3 (Agrarisch), art. 14 (Tuin) art. 17 (Verkeer-Verblijfgebied), art. 18 (Water) en art.19 (Wonen) is een regeling voor monumentale of waardevolle bomen opgenomen conform de regeling zoals die al in de bestemmingen Groen en Maatschappelijk zat;
- In art. 23 is ingevoegd dubbelbestemming Leiding – Riool.

toelichting

- De toelichting is geactualiseerd wat betreft status (vastgesteld bestemmingsplan) en een beschrijving van de procedure (terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan);
- Er is een bijlage toegevoegd (deze Nota van Zienswijzen).