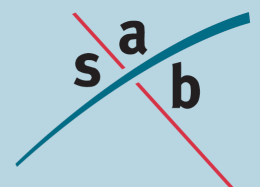


Nota inspraak en overleg
Bestemmingsplan Woongebieden Kern
Schagen
Gemeente Schagen

Datum: 15 februari 2013

Projectnummer: 120216



INHOUD

| | | |
|----------|---|----------|
| 1 | Inleiding | 4 |
| 2 | Inspraakreacties | 5 |
| 2.1 | M.A.H.M. Nijssen (ingekomen 26 november 2012) | 5 |
| 2.2 | D.J. Ketema (ingekomen 22 november 2012) | 5 |
| 2.3 | T.C. van der Kuil jr en L.M. Bouma (Ingekomen 4 december 2012) | 5 |
| 2.4 | B.H. Behrens (ingekomen 28 december 2012) | 6 |
| 2.5 | K.M. Kuikman (ingekomen 29 december 2012) | 6 |
| 2.6 | J. van der Oord-Postma (ingekomen 3 januari 2013) | 7 |
| 2.7 | Woonzorggroep Samen (ingekomen 21 januari 2013) | 8 |
| 3 | Overleg ex art 3.1.1 Bro | 9 |
| 3.1 | Provincie Noord-Holland (ingekomen 10 december 2012) | 9 |
| 3.2 | Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (ingekomen 24 december 2012) | 9 |
| 3.3 | PWN (ingekomen 17 januari 2013) | 11 |
| 3.4 | Milieudienst, Kop van Noord-Holland (ingekomen 27 december 2012) | 11 |

1 Inleiding

Als onderdeel van de onderzoeksfase van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Woongebieden Kern Schagen van de gemeente Schagen heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 22 november tot en met 21 december 2012 voor inspraak ter inzage gelegen en is het voor overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de overlegpartners van de gemeente Schagen. In deze nota worden de reacties samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de reacties aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen. Tevens zijn in toelichting en regels ambtshalve enige (kleine) tekstuele aanpassingen doorgevoerd.

2 Inspraakreacties

Het voorontwerp bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen heeft vanaf 22 november tot en met 21 december 2012 voor een ieder ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld inspraakreacties in te dienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt; er zijn 7 inspraakreacties ingediend. Voorafgaand aan de terinzagelegging zijn op 10 en 11 juli inloopbijeenkomsten geweest. Een ieder kon tijdens deze avonden zijn of haar vragen stellen. De inspraakreacties worden hieronder samengevat en van een antwoord voorzien.

2.1 M.A.H.M. Nijssen (ingekomen 26 november 2012)

Inspreker merkt op dat het pand Beukenlaan 20 in zijn geheel in gebruik is als huisartsenpraktijk. Dit zal ook in de toekomst het gewenste gebruik zijn. Verzocht wordt daarom de bestemming van Beukenlaan 18 overeenkomstig te wijzigen (bijvoorbeeld in Dienstverlening). Inspreker vraagt zich voorts af of een dubbele bestemming mogelijk is voor Beukenlaan 18/20 (Wonen/Dienstverlening).

Beantwoording gemeente: het perceel is gelegen in een gebied waar de woonfunctie domineert. Het pand Beukenlaan 18/20 heeft de uitstraling van een woning. Gelet hierop, en het geldende bestemmingsplan, zal de bestemming Wonen voor dit perceel gehandhaafd blijven. Daarnaast is voor dit pand een aanduiding praktijkruimte (pr) toegekend zodat ter plaatse tevens een (huisartsen) praktijk mogelijk is.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 D.J. Ketema (ingekomen 22 november 2012)

Inspreker wil dat een (geplande) speellocatie op de kruising Westerweg/Zuiderweg (noordwestelijk deel van Muggenburg) wordt aangeduid op de verbeelding. De speelplek is ingetekend in het vigerende bestemmingsplan en overgenomen in het speelplaatsenbeleid.

Beantwoording gemeente: bedoelde speelplek wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan. Er is ter plaatse geen speelplek aanwezig en de gemeente gaat hier ook in de toekomst geen speelplek aanleggen. Er is voor wat betreft deze buurt gekozen voor een andere locatie. Hiervoor wordt een separate planologische procedure gevoerd.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 T.C. van der Kuil jr en L.M. Bouma (Ingekomen 4 december 2012)

Insprekers verzoeken de bestemming van het perceel Kaagweg 2 en 2a aan te passen in Woon en Kantoorbestemming. Insprekers geven aan dat het sinds 2001 verhuurd wordt als woonruimte. Tot half september 2012 is het pand verhuurd aan gezondheidscentrum Hoep Zuid en mw. Dekker als woning. De vigerende bestemming zou volgens insprekers beide vormen van gebruik mogelijk maken.

Beantwoording gemeente: in het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming Gemengde Doeleinden. De woning op de verdieping is qua gebruik enkel als bedrijfswoning toegestaan en als zodanig gebouwd. Een zelfstandige woning zou in strijd zijn met het gemeentelijk beleid. Het pand leent zich ook niet voor een zelfstandige woonfunctie, daar de verschijningsvorm van het pand bedrijfsmatig is en het pand gelegen is op een kantoor c.q. bedrijventerrein.

Voor dit perceel wordt een aanduiding bedrijfswoning opgenomen. Geregeld wordt op de 2^e bouwlaag een bedrijfswoning aanwezig mag zijn.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.4 B.H. Behrens (ingekomen 28 december 2012)

2.4.1. Inspreker geeft aan om de bouwhoogtes voor enkele panden aan de Fuut onjuist zijn opgenomen en verzoekt dit aan te passen.

Beantwoording gemeente: inspreker reageert op een oude versie van het bestemmingsplan. In het definitieve voorontwerp zoals dat terinzage is gelegd zijn de bouwhoogtes reeds correct opgenomen.

2.4.2. Inspreker is van mening dat bestaande groenvoorzieningen, welke zijn gelegen voor Fuut 14-26 een Groenbestemming zouden moeten krijgen. Het zijn volgens inspreker elementen met eigen karakter, die volgens de startnotitie Bestemmingsplan woongebieden een verbijzonderde plaats krijgen. Een groenbestemming zou het voortbestaan van de groene elementen bestendigen.

Beantwoording gemeente: uitgangspunt is alleen de hoofdgroenstructuur de bestemming Groen te geven. Het is de gemeente bekend dat naast de hoofdgroenstructuur er in de openbare ruimte tal van kleinere groenelementen aanwezig zijn. Het kan gaan om bermen, kleine perken, heggen, bomen, blokgroen, etcetera. Het is niet nodig deze allemaal de bestemming Groen te geven. Ze mogen immers ook aanwezig zijn binnen de bestemming Verkeer of Verkeer-Verblijfsgebied.

Het is de wens van de gemeente een zo flexibel mogelijk regime te hanteren. In het collegeprogramma is uitdrukkelijk aangegeven dat er minder gedetailleerde bestemmingsplannen moeten komen. Met de bestemmingen Verkeer en Verkeer-Verblijfsgebied zijn in de toekomst ingrepen in de openbare ruimte mogelijk. Het kan om verplaatsing of verruiming van groen, veranderingen in het wegprofiel, aanleg parkeerplaatsen, etc. Overigens heeft de gemeente voor het gebied in kwestie geen concrete plannen hier op korte termijn veranderingen te realiseren.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.5 K.M. Kuikman (ingekomen 29 december 2012)

Inspreker is verheugd met de regeling voor mantelzorg / LAT-woningen zoals opgenomen in het bestemmingsplan, maar ziet de regeling toch liever ruimer geformuleerd. Belangrijkste argument is dat het aantal ouderen de komende jaren zal toenemen en

ook het aantal dat beroep zal doen op mantelzorg. Inspreker wil een ruime regeling waarbij zorg aan huis door derden mogelijk is, daar waar dit ruimtelijk en stedenbouwkundig geen problemen oplevert.

Beantwoording gemeente: voor het realiseren van mantelzorg en LAT-woningen heeft de raad een beleidsnotitie vastgesteld. Deze is verwerkt in het bestemmingsplan. Voor het verder verruimen van de mogelijkheden zoals deze voortvloeien uit de beleidsnotitie, bestaat geen beleid. De gemeente vindt het gewenst mantelzorg en LAT-woningen niet bij recht toe te staan, maar pas na afwijking. Zodoende kan het college een nadere afweging maken of in een specifiek geval deze gebruiksvorm toegestaan kan worden. Onder andere dient er voldoende ruimte te zijn voor parkeren. Veel woongebieden in Schagen kennen een hoge parkeerdruk. Ook is het van belang dat noodzaak aangetoond wordt. Het is niet de bedoeling dat er zelfstandige woningen ontstaan. Dit zou overlast kunnen geven naar de omgeving en ruimtelijk gezien kan dit tot een ongewenste situatie leiden.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.6 J. van der Oord-Postma (ingekomen 3 januari 2013)

Inspreker vraagt zich af of het plan Watermolen 24 is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: uitgangspunt is om alleen die ontwikkelingen mee te nemen die voldoende zijn uitgekristalliseerd. Dit betekent doorgaans dat er een afgeronde planologische procedure dient te zijn. Daar is in dit geval nog geen sprake van. Het plan is daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan.

2.6.2. Inspreker vraagt zich af of het plan Watermolen 24 van de baan is. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie immers de bestemming Groen.

Beantwoording gemeente: het plan voor deze plek is niet van de baan. Er wordt echter een aparte planologische procedure voor gevoerd. Nu de ontwikkeling van dit gebied en de actualisatie van het overkoepelende bestemmingsplan Woongebieden Kern Schagen min of meer parallel oplopen, is het beter dit gebied buiten het plangebied te houden. De komende tijd zal nader uitwijzen of de ontwikkeling alsnog in het overkoepelende bestemmingsplan kan worden opgenomen. Dit kan bijvoorbeeld als blijkt dat de planologische procedure inmiddels is afgerond.

2.6.3. Inspreker vraagt zich af hoe het voorontwerp bestemmingsplan als toetsingskader kan dienen voor het uitwerkingsplan Watermolen 24.

Beantwoording gemeente: zoals aangegeven, wordt voor Watermolen 24 een aparte procedure gevoerd. De onderbouwing van het plan, wordt dan ook gegeven in deze procedure, en niet zozeer in dit overkoepelend bestemmingsplan, dat gericht is op tijdige actualisatie.

2.6.4. Inspreker vraagt zich af waarom voor Watermolen 24 andere regels gelden dan voor de rest van het gebied.

Beantwoording gemeente: Watermolen 24 is een ontwikkelingslocatie. Dat is een wezenlijk andere situatie dan die geldt voor het overgrote deel van de stad. Dit bestemmingsplan, dat gemaakt wordt voor de bestaande woongebieden, is gericht op actualisatie, waarbij sprake is van een op beheer gericht regime. De huidige situatie is hierbij leidend. Voor ontwikkellocaties is juist de nieuwe gewenste situatie leidend. Er kan daardoor sprake zijn van verschillen in stedenbouwkundige mogelijkheden.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.7 Woonzorggroep Samen (ingekomen 21 januari 2013)

De woonzorggroep Samen maakt bezwaar tegen de bestemmingsregeling voor het Magnushof. Op basis van het geldende bestemmingsplan liggen hier bouwrechten. De bestaande parkeerplaats is in het geldende bestemmingsplan gedeeltelijk van een bouwvlak voorzien. De woonzorggroep is al jaren voornemens bebouwing voor intramurale zorg te realiseren, gelet op de groeiende behoefte van ouderen om zelfstandig in de naaste omgeving van een zorginstelling te kunnen wonen. Verzocht wordt om alsnog een bouwvlak op te nemen en de bestemming Maatschappelijk en/of Wonen.

Beantwoording gemeente: voor dit perceel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De bedoeling van deze wijzigingsbevoegdheid is dat hiermee gewenste nieuwbouw gerealiseerd kan worden. De gemeente vindt het echter niet gewenst dat deze mogelijkheid rechtstreeks wordt opgenomen. Van de mogelijkheid tot bebouwing is tot op heden nooit gebruik gemaakt (het bestemmingsplan dateert uit 1969). De planologische mogelijkheden die toen gegeven zijn, dienen anno 2013 opnieuw beoordeeld te worden aan de hand van stedenbouwkundige en ruimtelijke overwegingen. De vorm van het bouwvlak, zoals die in 1969 is toegekend, doet geen recht aan het stedenbouwkundig beeld ter plaatse. Het bouwvlak zou voorzien in een langwerpige, rechthoekige gebouw. Een dergelijk gebouw zou –wanneer op deze manier gebouwd- niet goed passen in de omgeving.

Ook de ligging nabij het spoor is een factor. Wanneer bij recht bebouwing gerealiseerd kan worden (het gaat om geluidgevoelige functies, nl. wonen en zorg) zonder dat nader onderzoek naar geluid heeft plaatsgevonden, ontstaat mogelijk een onacceptabel woon- en leefklimaat vanwege spoorweglawaai.

De gemeente wil eerst onderzoek doen naar de akoestische toestand zodat hier rekening mee gehouden kan worden in de planuitwerking. Tot slot dient een oplossing gezocht te worden voor het verlies aan parkeerplaatsen. Het huidige parkeerterrein wordt intensief gebruikt. Wanneer het parkeerterrein deels of geheel wordt opgeheven ten behoeve van nieuwbouw, zou deze parkeervraag afgewenteld worden op de omgeving. Dit zou leiden tot een ongewenste situatie, daar de omgeving daar niet op berekend is. Al met al is er een aantal redenen om het bouwrecht niet opnieuw rechtstreeks als bouwrecht op te nemen, maar als wijzigingsbevoegdheid, zodat eventuele toekomstige nieuwbouw goed ingepast kan worden.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3 Overleg ex art 3.1.1 Bro

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) verzonden aan een aantal overleginstanties.

Uiteindelijk zijn reacties binnengekomen van in totaal 4 overlegpartners, te weten de Provincie Noord-Holland, Veiligheidsregio Noord-Holland Noord, Milieudienst Kop van Noord-Holland en PWN.

3.1 Provincie Noord-Holland (ingekomen 10 december 2012)

De provincie Noord-Holland merkt op dat voor de constatering of het plangebied binnen Bestaand Bebouwd Gebied niet alleen het kaartmateriaal van de Ruimtelijke Verordening van belang is, maar ook de tekst (artikel 9 van de Verordening is leidend).

Beantwoording gemeente: dit zal worden aangepast in de toelichting.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (ingekomen 24 december 2012)

3.2.1. Veiligheidsregio merkt op dat in het plangebied een LPG tankstation bevindt waarop het Bevi van toepassing is. Binnen het PR 10-06 risicogebied van dit tankstation liggen geen (beperkt) kwetsbare objecten. Wel liggen binnen het invloedsgebied een aantal woningen.

De voor dit station opgenomen risicocontour is volgens de Veiligheidsregio niet correct opgenomen. Voorts ligt het plangebied deels binnen het invloedsgebied van LPG tankstation de Fok aan de Fok 6. Het genoemde zwembad/sportcomplex is niet relevant.

Een beperkte verantwoording van het groepsrisico volstaat. Dit komt hoofdzakelijk doordat het plan conserverend van aard is en geen nieuwe ontwikkeling toelaat binnen het invloedsgebied van risicobronnen. Het groepsrisico zal dus niet significant beïnvloed worden. Kleinschalige binnenplanse ontwikkelingen zijn wel mogelijk maar niet in dit plan opgenomen. Het volstaat volgens de Veiligheidsregio om de risicozones rondom de betreffende objecten vast te leggen en de planregels daarop af te stemmen.

Daarbij kan worden verwezen naar eerder uitgevoerde onderzoeken¹ v.w.b. de dichtheid van personen in het invloedsgebied en het huidige groepsrisico: de constatering dat het huidig (en gelet op het karakter van het bestemmingsplan toekomstig) groepsrisico ver onder de oriënterende waarde ligt.

Veiligheidsregio geeft verder aan wat de invloedsgebieden zijn van de provinciale wegen (200 meter vanaf de as van de weg), de buisleidingen (430 meter aan weerszijde van de leidingen) en LPG tankstations (150 meter) en gaat in op de zelfredzaamheid.

¹ Risicoanalyse LPG tankstation, tankstation De Graaf Welmolen 2 te Schagen (Prevent adviesgroep) en risicoanalyse LPG tankstation, De Fok, de Fok 6 te Schagen (Prevent adviesgroep)

Beantwoording gemeente: deze informatie wordt opgenomen in de paragraaf externe veiligheid, om de beperkte verantwoording van het groepsrisico te verwoorden. Het opnemen van het invloedsgebied op de verbeelding en planregels is facultatief gesteld door het rijk. Het is dus niet verplicht. Overigens geldt dit ook voor het al dan niet opnemen van het PR 10^{-06} gebied. De gemeente acht het niet gewenst om het invloedsgebied op te nemen op de verbeelding. Het invloedsgebied wil nog wel eens wijzigen als gevolg van veranderde rekenmethodieken of veranderingen aan de inrichting, transportgegevens of weg. Het bestemmingsplan zou dan niet meer kloppen. Bovendien kan er geen goede regeling aan worden gekoppeld. Het invloedsgebied geeft slechts het gebied weer waarbinnen een verantwoording moet plaatsvinden; het houdt niet een verbod of gebod in, wat het instrument bestemmingsplan wel dicteert. Verder vindt de verantwoording juist al plaats in de toelichting van het bestemmingsplan.

Als er een nieuwe ontwikkeling plaatsvindt binnen het invloedsgebied op basis waarvan nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk zijn (en dus het groepsrisico mogelijk toeneemt) is een nieuw bestemmingsplan nodig. Verplicht onderdeel van dat nieuwe bestemmingsplan is de verantwoording van het groepsrisico. Het opnemen van het invloedsgebied in verbeelding/regels treft dus geen doel. Wel worden de invloedsgebieden genoemd in de toelichting. Verder zijn ook de PR 10^{-06} gebieden opgenomen op verbeelding/regels voor zover deze buiten de inrichting en binnen het plangebied vallen. Geregeld is dat binnen deze gebieden geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden opgericht.

3.2.2. Veiligheidsregio geeft informatie over de mogelijkheden tot rampenbestrijding en de bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen

Beantwoording gemeente: deze paragrafen worden overgenomen in de toelichting als verdere onderbouwing van het aspect externe veiligheid.

3.2.3. Voorts merkt Veiligheidsregio op dat wat betreft transport gevaarlijke stoffen over de weg de N241, N245 en N248 van belang zijn. Uit onderzoek van de Veiligheidsregio zelf is gebleken dat over deze wegen kleine hoeveelheden gevaarlijke stoffen worden vervoerd (hoofdzakelijk LPG en propaan). Op basis van de huidige inzichten en beschikbare informatie worden deze wegen niet als knelpunt aangeduid. Het aantal transporten wordt geschat op ongeveer 130 per jaar. De maximale gebruikruimte ligt op 250 transporten per jaar. Pas vanaf deze waarde wordt aangenomen dat het groepsrisico significant beïnvloed zal worden. Het PR ligt in de huidige situatie op het wegvak. Omdat in het bestemmingsplan alleen de bestaande situatie wordt vastgelegd kan het groepsrisico niet toenemen. Wat betreft buisleidingen: hier wordt een constante stroom aardgas doorheen getransporteerd welke in de toekomst hetzelfde zal blijven.

Beantwoording gemeente: deze informatie wordt opgenomen in de paragraaf externe veiligheid, om de beperkte verantwoording van het groepsrisico te verwoorden.

De reactie leidt tot enkele aanpassingen van het bestemmingsplan.

3.3 PWN (ingekomen 17 januari 2013)

3.3.1. PWN merkt op dat er voldoende ruimte in de openbare grond beschikbaar moet blijven voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van beplanting. PWN verzoekt de gemeente in overleg te treden met PWN alvorens tot effectivering van het plan wordt overgegaan.

Beantwoording gemeente: de opmerking van PWN wordt voor kennisgeving aangenomen. PWN is juist benaderd voor overleg in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro, waarvan deze Nota de resultante is. Het vooroverleg was-is dus het moment voor PWN om haar belangen in te brengen. Nader overleg is niet aan de orde. Niet duidelijk is wat wordt bedoeld met effectivering van het plan. Het bestemmingsplan is gericht op actualisatie van het bestaande planologisch regime, waarbij in beginsel slechts de bestaande situatie wordt weergegeven.

3.3.2. PWN vraagt aandacht voor de mogelijk vraag naar extra bluswatervoorzieningen in de toekomst en het standaarddocument VANN van nutsbedrijven in Noord-Holland.

Beantwoording gemeente: deze vragen/aandachtspunten zijn niet relevant voor het bestemmingsplan. Nutsvoorzieningen kunnen tot bepaalde maten vergunningsvrij worden opgericht. Wanneer daar om wat voor reden dan ook niet aan voldaan wordt, is een separate planologische procedure nodig om de voorziening op te richten.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4 Milieudienst, Kop van Noord-Holland (ingekomen 27 december 2012)

De milieudienst adviseert een actuele lijst van aanwezige flora en fauna op te nemen. Hiertoe dient een quickscan flora en fauna uitgevoerd te worden. Verder wordt geadviseerd in de toelichting de Ecologische Hoofdstructuur te noemen.

Beantwoording gemeente: het is niet nodig en niet gebruikelijk bij bestemmingsplannen onderzoek te doen naar aanwezige flora en fauna. Wel wordt in het kader van planologische procedure nog wel eens onderzoek naar (strikt) beschermde soorten in het kader van de Flora- en faunawet gedaan. Als een ruimtelijke ingreep rechtstreeks kan leiden tot verstoring of vernietiging van bepaalde beschermde soorten of hun leefgebied, kan het project in strijd zijn met de Flora- en faunawet. Om deze vraag te beantwoorden, wordt doorgaans eerst een quickscan verricht. In dergelijke onderzoeken wordt echter niet de aanwezigheid van soorten onderzocht, er worden slechts uitspraken gedaan over de mogelijke aanwezigheid van (de vaste rust- en verblijfplaats) beschermde planten en dieren in het plangebied. Pas als het voorkomen van bepaalde soorten niet kan worden uitgesloten, vindt gericht nader veldonderzoek plaats, dat veelal gebonden is aan onderzoeksprotocollen en meerdere momenten waarop onderzoek dient te worden verricht.

Deze vormen van onderzoek worden echter niet verricht in het kader van conserverende, op beheer gerichte bestemmingsplannen. Alleen wanneer sprake is van een concrete ruimtelijke ingreep, zijn dergelijke onderzoeken nodig. Het is daarnaast ook simpelweg niet mogelijk om in een op actualisatie gericht bestemmingsplan dat een

groot gebied beslaat dergelijk onderzoek te verrichten. Om iets zinnigs te kunnen zeggen over de eventuele aanwezigheid van (strikt) beschermde soorten, over het gehele plangebied, is een zeer omvangrijk onderzoek nodig, hetgeen een kostbare aangelegenheid is en mogelijk jaren in beslag neemt. Het verrichten van flora- en fauna onderzoek is kortom niet nodig, niet noodzakelijk en bovendien niet mogelijk.

De ecologische hoofdstructuur zal worden benoemd in de toelichting.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.