



GEMEENTE
Schagen

Document	Archeologisch Advies
Plangebied	Veluweweg 44, Waarland, gemeente Schagen
Adviesnummer	19141
Opsteller	drs. C.M. Soonius (regio archeoloog)
Datum	30-08-2019

Advies	Verkennd booronderzoek is niet noodzakelijk Vrijgeven onder voorwaarde: Monitoring graafwerkzaamheden (kosteloos)
Vervolgtraject	Geen. Indien een bestemmingsplan wordt opgesteld is dubbelbestemming Waarde-Archeologie niet noodzakelijk Het is van belang dat Archeologie West-Friesland minstens een week van tevoren wordt geïnformeerd over de start van de graafwerkzaamheden. Graag ontvangen wij de contactgegevens van de veroorzaker, zodat contact kan worden onderhouden over de voortgang. archeologie@hoorn.nl / 06-11648953

Archeologisch Advies

1. Inleiding

Op verzoek van de gemeente Schagen (contactpersoon: Marcel Levering) is het archeologisch bureauonderzoek beoordeeld met de titel: "Waarland, Veluweweg 44 (gemeente Schagen, NH). Een archeologisch bureauonderzoek." Steekproefrapport 2019-06-11.¹

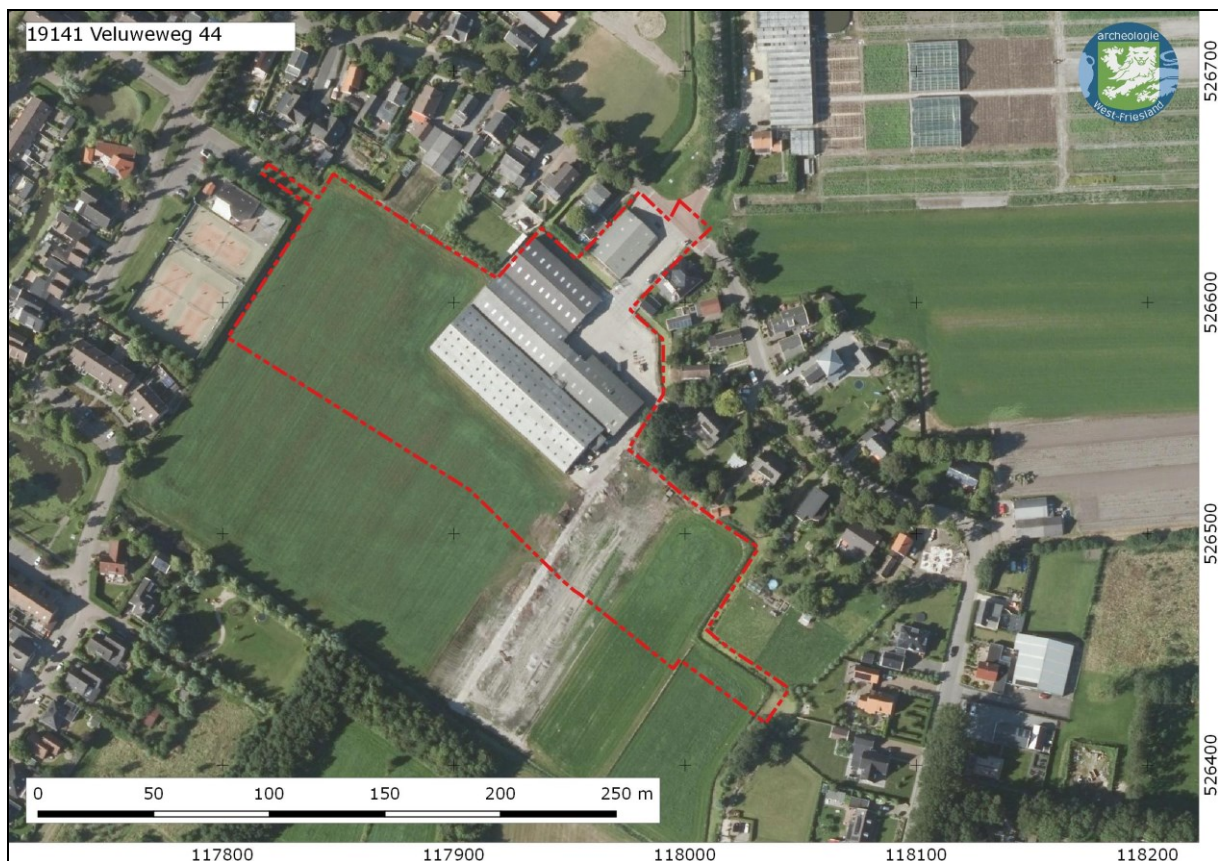
Momenteel is het plangebied deels bebouwd met schuren en deels in gebruik als grasland (afb. 1). Het stedenbouwkundig ontwerp voorziet in de bouw van 35 woningen in een groene omgeving (afb. 2). De omvang van het plangebied is ca. 2,3 ha.

In 2018 is op het bedrijfserf een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd.² Dit rapport is bestudeerd en verwerkt in het advies van Archeologie West-Friesland.

Archeologie West-Friesland onderschrijft het selectieadvies op pagina 15 niet. Een verkennend booronderzoek is niet noodzakelijk. Na de beoordeling van het bureauonderzoek (kopje 2) volgt de conclusie en het advies van AWF.

¹ Rap 2019.

² Pronk 2018.



Afbeelding 1. Begrenzing plangebied volgens stedenbouwkundige tekening (aangeleverd door gemeente Schagen)



Afbeelding 2. Stedenbouwkundige tekening (uit Werkboek Waarland Veluweweg 44 tbv Ruimtelijke Onderbouwing).

2. Beoordeling bureauonderzoek

Het bureauonderzoek is vrij algemeen van karakter. In de rapportage zijn enkele opmerkingen opgenomen. De belangrijkste volgen hieronder per pagina (de eerste zes pagina's zijn niet genummerd, dus ik hanteer de paginanummering die het pdf-document hanteert):

Pagina 5: Samenvatting aanpassen op basis van opmerkingen/aanvullingen. Gespecificeerd verwachtingsmodel is niet correct.

Pagina 6 en 7: oppervlakte plangebied wijkt af van de stedenbouwkundige tekening (zie afb. 1 en 2). Waarom is dat? Als begrenzing op figuur 1 uit rapport correct is, dan aangeven waarom deze afwijkt van de stedenbouwkundige tekening.

Pagina 10: Fysische geografie: volgens Vos & De Vries is er tot 800 na Chr. veen. Dit veen is grotendeels verdwenen. De bodems op de bodemkaart hoeven niet per definitie van jonge datum te zijn. Bodemvorming in klei en zavel duurt gewoon heel lang. Ik mis hier wel de relatie met de ruilverkaveling. Door kavelverbetering en diepploegen kunnen dieper liggende kalkrijke lagen naar boven zijn geploegd.

Pagina 11-12:

Eerste alinea is wel heel kort en algemeen.

Uitgevoerd onderzoek. Zaaknummer 2366320100 ligt voor een deel in het plangebied.³ Dat is tamelijk relevant voor onderhavig plangebied.

Waarom is afgeweken van het gespecificeerde verwachtingsmodel uit Exaltus 2015? Nu worden alleen de resultaten van het verkennend booronderzoek kort genoemd.

Pagina 13: LS03 is meer dan historische geografie

De mogelijke verstoringen worden wel kort genoemd. Ruilverkaveling heeft flink huisgehouden in het plangebied. Zijn er bouwtekeningen van de loods?

Pagina 14: Archeologisch verwachtingsmodel.

Waarom is afgeweken van het gespecificeerde verwachtingsmodel uit Exaltus 2015?

Wat voor zandopduikingen worden bedoeld? En waarom zou er IJzertijd-Romeinse tijd op zitten? Paleogeografische kaart laat alleen veen en een stukje kwelder zien vanaf 1500 voor Chr. voor de omgeving van het plangebied.

Tabel 2: kans op veraard veen is zeer klein (plangebied lag in een meer) en is tijdens verkennend bodemonderzoek in 2018 niet aangetroffen.⁴ Kans op bebouwing en perceelsgrenzen uit de Late Middeleeuwen is zeer klein. Voor Nieuwe tijd geldt dat de kans op intacte resten zeer klein is vanwege de ruilverkaveling.

Pagina 15: conclusie en advies

Het gespecificeerd verwachtingsmodel dient te worden bijgesteld.

Theoretisch kunnen er resten aanwezig zijn. Deze kunnen niet of nauwelijks worden opgespoord middels een verkennend booronderzoek. Veen is vrijwel zeker niet meer aanwezig.

³ Pape 2012.

⁴ Pronk 2018

3. Conclusie & advies

Het plangebied heeft een omvang van ca. 2,3 ha. Voor het gehele plangebied geldt dat het aspect archeologie dient te worden meegewogen vanaf een planomvang van 2.500 m² en dieper dan 50 cm. Deze vrijstellingsgrenzen zijn in de beleidsnota cultuurhistorie niet onderbouwd middels een verwachtingsmodel.

Vanwege de ruilverkaveling is de indeling van het plangebied ingrijpend veranderd. Hierbij zijn sloten gedempt en heeft egalisatie en diepploegen plaatsgevonden.

Op basis van de ligging van het plangebied in een meer en boringen in de directe omgeving is naar verwachting geen veen meer aanwezig. Hierdoor is de kans op resten van bewoning uit de IJzertijd tot en met Vroege Middeleeuwen zeer klein.

Voor de prehistorie en de Nieuwe tijd geldt een lage verwachting.

Op basis van het ontbreken van goed bewoonbare niveaus in de ondergrond en de aanwezige verstoring van de eerst 50 cm is de kans op het aantreffen van sporen van bewoning zeer klein.

Archeologie West-Friesland adviseert de voorgenomen ingrepen vrij te geven met betrekking tot het aspect archeologie.

De voorgenomen ingreep is vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Ten behoeve van het doen van waarnemingen dient wel in de omgevingsvergunning te worden opgenomen dat Archeologie West-Friesland toekomstige graafwerkzaamheden wil monitoren.

Voor het monitoren van de graafwerkzaamheden worden geen kosten in rekening gebracht en dit zal niet tot noemenswaardige vertragingen leiden. Vondstmateriaal dat bij het uitvoeren van het werk wordt aangetroffen is (conform de Erfgoedwet, § 5.4, artikel 5.10) eigendom van de Provincie Noord-Holland en zal door Archeologie West-Friesland worden aangeleverd aan het Provinciaal Depot van Bodemvondsten te Castricum.

Het is van belang dat Archeologie West-Friesland minstens een week van tevoren wordt geïnformeerd over de start van de werkzaamheden (archeologie@hoorn.nl / 06-11648953). Graag ontvangen wij de contactgegevens van de veroorzaker, zodat contact kan worden onderhouden over de voortgang.

4. Bronnen

Exaltus, R., 2015. Waarland "De oude voetbalvelden", gemeente Schagen (NH.). Een Inventariserend Archeologisch Veldonderzoek. Steekproefrapport 2015-05/10. De Steekproef bv, Zuidhorn.

Nyst, C.L., E.J. van Rooijen & J.M. van der Veen, 2011. *Beleidsnota Cultuurhistorie Gemeente Harenkarspel*, Stichting Cultuurcompagnie Noord-Holland, Alkmaar.

Pape, H., 2012. Archeologisch Bureauonderzoek. Waarland-Leiakker en Waarland-Volleringweg, gemeente Harenkarspel. The Missing Link Rapport 240. The Missing Link, Woerden.

Pronk, R., 2018. Verkennend bodemonderzoek conform NEN5740 met NEN 5707. Locatie: Veluweweg 44a te Waarland. Projectnummer: 051003541. Bodem Belang BV, Petten.

Rap, R., 2019. Waarland, Veluweweg 44 (gemeente Schagen, NH). Een Archeologisch Bureauonderzoek. Steekproefrapport 2019-06/11. De Steekproef bv, Zuidhorn.