



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

M.e.r.-aanmeldnotitie

Opdrachtgever: Gemeente Schagen

projectnummer: 218.00.12.02.00

Aan: Het bevoegd gezag: gemeente Schagen

Van: BügelHajema Adviseurs B.V.

Onderwerp: Planontwikkeling Woonuitbreiding Remmerdel te Warmenhuizen

Datum: 22 april 2020

1. Inleiding

1.1 PLANIDEE EN PLANLOCATIE

Voor Warmenhuizen bestaat behoefte aan uitbreiding van de woningvoorraad. Aan de oostkant van het dorp, ten oosten van Remmerdel en ten zuiden van de Dergmeerweg, is in Polder Geestmerambacht 6,5 hectare agrarische grond in beeld als uitleglocatie. Uitgangspunt is om hier een woonwijk van maximaal 150 woningen te realiseren.



Figuur 1. Planlocatie

BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Balthasar Bekkerwei 76, 8914 BE Leeuwarden T 058 215 25 15

E info@bugelhajema.nl W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort



Figuur 2. Stedenbouwkundig plan

Het stedenbouwkundig plan zal gefaseerd uitgevoerd worden in drie delen. Binnen elke fase is een hoge mate van flexibiliteit beoogd (en mogelijk) doordat in het plan sprake is van drie afgeronde eenheden binnen een samenhangend kader. Binnen elke fase zal sprake zijn van een gedifferentieerd programma, zodat vraag gestuurd kan worden gebouwd.

Het stedenbouwkundig plan is geen vastomlijnde ontwikkeling. Fase 1 heeft een concreet karakter en zal naar alle waarschijnlijkheid in 2021 en 2022 uitgevoerd worden. Het plan is voor de fasen 2 en 3 minder vastomlijnd. Het is denkbaar dat het plan voor deze toekomstige fasen bijgesteld zal worden. Gezien het doel om vraag gestuurd te ontwikkelen en de looptijd van het plan zal bij de start van ieder deelplan nader bekeken moeten worden op welke wijze het deelplan binnen de kaders van dit beeldkwaliteitsplan kan bijdragen aan de kwaliteit van het geheel. Deze kanttekening geldt niet alleen voor het programma en de spelregels, maar ook voor de referentiebeelden en fasering.

Ten zuiden van de planlocatie ligt een volkstuincomplex en aan de oostkant zijn de agrarische gronden voor akkerbouw in gebruik. Het plangebied bestond bij de veldinventarisatie in april 2018 vrijwel uit volledig intensief beheerd grasland.



1.2 AANLEIDING

Medio 2018 heeft een eerste verkenning omtrent relevante omgevingsfactoren plaatsgevonden om een uitspraak te kunnen doen of de planlocatie voldoende potentie heeft voor woningbouwontwikkeling. Samengevat is de conclusie dat er kan worden gesproken van een kansrijk gebied. Op basis hiervan worden nu vervolgstappen gemaakt. Voorliggende m.e.r.-aanmeldnotitie is zo'n vervolgstap. Hierna kunnen nog verdere verfijningen worden uitgewerkt, zoals het opzetten van een stedenbouwkundig ontwerp en inrichtingsplan, en overleg met de provincie over benodigd woningbouwcontingent.

Omdat de woonuitbreiding niet passend is in de ter plaatse geldende bestemmingsplannen zal op termijn een bestemmingsplan moeten worden opgesteld. De activiteit die hierbij mogelijk zal worden gemaakt, valt onder onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.). Onderdeel D11.2 betreft: *'uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'*. Op de planlocatie zal bestemmingswijziging van de agrarische cultuurgronden naar wonen met de benodigde bouwvlakken plaatshebben waarin de woningen mogelijk kunnen worden gemaakt.

Met het beoogde plan van maximaal 150 woningen in een gebied van 6,5 ha worden de bij de categorie behorende drempelwaarden niet overschreden of zijn niet van toepassing (oppervlakte van 200 ha of meer, 2.000 of meer woningen en bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer). Dit betekent dat voor het toekomstig op te stellen ruimtelijk plan een vormvrije m.e.r.-beoordeling geldt. Hieruit dient te blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In het navolgende is deze vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

Van toepassing is het gewijzigd Besluit m.e.r. van 07-07-2017, waarin de implementatie van Richtlijn 2014/52/EU is opgenomen die ziet op het wijzigen van Richtlijn 2011/92/EU. Dit is de richtlijn die ziet op projecten (kolom 4). De wijzigingsrichtlijn is voor het overgrote deel geïmplementeerd in de Wet milieubeheer (Wm).

Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden doorlopen door middel van een meldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r. Voorliggende meldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie omtrent de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of de voorgenomen activiteit belangrijke nadelige milieugevolgen zal hebben en er voor de voorgenomen activiteit een milieueffectrapport (MER) dient te worden opgesteld. Dit m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt te zijner tijd bij het ruimtelijk plan gevoegd.



1.3 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

Gemeente Schagen heeft een voortrekkersrol in het op gang brengen van de projectontwikkeling. De gemeente heeft derhalve ook zelf opdracht voor het opstellen van voorliggende aanmeldnotitie gegeven. Het bevoegd gezag in dezen is ook de gemeente Schagen.

1.4 PLANOLOGISCHE INPASSING

In het plangebied zijn de bestemmingsplannen:

1. Warmenhuizen, als vastgesteld op 25-09-2012, en;
2. Warmenhuizen – Volkstuinen, als vastgesteld op 15-05-2012, van de voormalige gemeente Harenkarspel van kracht.

Vanuit beide bestemmingsplannen geldt de bestemming 'Agrarisch – Cultuurgrond', met beperkte bouw mogelijkheden, voor de betrokken gronden. Dit juridisch-planologisch regime is niet passend voor de beoogde woningbouw. Derhalve zal bestemmingswijziging moeten plaatsvinden waarmee een nieuw en passend juridisch-planologisch kader voor het toekomstig gewenst gebruik en het bouwen ten behoeve van de woonfunctie wordt geboden.

1.5 PROCEDURELE ASPECTEN

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de activiteit een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Hierop moet binnen zes weken nadat de initiatiefnemer alle informatie heeft verstrekt, worden beslist door het bevoegd gezag.
2. Van deze beslissing wordt binnen dezelfde termijn mededeling gedaan bij de aanvrager. De beslissing die wordt genomen, moet worden gebaseerd op de informatie die is verstrekt in de aanmeldnotitie.
3. Daarnaast houdt het bevoegd gezag bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
4. Het beoordelingsbesluit dient als bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit – het bestemmingsplan – te worden opgenomen.
5. Ten slotte wordt het beoordelingsbesluit door de initiatiefnemer toegevoegd aan de aanvraag om omgevingsvergunning.

N.B.: Als het bevoegd gezag zelf initiatiefnemer is, dan neemt deze de beslissing of een m.e.r. moet worden opgesteld in een zo vroeg mogelijk stadium (vóór de terinzagelegging van het ontwerpbesluit). Het is voor het bevoegd gezag niet noodzakelijk hiervoor een aanmeldnotitie op te stellen. Bij complexe projecten is het in het kader van de transparantie echter goed mogelijk dat wél een aanmeldnotitie wordt opgesteld, zoals in voorliggend geval. Het bevoegd



gezag moet de beslissing nemen over de vraag of een MER moet worden opgesteld. Om deze beslissing te nemen moet ze dezelfde informatie vergaren als een particuliere initiatiefnemer of ondernemer. Daarnaast moet deze informatie ook aan dezelfde beoordelingscriteria worden getoetst.

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een 'beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit'. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als "rechtstreeks belanghebbenden" aangemerkt.

Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht in de procedure van het uiteindelijk te nemen besluit; dit betreft dus het toekomstig op te stellen ruimtelijk plan om de bestemmingswijziging mogelijk te maken. In de dan te doorlopen ruimtelijke procedure, kan door een ieder worden ingesproken en bezwaar worden gemaakt op het planvoornemen. Zo nodig kan beroep worden ingesteld door diegenen die tijdig hebben gereageerd.

1.6 INHOUDSVEREISTEN AANMELDNOTITIE

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij...'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

- de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
- de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
- de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).



2. Beoordeling

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
Hoofdthema 1: Kenmerken van het project			
A.	De omvang van het project.	D11.2 Mogelijkheid tot stedelijk ontwikkelingsproject (drempelwaarde: > 100 ha of > 2.000 woningen of bedrijfsvloeroppervlakte > 200.000 m ²). Het planvoornemen omvat realisatie van maximaal 150 woningen in een gebied van circa 6,5 ha. Genoemde drempelwaarden worden hiermee niet overschreden.	Nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	Volgend op voorliggend planidee is in een gebied van circa 4,1 ha in de driehoek tussen Dergmeerweg, Oostwal en Harenkarspelweg momenteel ook een dorpsuitbreiding van circa 40 tot 60 woningen in onderzoek. Beide projecten leiden in totaal niet tot een dusdanig grootschalig project dat op voorhand van negatieve effecten kan worden gesproken.	Nee
C.	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen.	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal in principe plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER zou moeten worden uitgevoerd. Reguliere woonbebouwing wordt doorgaans gerealiseerd met onder meer steenachtige materialen, beton, staal, glas en hout. Het gaat hierbij om grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn. Daarnaast zullen de toekomstige woningen gerealiseerd moeten worden met aandacht voor duurzame energie(systemen), ingegeven door onder andere de huidige verplichting in het Bouwbesluit om aardgasloos te bouwen.	Nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Afvalstoffen komen vrij en/of ontstaan als gevolg van normaal gebruik van bebouwing. Bouwafval kan bij de aanleg - evenals huishoudelijk afval in de gebruiksfase - op de gebruikelijke wijze worden ingezameld en verwerkt. Het gaat hierbij om afvalsoorten die geschikt zijn voor hergebruik. Over het algemeen kan ruim 90% van het bouwafval worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouwafval goed te scheiden. Dit begint op de bouwplaats.	Nee
E.	Verontreiniging en hinder.	Aanlegfase: enkel tijdens de bouw. Gebruiksfase: er vindt toename van verkeer als gevolg van het planvoornemen met consequenties voor geluid en luchtkwaliteit.	Nee



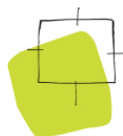
	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		teit in de directe omgeving van de planlocatie plaats maar dit leidt niet tot relevante milieueffecten. Gelet op de omvang van het plan draagt het planvoornemen namelijk slechts in 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit. Daarnaast kunnen in het planontwerp de effecten van wegverkeerslawaaï worden beperkt door bijvoorbeeld het treffen van verkeerskundige (snelheidsremmende) maatregelen en het aanbrengen van geluidsreducerende wegdekverharding. Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels een Aeri-usberekening in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat significant negatieve effecten door vermesting en verzuring kan worden uitgesloten (0,00 mol/ha/jaar op het meest nabijgelegen verzuringsgevoelige Natura 2000-gebied Schoorlseduinen). De milieueffecten die vanuit de omgeving op het plangebied optreden (geluidhinder vanwege wegverkeerslawaaï, spuitzones vanwege gewasbeschermingsmiddelen en biociden) zijn bestudeerd. Schadelijke effecten hiervan op toekomstige bewoners kunnen worden voorkomen door rekening te houden met geldende richtafstanden bij het opstellen van het planontwerp.	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.	Binnen en nabij het plangebied zijn geen risicovolle inrichtingen gelegen waarvan een plaatsgebonden risicocontour of invloedsgebied van het groepsrisico over het plangebied gesitueerd is. Daarnaast is in de nabijheid geen sprake van transportroutes met vervoer van gevaarlijke stoffen die van invloed zijn op het plangebied. De meest nabijgelegen risicobronnen liggen met 1,1 km op ruime afstand en zijn daarmee niet van invloed op de planlocatie. Met het planvoornemen worden voorts geen risicovolle inrichtingen mogelijk gemaakt.	Nee
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten). Een goed ontwerp van de toekomstige woon- en leefomgeving op de planlocatie kan juist in positieve zin bijdragen aan de gezondheid van toekomstige bewoners.	Nee
Hoofdstuk 2: Plaats van het project			
A.	Het bestaande grondge-	De planlocatie omvat gronden die tot op heden in gebruik zijn	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
	bruik.	voor de agrarische sector. Momenteel is sprake van een vrijwel volledig intensief beheerd graslandperceel op de planlocatie, met daarop een veldschuur van beperkte omvang (circa 10 m x 16 m) ten behoeve van opslag.	
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Het plangebied heeft door het huidige gebruik geen hoge ecologische waarde. Het meest nabijgelegen gebied beschermd door de Wet natuurbescherming betreft het Natura 2000-gebied Schoorlse duinen op 5,0 km afstand ten zuidwesten. De dichtstbijzijnde NNN-gebieden (Natuur Netwerk Nederland) liggen op ongeveer 4,0 km ten noorden, westen en zuiden van de planlocatie. Op circa 1,5 km ten oosten is een natuurverbinding aanwezig. Weidevogelleefgebied is op ruim 2,5 km ten westen gesitueerd. Geconstateerd kan worden dat gebieden met (hogere) natuurwaarden op een behoorlijke afstand van de planlocatie liggen en derhalve door het planvoornemen niet negatief zullen worden beïnvloed. Er bestaat namelijk geen directe ecologische relatie tussen de planlocatie, aard van het plan (woningbouwvoornemen met uitsluitend lokale effecten) en de soorten- en gebiedsbescherming van Natura 2000-gebieden in de regio.	Nee
C.	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden.	Vanwege het huidige gebruik heeft het plangebied geen hoge ecologische waarde. Het planvoornemen leidt niet tot significant negatieve effecten op bijvoorbeeld Natura 2000-gebieden, het NNN of weidevogelleefgebied. De uitgevoerde ecologische toetsing als opgenomen in de onderzoeksrapportage van mei 2018 bevestigt dit. Het plangebied is verder in een gebied gesitueerd met een lage archeologische verwachtingswaarde. Onderzoek is noodzakelijk bij ingrepen groter dan 10.000 m² op grond van het beleid van de voormalige gemeente Harenkarspel, als ook vastgelegd in het geldende bestemmingsplan. Adviesinstantie Archeologie West-Friesland is daarop om een beoordeling gevraagd. Hieruit blijkt dat er voor wat betreft archeologie geen belemmeringen zullen ontstaan. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt zijn voorts geen negatieve effecten te verwachten. Voor de verdere planuitwerking dient de herziene provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 te worden betrokken om tot een gebiedseigen planont-	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		werp te komen. Het gaat hier om aandacht voor het ensemble West-Friesland West, met als landschappelijke karakteristiek het oude zeekleilandschap met hoger gelegen kreekruigten en laaggelegen kommen. Het gebied rondom Warmenhuizen betreft een ruilverkavel landschap.	
Hoofdthema 3: Kenmerken van het potentiële effect			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van het bouwproject zullen beperkt blijven tot enkele tientallen meters. Bewoners aan de Remmerdel verliezen uitzicht op het open landschap. Er kan juridisch gezien geen aanspraak op het behoud van uitzicht worden gedaan. Het plangebied ligt verder op grote afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie 2B). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot Natura 2000-gebied.	Nee
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	Nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied en nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn bodem, ecologie, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. Hiertoe is al een verkennende onderzoeksrapportage opgesteld waaruit geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	Nee
D.	De waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang de planlocatie voor woningbouw in gebruik zal zijn. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde bebouwing op te ruimen. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebouwde omgeving gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	Nee
E.	De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten.	Als eerder aangegeven (Zie 1B) is ook een woongebied aan de overzijde van de Dergmeeweg voor een aantal van 40 tot ongeveer 60 woningen in onderzoek. Samen met voorliggend planidee zijn de totale effecten niet zodanig dat van negatieve effecten gesproken kan worden. Er wordt niet uitgegaan van cumulerende effecten.	Nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
	verminderen.	maatregelen aan de orde zijn.	

3. Conclusie

In voorliggende notitie zijn de gevolgen van het realiseren van maximaal 150 woningen op een uitleglocatie ten oosten van Warmenhuizen besproken. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in de Wet milieubeheer en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar heeft in vergelijking met de drempelwaarde van een stedelijk ontwikkelingsproject een relatief geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit voorliggende notitie kan worden opgemaakt dat het gezien de aard van de activiteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan kan worden ingepast en gerealiseerd kan worden, is uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen met zich mee zal brengen voor het milieu. Omdat er geen sprake is van relevante effecten, zijn er geen redenen gezien die het doorlopen van een m.e.r.-procedure zinvol maken. Een m.e.r.-procedure wordt niet noodzakelijk geacht.