

## **Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Tuitjenhorn:**

- 1. De heer R. de Schipper en mevrouw L. de Schipper, Sportlaan 11a, 1747 GR Tuitjenhorn**  
(BPV/2012/7193, ontvangen op 22 juni 2012).

Zienswijze:

Geven aan dat in het bestemmingsplan Tuitjenhorn voor bijgebouwen een hoogte aan wordt gehouden van 5 meter. Geven aan dat zij graag een nieuwe schuur willen bouwen van 6 meter hoog. Stellen voor om in dit bestemmingsplan ook een hoogte voor bijgebouwen te hanteren van 6 meter aangezien dit ook in het bestemmingsplan Waarland is gedaan.

*Reactie:*

*Het perceel aan de Sportlaan 11a is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als Wonen 3. Artikel 18.2.2.e geeft het volgende aan:*

*'de bouwhoogte van aan- en uitbouwen en bijgebouwen zal ten hoogste 5,00 m bedragen;'*

*In het ontwerpbestemmingsplan Waarland hebben wij binnen de bestemming Wonen 3 naar aanleiding van een ingekomen reactie de bouwhoogte van aan- en uitbouwen en bijgebouwen aangepast van 5 naar 6 meter, indien uitgevoerd met een kap.*

*Omdat het hier om dezelfde bestemming Wonen 3 gaat, en wij zoveel mogelijk eenheid in onze bestemmingsplannen nastreven, passen wij dit aan in het definitieve plan.*

- 2. De heer J. Entes, Frans Mentonstraat 42, 1816 HE, Alkmaar, namens Stichting Verenigingsgebouw AHOJ Tuitjenhorn, Dorpsstraat 37, 1747 HA Tuitjenhorn**  
(BPV/2012/7776, ontvangen 9 juli 2012).

Zienswijze: Geeft aan dat Stichting Ahoj in 2011 grond heeft aangekocht en dat de stichting destijds bij de gemeente heeft aangekondigd dat het verkregen perceel zal worden gebruikt voor een extra aanbouw van het dorpshuis van Tuitjenhorn.

Geeft aan dat het perceel in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bos' heeft. Verzoekt om het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de stichting de aanbouw in de toekomst kan realiseren.

*Reactie:*

*Het desbetreffende perceel aan de Dorpsstraat 37 heeft de bestemming 'Groen'. De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn onder andere bestemd voor bebossing en beplanting. Op deze gronden is het verboden om gebouwen en overkappingen te bouwen. Omdat wij wel medewerking willen verlenen aan de mogelijkheid om uit te breiden nemen wij een wijzigingsbevoegdheid op.*

- 3. De heer R. Bakker, Duinweg 35, 1870 AA, Schoorl, namens Midgard/ Raphaëlstichting, Regenboog 50, 1747 GW Tuitjenhorn**  
(BPV/2012/8288, ontvangen op 18 juli 2012).

Zienswijze: Geeft aan dat op Midgard de nodige veranderingen plaats moeten vinden en vraagt om voldoende speelruimte om deze ontwikkelingen te kunnen faciliteren. Geeft aan dat Midgard niet geknot moet worden in de bewegingsvrijheid.

Geeft aan dat de volgende zaken gewijzigd kunnen worden en heeft deze wijzigingen op verschillende bijgevoegde kaarten weergegeven.

1. In de noordwesthoek van Midgard zijn onlangs twee gebouwen gerealiseerd. Deze gebouwen staan niet op de ondergrond die is ontleend aan de GBKN. Indiener verzoekt om het bouwblok aan te passen zodat het meest zuidelijke gebouw ruim binnen de contouren past. Voor de toekomst is flexibiliteit noodzakelijk.
2. Ten noordoosten van de locatie Midgard bevinden zich enkele woningen die in het verleden tot het zorgterrein hebben behoord. Deze woningen hebben de bestemming wonen-zorg gekregen, maar omdat de woningen niet langer tot het zorgterrein behoren, lijkt bestemming woongebied meer op zijn plek.

3. Verzoekt tot een wijzigingsbevoegheid voor het Jonashuis aan de Regenboog omdat deze woning op termijn waarschijnlijk wordt afgestoten en verkocht als reguliere woning.
4. In het ontwerpbestemmingsplan is het oostelijk deel van het bouwvlak aanzienlijk verkleind ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Tuitjenhorn-Zuid uit 1991. Indiener kan hier niet mee instemmen en wil dat deze mogelijkheid weer wordt opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
5. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de goot- en bouwhoogtes sterk gereduceerd ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Indiener verzoekt om een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 10 meter. Voor het overige deel wil indiener vasthouden aan de goothoogte van 8 meter zoals vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan.
6. In het ontwerpbestemmingsplan is een hellingshoek van de kap in het tussen de 30 en 60 graden vastgelegd. In het vigerende bestemmingsplan is dit minimaal 10 en maximaal 60 graden. De hellingshoek van het vigerende plan moet aangehouden worden.

*Reactie:*

*Het terrein van Midgard heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen-Zorg'. De voor 'Wonen - Zorg' aangewezen gronden zijn bestemd voor gebouwen en overkappingen ten behoeve van woningen, al dan niet in samenhang met centrale voorzieningen, ten behoeve van verzorging en verpleging.*

1. *De twee gebouwen zijn inderdaad nog niet opgenomen in het plan. Wij passen het bouwblok aan zodat de gebouwen binnen de contour passen.*
  2. *De woningen aan De Regenboog (nr. 70 t/m 88) behoren inderdaad niet meer tot het zorgterrein van Midgard. De woningen zijn op met een erfpachtconstructie door de Raphaëlstichting verkocht aan de eigenaren. Omdat de woningen niet meer tot het terrein van Midgard behoren zullen wij de bestemming veranderen naar Woongebied.*
  3. *Het Jonashuis is gevestigd op de nummers 58 t/m 68 aan de Regenboog. Indiener geeft aan dat de woningen binnen afzienbare termijn zullen worden verkocht als reguliere woning. Wij nemen dan ook een wijzigingsbevoegdheid op.*
  4. *In het huidige bestemmingsplan Tuitjenhorn-Zuid is het terrein van Midgard bestemd voor 'Maatschappelijke Doeleinden, Welzijnsvoorzieningen'. Op de bestemmingsplankaart is een nadere verdeling gemaakt. Het deel waar indiener op doelt is bestemd voor bebouwing ten behoeve van Midgard met de daarbij behorende verhardingen en groenvoorzieningen, voor zover op de kaart aangeduid met de subbestemming Mg (i) met dien verstande dat maximaal 30 % van de oppervlakte van deze subbestemming mag worden bebouwd. Ook wij zijn van mening dat de mogelijkheden door het nieuwe bestemmingsplan voor Midgard worden ingeperkt. Wij nemen dan ook een afwijkingsbevoegdheid op voor het bouwen buiten het bouwvlak, waarbij als voorwaarde zal worden opgenomen dat maximaal 30% van het bouwperceel mag worden bebouwd.*
  5. *De bouwhoogtes van de bestaande bebouwing zijn op basis van inventarisatie in het plan opgenomen. Wij zien geen reden om dit te wijzigen.*
  6. *Dit is juist en passen wij aan het in het definitieve plan.*
4. **De heer D. H. Kleijn, architect, Kerkplein 3, 1961 EA, Heemskerk, namens de heer Van der Gulik wonende aan het Kalverdijkerlaantje 14, 1747 GG Tuitjenhorn (BPV/2012/8359, ontvangen op 18 juli 2012).**

Zienswijze: Indiener geeft aan dat zijn klant, de heer Van der Gulik niet kan instemmen met de bestemming op het perceel Kalverdijkerlaantje 14, zoals ingetekend in het ontwerpbestemmingsplan.

Indiener stelt voor om het volgende te wijzigen:

1. Het bestaande bouwvlak in het bestemmingsplan aan te passen volgens de afgegeven vergunning (H0-12-0002).
2. Het bestaande bijgebouw, waarin de heer Van der Gulik 2 woonruimtes heeft gerealiseerd, als bouwvlak op te nemen en hier de bestemming Wonen aan te geven.

*Reactie:*

*Op 30 maart 2012 hebben wij een Omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen in verband met het vergroten van de woning en het bouwen van een berging op het perceel Kalverdijkerlaantje 14.*

- 1. We hebben geconstateerd dat het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan niet conform de afgegeven vergunning is opgenomen. Wij passen het bestemmingsplan hierop aan.*
  - 2. In de desbetreffende vergunning hebben wij aangegeven dat de wijze waarop de heer Van der Gulik het perceel invult, door de oude agrarische schuur te verwijderen om plaats te maken voor een woninguitbreiding en het plaatsen van een separate berging, stedenbouwkundig wenselijk is. Wij nemen de woonruimtes dan ook op als bouwvlak. Deze woonruimtes bestemmen wij, evenals de bestaande woning, als 'Wonen 3'.*
- 5. Mevrouw M. Dubbeld Adviseur Ruimtelijke Ordening en Milieu, Zwartewaterallee 14, Postbus 240, 8000 AE, Zwolle, namens de familie Schuit, wonende aan de Dergmeerweg 9, 1749 VA, Warmenhuizen. De zienswijze betreft de locatie Koorndijk tussen 10 en 14 in Tuitjenhorn (PROC/2012/8664, ontvangen op 26 juli 2012).**

Zienswijze:

De locaties Koorndijk 10 en 14 zijn in eigendom van de familie Schuit, wonende aan de Dergmeerweg 9 in Warmenhuizen. De familie Schuit wil op deze locatie graag twee woningen realiseren. Om dit mogelijk te maken heeft de familie in 2009 een principeverzoek ingediend. Ons college heeft toen aangegeven dat de bouw van twee woningen op deze locatie ruimtelijk en stedenbouwkundig niet wenselijk is.

Indiener verzoekt nu alsnog om de realisatie van twee woningen op deze locatie mogelijk te maken door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid of met een woonbestemming. Indiener geeft de volgende argumenten:

1. Realisatie van twee woningen laat voldoende ruimte over om een landschappelijke zone aan te houden, zoals de gemeente eerder heeft gesteld. De twee woningen kunnen zowel naast elkaar als achter elkaar worden gerealiseerd. Dit heeft indiener met een tekening geïllustreerd.
2. De woningen kunnen ruimtelijk goed worden ingepast, zonder afbreuk te doen aan de omgeving. Dit heeft indiener met een bijgevoegde tekening verduidelijkt. De locatie wordt rondom begrensd door locaties met bestemmingen 'bedrijf' of 'wonen'. De woningen hoeven geen beperking op te leveren voor de naastgelegen bedrijfslocaties. De gemeente heeft eerder aangegeven dat er sprake is van een doorkijk naar het Kalverdijkerlaantje, maar op dit moment is daar al geen sprake van.
3. Door de beperkte oppervlakte en de ligging in de lintbebouwing is de locatie niet het meest geschikt om agrarische activiteiten uit te voeren.

*Reactie:*

*1+2. Op 4 april 2006 (VROM/2006/5354) stuurden wij als reactie op het principeverzoek het volgende:*

*'De huidige onbebouwde bestemming maakt binnen het bestemmingplan deel uit van een landschappelijke zone die een ruimtelijke scheiding waarborgt tussen het plangebied voor woningbouw en de bebouwing aan het Kalverdijkerlaantje. Hiermee wordt het landschappelijk en cultuurhistorisch belang van het Kalverdijkerlaantje benadrukt. Bebouwing in deze zone doet afbreuk aan dit ruimtelijk uitgangspunt.*

*Wij zijn op grond van het voorgaande dan ook niet bereid medewerking aan uw bouwplannen te verlenen.'*

*Het bestemmingsplan Tuitjenhorn is een conserverend plan. Dit houdt in dat de bestaande situatie het uitgangspunt is. Onze mening over het perceel Koorndijk 10 en 14 is ongewijzigd. Ondanks dat de doorkijk verminderd is door bomen zijn wij nog steeds van mening dat het perceel aan de Koorndijk een belangrijke ruimtelijke scheiding vormt tussen de bebouwing*

*aan het Kalverdijkerlaantje en het gebied aan de Koorndijk dat voor woningbouw is bestemd. De realisatie van woningbouw levert volgens ons dan ook geen ruimtelijke verbetering op.*

*3. Gronden met de bestemming Agrarisch-Cultuurgrond zijn bestemd voor cultuurgrond en volkstuinen. Dit is conform het huidige gebruik. Agrarische activiteiten kunnen op deze gronden worden uitgevoerd.*

*In het huidige bestemmingsplan 'Tuitjenhorn-Oost IV' kent het perceel overigens de bestemming 'agrarische en recreatieve doeleinden'.*

*Gezien het hiervoor beschrevene verlenen wij dan ook geen medewerking aan de realisatie van woningbouw op het perceel aan de Koorndijk 14 en 16. Ons standpunt is ongewijzigd gebleven ten opzichte van het standpunt van 4 april 2006.*

6. **De heer L. van Brederode, Kalverdijk 81, 1747 GK Tuitjenhorn** (BPV/2012/8688, ontvangen op 27 juli 2012)

Zienswijze: Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om op het perceel grond naast Kalverdijk 4 een woonhuis met een schuur te mogen bouwen voor het houden van paarden. Hij is eigenaar van deze grond.

*Reactie:*

*Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Agrarisch-Cultuurgrond. Op deze gronden mogen geen gebouwen en overkappingen worden gebouwd. Het bestemmingsplan is een conserverend plan. De reden dat indiener een woonhuis met schuur wil bouwen voor het houden van paarden achten wij onvoldoende gemotiveerd en ongegrond.*

7. **De heer N.A.C. Hoedjes Makelaar taxateur, Bobeldijk 109, 1647 CL Berkhout, namens de heer J.W.M. Strooper, wonende aan de Delftweg 16, 1747 GA Tuitjenhorn** (BPV/2012/8693, ingekomen op 27 juli 2012)

Zienswijze:

Indiener geeft aan dat de heer Strooper aan de Delftweg 15 een agrarisch bloembollenbedrijf heeft. In het ontwerpbestemmingsplan zijn twee zaken onjuist weergegeven:

1. De agrarische functie is komen te vervallen. Het perceel heeft de bestemming 'Bedrijven' categorie 1 en 2 gekregen.
2. Een deel waar bebouwing is gelegen is in het bestemmingsplan aangegeven als agrarisch onbebouwd.

Indiener verzoekt om de bestemming te wijzigen in 'Agrarisch Bebouwd' overeenkomstig het huidige gebruik. En om de bebouwing aan te duiden volgens de huidige situatie.

*Reactie:*

1. *In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel aan de Delftweg 16 bestemd voor 'Bedrijven'. Het is juist dat de feitelijke bestemming agrarisch is. Ook in het huidig geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied 1980' is het perceel bestemd voor Agrarische Doeleinden (Bebouwd). In het definitieve plan zullen we de bestemming dan ook wijzigen.*
2. *Op het deel waar op dit moment is bebouwd op het perceel is deels geen bouwblok opgenomen. In het definitieve plan passen wij het bouwblok aan conform de huidige situatie.*

8. **De heer J. van der Werff, Dorpsstraat 62a, 1747 HE Tuitjenhorn** (BPV/2012/8724, ingekomen op 27 juli 2012)

Zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat voor het perceel aan de Dorpsstraat 62a in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Centrum' is opgenomen. Indiener vraagt zich af of alle functies die door het bedrijf worden uitgeoefend dan passend zijn binnen deze bestemming.

2. Indiener geeft aan dat in artikel 7.4.f van het ontwerpbestemmingsplan staat dat gebruik ten behoeve van detailhandel moet worden gezien als strijdig met het bestemmingsplan. Dit lijkt indiener niet juist en in strijd met artikel 7.1 van het ontwerpbestemmingsplan.
3. Indiener vermoedt dat het installatiebedrijf niet is meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan en verzoekt om dit alsnog te doen.

*Reactie:*

1. *In het ontwerpbestemmingsplan Tuitjenhorn hebben wij voor het perceel aan de Dorpsstraat 62 a de bestemming 'Centrum' opgenomen met als aanduiding 'detailhandel volumineus'. De activiteiten die u uitvoert op dit perceel zijn in overeenstemming met deze bestemming.*
  2. *Dit is een juiste veronderstelling. Indiener doelt op artikel 7.4.9 waarin staat dat tot een strijdig gebruik wordt gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken voor de uitoefening van detailhandel, met uitzondering ter plaatse van de aanduidingen 'detailhandel-volumineus'...'. Deze regel zal worden verwijderd, omdat de gronden met de bestemming Centrum in artikel 7.1 onder a2 zijn bestemd voor detailhandel.*
  3. *De vestiging van een installatiebedrijf is ons bekend. Dit bedrijf is opgenomen in de bestemming Centrum met de aanduiding 'detailhandel-volumineus'. In artikel 7.1 is bedrijvigheid in categorie 1 en 2 mogelijk gemaakt ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf'. Een installatiebedrijf valt in deze categorieën. Om deze reden zullen wij de aanduiding 'bedrijf' op dit deel van het perceel opnemen.*
9. **De heer R. Blokdijk, Sportlaan 7, 1747 GR Tuitjenhorn** (BPV/2012/8730, ingekomen op 30 juli 2012)

*Zienswijze:*

Indiener verzoekt de gemeente om op de locatie Sportlaan 7a een mogelijkheid op te nemen om 2 wooneenheden toe te staan. De locatie is een voormalig koelhuis. Indiener is van mening dat woningbouw op deze locatie goed inpasbaar is binnen het gewenste gemeentelijke beleid om inbreiding van wooneenheden te realiseren.

*Reactie:*

*Voor de locatie Sportlaan 7a is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf' opgenomen met de aanduiding 'bedrijfswoning'. Op deze locatie is een hoveniersbedrijf gevestigd. In artikel 5.3 van het bestemmingsplan hebben wij opgenomen dat het gebruik van vrijstaande bijgebouwen bij een bedrijfswoning als een zelfstandige woning strijdig is. De realisatie van woningbouw op deze locatie vinden wij dan ook niet wenselijk. We nemen dan ook geen mogelijkheid op om op deze locatie woningbouw mogelijk te maken. Het is overigens geen gemeentelijk beleid om inbreiding van wooneenheden te realiseren. Wij verklaren deze zienswijze dan ook ongegrond.*

10. **De heer M. Blom, Koorndijk 14, 1747 GD Tuitjenhorn** (BPV/2012/8733, ingekomen op 30 juli 2012).

*Zienswijze:*

Indiener verzoekt om voor het perceel Koorndijk 14-16b het bouwblok te vergroten. Indiener geeft aan dat in een raadsbesluit van oktober 1995 een bouwblok is vastgesteld dat veel meer mogelijkheden biedt dan de in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen bouwblokken. Indiener geeft aan dat hij benadeeld wordt door de ingetekende situatie in het ontwerpbestemmingsplan.

*Reactie:*

*Het perceel aan de Koorndijk 14-16 heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijven' met de aanduiding 'hovenier'. Ook is op dit perceel een bedrijfswoning toegestaan.*

*Op 3 oktober 1995 heeft de gemeenteraad van Harenkarspel, gelet op artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, een voorbereidingsbesluit genomen voor het perceel 'Koorndijk naast 16'.*

*Met een voorbereidingsbesluit geeft de gemeenteraad aan dat het voor het gebied van dit besluit voornemens is om een nieuw bestemmingsplan op te stellen. Het voorbereidingsbesluit*

*is voor de gemeente een mogelijkheid om ontwikkelingen die wel mogelijk zijn in het oude bestemmingsplan, maar niet in het nieuwe bestemmingsplan, tegen te houden. Een voorbereidingsbesluit vervalt, indien niet binnen een jaar na de datum van de inwerkingtreding daarvan een ontwerp voor een bestemmingsplan ter inzage is gelegd.*

*Dit perceel is opgenomen in het bestemmingsplan 'Tuitjenhorn-Oost IV'. Het ontwerpbestemmingsplan lag in 1999 ter inzage. Daarmee is het voorbereidingsbesluit toen vervallen.*

*Ook in het bestemmingsplan 'Tuitjenhorn-Oost IV' zijn de bouwvlakken opgenomen conform de bestaande situatie. De bestaande rechten die door dit plan voor u zijn ontstaan hebben wij dan ook in het ontwerpbestemmingsplan Tuitjenhorn opgenomen. Wij zullen het door u voorgestelde bouwblok met verwijzing naar het voorgaande dan ook niet opnemen in het definitieve bestemmingsplan.*

- 11. De heer J. van Groningen, advocaat bij Den Hollander Advocaten, Oostelijke Achterweg 82, Postbus 50, 3240 AB Middelharnis, namens:**
- 1. Besloten vennootschap Blankendaal Coldstores B.V., Veilingweg 9, 1747 HG Tuitjenhorn;**
  - 2. Besloten vennootschap Blankendaal Trade B.V., Veilingweg 9, 1747 HG Tuitjenhorn;**
  - 3. Stichting Dierenpark Van Blankendaal, Veilingweg 9, 1747 HG Tuitjenhorn;**  
(BPV/2012/8791, ingekomen op 1 juli 2012)

Zienswijze:

Indiener geeft aan dat het voor zijn cliënten op dit moment niet duidelijk is of de bestemming impliciete beperkingen inhoudt.

1. Het ontwerpbestemmingsplan geeft in artikel 5.1., sub a, onder 3 van de planregels aan dat de grond is aangewezen voor een koelhuis, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm bedrijf koelhuis'. Op de digitale verbeelding ontbreekt deze aanduiding. Indiener verzoekt om deze aanduiding alsnog op te nemen.
2. Naast het bestemmingsvlak voor het bedrijf is een strook grond bestemd voor 'Cultuur en ontspanning'. Deze strook wordt echter nu gebruikt als parkeerterrein voor het dierenpark. Indiener verzoekt om de bestemming op dit perceel te wijzigen in de bestemming 'Bedrijf' met een medegebruik voor 'Cultuur en ontspanning'. Zo is deze grond niet alleen beperkt tot activiteiten die passen binnen de bestemming 'Cultuur en ontspanning'.
3. Artikel 8.1., sub b, onder 1 van de planregels bepaalt dat de gronden bestemd zijn voor de dierentuin met daarbij inbegrepen (additionele) voorzieningen als dierenverblijven, kassa- en ontvangstruimten, bergings- en stallingsruimten en eetgelegenheden. Een definitie van eetgelegenheden is echter niet opgenomen. Op dit moment is een aanvraag in behandeling voor een horecaverunning op dit perceel. Indiener gaat er vanuit dat het schenken van licht alcoholische dranken binnen deze bestemming is toegestaan met een horecaverunning. Er is dus hierdoor dan sprake van een horecabedrijf categorie 1.
4. Indiener meent dat de artikelen 8.1, sub b, onder 3 en artikel 8.2, sub f van de planregels innerlijk tegenstrijdig zijn. Dit temeer nu uit artikel 8.2, sub d en e, volgt dat de daar genoemde bouwregels, in tegenstelling tot hetgeen bij artikel 8.2.1 cursief staat vermeld, ook betrekking hebben op andere bouwwerken.

Reactie:

1. *Op de digitale verbeelding op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is deze aanduiding in het ontwerpbestemmingsplan wel opgenomen. Een aanpassing is dan ook niet aan de orde.*
2. *Het ontwerpbestemmingsplan Tuitjenhorn is een conserverend plan. Dit houdt in dat de bestaande situatie het uitgangspunt is. Bovendien is het uitgangspunt bij ruimtelijke ordening in principe om het feitelijke gebruik te bestemmen. In artikel 8.1 en onder 9 zijn verkeer- en verblijfsvoorzieningen genoemd, daaronder vallen parkeervoorzieningen. Wij zien dan ook geen reden om dit aan te passen in het bestemmingsplan.*
3. *Een definitie van eetgelegenheden is inderdaad niet in het bestemmingsplan opgenomen. Wij zijn wel van mening dat een horecavoorziening in categorie 1 op deze locatie mogelijk moet zijn. Wij passen de tekst in artikel 8.1 onder b daarom als volgt aan:*

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van:

1. de dierentuin met daarbij inbegrepen (additionele) voorzieningen als dierenverblijven, kassa- en ontvangstruimten, bergings- en stallingsruimten en ondergeschikte horecavoorzieningen in categorie 1;

Daarnaast nemen wij in de gebruiksregels op:

- het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van bij de dierentuin behorende ondergeschikte horecavoorzieningen anders dan horecavoorzieningen in categorie 1;
- het gebruik van gronden en bouwwerken ten dienste van een zelfstandig horecabedrijf.

4. Deze opmerking is juist. Bij de bouwregels bij art 8.2.1 wordt inderdaad ingegaan op andere bouwwerken dan alleen de bouwwerken genoemd in 8.1 sub b onder 1 en 2. Wij zullen artikel 8.2.1 en 8.2.2 dan ook samen voegen onder de noemer Gebouwen en overkappingen.

**12. De heer P.L. Blankendaal, algemeen directeur van Blankendaal Coldstores BV, Veilingweg 9, 1747 HG Tuitjenhorn (BPV/2012/8792, ingekomen op 1 juli 2012)**

Zienswijze:

Indiener verzoekt om ten aanzien van de parkeerplaatsen bij het dierenpark de volgende wijzigingen aan te brengen in de bestemming:

1. In plaats van de bestemming 'Cultuur en ontspanning' de bestemming 'Bedrijf' op te nemen conform de zuidelijk gelegen gronden. De gronden zijn ook in de verleende vrijstelling ex artikel 19 WRO opgenomen als onderdeel van het bedrijf.
2. Voor deze strook een specifieke aanduiding 'parkeren' op te nemen. Op deze manier wordt ook het parkeren voor het dierenpark mogelijk gemaakt.

Volgens indiener wordt op deze wijze recht gedaan aan het bestaande gebruik als aan de in het verleden verleende vrijstellingen.

Reactie:

1+2: Wij verwijzen u hierbij naar onze reactie onder 11.2.