

## **Reactienota voorontwerpbestemmingsplan Tuitjenhorn**

---

Het bestemmingsplan "Tuitjenhorn" heeft in de periode 9 februari 2012 t/m 21 maart 2012 als voorontwerp ter inzage gelegen voor inspraak op grond van Inspraak- en participatieverordening Harenkarspel 2009 en voor vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Bro.

In het navolgende geven wij per ingekomen opmerking een reactie.

### Inspraak:

1. **De heer J.W. Goedhart, Koorndijk 66, 1747 GD, Tuitjenhorn** (BPV/2012/3087, ontvangen 19 maart 2012)
2. **Mevrouw B. van den Brug, Koorndijk 76, 1747 GD, Tuitjenhorn** (BPV/2012/3088, ontvangen 19 maart 2012)
3. **Mevrouw Gré Bruin, Koorndijk 45, 1747 GC, Tuitjenhorn** (BPV/2012/3089, ontvangen 19 maart 2012)
4. **De heer Walting Goedhart en mevrouw Beja van de Brug, Het comité 'een veiliger Koorndijk', Koorndijk 76, 1747 GD Tuitjenhorn** (BPV/2012/3131, ontvangen 19 maart 2012)
5. **De heer Bas Kroonenberg, Koorndijk 68, 1747 GD Tuitjenhorn** (BPV/2012/3132, ontvangen 19 maart 2012)
6. **De heer Louis Slijkerman, Koorndijk 37, 1747 GC Tuitjenhorn** (BPV/2012/3133, ontvangen 19 maart 2012)]
7. **Mevrouw I. Burgering-Hes, namens de Bogtmanweggroep, Bogtmanweg 20, 1747 HX Tuitjenhorn** (BPV/2012/3212, ontvangen 21 maart 2012)
8. **De heer J. Schotten, Punter 1 1747 SK Tuitjenhorn** (BPV/2012/3216, ontvangen 21 maart 2012).
9. **De Heer J.J. Kuipers, Koorndijk 82, 1747 GD Tuitjenhorn** (BPV/2012/3217, ontvangen 21 maart 2012).

### Opmerkingen:

- a. Zijn verbaasd over het feit dat de uitbreiding van het Van Blankendaell Park niet is meegenomen in het bestemmingsplan. Verwijzen hierbij naar het raadsbesluit van 1 november 2011.
- b. Vragen zich af waarom de gemeente uitgaat van een uitbreiding van woningbouw terwijl in bladzijde 12 van het bestemmingsplan staat dat de bevolking in de kop nauwelijks zal stijgen. Realisatie van woningbouw is achterhaald en voor zover indieners bekend is de provincie in het geheel geen voorstander van woningbouw in dit gebied.
- c. Op bladzijde 14 van het bestemmingsplan staat dat er wordt gestreefd naar een samenhangende verkeersstructuur (bijvoorbeeld de Nieuwe Middenroute), maar er wordt niet aangegeven wat met deze Nieuwe Middenroute wordt bedoeld.
- d. Op bladzijde 23 erkent de gemeente dat er in toenemende mate sprake is van verkeersproblemen. De aannamen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen kloppen volgens insprekers niet met de meest recente gegevens. Op bladzijde 25 is aangegeven dat de gemeten overschrijding van het toegestane aantal MvT/etmaal geen onoverkomelijke problemen oplevert en dat alle kruispunten binnen de gemeente het verkeer kunnen verwerken bij de huidige vormgeving. Volgens insprekers zijn er echter wel problemen.

- e. Geven aan dat in het GVVP 2 maatregelen worden voorgesteld. Vinden het daarom gewenst om het traject Kalverdijk/Koorndijk/ Delftweg niet meer als doorgaande weg aan te merken, doch als erftoegangsweg. Insprekers missen in het plan het voornemen om het traject Kalverdijk/Koorndijk/ Delftweg vrachtwagenvrij te maken. Insprekers verwijzen hierbij naar pagina 47 van de toelichting.

Bladzijde 16 doet vermoeden dat de herijking van de structuurvisie heeft plaatsgevonden. Dit is echter niet het geval.

*Reactie:*

- a. *In de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Tuitjenhorn van november 2010 is over het dierenpark het volgende aangegeven:*

*"Het is nog niet duidelijk hoe het dierenpark van Blankendaell zich verder zal ontwikkelen. Er is voor gekozen om dit dierenpark en Blankendaal Coldstores wel op te nemen in dit bestemmingsplan met de gegevens die op dit moment bekend zijn."*

*In het bestemmingsplan Tuitjenhorn nemen wij dus ook alleen de huidige situatie op. Voor de uitbreiding laten wij te zijner tijd een apart bestemmingsplan opstellen met de daarbij wettelijk behorende procedures. Overigens heeft de gemeenteraad op 1 november 2011 aangegeven dat zij in principe bereid is om mee te werken aan de uitbreiding. Een concreet plan is nog niet ontwikkeld.*

- b. *De rest van uw reactie gaat in op hoofdstuk 2 van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan. De toelichting vormt de ondersteuning van de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.*

*Het hoofdstuk geeft over het algemeen dan ook het vastgestelde beleid aan van Rijk, Provincie en Gemeente dat van invloed is op het bestemmingsplan.*

*In de tekst op pagina 12 wordt verwezen naar de tekst uit de Regionale Woonvisie uit 2006. Dit document is op dit moment nog geldig, maar wordt herzien. Dit hebben wij uiteengezet op pagina 18 paragraaf 2.3.4. van het voorontwerpbestemmingsplan. De woningbouw in Warmenhuizen Noord-Oost vormt geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Hiervoor wordt een apart bestemmingsplan opgesteld waarop u te zijner tijd kunt reageren.*

- c. *Op 15 december 2009 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Harenkarspel vastgesteld. Op pagina 14 hebben wij de accenten uit de structuurvisie weergegeven. Eén van de accenten is een samenhangende verkeersstructuur. De term 'Nieuw Middenroute' hebben wij niet in de toelichting van ons bestemmingsplan opgenomen. De Structuurvisie Harenkarspel geeft op pagina 39 aan wat met de Nieuwe Middenroute wordt bedoeld: Een route die de hoofdkernen Warmenhuizen en Tuitjenhorn ontsluit.*
- d. *Op 2 februari 2010 stelde de gemeenteraad de Nota Economische Zaken & Toerisme Harenkarspel vast. De tekst van paragraaf 2.3.5 (pagina 18 t/m 23) is een weergave van de nota.*
- e. *Op pagina 25 van de toelichting gaan wij in op het Gemeentelijk Verkeer en Vervoerplan en de studie die adviesbureau Witteveen en Bos in 2009 in het kader van de Structuurvisie heeft uitgevoerd. Zoals we bij punt b van de reactie hebben aangegeven geeft de toelichting het bestaande beleid weer. Wij hebben op 17 april 2012 besloten om het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan te beëindigen. Wel zullen wij nog voor 1 januari 2013 van de zone Tuitjenhorn- Kalverdijk een 30 kilometerzone maken. De actuele stand van zaken nemen wij op in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.*
- f. *De tekst op pagina 16 suggereert inderdaad dat het vastgesteld beleid betreft. In het ontwerp zullen wij de tekst op basis van de actuele situatie herstellen.*

**10. De heer K.J. Vos, Koorndijk 74, 1747 GD Tuitjenhorn**  
(BPV/2012/3135, ontvangen 19 maart 2012).

11. **De heer N.A.F. Tromp, De Praam 12, 1747 TK Tuitjehorn** (BPV/2012/3277, ontvangen 21 maart 2012).
12. **Mevrouw A.R. Tromp-Schaap, De Praam 12, 1747 TK Tuitjehorn** (BPV/2012/3278, ontvangen 21 maart 2012).
13. **De Heer L.J. Slijkerman, Koorndijk 37, 1747 GC Tuitjehorn** (BPV/2012/3279, ontvangen 21 maart 2012).
14. **De heer J. Naber, Koorndijk 38, 1747 GD Tuitjehorn** (BPV/2012/3280, ontvangen 21 maart 2012).
15. **De Heer P. Klaver, De Regenboog 1, 1747 GV Tuitjehorn** (BPV/2012/3281, ontvangen 21 maart 2012).
16. **Familie A. Blom, De Helt 1, 1747 TE Tuitjehorn** (BPV/2012/3282, ontvangen 21 maart 2012).
17. **De heer R. Hof, De Praam 4, 1747 TK Tuitjehorn** (BPV/2012/3283, ontvangen 21 maart 2012).
18. **De heer P. de Nijs, Koorndijk 49, 1747 GC Tuitjehorn** (BPV/2012/3284, ontvangen 21 maart 2012).
19. **De heer H. Zomerdijk, Noorderlicht 2, 1747 EA Tuitjehorn** (BPV/2012/3285, ontvangen 21 maart 2012).
20. **Familie Tiebie, De Praam 14, 1747 TK Tuitjehorn** (BPV/2012/3286, ontvangen 21 maart 2012).
21. **De heer K.J. Voss, Koorndijk 74, 1747 GD Tuitjehorn** (BPV/2012/3287, ontvangen 21 maart 2012).
22. **De heer A.M. van Oevelen, Koorndijk 76, 1747 GD Tuitjehorn** (BPV/2012/3288, ontvangen 21 maart 2012).
23. **De heer J. Schotten, De Punter 1, 1747 SK Tuitjehorn** (BPV/212/3289, ontvangen 21 maart 2012).
24. **Mevrouw S. Goedhart-Hartog, Koorndijk 66, 1747 GD Tuitjehorn** (BPV/2012/3290, ontvangen 21 maart 2012).
25. **De heer R. Den Das, Koorndijk 45a, 1747 GC Tuitjehorn** (BPV/2012/3291, ontvangen 21 maart 2012).
26. **De heer D.J.J. Kuipers, Koorndijk 82, 1747 GD Tuitjehorn** (BPV/2012/3292, ontvangen 21 maart 2012).
27. **De heer J. Strooper en mevrouw W. Molenaar, Delfweg 4, 1747 GA Tuitjehorn** (BPV/2012/3317, ontvangen 22 maart 2012).

Opmerking:

Insprekers geven aan dat zij de reactie, zoals ingediend door het comité 'Een veiliger Koorndijk', volledig onderschrijven.

Insprekers vertrouwen erop dat wij deze reactie betrekken in de verdere uitwerking van het plan.

*Reactie:*

*Wij verwijzen u naar onze reactie bij insprekers 1 t/m 9.*

28. **De heer J. Dekker en mevrouw C. Dekker, De Praam 2, 1747 TK Tuitjehorn** (BPV/2012/3316, ontvangen 22 maart 2012).

Opmerking:

Insprekers geven aan dat zij geen vrachtverkeer, bussen en zware tractoren willen.

Insprekers geven aan dat zij de reactie, zoals ingediend door het comité 'Een veiliger Koorndijk', volledig onderschrijven.

Insprekers vertrouwen erop dat wij deze reactie betrekken in de verdere uitwerking van het plan.

*Reactie:*

*Ten aanzien van het verkeer merken wij op dat in een bestemmingsplan regels staan over het (ver)bouwen en gebruik van de grond en gebouwen. Daarnaast geeft het bestemmingsplan aan waar zich bijvoorbeeld woningen mogen bevinden en welke grond bedoeld is voor wegen en groen. Het bestemmingsplan kan is niet het juridische middel om aan te geven welk soort verkeer over welke wegen mag rijden.*

**29. De heer K. Broersen, Bogtmanweg 7, 1747 HV Tuitjenhorn** (BPV/2012/3214, ontvangen 21 maart 2012).

Opmerkingen:

Maakt ernstig bezwaar tegen de aanduiding wro-zone-wijzigingsgebied 1 op plankaart 1, eigendom van de heer Broersen. Hij geeft aan dat dit op geen enkele wijze met hem is gecommuniceerd. Hij geeft aan dat door hem geen enkele medewerking zal worden verleend.

*Reactie:*

*Op 14 december 2010 stelden wij voor de nota van uitgangspunten vast voor het bestemmingsplan Tuitjenhorn. Hierin staat het volgende aangegeven:*

*'Om een mogelijke uitbreiding van de ten westen van de Bogtmanweg gelegen begraafplaats in de toekomst in westelijke richting mogelijk te maken, zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen op het bestaand agrarisch gebied.'*

*Uit een onderzoek naar begraafplaatsen in onze gemeente uit april 2011 van Bureau Genius Loci blijkt echter dat de begraafplaats in Tuitjenhorn in principe voldoende capaciteit heeft om in een begraafcyclus van 40 jaar te kunnen voorzien.*

*Wij laten om die reden de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan vervallen.*

**30. De heer J.G. Nota, Dorpsstraat 17, 1747 HA Tuitjenhorn** (BPV/2012/3293, ontvangen 20 maart 2012).

Opmerkingen:

Inspreker geeft aan dat hij op 9 december 2010 een voorstel tot herbestemming heeft ingediend voor de Dorpsstraat 17 in Tuitjenhorn. De adviseur van inspreker, de heer Groen namens GEO Architecten, heeft geconstateerd dat het verzoek niet is meegenomen in het voorontwerp. Inspreker verzoekt voor verdere afhandeling en mogelijke mondelinge toelichting contact op te nemen met GEO architecten.

*Reactie:*

*Het is juist dat uw verzoek maar deels in het voorontwerp is verwerkt. Wij passen dit plan in het ontwerp bestemmingsplan aan.*

**31. De heer Bas Groen, Projectcoördinator Geo Architecten, Loet 43, 1741 BN Schagen** (BPV/2012/3704, ontvangen 19 maart 2012)

Opmerkingen:

Inspreker geeft aan dat hij bij bestudering van het voorontwerp heeft geconstateerd dat het principeverzoek voor het perceel Dorpsstraat 17 in Tuitjenhorn maar gedeeltelijk is meegenomen in het voorontwerp. Hij verzoekt om het plan hierop aan te passen.

*Reactie:*

*Het is juist dat uw verzoek maar deels in het voorontwerp is verwerkt. Wij passen dit plan in het ontwerp bestemmingsplan aan.*

**32. De heer M. Blom, Koorndijk 14, 1747 GD Tuitjenhorn** (BPV/2012/3294, ontvangen 21 maart 2012).

Opmerkingen:

Inspreker verzoekt voor het perceel Koorndijk 14-16b om het volgende te wijzigen:

- a. Het bouwblok tbv het bestaande bijgebouw (16b) aanpassen aan de huidige situatie.
- b. De goot- en nokhoogte van de bestaande woning (14) aanpassen aan de huidige situatie (goot 4 m en nok 10 m).
- c. Het creëren van een bouwblok tbv bedrijfsgebouwen voor de uitoefening van de bestemming 'Bedrijven, hoveniersbedrijf', conform artikel 1.47.

*Reactie:*

*Punt a en b: Wij passen de maatvoering op de verbeelding aan op basis van de verleende vergunning.*

*Punt c: Dit verzoek nemen wij niet op in het ontwerp-bestemmingsplan. Het perceel Koorndijk 14-16 b is bestemd als Bedrijf met de aanduiding 'hoveniersbedrijf'. Op bladzijde 23 van het bestemmingsplan staat de wijzigingsbevoegdheid opgenomen bij een bedrijfsbestemming.*

*'Een bouwvlak kan worden vergroot, mits:*

1. *Het gaat om een ondergeschikte wijziging*
2. *Er sprake is van een bedrijfstechnisch aantoonbare noodzaak tot uitbreiding.'*

*Het verzoek van inspreker voldoet niet aan deze voorwaarden.*

**33. De heer M.G. Entes, Koorndijk 26, 1747 GD Tuitjenhorn**  
(BPV/2012/3296, ontvangen 21 maart 2012).

Opmerkingen:

Inspreker verzoekt om voor perceel Koorndijk 26 het volgende te wijzigen:

- a. Het bouwblok ten behoeve van de bestaande woning vergroten.
- b. Een tweede bouwblok creëren t.b.v. een tweede woning.
- c. De mogelijkheid creëren om het perceel te splitsen.
- d. De mogelijkheid creëren om een uitrit te maken aan 'de Punter'.

*Reactie:*

*Punt a: Het perceel aan de Dorpsstraat 26 heeft de bestemming Wonen 3. Dit betreft bestaande woonbebouwing (met uitzondering van de aanwezige stolpen en de planmatig aangelegde uitbreidingswijken). Wij zien geen reden om hiervan af te wijken en gaan dan ook niet in op dit verzoek.*

*Punt b t/m d: Het voorontwerp bestemmingsplan laat op dit perceel 1 hoofdgebouw toe. Wij zien geen aanleiding om hier vanaf te wijken en gaan dan ook niet in op dit verzoek.*

**34. Familie Th. Stuyt, Kalverdijk 95, 1747 GK, Tuitjenhorn**  
**Familie G.J.M. Moras, Kalverdijk 97, 1747 GK Tuitjenhorn**  
**Familie J.E. Wagenaar, Kalverdijk 99, 1747 GK Tuitjenhorn**  
**Familie J.P.F. Hoogeboom, Kalverdijk 101, 1747 GK Tuitjenhorn**  
(BPV/2012/3297, ontvangen 21 maart 2012).

Opmerking:

Insprekers verzoeken om de bouwblokken van de percelen Kalverdijk 95, 97, 99 en 101 aan te passen aan de huidige situatie conform bijgevoegde tekening.

*Reactie:*

*Wij nemen de door u aangegeven bouwblokken mee in het bestemmingsplan omdat de bestaande hoofdgebouwen zich inderdaad binnen de door u aangegeven bouwvlakken bevinden.*

**35. De heer S. Kruijer, voorzitter Dorpsraad Tuitjenhorn, 't Skuitje 61, 1747 TN**  
**Tuitjenhorn** (BPV/2012/3252, ontvangen 21 maart 2012).

Opmerking:

Geeft aan dat de Dorpsraad de reactie van 'Een veiliger Koorndijk' ondersteunt.

*Reactie:*

*Wij verwijzen u naar onze reactie bij insprekers 1 t/m 9.*

**36. De heer H. Tiebie, De Praam 14, 1747 TK, Tuitjenhorn** (BPV/2012/3703, ontvangen op 22 maart 2012).

Opmerkingen:

Geeft aan dat de inventarisatie voor de percelen De Praam 2, 4, 6, 8, 10 en 14 niet klopt. De gemeente heeft destijds een strook grond verkocht aan de bewoners. Deze strook moet toegevoegd worden aan de bestemming 'wonen'.

Stelt het op prijs als de kavelgrens tussen Stiegerstraat 24 en 26 in overeenstemming met de kadastrale grens wordt opgenomen.

*Reactie:*

*Hoewel deze reactie buiten de gestelde termijn van 6 weken is ingediend nemen wij de opmerkingen mee in het ontwerp bestemmingsplan.*

**37. De heer A.P. Cornelissen, Den Hollander Advocaten voor de heer P.L. Blankendaal, Postbus 50, 3240 AB Middelharnis** (BPV/2012/4231, ontvangen op 12 april 2012 nav een pro forma inspraakreactie)

Opmerkingen:

Inspreker geeft deze reactie namens zijn cliënt P.L. Blankendaal, Dorpsstraat 13, 1747 HA in Tuitjenhorn. Bezwaren van cliënt hebben betrekking op het perceel aan de Sportlaan 1a.

Inspreker geeft kort de historie weer van het plan en geeft aan dat hij in het bestemmingsplan graag alsnog het recht op de bouw van een woning opgenomen ziet. Hiervoor zijn volgens inspreker goede argumenten aan te voeren:

1. De bestaande schuur is beeldverstorend.
2. Inspreker stelt vast dat uit de toelichting van het voorontwerp blijkt dat er wordt gestreefd naar behoud en kwaliteitsverbetering binnen de zogeheten kenmerkende ruimtelijke structuur van Tuitjenhorn. Voor het centrumgebied wordt een kwaliteitsverbetering nagestreefd. De locatie Sportlaan 1a ligt binnen dit gebied. Een extra woning voegt zich uitstekend in de ruimtelijke structuur van het dorp. Dit geldt te meer omdat ons college voor het centrumgebied het beleid voert dat is gericht op de bouw van extra woningen.

Voor zover ons college het te ver vindt gaan om een extra bouwvlak voor een woning op te nemen verzoekt inspreker om in ieder geval een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, zodat op deze wijze alsnog een woning kan worden toegelaten.

Tot slot verzoekt inspreker om hem te zijner tijd op de hoogte te brengen van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan zodat hij weet of aan deze inspraakreactie tegemoet is gekomen.

*Reactie:*

*In het op dit moment geldende bestemmingsplan Tuitjenhorn-Kerkbuurt 1982 is de schuur aan de Sportlaan bestemd als 'Tuin II. Dit houdt in dat bij de sloop van de schuur geen nieuwe schuur met een dergelijke omvang kan worden teruggebouwd, maar dat de schuur wel vervangen kan worden door een vrijstaand gebouw. Volgens ons ontbreekt de noodzaak voor de bouw van een woning. Wij baseren ons hierbij op het oordeel van de Commissie Bezwaren Beroepschriften van 4 november 2008 en ons besluit van 11 november 2008 die wij op 18 november 2008 aan u hebben verzonden (VRO/2008/11661). Ons standpunt ten opzichte van 2008 is niet gewijzigd.*

1. *Het feit dat het bijgebouw geen fraai beeld oplevert is voor ons geen reden om mee te werken aan de toevoeging van een extra woning.*
2. *Gezien de concentratie van winkels en horeca langs de Dorpsstraat heeft dit gebied de bestemming Centrum gekregen. Om enige sturing te geven aan deze ontwikkeling is een*

*afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor woningen. Dit betekent dus niet dat het beleid gericht is op de bouw van extra woningen.  
Gezien hetgeen wij hiervoor hebben beschreven zien wij dan ook geen aanleiding om een wijzigingsbevoegdheid voor dit perceel op te nemen.*

*De bekendmaking van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan Tuitjenhorn maken wij te zijner tijd bekend door publicatie op onze website en het Schager Weekblad.*

Vooroverleg:

**1. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord**  
(BPV/2012/221, ontvangen 29 februari 2012)

Opmerkingen:

- a. geeft aan dat de tekst van paragraaf 5.6 'Externe veiligheid' ten aanzien van risicovolle inrichtingen niet volledig is. In de bijgevoegde bijlage is deze constatering verder uitgewerkt.
- b. De veiligheidsregio adviseert om het voorontwerp op dit aspect te wijzigen en nader aan te vullen.

*Reactie:*

*Wij zullen dit in de toelichting van het bestemmingsplan, paragraaf externe veiligheid, verwerken.*

**2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier**  
(BPV/2012/3015, ontvangen 15 maart 2012)

Opmerkingen:

- a. Adviseert om deze ondergrens van 800 m<sup>2</sup> voor compenserende maatregelen bij ontwikkelingen die een toename van het verhard oppervlakte tot gevolg hebben zowel in de toelichting als in de regels van het bestemmingsplan op te nemen.
- b. Spreekt de voorkeur uit voor enkele uitgangspunten, die met het rioleringsbeleid te maken hebben.
- c. Wijst erop dat voor werkzaamheden in, langs, op, bij of aan open water, alsmede voor het doen van lozingen op het oppervlaktewater en het realiseren van verhardingstoenames groter dan 800 m<sup>2</sup> een watervergunning nodig is.

*Reactie:*

- a. *Wij nemen uw opmerking op in zowel de toelichting als de regels van het bestemmingsplan.*
- b. *Wij hebben kennis genomen van uw advies en houden hier rekening mee bij nieuwe ontwikkelingen.*
- c. *Wij hebben kennis genomen van uw advies en houden hier rekening mee bij nieuwe ontwikkelingen.*

Ingediende verzoeken buiten ter inzage termijn:

1. De heer H. Buitenweg, Zesstedenweg 3, 1473 BD Warder (ontvangen op 14 februari 2011)

Opmerking:

Verzoekt om namens zijn opdrachtgever de heer T. van Schagen het ontwerpbestemmingsplan aan te passen overeenkomstig de gemaakte afspraken met het gemeentebestuur voor het perceel aan de Sportlaan 47a in Tuitjenhorn.

*Reactie:*

*Er heeft over dit verzoek al eerder ambtelijk overleg plaatsgevonden. De stedenbouwkundige invulling moet nog verder worden beoordeeld. Wij nemen dit perceel op in het ontwerpbestemmingsplan Tuitjenhorn met de mogelijkheid om hier twee woningen te realiseren.*

2. **De heer M. Kassem, Jan van de Veldelaan 7, 1701 NA Heerhugowaard** (BPV/2012/666, ontvangen 20 januari 2012).

Opmerking:

Verzoekt om de winkelbestemming voor het pand aan de Dorpsstraat 49 in Tuitjenhorn te wijzigen naar een horecabestemming zodat inspreker in dit pand een shoarmazaak met afhaalmogelijkheid kan starten.

*Reactie:*

*Het perceel aan de Dorpsstraat 49 hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Centrum'. Binnen deze bestemming zijn horecabedrijven in de categorie 1 en 2 toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'horeca'. Het perceel aan de Dorpsstraat 49 heeft deze aanduiding niet. In de toelichting van ons voorontwerpbestemmingsplan hebben wij op bladzijde 40 van de toelichting het volgende aangegeven: 'In verband met het behoud van een goed woon- en leefmilieu (geluid- en parkeeroverlast) zijn in het bestemmingsplan geen mogelijkheden opgenomen voor nieuwe horecavestigingen.'*

*Wij nemen uw verzoek dan ook niet op in het voorontwerpbestemmingsplan.*