

Gemeente Harenkarspel

Afdeling	BPV / Beleid- En Planvorming
Datum	17 april 2012
Kenmerk	BPV/2012/3920
Onderwerp	Reactienota vooroverleg voorontwerp bestemmingsplan Sint Maarten.

Overleg:

In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn in de periode 2 februari 2012 tot 22 maart 2012 van de volgende instanties reacties binnengekomen:

1. N.V. Nederlandse Gasunie (BPV/2012/1257) 2 februari 2012;
2. Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord (BPV/2012/1860) 20 februari 2012;
3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (BPV/2012/2219) 28 februari 2012;
4. Provincie Noord-Holland (BPV/2012/2592) 6 maart 2012;
5. Kamer van Koophandel (BPV/2012/3351) 21 maart 2012.

1. De **Gasunie** heeft vastgesteld, dat het plangebied Sint Maarten valt buiten de 1% letaliteitsgrens vanaf de dichtstbijzijnde aardgastransportleiding. De buisleiding heeft geen invloed op het plan.

Reactie: geen

2. De **Veiligheidsregio** merkt op, dat de tekst van hoofdstuk 3.3.6 "Externe veiligheid" op het punt van buisleiding niet juist en onvolledig is. Zij verwijst naar de bijlage met het advies de tekst op dit onderdeel te wijzigen en aan te vullen.

Reactie: Wij ontvingen op 11 april 2012 de conclusie van het advies van de Regio, zoals verwoord in de brief van 20 februari 2012: Buisleidinggrace (A-637) ligt buiten het plangebied, maar haar invloedsgebied ligt gedeeltelijk over het plangebied. Het plan laat geen nieuwe ontwikkelingen in dit gebied toe. De risico's zijn in opdracht van VR NHN in het verleden onderzocht met de conclusie groepsrisico onder de oriënterende waarde. Het terrein van Haulo maakt geen deel van dit bestemmingsplan uit. Daarmee slotconclusie geen relevante toename van het GR ten gevolge van dit plan en derhalve geen advies van de VR NHN. Gezien deze nadere reactie hebben wij geen verder commentaar en hoeft geen aanpassing plaats te vinden.

3. Het **Hoogheemraadschap**
 - a. geeft in de gebiedsbeschrijving de drie peilgebieden aan.

Reactie:

Wij nemen deze gegevens over in hoofdstuk 3.6 van de toelichting onder: waterpeil

BPV/2012/3920

- b. vraagt om de ondergrens van 800 m² aan verhardingstoename , waaronder zij geen compenserende maatregelen verlangt in de toelichting en de regels op te nemen.

Reactie:

In hoofdstuk 3.6 onder consequenties voor dit bestemmingsplan geven wij al de verhardingsnorm van 800 m² aan. Mede omdat het bestemmingsplan geen nieuwe woningbouw mogelijk maakt nemen wij deze grens (beleid HHNK) niet in de regels op.

- c. wijst er op, dat zowel de Westfriese Zeedijk als de Valkkogerdijk geen kerende functie mee hebben en dus niet bestemd hoeven te worden als waterstaat – waterkering.

Reactie:

Wij verwijderen de vermelding daarover in de toelichting en nemen op de verbeelding (en regels) geen dubbelbestemming meer op (WS-WK).

- d. Overige reactie:

Wij nemen kennis van de gemaakte opmerkingen over riolering/afvalwater en vergunningen en ontheffingen.

4. De **provincie Noord-Holland** beperkt zich met de toets tot de provinciale belangen. Zij stemt in met de geprojecteerde bebouwing van 16 woningen bij de Omloop. Zij verzoekt verder om aanpassing op perceel Groenedijk 1.

Reactie:

De 16 woningen zijn in het plan bij recht opgenomen, omdat deze vergund zijn na ontvangst van een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten.

Op perceel Groenedijk 1 is abusievelijk de bestaande woning niet van een bouwvlak aanduiding voorzien. Wij herstellen dat.

5. De **Kamer van Koophandel** heeft geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Reactie: geen