

Bijlage 9 Nota beantwoording zienswijzen

**Nota beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Zijpe
(met daarin verwerkt de amendementen d.d. 17-12-2013)**

Inhoudsopgave

- 1. Inleiding**
 - 1.1. Dubbelbestemming Waarde-Archeologie**
 - 1.2. Omzetten van Agrarisch naar wonen/plattelandswoning**
 - 1.3. Aanlegvergunningstelsel**
 - 1.4. Ontwikkelruimte voor de veehouderijen**
 - 1.5. Recreatie**
 - 1.6. Strandpaviljoens**
- 2. Lijst van personen en instanties die een zienswijze hebben ingediend**
- 3. Beantwoording zienswijzen**

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Zijpe heeft voor een ieder ter inzage gelegen in de periode vanaf 9 juli tot en met 19 augustus 2013. In deze nota worden de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerpbestemmingsplan behandeld. Allereerst worden in een algemene reactie zaken besproken die in meerdere reacties ter sprake komen en/of waarvoor de behoefte bestaat om meer duidelijkheid te scheppen. Vervolgens worden de 198 ingekomen reacties besproken. Daarbij wordt in sommige gevallen verwezen naar de algemene reactie en/of naar eerdere beantwoording van afzonderlijke reacties.

1.1 Dubbelbestemming Waarde – Archeologie

De opgenomen dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie (1 – 6) hebben tot een groot aantal reacties geleid. Indieners zijn het over het algemeen niet eens met de onderzoeksplicht (en de daarmee gepaard gaande kosten) die deze dubbelbestemming met zich meebrengt bij nieuwe ontwikkelingen. Daarnaast wordt in een aantal reacties aangegeven dat gronden die in het recente verleden zijn geroerd niet van een dergelijke dubbelbestemming zouden moeten worden voorzien. Hieronder wordt een algemene reactie gegeven op de opgenomen dubbelbestemming Waarde - Archeologie.

Wettelijke grondslag

In 1992 is het 'Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed' ondertekend door diverse landen, waaronder Nederland. Een van de uitgangspunten van dit verdrag is dat bodemverstoorders archeologisch vooronderzoek en mogelijke opgravingen moeten betalen.

Dit principe van 'de verstoorder betaalt' is opgenomen in de Monumentenwet. Verder geeft de Monumentenwet aan dat in het belang van de archeologische monumentenzorg verplichtingen kunnen worden opgenomen bij bouw-, sloop-, en aanlegvergunningen.

Gemeenten hebben ten aanzien van het omgaan met archeologie een substantiële inhoudelijke beleidsruimte toegewezen gekregen om belangenafwegingen te maken. De Monumentenwet geeft voor gemeenten het volgende aan:

- Voor alle bodemverstoringen binnen de archeologische contouren op de bestemmingsplankaart geldt een vergunningstelsel;
- De vergunningaanvrager is financieel en operationeel verantwoordelijk;
- De gemeente stelt eisen en handhaaft ze.

Totstandkoming categorieën

In het belang van een goede archeologische monumentenzorg worden ten aanzien van archeologie verschillende regimes gehanteerd in het bestemmingsplan. Deze komen voort uit de 'Beleidsnota Archeologie gemeente Zijpe'. In deze nota wordt een indeling gehanteerd in verschillende categorieën 'Archeologisch waardevol gebied', elk met eigen criteria. Beneden de in de criteria genoemde omvang hoeft met archeologische waarden geen rekening te worden gehouden. Volledig archeologievrije gebieden zijn binnen de voormalige gemeente Zijpe niet vastgesteld. Indien uit archeologisch onderzoek blijkt wat de daadwerkelijke archeologische waarde van een gebied is, kunnen de regimes worden bijgesteld.

Zienswijzen

Meerdere indieners stellen dat ten onrechte de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' is toegekend omdat de archeologie in de bodem al is verstoord in gebieden van het bestemmingsplan. Verder stellen meerdere indieners dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de archeologie in het gebied.

Voor het toekennen van de waarden aan de gebieden is gebruik gemaakt van de 'Beleidsnota Archeologie gemeente Zijpe'. De nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een waarde toekent.

Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State reeds in haar uitspraak van 20 juni 2012 (2010009225/1/R2) heeft overwogen, is bij het opnemen van een beschermingsregeling niet vereist dat de aanwezigheid van de archeologische sporen ter plaatse vast staat, doch dat aannemelijk is dat dergelijke sporen in het gebied voorkomen. Gelet op de totstandkoming van de voornoemde nota, en de bronnen die daarbij zijn geraadpleegd, is de gemeente van mening dat de mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen in dit geval voldoende aannemelijk is gemaakt en aldus de gebieden op juiste gronden een waarde toegekend hebben gekregen. Zoals blijkt uit de uitspraak van de Afdeling van 2 november 2011 (200908508/1/R4) betekent roering van de gronden niet automatisch dat nergens meer op de percelen archeologische waarden kunnen worden verwacht.

Conclusie

De opgenomen archeologische regimes die zijn opgenomen in het bestemmingsplan zijn op een zorgvuldige manier tot stand gekomen en de mogelijke aanwezigheid van sporen is voldoende aannemelijk gemaakt. Wel wordt bij de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' in de planregels toegevoegd dat er geen (relatief) bouwverbod geldt en dat geen omgevingsvergunning nodig is voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, indien kan worden aangetoond dat in het verleden de gronden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.

1.2 Omzetten van Agrarisch naar Wonen/plattelandswoning

Gebleken is dat meerdere agrarische bedrijfswoningen in het plangebied worden gebruikt als burgerwoning. Vaak zijn deze situaties ontstaan doordat het agrarisch bedrijf is beëindigd of doordat de bedrijfswoning is afgesplitst van het agrarisch bedrijf. In dat laatste geval wordt het agrarisch bedrijf nog wel uitgeoefend, maar hebben de bewoners van de bedrijfswoning geen functionele binding meer met het bedrijf. Omdat het gebruik van een bedrijfswoning als 'burgerwoning' in strijd is met de agrarische bestemming, wordt in meerdere zienswijzen gevraagd om de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming, dan wel de woning als 'plattelandswoning' aan te merken.

Het omzetten van een agrarische bestemming naar een woonbestemming is niet zonder meer mogelijk. Het agrarische bedrijf waar de woning bij hoorde, kan hierdoor worden beperkt, omdat voor burgerwoningen strengere milieunormen gelden. Bij de beoordeling van dergelijke verzoeken betreft de gemeente de volgende aspecten:

1. Is het agrarisch bedrijf gestopt en is een melding van beëindiging gedaan?
2. Is in de nabijheid een agrarisch bedrijf aanwezig of op grond van de regels van het bestemmingsplan toegestaan?
3. Wordt voldaan aan de richtafstanden met betrekking tot bedrijven en milieuzonering? Voor agrarische bedrijven gelden richtafstanden van 30 meter (akkerbouwbedrijven) en 100 meter (veehouderijen).
4. Wordt het agrarische bedrijf waar de woning bij hoorde door de omzetting beperkt?

Na beoordeling van deze aspecten wordt uiteindelijk een conclusie getrokken of omzetten wel/niet mogelijk is. Zwaarwegend daarbij is het milieuaspect. Als blijkt dat een woonbestemming niet mogelijk is, bestaat nog de mogelijkheid om de woning als 'plattelandswoning' aan te merken. Een 'plattelandswoning' is een voormalige bedrijfswoning die door een derde wordt bewoond, maar niet de (milieu)bescherming geniet van een burgerwoning. Een aanduiding 'plattelandswoning' wordt slechts toegekend indien aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- a. de bedrijfswoning gelegen is binnen het agrarische bouwvlak;

- b. binnen het agrarische bouwvlak waarin de bedrijfswoning is gelegen, is een landbouwinrichting aanwezig of is een landbouwinrichting op grond van de regels van het bestemmingsplan toegestaan;
- c. het toekennen van de aanduiding 'plattelandswoning' leidt er niet toe dat binnen het agrarische bouwvlak, waarin de bedrijfswoning is gelegen, een andere bedrijfswoning kan worden gerealiseerd.

1.3 Aanlegvergunningenstelsel

Door LTO en diverse agrariërs is verzocht het verbod op het permanent omzetten in bollengrond langs de Grote Sloot (IIb-gebied) en het aanlegvergunningenstelsel (IIa-gebied, scheuren van grasland langs de Westfriese Zeedijk) uit het bestemmingsplan te verwijderen. Daarbij wordt in sommige gevallen verwezen naar gerechtelijke uitspraken uit het verleden.

IIb-gebieden:

Het gaat hier om de gebieden langs de Grote Sloot en ten zuiden van de Pettemerweg. Deze gebieden liggen buiten het bollenconcentratiegebied. In het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord is vastgelegd dat de vigerende bestemmingsplannen, waarin de mogelijkheid voor omzettingen voor permanente bollenteelt zijn opgenomen, worden gerespecteerd. Voor de IIb-gebieden zijn hierover bestuurlijke afspraken gemaakt met de provincie. De provincie heeft aangegeven dat deze afspraken kunnen worden vastgelegd in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

In 2009/2010 is er een nieuwe Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PVRS) gekomen. De provincie is in een zienswijze geweest op bovengenoemde afspraak. In de Nota van Beantwoording is toen als reactie gegeven dat de begrenzing van het bollenconcentratiegebied zal worden aangepast aan de begrenzing van het Ontwikkelingsbeeld NHN. De gemeente heeft geconstateerd dat dit nog niet heeft plaatsgevonden op het kaartmateriaal bij de Provinciale Structuurvisie en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Het bovenstaande betekent dat de IIb-gebieden in het bestemmingsplan geen aanduiding als bollenconcentratiegebied konden krijgen. Wel zijn de bestaande afspraken met provincie, maar ook met de landbouwsector (o.a. vastgelegd in de Nota Veelkleurig Landschap) in het nieuwe bestemmingsplan gerespecteerd. Permanente bollenteelt in de IIb-gebieden is nog steeds mogelijk, alleen niet bij recht; er is een aanlegvergunning vereist.

Ten aanzien van de gerechtelijke uitspraken wordt opgemerkt dat na deze uitspraken aanlegvergunningen zijn afgegeven voor het omzanden etc. voor de permanente bollenteelt in IIb-gebieden. De vergunningen worden gerespecteerd.

Kortom, in de IIb-gebieden kan het omzetten van gronden voor de permanente bollenteelt niet zonder meer worden vrijgegeven, maar blijft het gekoppeld aan een vergunningstelsel.

IIa-gebied:

Voor het IIa-gebied is in het vigerend planologisch regime een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het scheuren van grasland. Dit stelsel wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Vanuit de provincie (PRVS) bestaat niet langer de verplichting om deze graslanden met een aanlegvergunningstelsel te beschermen. Tot de komst van de Provinciale Structuurvisie waren deze gebieden door de provincie aangewezen als consolideringsgebied. In de nieuwe Provinciale Structuurvisie komt het begrip consolideringsgebied niet meer terug.

De zone langs de Westfriese Zeedijk wordt echter nog steeds gekenmerkt door waardevolle graslanden. In het huidige gemeentelijke beleid (o.a. Veelkleurig Landschap) is dit vastgelegd. Tevens is in dit gemeentelijk beleid vastgelegd dat het beschermingsregime in IIa-gebieden gehandhaafd blijft, maar wel met respect voor de bestaande

afspraken over de Ila-gebieden met de landbouwsector (notitie Ila-gebieden). Gelet op het feit dat het bestaande stelsel wordt overgenomen, is er geen sprake van een (verdergaande) beperking t.o.v. de huidige situatie.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van de zienswijzen op het Ila-gebied. Hoewel er op grond van de provinciale verordening niet langer een verplichting bestaat om graslanden te beschermen, is dit wel in gemeentelijk beleid vastgelegd. Dit beleid is nog steeds van kracht en in het bestemmingsplan verwerkt.

Bollenconcentratiegebieden

In een aantal zienswijzen wordt voor wat betreft de bollenconcentratiegebieden gewezen op de plankaart, behorende bij de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Voor een aantal gebieden is dit volgens de indieners niet in het bestemmingsplan overgenomen. De verbeeldingen zijn doorgelopen en getoetst aan de plankaart van de provincie. Dit heeft voor enkele gebieden geleid tot een wijziging van de bestemming “Agrarisch met waarden” in “Agrarisch”.

1.4 Ontwikkelruimte voor de veehouderijen

LTO en diverse veehouders hebben opmerkingen met betrekking tot de beperking van ontwikkelingsruimte voor veehouderijen die volgt uit het ontwerpbestemmingsplan en de PlanMER. Men is het niet eens met de wijze waarop beleid en regelgeving met betrekking tot stikstofdepositie zijn geïnterpreteerd, en de uitgangspunten die zijn gehanteerd ten aanzien van de agrarische sector.

De huidige regelgeving/jurisprudentie m.b.t. stikstofdepositie is zeer rigide en in zekere zin zelfs onlogisch. Immers, op bestemmingsplanniveau zou geen ruimte voor ontwikkelingen kunnen worden geboden, maar in individuele gevallen is uitbreiding van veehouderijen gewoon mogelijk, indien tenminste voldaan wordt aan de voorwaarden uit de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet). Wanneer die voorwaarden ook worden verwerkt in een wijzigings- en afwijkingsbevoegdheid, kan strijdigheid met de Nb-wet worden vermeden. Het gaat er immers uiteindelijk om dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden. Daarnaast treedt in de loop van 2014 de Programmatische Aanpas Stikstof (PAS) in werking. De PAS kent twee manieren om de natuurdoelen van Natura 2000 zeker te stellen: het blijvend laten dalen van de stikstofdepositie en het uitvoeren van herstelstrategieën voor stikstofgevoelige natuur. De PAS bepaalt ook dat een deel van de daling mag worden ingezet voor nieuwe of uitbreiding van bestaande economische activiteiten. Dit is de ontwikkelingsruimte. Op deze manier blijft de stikstofdepositie dalen, terwijl er ook ruimte is voor economische ontwikkeling. Zo wordt voldaan aan de voorwaarde voor het realiseren van de doelstellingen van Natura 2000. Het is niet wenselijk om de PAS te doorkruisen via belemmeringen in het bestemmingsplan. Daarom worden in het bestemmingsplan een extra wijzigingsbevoegdheid en afwijkingsbevoegdheid opgenomen die ontwikkelingsruimte bieden voor veehouderijen. De daarin opgenomen voorwaarden bieden voldoende waarborgen dat er geen negatieve effecten zullen optreden op de Natura-2000 gebieden.

Ook op een aantal andere punten (goethoogte en kapvorm i.v.m. serrestallen, archeologie, verkoop streekproducten) is tegemoet gekomen aan de verzoeken van de indieners.

1.5 Recreatie

Een aantal zienswijzen heeft betrekking op het thema recreatie en is afkomstig van enkele recreatieondernemers en mensen met een kleinschalig kampeerterrein. De meeste zienswijzen gaan over het niet opnemen van de gevraagde uitbreidingen van het aantal kampeerplaatsen, het jaarrond kamperen en de wens om vaste kampeermiddelen te mogen plaatsen op kleinschalige kampeerterreinen.

De gehanteerde uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Zijpe zijn gebaseerd op de regels uit het ‘Facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen en huisvesten seizoenarbeiders’, waarin het beleid ten aanzien van het kleinschalig kamperen is verwerkt, en de Nota Verblijfsrecreatie. De Nota Verblijfsrecreatie is waar mogelijk vertaald in het bestemmingsplan. Tenslotte is gekeken naar de vergunde situatie op de diverse terreinen.

Het aantal kampeerplaatsen is afgestemd op de bestaande, vergunde situatie. Aan zienswijzen waarin wordt gevraagd om uitbreiding van het aantal (niet-)permanente standplaatsen, wordt dan ook niet tegemoet gekomen. Wel wordt in het vast te stellen bestemmingsplan de mogelijkheid geboden om overeenkomstig de wens van de recreatieondernemers jaarrond te kamperen, en om gedurende het kampeerseizoen vaste kampeermiddelen te plaatsen op niet-permanente standplaatsen. Op deze wijze is er flexibiliteit ingebracht.

1.6 Strandpaviljoens

Voor de strandpaviljoens zijn ruime bouwvlakken opgenomen, zodat een eventuele verplaatsing naar aanleiding van kustversterking mogelijk is. Ook worden de aanwezige strandcabines van een aanduiding op de verbeelding voorzien. De goothoogte van strandpaviljoens is naar aanleiding van de ingediende zienswijzen gelijk gesteld aan de bouwhoogte en op 5 meter gebracht. Voorts is, om meer flexibiliteit in het bestemmingsplan aan te brengen, een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een grotere bouwhoogte van strandpaviljoens (8 meter), plus een afwijkingsbevoegdheid die het mogelijk maakt dat strandpaviljoens buiten het bouwvlak worden gebouwd. Ook worden bij strandpaviljoens de mogelijkheden voor oplopen, trappen en vlonders buiten het bouwvlak verruimd.

2. Lijst van personen en instanties die een zienswijze hebben ingediend

De nummering is zoveel mogelijk opgebouwd volgens de volgende rubricering:

1. (formele) Instanties
2. Agrarisch
3. Woongerelateerd (waaronder omzetten van agrarische bestemming naar wonen en plattelandswoningen)
4. Recreatie en horeca
5. Natuur
6. Overig
7. Niet-ontvankelijk

| Nr. | Naam | Blz. |
|------|--|------|
| 1.01 | Provincie Noord-Holland, J.J. Verwindt, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem | 15 |
| 1.02 | Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, W. Smid, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard | 16 |
| 1.03 | Ministerie van Economische Zaken, directoraat-generaal Energie, Telecom & Mededinging, B.A. Piersma, Postbus 20401 Den Haag | 17 |
| 1.04 | Gasunie, G.A. Westmaas, Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen | 18 |
| 1.05 | Landschap Noord-Holland, D. van Dijck, Postbus 222, 1850 AE Heiloo | 19 |
| 1.06 | Staatsbosbeheer Regio West, J.A. van Assema, Postbus 58174, Amsterdam | 20 |
| 1.07 | Het Zijper Landschap, C. Koning, Postbus 8, 1755 ZG Petten | 21 |
| 1.08 | LTO Noord, S.J. Schenk, Postbus 649, 2003 RP Haarlem | 23 |
| 1.09 | Nederlandse Melkveehouders Vakbond, J.C.J. Ruijter, Lutjewallerweg 8, 1741 ND Schagen | 40 |
| 2.01 | Koopman & Co, J.J.A. Elling, Postbus 7, 1760 AA Anna Paulowna, namens C.D. Imming, Zandweg 1a Callantsoog | 41 |
| 2.02 | SRK Rechtsbijstand, S.A.N. Geerling, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer, namens fa. Boontjes Duyvis, Grote Sloot 14 Burgerbrug | 41 |
| 2.03 | P.J.K. De Graaf, Grote Sloot 254, 1751 LH Schagerbrug | 43 |
| 2.04 | Alb. Groot B.v., N. de Groot, Stolperweg 21a, 1751 DG Schagerbrug | 45 |
| 2.05 | Mts. de Haan, G. de Haan, Grote Sloot 492, 1757 LT Oudesluis | 45 |
| 2.06 | DAS, M.J. Smaling, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, namens Mts. De Haan, Grote Sloot 492 Oudesluis | 45 |

| | | |
|------|---|----|
| 2.07 | K. Hoogschagen, Langevliet 9, 1741 EA Callantsoog | 47 |
| 2.08 | Fa. S. Hopman & Zn., J.P.A. Hopman, Westerduinweg 108, 1755 LE Petten | 47 |
| 2.09 | Fa. Hopman - Timmer, Grote Sloot 310, 1751 LJ Schagerbrug | 48 |
| 2.10 | A. Kaag, Belkmerweg 116, 1751 GH Schagerbrug | 49 |
| 2.11 | V.A. Bakker, Grote Sloot 438, 1751 LM Schagerbrug | 49 |
| 2.12 | Maatschap Klaver, M. Klaver, Grote Sloot 128, 1754 JJ Burgerbrug | 51 |
| 2.13 | G. Kok, Grote Sloot 188, 1752 JP Sint Maartensbrug | 51 |
| 2.14 | J.N.W. Komen, Slikkerdijk 8, 1757 GK Oudesluis | 52 |
| 2.15 | Fa. J.J. Konijn & Zn., J.J. Konijn, Grote Sloot 259, 1752 JN Sint Maartensbrug | 52 |
| 2.16 | M. Konijn B.V., M.M. Konijn, Belkmerweg 115, 1753 GG Sint Maartensvlotbrug | 52 |
| 2.17 | O.C.J. Kraakman, Grote Sloot 150, 1752 JP Sint Maartensbrug | 52 |
| 2.18 | Kreuk, Langevliet 10, 1759 LE Callantsoog | 52 |
| 2.19 | Rombou, D. Mereboer, Postbus 240, 8000 AE Zwolle, namens A.P. Gaus, Grote Sloot 142 Burgerbrug | 53 |
| 2.20 | L.G.M. van der Poel, Korte Bosweg 43a, 1756 CA 't Zand | 54 |
| 2.21 | P.D. Raat, Ruigeweg 10, 1754 HA Burgerbrug | 56 |
| 2.22 | T.J. de Boer, Grote Sloot 404, 1751 LM Schagerbrug | 56 |
| 2.23 | P.J.M. Roemer, Grote Sloot 141, 1752 JK Sint Maartensbrug | 57 |
| 2.24 | DLA Piper, P. de Rooy, Postbus 75258, namens Mak 't Zand B.V. | 57 |
| 2.25 | G.R. Rotteveel, Burgerweg 7, 1754 KB Burgerbrug | 64 |
| 2.26 | Mts. Ruijter - Masteling, C.J.J. Ruijter, Grote Sloot 43 | 64 |
| 2.27 | J.C.J. Ruijter, Lutjewallerweg 8, 1741 ND Schagen | 65 |
| 2.28 | Salmon bloembollen BV, A.J. van der Salm, Westerduinweg 36a, 1753 BA Sint Maartenszee | 65 |
| 2.29 | Salsa BV, C. van der Salm, Westerduinweg 36, 1753 BA Sint Maartensbrug | 70 |
| 2.30 | V.O.F. J. Schouten, J. Schouten, Westfriesedijk 19, 1757 NN Oudesluis | 72 |
| 2.31 | Fa. Gebr. Smakman, R. Smakman, Korte Ruigeweg 15, 1751 DD Schagerbrug | 74 |
| 2.32 | ADD Architecten B.V., J. Böhm, Postbus 9, 1906 ZG Limmen, namens Tamis Bloembollen, Korte Ruigeweg 18 Schagerbrug | 74 |
| 2.33 | V.O.F. A.M. van der Harg, A.M. van der Harg, Grote Sloot 484, 1757 LT Oudesluis | 74 |
| 2.34 | J.W. Sneekes, Bosweg 6, 1756 CG 't Zand | 76 |
| 2.35 | C.M. Sneekes-Wijnker, Korte Ruigeweg 10, 1751 DE Schagerbrug | 77 |

| | | |
|------|--|----|
| 2.36 | J.G. Spithoven, Grote Sloot 473, 1757 LP Oudesluis | 77 |
| 2.37 | Fa. Strooper, Korte Belkmerweg 48, 1756 CD 't Zand | 78 |
| 2.38 | Fluwel, C. Vader, Belkmerweg 20a, 1754 GB Burgerbrug | 79 |
| 2.39 | P. Vader, Nieuweweg 1, Nieuweweg 1, 1759 LB Callantsoog | 79 |
| 2.40 | Firma Wardenaar, L.D. Wardenaar, Burghornerweg 8, 1742 HA Schagen | 79 |
| 2.41 | Koopman & Co. B. Zwaan, Postbus 7, 1760 AA Anna Paulowna, namens P.J. Strooper, Abbestederweg 32 Callantsoog | 80 |
| 2.42 | Koopman & Co, B. Zwaan, Postbus 7, 1760 AA Anna Paulowna, namens P.J. Strooper, Zandweg 3 Callantsoog | 80 |
| 2.43 | Koopman & Co, B. Zwaan, Postbus 7, 1760 AA Anna Paulowna, namens P.J. Strooper, Zandweg 3 Callantsoog | 80 |
| 2.44 | Mts. K. Bos & Zn., R. Bos, Helmweg 27, 1759 NG Callantsoog | 81 |
| 2.45 | C.M. Braakman, Ruigeweg 24a, 1752 HB Sint Maartensbrug | 82 |
| 2.46 | R. Brak, Westfriesedijk 21, 1757 NN Oudesluis | 82 |
| 2.47 | Koopman & Co, J.J.A. Elling, Postbus 7, 1760 AA Anna Paulowna, namens J.J. de Wit, Helmweg 29 Callantsoog | 82 |
| 2.48 | Koopman & Co, J.J.A. Elling, Postbus 7, 1760 AA Anna Paulowna, namens M. en C. Kooiman, Ruigeweg 106 Schagerbrug | 83 |
| 3.01 | Fa. J.M.A. Dekker, M.J.H. van den Berg, Korte Ruigeweg 24, 1751 DE Schagerbrug | 84 |
| 3.02 | N.J. Boekel, Belkmerweg 8, 1754 GA Burgervlotbrug | 85 |
| 3.03 | B. Breed-Volten, Belkmerweg 45, 1754 GC Burgerbrug | 85 |
| 3.04 | A.A.J. Bruin, Belkmerweg 131a, 1751 GH Stolpen | 85 |
| 3.05 | S.A.A. Geerlings, Ruigeweg 76a, 1752 HE Sint Maartensbrug | 85 |
| 3.06 | C.J. Dekker, Grote Sloot 385, 1751 LD Schagerbrug | 86 |
| 3.07 | C.J. Dekker, Grote Sloot 385, 1751 LD Schagerbrug | 86 |
| 3.08 | Koopman & Co, J.J.A. Elling, Postbus 7, 1760 AA Anna Paulowna, namens P.H. Borst, Belkmerweg 131 Schagerbrug | 86 |
| 3.09 | J. Zweeris, Bosweg 44, 1756 CJ 't Zand | 87 |
| 3.10 | E.M.M. Eyking, Belkmerweg 123, 1751 GH Schagerbrug | 87 |
| 3.11 | SRK Rechtsbijstand, S.A.N. Geerling, postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer, namens fam. A. Bruin, Korte Ruigeweg 22 Schagerbrug | 89 |
| 3.12 | A.T.M. Bruin, Korte Ruigeweg 22, 1751 DE Schagerbrug | 89 |
| 3.13 | N. Groot, Stolperweg 7, 1751 DG Schagerbrug | 90 |
| 3.14 | P. Hermse, Noorderweg 25, 1757 PD Oudesluis | 91 |
| 3.15 | J. Hopman, Groteweg 9, 1756 CK 't Zand | 92 |
| 3.16 | P. Hurts, Korte Ruigeweg 37, 1757 GN Oudesluis | 92 |

| | | |
|------|---|-----|
| 3.17 | E. Kornmann, Noorschinkeldijk 5, 1759 LA Callantsoog | 93 |
| 3.18 | A.C. Kraakman, Dreef 10, 1735 HK 't Veld | 94 |
| 3.19 | R. Lamas, Noordschinkeldijk 2, 1759 LA Callantsoog | 94 |
| 3.20 | L.W. van der Leden, Zeeweg 2, 1753 BB Sint Maartensvlotbrug | 94 |
| 3.21 | M. Loots, Grote Sloot 132, 1754 JJ Burgerbrug | 95 |
| 3.22 | M. Maas, Belkmerweg 85, 1753 GG Sint Maartensvlotbrug | 95 |
| 3.23 | E.M. Metselaar, Grote Sloot 39, 1754 JA Burgerbrug | 95 |
| 3.24 | J.D. Piest, Malzwin 2512, 1788 XM Julianadorp | 95 |
| 3.25 | D. Pronk, Westfriesedijk 11, 1751 NW Schagerbrug | 95 |
| 3.26 | J.A. van der Salm, Mineweg 2, 1759 NZ Callantsoog | 96 |
| 3.27 | Salm Flora BV, R.W.J. van der Salm, Belkmerweg 113a, 1753 GG Sint Maartensvlotbrug | 96 |
| 3.28 | Salm Flora BV, R.W.J. van der Salm, Belkmerweg 113a, 1753 GG Sint Maartensvlotbrug | 96 |
| 3.29 | R.W.J. van der Salm, Bosweg 34, 1756 CH 't Zand | 97 |
| 3.30 | Autobedrijf Joh. Schaap en Zonen, M. Schaap, Callantsogervaart 25, 1759 LH Callantsoog | 97 |
| 3.31 | D. Slijkerman, Anna Paulownaweg 2a, 1756 CE 't Zand | 97 |
| 3.32 | P.G. Soesbergen-Veldhuizen, Belkmerweg 32, 1754 GC Burgerbrug | 97 |
| 3.33 | A.C. Spaansen, Anna Paulownaweg 4, 1756 CE 't Zand | 100 |
| 3.34 | J.P.A. Spaansen, Anna Paulownaweg 6, 1756 CE 't Zand | 101 |
| 3.35 | S.H.M. Straathof, Belkmerweg 151, 1751 GJ Schagerbrug | 101 |
| 3.36 | J. Straathof, Belkmerweg 149, 1751 GJ Schagerbrug | 101 |
| 3.37 | G.J. van Straten, Parallelweg 13, 1753 EE Sint Maartensvlotbrug | 102 |
| 3.38 | B.J. van Straten, Parallelweg 12, 1753 EE Sint Maartensvlotbrug | 102 |
| 3.39 | P. Warmerdam-Rijs, Zeeweg 4 | 102 |
| 3.40 | J. Wezelman-Winkel, Ruigeweg 51, 1752 HC Sint Maartensbrug | 102 |
| 3.41 | Koopman & Co, R. van Woesik, postbus 7, 1760 AA Anna Paulowna, namens L.F. Tas, Leliestraat 13 't Zand | 102 |
| 3.42 | Cumela Advies, R. Wolting, postbus 1156, 3860 BD Nijkerk, namens loonbedrijf Borst, Burgerweg 47 Burgerbrug | 103 |
| 3.43 | R. Zwart, Korte Belkmerweg 50, 1756 CD 't Zand | 104 |
| 3.44 | L. Zuurbier, Oude Rijksweg 103, 1756 EM 't Zand | 106 |
| 3.45 | Spil-Zuurbier juristen, L. Zuurbier, Oude Rijksweg 103, 1756 EM 't Zand, namens J. Hopman | 106 |

| | | |
|------|--|-----|
| 3.46 | Van Eyck van Heslinga Advocaten, L.T. van Eyck van Heslinga, James Wattstraat 32, 1817 DC, namens B.A.C. Veldman, Grote Sloot 270 Schagerbrug | 107 |
| 3.47 | P.L. Warmerdam, Korte Belkmerweg 44, 1756 CD 't Zand | 108 |
| 4.01 | E. Antoine, Callantsogervaart 32, 1759 LH Callantsoog | 109 |
| 4.02 | familie Blom, Grote Sloot 483a, 1757 LR Oudesluis | 110 |
| 4.03 | Stichting Toerisme Sint Maartenszee, S. Bruin, Belkmerweg 81, 1753 GE Sint Maartenszee | 111 |
| 4.04 | Bouw- en Exploitatiemaatschappij Brouwer bv H/o AanNoordzee, S. Bruin, Westerduinweg 34, 1753 KA Sint Maartenszee | 112 |
| 4.05 | Koopman & Co, J.J.A. Elling, Postbus 7, 1760 AA Anna Paulowna | 114 |
| 4.06 | Van Eyck van Heslinga Advocaten, L.T. van Eyck van Heslinga, James Wattstraat 32, 1817 DC, namens J.A.J. Hopman en R.A.J. Dijkslag | 116 |
| 4.07 | Van Eyck van Heslinga Advocaten, L.T. van Eyck van Heslinga, James Wattstraat 32, 1817 DC, namens camping De Lepelaar B.V. en Ros Vastgoed St. Maartenszee B.V. | 117 |
| 4.08 | Catch Legal, J. de Graaf, Banstraat 27, 1071 JW Amsterdam, namens Ondernemersvereniging Schagen i.o. | 120 |
| 4.09 | Van Eyck van Heslinga Advocaten, L.T. van Eyck van Heslinga, James Wattstraat 32, 1817 DC, namens Ros Vastgoed Callantsoog B.V. en recreatiecentrum De Nollen B.V. | 133 |
| 4.10 | T. de Graaf, Voorweg 5a, 1759 NX Callantsoog | 134 |
| 4.11 | SRK Rechtsbijstand, C. Lubben, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer, namens J. Peeters, Kievitslaan 15 Vinkeveen | 135 |
| 4.12 | H. Nieman, Ruigeweg 49, 1752 HC Sint Maartensvlotbrug | 137 |
| 4.13 | A.F. Pels, Zeeweg 51, 1753 BB Sint Maartensvlotbrug | 137 |
| 4.14 | J.S. van de Wijngaart van Vessem, Grote Sloot 95a, 1754 JC Burgerbrug | 137 |
| 4.15 | Strand Pachtters Vereniging, van der Ploeg, Zeeweg 44, 1759 GV Callantsoog | 137 |
| 4.16 | Strand Pachtters Vereniging, van der Ploeg, Zeeweg 44, 1759 GV Callantsoog (verslag mondelinge zienswijze) | 137 |
| 4.17 | M. van der Ploeg, Zeeweg 44, 1759 GV Callantsoog | 138 |
| 4.18 | T. van der Ploeg, Zeeweg 44, 1759 GV Callantsoog | 141 |
| 4.19 | R.W.J. van der Salm, Belkmerweg 113a, 1753 GG Sint Maartensvlotbrug | 142 |
| 4.20 | Camping Corfwater, R.H.J. Sips, Strandweg 3, 1755 LA Petten | 142 |
| 4.21 | G. Sneekes, Oosterweg 1, 1759 JB Callantsoog | 144 |
| 4.22 | G. Sneekes, Oosterweg 1, 1759 JB Callantsoog | 144 |
| 4.23 | Vereniging tot beheer gemeenschappelijke voorzieningen Park Duinland, P. Olthof, Erewacht 12, 7316 NL Apeldoorn | 145 |
| 4.24 | P. Olthof, Erewacht 12, 7316 NL Apeldoorn | 146 |
| 4.25 | P. Olthof, Erewacht 12, 7316 NL Apeldoorn | 146 |
| 4.26 | P. de Boer, Nes 40, 1741 NK Schagen | 148 |

| | | |
|------|--|-----|
| 4.27 | M. Bankamp/Kaufmann, Königsborner Str. 37A, 59427, Unna, Duitsland | 148 |
| 4.28 | G. Brause, Treppenstr. 4, 58638, Iserlohn, Duitsland | 148 |
| 4.29 | M.J.E. Blok, Kon. Wilhelminastraat 10, 3751 DD Bunschoten-Spakenburg | 148 |
| 4.30 | C. Brouwers, Gürather Str. 21, 41517, Grevenbroich, Duitsland | 148 |
| 4.31 | R. Clapham, Blumenallee 24, 50858, Köln, Duitsland | 148 |
| 4.32 | S. Derks, Vogelrijd 8, 8428 HH Fochteloo | 148 |
| 4.33 | H. Drücke, Von-Ketteler Str. 46, 51061 Köln, Duitsland | 148 |
| 4.34 | W. van Engelenburg, Westerduinweg 34, huisje 176, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.35 | A. Engelkes, Westerduinweg 34, huisje 65, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.36 | T. Freund, Nesselweg 12, 46485 Wesel, Duitsland | 148 |
| 4.37 | Mathé Holding Wieringerwerf BV, S.T. Geertsma, Zuiderlicht 27, 1705 TS Heerhugowaard | 148 |
| 4.38 | T. van Gessel, Westerduinweg 34, huisje 174, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.39 | C. Greefkes, Westerduinweg 34, huisje 33, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.40 | J. Grotefend, Auf der Schlenke 21, D 57223, Kreuztal Duitsland | 148 |
| 4.41 | P. Heller, Dachsweg 4, 50127 Bergheim Duitsland | 148 |
| 4.42 | J. Hille, Westerduinweg 34, huisje 109, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.43 | J. Hoving, Orionweg 6, 8251 AL Dronten | 148 |
| 4.44 | G.G.J. Kerkhof, Westerduinweg 34, huisje 101, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.45 | U. Kersting, Martenerstr. 435, 44379 Dortmund, Duitsland | 148 |
| 4.46 | H. Kersting, Heidestrasse 115a, 58239 Schwerte, Duitsland | 148 |
| 4.47 | D.J. Knook, Westerduinweg 34, huisje 149, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.48 | G.Kommer, Amelisweerd 7, 3813 XE Amersfoort | 148 |
| 4.49 | H. König, Am Siepenholz 11, 44265, Dortmund, Duitsland | 148 |
| 4.50 | D. Koster, Overschiestraat 106, 1096 HA Amsterdam | 147 |
| 4.51 | N.P. van Kuppevelt, Westerduinweg 34, huisje 86, 1753 Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.52 | L.M. van der Laan de Vries, De Wiek 9 2265 VK Leidschendam | 148 |
| 4.53 | F. Lang, Bullmanstr. 18, 47533 Kleve, Duitsland | 148 |
| 4.54 | G. Maissan, Westerduinweg 34, huisje 130, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.55 | A.W.M. Mens, Westerduinweg 34, huisje 111, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |

| | | |
|------|---|-----|
| 4.56 | H. Nottinger, Eichenstr. 49, 46485 Wesel, Duitsland | 148 |
| 4.57 | G.E. Ruloff, Moselweg 25, 51789 Lindlar, Duitsland | 148 |
| 4.58 | S. Schaarschmidt, Grabenstr. 14, 42697 Solingen, Duitsland | 148 |
| 4.59 | U. Sievers, Westerduinweg 34, huisje 173, 1753 KA Sint Maartenszee | 148 |
| 4.60 | B. Wächter, Mittorpstr. 13b, 45883 Gelsenkirchen, Duitsland | 148 |
| 4.61 | S. Wirtgen, Westerduinweg 34, huisje 24a, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.62 | E. Zaddach, Westerduinweg 34, huisje 102, 1753 KA Sint Maartensvlotbrug | 148 |
| 4.63 | N.H.W. Zijlmans, Ulemar 49, 8939 CE Leeuwarden | 148 |
| 4.64 | B.L.S. Borger van der Burg, Klooster 31, 7741 NB Coevorden | 148 |
| 4.65 | B.L.S. Borger van der Burg, Klooster 31, 7741 NB Coevorden | 148 |
| 5.01 | D. van den Berg, Grote Sloot 252, 1751 LH Schagerbrug | 148 |
| 5.02 | P. de Boer, Grote Sloot 147, 1752 JK, Sint Maartensbrug | 149 |
| 5.03 | R. Kanis, Grote Sloot 164, 1752 JP Sint Maartensbrug | 149 |
| 5.04 | P.S.C. Schilder, Grote Sloot 168, 1752 JP Sint Maartensbrug | 149 |
| 5.05 | S. Verschoor, Groenland 13, 1759 XA Callantsoog | 149 |
| 5.06 | I. Vonk, Grote Sloot 156, 1752 JP Sint Maartensbrug | 151 |
| 5.07 | A. Wokke, Grote Sloot 167, 1752 JK Sint Maartensbrug | 151 |
| 5.08 | Fa. A. Sneekes & Zn., J.M.M. Sneekes, Korte Ruigeweg 4, 1751 DE Schagerbrug | 151 |
| 5.09 | Fa. A. Sneekes & Zn., J.M.M. Sneekes, Korte Ruigeweg 4, 1751 DE Schagerbrug | 152 |
| 5.10 | Fa. A. Sneekes & Zn., J.M.M. Sneekes, Korte Ruigeweg 4, 1751 DE Schagerbrug | 152 |
| 5.11 | Fa. A. Sneekes & Zn., J.M.M. Sneekes, Korte Ruigeweg 4, 1751 DE Schagerbrug | 152 |
| 5.12 | Fa. A. Sneekes & Zn., J.M.M. Sneekes, Korte Ruigeweg 4, 1751 DE Schagerbrug | 153 |
| 5.13 | Fa. A. Sneekes & Zn., J.M.M. Sneekes, Korte Ruigeweg 4, 1751 DE Schagerbrug | 153 |
| 5.14 | Fa. A. Sneekes & Zn., J.M.M. Sneekes, Korte Ruigeweg 4, 1751 DE Schagerbrug | 154 |
| 5.15 | Fa. A. Sneekes & Zn., J.M.M. Sneekes, Korte Ruigeweg 4, 1751 DE Schagerbrug | 154 |
| 5.16 | Fa. A. Sneekes & Zn., J.M.M. Sneekes, Korte Ruigeweg 4, 1751 DE Schagerbrug | 154 |
| 6.01 | fam. Van Bruinisse, Grote Sloot 13, 1754 JA Burgerbrug | 155 |
| 6.02 | L.B. Dapper, Grote Sloot 95a, 1754 JA Burgerbrug | 155 |
| 6.03 | J. Hirschman, Grote Sloot 17, 1754 JA Burgerbrug | 155 |

| | | |
|------|---|-----|
| 6.04 | Tol Milieu B.V., M.P.A. van Hulst, Parallelweg 2, 1754 Ec Burgerbrug | 157 |
| 6.05 | Pesman Advocaten, M.P.A. Balder, Postbus 366, 1800 AJ Alkmaar, namens M.R. Smakman en C.A.L. Veenis, Grote Sloot 148 Burgerbrug | 158 |
| 6.06 | NRG Petten, O.C. Delis, Postbus 25, 1755 ZG Petten | 160 |
| 6.07 | A.F. Pels, Zeeweg 51, 1753 BB Sint Maartensvlotbrug | 161 |
| 6.08 | H. Postema, Zuiderhazedwardsdijk 6, 1755 LH Petten | 161 |
| 6.09 | LBP Sight, D. Verbrug, Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein | 161 |
| 6.10 | A.J. Glas, Korte Belkmerweg 12, 1756 CB 't Zand | 162 |
| 7.01 | J. Eriks, Belkmerweg 25, 1754 GB Burgervlotbrug | 163 |
| 7.02 | M. Kort, Buurterstraat 35b, 1156 AP Marken | 163 |
| 7.03 | ECN, P.J. Sayers, Postbus 1, 1755 ZG Petten | 163 |

3. Beantwoording zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn alle ingekomen zienswijzen van reacties samengevat en van een beantwoording voorzien. In de laatste kolom is aangegeven welke aanpassingen er in het plan zijn gedaan. Daar waar in de tabel wordt verwezen naar artikelnummers worden de artikelnummers van het ontwerpbestemmingsplan bedoeld. De nummering in het vast te stellen bestemmingsplan kan daarvan afwijken door de aangebrachte wijzigingen.

| Nr. | Samenvatting reactie | Beantwoording | Aanpassing in het plan |
|------|---|---|--|
| 1.01 | 1. De mogelijkheid om gronden te bezanden etc. t.b.v. permanente bollenteelt is in strijd met art. 26, lid 1, sub k van de PRVS en vormt een bedreiging voor de waterkwaliteit. | 1. Het gaat i.c. om de zogenaamde IIb-gebieden langs de Grote Sloot en de Pettemerweg. Deze gebieden liggen buiten het bollenconcentratiegebied. In het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord is vastgelegd dat de vigerende bestemmingsplannen waarin de mogelijkheid voor omzettingen voor permanente bollenteelt zijn opgenomen, worden gerespecteerd. Voor de IIb-gebieden zijn hierover bestuurlijke afspraken gemaakt met de provincie. De provincie heeft aangegeven dat deze afspraken kunnen worden vastgelegd in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. In 2009/2010 is er een nieuwe Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie gekomen. De provincie is in een zienswijze gewezen op bovengenoemde afspraak. In de Nota van Beantwoording is als reactie gegeven, dat de begrenzing van het bollenconcentratiegebied zal worden aangepast aan de begrenzing van het Ontwikkelingsbeeld NHN. De gemeente heeft geconstateerd dat dit nog niet heeft plaatsgevonden op het kaartmateriaal bij de Provinciale Structuurvisie en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Het bovenstaande betekent dat bestaande afspraken met provincie, maar ook met de landbouwsector (o.a. in Nota Veelkleurig Landschap vastgelegd) in het nieuwe bestemmingsplan worden gerespecteerd. | 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>2. De door de provincie aangeduide EHS-gebieden op kaart 4 bij de PRVS hebben geen natuurbestemming gekregen. De planregels t.a.v. de bestemmingen “Agrarisch” en “Agrarisch met waarde” voorzien niet in een wijzigingsbevoegdheid om die bestemmingen in een natuurbestemming te wijzigen.</p> | <p>2. Systematiek bestemmingsplan: niet alle gronden met de aanduiding EHS hebben een bestemming “natuur” gekregen. Sommige gronden zijn op dit moment agrarisch in gebruik. Aan deze gronden is de bestemming “Agrarisch met waarden” toegekend en deze gronden zijn onder meer bestemd voor het behoud en/of herstel en ontwikkeling van de aanwezige landschappelijke en natuurlijke waarden. Hiermee wordt recht gedaan aan het feitelijk gebruik en de natuur-en landschapsdoelstellingen. Een natuurbestemming is daardoor niet noodzakelijk. Reeds verleende vergunningen voor natuurontwikkeling zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Voor een enkel gebied (natuurzone Boskerpark) is inmiddels wel een separate herziening van het bestemmingsplan in voorbereiding. Door deze systematiek is er geen aanleiding om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 1.02 | <p>1. De enkelbestemming “Verkeer” voor de Hondsbossche en Pettemer Zeewering doet geen recht aan de primaire functie (waterkering). Gepleit wordt voor de bestemming “Overig – Waterkering”. In de regels duidelijk maken dat de verkeersfunctie met daarbij behorende zaken ondergeschikt is aan de waterstaatkundige functie.</p> <p>2. In de beschrijving van artikel 29 “Water – Zee” ontbreekt het aspect “kustfundament”.</p> <p>3. Verbeelding – De daadwerkelijke verdeling tussen permanente en seizoensgebonden strandpaviljoens wijkt af van die op de</p> | <p>1. De gronden worden daadwerkelijk gebruikt voor verkeersdoeleinden en daarom is de bestemming “Verkeer” gekozen. Net als bij de andere binnen de kustzone gelegen gronden worden de gronden die mede een functie hebben voor de waterkering voldoende geborgd door middel van een dubbelbestemming “waterstaat -waterkering”. Deze systematiek voldoet aan de manier van bestemmen volgens de SVBP 2012 en er is geen aanleiding om hiervan af te wijken.</p> <p>2. Dit aspect heeft geen betekenis voor het toegelaten gebruik en het is dus niet zinvol om dit bij de bestemming op te nemen.</p> <p>3. Het gemeentelijk beleid staat toe dat alle strandpaviljoens jaarrond mogen worden gebruikt, behalve één paviljoen ter hoogte van het</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|------|---|--|--|
| | <p>verbeelding.</p> <p>4. Artikel 3.7.3 – Voorgesteld wordt een derde voorwaarde toe te voegen, luidende: “c) De werken of werkzaamheden als bedoeld in 3.7.1 zijn slechts toelaatbaar, indien de waterhuishoudkundige situatie niet onevenredig wordt beïnvloed en daarbij advies is ingewonnen bij de waterbeheerder.” Doel is het voorkomen dat omzanden, omzetten en/of bezanden buiten het bollenconcentratiegebied onevenredige schade toebrengt aan de waterhuishouding.</p> <p>5. Ruimtelijke onderbouwingen bij uitbreidingsverzoeken – De plannen zijn voldoende concreet om de compensatie-opgaaft voor toename van verhard oppervlak te kunnen bepalen. Neem dit daarom op in de ruimtelijke onderbouwing. Geef daarbij ook aan waar nieuw oppervlaktewater wordt gegraven.</p> <p>6. Gewezen wordt op het feit dat een watervergunning noodzakelijk is, om ontwikkelingen mogelijk te maken.</p> | <p>Zwanenwater. Dit paviljoen heeft daarom de aanduiding 'specifieke vorm van horeca - strandpaviljoen seizoensgebonden' gekregen. Een en ander is conform het provinciaal beleid. De verbeelding is derhalve correct.</p> <p>4. De waterhuishoudkundige belangen zijn reeds beschermd door andere wet- en regelgeving, waaronder de Keur en Waterwet. Het is derhalve niet noodzakelijk extra voorwaarden in dit bestemmingsplan toe te voegen.</p> <p>5. De ruimtelijke onderbouwingen die zijn opgesteld voor vergroting van bouwvlakken naar maximaal 2 hectare zijn in het kader van het 3.1.1. Bro overleg opgestuurd naar het Hoogheemraadschap. De waterparagraaf in deze onderbouwingen is door het Hoogheemraadschap zelf beoordeeld en aangevuld. Pas indien concrete bouwaanvragen worden gedaan, kan verder gekeken worden naar de compensatie-opgaaft.</p> <p>6. Het aspect watervergunning is pas aan de orde bij concrete aanvragen om omgevingsvergunning en is daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> | <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 1.03 | De indiener verzoekt om de begrenzing van de nucleaire activiteiten op de Onderzoekslocatie Petten in overeenstemming te brengen met de verleende Kernenergiewetvergunning (KEW-vergunning). | Het bestemmingsplan wordt aangepast aan de verleende KEW-vergunning. | De op de verbeelding aangegeven zone “specifieke vorm van bedrijventerrein – concentratiegebied nucleaire activiteiten” wordt in overeenstemming gebracht met de verleende vergunning. |

| | | | |
|------|--|--|--|
| 1.04 | <p>Indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nabij de Callantsogervaart zijn twee van de drie daar aanwezige gasleidingen nog niet geheel op de verbeelding opgenomen. Indiener verzoekt dit alsnog te doen. 2. Indiener verzoekt twee afsluiterlocaties met hekwerk (S-757 en S-694) te voorzien van de enkelbestemming Leiding – Gas, overeenkomstig artikel 13 van het ontwerp bestemmingsplan. 3. Indiener verzoekt het gasontvangstation W-043, gelegen aan de Anna Paulownaweg, te voorzien van de bestemming Bedrijf – Gasontvangstation in plaats van de bestemming Bedrijf – Nutsvoorziening. Daarmee wordt aangesloten op de eenduidige en uniforme lijn die Gasunie wenst te hanteren bij het opnemen van voorzieningen binnen het bestemmingsplan. 4. Indiener verzoekt de dubbelbestemming Leiding – Gas (artikel 32 in het ontwerp bestemmingsplan) aan te passen. De afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen, is niet geheel in lijn met het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Indiener verzoekt de volgende bepaling toe te voegen onder artikel | <ol style="list-style-type: none"> 1. De betreffende leidingen zijn ten onrechte niet opgenomen op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit aangepast. 2. Deze locaties zijn met een hekwerk afgesloten en voor derden niet toegankelijk. Een enkelbestemming Leiding – Gas, in lijn met de wijze van bestemmen die de Gasunie wenst te volgen, is daarom gerechtvaardigd. Twee andere afsluiterlocaties zijn in het ontwerp bestemmingsplan reeds als zodanig bestemd. Ook de afsluiterlocaties S-757 en S-694 worden voorzien van de enkelbestemming Leiding – Gas. 3. Met het verzoek wordt ingestemd. De betreffende bestemming is reeds opgenomen in de planregels. Op de verbeelding wordt de bestemming gewijzigd. 4. Met het verzoek wordt ingestemd. De bepaling wordt toegevoegd aan de afwijkingsbevoegdheid. | <ol style="list-style-type: none"> 1. De verbeelding wordt aangepast. De ontbrekende leidingen worden voorzien van een Dubbelbestemming Leiding – Gas, en een aanduiding hartlijn leiding – gas, overeenkomstig de andere leidingen in het plangebied (zie kaartje Gasunie). 2. De verbeelding wordt aangepast. De bestemming van de betreffende afsluiterlocaties wordt gewijzigd in de enkelbestemming Leiding – Gas. 3. De verbeelding wordt aangepast. Het gasontvangstation aan de Anna Paulownaweg wordt voorzien van de bestemming Bedrijf – Gasontvangstation. 4. De regels worden aangepast. Onder 32.3 wordt de volgende voorwaarde toegevoegd: sub e: de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad. |
|------|--|--|--|

| | | | |
|------|---|---|--|
| | <p>32.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad. | | |
| 1.05 | <p>Indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener heeft bezwaar tegen het feit dat de wijzigingsbevoegdheid naar natuur voor percelen die in de PRVS zijn aangewezen als EHS, ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan, in het ontwerp bestemmingsplan niet meer aanwezig is. 2. Indiener is van mening dat voor een aantal percelen de bestemming Natuur niet correct is weergegeven op de verbeelding of dat betreffende gronden op basis van bestaand beleid reeds een bestemming Natuur hadden kunnen krijgen, en verzoekt dit aan te passen: <ol style="list-style-type: none"> a. Gronden nabij de Eendenkooi Oudesluis: Deze gronden zijn in eigendom van Landschap Noord-Holland en begrensd binnen de EHS. Het beheer is gericht op het behouden en verhogen van de bestaande natuurwaarden. Indiener | <ol style="list-style-type: none"> 1. Systematiek bestemmingsplan: niet alle gronden met de aanduiding EHS hebben een bestemming "natuur" gekregen. Sommige gronden zijn op dit moment agrarisch in gebruik. Aan deze gronden is de bestemming "Agrarisch met waarden" toegekend en deze gronden zijn onder meer bestemd voor het behoud en/of herstel en ontwikkeling van de aanwezige landschappelijke en natuurlijke waarden. Hiermee wordt recht gedaan aan het feitelijk gebruik en de natuur-en landschapsdoelstellingen. Een natuurbestemming is daardoor niet noodzakelijk. Reeds verleende vergunningen voor natuurontwikkeling zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Voor een enkel gebied (natuurzone Boskerpark) is inmiddels wel een separate herziening van het bestemmingsplan in voorbereiding. Door deze systematiek is er geen aanleiding om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. 2. Op de genoemde percelen wordt per perceel ingegaan: <ol style="list-style-type: none"> a. De gronden zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemming sluit (agrarisch) natuurbeheer niet uit, waardoor omzetting naar de bestemming 'Natuur' niet noodzakelijk is. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. <ol style="list-style-type: none"> a. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan b. Het bestemmingsplan zal worden aangepast aan de verleende omgevingsvergunning. |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>verzoekt de bestemming van deze gronden te wijzigen van Agrarisch met waarden in Natuur.</p> <p>b. Gronden bij Callantsoog, Zandpolder fase 2: Deze gronden zijn aangekocht ten behoeve van natuurontwikkeling en zijn begrensd binnen de EHS. Landschap Noord-Holland heeft reeds een bestemmingsplanwijziging aangevraagd (agrarisch naar natuur). Indien er nu deze bestemmingswijziging mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Zijpe.</p> <p>3. Indien er nu tot slot zijn teleurstelling over het feit dat de gemeenten Schagen en Den Helder geen gezamenlijke visie op het gebruik van strand en duin hebben opgesteld, waarin een goede zonering van het strand- en duingebied uiteengezet kan worden die vertaald kan worden in de bestemmingsplannen voor het kustgebied van beide gemeenten.</p> | <p>b. De omgevingsvergunning is verleend. De bestemming van de gronden zal worden gewijzigd in "Natuur".</p> <p>3. Hiervan wordt kennis genomen.</p> | <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 1.06 | <p>1. Gevraagd wordt om het gebied Abtskolk de bestemming "Natuur" te geven i.p.v. "Agrarisch met waarde".</p> <p>2. De strook onderaan de dijk in de Hazepolder dient de dubbelbestemming "Natuur en Waterstaat" te krijgen i.p.v. "Agrarisch met waarde".</p> | <p>1. Gronden die als natuur zijn ingericht en gebruikt worden als natuur bestemd. Een deel van de gronden is agrarisch in gebruik. De gronden zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemming sluit (agrarisch) natuurbeheer niet uit, waardoor omzetting naar de bestemming 'Natuur' niet noodzakelijk is.</p> <p>2. Gelet op het gebruik van de gronden is een bestemming 'Agrarisch – met waarden' een passende bestemming. Deze bestemming voorziet namelijk ook in behoud en herstel van aanwezige natuurwaarden. Dit is conform het huidige planologische regime. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is toegekend op basis</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | van verstrekte gegevens door het Hoogheemraadschap. | |
|------|---|---|--|
| 1.07 | <p>Indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener verzoekt Polder B in het bestemmingsplan op te nemen als weidevogelleefgebied. Indiener geeft daarbij aan dat het gebied in diverse beleidsstukken op provinciaal niveau aangewezen is als gebied met kenmerkende ecologische waarden. Binnen het gebied zijn nog voldoende graslanden aanwezig die kunnen dienen als leefgebied voor weidevogels. Recente SOVON tellingen hebben voldoende vogels aangetoond. 2. Indiener geeft aan dat binnen de bestemming Agrarisch met waarden bepalingen opgenomen zouden moeten worden ter bescherming van Natura 2000 gebieden. Indiener verzoekt daarom een aantal activiteiten vergunningplichtig te maken volgens de Natuurbeschermingswet: <ul style="list-style-type: none"> - Uitbreiding van de veebezetting; - Uitbreiding van drainage van percelen in het gebied; - Uitbreiding bollenteelt in het gebied; - Uitbreiding wisselteelt in het gebied; - Uitbreiding van afrastering in het gebied; - Uitbreiding van het scheuren van grasland in het gebied; - Inrichting nieuw zilt en overstromingsgrasland in het gebied; - Inrichting nieuwe kwelgraslanden met duinrellen in het gebied; - Verondiepen, dempen van sloten in het | <ol style="list-style-type: none"> 1. De ligging en omvang van de weidevogelleefgebieden is door de Provincie bepaald (1^e partiële herziening Structuurvisie 2040 en Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie) en overgenomen in dit bestemmingsplan. Het aanwijzen van nieuwe weidevogelleefgebieden is geen bevoegdheid van de gemeente. 2. Middels de opgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden zijn uitbreidingen alleen onder strikte voorwaarden mogelijk. Daarnaast is in het bestemmingsplan een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het uitvoeren van werken (geen bouwwerk zijnde) en werkzaamheden. Naast het ruimtelijk spoor dat in het kader van uitbreidingen of nieuwe ontwikkelingen doorlopen moet worden, dient bij uitbreiding of nieuwe ontwikkelingen als vanzelfsprekend ook getoetst te worden aan andere relevante wetgeving, zoals de Nb-wet. Er is dan ook geen aanleiding nadere bepalingen hieromtrent op te nemen in het bestemmingsplan. Activiteiten als vliegeren, modelvliegen, het uitlaten van honden, tourritten, beheer- en schadebestrijding, jacht, vliegen en ballonvaart zijn geen activiteiten die een regeling in het bestemmingsplan behoeven. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>gebied;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verhoging waterpeil in het gebied; - Afplaggen van grasland in het gebied; - Uitbreiding gebouwen van recreatief-toeristische voorzieningen in het gebied; - Aanleg nieuwe wegen en paden in het gebied; - Aanleg parkeergelegenheid in het gebied; - Nieuwbouw van huizen binnen en buiten het gebied; - Aanleg windturbines binnen en buiten het gebied; - Vliegeren, modelvliegen, loslopende honden en tourritten in de periode 1 oktober tot 1 april; - Beheer- en schadebestrijding in de periode 1 oktober tot 1 april <p>Indiener geeft vervolgens aan dat enkele activiteiten op basis van andere wetgeving in het gebied verboden is en als verboden gebruik aangemerkt moet worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jacht; - Wandelen met loslopende honden buiten wegen en paden; - Vliegen met kleine sportvliegtuigen, ultralights en zweefvliegen; - Ballonvaart. <p>3. Indiener geeft aan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde buiten het bouwvlak, ruimte laat voor het plaatsen van lage zonnepanelen. Indiener verzoekt een verbod op het realiseren van dergelijke zonnepanelen op te nemen.</p> | <p>3. In de bouwregels is opgenomen dat uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming mogen worden gebouwd. Binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' is dat "de uitoefening van volwaardige agrarische bedrijven met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering". Agrarisch bedrijf staat in de begripsbepalingen gedefinieerd als: "een</p> | <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|------|---|--|--|
| | <p>4. Indiener verzoekt onder artikel 4.7.1 (werken of werkzaamheden waarvoor een aanlegvergunning is vereist) op te nemen: "Verstorende activiteiten, buiten de agrarische activiteiten, te verrichten die het weidevogelleefgebied verstoren".</p> | <p>bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren". Het opwekken van energie uit zonnepanelen past niet binnen deze begripsbepaling, en staat niet ten dienste van de bestemming. Het bouwen van zonnepanelen als bouwwerken, geen gebouwen zijnde buiten het bouwvlak is daardoor al niet toegestaan. Het is derhalve niet nodig een verbod op te nemen.</p> <p>4. Deze bepaling is opgenomen in artikel 25 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (Weidevogelleefgebieden) en zal worden toegevoegd aan de voorwaarden omgevingsvergunning (artikel 3.7.3 en artikel 4.7.3).</p> | <p>4. Artikel 3.7.3 en artikel 4.7.3 worden conform beantwoording aangepast.</p> |
| 1.08 | <p>Indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <p>1. De eerste opmerking heeft betrekking op de beperking van ontwikkelingsruimte voor veehouderijen die volgt uit het ontwerp bestemmingsplan en de PlanMER. Indiener is het niet eens met de wijze waarop beleid en regelgeving met betrekking tot stikstofdepositie zijn geïnterpreteerd en de uitgangspunten die zijn gehanteerd ten aanzien van de agrarische sector. Indiener verzoekt derhalve de PlanMER aan te passen en de beperkingen in het bestemmingsplan ongedaan te maken.</p> | <p>1. Zie de opmerkingen in paragraaf 1.4. Overigens, de afwijkingsregels voor het vergroten van de staloppervlakte en voor de uitbreiding van of nieuwbouw van dierverschillen, dan wel het realiseren van nieuwe dierplaatsen zijn abusievelijk opgenomen in artikel 3.6 en 4.6 onder 'afwijken van de gebruiksregels' in plaats van in artikel 3.4 resp. 4.4 onder 'afwijken van de bouwregels'. Dit wordt gecorrigeerd.</p> | <p>1. Artikel 3.4 wordt onderverdeeld in drie leden. Onderdeel a en b van artikel 3.6 worden verplaatst naar onderdeel g resp. h van artikel 3.4.1. De andere onderdelen van artikel 3.6 worden verletterd. Er wordt een artikellid 3.4.2 toegevoegd, luidende: 3.4.2. In afwijking in zoverre van het bepaalde in 3.4.1, onder h, onder 1 kan het bevoegd gezag tevens bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.1, onder a, voor de uitbreiding of nieuwbouw van dierverschillen, dan wel het realiseren van nieuwe dierplaatsen in bestaande dierverschillen indien is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>als gevolg van ammoniakdepositie en overigens voldaan wordt aan de voorwaarden genoemd in 3.4.1, onder h, onder 2, 3, 4 en 5.</p> <p>De zinsnede “de onder ... de verkeersveiligheid” wordt geplaatst in een nieuw artikellid 3.4.3, waarbij de woorden “de onder a tot en met e’ worden gewijzigd in “de in 3.4.1 en 3.4.2”.</p> <p>Het huidige artikel 3.8.5 wordt vernummerd tot 3.8.6. Na artikel 3.8.4 wordt een nieuw artikel opgenomen, luidende:</p> <p>3.8.5. Vergroting bouwvlak veehouderijbedrijven</p> <p>In afwijking van het bepaalde in 3.8.4 onder a kunnen burgemeester en wethouders het plan wijzigen voor wat betreft het vergroten van de op de verbeelding opgenomen bouwvlakken van veehouderijbedrijven ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-veehouderij' tot een totale oppervlakte van ten hoogste 2 hectare met dien verstande dat:</p> <p>a. uitsluitend wordt meegewerkt indien de bedrijfseconomische noodzaak daartoe wordt aangetoond middels een bedrijfsplan;</p> <p>b. aan vergroting van het bouwvlak uitsluitend wordt meegewerkt wanneer een beplantingsplan wordt</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>aangeleverd, waarin de vergroting van het bouwvlak landschappelijk wordt ingepast;</p> <p>c. het beplantingsplan zoals genoemd onder b dient binnen een jaar na het onherroepelijk worden van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk te zijn gerealiseerd;</p> <p>d. de vergroting van het bouwvlak milieuhygiënisch inpasbaar is;</p> <p>e. is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden als gevolg van ammoniakdepositie.</p> <p>Artikel 4.4 wordt onderverdeeld in drie leden. Onderdeel a en b van artikel 4.6 worden verplaatst naar onderdeel g resp. h van artikel 4.4.1. De andere onderdelen van artikel 4.6 worden verletterd. Er wordt een artikellid 4.4.2 toegevoegd, luidende: 4.4.2. In afwijking in zoverre van het bepaalde in 4.4.1, onder h, onder 1 kan het bevoegd gezag tevens bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 4.1, onder a, voor de uitbreiding of nieuwbouw van dierverschillen, dan wel het realiseren van nieuwe dierschillen in bestaande dierverschillen indien is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>als gevolg van ammoniakdepositie en overigens voldaan wordt aan de voorwaarden genoemd in 4.4.1, onder h, onder 2, 3, 4 en 5.</p> <p>De zinsnede “de onder ... de verkeersveiligheid” wordt geplaatst in een nieuw artikellid 4.4.3, waarbij de woorden “de onder a tot en met e’ worden gewijzigd in “de in 4.4.1 en 4.4.2”.</p> <p>Het huidige artikel 4.8.5 wordt vernummerd tot 4.8.6. Na artikel 4.8.4 wordt een nieuw artikel opgenomen, luidende:</p> <p>4.8.5. Vergroting bouwvlak veehouderijbedrijven</p> <p>In afwijking van het bepaalde in 4.8.4 onder a kunnen burgemeester en wethouders het plan wijzigen voor wat betreft het vergroten van de op de verbeelding opgenomen bouwvlakken van veehouderijbedrijven ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-veehouderij' tot een totale oppervlakte van ten hoogste 2 hectare met dien verstande dat:</p> <p>a. uitsluitend wordt meegewerkt indien de bedrijfseconomische noodzaak daartoe wordt aangetoond middels een bedrijfsplan;</p> <p>b. aan vergroting van het bouwvlak uitsluitend wordt meegewerkt wanneer een beplantingsplan wordt</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>2. Indiener geeft aan dat alleen het uitbreiden van het aantal dieren gevolgen heeft voor stikstofemissie uit agrarische bedrijven. Het is onnodig om , wanneer in de bouwregels het aantal dieren al is beperkt, belemmeringen op te nemen voor bouwvlakvergrotingen ten behoeve van andere activiteiten. Vergroting van het agrarisch bouwvlak kan ook nodig zijn voor bijvoorbeeld voer- of mestopslag zonder dat het aantal dieren uitbreidt. Daarom verzoekt indiener bouwvlakvergroting in het bestemmingsplan mogelijk te maken middels een wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid.</p> <p>3. Verzocht wordt om, wanneer een gebied is aangewezen als bollenconcentratiegebied en weidevogelleefgebied,</p> | <p>2. Binnen de bestaande bouwvlakken is veelal nog ruimte om een en ander te bouwen. Als er niet genoeg ruimte blijkt te zijn, kan een maatwerkoplossing worden gezocht. Ook kan in voorkomende gevallen verandering van de vorm van het bouwvlak uitkomst bieden. Een mest- of kuilvoeropslag kan middels een afwijkingsbevoegdheid ook buiten het bouwvlak gerealiseerd worden. Zie verder de beantwoording onder 1.</p> <p>3. In artikel 3.7.1. is de relatie bollenconcentratiegebied/weidevogelleefgebied nogmaals nagelopen. Dit is aanleiding geweest om artikel</p> | <p>aangeleverd, waarin de vergroting van het bouwvlak landschappelijk wordt ingepast; c. het beplantingsplan zoals genoemd onder b dient binnen een jaar na het onherroepelijk worden van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk te zijn gerealiseerd; d. de vergroting van het bouwvlak milieuhygiënisch inpasbaar is; e. is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden als gevolg van ammoniakdepositie.</p> <p>De plantoelichting wordt op het bovenstaande aangepast.</p> <p>2. Zie onder 1.</p> <p>3. Onderdeel a en f worden uit artikel 3.7.1. van de planregels geschrapt.</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>bollenconcentratiegebied leidend te laten zijn. Dit is conform een aangenomen motie op de Provinciale Structuurvisie.</p> <p>4. Het weidevogelleefgebied zal worden gewijzigd, waarbij bescherming van weidevogels zal worden geconcentreerd in kerngebieden. Verzocht wordt om in dit bestemmingsplan op dit toekomstige beleid te anticiperen.</p> <p>5. Indiener wijst erop dat een ontwikkeling zichtbaar is waarbij dieren meer oppervlakte per dier ter beschikking krijgen, waardoor alternatieve dakconstructies noodzakelijk zijn. Deze gebouwen hebben een lagere bouwhoogte, maar een hogere goothoogte. Verzocht wordt om afwijkende stalvormen als boogstallen en serrestallen in het bestemmingsplan mogelijk te maken.</p> <p>6. Indiener verzoekt de Ruimte voor Ruimte-regeling, zoals opgesteld door de provincie Noord-Holland, over te nemen in het bestemmingsplan, waarbij voorwaarde voor het gebruikmaken van deze regeling moet zijn dat bestaande agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en ontwikkeling mogen worden geschaad door toepassing van deze regeling.</p> <p>7. Indiener verzoekt de knelpunten ten aanzien van geur (als beschreven in paragraaf 4.2 van</p> | <p>3.7.1. aan te passen door onderdeel a en f te schrappen, zodat recht wordt gedaan aan de PRVS. De regeling m.b.t. werken en werkzaamheden die een peilverlaging tot gevolg hebben of kunnen hebben, blijft gehandhaafd, conform de PRVS.</p> <p>4. De kerngebieden en de bijbehorende regelgeving zijn nog niet bekend. Er kan dus nog niet geanticipeerd worden op mogelijke wijzigingen in het beleid.</p> <p>5. Gelet op de ontwikkeling van grotere stallen en andere stalvormen (serrestal) is het denkbaar dat het bestemmingsplan hier niet goed op aansluit. Daarom wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor afwijkende kapvormen.</p> <p>6. De gemeente Schagen heeft er, in overleg met de provincie Noord-Holland, voor gekozen geen ruimte-voor-ruimte regeling op te nemen in het bestemmingsplan. Hiervoor worden separate procedures gevolgd. Met het verzoek wordt derhalve niet ingestemd. Opgemerkt wordt dat er wel een wijzigingsbevoegdheid in het plan zit om de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' om te zetten in de bestemming 'Wonen', 'Bedrijf' of 'Maatschappelijk (ten behoeve van zorgboerderij)'.</p> <p>7. Het opstellen van een geurverordening is de keuze van het bevoegd gezag. Een geurverordening</p> | <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Aan de afwijkingsbevoegdheden onder artikel 3.4 wordt een lid c toegevoegd: 3.2.2 voor een afwijkende kapvorm, met dien verstande dat niet het gehele dak plat mag worden afgedekt.</p> <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>de toelichting) op te lossen door een gemeentelijke Geurverordening vast te stellen.</p> <p>8. Verzocht wordt om beleid ten aanzien van de huisvesting van buitenlandse werknemers op agrarische bedrijven in het plangebied op te stellen, conform het overkoepelend kader dat is opgesteld binnen Kompas.</p> <p>9. In het kader van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie wordt verzocht om in het bestemmingsplan een bepaling op te nemen dat ondernemers die kunnen aantonen dat hun percelen dieper zijn bewerkt dan 50 centimeter, vrij te stellen van archeologische onderzoeksplicht;</p> | <p>wordt niet op bedrijfsniveau maar op gebiedsniveau opgesteld. Reden voor een geurverordening kan zijn dat een bepaald aantal bedrijven niet kunnen voldoen aan de huidige geurnorm of inrichtingen ongunstig zijn gelegen. Het vaststellen van een geurverordening valt buiten de bestemmingsplanprocedure.</p> <p>8. Het overkoepelend beleid (Kompas) is nog niet voorgelegd aan de gemeenteraad. Afhankelijk van deze besluitvorming wordt bezien in hoeverre het huidige beleid moet worden herzien. Tevens heeft de provincie aangegeven dat met de huidige planregels wordt voldaan aan het provinciaal beleid.</p> <p>9. Hoewel de praktijk uitwijst dat het vaak moeilijk is aan te tonen dat gronden zijn bewerkt, wordt deze passage toegevoegd aan de regels van dit bestemmingsplan.</p> | <p>8. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>9. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan artikel 37.2 wordt na 'worden gebouwd' toegevoegd: 'tenzij kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.'</p> <p>Aan 37.4.2 wordt een onderdeel c toegevoegd, luidende: c: indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>Artikel 38.2 wordt gesplitst, waarbij een sublid wordt toegevoegd, luidende: 38.2.2 Uitzondering:</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>10. Daarnaast wordt verzocht om ondernemers die op het ontwerp-bestemmingsplan reageren en kunnen aantonen dat hun percelen dieper zijn bewerkt dan 50 centimeter, te faciliteren en de archeologische dubbelbestemming aan te passen dan wel te verwijderen.</p> <p>11. Indiener verzoekt de Wet Plattelandswoning, die op 1 januari 2013 in werking is getreden, te vertalen in het bestemmingsplan door alle voormalige agrarische bedrijfswoningen zoals in de wet bedoeld, aan te duiden als plattelandswoning en het aantal omzettingen naar woningen tot een minimum te beperken.</p> | <p>10. De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' bevatten al een wijzigingsregel om de dubbelbestemming geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. Het plan wordt aangepast in die zin dat de verplichting tot archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is indien op andere wijze kan worden aangetoond dat geen archeologische waarden meer aanwezig zijn.</p> <p>11. In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een agrarische bedrijfswoning te kunnen aanmerken als een plattelandswoning. De Wet Plattelandswoning is hiermee op een afdoende wijze in het bestemmingsplan verwerkt. Een aantal voormalige bedrijfswoningen heeft, al dan niet naar aanleiding van een zienswijze de aanduiding</p> | <p>Het in 38.2.1 bedoelde verbod is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>Aan 38.4.2 wordt een onderdeel d toegevoegd, luidende: c: indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>De artikelen 39-42 worden op overeenkomstige wijze aangepast.</p> <p>10. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan artikel 37.5 wordt toegevoegd 'dan wel indien op andere wijze kan worden aangetoond dat geen archeologische waarden meer aanwezig zijn'. De artikelen 38-42 worden op overeenkomstige wijze aangepast.</p> <p>11. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>12. Verzocht wordt het verbod op het permanent omzetten in bollengrond langs de Grote Sloot (IIb gebied) en aanlegvergunningenstelsel (IIa gebied, scheuren van grasland langs de dijk) uit het bestemmingsplan te verwijderen. De indiener benadrukt dat er in het verleden alleen een verbod bestond op het omzanden van grasland, niet van bestaande akkerbouwpercelen. Via een gerechtelijke uitspraak in 2006 is de weigering van een aantal vergunningen vernietigd. Verzocht wordt de bestaande situatie en de reeds vergunde situaties te respecteren.</p> | <p>'plattelandswoning' gekregen.</p> <p>12. IIb-gebied: Het gaat i.c. om de IIb gebieden langs de Grote Sloot en ten zuiden van de Pettemerweg. Deze gebieden liggen buiten het bollenconcentratiegebied. In het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord is vastgelegd dat de vigerende bestemmingsplannen waarin de mogelijkheid voor omzettingen voor permanente bollenteelt zijn opgenomen, worden gerespecteerd. Voor de IIb gebieden zijn hierover bestuurlijke afspraken gemaakt met de provincie. De provincie heeft aangegeven dat deze afspraken kunnen worden vastgelegd in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. In 2009/2010 is er een nieuwe Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie gekomen. De provincie is in een zienswijze gewezen op bovengenoemde afspraak. In de Nota van Beantwoording is als reactie gegeven, dat de begrenzing van het bollenconcentratiegebied zal worden aangepast aan de begrenzing van het Ontwikkelingsbeeld NHN. De gemeente heeft geconstateerd dat dit nog niet heeft plaatsgevonden op het kaartmateriaal bij de Provinciale Structuurvisie en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Het bovenstaande betekent dat bestaande afspraken met provincie, maar ook met de landbouwsector (o.a. in Nota Veelkleurig Landschap vastgelegd) in het nieuwe bestemmingsplan worden gerespecteerd. Ten aanzien van de gerechtelijke uitspraken wordt opgemerkt dat na deze uitspraken aanlegvergunningen zijn afgegeven voor het omzanden etc. voor de permanente bollenteelt in II gebieden.</p> | <p>12. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|---|--|

| | | | |
|--|--|--|-----------------------------------|
| | <p>Mede op basis van bovenstaande heeft indiener een aantal verzoeken die toezien op specifieke onderdelen uit de regels als opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan:</p> <p>13. Artikel 3.1, lid a.1 en a.3. Indiener verzoekt</p> | <p>De vergunningen worden gerespecteerd.</p> <p>Ila gebied: In het Ila gebied in het vigerend planologisch regime, is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het scheuren van grasland. Dit stelsel wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Vanuit de provincie (PRVS) bestaat niet langer de verplichting om deze graslanden met een aanlegvergunningstelsel te beschermen. Tot de komst van de Provinciale Structuurvisie waren deze gebieden door de provincie aangewezen als consolideringsgebied. In de nieuwe Provinciale Structuurvisie komt het begrip consolideringsgebieden niet meer terug. De zone langs de Westfriese Zeedijk wordt echter nog steeds gekenmerkt door waardevolle graslanden. In het huidige gemeentelijke beleid (o.a. Veelkleurig Landschap) is dit vastgelegd. Tevens is in dit gemeentelijk beleid vastgelegd dat het beschermingsregime in Ila gebieden gehandhaafd blijft, maar wel met respect voor de bestaande afspraken over de Ila gebieden met de landbouwsector (notitie Ila gebieden). Er is derhalve geen sprake van een (verdergaande) beperking t.o.v. de huidige situatie.</p> <p>Voor het overige wordt tevens verwezen naar de reactie en de beantwoording van de zienswijze van de provincie (1.01, punt 1).</p> <p>13. Op basis van de uitkomsten van het MER blijkt dat</p> | <p>13. Geen gevolgen voor het</p> |
|--|--|--|-----------------------------------|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>deze bepalingen te verwijderen gezien de belemmeringen die dit oplevert voor veehouderijen.</p> <p>14. Artikel 3.1, lid h en lid t zijn gelijk. Verzocht wordt één van de twee te verwijderen.</p> <p>15. Artikel 3.1, lid w. Verzoek om naast producten van eigen bedrijf ook aanvullende verkoop van streekproducten toe te staan, vanwege de behoefte die hiertoe bestaat. Een en ander conform bestemmingsplan Landelijk Gebied Harenkarspel.</p> <p>16. Artikel 3.2.2. Verzoek om bij recht of via afwijking afwijkende stalvormen als boog- en serrestallen mogelijk te maken. Aanvullend wordt verzocht alleen hier een bepaling op te nemen dat nieuwbouw alleen mogelijk is als is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf.</p> <p>17. Verzocht wordt om voor de twee glastuinbouwbedrijven in het plangebied,</p> | <p>er thans al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot stikstof in Natura 2000-gebieden. Een toename van het aantal veehouderijen zal leiden tot een verdere toename van de stikstofdepositie waardoor significante effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. De vrije uitwisselbaarheid tussen veehouderijen en akkerbouwbedrijven en bollenteelt is daarom uit het plan gehaald. De bestaande veehouderijen zijn positief bestemd door aan de bouwvlakken de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' toe te kennen. Zie verder het antwoord onder punt 1 en 2.</p> <p>14. Beide leden zijn inderdaad gelijk. Het bestemmingsplan zal worden aangepast door lid t te verwijderen.</p> <p>15. De regeling wordt in lijn gebracht met de regeling in het bestemmingsplan Landelijk gebied Harenkarspel.</p> <p>16. Zie beantwoording onder punt 1, 2 en 5.</p> <p>17. De twee bedrijven die in het vigerende planologische regime zijn voorzien van de</p> | <p>bestemmingsplan.</p> <p>14. Artikel 3.1. lid t wordt uit de planregels verwijderd.</p> <p>15. In artikel 3.1 onderdeel w wordt bij de verkoop van streekproducten de voorwaarde 'Enkel op het eigen agrarisch bedrijf geproduceerde producten zijn toegestaan' geschrapt.</p> <p>16. Zie punt 1, 2 en 5.</p> <p>17. Aan artikel 3.2.3. wordt toegevoegd lid c: De oppervlakten als genoemd</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>beleid ten aanzien van uitbreiding en bouwhoogte van kassen op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>18. Artikel 3.4. Verzoek om tevens een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.2 voor het bouwen van veestallen, mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura-2000 gebieden als gevolg van ammoniakdepositie.</p> <p>19. Artikel 3.6, lid a en b. Indiener verzoekt deze bepalingen te verwijderen, omdat deze een belemmering opleveren voor veehouderijen.</p> | <p>aanduiding “kassen toegestaan overeenkomstig artikel 6 lid 2” hebben in dit bestemmingsplan de aanduiding “glastuinbouw” gekregen. De aanduiding “kassen toegestaan overeenkomstig artikel 6 lid 2” betekent dat er voor kassen geen oppervlaktebeperkingen gelden. In het nieuwe bestemmingsplan is de aanduiding “glastuinbouw” niet gekoppeld aan bouwregels. Er is slechts een regeling voor teeltondersteunend glas opgenomen, conform de PVRS. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.</p> <p>Uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven is op grond van de PVRS alleen mogelijk in door de provincie aangewezen “tuinbouwconcentratiegebied” (artikel 26 lid h). De bedoelde bedrijven zijn niet gelegen in dit gebied, waardoor verdere uitbreiding niet mogelijk is op grond van de PVRS. Op basis hiervan wordt de uitbreiding van bouwvlakken naar 2 hectare niet toegestaan voor bedrijven met de aanduiding ‘glastuinbouw’.</p> <p>18. Zie de beantwoording onder punt 1 en 2.</p> <p>19. In artikel 3.6 onder a en b zijn afwijkingsregels opgenomen voor het vergroten van de staloppervlakte ten behoeve van het houden van dieren in verband met het verbeteren van het dierenwelzijn of een betere bedrijfsvoering en voor de uitbreiding van of nieuwbouw van</p> | <p>onder a zijn niet van toepassing op bedrijven met de aanduiding ‘glastuinbouw’. Aan artikel 3.8.4 wordt toegevoegd lid b: Vergroting van het bouwvlak is niet toegestaan voor bedrijven ter plaatse van de aanduiding ‘glastuinbouw’.</p> <p>18. Zie onder punt 1.</p> <p>19. De afwijkingsbepalingen genoemd in artikel 3.6 onder a en b worden verplaatst naar artikel 3.4.</p> |
|--|---|---|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>20. Artikel 3.6, lid b onder 3. Verzocht wordt om in overleg met de betrokken ondernemers te komen tot een oplossing van lichthinder. Maatwerk biedt hiervoor de juiste mogelijkheden.</p> <p>21. Artikel 3.8.4, lid a. Verzocht wordt om deze bepaling te verwijderen, om op die manier de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak ook mogelijk te maken voor veehouderijbedrijven.</p> <p>22. Artikel 3.8. verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om veehouderijbedrijven om te zetten naar plantaardige teelten.</p> <p>23. Artikel 4.1, lid a.1 en a.3. Indiener verzoekt deze bepalingen te verwijderen gezien de belemmeringen die dit oplevert voor veehouderijen.</p> <p>24. Artikel 4.1, lid i. Verzoek om naast producten van eigen bedrijf ook aanvullende verkoop van streekproducten toe te staan, vanwege de behoefte die hiertoe bestaat. Een en ander conform bestemmingsplan Landelijk Gebied</p> | <p>dierverblijven, dan wel het realiseren van nieuwe dierplaatsen. Deze regels leveren geen belemmering op voor de veehouders, maar juist mogelijkheden. Overigens, deze regels staan abusievelijk onder ‘afwijken van de gebruiksregels’ in plaats van ‘afwijken van de bouwregels’. In het vast te stellen bestemmingsplan zal dit worden gecorrigeerd.</p> <p>20. Het genoemde artikel biedt juist de mogelijkheid om met de betrokken ondernemers tot een maatwerkoplossing te komen.</p> <p>21. Zie beantwoording onder punt 1 en 2.</p> <p>22. In de wijzigingsbevoegdheid wordt een regel opgenomen die het mogelijk maakt dat de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ van de verbeelding wordt verwijderd.</p> <p>23. Zie beantwoording onder punt 1, 2 en 13.</p> <p>24. De regeling wordt in lijn gebracht met de regeling in het bestemmingsplan Landelijk gebied Harenkarspel.</p> | <p>20. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>21. Zie onder punt 1.</p> <p>22. Artikel 3.8 en artikel 4.8 worden aangepast.</p> <p>23. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>24. In artikel 4.1 onderdeel i wordt bij de verkoop van streekproducten de voorwaarde ‘Enkel op het eigen agrarisch bedrijf geproduceerde producten zijn toegestaan’</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>Harenkarspel.</p> <p>25. Artikel 4.2.2. Verzoek om bij recht of via afwijking afwijkende stalvormen als boog- en serrestallen mogelijk te maken. Aanvullend wordt verzocht alleen hier een bepaling op te nemen dat nieuwbouw alleen mogelijk is als is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf.</p> <p>26. Artikel 4.4. Verzoek om tevens een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 4.2.2 voor het bouwen van veestallen, mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura-2000 gebieden als gevolg van ammoniakdepositie.</p> <p>27. Artikel 4.5 lid I. Een klein gedeelte van het bollenconcentratiegebied is gelegen binnen de bestemming "Agrarisch met waarden", waardoor deze bepaling in strijd is met provinciaal beleid. Verzocht wordt om aan deze gebieden een bestemming "Agrarisch" toe te kennen, danwel een afwijking van de gebruiksregels op te nemen.</p> | <p>25. Zie beantwoording onder punt 1, 2, 5 en 16.</p> <p>26. Zie beantwoording onder punt 1 en 2.</p> <p>27. Aan LTO is duidelijkheid gevraagd om welke percelen het exact gaat. In een aanvullende mail worden enkele gebieden aangegeven (aantal percelen aan de Ruigeweg tussen Sint Maartensvlotbrug en Burgervlotbrug). Hoewel niet exact de percelen worden aangegeven zijn de plankaarten doorgenomen. De aanduiding bollenconcentratiegebied ligt op dit agrarische gebied. Gronden ten zuidwesten van de kern Callantsoog: Ook hier is niet exact aangegeven om welke gronden het gaat. De provinciale kaart m.b.t. bollenconcentratiegebieden zal voor wat betreft de agrarische gronden worden verwerkt op de verbeelding. Dit betekent tevens dat gronden met de bestemming "Agrarisch met waarde" worden gewijzigd in "Agrarisch".</p> | <p>geschrapd.</p> <p>25. Aan de afwijkingsbevoegdheden onder artikel 4.4 wordt een lid c toegevoegd: 4.2.2 voor een afwijkende kapvorm, met dien verstande dat niet het gehele dak plat mag worden afgedekt.</p> <p>26. Zie onder punt 1.</p> <p>27. De verbeelding zal worden gewijzigd. De provinciale kaart m.b.t. bollenconcentratiegebieden zal voor wat betreft de agrarische gronden gelegen ten zuidwesten van de kern Callantsoog correct worden verwerkt op de verbeelding. Daarnaast zal van een aantal percelen de bestemming "Agrarisch met waarde" worden gewijzigd in "Agrarisch"</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>28. Artikel 4.6, lid a en b. Indiener verzoekt deze bepalingen te verwijderen, omdat deze een belemmering opleveren voor veehouderijen.</p> <p>29. Artikel 4.6, lid b onder 3. Verzocht wordt om in overleg met de betrokken ondernemers te komen tot een oplossing van lichthinder. Maatwerk biedt hiervoor de juiste mogelijkheden.</p> <p>30. Verzocht wordt om het oprichten van een biomassavergistingsinstallatie mogelijk te maken binnen de bestemming "Agrarisch met waarden", zoals dat ook mogelijk is binnen de bestemming "Agrarisch".</p> <p>31. 4.7.1. lid g. Indiener kan niet instemmen met een volledig verbod op het scheuren van grasland in deze gebieden. Het scheuren van grasland in het kader van graslandvernieuwing, tijdelijke teelt van voedergewassen en wisselteelt moet mogelijk blijven, conform huidig gebruik.</p> <p>32. Artikel 4.8.4, lid a. Verzocht wordt om deze bepaling te verwijderen, om op die manier de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan voor het vergroten van het</p> | <p>Gebied nabij Scheidingsvliet. Dit betreft polder 't Hoekje. Dit gebied zal tevens de aanduiding krijgen van bollenconcentratiegebied. Dit betekent tevens dat gronden met de bestemming "Agrarisch met waarde" worden gewijzigd in "Agrarisch".</p> <p>28. Zie beantwoording onder punt 19.</p> <p>29. Zie beantwoording onder punt 20.</p> <p>30. In de planMER behorend bij dit bestemmingsplan is aangegeven dat, via een afwijkingsbevoegdheid, bij ieder bedrijf een biomassavergistingsinstallatie mogelijk wordt toegestaan. Het bestemmingsplan wordt aangepast door deze afwijkingsbevoegdheid ook op te nemen in de bestemming "Agrarisch met waarden".</p> <p>31. Zie beantwoording onder punt 12. Met een omgevingsvergunning kan van het verbod worden afgeweken. Het aanlegvergunningstelsel voor bijv. de wisselteelt in het IIa gebied blijft gehandhaafd. Een uitzondering is gemaakt voor normaal onderhoud (bijv. graslandvernieuwing). Hierop is het verbod niet van toepassing.</p> <p>32. Zie beantwoording onder punt 1 en 2.</p> | <p>28. Zie onder 19.</p> <p>29. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>30. De afwijkingsbevoegdheid uit artikel 3.6 zal ook worden toegevoegd aan artikel 4.6.</p> <p>31. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>32. Zie onder punt 1.</p> |
|--|---|---|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>agrarisch bouwvlak ook mogelijk te maken voor veehouderijbedrijven.</p> <p>33. Artikel 4.8. verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om veehouderijbedrijven om te zetten naar plantaardige teelten.</p> <p>Onderstaande bezwaren hebben betrekking op de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 2 (artikel 38), Waarde – Archeologie 3 (artikel 39), Waarde – Archeologie 4 (artikel 40), Waarde – Archeologie 5 (artikel 41) en Waarde – Archeologie 6 (artikel 42) . De redeneerlijn in de onderstaande opmerkingen per artikel is steeds dezelfde, de genoemde oppervlaktes en dieptes verschillen per artikel:</p> <p>34. Artikel 38. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper (dan 35 centimeter onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van archeologische onderzoeksplicht.</p> <p>35. Artikel 39.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen ‘en dieper dan 0,35 m onder het maaiveld’, omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden in de bodem.</p> <p>36. Artikel 39.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen ‘en met een oppervlakte van meer dan 100m²’, omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische</p> | <p>33. In de wijzigingsbevoegdheid wordt een regel opgenomen die het mogelijk maakt dat de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ van de verbeelding wordt verwijderd.</p> <p>34. Zie beantwoording onder punt 9.</p> <p>35. Het aanbrengen van verharding hoeft inderdaad geen bedreiging te vormen voor archeologische waarden. Wij nemen deze toevoeging op in het bestemmingsplan.</p> <p>36. Conform de aangegeven regimes in het bestemmingsplan is dit inderdaad een juiste veronderstelling. Wij passen dit aan in het bestemmingsplan.</p> | <p>33. Zie onder punt 22.</p> <p>34. Het bestemmingsplan wordt aangepast, zie onder punt 9.</p> <p>35. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de regel genoemd in artikel 39.4.1 lid c zal worden toegevoegd ‘en op een grotere diepte dan 0,35 meter’.</p> <p>36. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de regels genoemd in de artikelen 39.4.1 lid f en g zal worden toegevoegd ‘en met een oppervlakte van meer dan 100 m²’.</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.</p> <p>37. Artikel 40. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper (dan 50 centimeter onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van archeologische onderzoeksplicht.</p> <p>38. Artikel 40.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,50 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt eventuele archeologische waarden in de bodem.</p> <p>39. Artikel 40.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 500m²', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.</p> <p>40. Artikel 41. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper (dan 50 centimeter onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van archeologische onderzoeksplicht.</p> <p>41. Artikel 41.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,50 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden in de</p> | <p>37. Zie beantwoording onder punt 9.</p> <p>38. Het aanbrengen van verharding hoeft inderdaad geen bedreiging te vormen voor archeologische waarden. Wij nemen deze toevoeging op in het bestemmingsplan.</p> <p>39. Conform de aangegeven regimes in het bestemmingsplan is dit inderdaad een juiste veronderstelling. Wij passen dit aan in het bestemmingsplan.</p> <p>40. Zie beantwoording onder punt 9.</p> <p>41. Het aanbrengen van verharding hoeft inderdaad geen bedreiging te vormen voor archeologische waarden. Wij nemen deze toevoeging op in het bestemmingsplan.</p> | <p>37. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Zie punt 9.</p> <p>38. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de regel genoemd in artikel 40.4.1 lid c zal worden toegevoegd 'en op een grotere diepte dan 0,50 meter'.</p> <p>39. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de regels genoemd in de artikelen 40.4.1 lid f en g zal worden toegevoegd 'en met een oppervlakte van meer dan 500 m²'.</p> <p>40. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Zie punt 9.</p> <p>41. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de regel genoemd in artikel 41.4.1 lid c zal worden toegevoegd 'en op een grotere diepte dan 0,50 meter'.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|------|---|---|---|
| | <p>bodem.</p> <p>42. Artikel 41.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 2500m²', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.</p> <p>43. Artikel 42. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper (dan 50 centimeter onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van archeologische onderzoeksplicht.</p> <p>44. Artikel 42.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,50 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden in de bodem.</p> <p>45. Artikel 42.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 10.000 m²', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.</p> | <p>42. Conform de aangegeven regimes in het bestemmingsplan is dit inderdaad een juiste veronderstelling. Wij passen dit aan in het bestemmingsplan.</p> <p>43. Zie beantwoording onder punt 9.</p> <p>44. Het aanbrengen van verharding hoeft inderdaad geen bedreiging te vormen voor archeologische waarden. Wij nemen deze toevoeging op in het bestemmingsplan.</p> <p>45. Conform de aangegeven regimes in het bestemmingsplan is dit inderdaad een juiste veronderstelling. Wij passen dit aan in het bestemmingsplan.</p> | <p>42. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de regels genoemd in de artikelen 41.4.1 lid f en g zal worden toegevoegd 'en met een oppervlakte van meer dan 2500 m²'.</p> <p>43. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Zie punt 9.</p> <p>44. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de regel genoemd in artikel 42.4.1 lid c zal worden toegevoegd 'en op een grotere diepte dan 0,50 meter'.</p> <p>45. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de regels genoemd in de artikelen 42.4.1 lid f en g zal worden toegevoegd 'en met een oppervlakte van meer dan 10.000 m²'.</p> |
| 1.09 | <p>De indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <p>1. Uitbreiding van veehouderijbedrijven moet mogelijk blijven. Indiener geeft aan dat eventuele verhoging van stikstofdepositie in</p> | <p>1. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder 1.08 in deze nota.</p> | <p>1. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder 1.08 in</p> |

| | | | |
|------|---|---|--|
| | <p>het gebied zeer klein zal zijn.</p> <p>2. Indiener verzoekt geen eisen te stellen ten aanzien van bouw- en goothoogten en grootte van bouwvlakken, en geeft aan dat per bedrijf met uitbreidingswensen maatwerk geleverd moet worden.</p> | <p>2. Het is juridisch gezien niet mogelijk om in een bestemmingsplan geen eisen te stellen ten aanzien van bouw- en oppervlaktematen. Maatwerk is altijd mogelijk: Indien een bouwplan na vaststelling van dit bestemmingsplan niet passend is, kan per geval worden beoordeeld of niet alsnog medewerking kan worden verleend. Tenslotte is naar aanleiding van een zienswijze een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van afwijkende kapvormen.</p> | <p>deze nota.</p> <p>2. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.01 | <p>Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.02 | <p>De zienswijze gaat in op de gronden behorend bij Grote Sloot 14 te Burgerbrug, en betreft de volgende zaken:</p> <p>1. De in het bestemmingsplan opgenomen molenbiotop rondom de molen aan de Grote Sloot 33 belemmert de bedrijfsvoering. Verzocht wordt de vrijwaringszone te verkleinen, dan wel de bouwmogelijkheden in artikel 46.6 te verruimen;</p> | <p>1. In het plangebied bevinden zich diverse traditionele molens. Voor deze molens is ter bescherming van de windvang en de belevingswaarde van de molen op de plankaat en in de regels een molenbiotop opgenomen. Dit komt mede voort uit vastgesteld beleid door de provincie. In de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn bepalingen opgenomen om de molenbiotop te beschermen. Deze bepaling is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In artikel 46.6 is overigens ook een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om onder bepaalde voorwaarden van de regels voor bouwen binnen een molenbiotop af te kunnen wijken.</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>2. Op basis van artikel 3 en de plankaart kan niet worden herleid hoeveel standplaatsen er zijn toegestaan op het kleinschalig kampeerterrein en of verruiming ervan gedurende de looptijd van het bestemmingsplan een mogelijkheid is. De afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.6 g, kan niet bepalend zijn voor de gebruiksmogelijkheden op het perceel van de indiener, omdat genoemd artikel in samenhang gelezen moet worden met het bepaalde in artikel 3.5.1;</p> <p>3. Op het perceel Grote Sloot 14 is nog een oud werkmanshuis aanwezig, dat indiener weer geschikt wil maken voor hoofdbewoning. Verzocht wordt op de plankaart een 2 op te nemen voor het maximum aantal wooneenheden;</p> <p>4. De indiener voert een gemengd bedrijf waarbij na enkele seizoenen het grazen van de weidedieren plaatsmaakt voor akkerbouw en uiteindelijk weer voor grazen. Bovendien</p> | <p>2. De maatvoeringsaanduiding in het ontwerp bestemmingsplan is foutief opgenomen. Met de aanduiding maximum aantal sporen wordt bedoeld op het aantal standplaatsen. Het maximum aantal van 15 standplaatsen is overgenomen uit de in het verleden verleende vergunning. Uitbreiding tot maximaal 25 standplaatsen is mogelijk middels een afwijkingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Daarbij zal aan een aantal voorwaarden moeten worden voldaan. In artikel 3.1 onder p zal de gebruiksmogelijkheid worden verduidelijkt (zie nota ambtshalve wijzigingen). In artikel 3.5.1. onder k is aangegeven dat wanneer sprake is van bestaand gebruik, gronden gebruikt kunnen worden voor plaatsing van kampeermiddelen. De redactie van dit artikel zal voor de duidelijkheid worden aangepast.</p> <p>3. Niet duidelijk is naar welk gebouw verwezen wordt. Er is geen vergunning te vinden voor een werkmanshuisje op het betreffende perceel. Mogelijk dat het bouwwerk wordt bedoeld welke tegen de bestaande stolp is aangebouwd. Gelet op het gebouw, valt dit gebouw door de verschijningsvorm niet aan te merken als woning (nauwelijks ramen, geen (voor)deur). Ook is het gebouw in de Basis Administratie Gebouwen niet aangewezen als verblijfsobject. Het vermeende werkmanshuisje zal niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>4. De bedoelde gronden hebben de bestemming "Agrarisch met waarden". Het betreft het Ila-gebied langs de Westfriese Zeedijk. Zie voor beantwoording de reactie op de zienswijze van de</p> | <p>2. De reactie heeft gevolgen voor de digitale verbeelding van het bestemmingsplan. De aanduiding 'maximum aantal sporen' wordt aangepast . Artikel 3.5.1. onder k wordt gewijzigd in: "het gebruiken of laten gebruiken van gronden als kampeerterrein, uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kampeerterrein", dan wel het realiseren van meer standplaatsen dan op grond van de aanduiding "maximum aantal niet-permanente standplaatsen" is toegestaan.</p> <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>4. Zie voor beantwoording de reactie op de zienswijze van de LTO (1.08, punt 12).</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|------|--|--|--|
| | <p>wordt de waarde als weidegebied overschat door de ontgravingen die in het verleden reeds plaats hebben gevonden (gasleiding). Verzocht wordt artikel 4.7.1 sub g (verbod op het scheuren van grasland) te schrappen uit het bestemmingsplan.</p> | LTO (1.08, punt 12). | |
| 2.03 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Grote Sloot 254 te Schagerbrug en omliggende gronden. Indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener is het niet eens met de plaats waar het kamperen op zijn bedrijf mogelijk is. De opgenomen aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kampeerterrein' op het perceel Grote Sloot 254 te Schagerbrug komt niet overeen met het besluitvlak waarop de vergunning is verleend. Indiener verzoekt dit vlak aan te passen aan de vergunning. 2. Indiener heeft een opmerking over het aantal kampeermiddelen dat binnen zijn kampeerterrein is toegestaan. In de digitale versie van het plan is bij maatvoering aangegeven 'maximum aantal sporen: 15'. Indiener verzoekt de gemeente duidelijkheid te geven over de aanduiding (wordt hiermee standplaatsen bedoeld?) en verzoekt de gemeente de aantallen kampeermiddelen niet te beperken (omdat het aantal door de gemeente is gemaximeerd op 25). 3. Indiener geeft aan dat de (enkel)bestemming agrarisch op zijn perceel niet juist is, en verzoekt op het perceel tevens de (dubbel)bestemming Recreatie / kamperen op | <p>LTO (1.08, punt 12).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het betreffende vlak komt niet overeen met het vlak waarop de vergunning is verleend. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit aangepast. 2. De maatvoeringsaanduiding in het ontwerp bestemmingsplan is foutief opgenomen. Met de aanduiding maximum aantal sporen wordt bedoeld op het aantal standplaatsen. Het maximum aantal standplaatsen is overgenomen uit de in het verleden verleende vergunning. Uitbreiding tot maximaal 25 standplaatsen is mogelijk middels een afwijkingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Daarbij zal aan een aantal voorwaarden moeten worden voldaan. Aan het verzoek om het verwijderen van de maximering op 15 plaatsen wordt derhalve niet tegemoet gekomen. 3. Naast de enkelbestemming 'Agrarisch' is op dat deel van het perceel waar recreatieve activiteiten in de vorm van een kleinschalig kampeerterrein voorkomen, reeds voorzien in een aanduiding, | <ol style="list-style-type: none"> 1. De verbeelding wordt gewijzigd. De aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kampeerterrein' wordt aangepast ter plaatse van Grote Sloot 254 te Schagerbrug, conform de verleende vergunning. 2. De reactie heeft gevolgen voor de digitale verbeelding van het bestemmingsplan. De aanduiding 'maximum aantal sporen' wordt aangepast. 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>te nemen.</p> <p>4. Indiener geeft aan dat op zijn perceel in het verleden diverse grondroerende werkzaamheden hebben plaatsvonden, o.a. ten behoeve van het aanleggen van drainage op een diepte van 90 centimeter. Indiener verzoekt daarom de archeologische dubbelbestemmingen die op zijn perceel rusten te verwijderen.</p> <p>5. Indiener verzoekt de (dienst)woning op het perceel Grote Sloot 254 aan te merken als plattelandswoning, conform de op 1 januari 2013 in werking getreden Wet Plattelandswoning.</p> <p>6. Indiener is het niet eens met de 'natuurbestemming' op de percelen Grote Sloot 258 en 252, en geeft aan dat dit niet in overeenstemming is met de feitelijke situatie en de bedrijfsvoering op zijn perceel kan beperken.</p> | <p>waarmee het bestaande en vergunde gebruik van het perceel geregeld is. Het opnemen van een dubbelbestemming recreatie, zoals indiener verzoekt, is niet mogelijk.</p> <p>4. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>5. Met het verzoek wordt ingestemd. Er wordt voldaan aan de voorwaarden voor het toekennen van de aanduiding plattelandswoning. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (woning Grote Sloot 254).</p> <p>6. De betreffende gronden zijn bestemd als 'Natuur – Waardevolle houtopstanden'. Deze bestemming is toegekend aan de (min of meer) aaneengesloten houtopstanden in het plangebied, die onder het huidige planologische regime ook al van deze bestemming zijn voorzien en blijkens inventarisatie door Landschap Noord-Holland nog steeds aanwezig zijn. Deze houtopstanden zijn kenmerkend voor het buitengebied maar dreigen steeds meer te verdwijnen. Daarom is een speciale bestemming toegekend met een beschermende regeling als het gaat om de kap van deze waardevolle houtopstanden. Dat mag niet zonder voorafgaande vergunning van burgemeester en wethouders. Met het verzoek de bestemming te wijzigen wordt derhalve niet ingestemd.</p> | <p>4. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>5. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (woning Grote Sloot 254).</p> <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--------------|---|--|---|
| | <p>7. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>7. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>7. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.04 | <p>De zienswijze heeft betrekking op een strook grond ingeklemd tussen Stolperweg 21a en 23 te Schagerbrug.</p> <p>1. Indiener verzoekt om voornoemde strook grond te bestemmen als Bedrijf. In het geldende bestemmingsplan en in het ontwerp bestemmingsplan heeft deze strook nu nog een agrarische bestemming. In verband met zowel de ligging als de grootte van de strook is een agrarisch gebruik vanuit bedrijfseconomisch perspectief niet mogelijk. Tevens wordt aangevoerd dat de beeldkwaliteit van het perceeltje achteruit gaat als gevolg van verruiging van het perceel, dat de burens op nr. 23 geen bezwaar hebben tegen het al in gang gezette gebruik en dat de brandweer de gronden liever verhard ziet.</p> <p>2. Verzocht wordt een smalle strook grond aan de voorzijde te voorzien van de bestemming Bedrijf. In het ontwerp bestemmingsplan is hieraan een verkeersbestemming toegekend. In het geldende bestemmingsplan hebben deze gronden de bestemming Agrarisch hulp- en handelsbedrijf.</p> | <p>1. Gelet op de argumenten van verzoeker wordt met het verzoek ingestemd.</p> <p>2. De grens van de bestemming 'Bedrijf' aan de voorzijde van het perceel is gelegd op de kadastrale eigendomsgrens. De gronden aan de voorzijde die weliswaar door het bedrijf worden gebruikt, maar in eigendom zijn van de provincie, zijn voorzien van een verkeersbestemming.</p> | <p>1. De strook tussen Stolperweg 21a en 23 krijgt de bestemming 'Bedrijf'. De verbeelding wordt hierop aangepast.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 2.05 2.06 | <p>De zienswijze gaat in op de gronden behorend bij Grote Sloot 492. De betreffende gronden waren</p> | | |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>deels bestemd als IIa gebied, en deels als IIb gebied. Voor de IIa gebieden heeft altijd een 30-70 regeling gegolden voor het scheuren van graslanden. Voor de IIb gebieden is een aanlegvergunning verleend voor de permanente teelt van bollen. Verzocht wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het normale onderhoud, gebruik en beheer ten dienste van de bestemming (artikel 3.7.2. lid a onder 1 en 4.7.2. lid a onder 1) nader te omschrijven, en in de planregels een verwijzing op te nemen naar de notitie IIa-gebieden; 2. De IIb gebieden te voorzien van een aanduiding "bollenconcentratiegebied". <p>In aanvulling hierop heeft de indiener de volgende zienswijzen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Indiener is het niet eens met de wijze waarop beleid en regelgeving met betrekking tot stikstofdepositie zijn geïnterpreteerd en de uitgangspunten die zijn gehanteerd ten aanzien van de agrarische sector. Indiener verzoekt derhalve de PlanMER aan te passen en de beperkingen in het bestemmingsplan ongedaan te maken. 4. Artikel 3.1, lid a.1 en a.3. Indiener verzoekt deze bepalingen te verwijderen gezien de belemmeringen die dit oplevert voor veehouderijen. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Er is geen noodzaak om begrippen als normaal onderhoud, gebruik en beheer ten dienste van de agrarische bestemming nader te omschrijven. Om flexibiliteit te houden wordt een verwijzing naar de IIa notitie niet overgenomen. Met de voorwaarden voor het verlenen van een omgevingsvergunning is voldoende flexibiliteit in het bestemmingsplan opgenomen. 2. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota, en de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van de provincie onder nummer 1.01 in deze nota. 3. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. 4. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan 2. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota, en de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van de provincie onder nummer 1.02 in deze nota. 3. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. 4. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. |
|--|---|---|---|

| | | | |
|------|---|---|---|
| | <p>5. Artikel 3.6, lid a en b. Indiener verzoekt deze bepalingen te verwijderen, omdat deze een belemmering opleveren voor veehouderijen.</p> <p>6. Artikel 3.8.4, lid a. Verzocht wordt om deze bepaling te verwijderen, om op die manier de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak ook mogelijk te maken voor veehouderijbedrijven.</p> | <p>5. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>6. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>5. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>6. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.07 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Langevliet 9 te Callantsoog.</p> <p>De indiener verzoekt om de vorm en ligging van het agrarisch bouwperceel op voornoemd adres te veranderen, conform de bij de inspraakreactie gevoegde schets. Dit omdat het huidige bouwvlak over een bestaande maalsloot en bijbehorend gemaal ligt, terwijl een deel van het erf juist buiten het bouwvlak is gelegen.</p> | <p>Met het verzoek kan worden ingestemd. Het bouwvlak zoals voorgesteld door indiener is niet groter dan het bouwvlak zoals overgenomen uit het huidige planologische regime (beiden 1 hectare) en sluit bovendien aan op de feitelijke situatie: het bouwvlak komt dan overeen met het bestaande erf, terwijl de maalsloot niet meer binnen het bouwvlak ligt. In de directe omgeving zijn geen gevoelige functies aanwezig waarop de vormverandering van het bouwvlak een negatief effect kan hebben.</p> | <p>Het bestemmingsplan wordt aangepast. Het agrarisch bouwvlak voor het perceel Langevliet 9 wordt opnieuw ingetekend, conform het voorstel van indiener.</p> |
| 2.08 | <p>De zienswijze heeft betrekking op de gronden behorend bij Westerduinweg 10b, en gaat in op een tweetal zaken:</p> <p>1. Verzocht wordt om op de gronden, zoals aangegeven in een bijlage bij de zienswijze, de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 6" te verwijderen. Op de betreffende gronden worden al decennia lang bollen geteeld. Bovendien zijn de gronden allemaal diep bewerkt, ook dieper dan 50 centimeter.</p> <p>2. Indiener verwijst naar de eerder ingediende inspraakreactie op het voorontwerp, en</p> | <p>1. Voor wat betreft de opmerking over archeologie wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>2. Genoemde percelen vallen niet in het door de provincie aangewezen bollenconcentratiegebied.</p> | <p>1. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota</p> <p>2. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat voor beide percelen de</p> |

| | | | |
|------|---|--|--|
| | <p>verzoekt de 2 percelen, kadastraal bekend gemeente Zijpe, sectie G1592 en G2462 specifiek aan te duiden als “bollenconcentratiegebied”. Deze gronden zijn altijd bloembollengebied geweest, en er gelden voor deze percelen geen aparte richtlijnen met betrekking tot Natura 2000 Abtskolk en de Putten.</p> | <p>Echter, genoemde percelen zijn in het verleden reeds omgezet ten behoeve van de permanente bollenteelt. In dit kader zal de bestemming worden omgezet naar “Agrarisch”.</p> | <p>bestemming “Agrarisch met waarde” wordt aangepast in “Agrarisch”.</p> |
| 2.09 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Grote Sloot 310, 274 en 258 te Schagerbrug en bijbehorende gronden. De zienswijze gaat in op meerdere bestemmingen. Indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener is het niet eens met de bestemming Natuur die is opgenomen voor de tuinen van het perceel Grote Sloot 258 en 270 te Schagerbrug. Indiener geeft aan dat dit de agrarische bedrijfsvoering van zijn agrarisch bedrijf, gevestigd aan de Grote Sloot 310, 274 en 258 in de toekomst in de weg staat en dat een bestemming ‘erven en tuinen’ hier gerechtvaardigd is. | <ol style="list-style-type: none"> 1. De betreffende gronden zijn bestemd als Natuur – Waardevolle houtopstanden. Deze bestemming is toegekend aan de (min of meer) aaneengesloten houtopstanden in het plangebied, die onder het huidige planologische regime ook al van deze bestemming zijn voorzien en blijkens inventarisatie door Landschap Noord-Holland nog steeds aanwezig zijn. Deze houtopstanden zijn kenmerkend voor het buitengebied maar dreigen steeds meer te verdwijnen. Daarom is een speciale bestemming toegekend met een beschermende regeling als het gaat om de kap van deze waardevolle houtopstanden. Dat mag niet zonder voorafgaande vergunning van burgemeester en wethouders. De houtopstanden rondom het perceel Grote Sloot 270 zijn in het huidige planologische regime echter niet van een bestemming waardevolle houtopstand voorzien, waardoor toekennen van een bestemming ‘Natuur – Waardevolle houtopstanden’ onjuist is. De bestemming zal worden gewijzigd in de bestemming ‘Wonen’. De houtopstanden rondom | <ol style="list-style-type: none"> 1. De bestemming Natuur – Waardevolle houtopstanden’ rondom het perceel Grote Sloot 270 zal worden gewijzigd in de bestemming ‘Wonen’. |

| | | | |
|------|--|--|---|
| | <p>2. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>het perceel Grote Sloot 258 zijn in het huidige planologische regime al van een bestemming 'Waardevolle houtopstanden' voorzien, en blijkens de inventarisatie nog steeds aanwezig. De bestemming zal dan ook niet worden verwijderd.</p> <p>2. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>2. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.10 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Belkmerweg 116 te Schagerbrug. Indiener geeft aan dat zijn woning op voornoemd adres is ingeklemd tussen 3 agrarische bouwvlakken. Indiener geeft aan dit niet acceptabel te vinden en hinder te ondervinden van landbouwvoertuigen, ventilatoren etc. Indiener verzoekt gelet hierop om de vorm van het agrarisch bouwvlak van Belkmerweg 114 aan te passen. Indiener heeft in het kader van het voorontwerp al een vergelijkbaar verzoek gedaan. Indiener is van mening dat de afwijzing van het verzoek en de motivering niet voldoende is. Als er geen gebruik wordt gemaakt van bouwrechten, dient een heroverweging gemaakt te worden, waarbij rekening wordt gehouden met bestaande rechten en belangen.</p> | <p>Met het verzoek wordt niet ingestemd. Zoals in de inspraaknota al werd aangegeven, zijn de bouwvlakken in het nieuwe plan ontleend aan het huidige planologische regime. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid kan het agrarisch bouwvlak van Belkmerweg 114 niet zomaar worden gewijzigd. Dit is slechts mogelijk, nadat hierover een schriftelijk akkoord is ontvangen van de eigenaren van Belkmerweg 114. Tevens dient een planschade overeenkomst te zijn gesloten. Nu dit niet het geval is, is het niet opportuun het bouwvlak aan te passen.</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 2.11 | <p>De zienswijze gaat in op de gronden behorend bij Grote Sloot 438, en betreft de volgende zaken:</p> <p>1. De totale onmogelijkheid om het bouwvlak te vergroten en/of meer vee te houden is voor</p> | <p>1. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder</p> | <p>1. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>het bedrijf van de indiener niet acceptabel;</p> <p>2. Het is niet uit te leggen dat deze Planmerwetgeving ervan uitgaat dat enkele koeien erbij schade oplevert voor de vele kilometers verwijderd liggende Natura 2000 gebieden. De ammoniak zou tegen de westenwind in de natuurwaarden bedreigen van een terrein, waarvan niet eens duidelijk is welke planten hier beschermd moeten worden;</p> <p>3. De gronden behorend bij het bedrijf liggen voor ongeveer 40% in IIa gebied en 60% in IIb gebied. Ten aanzien van de IIa gebieden, die nu zijn bestemd als "Agrarisch met waarden" heeft de indiener bezwaar: Deze strook is al aangetast door de aanleg van een gasleiding, en van een fietspad langs de Keinsmerweg. In dit gebied is bovendien van oudsher al grasland afgewisseld met akkerbouw. Tenslotte is het bedrijfstechnisch gezien praktischer om de weidepercelen dicht bij huis te hebben en de gescheurde percelen richting Omringdijk, omdat de voorste percelen het best bereikbaar zijn voor beweiding. De teelt van voedergewas of landverhuur past het beste in het achterste deel. Indiener verzoekt om vrijstelling van de beperking in grondgebruik die in het bestemmingsplan is opgelegd;</p> <p>4. Het verbod op omzetting in bollengrond in het voormalige IIb gebied is een verslechtering die de nodige gevolgen heeft of kan hebben voor de toekomst van het bedrijf.</p> | <p>nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>2. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>3. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>4. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota, en de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van de provincie onder nummer 1.01 in deze nota.</p> | <p>de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>2. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>3. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>4. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota, en de samenvatting en beantwoording van</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|------|---|--|--|
| | | | de zienswijze van de provincie onder nummer 1.01 in deze nota. |
| 2.12 | <p>Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO 1.08 in deze nota.</p> <p>Daarnaast geeft de indiener aan dat door het specifiek aanduiden van bouwvlakken voor veehouderij, een mogelijk natuurlijke verdeling over de gronden in het plangebied onmogelijk gemaakt. Het opkopen van een beter gelegen bedrijfslocatie met bijvoorbeeld minder hinder voor natuur en omgeving zonder veehouderijbestemming kan betekenen dat deze locatie niet in gebruik kan worden genomen voor bedrijfsverplaatsing.</p> | <p>Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO nummer, 1.08 in deze nota.</p> <p>Het is juist dat het in dit bestemmingsplan niet mogelijk is een veehouderij te starten op een agrarisch bouwvlak zonder specifieke aanduiding. Dit is een gevolg van de uitkomsten van het planMER-onderzoek. Zie ook de beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08. Het is echter niet zo, dat bedrijfsverplaatsingen met het vaststellen van dit bestemmingsplan voor de toekomst onmogelijk zijn geworden. Eventuele verzoeken tot bedrijfsverplaatsingen zullen, na indiening van een concreet plan, worden beoordeeld. Hiervoor kan vervolgens (buiten het bestemmingsplan om) een planologische procedure worden gevoerd.</p> | <p>Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO, nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 2.13 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Sportlaan 75 te Oudesluis en betreft een verzoek om een bouwvlak van 1 hectare toe te kennen met de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning, omdat er nu geen uitbreidingsmogelijkheden zijn voor het bedrijf.</p> | <p>Bij brief van 25 januari 2010 is door het college van de voormalige gemeente Zijpe een positieve grondhouding aangenomen met betrekking tot de bouw van een agrarische bedrijfswoning. Hierin is onder andere gewezen op het feit dat het aanvragen van een bouwvergunning en het overleggen van benodigde onderzoeken voor rekening van de initiatiefnemer zijn. Bij brief van 1 november 2011 is dit nogmaals benadrukt, en is ook aangegeven dat tot nu toe nimmer is aangetoond dat het een volwaardig agrarisch bedrijf betreft. Er zijn bij de gemeente tot nu toe geen stukken ingediend, waardoor het verzoek niet kan worden meegenomen in dit bestemmingsplan.</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|------|--|--|---|
| 2.14 | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. |
| 2.15 | Indiener geeft aan niet in te kunnen stemmen met de veranderingen die zijn aangebracht in artikel 3 van het bestemmingsplan, en de omschrijving van dit artikel. | Indiener geeft niet aan waar hij het precies mee oneens is. In zijn algemeenheid wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nr. 108 in deze nota. | Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nr. 108 in deze nota. |
| 2.16 | De indiener geeft aan dat het bestemmingsplan niet is aangepast aan de actuele situatie op het perceel Belkmerweg 115 te Sint Maartensvlotbrug. Verzocht wordt om het bouwvlak een diepte te geven van 200 meter vanaf de voorgevellijn van de bedrijfswoning, en het bouwvlak te voorzien van een bebouwingspercentage van 75%. Zo wordt e.e.a. in overeenstemming gebracht met de door de provincie verleende ontheffing voor uitbreiding van het bedrijf. | Op 4 april 2013 is een omgevingsvergunning (met uitgebreide voorbereidingsprocedure) verleend voor het realiseren van een machineberging. Tevens is ingestemd met vergroting van het bouwvlak. Dit dient te worden verwerkt in het bestemmingsplan. Een verdere uitbreiding naar 2 hectare is in strijd met de provinciale verordening. Op dit moment ligt er geen voldoende concreet verzoek en zijn nut en noodzaak niet aangetoond, waardoor het verzoek niet kan worden meegenomen in dit bestemmingsplan. | De verbeelding wordt aangepast aan de reeds verleende omgevingsvergunning d.d. 04-04-2013. Het bebouwingspercentage wordt verhoogd naar 75% (i.p.v. 50%). |
| 2.17 | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. |
| 2.18 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Langevliet 10 te Callantsoog. Indiener verzoekt om het agrarisch bouwvlak van voornoemd perceel uit te breiden tot 2 hectare. Reden voor het verzoek is dat het bouwvlak vol is. De uitbreidingswens ligt richting het noorden en het oosten. Ten slotte geeft indiener aan het jammer te vinden niet door LTO te zijn uitgenodigd. | Met het verzoek wordt niet ingestemd. De aanpassing van grootte van bouwvlakken vindt slechts plaats indien er concrete uitbreidingsplannen zijn, die voldoende zijn onderbouwd. Hiervan is in dit geval geen sprake. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|------|---|--|---|
| 2.19 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het melkveehouderijbedrijf en omliggende gronden gelegen aan de Grote Sloot 142 te Burgerbrug, en betreft de volgende zaken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt om ontwikkelingsmogelijkheden op te nemen voor het melkveehouderijbedrijf; 2. De indiener verzoekt een bestaande kleine molen, die gebruikt wordt voor drainage specifiek te bestemmen; 3. Aangegeven wordt dat circa 7 hectare grond de bestemming "Agrarisch met waarden" heeft gekregen. Deze gronden waren bouwland, en zijn nu weer grasland. Voor bewerken van land was geen aanlegvergunning benodigd. In dit bestemmingsplan is een aanlegvergunningstelsel voor het scheuren | <ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. 2. Het specifiek bestemmen van een bestaande kleine molen is niet gewenst. Binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde' onder bepaalde voorwaarden beperkt toegestaan, indien deze ten dienste staan van de agrarische bedrijfsvoering. Een kleine molen is weliswaar aan te merken als een 'bouwwerk, geen gebouw zijnde' en staat in dit geval ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering, maar kan niet overal worden toegestaan binnen het bestemmingsplan. Dit is ruimtelijk gezien ongewenst. Indien een kleine molen noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering, dan zal per geval afgewogen moeten worden of al dan niet medewerking verleend kan worden aan een degelijke molen. Overigens is wel een omgevingsvergunning nodig om een kleine molen te realiseren. De genoemde molen is zonder vergunning gerealiseerd en kan derhalve niet worden inbestemd. 3. Genoemde gronden zijn in het huidig planologisch regime gelegen in het IIa gebied, waarin een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor het scheuren van grasland. Dit stelsel wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Er is derhalve geen sprake van een beperking ten opzichte van de huidige situatie. Zie tevens reactie en beantwoording zienswijze LTO (nr. 1.08). | <ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
|------|---|--|---|

| | | | |
|------|--|--|---|
| | <p>van grasland van kracht. Dit is een beperking ten opzichte van de huidige situatie en een belemmering in bedrijfsvoering;</p> <p>4. Tussen Grote Sloot 140 en 142 heeft een huis gestaan. Indiener wil op deze plaats weer een (bedrijfs)woning realiseren, en ziet deze mogelijkheid graag terug in het bestemmingsplan.</p> | <p>4. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om door middel van een wijzigingsbevoegdheid een tweede bedrijfswoning binnen het agrarisch bouwperceel toe te staan, indien aan een aantal voorwaarden is voldaan.</p> | <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 2.20 | <p>De zienswijze gaat in op de gronden behorend bij de Korte Bosweg 43a en nabij Korte Belkmerweg 44 te 't Zand en betreft de volgende zaken:</p> <p>1. De gebiedsaanduiding "Bollenconcentratiegebied" strookt niet met de gebiedsaanduiding "Weidevogelleefgebied". Indiener bezit gronden met beide aanduidingen tegelijkertijd. Door een motie op de Provinciale Structuurvisie is vastgelegd dat agrarische bedrijven niet door de aanwijzing weidevogelleefgebied mogen worden beperkt. In het bestemmingsplan is nu opgenomen dat werken of werkzaamheden die een peilverlaging tot gevolg kunnen hebben, slechts toelaatbaar zijn indien het graslandkarakter en de functie van de gronden als broed- en fourageergebied voor weidevogels niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast. Dit kun je niet eisen in een bollenconcentratiegebied. Indiener bezit gronden met beide aanduidingen;</p> <p>2. Voor Korte Bosweg 43a is een convenant afgesloten met de gemeente Zijpe. De gemeente hoort zich aan deze afspraak te houden;</p> | <p>1. Op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie zijn de in geding zijnde gronden zowel aangewezen als bollenconcentratiegebied als weidevogelleefgebied. Dit moet worden doorvertaald in het bestemmingsplan. In de regelgeving is vastgelegd dat voor de ontwikkeling van de agrarische bedrijven in de weidevogelleefgebieden het beleid voor de gebieden voor grootschalige landbouw (waaronder bollen-concentratiegebieden) of gecombineerde landbouw onverkort van toepassing is. Beide aanduidingen kunnen op deze wijze van toepassing zijn op hetzelfde gebied. Het bepaalde omtrent peilverlagingen is onverkort overgenomen uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.</p> <p>2. Bedoeld wordt het convenant met betrekking tot de afpalingskring rond de eendenkooi in 't Zand. Belanghebbende is geen partij bij het genoemde convenant. Het convenant ziet niet op</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>3. Indiener verzoekt de Ruimte voor Ruimte-regeling, zoals opgesteld door de provincie Noord-Holland, over te nemen in het bestemmingsplan. waarbij voorwaarde voor het gebruikmaken van deze regeling moet zijn dat bestaande agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en ontwikkeling mogen worden geschaad door toepassing van deze regeling.</p> <p>4. Verzocht wordt om beleid ten aanzien van de huisvesting van buitenlandse werknemers op agrarische bedrijven in het plangebied op te stellen, conform het overkoepelend kader dat is opgesteld binnen Kompas;</p> <p>5. In het kader van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie wordt verzocht om in het bestemmingsplan een bepaling op te nemen dat ondernemers die kunnen</p> | <p>de totstandkoming van dit of welk bestemmingsplan dan ook, noch heeft het betrekking op een mogelijke invulling of nadere bepaling van bestemmingen en weidevogelleefgebieden. Voorts is het convenant een privaatrechtelijke aangelegenheid die voornamelijk ziet op afstand door de huidige eigenares van onder meer zakelijke rechten die een afpalingskring, behorende bij een geregistreerde eendenkooi, biedt. Het convenant en het bestemmingsplan staan geheel los van elkaar en belemmert het vestigen van bepaalde bestemmingen niet.</p> <p>3. Dit deel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>4. Dit deel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>5. Dit deel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording</p> | <p>3. Dit deel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>4. Dit deel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>5. Dit deel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|------|--|--|--|
| | <p>aantonen dat hun percelen dieper zijn bewerkt dan 50 centimeter, vrij te stellen van archeologische onderzoeksplicht;</p> <p>6. Een van de percelen van de indiener, gelegen naast de eendenkooi aan de Korte Bosweg, heeft de bestemming “Agrarisch met waarden” gekregen. Deze bestemming is strijdig met de aanduiding als “bollenconcentratiegebied”;</p> <p>7. Indiener geeft aan dat de gemeente nooit antwoord heeft gestuurd op de eerder ingediende inspraakreactie.</p> | <p>van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>6. Genoemd perceel tussen het bedrijf en de eendenkooi valt niet in het door de provincie aangewezen bollenconcentratiegebied. Echter, genoemd perceel is in het verleden reeds omgezet ten behoeve van de permanente bollenteelt. In dit kader zal de bestemming worden omgezet naar “Agrarisch”.</p> <p>7. De beantwoording van de inspraakreactie is abusievelijk verstuurd naar Korte Bosweg 43.</p> | <p>wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>6. De verbeelding wordt aangepast door aan het betreffende perceel de bestemming ‘Agrarisch’ toe te kennen.</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 2.21 | <p>De zienswijze gaat in op enkele gronden behorend bij Ruigeweg 10. De indiener geeft aan dat de percelen, kadastraal bekend gemeente Zijpe, E 887, 33, 34, en G 2407 sinds 1977 worden gebruikt voor akkerbouw/bollenteelt. Deze percelen waren bestemd als IIb gebied. Er was geen aanlegvergunning nodig om akkerland om te zetten naar permanente bollenteelt. Wel was een aanlegvergunning nodig voor het omzetten van grasland naar permanente bollenteelt. Indiener verzoekt om akkerlanden zonder aanlegvergunning te mogen omzetten naar permanente bollenteelt, en geeft aan dat de gronden overgangsrechtelijk beschermd zijn.</p> | <p>De stelling over het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Zijpe van indiener is juist. De gronden (IIb gebied) zijn echter gelegen buiten het door de provincie aangewezen bollenconcentratiegebied. Bezanden, omzetten of omspuiten voor de permanente bollenteelt is in deze gebieden verboden. De voormalige gemeente Zijpe heeft hierover afspraken gemaakt met de provincie. Zie verder de reactie op de zienswijze van de LTO, nr. 1.08 en provincie, nr. 1.01. Artikel 50 van het ontwerp-bestemmingsplan bevat een algemene regeling voor overgangsrechtelijk beschermd gebruik. Per geval zal bekeken moeten worden of het gebruik wel of niet onder het overgangsrecht valt.</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 2.22 | <p>Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt</p> | <p>Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen</p> | <p>Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van</p> |

| | | | |
|------|---|---|--|
| | <p>verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>Daarnaast geeft de indiener aan dat hij graag een mogelijkheid zou zien voor het realiseren van een extra woning ten behoeve van mantelzorg (een zogenaamde aanleun- of kangoeroewoning) in het bestemmingsplan. Dit met het oog op de te verwachten 'mantelzorgplicht'.</p> | <p>naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>Het bieden van nieuwe mogelijkheden voor het bouwen van woningen in het buitengebied is vanuit provinciaal beleid niet toegestaan. Het bestemmingsplan biedt wel een afwijkingsbevoegdheid (artikel 47.2 in het ontwerp bestemmingsplan) voor het in gebruik nemen van bijbehorende bouwwerken bij (bedrijfs)woningen als afhankelijke woonruimte, ten behoeve van mantelzorg. Met de afwijkingsbevoegdheid worden ook extra bouwmogelijkheden geboden voor de bouw van een bijgebouw ten behoeve van mantelzorg. Hiermee wordt voldoende ingespeeld op de behoefte aan mantelzorg.</p> | <p>deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 2.23 | <p>Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.24 | <p>De inspreker heeft op het voorontwerp bestemmingsplan diverse bezwaren geuit die hier als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De zienswijze ingediend tegen het Veelkleurig Landschap, het Natuurbeheerplan en de Provinciale Structuurvisie en Verordening dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd; | <ol style="list-style-type: none"> 1. Het Natuurbeheerplan en de Provinciale Structuurvisie en Verordening zijn geen gemeentelijke documenten. De zienswijze tegen genoemde provinciale documenten richt zich op de aanwijzing van diverse gronden als weidevogelleefgebied, nieuwe natuur en EHS. Het gemeentebestuur heeft de regels uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>2. De bestemmingen 'Natuur', 'Agrarisch met waarden', de EHS contour en de gebiedsaanduiding 'weidevogelleefgebied' van de gronden rondom de eendenkooi aan de Korte Bosweg 47a in 't Zand, zijn strijdig met het op 2 januari 1986 gesloten convenant gesloten tussen de gemeente Zijpe, Landschap Noord-Holland, en LTO Noord namens belanghebbende agrariërs;</p> <p>3. Verzocht wordt om twee percelen gelegen tegenover de Korte Bosweg 56 de bestemming 'Agrarisch' met de gebiedsaanduiding 'bollenconcentratiegebied' te geven. Deze gronden worden namelijk al ruim 40 jaar ten behoeve van permanente bollenteelt gebruikt. Het perceel aan de overzijde van de Korte Bosweg 56, gelegen aan het einde van de Korte Bosweg is uit de EHS gehaald. Dit moet meegenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan;</p> <p>4. Ook het bedrijf met agrarische bouwvlakken</p> | <p>doorvertaald in het bestemmingsplan. De Nota Veelkleurig Landschap is wel een gemeentelijk document. De zienswijze hiertegen is in het kader van de vaststelling van die Nota reeds afgedaan. Bovendien kan deze zienswijze niet 1 op 1 vertaald worden in een zienswijze op het bestemmingsplan.</p> <p>2. Bedoeld wordt het convenant met betrekking tot de afpalingskring rond de eendenkooi in 't Zand. Belanghebbende is geen partij bij het genoemde convenant. Het convenant ziet niet op de totstandkoming van dit of welk bestemmingsplan dan ook, noch heeft het betrekking op een mogelijke invulling of nadere bepaling van bestemmingen en weidevogelleefgebieden. Voorts is het convenant een privaatrechtelijke aangelegenheid die voornamelijk ziet op afstand door de huidige eigenares van onder meer zakelijke rechten die een afpalingskring, behorende bij een geregistreerde eendenkooi, biedt. Het convenant en het bestemmingsplan staan geheel los van elkaar en belemmert het vestigen van bepaalde bestemmingen niet.</p> <p>3. De begrenzing van het "bollenconcentratiegebied" is overgenomen vanuit provinciaal beleid en kan door de gemeente niet gewijzigd worden. Het perceel aan het eind van de Korte Bosweg valt buiten dit gebied. Echter, dit perceel is in het verleden reeds omgezet ten behoeve van permanente bollenteelt. In dit kader zal de bestemming worden omgezet naar 'Agrarisch'. Het perceel dat binnen het bollenconcentratiegebied ligt, krijgt de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'bollenconcentratiegebied'.</p> <p>4. Via LTO is gevraagd welke agrariërs met concrete</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat het perceel aan het eind van de Korte Bosweg de bestemming 'Agrarisch' krijgt. Het perceel dat binnen het bollenconcentratiegebied ligt, krijgt de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'bollenconcentratiegebied'.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>aan de Bosweg 12b en tegenover Bosweg 14 wil uitbreiden naar 2 hectare en verzoekt dit in dit bestemmingsplan mee te nemen;</p> <p>5. De bevoegdheid tot het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' in de bestemming 'Natuur' is in strijd met het voornoemde convenant, en de genoemde voorwaarden bij deze wijzigingsbevoegdheid zijn niet voldoende afgebakend en concreet. Een dergelijke wijziging zou alleen plaats moeten kunnen vinden met een normale bestemmingsplanprocedure. Verzocht wordt de wijzigingsmogelijkheid te schrappen;</p> <p>6. Het tijdelijke baggerdepot achter de eendenkooi heeft de bestemming 'Natuur' gekregen. Deze bestemming is onjuist en dient te worden geschrapt;</p> <p>7. Op de percelen van de inspreker is op twee delen een bestemming 'Natuur – Waardevolle houtopstand' toegekend. Deze bomen zijn echter gewoon onderdeel van het erf, agrarische gronden. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in 'Agrarisch' omdat dit meer recht doet aan de feitelijke situatie;</p> | <p>plannen in aanmerking willen komen voor een bouwvlakvergroting. De indiener heeft zich niet gemeld bij de gemeente met concrete plannen, waardoor vergroting niet in dit plan kan worden meegenomen. Wanneer indiener na vaststelling van het bestemmingsplan een concreet en uitgewerkt plan opstelt, en aan de gemeente vraagt hieraan medewerking te verlenen, beoordeelt de gemeente op dat moment of zij medewerking wil verlenen aan de wijziging.</p> <p>5. Deze wijzigingsbevoegdheid komt niet voor in het ontwerp-bestemmingsplan.</p> <p>6. Aan het tijdelijke baggerdepot is ten onrechte de bestemming 'Natuur' toegekend. De begrenzing van de eendenkooi wordt in overeenstemming gebracht met het huidige planologische regime.</p> <p>7. Van het perceel kadastraal bekend gemeente Zijpe, sectie A, nummer 126 wordt de bestemming "Natuur - Waardevolle houtopstanden" gewijzigd. De strook gelegen achter de schuur, waar geen houtopstanden aanwezig zijn zal worden gewijzigd naar de bestemming 'Agrarisch'.</p> | <p>bestemmingsplan</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>6. Blad 4 van de verbeelding wordt aangepast. De bestemming van de gronden gelegen ten noorden van de eendenkooi (Korte Bosweg 47) wordt gewijzigd naar Agrarisch met waarden.</p> <p>7. Blad van de verbeelding wordt aangepast. De bestemming 'Natuur-Waardevolle houtopstanden' gelegen op perceel Korte Bosweg zal deels (achter de schuur) worden gewijzigd naar de bestemming 'Agrarisch'.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>8. De bestemming 'Archeologie' dient gewijzigd te worden in die zin dat deze niet in de weg staat van de bestaande en toekomstige bedrijfsuitoefening van de indiener;</p> <p>9. De verwijzingen naar het beeldkwaliteitsplan Noordboog of De Noordboog dienen uit het bestemmingsplan te worden geschrapt.</p> <p>In aanvulling hierop heeft de indiener de volgende zienswijzen:</p> <p>10. De bestemming agrarisch (bollengrond) is onverenigbaar met de bestemming natuur. De verschillende natuurbestemmingen vormen een reële bedreiging voor het voortbestaan van de bollenteelt in de regio. Zo is bijvoorbeeld een perceel tegen industrieterrein Kolksluis en de Zijperdijk zonder reden aangepast naar natuur;</p> | <p>8. Het toekennen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' in het bestemmingsplan is gedaan op basis van de 'Beleidsnota Cultuurhistorie'. Deze nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een verwachtingswaarde toekent. Deze verwachtingswaardes, met de daaraan gekoppelde beschermingsregimes, zijn in het bestemmingsplan vertaald. Er bestaat geen aanleiding om voor individuele percelen van deze beschermingsregimes af te wijken. Zie in dit verband ook de beantwoording van de zienswijze van LTO onder nr. 1.08 in deze nota, waarbij ingegaan wordt op de gevolgen van eventuele roering van gronden in het verleden voor de bouwmogelijkheden en het wel of niet vereist zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.</p> <p>9. Alle verwijzingen naar het beeldkwaliteitsplan Noordboog of de Noordboog zijn verwijderd uit het plan.</p> <p>10. In vele gebieden grenzen gronden met een agrarische bestemming aan gronden met een natuurbestemming, zo ook nabij het industrieterrein Kolksluis en de Zijperdijk. De beheerder van de desbetreffende gronden zal rekening moeten houden met het belang van naastgelegen andere bestemmingen. Dit kan in de praktijk leiden tot aanpassingen in de bedrijfsvoering en/of het beheer van gronden. Of</p> | <p>8. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>9. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>10. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>11. In aanvulling op punt 2 wordt aangegeven dat inspreker wel degelijk belanghebbende is bij het genoemde convenant, omdat LTO de belangen van inspreker heeft behartigd en mede namens de inspreker het convenant heeft gesloten;</p> <p>12. In aanvulling op punt 2 wordt benadrukt dat van een gemeente verwacht mag worden dat zij gemaakte afspraken nakomt en geen bestemmingsplan in procedure brengt, dat afwijkt van het convenant;</p> <p>13. Indiener verzoekt de Ruimte voor Ruimte-regeling, zoals opgesteld door de provincie Noord-Holland, over te nemen in het bestemmingsplan. waarbij voorwaarde voor het gebruikmaken van deze regeling moet zijn dat bestaande agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en ontwikkeling mogen worden geschaad door toepassing van deze regeling.</p> <p>14. Op de verbeelding is een relatie aangegeven tussen Bosweg 6 en Bosweg 12. Deze koppeling is echter niet meer relevant, omdat op Bosweg 6 een particulier woont. Verzocht wordt om Bosweg 6 aan te duiden als "plattelandswoning";</p> <p>15. In aanvulling op punt 4 wordt aangegeven dat gezien de bedrijfsvoering behoefte bestaat</p> | <p>er sprake is van een reële bedreiging wordt verder niet aangetoond.</p> <p>11. Voor de beantwoording wordt verwezen naar en vastgehouden aan het antwoord onder punt 2.</p> <p>12. Ook hier wordt voor de beantwoording verwezen naar en vastgehouden aan het antwoord onder punt 2.</p> <p>13. De gemeente Schagen heeft er, in overleg met de provincie Noord-Holland, voor gekozen geen ruimte-voor-ruimte regeling op te nemen in het bestemmingsplan. Hiervoor worden separate procedures gevolgd. Met het verzoek wordt derhalve niet ingestemd. Opgemerkt wordt dat er wel een wijzigingsbevoegdheid in het plan zit om de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' om te zetten in de bestemming 'Wonen', 'Bedrijf' of 'Maatschappelijk (ten behoeve van zorgboerderij)'.</p> <p>14. Het verzoek voldoet aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden voor toekenning van een status "Plattelandswoning".</p> <p>15. Zie beantwoording onder 4.</p> | <p>11. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>12. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>13. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>14. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (woning Bosweg 6).</p> <p>15. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|---|--|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>aan 2 hectare glasopstand (uitbreiding bebouwingsvak 1,5 hectare), en een verwerkingsschuur annex fustloods (uitbreiding bebouwingsvak 1,25 hectare). Verzocht wordt om deze vergrootte bouwvlakken in het bestemmingsplan op te nemen;</p> <p>16. Verzocht wordt artikel 3.8.4. te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat elk bouwvlak op zichzelf niet verder vergroot kan worden dan te hoogste 2 hectare;</p> <p>17. Verzocht wordt om artikel 3.5.1. lid d te verduidelijken in die zin dat het gebruik van onbebouwd agrarisch terrein binnen het bouwvlak wel gebruik mag worden voor opslag van fust, zoals kisten, kratten en pallets tijdens oogsttijd;</p> <p>18. Het ontbreekt aan een nadere onderbouwing van de aanduiding "karakteristiek". Verzocht wordt deze aanduiding te verwijderen van Korte Bosweg 56 omdat het een moderne boerderij betreft;</p> | <p>16. De eerste zin van dit artikel is inderdaad onvoldoende duidelijk. Bedoeld wordt dat elk bouwvlak kan worden vergroot tot maximaal 2 hectare mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden.</p> <p>17. Uit de gebruiksregels volgt voldoende duidelijk welke activiteiten strijdig zijn met de bestemming. Het opslaan van goederen en/of producten van agrarische herkomst is toegestaan.</p> <p>18. Met het verzoek kan niet worden ingestemd. "De aanduiding 'karakteristiek' is overgenomen uit het huidige planologische regime. In de toelichting van dit bestemmingsplan staat beschreven dat deze aanduiding is toegekend aan stolpboerderijen. Met deze beschermende bepaling wordt beoogd de betreffende bouwwerken vanwege hun karakteristiek voor het landschapsbeeld te behouden. Deze bescherming is niet gericht op individuele bouwwerken, maar uitsluitend op hun vorm in relatie tot het landschapsbeeld. Daartoe is destijds bepaald dat de uiterlijke hoofdvorm, die vanuit landschappelijk oogpunt wordt bepaald door goothoogte, nokhoogte, nokrichting, dakvorm, dakhelling en schoorstenen,</p> | <p>16. De eerste zin van artikel 3.8.4 zal worden gewijzigd in die zin dat het woord 'gezamenlijke' zal worden verwijderd. Artikel 4.8.4 zal op overeenkomstige wijze worden gewijzigd.</p> <p>17. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>18. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>19. In aanvulling op punt 7 wordt aangegeven dat het plan weliswaar is aangepast door een deel van de bestemming “Natuur – Waardevolle houtopstand” te verwijderen, maar dat het niet duidelijk is, waarom nog steeds een strook deze bestemming heeft gehouden. Het betreft namelijk een door indiener zelf aangelegde tuin en bomerij;</p> <p>20. Verzocht wordt een perceel aan het einde van de Korte Bosweg, en een perceel nabij de eendekooi te bestemmen als “Agrarisch” en met de gebiedsaanduiding “bollenconcentratiegebied”, overeenkomstig het feitelijke gebruik. De bestemming “Agrarisch met waarden” vormt namelijk een achteruitgang ten opzichte van de huidige situatie en het aanlegvergunningstelsel voor 2a- en 2b gebied;</p> | <p>gehandhaafd dient te worden. In bepaalde gevallen kan hiervoor worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het landschappelijke beeld is in de loop der tijd niet dusdanig veranderd, dat de aanduiding ‘karakteristiek’ zou moeten verdwijnen”.</p> <p>19. In het huidige planologische regime zijn waardevolle houtopstanden opgenomen. In het bestemmingsplan is dit beleid gecontinueerd, zij het dat de invulling van de criteria wordt vertaald naar de hedendaagse praktijk. Bij het bepalen van de mate van bijzondere waarden worden drie criteria gehanteerd, te weten “waardevol”, “potentieel waardevol” en “niet van bijzondere betekenis”. Als onderdeel van het bepalen van die waarde wordt in het bijzonder beoordeeld wat de waarde voor het landschap, cultuurhistorie en de natuur is. Na een grondige inventarisatie in het buitengebied wordt aan de bestaande houtopstanden een waarde toegekend. Op basis van de inventarisatie zijn de betreffende houtopstanden positief bestemd in het bestemmingsplan met een specifieke bestemming (Natuur- Waardevolle houtopstand).</p> <p>20. Zie beantwoording onder 3.</p> | <p>19. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>20. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|------|---|---|---|
| | <p>21. Verzocht wordt om artikel 4.5.1. lid d te verduidelijken in die zin dat het gebruik van onbebouwd agrarisch terrein binnen het bouwvlak wel gebruik mag worden voor opslag van fust, zoals kisten, kratten en pallets tijdens oogsttijd;</p> <p>22. Omdat alle gronden van de indiener reeds dieper zijn bewerkt dan in de dubbelbestemmingen “Waarde – Archeologie” staat aangegeven, wordt verzocht om een vrijstelling van de archeologische onderzoeksplicht tot tenminste 50 centimeter diepte;</p> | <p>21. Zie beantwoording onder 17.</p> <p>22. Zie beantwoording onder 8.</p> | <p>21. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>22. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 2.25 | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. |
| 2.26 | <p>De zienswijze gaat in op de gronden behorend bij de Grote Sloot 43 te Burgerbrug en betreft de volgende zaken:</p> <p>1. Het bouwvlak aan de Grote Sloot 43 is onjuist ingetekend. Er is hiervoor reeds een omgevingsvergunning afgegeven;</p> <p>2. Nabij Grote Sloot 29 staat een strook ingetekend als “Natuur”. Op dit perceel staan een paar fruitbomen en andere bomen. Verzocht wordt de bestemming “Natuur” te verwijderen;</p> | <p>1. De verbeelding wordt aangepast aan het op 28 februari 2012 genomen wijzigingsbesluit.</p> <p>2. Ten opzichte van de plankaart uit het vigerend planologisch regime is het vlak, bestemd als waardevolle houtopstand, vergroot. Op de door Landschap Noord-Holland uitgevoerde inventarisatie naar de waarde van houtopstanden is één vlak beoordeeld als “individueel niet van bijzondere betekenis”, en de rij bomen langs de weg is beoordeeld als “waardevol”. Het</p> | <p>1. De verbeelding wordt aangepast aan het wijzigingsbesluit;</p> <p>2. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat de bestemming “Natuur-Waardevolle houtopstand” wordt verkleind tot een strook van 30 meter lengte direct grenzend aan de weg;</p> |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>3. Indiener verzoekt een specifieke aanduiding “veehouderij” op te nemen op het perceel Grote Sloot 29, aangezien hier ruimte is om vee te houden, en er momenteel ook vee staat;</p> <p>4. Indiener verzoekt aan het perceel Grote sloot 41 de aanduiding ‘plattelandswoning’ toe te kennen.</p> <p>5. Voor het overige is de zienswijze gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>bestemmingsplan wordt aangepast in die zin, dat het vlak bestemd als “Natuur – Waardevolle houtopstand” wordt verkleind tot een strook van 30 meter lengte, grenzend aan de weg.</p> <p>3. In 2008 heeft de toenmalige eigenaar van het perceel Grote Sloot 29 verklaard dat er geen bedrijfsmatige bedrijfsactiviteiten meer plaatsvinden op het perceel. Dit is toen mede bevestigd door een bedrijfsbezoek van de Milieudienst Kop van Noord-Holland. Het bedrijf is vervolgens uit het milieu-inrichtingenbestand verwijderd. Er is geen melding bekend van het (opnieuw) houden van rundvee op dit perceel, waardoor een aanduiding “veehouderij” niet kan worden toegekend.</p> <p>4. Met het verzoek wordt ingestemd. Er wordt voldaan aan de voorwaarden voor het toekennen van de aanduiding plattelandswoning. Op de verbeelding wordt een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning’ opgenomen (woning Grote Sloot 41).</p> <p>5. Voor het overige is de zienswijze gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Op de verbeelding wordt een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning’ opgenomen (woning Grote Sloot 41).</p> <p>5. Voor het overige is de zienswijze gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.27 | De zienswijze is identiek aan nummer 1.09 | Zie voor beantwoording nummer 1.09 in deze nota. | Zie voor beantwoording nummer 1.09 in deze nota |
| 2.28 | De zienswijze gaat in op diverse aspecten binnen de bestemming “Agrarisch”. | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. De indiener stelt dat de gemeente onvoldoende aandacht heeft besteed aan de inventarisatie en agrarische belangen in het bestemmingsplan. In dat kader wordt verzocht de hele procedure opnieuw te doen zodat een zorgvuldige belangenafweging wordt gemaakt, en de agrarische sector voldoende tijd heeft om te reageren op het plan. Bovendien dient het bestemmingsplan niet ter inzage te liggen tijdens de oogsttijd van de bloembollen en hooitijd van de veeteeltbedrijven; 2. Het plan is in strijd met de zorgvuldigheid en rechtszekerheid. De ruimtelijke afweging wordt gemist, en concrete verzoeken tot bijvoorbeeld bouwvlakvergroting en/of aanpassing zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan. Dit geldt tevens voor windturbines; 3. Per agrarisch bedrijf dient onderzocht te worden of het bouwvlak nog actueel is of dat bijvoorbeeld uitbreiding wenselijk is. Door alleen via LTO te vragen naar de wens tot vergroting is er sprake van ongelijke behandeling en aantasting van de rechtszekerheid van ondernemers die niet zijn | <ol style="list-style-type: none"> 1. In het voortraject voor het bestemmingsplan is voldoende aandacht besteed aan het opstellen van het plan, het ter inzage leggen van het plan in het voorontwerp-stadium door het flyeren, contact te zoeken met LTO en het publiceren van het voorontwerp op onze website en in het Schager Weekblad. Ook het ontwerp is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd op de website, het Schager Weekblad en in de Staatscourant. Daarnaast is het plan altijd raadpleegbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. De normale en wettelijke termijn van zes weken is gebruikt voor de terinzagelegging. Dit is naar onze mening voldoende tijd om het plan te beoordelen en hier al dan niet een zienswijze tegen in te dienen. 2. Concrete verzoeken die volledig voldoen aan het beleid en waarbij voldoende onderzoek is gedaan naar de planologische haalbaarheid van het concrete verzoek kunnen in sommige gevallen meegenomen worden in de bestemmingsplannen. Dit zal per geval bekeken moeten worden. Voor wat betreft het toestaan van windturbines wordt verwezen naar het provinciale beleid verwoord in het 'Vorbereidingsbesluit Wind op Land Noord-Holland', waaraan de gemeente zich moet conformeren. Gelet op het bovenstaande is er geen strijd met de zorgvuldigheid en de rechtszekerheid. 3. In 2011 is een uitgebreide veldinventarisatie uitgevoerd. Daarnaast is gekeken naar de bouwvlakken uit het huidige planologische regime. Op verzoek van LTO is in 2012 door de voormalige gemeente Zijpe een collectief proces gestart voor bouwvlakvergroting voor een aantal agrarische bedrijven tot maximaal 2 ha. Voor een aantal | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan; 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan; 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan; |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>aangesloten bij LTO;</p> <p>4. Indiener geeft aan dat het bouwvlak aan de Westerduinweg 36a ten onrechte is verkleind van 1 hectare naar 8740 m². Daarnaast wordt verzocht om concreet aan te geven welke bouwvlakken zijn verkleind ten opzichte van het vigerende plan;</p> <p>5. Verzocht wordt het bij de gemeente bekende verzoek tot vergroting van het bouwvlak naar 1,5 hectare op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan;</p> | <p>concrete gevallen zijn de bouwblokken aangepast en/of vergroot. Deze agrariërs hebben hiervoor een ruimtelijk onderbouwing ingediend met de daarbij behorende onderzoeken. Daarnaast zijn er met de betrokken agrariërs overeenkomsten gesloten waarin het (plan)kostenverhaal geregeld is. Ook voor andere agrariërs is het in principe mogelijk om in nieuwe concrete gevallen medewerking te krijgen aan een bouwblokvergroting, mits voldaan wordt aan de daaraan voor iedere agrariër geldende regels. Dit kan dan door middel van een aparte planologische procedure. Hiermee is naar onze mening van rechtsongelijkheid geen sprake.</p> <p>4. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel een oppervlakte van ca. 7000m². In het geldende planologische regime heeft het perceel een oppervlakte van ca. 9000m² (115m x 78m). Het bestemmingsplan heeft als doel het huidige planologische regime opnieuw vast te leggen, en dus niet om bouwvlakken te verkleinen ten opzichte van het vigerende plan. In het ontwerp bestemmingsplan is het onjuiste bouwvlak opgenomen. Dit wordt aangepast.</p> <p>5. Het verzoek ten aanzien van het vergroten van het bouwblok voor het perceel Westerduinweg 36a loopt nog. Naar aanleiding van het verzoek zijn aanvullende gegevens opgevraagd om het verzoek te kunnen beoordelen. Het verzoek is derhalve nog niet concreet genoeg om te kunnen beoordelen, waardoor de uitbreiding naar 1,5 hectare nog niet meegenomen kan worden in het bestemmingsplan. Indien de plannen voldoende concreet zijn en voldoen aan de daarvoor geldende vereisten, dan kan in een later stadium</p> | <p>4. Bouwvlak wordt vergroot tot 9600m² overeenkomstig het geldende planologische regime.</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan;</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>6. Verzocht wordt om op de percelen Ruigeweg 87 en Belkmerweg 47 een bouwvlak van 1,5 hectare op te nemen;</p> <p>7. Per situatie dient geïnventariseerd te worden of de vorm, de omvang en de locatie van het betreffende bouwvlak nog actueel is; In dit kader dient het bouwvlak aan de Belkmerweg 47 losgekoppeld te worden van de naastgelegen woning. Wanneer de plattelandswoning zelfstandig komt te liggen, is dit voor de bewoners en voor de agrarische functie het meest optimaal;</p> <p>8. Voor de aanduiding plattelandswoning op het</p> | <p>alsnog medewerking verleend worden aan de vergroting van het bouwvlak, maar met een afzonderlijke planologische procedure.</p> <p>6. Een vergroting van een bouwvlak is alleen onder bepaalde voorwaarden toegestaan als dit noodzakelijk is ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering en er op het huidige bestemmingsvlak onvoldoende ruimte is om de concrete bouwplannen uit te voeren. Ook wordt hierbij gekeken naar de gehele bedrijfsvoering van het bedrijf. Op dit moment is er geen sprake van een concreet verzoek dat hierop beoordeeld kan worden. Ook hier geldt dat indien er concrete plannen zijn en de plannen voldoen aan de daarvoor geldende eisen, in een later stadium alsnog medewerking kan worden verleend aan de vergroting van een bouwvlak.</p> <p>7. Voor wat betreft het opnemen van de bouwvlakken wordt verwezen naar het antwoord onder punt 3. Het is planologisch niet mogelijk om de woning op het perceel Belkmerweg 47 los te koppelen van het agrarische bebouwingsvlak. Vanuit milieuoogpunt is het niet mogelijk om de woning los te koppelen van het bebouwingvlak. Een woonbestemming zal de gebruiksmogelijkheden van het direct naastgelegen agrarisch bedrijf beperken. Met een aanduiding plattelandswoning worden de milieubeperkingen planologisch weggenomen omdat in deze gevallen de bestemming leidend is en niet het feitelijk gebruik van de woning als burgerbewoning, zoals dit vroeger wel het geval was.</p> <p>8. Net als bij het perceel Belkmerweg 47 is het vanuit</p> | <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan;</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan;</p> <p>8. Geen gevolgen voor het</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>perceel Ruigeweg 87 is niet duidelijk op basis van welke criteria getoetst is of de plattelandswoning op deze locatie ruimtelijk gewenst is. Onduidelijk is of de aanduiding plattelandswoning nadelige gevolgen heeft voor de invulling van het agrarische bouwvlak van de indiener;</p> <p>9. Verzocht wordt om de mogelijkheid voor het oprichten van windturbines mogelijk te maken op de percelen Westerduinweg 36a en Ruigeweg 87. De aanvragen voor het oprichten van een windturbine op beide percelen zijn al ingediend voordat de provincie een voorbereidingsbesluit had genomen;</p> <p>10. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om seizoenarbeiders te huisvesten in mobiele kampeermiddelen binnen het agrarische bouwvlak. Daarbij dient dan tevens rekening gehouden te worden met het opnemen van een agrarisch bouwvlak van 1,5 hectare;</p> | <p>milieuoogpunt voor Ruigeweg 87 niet mogelijk om hier een woonbestemming op te leggen omdat deze bestemming een beperking oplevert voor het direct naastgelegen agrarisch bedrijf. Met het toekennen van een aanduiding plattelandswoning worden de milieubeperkingen planologisch weggenomen, omdat in deze gevallen de bestemming leidend is en niet het feitelijk gebruik van de woning als burgerbewoning, zoals dit vroeger wel het geval was. De aanduiding plattelandswoning heeft dus geen nadelige, maar juist positieve gevolgen voor de invulling van het agrarische bouwvlak.</p> <p>9. Voor wat betreft het toestaan van windturbines wordt verwezen naar het provinciale beleid verwoord in het 'Voorbereidingsbesluit Wind op Land Noord-Holland', waaraan de gemeente zich moet conformeren. Hierdoor is het niet mogelijk om het realiseren van windturbines op deze locaties toe te staan in het bestemmingsplan. De aanvragen waarnaar indiener verwijst, zijn in juni 2013 geweigerd. De besluiten tot weigering zijn inmiddels onherroepelijk.</p> <p>10. Huisvesting voor agrarische seizoenarbeiders is binnen de bestemming "Agrarisch" uitsluitend bij recht toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – huisvesting seizoenarbeiders". Deze vorm van huisvesting is alleen toegestaan in bestaande bouwwerken, zodat het gebruik van mobiele kampeermiddelen geen optie is. Met een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan is het onder bepaalde voorwaarden mogelijk om huisvesting van seizoenarbeiders op het bouwvlak toe te staan in bestaande bedrijfsgebouwen en/of in woonunits.</p> | <p>bestemmingsplan;</p> <p>9. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan;</p> <p>10. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan;</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|------|---|--|--|
| | <p>11. In de beantwoording van de eerder ingediende inspraakreactie is aangegeven dat de gemeente geen nieuwe regeling opneemt ten aanzien van kleinschalig kamperen. Indiener is het hier niet mee eens. Bovendien is de afstandseis van 1 km tot reguliere kampeerterreinen en 500 meter tot kleinschalige kampeerterreinen niet acceptabel. Er is niet gemotiveerd waarom deze afstandseis is opgenomen. Verzocht wordt, mede in het licht van hetgeen is opgenomen in de Gebiedsvisie Sint Maartenszee, de afstandseis niet van toepassing te verklaren op het perceel Westerduinweg 36a.</p> | <p>Het bovenstaande komt overeen met het facetbestemmingsplan voor kleinschalige kampeerterreinen en huisvesting van seizoenarbeiders en het daaraan ten grondslag gelegen beleid ten aanzien van de huisvesting van seizoenarbeiders.</p> <p>11. Nogmaals wordt verwezen naar het vastgestelde beleid van de gemeente ten aanzien van kleinschalige kampeerterreinen. Dit beleid is verwerkt in het facet-bestemmingsplan voor kleinschalige kampeerterreinen en voor het huisvesten van seizoenarbeiders. Dit beleid en de regels uit het facet-bestemmingsplan zijn overgenomen in dit bestemmingsplan, waaronder ook de afstandscriteria. De Gebiedsvisie Sint Maartenszee is een visie die richting geeft aan een in de toekomst mogelijk gewenste situatie. Voor het perceel Westerduinweg 36a is geen toeristische ontwikkeling opgenomen in de visiekaart.</p> | <p>11. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan;</p> |
| 2.29 | <p>1. Indiener verzoekt het agrarisch bouwvlak van het perceel Westerduinweg 36 te vergroten tot 1,5 hectare. In december 2012 is door het college van de voormalige gemeente Zijpe een positief advies in deze genomen. De contouren van het nieuwe bouwvlak zijn reeds bekend alsmede de onderliggende onderbouwing / bedrijfsplan. Er is daarmee sprake van een concreet initiatief.</p> | <p>1. Bij brief van 18 december 2012 heeft het college van de voormalige gemeente Zijpe laten weten dat aan bouwblokvergroting meegewerkt zou kunnen worden, als aan de in het geldende bestemmingsplan genoemde voorwaarden wordt voldaan. In bedoelde brief is ook gevraagd aanvullende gegevens aan te leveren om te kunnen beoordelen of de uitbreidingswens past binnen het geldende bestemmingsplan. Aan die uitnodiging is ten dele voldaan door op 28 januari 2013 een summier bedrijfsplan in te dienen. Vanwege het ontbreken van voldoende informatie is bij brief van 30 mei 2013 nogmaals gevraagd om aanvullende gegevens in te dienen. Aan dit verzoek is niet voldaan. Voor het gemeentebestuur was</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>2. Verzocht wordt een windturbine te bestemmen. Een hiertoe aangevraagde omgevingsvergunning, is ingediend voor het van kracht worden van het voorbereidingsbesluit van de provincie Noord-Holland, dat de bouw van nieuwe windmolens tegen gaat. Indiener gaat ervan uit dat het niet intekenen van de windturbine op een misverstand berust.</p> <p>3. Indiener concludeert dat het beleid met betrekking tot de huisvesting van seizoenarbeiders geen regel stelt met betrekking tot huisvesting in mobiele kampeermiddelen. Er wordt daarom vanuit gegaan dat dit ook onder het nieuwe bestemmingsplan mogelijk blijft.</p> <p>4. Verzocht wordt kleinschalig kamperen direct aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken. De onderhavige</p> | <p>een en ander onvoldoende om planologische medewerking te kunnen toezeggen aan het initiatief.</p> <p>2. Het voorbereidingsbesluit is op 11 juli 2012 in werking getreden. De aanvraag is ingediend op 5 november 2012, dus na inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit. De aanvraag is in strijd met de provinciale verordening en het provinciale beleid dat gericht is op het tegengaan van solitaire windmolens. De gemeente is voornemens de aanvraag omgevingsvergunning te weigeren. Er is daarom geen aanleiding om een windturbine in te bestemmen.</p> <p>3. Huisvesting voor agrarische seizoenarbeiders is binnen de bestemming “Agrarisch” uitsluitend bij recht toegestaan ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – huisvesting seizoenarbeiders”. Deze vorm van huisvesting is alleen toegestaan in bestaande bouwwerken, zodat het gebruik van mobiele kampeermiddelen geen optie is. Met een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan is het onder bepaalde voorwaarden mogelijk om huisvesting van seizoenarbeiders op het bouwvlak toe te staan in bestaande bedrijfsgebouwen en/of in woonunits. Het bovenstaande komt overeen het facetbestemmingsplan voor kleinschalige kampeerterrinen en huisvesting van seizoenarbeiders en het daaraan ten grondslag gelegen beleid ten aanzien van de huisvesting van seizoenarbeiders.</p> <p>4. De regeling met betrekking tot het kleinschalig kamperen is bestaand beleid, dat is verankerd in het facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|------|--|--|---|
| | <p>zienswijze houdt mede een verzoek in om het eerder vastgestelde beleid in heroverweging te nemen. Daarnaast is het perceel gelegen in het plangebied van de structuurvisie voor Sint Maartenszee. Hierin wordt recreatieve verblijfsrecreatie mogelijk gemaakt.</p> <p>5. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van een verblijfsrecreatieve bestemming opnieuw op te nemen. Dit is in overeenstemming met de vastgestelde gebiedsvisie voor Sint Maartenszee, waarin het onderhavige perceel is gelegen.</p> <p>6. Het agrarisch bouwvlak is verkleind in plaats van vergroot. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten tot 1,5 hectare. Zie ook punt 1.</p> | <p>en huisvesten van seizoenarbeiders. Naar het oordeel van het gemeentebestuur biedt deze regeling voldoende soelaas om onder bepaalde voorwaarden in het kleinschalig kamperen te kunnen voorzien. De regeling uit het facetbestemmingsplan is overgenomen in het bestemmingsplan. De Gebiedsvisie Sint Maartenszee is een visie die richting geeft aan een in de toekomst mogelijk gewenste situatie. Voor het perceel Westerduinweg 36 is niet een toeristische ontwikkeling opgenomen in de visiekaart.</p> <p>5. Het onderhavige bestemmingsplan is in de eerste plaats een actualisatieplan. Alle oude vigerende plannen dienen te worden aangepast aan de huidige wet- en regelgeving. Daarnaast is gekeken welk beleid wel, en welk beleid niet in het plan kon worden vertaald. Nieuwe ontwikkelingen waarbij uitbreiding van recreatieterreinen aan de orde is, zijn in strijd met de Provinciaal Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (bouwen buiten bestaand bebouwd gebied), en kunnen derhalve niet in deze planherziening worden meegenomen. Wel is getracht enige flexibiliteit binnen de bestaande terreinen in te brengen.</p> <p>6. Per abuis is de feitelijke situatie van het bouwvlak uit het huidige planologische regime niet goed overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit zal worden aangepast.</p> | <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>6. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het huidige planologische regime.</p> |
| 2.30 | <p>De indiener heeft diverse opmerkingen over het bestemmingsplan en over de gronden behorend bij Westfriesdijk 19 te Oudesluis.</p> <p>1. Door de beperkingen die nu zijn opgelegd aan de veehouderijsector, is het bedrijf onverkoopbaar geworden;</p> | <p>1. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>1. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder</p> |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>2. Het bouwblok zou eigenlijk 2 hectare moeten zijn, in plaats van de 1 hectare die nu in het plan is opgenomen;</p> <p>3. Caravans stallen is nu onmogelijk;</p> <p>4. Er kan geen kleinschalige camping worden begonnen indien de agrarische activiteiten zijn beëindigd;</p> <p>5. Er geldt een verbod op het scheuren van grasland in Ila gebieden, terwijl in de bestemmingsplan voor Schagen en Harenkarspel geen verbod is opgenomen. Verzocht wordt de bestemmingsplannen op dit punt op één lijn te brengen, door het verbod op te heffen;</p> <p>6. De ruimte-voor-ruimteregeling van de provincie wordt niet overgenomen;</p> <p>7. De indiener ziet graag dat er een onkruidbestrijdingsplicht in het bestemmingsplan wordt opgenomen;</p> | <p>2. Het huidige bouwvlak van het bedrijf is nog lang niet volledig benut. Er is dan ook geen aanleiding het vlak te vergroten.</p> <p>3. Het stallen van caravans in bedrijfsgebouwen is in strijd met provinciaal beleid, waardoor de regeling niet in het bestemmingsplan kan worden opgenomen;</p> <p>4. De regeling ten aanzien van kleinschalig kamperen is gelijk aan de regeling uit het "Facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen en huisvesting seizoenarbeiders". Er is voor de gemeente op dit moment geen aanleiding dit beleid te herzien;</p> <p>5. Qua aard en karakter verschilt het gebied ten westen en ten oosten van de Westfriese Zeedijk. In beide gevallen gaat het wel om agrarisch productiegebied, maar de zone ten westen van de Westfriese Zeedijk wordt gekenmerkt als waardevolle graslanden en dit is in het huidige beleid ook als zodanig vastgelegd. Om deze reden is voor het scheuren van grasland een omgevingsvergunning noodzakelijk (zie tevens reactie LTO, nr. 1.08, punt 12).</p> <p>6. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>7. Een bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om een onkruidbestrijdingsplicht te regelen. Dit onderwerp is reeds geregeld in de</p> | <p>nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>6. Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|---|--|

| | | Algemene plaatselijke verordening Schagen | |
|------|--|---|---|
| 2.31 | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. |
| 2.32 | De indiener verzoekt de percelen Korte Ruigeweg 16 , 18 en 20 ieder te voorzien van een eigen bouwperceel omdat deze percelen geen onderlinge relatie hebben. De indiener geeft aan dat het perceel Korte Ruigeweg 16 in 1992 kadastraal is gesplitst van Korte Ruigeweg 18. | <p>Het perceel Korte Ruigeweg 20 is ten onrechte in het agrarische bouwvlak van Korte Ruigeweg 16 en Korte Ruigeweg 18 opgenomen. In 1973 is bouwvergunning verleend voor de bouw van een burgerwoning. De bestemming van Korte Ruigeweg 20 zal derhalve worden gewijzigd in een woonbestemming.</p> <p>De percelen Korte Ruigeweg 16 en Korte Ruigeweg 18 zijn in het huidige planologische regime bestemd als één agrarisch bouwperceel met twee bedrijfswoningen. Geconstateerd is dat op beide percelen geen bedrijfsactiviteiten meer plaatsvinden. Dit wordt bevestigd door de Milieudienst Kop van Noord Holland. De bedrijven zijn vervolgens uit het milieu-inrichtingen bestand verwijderd.</p> <p>Er zijn echter geen concrete plannen of vergunningen bekend die aanleiding geven om de geldende bestemming te wijzigen. Het agrarische bouwvlak zal dan ook opgenomen worden conform het huidige planologische regime.</p> | <p>De agrarische bestemming (zonder bouwvlak) van het perceel Korte Ruigeweg 20 wordt gewijzigd in een woonbestemming.</p> <p>De agrarische bouwpercelen Korte Ruigeweg 16 en 18 worden overeenkomstig het huidige planologische regime aangeduid met één bouwvlak.</p> |
| 2.33 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Grote Sloot 484 te Oudesluis en bijbehorende gronden. De zienswijze gaat in op meerdere bestemmingen. Indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <p>1. Indiener geeft aan dat het ontwerp bestemmingsplan ten onrechte geen ruimte</p> | <p>1. Voor samenvatting en beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar de</p> | <p>1. Voor samenvatting en beantwoording van dit deel van de</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>biedt om het aantal dieren uit te breiden. In het plan wordt niet stilgestaan bij het feit dat in de veehouderij het aantal dieren altijd in relatie staat tot de hoeveelheid grond. Indiener is voornemens het bedrijf uit te breiden met huisvesting voor 54 melkkoeien, en heeft reeds een verslechteringstoets ingediend bij de provincie Noord-Holland. Uit de verslechteringstoets blijkt dat met de uitbreiding geen significant effect op de habitattypen in de omgeving gepaard gaat en dat een passende beoordeling niet nodig is. Indiener geeft voorts aan dat in de planMER is opgenomen dat de rundveestapel in de jaren 2001 – 20011 met 14,5% is opgenomen, wat ontwikkeling van de huidige veehouderijbedrijven rechtvaardigt.</p> <p>2. Daarnaast is indiener het niet eens met de voorwaarde van het opstellen van een beplantingsplan als opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid (artikel 3.6). Indiener geeft aan dat met beplantingsplannen het karakteristieke en open karakter van het buitengebied van Zijpe worden aangetast, dat dit de agrarische bedrijfsvoering belemmert, dat het een slordige indruk wekt, en onderhoud en kosten met zich meebrengt. Op grond van voorgaande verzoekt indiener daarom de bepalingen 3.1 sub a, punt 3 en artikel 3.6 sub a en b uit het ontwerp bestemmingsplan te verwijderen.</p> <p>3. Indiener geeft aan dat het voor het agrarisch gebied te allen tijde mogelijk moet zijn om zonder beperkingen de grond geschikt te maken voor permanente bollenteelt, en</p> | <p>samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>2. Iedere uitbreiding dient landschappelijk te worden ingepast. Dit is vastgelegd in het gemeentelijk beleid (o.a. Nota Veelkleurig Landschap). Dit beleid is vertaald in het bestemmingsplan door bij uitbreiding de eis van een beplantingsplan op te nemen.</p> <p>3. Het zonder beperkingen geschikt maken van gronden voor permanente bollenteelt is alleen mogelijk in het door de provincie aangewezen 'bollenconcentratiegebied'. Dit is opgenomen in</p> | <p>zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|------|--|---|--|
| | <p>verzoekt daarom artikel 3.7.1, sub g te verwijderen het bestemmingsplan.</p> <p>4. Indiener geeft aan dat ondernemers die kunnen aantonen dat gronden in het verleden aantoonbaar dieper (dan 50 centimeter onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld moeten worden van de archeologische onderzoeksplicht.</p> | <p>artikel 3.7.2. onder b. Het zonder beperkingen mogelijk maken van bezanden in het hele gebied is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.</p> <p>4. Voor samenvatting en beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>4. Voor samenvatting en beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.34 | <p>De zienswijze gaat in op de gronden behorend bij de Korte Belkmerweg 46 te 't Zand en betreft de volgende zaken:</p> <p>1. De gebiedsaanduiding "Bollenconcentratiegebied" strookt niet met de gebiedsaanduiding "Weidevogelleefgebied". Indiener bezit gronden met beide aanduidingen tegelijkertijd. Door een motie op de Provinciale Structuurvisie is vastgelegd dat agrarische bedrijven niet door de aanwijzing weidevogelleefgebied mogen worden beperkt. In het bestemmingsplan is nu opgenomen dat werken of werkzaamheden die een peilverlaging tot gevolg kunnen hebben, slechts toelaatbaar zijn indien het graslandkarakter en de functie van de gronden als broed- en fourageergebied voor weidevogels niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast. Dit kun je niet eisen in een bollenconcentratiegebied. Indiener bezit gronden met beide aanduidingen;</p> <p>2. Indiener verzoekt de Ruimte voor Ruimte-</p> | <p>1. Op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie zijn de in geding zijnde gronden zowel aangewezen als bollenconcentratiegebied als weidevogelleefgebied. Dit moet worden doorvertaald in het bestemmingsplan. In de regelgeving is vastgelegd dat voor de ontwikkeling van de agrarische bedrijven in de weidevogelleefgebieden het beleid voor de gebieden voor grootschalige landbouw (waaronder bollenconcentratiegebieden) of gecombineerde landbouw onverkort van toepassing is. Beide aanduidingen kunnen op deze wijze van toepassing zijn op hetzelfde gebied. Het bepaalde omtrent peilverlagingen is onverkort overgenomen uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.</p> <p>2. Dit deel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Dit deel van de zienswijze is gelijk</p> |

| | | | |
|------|---|---|---|
| | <p>regeling, zoals opgesteld door de provincie Noord-Holland, over te nemen in het bestemmingsplan, waarbij voorwaarde voor het gebruikmaken van deze regeling moet zijn dat bestaande agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en ontwikkeling mogen worden geschaad door toepassing van deze regeling.</p> <p>3. In het kader van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie wordt verzocht om in het bestemmingsplan een bepaling op te nemen dat ondernemers die kunnen aantonen dat hun percelen dieper zijn bewerkt dan 50 centimeter, vrij te stellen van archeologische onderzoeksplicht;</p> | <p>ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>3. Dit deel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>3. Dit deel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.35 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Korte Ruigeweg 6.</p> <p>1. De op de verbeelding aangegeven begrenzing tussen de bestemmingen “Wonen” en “Beschermd – houtopstand” is niet overeenkomstig de werkelijkheid.</p> <p>2. Een legaal bijgebouw is niet op de verbeelding aangegeven.</p> | <p>1. Het ontwerp komt in principe overeen met het huidige planologische regime. Het enige verschil met het vigerende planologische regime is dat de bestemming ‘Tuin’ aan de voorzijde van de woning niet is toegekend. Dit is conform de nieuwe plansystematiek. Er wordt inbestemd conform geldende planologische regime en niet de feitelijke situatie.</p> <p>2. Het kan kloppen dat er schuren zijn die niet op de verbeelding staan. Dit ligt echter aan de gebruikte ondergrond. De ondergrond maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan, zodat daar geen wijzigingen in kunnen worden aangebracht naar aanleiding van een zienswijze. Dit ontnemt overigens niet de rechtmatigheid van deze schuur.</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 2.36 | De zienswijze gaat in op de wijze van | De gronden nabij het perceel Grote Sloot 473 zijn | Geen gevolgen voor het |

| | | | |
|------|---|--|--|
| | <p>inbestemmen van de agrarische gronden behorende bij Grote Sloot 473. De indiener geeft aan dat de gronden nu zijn bestemd als "Agrarisch met waarden". Dit is niet in overeenstemming met een eerder verleende vergunning voor het bezanden van deze gronden ten behoeve van permanente bollenteelt en de gerechtelijke uitspraak van 22-10-2003. Bovendien is ten gevolge van een besluit van de gemeente Zijpe, gepubliceerd op 2 maart 2005, een aanlegvergunning voor het zogenaamde IIb-gebied niet meer aan de orde. Tenslotte is de ontwikkeling van het bedrijf van de indiener erop gericht om nog 12 hectare aan weiland om te zetten in bollengrond. Daarom verzoekt de indiener de bestemming van de gronden te wijzigen in "Agrarisch".</p> | <p>bestemd als "Agrarisch". Deze gronden zijn gelegen in het IIb gebied en niet zoals de indiener meent in "Agrarisch productiegebied I". Voor het bezanden t.b.v. de permanente bollenteelt dient voor de gronden die buiten het bollenconcentratiegebied zijn gelegen (bestemming "Agrarisch") een omgevingsvergunning te worden aangevraagd.</p> <p>De voormalige gemeente Zijpe heeft het aanlegvergunningstelsel niet ingetrokken. De geweigerde vergunningen zijn in het verleden omgezet in verleende vergunningen. Deze worden verder gerespecteerd.</p> | <p>bestemmingsplan.</p> |
| 2.37 | <p>De zienswijze gaat in op de gronden behorend bij Korte Belkmerweg 48 te 't Zand en betreft de volgende zaken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gebiedsaanduiding "Bollenconcentratiegebied" strookt niet met de gebiedsaanduiding "Weidevogelleefgebied". Indiener bezit gronden met beide aanduidingen tegelijkertijd. Gronden kunnen niet onder beide aanduidingen tegelijk vallen. 2. Indiener verzoekt om het erf behorend bij Korte Belkmerweg 48 een agrarische functie | <ol style="list-style-type: none"> 1. Op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie zijn de in geding zijnde gronden zowel aangewezen als bollenconcentratiegebied als weidevogelleefgebied. Dit moet worden doorvertaald in het bestemmingsplan. In de regelgeving is vastgelegd dat voor de ontwikkeling van de agrarische bedrijven in de weidevogelleef-gebieden het beleid voor de gebieden voor grootschalige landbouw (w.o. bollen-concentratiegebieden) of gecombineerde landbouw onverkort van toepassing is. Beide aanduidingen kunnen op deze wijze van toepassing zijn op hetzelfde gebied. 2. De gronden zijn bestemd in het ontwerp met een speciale functieaanduiding 'specifieke vorm van | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|------|---|---|--|
| | zonder bouwruimte te geven, zodat geladen en gelost kan worden, en stro opgeslagen kan worden. | wonen – agrarische bedrijvigheid’. Op basis van deze aanduiding is het toegelaten om de gronden te gebruiken ten behoeve van opslag en laden en lossen ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering. Ook in het vorige bestemmingsplan was de bestemming ‘Wonen met tuinen en erven’ opgenomen. Binnen deze bestemming was vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van bebouwing ten behoeve van volwaardig agrarische bedrijfsvoering. Wij zijn tegemoet gekomen aan het gevraagde door een specifieke aanduiding op de woonbestemming te leggen. | |
| 2.38 | De indiener verzoekt om het bouwvlak nabij Belkmerweg 23 te verwijderen. Voor deze locatie zijn nog geen concrete plannen en daarom is ten onrechte een bouwvlak toegekend. Bovendien kan indien een bouwvlak wordt toegekend dit een belemmering voor de bedrijfsvoering van het bedrijf van indiener betekenen. | In het voorontwerp bestemmingsplan was hier geen bouwvlak opgenomen. Ook zijn er geen concrete plannen ingediend, of vergunningen verleend die een bouwvlak rechtvaardigen. Tenslotte is ook in het huidige planologische regime geen bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak zal van de verbeelding worden verwijderd. | Het bouwvlak naast Belkmerweg 23 en aanpijling naar ander bouwvlak wordt van de verbeelding verwijderd. |
| 2.39 | De indiener maakt bezwaar tegen de nieuwe regeling voor veehouderijbedrijven. Indien er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn, zal het bedrijf van indiener op termijn in financiële problemen komen. | Het bestemmingsplan maakt uitbreiding niet onmogelijk. In de bestemmingsplanregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor uitbreiding of nieuwbouw van diervverblijven en voor het realiseren van nieuwe dierplaatsen in bestaande diervverblijven, dit alles binnen het bestaande bouwvlak. Het bouwvlak van indiener biedt hiervoor voldoende ruimte. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van LTO, onder nr. 1.08. | Verwezen wordt naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. |
| 2.40 | Indiener heeft de volgende bezwaren: 1. Het bouwvlak van de Elizabethhoeve aan de Nieuw Dijk is verwijderd. Dit bouwvlak was wel opgenomen in het voorontwerp. Aangegeven wordt dat het bouwvlak door de Raad van State is toegewezen. | 1. In het ontwerp bestemmingsplan is het betreffende bouwvlak wel opgenomen. Het bouwvlak is zowel zichtbaar op de website ruimtelijkeplannen.nl als op de analoge verbeelding. | 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|------|---|--|---|
| | 2. Indiener heeft ook opmerkingen geplaatst bij het ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied Schagen. | 2. Deze opmerkingen worden behandeld in de Nota beantwoording zienswijzen van het betreffende bestemmingsplan. | 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 2.41 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Abbestederweg 32 te Callantsoog.</p> <p>Indiener verzoekt aan het woonperceel, als opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, een aanduiding 'sa – gph' (paardenhouderij) toe te kennen, gelet op het feit dat op het perceel, achter de woonbebouwing, tevens een stal met renpaarden aanwezig is.</p> | <p>Op het betreffende perceel is reeds langdurig en vergund een 'entrainment' in werking. Een vergunning is verleend voor het trainen van sportpaarden (omschreven als 'type harddravers'). De bouwtekening omvat (de aanleg van) een renbaan op perceel kadastraal bekend sectie D, nummer 1575 en de aanleg van een trainingsfaciliteit met 20 paardenboxen. De renbaan is in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als 'bedrijventerrein'. Volgens de bouwplannen staat de bedrijfsinrichting (stallen, opslag etc.) op het bouwvlak van de woning/woonbestemming. Om de stallen bij de woning te bestemmen als entrainment of paardenhouderij, is getoetst aan de richtafstand van 50 meter voor dit type inrichting. De gemeten afstand naar de dichtstbijzijnde woning van derden is 60 meter. Er is daarmee geen belemmering voor (her)bestemming van de bedrijfsopstallen die nu binnen de woonbestemming gesitueerd zijn. Een deel van de woonbestemming waarop de stallen ten behoeve van de renbaan zijn gelegen, zal worden gewijzigd naar de bestemming 'bedrijventerrein' met de aanduiding 'sb – gph' (paardenhouderij) overeenkomstig de bestemming van de renbaan. De grond waarop de woning is gelegen, behoudt de bestemming 'wonen'.</p> | <p>De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De gronden waarop de stallen en renbaan zijn gelegen, krijgen de bestemming 'bedrijventerrein' met de aanduiding 'sb – gph' (paardenhouderij). Als gevolg hiervan zal de woonbestemming waarop de woning is gelegen, worden verkleind, waarbij de grenzen van het kadastrale perceel worden gevolgd.</p> |
| 2.42 | De zienswijze is ingediend als aanvulling op de zienswijze met nummer 2.41, en is gelijk aan de zienswijze van LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO. | Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. |
| 2.43 | De zienswijze is ingediend als aanvulling op de | Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze | Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan |

| | | | |
|------|--|---|--|
| | <p>zienswijze met nummer 2.41, en is gelijk aan de zienswijze van LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO.</p> <p>Daarnaast verzoekt de indiener aan het woonperceel, als opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, een aanduiding 'sa – ghp' (paardenhouderij) toe te kennen, gelet op het feit dat op het perceel, achter de woonbebouwing, tevens een stal met renpaarden aanwezig is.</p> | <p>ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> <p>Voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder nummer 2.44.</p> | <p>de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.44 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Helmweg 27 te Callantsoog en bijbehorende gronden. De zienswijze gaat in op meerdere bestemmingen. Indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener stelt dat in het ontwerp bestemmingsplan onterecht geen rekening is gehouden met aan nieuwe technieken in de veehouderij, waarmee ammoniakemissie gereduceerd kan worden. Vanuit de noodzaak voor uitbreiding die indiener ziet voor veehouderijbedrijven, is het verzoek dan ook in het ontwerp bestemmingsplan rekening te houden met dergelijke nieuwe technieken. 2. Ook de tweede opmerking heeft, meer algemeen, betrekking op de beperking van ontwikkelingsruimte voor veehouderijen die volgt uit het ontwerp bestemmingsplan en de PlanMER. Indiener is het niet eens met de wijze waarop beleid en regelgeving met betrekking tot stikstofdepositie zijn geïnterpreteerd en de uitgangspunten die zijn | <ol style="list-style-type: none"> 1. In het bestemmingsplan is hier rekening mee gehouden. Uitbreidingen zijn mogelijk indien er geen sprake is van toename van stikstofdepositie. Dat kan het geval zijn bij gebruik van emissiearme stallen. 2. Voor samenvatting en beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan 2. Voor samenvatting en beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. |

| | | | |
|------|--|---|--|
| | <p>gehanteerd ten aanzien van de agrarische sector. Indien er verzoekt derhalve de PlanMER aan te passen en de beperkingen in het bestemmingsplan ongedaan te maken.</p> <p>3. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>3. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>3. Voor samenvatting en beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.45 | <p>Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.46 | <p>Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>Deze zienswijze is deels gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.47 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Helmweg 29 te Callantsoog en bijbehorende gronden. De zienswijze gaat in op meerdere bestemmingen. Indien er heeft een aantal algemene bezwaren, en twee specifieke bezwaar met betrekking tot het bouwvlak op zijn perceel en de bestemming 'Agrarisch met waarden':</p> <p>1. Het huidige bouwvlak is ingetekend in een</p> | <p>1. Met het verzoek kan worden ingestemd. In de</p> | <p>1. De verbeelding wordt aangepast, in</p> |

| | | | |
|------|---|--|---|
| | <p>grootte van 100 bij 100 meter. Indiener geeft aan dat de huidige in gebruik zijnde gebouwen en bouwwerken op het perceel een lengte hebben van meer dan 100 meter, en verzoekt het bouwvlak qua vorm te wijzigen (143 bij 70 meter), waarbij de grootte gelijk blijft. Indiener wijst op paragraaf 5.2.2 van de hoofdstuk, waar die mogelijkheid expliciet wordt genoemd.</p> <p>2. Voorts geeft indiener aan dat hij het niet eens is met het feit dat zijn perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft gekregen. Volgens indiener wordt niet duidelijk waar die waarden uit bestaan en wordt niet duidelijk of deze waarden van zodanig belang zijn dat de belemmerende werking die er van uitgaat gerechtvaardigd is. Indiener verzoekt daarom de betreffende bestemming van de gronden te verwijderen.</p> <p>3. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>omgeving van het agrarisch bedrijf zijn geen gevoelige bestemmingen aanwezig die door de vormverandering van het bouwvlak benadeeld worden. De vormverandering doet geen afbreuk aan de landschappelijke structuur. Door de aanpassing wordt het bouwvlak in lijn gebracht met de feitelijke situatie.</p> <p>2. De betreffende gronden zijn als zodanig bestemd op basis van het huidige planologische regime. Het betreffen agrarische productiegronden met natuurwaarden. Het normale onderhoud, gebruik en beheer ten dienste van de bestemming is toegestaan. Daarmee bestaan er geen belemmeringen ten aanzien van de normale agrarische bedrijfsvoering en worden er geen nieuwe belemmeringen opgelegd ten opzichte van het huidige planologische regime. Met het verzoek van indiener om de betreffende bestemming van de gronden te verwijderen wordt dan ook niet ingestemd.</p> <p>3. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> | <p>die zin dat het huidige 'vierkante' bouwvlak wordt gewijzigd in een rechthoekig bouwvlak met dezelfde oppervlakte.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Voor het overige is de zienswijze deels gelijk aan de zienswijze die is ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota.</p> |
| 2.48 | Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in | Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van LTO onder nummer 1.08 in deze nota. | Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingediend door LTO. Voor samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de zienswijze van |

| | deze nota. | | LTO onder nummer 1.08 in deze nota. |
|------|---|--|--|
| 3.01 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Inspreker stelt dat de zomerwoningen op het perceel Korte Ruigeweg 22 niet positief bestemd kunnen worden. De maximale oppervlakte en bouwhoogte wordt overschreden. 2. Een zomerwoning wordt permanent verhuurd aan seizoensarbeiders. 3. De permanente bewoning van één van de zomerwoningen is niet overgangsrechtelijk beschermd en kan niet positief bestemd worden. 4. Inspreker verzoekt om uitbreiding van het agrarisch bouwblok zoals aangegeven in het principeverzoek van 2009. 5. Inspreker wenst de huidige wijzigingsbevoegdheid opnieuw aan het perceel toe te kennen. | <ol style="list-style-type: none"> 1. De zomerwoningen zijn in 1979 gerealiseerd met vrijstelling en bouwvergunning. In 1985 zijn twee zomerwoningen samengevoegd tot één zomerwoning. Er zijn daarna nog de nodige verbouwingen geweest. Deze verbouwingen zijn deels wel en deels niet overgangsrechtelijk beschermd en hangen nauw met elkaar samen. Gelet hierop is er voor gekozen om in het nieuwe bestemmingsplan de feitelijke bouwkundige situatie positief te bestemmen. 2. De zomerwoning is conform het huidige gebruik en de verleende vergunning bestemd. 3. De permanente bewoning is wel overgangsrechtelijk beschermd. De permanente bewoning is met het oog op een goede ruimtelijke ordening niet positief bestemd. 4. De gemeente is bereid om mee te werken aan de uitbreiding van het agrarisch bouwblok, maar niet op de wijze zoals inspreker dat wenst, omdat hierdoor de zomerwoningen op het naastgelegen perceel worden ingeklemd. Ruimtelijk gezien is dat niet wenselijk. In dit kader wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op het ingediende principeverzoek uit 2009. 5. Onduidelijk is op welke wijzigingsbevoegdheid inspreker doelt. Er zat geen specifieke wijzigingsbevoegdheid op het perceel. Wel bevatte het voorheen geldende bestemmingsplan enkele algemene wijzigingsregels voor agrarische bestemmingen. Het nieuwe bestemmingsplan kent ook algemene wijzigingsregels voor agrarische bestemmingen. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|------|--|--|--|
| 3.02 | De reactie heeft betrekking op het perceel Belkmerweg 8 te Burgerbrug. Indiener verzoekt het ontwerp bestemmingsplan aan te passen in die zin dat het toegestaan wordt om bergingen als zomerwoning te gebruiken. Volgens indiener is dit in lijn met de discussie die in de gemeenteraad is gevoerd bij de vaststelling van de 'Nota van Uitgangspunten Buitengebied Zijpe'. Om onderhoud van grote stolpboerderijen te kunnen bekostigen, zouden meer mogelijkheden geboden worden om hierin te kunnen voorzien. Indiener zou graag de berging op zijn perceel gebruiken als zomerhuis. | De berging krijgt de aanduiding 'zomerwoning'. | De berging op het perceel Belkmerweg 8 krijgt de aanduiding 'zomerwoning'. |
| 3.03 | De indiener verzoekt een status "plattelandswoning" toe te kennen aan de woning op Belkmerweg 45. | Het verzoek voldoet aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden voor toekenning van een status "Plattelandswoning" | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (Belkmerweg 45). |
| 3.04 | De indiener verzoekt een status "plattelandswoning" toe te kennen aan de woning op Belkmerweg 131a. | Het verzoek voldoet aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden voor toekenning van een status "Plattelandswoning" | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (Belkmerweg 131a). |
| 3.05 | <ol style="list-style-type: none"> De bestemming van de percelen Ruigeweg 76a en 76b is niet overeenkomstig het huidige en legale gebruik als woning. Indien het gestelde onder 1 niet haalbaar is, dan gaarne aanduiding als "Recreatie" conform de verleende | <ol style="list-style-type: none"> De gebouwen op de betreffende percelen zijn destijds vergund als zomerwoningen, het gebruik van deze zomerwoningen voor permanente bewoning is middels een persoons- en objectgebonden ontheffing voor de indieners toegestaan. In het ontwerp zijn de zomerwoningen met een specifieke aanduiding op de plankaart opgenomen. Dit komt in zijn geheel overeen met de op dit moment vergunde situatie. De percelen zijn inbestemd conform de vergunde situatie. Met het afgeven van de persoons- en objectgebonden ontheffing is het huidige gebruik | <ol style="list-style-type: none"> Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|------|---|--|---|
| | <p>bouwvergunning/gedoogbeschikking.</p> <p>3. Realisatie van de bestemming “Agrarisch” binnen de planperiode is niet te verwachten.</p> | <p>voor de indieners ook geregeld. Het omzetten van de bestemming in een recreatiebestemming is ruimtelijk gezien niet wenselijk, omdat de recreatiebestemming een heel ander gebruik met zich mee kan brengen en mogelijkheden biedt voor o.a. centrale voorzieningen. Daar is momenteel geen sprake van.</p> <p>3. De agrarische bestemming is conform de vergunde situatie en overeenkomstig het huidige planologische regime. Met de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – zomerwoning’, is dit op de juiste wijze geborgd in het bestemmingsplan.</p> | <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 3.06 | <p>De zienswijze heeft betrekking op de kadastrale percelen Zijpe, sectie C, nummers 1928, 1929, 1930, 1931, 1932 en is afkomstig van de eigenaren/bewoners van Grote Sloot 375, 377, 379, 381 en 385. Indieners verzoeken om een strook grond, die grenst aan de achterzijde van hun tuinen, te voorzien van een tuinbestemming (tuinen en erven). Er is nu een agrarische bestemming van toepassing. Voor wat betreft de begrenzing van de bestemming is een voorstel bij de zienswijze gevoegd. Aangesloten kan worden op de natuurlijke grenzen in het landschap.</p> | <p>Met het verzoek wordt niet ingestemd. Het verzoek heeft betrekking op een dermate groot gedeelte agrarische gronden, dat omzetting ook vanuit landschappelijk oogpunt niet wenselijk is. Het wijzigen van een agrarische bestemming naar een woon- of tuinbestemming wordt gezien als verstedelijking van het agrarisch gebied. Het is in strijd met zowel provinciaal als gemeentelijk beleid, waardoor aan het verzoek niet kan worden meegewerkt.</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 3.07 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Grote Sloot 387 te Schagerbrug. Indiener verzoekt om het agrarisch bouwvlak van het belendende perceel Grote Sloot 387 preciezer af te stemmen op het geldende bestemmingsplan. Indiener heeft er bezwaar tegen dat het bouwvlak gedeeltelijk achter zijn perceel loopt.</p> | <p>Met het verzoek wordt ingestemd. De bouwvlakken van het nieuwe bestemmingsplan zijn afgestemd op die van het huidige planologische regime, zowel naar vorm als grootte.</p> | <p>Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt als volgt aangepast. Het agrarisch bouwvlak van Grote Sloot 387 wordt zodanig aangepast, dat deze zich niet meer achter Grote Sloot 385 bevindt.</p> |
| 3.08 | <p>De indiener verzoekt een status “plattelandswoning” toe te kennen aan de woning op Belkmerweg 131.</p> | <p>Het verzoek voldoet aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden voor toekenning van een status “Plattelandswoning”.</p> | <p>Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning’ opgenomen</p> |

| | | | |
|------|---|---|--|
| | | | (Belkmerweg 131). |
| 3.09 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Bosweg 44 te 't Zand. Indiener verzoekt om een woonbestemming toe te kennen aan voornoemd perceel. De agrarische bedrijfsactiviteiten zijn vijf jaar geleden gestaakt. | Zowel in het voorontwerp als het ontwerp bestemmingsplan is al een woonbestemming aan het de woning en omliggende gronden toegekend. Verdere verruiming van de woonbestemming (kadastraal perceel H, 1447) wordt niet wenselijk geacht. Dit belemmert onder meer een doelmatig agrarisch gebruik van de gronden en leidt tot een verdere verstedelijking van het landelijk gebied. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 3.10 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Belkmerweg 123 te Schagerbrug. 1. Indiener is van oordeel dat de inventarisatie, die voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan is uitgevoerd, niet voldoende zorgvuldig is geweest. Indiener constateert dat een aantal agrarische bouwvlakken is verruimd. Dit betreft uitsluitend bouwvlakken van agrariërs die bij LTO zijn aangesloten. Dit levert rechtsongelijkheid op. Indiener is tevens van oordeel dat de gemeente per bouwvlak de feitelijke situatie had moeten beoordelen, inclusief wensen voor uitbreiding, vormverandering etc. Daarbij had ook gekeken moeten worden naar omliggende woonbebouwing en het zoeken naar een optimale balans tussen agrarische functies en wonen. Indiener verzoekt om het agrarisch bouwvlak van Belkmerweg 119 naar het zuiden te verschuiven, zodat de omliggende woningen Belkmerweg 116, 116b, 121 en 123 geen agrarische bedrijfsgebouwen meer tegenover zich kunnen krijgen. 2. Verzocht wordt de gehele bestemmingsplanprocedure opnieuw te | 1. Het stond individuele agrariërs vrij om in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan een concreet en onderbouwd verzoek in te dienen voor het vergroten van het bouwvlak. Daarnaast is ook een inspraakprocedure gevoerd, waaraan vroegtijdig aandacht is besteed door de gemeente (mede door huis-aan-huis te flyeren), juist met als doel om een zo actueel en compleet mogelijk plan te krijgen. Het wijzigen van de vorm van het bouwvlak van Belkmerweg 119 zonder instemming van de betreffende agrariër is niet zonder meer mogelijk. Van instemming is niet gebleken. Er wordt dan ook niet meegewerkt aan dit verzoek van indiener. 2. De bestemmingsplanprocedure wordt niet opnieuw doorlopen. Mede in het belang van de | 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan; 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan; |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>doorlopen. Het bestemmingsplan heeft tijdens de zomerperiode ter visie gelegen. In deze voor agrariërs drukken periode hebben zij geen tijd om bestemmingsplannen te toetsen. Daarnaast blijkt uit de stukken dat LTO de belangrijkste gesprekspartner is. Wetende dat 85% van de agrariërs niet bij LTO is aangesloten, kan geen sprake zijn van een zorgvuldige belangenafweging en wordt geen recht gedaan aan de rechtszekerheid.</p> <p>3. Het bestemmingsvlak van het perceel Belkmerweg 121-123 is te klein. Verzocht wordt het vlak te vergroten conform een bijgevoegde tekening.</p> <p>4. Op het perceel kadastraal bekend Zijpe, sectie D, nummer 4049, zijn twee woningen aanwezig. Verzocht wordt beide woningen te bestemmen. De omstandigheid dat in het verleden een van beide woningen onbewoonbaar is verklaard, doet niet ter zake. Tevens is het niet relevant dat de woning niet met nummer 121 niet voorkomt in de BAG.</p> | <p>voortgang van de bestemmingsplanprocedure heeft de gemeente besloten het plan tijdens de zomer ter visie te leggen. Alleen al uit het feit dat een fors aantal zienswijzen is ingediend, kan worden opgemaakt dat dit geen problemen heeft veroorzaakt en dat belanghebbenden in het gebied niet zijn benadeeld. Zoals onder 1) al is gezegd, is door de gemeente in het voorproces (voorontwerp) ruim aandacht besteed aan de bestemmingsplanprocedure en is ook door een groot aantal belanghebbenden in het gebied gereageerd op het plan. De gemeente is daarmee in staat een goede belangenafweging te maken, ook in relatie tot de agrarische sector.</p> <p>3. Met het verzoek wordt gedeeltelijk ingestemd. De inrit/toegangsweg naar het perceel wordt onder de woonbestemming gebracht. Het gedeelte van het kadastrale perceel Zijpe, sectie D, nummer 4173, dat is gelegen aan de achterzijde van de woning, wordt bestemd als Tuin. Een woonbestemming is hier niet gewenst gelet op de bouw mogelijkheden binnen de bestemming Wonen. Ruimtelijk is het gewenst dat deze zone vrij van bebouwing blijft.</p> <p>4. In het geldende planologische regime heeft het perceel de bestemming 'Agrarische bebouwingvakken' met een gekoppeld bouwvlak (gekoppeld met 116a). Uit Gemeentelijke Basis Administratie blijkt dat het perceel sinds 1984 bewoond wordt door de huidige bewoners. Er zijn geen gegevens bekend waaruit zou blijken dat er twee woningen op het perceel zijn. Wel is uit onderzoek gebleken dat er een woning verhuurd wordt als vakantiewoning, en dus niet in gebruik is als burgerwoning. Er is dan ook geen aanleiding om een extra woning aan het perceel toe te</p> | <p>3. Gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat het kadastrale perceel Zijpe, sectie D, nummer 4173, binnen de bestemming 'Wonen' (zijkant/oprit) en 'Tuin' (achterzijde van de woning) wordt getrokken.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |
|--|---|---|--|

| | | | |
|----------------------|--|---|---|
| | <p>5. Verzocht wordt een regeling voor schuilstallen op te nemen (per hectare schuilstal van 50 m²). In de uitgangspuntennotitie is een dergelijke regeling aangekondigd. Bovendien zijn dergelijke stallen nodig vanuit het oogpunt van dierenwelzijn.</p> | <p>kennen.</p> <p>5. Opname van een regeling voor schuilstallen is in strijd met het provinciaal beleid (bebouwing buiten bestaand bebouwd gebied). Gelet hierop is besloten deze regeling in afwijking van de uitgangspuntennotitie niet op te nemen.</p> | <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| <p>3.11 3.12</p> | <p>1. Inspreker stelt dat op perceel Korte Ruigeweg 22 de volgende panden aanwezig zijn: a: twee voormalige zomerwoningen die zijn samengevoegd en in gebruik zijn als woning; b: één zomerwoning naast deze twee voormalige, samengevoegde zomerwoningen; c: twee zomerwoningen achter op het perceel. Inspreker verzoekt aan het perceel een woonbestemming toe te kennen, met een aanduiding 'zomerwoning' voor de aanwezige zomerwoningen.</p> | <p>1. In 1979 zijn drie zomerwoningen gerealiseerd met vrijstelling en bouwvergunning. In 1985 zijn hiervan twee zomerwoningen samengevoegd tot één zomerwoning. Er is geen vergunning en/of vrijstelling verleend voor nog eens twee zomerwoningen achter op het perceel. Aldaar staat wel een schuur; deze is niet in gebruik als zomerwoning. Er is geen aanleiding om deze schuur de aanduiding 'zomerwoning' toe te kennen.</p> <p>Het geven van een woonbestemming aan het perceel zal de bedrijfsvoering van de naastgelegen agrarische bedrijven belemmeren vanwege regelgeving op het gebied van milieu. De zomerwoningen zitten ingeklemd tussen twee agrarische bedrijven (aan de Korte Ruigeweg 20a en 24). De bedrijfsgebouwen van beide bedrijven liggen binnen 25 meter van de betrokken zomerwoningen. In het Activiteitenbesluit staat aangegeven dat een minimale afstand van 25 meter aangehouden dient te worden tussen een woning van derden en een agrarisch bedrijf (niet zijnde veeteelt). Een afstand van minder dan 25 meter tussen de functie wonen en een akkerbouwbedrijf acht de gemeente in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Indien een woonbestemming wordt toegekend, kunnen de naastgelegen bedrijven niet meer uitbreiden in de richting van de zomerwoningen. Dat is een niet</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>2. Subsidiair verzoekt inspreker om ter plaatse deels ook artikel 20 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' toe te passen.</p> | <p>wenselijke situatie. Voorts geldt dat het buitengebied van de gemeente overwegend agrarisch in gebruik is. De gemeente hecht veel waarde aan agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. De agrarische bedrijfsvoering dient niet méér te worden beperkt dan noodzakelijk is. Dat één van de zomerwoningen reeds als reguliere woning gebruikt wordt, doet aan het vorenstaande niets af. Op grond van de 'wet plattelandswoningen' is namelijk de planologische situatie bepalend voor de mate van milieubescherming. Gelet op het bovenstaande is er voor gekozen om in het nieuwe bestemmingsplan de bestaande agrarische bestemming in stand te houden en de vergunde zomerwoningen een specifieke aanduiding te geven.</p> <p>2. Zoals onder 1 opgemerkt zijn er geen andere recreatiewoningen op het perceel vergund of aanwezig. Er is derhalve geen aanleiding om een deel van het perceel de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' toe te kennen.</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 3.13 | <p>Indiener heeft de volgende bezwaren:</p> <p>1. Indiener maakt bezwaar tegen de bedrijfsbestemming die is opgenomen op zijn perceel Stolperweg 7. Indiener geeft aan dat het feitelijke gebruik sinds 1997 al wonen is, omdat toen de bedrijfsactiviteiten zijn geëindigd en de bedrijfsopstallen (maalderijen) zijn gesloopt. Indiener verzoekt de bestemming 'Bedrijf' om te zetten in de bestemming 'Wonen'. Tevens wordt verzocht de bedrijfsbestemming op dit perceel te verruilen voor een bedrijfsbestemming op het perceel Stolperweg 21a en 23.</p> | <p>1. Vastgesteld is dat op de Stolperweg 7 geen bedrijfsmatige activiteiten meer plaatsvinden. Alle bedrijvigheden van de inrichting bestaan op de Stolperweg 21a en de Stolperweg 7 wordt thans gebruikt als woning. Er zijn geen milieutechnische bezwaren op grond van gebruik. Een woonbestemming is derhalve mogelijk. Het uitruilen van de bestemming op Stolperweg 7 tegen een bestemming op het perceel tussen Stolperweg 21a en 23 is niet mogelijk. Het vergroten van de bedrijfsbestemming aldaar is strijdig met milieuregelgeving, gemeentelijk beleid</p> | <p>1. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt als volgt aangepast: op het perceel Stolperweg 7 wordt de bedrijfsbestemming gewijzigd in een woonbestemming.</p> |

| | | | |
|------|---|--|---|
| | <p>2. Indiener maakt bezwaar tegen de wijze waarop de bestemming verkeer na de verlegging van de aansluiting van de Stolperweg op de Rijksweg N9 is ingetekend. Indiener verzoekt een gedeelte dat nu als verkeer is bestemd conform de feitelijke huidige situatie te veranderen in Wonen dan wel Groen.</p> | <p>en provinciale verordening. Zie ook de beantwoording van zienswijze 2.04.</p> <p>2. Het is juist dat het wegprofiel is veranderd. Echter is de bestemming "Verkeer" een passende bestemming, aangezien bermen, bermsloten en groenvoorzieningen ook onderdeel uit maken van deze bestemming. De delen waar indiener op doelt die nu zijn bestemd als 'Verkeer' kunnen op deze wijze ook worden ingericht met groenvoorzieningen.</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 3.14 | <p>1. Indiener woont op het perceel Noorderweg 25 te Oudesluis, en is het niet eens met de dubbelbestemmingen Waterstaat – Waterkering en Waarde – Archeologie 3 die naast de Woonbestemming op zijn perceel zijn opgenomen, en geeft aan dat deze dubbelbestemmingen grote inspanningen en kosten met zich meebrengen. Indiener verzoekt daarom de dubbelbestemming van zijn perceel te verwijderen.</p> | <p>1. Met het verzoek wordt niet ingestemd. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is in overleg met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier bepaald op grond van door het Hoogheemraadschap verstrekt kaartmateriaal. In 2007 is door het Steunpunt Cultureel Erfgoed een beleidsnota archeologie voor de gemeente Zijpe opgesteld. Hiertoe is, voor de correcte opname van archeologisch waardevolle terreinen in het bestemmingsplan, een eerste inventarisatie van het gemeentelijk bodemarchief uitgevoerd. Per landschappelijke zone is onderzocht welke waarden reeds bekend zijn en welke waarden verwacht kunnen worden. Deze nota is in dit bestemmingsplan vertaald door toekenning van de verschillende archeologie bestemmingen. Het rekening houden met archeologische waarden is een verplichting vanuit het Rijk. Zie in dit verband ook de beantwoording van de zienswijze van LTO onder nr. 1.08 in deze nota, waarbij ingegaan wordt op de gevolgen van eventuele roering van gronden in het verleden voor de bouwmogelijkheden en het wel of niet vereist zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|------|---|---|---|
| | <p>2. Indiener geeft daarnaast aan dat de grootte van het bestemmingsvlak Wonen op zijn perceel niet correct is overgenomen uit het huidige planologische regime. Indiener verzoekt daarom het bestemmingsvlak Wonen in overeenstemming te brengen met het huidige planologische regime.</p> | <p>2. Uit een vergelijking van het ontwerp-bestemmingsplan met het huidige planologische regime is gebleken dat het bestemmingsvlak Wonen inderdaad niet geheel correct is overgenomen. Dit wordt aangepast.</p> | <p>2. De verbeelding wordt aangepast. Het bestemmingsvlak Wonen voor het perceel Noorderweg 25 te Oudesluis wordt in overeenstemming gebracht met het huidige planologische regime.</p> |
| 3.15 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Groteweg 9 te 't Zand.</p> <p>1. Indiener verzoekt om het bebouwingspercentage van voornoemd perceel te verhogen tot 80%. In het ontwerp bestemmingsplan is een bebouwingspercentage van 65% opgenomen.</p> <p>2. Tevens wordt verzocht de goothoogte te verruimen tot 9 meter, e.e.a. zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1989, tweede herziening. Motivering voor het verzoek is dat steeds meer activiteiten van het koel- en preparatiebedrijf inpandig worden uitgevoerd.</p> | <p>1. Met het verzoek wordt niet ingestemd. Het onbebouwde gedeelte van het perceel is gelegen buiten Bestaand Bebouwd Gebied (BBG), zoals door de provincie aangewezen in de PRVS. Bouwen buiten BBG is niet toegestaan, want dit leidt tot een verdere verstedelijking van het landelijk gebied.</p> <p>2. Met het verzoek wordt niet ingestemd. De regeling zoals thans opgenomen maakt het al mogelijk om een goothoogte van 9 meter te realiseren. Immers, de goothoogte van de bestaande bebouwing is toegestaan.</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 3.16 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Korte Ruigeweg 37 te Oudesluis.</p> <p>1. Indiener verzoekt om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel Korte Ruigeweg 37. Op het perceel rust nu nog een agrarische bestemming met een bouwvlak. Indieners verkeerden in de veronderstelling dat bij aankoop van het perceel in 1997 de bestemming automatisch zou worden omgezet. De makelaar zou indieners als</p> | <p>1. Met het verzoek wordt ingestemd. Het gebruik van bedrijfswoning voor woondoeleinden is gestart voor het van kracht worden van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1989, tweede herziening' en valt daarmee onder het overgangsrecht. Ook bestaan er vanuit het oogpunt van milieu geen beperkingen die een wijziging in de weg staan.</p> | <p>1. De verbeelding wordt als volgt aangepast. Er wordt een woonbestemming toegekend (één woning), die gedeeltelijk samenvalt met het kadastrale perceel Zijpe, sectie A, nummer 2874. De bestemming Wonen valt samen met het oorspronkelijke agrarische</p> |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>zodanig hebben geïnformeerd. Een agrarisch gebruik is ook niet langer reëel, omdat de omliggende gronden zijn verkocht aan Landschap Noord-Holland en aan een andere agrariër.</p> <p>2. Verzocht wordt om de bij de woning behorende gronden, die in gebruik zijn als tuin, bij de woonbestemming te betrekken (tuin-erfbestemming).</p> | <p>2. Met het verzoek wordt gedeeltelijk ingestemd. Het gedeelte van de tuin dat binnen het oorspronkelijke bouwvlak was gelegen, wordt binnen de woonbestemming opgenomen. Het toekennen van een nog ruimere bestemming Wonen, dan wel Tuin is in strijd met het provinciaal beleid en kan verrommeling van het gebied tot gevolg hebben.</p> | <p>bouwvlak.</p> <p>2. De woonbestemming valt samen met het oorspronkelijke agrarische bouwvlak.</p> |
| 3.17 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Noordschinkeldijk 5 te Callantsoog. Indiener heeft in 2011 een strook agrarische grond verworven en deze ingericht als tuin/parkeervoorziening voor eigen auto's. Rondom het 'nieuwe perceel' is een brede sloot gegraven. Indiener verzoekt thans om aan deze strook een woonbestemming toe te kennen (zonder bouwvlak). In het voorontwerp was dit al het geval. Het verzoek wordt als volgt onderbouwd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het woonperceel is middels een sloot duidelijk begrensd van de omliggende agrarische gronden; 2. De nieuwe situatie heeft een evenwichtiger beeld tot gevolg; 3. Het nieuwe perceel is sinds 2011 in gebruik als woonbestemming; 4. De nieuw ontstane situatie biedt de mogelijkheid om auto's op eigen perceel te parkeren, wat de verkeersveiligheid en de beeldkwaliteit ten goede komt. 5. Vormt een buffer i.v.m. gebruik bestrijdingsmiddelen op aangrenzende | <p>Met het verzoek wordt ingestemd. Met de motivering dat de door indiener verworven strook grond een buffer vormt tussen de woonbebouwing en het agrarisch productiegebied, kan worden ingestemd. Het toevoegen van de strook heeft daarmee een duidelijke functie. Met het toevoegen van de strook grond ontstaat voor zowel indiener als agrariër een betere situatie.</p> | <p>Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt als volgt aangepast: Aan het kadastrale perceel Callantsoog, sectie B, nummer 1626 wordt een woonbestemming toegekend.</p> |

| | agrarische percelen. | | |
|------|---|---|--|
| 3.18 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Grote Sloot 235b te Sint Maartensbrug. Indiener verzoekt om een woonbestemming toe te kennen. Op het perceel rust nu nog een agrarische bestemming, met een gekoppeld bouwvlak (Grote Sloot 237). Het college heeft via een principe-uitspraak al aangegeven medewerking te willen verlenen aan het verzoek (brief d.d. 25 juni 2013) en de Milieudienst Kop van Noord-Holland heeft een positief milieu-advies uitgebracht (advies d.d. 11 juli 2013). | Met het verzoek wordt ingestemd. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er vanuit ruimtelijk en milieutechnisch oogpunt geen bezwaren bestaan tegen de bestemmingswijziging. Bovendien heeft het college van Burgemeester en Wethouders reeds met het verzoek ingestemd. | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt als volgt aangepast. Er wordt een woonbestemming toegekend (één woning), die samenvalt met het kadastrale perceel Zijpe, sectie D, nummer 3895, plaatselijk bekend als Grote Sloot 235b. |
| 3.19 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Noordschinkeldijk 2 te Callantsoog. Indiener verzoekt: 1. de bestemming van het perceel te wijzigen van Agrarisch (met bouwvlak) naar Wonen. Het agrarisch bedrijf is al ruim 10 jaar geleden gestaakt; 2. Een zomerwoning mogelijk te maken op het perceel door opname van een aanduiding hiertoe. | 1. Met het verzoek kan niet worden ingestemd. Direct aan het perceel van indiener ligt een agrarisch bouwvlak waar bedrijfsgebouwen opgericht kunnen worden. Als gevolg van het toekennen van een woonbestemming kan de agrarische bedrijfsvoering daar worden beperkt, dan wel kan het omzetten van de bestemming tot planschade leiden. Dit is niet wenselijk. Het toekennen van een aanduiding "plattelandswoning" behoort wel tot de mogelijkheden. Zie hiervoor ook hoofdstuk 3 van deze nota. 2. Met het tweede onderdeel van het verzoek wordt niet ingestemd. De realisatie van een nieuwe (zomer)woning in het buitengebied is in strijd met het gemeentelijke en provinciaal beleid. | 1. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt als volgt aangepast: op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (woning Noordschinkeldijk 2). 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 3.20 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Zeeweg 2 te Sint Maartenszee. Gevraagd wordt om toekenning van de bestemming "Wonen" of "Wonen, Tuin en erven" | Bedoelde ontheffing is in 2009 verleend, zodat opname van een woonbestemming terecht is. Op de verbeelding is een bestemmingsvlak opgenomen van ca. 255 m ² . De woning heeft een oppervlakte van ca. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|------|--|--|---|
| | aan het gehele perceel. Sinds 2008 is de woning als burgerwoning in gebruik. | 90 m ² , zodat nog voldoende ruimte resteert om deze uit te breiden of een bijgebouw te realiseren. | |
| 3.21 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Grote Sloot 132 te Burgerbrug. Indiener verzoekt om de vorm van het bestemmingsvlak te wijzigen, zodat de mogelijkheid ontstaat om een carport te bouwen. | De perceelgrens (tevens bestemmingsgrens) wordt aan de noordzijde begrensd door een sloot, waardoor een wijziging van vorm van het bestemmingsvlak niet voor de hand ligt. De inrit die het woonperceel ontsluit, valt net buiten het bestemmingsvlak. Het bestemmingsvlak zal worden vergroot, zodat de inrit binnen de woonbestemming valt. Op die manier ontstaat er ruimtelijk gezien één geheel. | Gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat de zuidzijde van de bestemming 'wonen' 5 meter naar het zuiden wordt verlegd. |
| 3.22 | De indiener verzoekt: 1. een woonbestemming toe te kennen aan de percelen Belkmerweg 85 en Belkmerweg 87 aangezien het perceel al sinds 1985 niet meer agrarisch wordt gebruikt; 2. een aanduiding "groepsaccommodatie" toe te kennen op het perceel Belkmerweg 87a. | 2. De indiener heeft voldoende stukken overlegd om aan te tonen dat er sinds 1985 al geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden op het perceel. Bovendien stemmen alle betrokken grondeigenaren in met het opheffen van het agrarische bebouwingsvlak en zijn er geen milieutechnische belemmeringen die een omzetting in de weg staan. 3. De aanduiding had in het ontwerp-bestemmingsplan al toegekend moeten zijn. | 1. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Aan de percelen Belkmerweg 85 en 87 wordt een woonbestemming toegekend conform de naar voren gebrachte zienswijze. 2. Aanduiding "groepsaccommodatie" opnemen op de verbeelding. |
| 3.23 | De indiener verzoekt om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel Grote Sloot 39, aangezien het perceel al sinds 1984 niet meer agrarisch wordt gebruikt. | De indiener heeft voldoende stukken overlegd om aan te tonen dat er sinds 1984 al geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden op het perceel. Bovendien stemmen alle betrokken grondeigenaren in met het opheffen van het agrarische bebouwingsvlak en zijn er geen milieutechnische belemmeringen die een omzetting in de weg staan. | Woonbestemming toekennen aan het perceel waarop de woningen staan, en bestemming 'Agrarisch' zonder bouwvlak toekennen aan achterste deel van het perceel. |
| 3.24 | De indiener ondersteunt de aan het perceel Langevliet 18a toegekende woonbestemming. | De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 3.25 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Westfriesedijk 11. Gevraagd wordt om het bouwvlak 'Wonen' zodanig te verschuiven dat de bouw van een vrijstaande schuur mogelijk is. | Met het verzoek wordt ingestemd. De beperkte verruiming van het bestemmingsvlak is vanuit ruimtelijk oogpunt acceptabel in die zin dat sprake is van een geconcentreerd cluster van bebouwing. | Gevolgen voor het bestemmingsvlak. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat het bestemmingsvlak 'Wonen' wordt uitgebreid conform voorstel van indiener. |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | | Daarnaast betreft het slechts een smalle strook. | Concreet betekent dit dat de bestemming 'Wonen' gedeeltelijk wordt toegekend aan het kadastrale perceel Zijpe, sectie B, nummer 1364. Het betreft een strook grond van circa 5 meter breed. |
| 3.26 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Mineweg 2 te Callantsoog. Indiener verzoekt om een woonbestemming, maar in ieder geval een aanduiding 'plattelandswoning' toe te kennen aan voornoemd perceel. | Met het eerste verzoek kan niet worden ingestemd. Direct naast en schuin tegenover het perceel van indiener worden agrarische bedrijfsactiviteiten uitgeoefend binnen agrarische bouwvlakken. Als gevolg van het toekennen van een woonbestemming kan de agrarische bedrijfsvoering worden beperkt, dan wel kan het omzetten van de bestemming tot planschade leiden. Dit is niet wenselijk. Het toekennen van een aanduiding "plattelandswoning" behoort wel tot de mogelijkheden. Zie hiervoor ook de Inleiding (1.2.) van deze nota. | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (woning Mineweg 2). |
| 3.27 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Belkmerweg 113a te Sint Maartensvlotbrug. Indiener verzoekt om een woonbestemming, maar in ieder geval een aanduiding 'plattelandswoning' toe te kennen aan voornoemd perceel. | De woning is gelegen in de directe nabijheid van een nog actief agrarisch bedrijf (bollenbedrijf). De afstand van de woning tot naastgelegen bedrijfsgebouwen bedraagt circa 10 meter, terwijl de richtafstand 30 meter bedraagt. In verband hiermee is het niet mogelijk de bestemming te wijzigen in Wonen. Wel is het mogelijk de woning als "plattelandswoning" aan te merken. Er wordt voldaan aan de toetsingsvoorwaarden die hiervoor gelden. Zie hiervoor ook de Inleiding (1.2.) van deze nota. | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (woning Belkmerweg 113a). |
| 3.28 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Bosweg 42 te 't Zand. Indiener verzoekt om een woonbestemming, maar in ieder geval een aanduiding 'plattelandswoning' toe te kennen aan het perceel Bosweg 42 te 't Zand. | De woning is gelegen in de directe nabijheid van een nog actief agrarisch bedrijf (bollenbedrijf). De afstand van de woning tot naastgelegen bedrijfsgebouwen bedraagt minder dan 10 meter, terwijl de richtafstand 30 meter bedraagt. In verband hiermee is het niet mogelijk de bestemming te wijzigen in Wonen. Wel is het mogelijk de woning als plattelandswoning aan te merken. Er wordt voldaan aan de toetsingsvoorwaarden die hiervoor gelden. Zie hiervoor | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (Bosweg 42). |

| | | | |
|------|--|--|--|
| | | ook de Inleiding (1.2.) van deze nota. | |
| 3.29 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Bosweg 34 te 't Zand. Indiener verzoekt om een woonbestemming, maar in ieder geval een aanduiding 'plattelandswoning' toe te kennen aan vernoemd perceel. | De woning is gelegen in de directe nabijheid van een nog actief agrarisch bedrijf (bollenbedrijf). De afstand van de woning tot naastgelegen bedrijfsgebouwen bedraagt minder dan 10 meter, terwijl de richtafstand 30 meter bedraagt. In verband hiermee is het niet mogelijk de bestemming te wijzigen in Wonen. Wel is het mogelijk de woning als "plattelandswoning" aan te merken. Er wordt voldaan aan de toetsingsvoorwaarden die hiervoor gelden. Zie hiervoor ook de Inleiding (1.2.) van deze nota. | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (Bosweg 34). |
| 3.30 | I.v.m. een (voorgenomen) wijziging in de bedrijfsvoering wordt gevraagd om het perceel Langevliet 18 te bestemmen als "Bedrijf – verkooppunt brandstoffen zonder lpg" en het perceel Langevliet 17 te bestemmen als "Wonen". | Het betreft hier het wisselen van de bestemmingen op de twee percelen. De gemeente wenst de economie te stimuleren en is voorstander van een duurzame wijze van autowassen. Gelet hierop wordt met het verzoek ingestemd. | De verbeelding wordt aangepast conform het verzoek. |
| 3.31 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Anna Paulownaweg 2a te 't Zand. 1. Indiener constateert dat een deel van het kadastrale perceel een agrarische bestemming heeft. Verzocht wordt het gehele perceel een woonbestemming te geven, waarbij een strook van 4 meter aan de zuidwestzijde wordt voorzien van de bestemming Tuin. Dit komt overeen met een strook met bomen en struiken die zich hier bevindt. 2. Op de tweede plaats verzoekt indiener om een aanduiding 'specifieke vorm van wonen-zomerwoning' toe te kennen aan een deel van een bestaande schuur. Indiener wil hier in de toekomst een zomerwoning realiseren. | 1. Met het verzoek wordt ingestemd. De betreffende gronden zijn ruimtelijk aan te merken als tuin- erf behorende bij de woning. De smalle strook grond aan de zuidoostzijde van de woning, die nog geen woonbestemming heeft, is dermate klein, dat een agrarisch gebruik niet reëel is. Een gedeelte dat buiten het perceel is gelegen en bestemd is als Tuin, dient weer te worden bestemd als Agrarisch. 2. Met het verzoek wordt niet ingestemd. De realisatie van een nieuwe (zomer)woning in het buitengebied is in strijd met het gemeentelijke en provinciaal beleid. | 1. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast. Dit betekent dat de strook grond buiten het kadastrale perceel Zijpe, sectie C, nummer 1971, opnieuw een agrarische bestemming krijgt. Het kadastrale perceel Zijpe, sectie C, nummer 1971 krijgt in zijn geheel een woonbestemming. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 3.32 | 1. Perceel Belkmerweg 32 is sinds 30 jaar in gebruik als burgerwoning, zodat het gepast is | 1. Hoewel de woning reeds jarenlang in gebruik is als burgerwoning, valt de woning in het huidige en | 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>hieraan een woonbestemming te geven. Dit geldt temeer daar de vroegere gemeente Zijpe het afwijkende gebruik uitdrukkelijk heeft gedoogd.</p> <p>2. Welke milieuhygiënische eisen beletten het toekennen van een woonbestemming?</p> <p>3. In het vigerende bestemmingsplan is door de gemeente verzuimd de bedrijfsbestemming</p> | <p>toekomstige planologische regime in een (agrarische) bedrijfsbestemming. Het is namelijk niet mogelijk om een woonbestemming te geven aan het perceel, ondanks dat het bij de gemeente bekend is dat hier al sinds 1984 door 'burgers' wordt gewoond. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het niet mogelijk de bestemming voor dit perceel om te zetten naar een woonbestemming. Het gebruik van de woning als burgerwoning is overigens wel overgangsrechtelijk beschermd.</p> <p>2. Wanneer een bepaald perceel een bestemming krijgt toegekend, dient er sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Binnen een goede ruimtelijke ordening dient onder andere gekeken te worden naar milieuzoneringen ten opzichte van bedrijven. Deze zoneringen zijn opgenomen om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen voor de bewoning van woningen van derden (woningen niet behorende bij het bedrijf). Hierbij wordt gekeken naar onder andere geur- en geluid aspecten. Binnen de ruimtelijke ordening wordt gewerkt met standaard zoneringen voor veel verschillende soorten bedrijven. Voor bijvoorbeeld een agrarisch handel- en hulpbedrijf wordt een zonerings van 50 meter aangehouden waarbinnen geen woningen van derden zijn toegestaan (m.u.v. bestaande, planologisch vergunde situaties). Aangezien in dit geval de woning op een te korte afstand is gelegen van het agrarische handels- en hulpbedrijf is omzetting in strijd met een goede ruimtelijke ordening en is het omzetten naar een woonbestemming niet mogelijk.</p> <p>3. In het verleden was op het perceel Belkmerweg 32 en 32b één (agrarisch) bedrijf gevestigd. Het</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>aan te passen aan de daadwerkelijke situatie.</p> <p>4. De aanwezigheid van bedrijfsbebouwing binnen een afstand van 50 m tot de woning wordt door briefschrijvers niet bezwaarlijk gevonden.</p> <p>5. In het kader van de WOZ is voor de waardebeoordeling jarenlang uitgegaan van gebruik als burgerwoning.</p> | <p>splitsen van percelen is een privaatrechtelijke aangelegenheid die niet geregeld kan worden in het bestemmingsplan en staat ook los van het bestemmingsplan. Een gemeente is hier ook lang niet altijd een partij in, waardoor de gemeente lang niet altijd op de hoogte is van transacties. Daarnaast is het bestemmingsplan voor de gemeente leidend en wordt op basis van een goede ruimtelijke ordening gekeken naar de mogelijke bestemmingen. Wanneer door splitsing een met het bestemmingsplan strijdige situatie ontstaat, is het niet zondermeer vanzelfsprekend dat een bestemming gewijzigd kan worden. Zoals hierboven bij de beantwoording bij punt 2 staat aangegeven is omzetting van de bestemming niet mogelijk en heeft het perceel een (agrarische) bedrijfsbestemming behouden, zoals dit ook in het huidige planologische regime het geval is.</p> <p>4. Vanuit een goede ruimtelijke ordening wordt gekeken naar de daarvoor vastgestelde standaard zoneringen voor bedrijven, zoals is beschreven bij het antwoord bij punt 2. Het feit dat de indiener geen bezwaar heeft tegen de nabijgelegen bedrijfsbebouwing, neemt niet weg dat de bestemming niet gewijzigd kan worden. Een eventuele volgende bewoner kan hier wel bezwaar tegen hebben. Daarnaast kan het zijn dat de bedrijfsactiviteiten op het naastliggende perceel in de toekomst dermate zullen wijzigen dat er wel bezwaren ontstaan ten aanzien van bijvoorbeeld geluid en geur en er een strijd ontstaat ten aanzien van deze milieuaspecten.</p> <p>5. Het bepalen van de WOZ-waarde staat los van het bestemmingsplan. Indien u bezwaar heeft tegen de WOZ-waarde, dan kunt u hiertegen bezwaar</p> | <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|------|--|--|---|
| | <p>6. Er zijn langs de Belkmerweg meerdere percelen met een woonbestemming, terwijl zij net als Belkmerweg 32 direct aan agrarische percelen grenzen. Hier lijkt sprake van rechtsongelijkheid.</p> <p>7. In de vergadering van de commissie Ruimte (10-06-2013) is door de wethouder toegezegd dat de woning zal worden bestemd als “plattelandswoning”. Op deze toezegging is bij brief van 18-06-2013 teruggekomen, omdat de woning niet bij een zgn. landbouw-inrichting hoorde. Dit is niet juist, omdat de stolpboerderij van oudsher deel uitmaakte van een veehouderij. Gevraagd wordt daarom de aanduiding “plattelandswoning” op te nemen.</p> <p>8. Briefschrijvers zijn er niet gerust op dat het gebruik als burgerwoning overgangsrechtelijk is beschermd.</p> | <p>maken wanneer de waarde aan u bekend wordt gemaakt.</p> <p>6. Een aantal woningen in de Belkmerweg heeft een woonbestemming. Deze woningen hadden in het huidige planologische regime al een woonbestemming of voor deze woningen is een afzonderlijke planologische procedure gevoerd om een woonbestemming toe te staan. Deze bestaande rechten dienen te worden gerespecteerd. Bij een omzetting naar een woonbestemming is gekeken of sprake is van een goede ruimtelijke ordening, waaronder de genoemde milieuaspecten.</p> <p>7. Met het verzoek wordt ingestemd.</p> <p>8. Zoals al eerder aan indieners schriftelijk is medegedeeld, is het gebruik als burgerbewoning van Belkmerweg 32 overgangsrechtelijk beschermd. Dit geldt voor zowel de indieners als hun rechtsopvolgers.</p> | <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>7. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning’ opgenomen (woning Belkmerweg 32).</p> <p>8. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 3.33 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Anna Paulownaweg 4 te 't Zand. Indiener verzoekt om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel Anna Paulownaweg. Het is aantoonbaar dat de woning al 26 jaar wordt gebruikt als | Met het verzoek kan niet worden ingestemd. Weliswaar valt het gebruik onder het overgangsrecht, maar binnen 30 m van de woning bevindt zich een agrarische schuur en kavelpad/toegang. Als gevolg van het toekennen van een woonbestemming kan de | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning’ opgenomen (woning Anna Paulownaweg 4). |

| | | | |
|------|---|---|--|
| | burgerwoning en dat er geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer plaatsvinden. | agrarische bedrijfsvoering worden beperkt, dan wel kan het omzetten van de bestemming tot planschade leiden. Dit is niet wenselijk. Het toekennen van een aanduiding “plattelandswoning” behoort wel tot de mogelijkheden. Zie hiervoor ook de Inleiding (1.2.) van deze nota. | |
| 3.34 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Anna Paulownaweg 6 te 't Zand. Indiener verzoekt om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel. De woning wordt aantoonbaar al 10 jaar niet meer gebruikt als bedrijfswoning. | Met het verzoek kan niet worden ingestemd. Direct naast en achter het perceel van indiener worden agrarische bedrijfsactiviteiten uitgeoefend binnen een aangewezen bouwvlak. Als gevolg van het toekennen van een woonbestemming kan de agrarische bedrijfsvoering worden beperkt, dan wel kan het omzetten van de bestemming tot planschade leiden. Dit is niet wenselijk. Het toekennen van een aanduiding “plattelandswoning” behoort wel tot de mogelijkheden. Zie hiervoor ook de Inleiding (1.2.) van deze nota. | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning’ opgenomen (woning Anna Paulownaweg 6). |
| 3.35 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Belkmerweg 151 te Stolpen. Indiener verzoekt om de woning te voorzien van de aanduiding plattelandswoning. Het bloembollenbedrijf is in 2010 gestopt en de bedrijfswoning is derhalve niet meer als bedrijfswoning in gebruik. De achterliggende bedrijfsgebouwen zijn verkocht aan het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. | Met het verzoek wordt ingestemd. Er wordt voldaan aan de voorwaarden voor het toekennen van de aanduiding “plattelandswoning”. Zie hiervoor ook de Inleiding (1.2.) van deze nota. | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning’ opgenomen (woning Belkmerweg 151). |
| 3.36 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Belkmerweg 149 te Stolpen. Indiener verzoekt om de woning te voorzien van de aanduiding plattelandswoning. Het bloembollenbedrijf is in 2009 gestopt en de bedrijfswoning is derhalve niet meer als bedrijfswoning in gebruik. De achterliggende gronden zijn verkocht aan het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. De gronden worden in de toekomst in gebruik genomen als waterbergingsgebied. | Met het verzoek wordt ingestemd. Er wordt voldaan aan de voorwaarden voor het toekennen van de aanduiding “plattelandswoning”. Zie hiervoor ook de Inleiding (1.2.) van deze nota. | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning’ opgenomen (woning Belkmerweg 149). |

| | | | |
|------|---|---|---|
| 3.37 | De indiener verzoekt een status "plattelandswoning" toe te kennen aan de woning op Parallelweg 13. | Het verzoek voldoet aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden voor toekenning van een status "Plattelandswoning". | Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (Parallelweg 13). |
| 3.38 | De indiener verzoekt: 1. Een status "plattelandswoning" toe te kennen aan de woning op Parallelweg 12; 2. De schuren op Parallelweg 12 te gebruiken als caravanstalling. | 1. Het verzoek voldoet aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden voor toekenning van een status "Plattelandswoning" 2. Het gebruik van opstallen als caravanstalling is in strijd met provinciaal beleid en kan derhalve niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. | 1. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (Parallelweg 12). 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 3.39 | Gevraagd wordt om toekenning van een woonbestemming aan perceel Zeeweg 4 te St. Maartenszee. | Bij besluit van 29-08-2012 is door het gemeentebestuur ingestemd met het toekennen van de bestemming "Wonen" aan het perceel. | De verbeelding wordt aangepast aan het besluit van 29-08-2012. |
| 3.40 | Indiener verzoekt de bestemming van zijn woonhuis aan de Ruigeweg 51 te Sint Maartensbrug om te zetten van recreatieve bedrijfswoning naar burgerwoning. Indiener geeft aan al jaren geen relatie meer te hebben met de achterliggende zomerwoningen. | De handreiking bedrijven en milieuzonering 2009 van de VNG hanteert een richtafstand van 50 meter van vakantieparken en kampeerterreinen tot woningen van derden. De afstand tot de dichtstbijzijnde vakantiehuisjes zijn ongeveer 36 en 40 meter. Er kan niet worden afgeweken van de richtafstanden tot hindergevoelige objecten omdat dit gebied niet getypeerd kan worden als een gemengd stedelijk gebied of dorpskern. De woning op het adres Ruigeweg 51 komt als gevolg hiervan niet in aanmerking voor een bestemming 'Wonen'. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| 3.41 | De zienswijze heeft betrekking op een onbebouwd perceel aan de achterzijde van de woning aan de Leliestraat 13 te 't Zand. Indiener verzoekt om een paardenbak met stal te bestemmen conform een bijgevoegde schets. | Met het verzoek wordt niet ingestemd. Uit recente luchtfoto's (2013) blijkt dat op het perceel geen paardenbak noch bebouwing aanwezig is. Ook is hiervoor in het verleden geen vergunning verleend. Gelet hierop, en omdat een dergelijk gebruik vanuit zowel provinciaal als gemeentelijk beleid en milieunormen niet gewenst is, wordt het verzoek niet gehonoreerd. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|-------------|---|--|--|
| <p>3.42</p> | <p>De indiener heeft diverse verzoeken ten aanzien van het perceel Burgerweg 47 te Burgerbrug:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het dubbele woonhuis, voorheen behorend tot het bedrijf, een woonbestemming te geven, omdat er geen relatie meer bestaat met het bedrijf; 2. De oppervlakte van dit woonperceel toe te voegen aan de oppervlakte van de bedrijfsbestemming; 3. Verzocht wordt op het bedrijfsperceel de bouw van een nieuwe bedrijfswoning mogelijk te maken. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Het dubbele woonhuis behoorde voorheen tot het bedrijf. Wanneer een bepaald perceel een bestemming krijgt toegekend, dient er sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Binnen een goede ruimtelijke ordening dient onder andere gekeken te worden naar milieuzoneringen ten opzichte van bedrijven. Deze zoneringen zijn opgenomen om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen voor de bewoning van woningen van derden (woningen niet behorende bij het bedrijf). Hierbij wordt gekeken naar onder andere geur- en geluid aspecten. Binnen de ruimtelijke ordening wordt gewerkt met standaard zoneringen voor veel verschillende soorten bedrijven. Voor bijvoorbeeld een agrarisch handel- en hulpbedrijf wordt een zonerings van 50 meter aangehouden waarbinnen geen woningen van derden zijn toegestaan (m.u.v. bestaande, planologisch vergunde situaties). Aangezien in dit geval de woning op een te korte afstand is gelegen van het agrarische handels- en hulpbedrijf is omzetting in strijd met een goede ruimtelijke ordening en is het omzetten naar een woonbestemming niet mogelijk. 2. Het is niet mogelijk de bestemming om te zetten naar een woonbestemming (zie antwoord onder 1). Het toevoegen van de oppervlakte van de woning aan de bedrijfsbestemming is derhalve niet meer aan de orde. 3. Op het perceel zijn, planologisch gezien, al twee bedrijfswoningen aanwezig. Deze woningen behoren conform de bestemming bij het bedrijf. Een nieuwe, derde bedrijfswoning toevoegen is | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
|-------------|---|--|--|

| | | | |
|------|--|---|---|
| | | niet gewenst en niet passend in het huidige planologische regime, noch in het huidige ontwerp. | |
| 3.43 | <ol style="list-style-type: none"> 1. De hoeveelheid bijgebouwen bij woningen moet ruimer worden, zodat hobbyboeren (bijv. paardenhouders) meer mogelijkheden krijgen om dierverblijven en machinebergingen te kunnen realiseren. 2. Maak het mogelijk om de bestemming "Tuin" om te zetten naar "Agrarisch" (hobbymatig) en verruim daarbij de bouwmogelijkheden. 3. De in gebruik zijnde oppervlakte voor woondoeleinden op perceel Korte Belkmerweg 50 te 't Zand is in werkelijkheid groter dan het bestemmingsvlak thans aangeeft. Gevraagd wordt om e.e.a. met elkaar in overeenstemming te brengen; 4. Tevens wordt verzocht de aanwezige paardenbak en schuur achter op het perceel binnen de woonbestemming te laten vallen, dan wel een positieve bestemming te geven; | <ol style="list-style-type: none"> 1. Het is onwenselijk een dergelijke wijziging voor het gehele bestemmingsplan door te voeren, omdat dit verdere verstedelijking van het buitengebied in de hand werkt. Dit is ook in strijd met het provinciaal beleid. Er is op dit punt aansluiting gezocht bij de mogelijkheden die het bestemmingsplan Landelijk gebied Harenkarspel biedt. Ook in het afwijkingenbeleid is een regeling opgenomen in overeenstemming met de regeling zoals nu opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. 2. Een bestemming 'Tuin' is gerelateerd aan een bestemming 'Wonen'. 'Wonen' en 'Agrarisch' zijn op zich twee zelfstandige bestemmingen. Het bestemmingsplan voorziet in uitzonderlijke gevallen in een 'specifieke vorm van wonen – agrarische bedrijvigheid'. Daarbij moet het gaan om agrarische bedrijvigheid ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf. 3. De oppervlakte voor woondoeleinden is overgenomen uit het huidige planologische regime. Zie voor het overige de beantwoording onder punt 4. 4. Voor een deel kan tegemoet gekomen worden aan de zienswijze. De woonbestemming zal voor een deel uitgebreid worden tot op gelijke hoogte met de woonbestemming van nr. 46a. De illegaal aanwezige schuur kan niet positief worden bestemd. Dit is niet mogelijk op basis van het huidige planologische regime en ook niet op basis van het nieuwe regime. De situering van de schuur | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan 3. Zie beantwoording onder punt 4. 4. Op de plankaart zal de bestemming Wonen worden uitgebreid tot op gelijke hoogte met de woonbestemming van nr. 46a. |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>5. Gevraagd wordt om het niet opnemen van een agrarisch bouwvlak op perceel Korte Belkmerweg 33, maar een Agrarische bestemming zonder bouwmogelijkheden, welke gekoppeld wordt aan het perceel Korte Belkmerweg 48, omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Al 30 jaar geen gebruik is gemaakt van de bebouwingmogelijkheden; - Ter plaatse iemand woont die niet agrarisch actief is; - In het geldende bestemmingsplan het agrarisch bouwvlak buiten de goedkeuring is gehouden; - In vergelijkbare gevallen aan het perceel een woonbestemming is gegeven; - Dit een positieve invloed heeft op het woongenot op nr. 50 <p>6. Als niet aan de onder punt 5 genoemde wens kan worden voldaan wordt geopteerd voor minimalisatie van het agrarisch bouwvlak; koppeling met de woonbestemming op nr. 48 en zodanige verschuiving dat de afstand tot nr. 50 maximaal is.</p> <p>7. Gevraagd wordt om het opheffen van het agrarisch bouwvlak op nr. 48, omdat ter plaatse geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf.</p> <p>8. Maak het mogelijk om op daarvoor in</p> | <p>is strijd met de stedenbouwkundige uitgangspunten die voor dit plan zijn gehanteerd.</p> <p>5. Het perceel Korte Belkmerweg 33 is bestemd conform het vorige bestemmingsplan met een bouwvlak ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf. Op het betreffende perceel is een persoon woonachtig die is verbonden met het agrarische bedrijf wat zowel een vestiging kent op nummer 33 als op 48. Van een vergelijkbaar geval is geen sprake, omdat in de aangehaalde voorbeelden de agrarisch bedrijfsvoering op de percelen geheel is gestaakt. Daarbij is door de eigenaren van die percelen zelf verzocht een woonbestemming toe te kennen aan het perceel. Hier is een afzonderlijke planologische procedure voor gevoerd. Het bestemmingsplan hoeft op dit punt niet te worden aangepast. De gevraagde wijziging zou niet tot gevolg hebben dat de bedrijfsvoering op het perceel gestaakt zou worden en heeft in die zin dan ook geen invloed op het woongenot van het perceel Korte Belkmerweg 50.</p> <p>6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 5.</p> <p>7. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 5 en de beantwoording van 2.37.</p> <p>8. Het is niet mogelijk wegens strijdigheid met de</p> | <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>8. Geen gevolgen voor het</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----------------------|--|---|--|
| | <p>aanmerking komende percelen die hobbymatig worden gebruikt een schuilgelegenheid voor dieren te bouwen.</p> <p>9. De eendenkooi en de nabij gelegen egalementsloot en karakteristieke houtwallen worden in het bestemmingsplan onvoldoende beschermd.</p> <p>10. Gevraagd wordt om integrale overname van het op 03-01-2013 vastgestelde afwijkingsbeleid in het bestemmingsplan.</p> | <p>Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie om schuilstallen toe te staan. Dit is door de provincie via een vooroverlegreactie bevestigd.</p> <p>9. Evenals in het vigerende bestemmingsplan krijgt de eendenkooi de bestemming 'Natuur'. Ook de waterkering is middels een dubbelbestemming beschermd. De gronden rondom de eendenkooi vallen in het door de provincie vastgestelde 'Bollenconcentratiegebied' en hebben de bestemming 'Agrarisch' gekregen.</p> <p>10. Met het verzoek wordt niet ingestemd. Het college van B&W van de gemeente Schagen heeft op 16 april 2013 besloten harmonisatie tussen de plannen voor het Buitengebied Zijpe en Landelijk gebied Schagen niet door te zetten, en het Afwijkingsbeleid bestemmingsplannen gemeente Harenkarspel, Schagen en Zijpe in deze fase niet meer in de planvorming te betrekken. Aan dit besluit liggen verschillende redenen ten grondslag, die zijn beschreven in het collegevoorstel. Deze redenen hebben betrekking op de reeds uitgevoerde onderzoeken, de landschappelijke verschillen tussen beide plangebieden en de grote vertraging die het inpassen van dit nieuwe beleid met zich mee zou brengen. Daarom is gekozen de reeds ingezette lijn te blijven volgen en het nieuwe afwijkingenbeleid in deze fase niet meer in te passen.</p> | <p>bestemmingsplan</p> <p>9. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>10. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |
| <p>3.44 3.45</p> | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Groteweg 9 te 't Zand.</p> <p>Het niet opnemen van op- en overslag-activiteiten in de bestemming "Bedrijventerrein" beperkt de bedrijfsactiviteiten op voornoemd perceel. In een aanvullende reactie stelt indiener dat het op het</p> | <p>In het huidige planologische regime zijn de gronden op de plankaart aangeduid als "BI" (romeins cijfer). In de bijlage bij het huidige planologische regime is aangegeven dat hier zogenaamde "Zone I" bedrijven zijn toegestaan. Dat zijn bedrijven die, op basis van de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" in 'afstandsklasse 50' vallen. In de VNG-publicatie</p> | <p>Het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt de activiteit "Tuinbouw: bloembollendroog- en prepareerbedrijven" (SBI-2008: 0163) toegevoegd.</p> |

| | | | |
|------|--|--|---|
| | <p>perceel gevestigde bedrijf gespecialiseerd is in het inpakken, bewaren en prepareren van bloembollen, knollen en vaste planten. Indiener verzoekt daarom het perceel te voorzien van een aanduiding 'bedrijf van categorie 3.1', zodat deze activiteiten kunnen blijven bestaan. Gebeurt dit niet, dan is de voorzetting van het bedrijf in gevaar en wordt ook de bloembollensector getroffen.</p> | <p>'Bedrijven en milieuzonering' (2009) zijn bedrijfsactiviteiten gerubriceerd, gecategoriseerd en voorzien van richtafstanden. De in het plangebied aanwezige bedrijfsactiviteiten worden in het bestemmingsplan ingeschaald volgens deze publicatie. De bedrijfsactiviteiten waar indiener naar verwijst zijn te scharen onder de activiteit "Tuinbouw: bloembollendroog- en prepareerbedrijven" (SBI-2008: 0163). Dergelijke bedrijven worden aangemerkt als categorie 2 bedrijf met een bijbehorende grootste richtafstand van 30 meter voor de aspecten geur en geluid. Aan het perceel Groteweg 9 is de bestemming "Bedrijf" toegekend. Binnen deze bestemming zijn activiteiten van categorie 1 en 2 als opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan opgenomen) toegestaan. De activiteit "Tuinbouw: bloembollendroog- en prepareerbedrijven" (SBI-2008: 0163)" is in de Staat van Bedrijfsactiviteiten echter niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt derhalve aangepast, in die zin dat de betreffende activiteit wordt toegevoegd aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Daarmee worden de bestaande bedrijfsactiviteiten mogelijk gemaakt. Het toekennen van een specifieke aanduiding voor een hogere milieucategorie is niet noodzakelijk en ongewenst.</p> | |
| 3.46 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Grote Sloot 270 te Schagerbrug.</p> <p>1. Indiener verzoekt een extra woning mogelijk te maken op het kadastrale perceel Zijpe, sectie D, nummer 2263, plaatselijk bekend als Grote Sloot 270. Op de verbeelding van het bestemmingsplan moet daartoe het aantal woningen worden verhoogd van 2 naar 3. Motivering hiervoor is dat op het perceel voldoende ruimte aanwezig is, een extra woning een logische verkaveling oplevert en</p> | <p>1. Met het verzoek wordt niet ingestemd. Zowel het gemeentelijk als het provinciaal beleid staan niet toe extra woningen in het buitengebied mogelijk te maken. Het betreffende perceel is gelegen buiten bestaand bebouwd gebied (BBG), zoals door de provincie aangewezen. Buiten BBG is nieuwe verstedelijking, daaronder begrepen woningen, niet toegestaan. Daarnaast kan uit de beantwoording van een principeverzoek uit 2009</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>de gemeente hier in het verleden welwillend tegenover stond. Ten slotte is al een huisnummer voor deze woning beschikbaar, namelijk Grote Sloot 268.</p> <p>2. Verzocht wordt de regeling voor bijgebouwen aan te passen, zodat recht wordt gedaan aan het idee dat bij grotere percelen ook een groter oppervlak aan bijgebouwen is toegestaan. De thans opgenomen regeling doet geen recht aan dit uitgangspunt. Als voorbeeld is de bijgebouwenregeling van de gemeente Hulst opgenomen. Deze regeling voldoet aan vorengenoemd criterium en werkt in de praktijk goed. Het gevaar van verrommeling wordt voorkomen door het aantal bijgebouwen te maximeren.</p> <p>3. Verzocht wordt de bestemming Natuur-Waardevolle houtopstand (voorzijde) en de bestemming Natuur (achterzijde perceel) te vervangen door de bestemming Wonen. De betreffende bomen zijn door de eigenaar van het perceel zelf aangeplant.</p> | <p>niet opgemaakt worden dat de gemeente welwillend tegenover een tweede woning stond. De conclusie van de beantwoording van het principeverzoek is dat niet meegewerkt wordt aan een tweede woning op het perceel.</p> <p>2. 120 m2 aan bijgebouwen op grote percelen is ruim voldoende. Dit is al 50 m2 meer dan in het huidige planologische regime mogelijk is, en daar komen nog vergunningvrije mogelijkheden bij. Daarnaast is de 120 m2 door de raad vastgelegd bij de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten. Het bijgevoegde voorbeeld wordt voor kennisgeving aangenomen. Gemeenten zijn vrij om hun eigen regels te maken.</p> <p>3. Met het verzoek wordt ingestemd. De bestemmingen 'Natuur-Waardevolle houtopstand en 'Natuur' zijn ten onrechte toegekend. In het geldende planologische regime is aan het perceel de bestemming 'Wonen' toekend en 'Tuinen en erven'. Het nieuwe plan zal worden aangepast. Concreet betekent dit dat aan de woning en de direct rondom de woning gelegen gronden een woonbestemming wordt toegekend.</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat de bestemmingen 'Natuur' en 'Natuur – Waardevolle houtopstand' worden verwijderd. Hiervoor in de plaats wordt de bestemming 'Wonen' toegekend.</p> |
| 3.47 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Korte Belkmerweg 44 te 't Zand. Indiener verzoekt om een woonbestemming aan het perceel toe te kennen, omdat de woning al sinds 1984 particulier bewoond wordt. De voormalige gemeente Zijpe heeft hier destijds ook goedkeuring aan verleend.</p> | <p>Met het verzoek kan niet worden ingestemd. Direct naast en achter het perceel van indiener worden agrarische bedrijfsactiviteiten uitgeoefend binnen een aangewezen bouwvlak. Als gevolg van het toekennen van een woonbestemming kan de agrarische bedrijfsvoering worden beperkt, dan wel kan het omzetten van de bestemming tot planschade leiden.</p> | <p>Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning' opgenomen (woning Korte Belkmerweg 44).</p> |

| | | | |
|------|--|--|---|
| | | Dit is niet wenselijk. Het toekennen van een aanduiding "plattelandswoning" behoort wel tot de mogelijkheden. Zie hiervoor ook hoofdstuk 2 in de algemene inleiding. | |
| 4.01 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Callantsogervaart 32.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener is van mening dat het huidige planologische regime niet goed is vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Hierdoor is sprake van een aantasting van bestaande rechten en hiermee verband houdend een waardevermindering van het onroerend goed en het gebruik hiervan. 2. Uit het bestemmingsplan blijkt niet duidelijk of de aanwezige zomerhuizen, het sanitairgebouw en de garage-/onderhoudswerkplaats worden gezien als bijgebouwen bij de woning. 3. Het toegekende bouwvlak (300 m²) is aanmerkelijk kleiner dan in het geldende bestemmingsplan (ca. 412 m²). | <ol style="list-style-type: none"> 1. Net als in het huidige planologische regime is de hoofdbestemming 'Wonen', en zijn bijzondere functies aangeduid. In het nieuwe plan zijn de zomerwoningen, de nevenfunctie als kleinschalig kampeerterrein en het aantal kampeerplaatsen op de verbeelding aangeduid. In het nieuwe plan is het bouwvlak niet meer aangeduid en tevens is de erfbestemming (de zone waar bijgebouwen zijn toegestaan) verruimd. Er is daarmee geen sprake van aantasting van bestaande rechten. 2. Het bestemmingsplan wordt op dit punt verduidelijkt. Aan artikel 30.2.3 wordt een lid b 3 toegevoegd: "voor de berekening van de totale oppervlakte, de oppervlakte van zomerwoningen als genoemd onder 30.2.2. niet meetelt". Een onderhoudswerkplaats wordt gezien als bijgebouw bij de woning. Het aanwezige sanitairgebouw wordt meegeteld bij de bestaande oppervlakte. 3. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1989 werd niet gewerkt met oppervlakte, maar met inhoud. De inhoud van woningen was begrensd op 450 m³. Het nieuwe bestemmingsplan biedt wat dat betreft aanzienlijk meer bouw mogelijkheden. Daar komt bij dat bestaande rechten worden gerespecteerd, indien sprake is van een grotere oppervlakte. De regeling behoeft op dit punt geen aanpassing. Het feit dat geen bouwvlak is ingetekend, biedt voor eigenaren juist meer flexibiliteit en doet zeker geen afbreuk aan bestaande rechten. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. De planregels worden aangepast: Aan artikel 30.2.3 wordt een lid b 3 toegevoegd: "voor de berekening van de totale oppervlakte, de oppervlakte van zomerwoningen als genoemd onder 30.2.2. niet meetelt" 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|------|---|--|--|
| | <p>4. Thans is gebruik van de zomerwoningen als 2^e woning toegestaan. Het ontwerp-bestemmingsplan zegt hier niets over.</p> <p>5. De mogelijkheid om te groeien naar een kampeerterrein met 25 staplaatsen is niet opgenomen ondanks een positieve houding van het voormalige gemeentebestuur t.a.v. die ontwikkeling.</p> | <p>4. In het huidige planologische regime is bepaald dat 'waar dit door de aanduiding 'z' op de kaart is aangegeven, afwijkend gebruik als zomerhuis <u>of</u> tweede woning van bijgebouwen is toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan is zomerwoning opgenomen op de begrippenlijst in artikel 1. Hierin staat aangegeven dat onder een zomerwoning moet worden verstaan: "een gebouw hoofdzakelijk op het achtererfgebied van een (bedrijfs)woning dat uitsluitend is bestemd om voor één persoon/gezin of andere groep van personen, die zijn/hun hoofdverblijf elders heeft/hebben, tot recreatieverblijf te dienen. Hiermee is het gebruik van zomerwoningen als tweede woning ook in het nieuwe bestemmingsplan geborgd.</p> <p>5. Op de verbeelding is nu het vergunde aantal kampeerplaatsen opgenomen. In de Nota Verblijfsrecreatie is aangegeven dat alle bestaande terreinen kunnen uitbreiden. Binnen de woonbestemming wordt derhalve een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, om het aantal kampeermiddelen te kunnen uitbreiden naar maximaal 25 standplaatsen.</p> | <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. In het bestemmingsplan wordt bij de bestemming 'Wonen' een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor uitbreiding van het aantal standplaatsen naar maximaal 25.</p> |
| 4.02 | <p>1. Onduidelijk is of safaritenten/tentlodes op een kleinschalig kampeerterrein zijn toegestaan.</p> <p>2. Waarom is de motie uit de fusieraad van 29-11-2012 niet verwerkt in het bestemmingsplan?</p> | <p>1. Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat tijdens het kampeerseizoen op een kleinschalig kampeerterrein vaste kampeermiddelen (o.a. tentlodes) zijn toegestaan. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 17.</p> <p>2. De motie is niet verwerkt, omdat deze gedeeltelijk niet uitvoerbaar is. Een tentlodge is aan te merken als een bouwwerk en kan daardoor niet vallen in de categorie 'mobiele kampeermiddelen'. Dit deel van de motie is daarmee onuitvoerbaar. Zie verder de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt</p> | <p>1. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 17.</p> <p>2. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 17.</p> |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>3. Begripsbepaling 1.66 dient te worden aangevuld met het begrip “tentlodge”.</p> | <p>17.</p> <p>3. Zoals uitgelegd onder punt 2, is een tentlodge geen mobiel kampeermiddel, waardoor deze niet toegevoegd kan worden onder de begripsbepaling voor mobiele kampeermiddelen.</p> | <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 4.03 | <p>1. Het beleid t.a.v. recreatie is niet consistent. Recreatie is voor de gemeente een speerpunt van beleid en de provincie ziet graag de ontwikkeling van kustplaatsen. In het bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk gemaakt. Wel is sprake van maatwerk bij bestemmingswijzigingen voor nieuwe initiatieven. Gevraagd wordt om het bestemmingsplan zodanig te wijzigen, dat nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn.</p> <p>2. Zijn de voorwaarden voor nieuwe (kleinschalige) ontwikkelingen uitputtend beschreven en wordt medewerking verleend als hieraan wordt voldaan?</p> <p>3. Is het onder 2 bedoelde toetsingskader ook onverkort van toepassing op geringe wijzigingen in de bedrijfsvoering?</p> <p>4. Welke ontwikkelingsmogelijkheden zijn er voor de recreatieve sector?</p> <p>5. In het kader van de Gebiedsvisie Sint Maartenszee is steeds gesteld dat de IRV</p> | <p>1. Het onderhavige bestemmingsplan is in de eerste plaats een actualisatieplan. Alle oude vigerende plannen dienen te worden aangepast te worden aan de huidige wet- en regelgeving. Daarnaast is gekeken welk beleid wel, en welk beleid niet in het plan kon worden vertaald. Nieuwe ontwikkelingen waarbij uitbreiding van recreatieterreinen aan de orde is, zijn in strijd met de Provinciaal Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (bouwen buiten bestaand bebouwd gebied), en kunnen derhalve niet in deze planherziening worden meegenomen. Wel is getracht enige flexibiliteit binnen de bestaande terreinen in te brengen.</p> <p>2. Zie het antwoord onder 1. Aan de hand van een concrete aanvraag voor een gewenste ontwikkeling wordt een afweging gemaakt of medewerking wordt verleend.</p> <p>3. Zie het antwoord onder 2.</p> <p>4. Verwezen wordt naar het antwoord onder punt 1. Daarnaast is het niet zo dat wanneer een initiatief niet passend is in een bestemmingsplan, er per definitie niet mee kan worden gewerkt. Per geval is er sprake van maatwerk.</p> <p>5. Zie antwoord onder 1.</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|------|--|--|---|
| | <p>achterhaald is. Onderdelen uit de IRV lijken niettemin leidend te zijn voor de ontwikkelingen in Sint Maartenszee. Als dit zo is, dan kunnen de aan de duinen grenzende gronden net zo goed de bestemming natuur en recreatie krijgen (incl. de mogelijkheid van bollenteelt).</p> <p>6. Onder welke voorwaarden is de geschakelde bouw van recreatiewoningen toegestaan en waar zijn die voorwaarden te vinden? Moet altijd aan die voorwaarden worden voldaan en gelden zij voor eenieder? Waarvan is toepassing van de voorwaarden afhankelijk?</p> <p>7. Een strikte beschrijving van voorwaarden beperkt de ondernemer in de mogelijkheid om op nieuwe ontwikkelingen in te spelen. Laat die voorwaarden daarom achterwege.</p> <p>8. Anders dan in plaatsen als Den Helder en Camperduin worden recreatieve ontwikkelingen niet mogelijk gemaakt t.g.v. kustverdediging, natuurwaarden en bouwvlakken zwakke schakels. Maak ook hier de plaatsing van strandcabines mogelijk en verruim de mogelijkheden gedurende de winteropenstelling.</p> | <p>6. De bouwregels binnen de bestemming dienen in acht te worden genomen. Het bestemmingsplan sluit het geschakeld bouwen van recreatiewoningen niet per definitie uit.</p> <p>7. Niet duidelijk is naar welke voorwaarden wordt verwezen. In zijn algemeenheid worden voorwaarden opgenomen om een bepaalde kwaliteit en kwantiteit te handhaven.</p> <p>8. Alle bestaande strandcabines zullen worden aangeduid op de plankaart. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord onder 1.</p> | <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>8. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 4.04 | <p>1. In bijlage 4 (MER rapportage) wordt gesproken over 39 bouwvergunningen op camping Duinland aan de Westerduinweg 30. Dit moet zijn: 39 recreatiewoningen op perceel Westerduinweg 34.</p> <p>2. De verbeelding geeft voor camping "AanNoordzee" de volgende typering "R-VR2,</p> | <p>1. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>2. Op grond van een in het verleden verleende vrijstelling mogen op het terrein 270 niet-</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat het maximaal aantal niet-</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>aantal 180". Er is vergunning voor 270 eenheden. Gevraagd wordt de typering aan te passen.</p> <p>3. Op de verbeelding is een strook grond aan de Westerduinweg 34 (gelegen tussen de bungalows Duinland 4 en 9) ten onrechte bij camping "De Zeester" getrokken. Ook in oost-westrichting is de grens niet juist weergegeven. Gevraagd wordt de juiste begrenzingen te hanteren.</p> <p>4. Gevraagd wordt om het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid naar "Recreatie" voor het gedeelte van perceel Westerduinweg 36 dat grenst aan camping "AanNoordzee". In het geldende bestemmingsplan lag bedoelde wijzigingsbevoegdheid ten onrechte op het agrarisch bouwvlak.</p> <p>5. Het beleid t.a.v. recreatie is niet consistent. Recreatie is voor de gemeente een speerpunt van beleid en de provincie ziet graag de ontwikkeling van kustplaatsen. In het</p> | <p>permanente standplaatsen worden gerealiseerd. Dit zal in het bestemmingsplan worden verwerkt.</p> <p>3. De verbeelding komt niet overeen met het huidige planologische regime. Aan de oostkant van camping "De Zeester" is ten onrechte een deel bij de camping getrokken. De oost-westgrens komt wel overeen met het huidige planologische regime. Bij de begrenzing wordt niet gekeken naar de eigendomssituatie.</p> <p>4. Het gemeentelijk beleid en het provinciaal beleid ten aanzien van de uitbreiding van verblijfsrecreatie is gewijzigd. Er wordt terughoudend omgegaan met het uitbreiden en vernieuwen van verblijfsrecreatieve voorzieningen in het landelijk gebied, waardoor gebruikmaking van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid niet zonder meer vanzelfsprekend is. Daarnaast is in de voorbije decennia van de bedoelde wijzigingsbevoegdheid door betrokkenen geen gebruik gemaakt. Om die redenen is er voor gekozen de wijzigingsbevoegdheid niet op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Indien een dergelijke ontwikkeling in de toekomst aan de orde is, dan kan dit, met o.a. inachtneming van het provinciaal beleid, via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk worden gemaakt.</p> <p>5. Het onderhavige bestemmingsplan is in de eerste plaats een actualisatieplan. Alle oude vigerende plannen dienen te worden aangepast aan de huidige wet- en regelgeving. Daarnaast is gekeken</p> | <p>permanente standplaatsen wordt gesteld op 270 (i.p.v. 180).</p> <p>3. De verbeelding wordt aangepast waarbij het bestemmingsvlak voor camping "De Zeester" aan de oostzijde wordt aangepast conform het huidige planologische regime.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|------|---|---|---|
| | <p>bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk gemaakt. Wel is sprake van maatwerk bij bestemmingswijzigingen voor nieuwe initiatieven.</p> <p>6. In het kader van de Gebiedsvisie Sint Maartenszee is steeds gesteld dat de IRV achterhaald is. Onderdelen uit de IRV lijken niettemin leidend te zijn voor de ontwikkelingen in Sint Maartenszee. Als dit zo is, dan kunnen de aan de duinen grenzende gronden net zo goed de bestemming natuur en recreatie krijgen (incl. de mogelijkheid van bollenteelt).</p> <p>7. Gevraagd wordt om de Gebiedsvisie Sint Maartenszee en het IRV in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>8. Aangesloten wordt bij de zienswijzen van Ondernemersfederatie Schagen (zienswijze 4.08).</p> | <p>welk beleid wel, en welk beleid niet in het plan kon worden vertaald. Nieuwe ontwikkelingen waarbij uitbreiding van recreatieterreinen aan de orde is, zijn in strijd met de Provinciaal Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (bouwen buiten bestaand bebouwd gebied), en kunnen derhalve niet in deze planherziening worden meegenomen. Wel is getracht enige flexibiliteit binnen de bestaande terreinen in te brengen.</p> <p>6. Zie antwoord onder 5.</p> <p>7. De Gebiedsvisie Sint Maartenszee en IRV zijn niet zomaar in het bestemmingsplan op te nemen. Beiden zijn visies, waarin aangegeven staat in welke richting de recreatie zich zou kunnen ontwikkelen. Niet aantoonbaar is dat deze visies binnen de planperiode van het bestemmingsplan (10 jaar) gerealiseerd gaan worden, waardoor opname in het bestemmingsplan niet mogelijk is.</p> <p>8. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 4.08.</p> | <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>8. Zie beantwoording zienswijze nummer 4.08.</p> |
| 4.05 | <p>De zienswijze heeft betrekking op de horecagelegenheid (bar/dancing) gelegen aan de Belkmerweg 83/83a. Aan het perceel is de bestemming horeca, categorie 1 en 2 toegekend. De indiener geeft aan dat deze bestemming</p> | | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>beperkter is dan het geldende bestemmingsplan. Het huidige gebruik valt onder categorie 3 De indiener verzoekt om de bestemming te wijzigen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. naar horeca 3, conform het huidige gebruik en toe te staan dat een hotel kan worden gerealiseerd; 2. voor zover betrekking hebbend op het perceel Belkmerweg 83a: naar 'Horeca'. Ter plaatse is geen detailhandel aanwezig. 3. groenstrook ten zuiden van bebouwing te verwijderen | <ol style="list-style-type: none"> 1. In het ontwerp-bestemmingsplan is gekozen voor een andere bestemmingsplansystematiek en is duidelijker onderscheid gemaakt tussen verschillende (horeca)activiteiten. Daarbij is ook gekeken naar het huidige gebruik en de vergunde situatie. Aangezien hier geen sprake is van een hotel, hier nimmer gebruik van is gemaakt en geen concreet verzoek bij de gemeente over bekend is, is hier een bestemming horeca toegekend. Op de plankaart zal op het perceel wel een specifieke aanduiding "specifieke vorm van horeca – categorie 3" worden gelegd die een bar/dancing toestaat conform het huidige gebruik. Ook de planregels worden hierop aangepast. 2. De betreffende gronden zijn grotendeels niet in eigendom van indiener. Aan de gronden is in het huidige planologische regime detailhandel toegekend. In het ontwerp-bestemmingsplan is conform het huidige planologische regime de bestemming 'Detailhandel' toegekend. Er is geen concreet verzoek bekend van de eigenaar om de bestemming om te zetten naar 'Horeca, categorie 3'. Wel dient de strook grond gelegen ten noorden van Belkmerweg 83a (onderdeel van kadastraal perceel nr. 1694, waarvan verzoeker eigenaar is) de bestemming 'Horeca' te krijgen i.p.v. 'Detailhandel'. 3. Met het verzoek wordt ingestemd. De groenstrook is hier per abuis bestemd. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Gevolgen voor het bestemmingsplan in die zin dat op de plankaart op het perceel een aanduiding "specifieke vorm van horeca – categorie 3" wordt toegevoegd en de planregels hierop zullen worden aangepast. 2. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat de strook grond gelegen ten noorden van Belkmerweg 83a, (onderdeel van kadastraal perceel nr. 1694) de bestemming 'Horeca' krijgt i.p.v. 'Detailhandel'. 3. Gevolgen voor het bestemmingsplan in de zin dat de bestemming 'Groen' ten zuiden van Belkmerweg 83/83a |
|--|---|---|--|

| | | | |
|------|---|---|---|
| | <p>4. bouwblok te vergroten overeenkomstig het geldende planologische regime.</p> | <p>4. Met het verzoek wordt ingestemd. Het bouwvlak wordt op basis van het geldende planologische regime ingetekend.</p> | <p>en ter hoogte van de ingang naar het parkeerterrein wordt verwijderd en vervangen door een recreatieve bestemming.</p> <p>4. Gevolgen voor het bestemmingsplan in de zin dat het bouwvlak conform het geldende bestemmingsplan wordt ingetekend en 555 m² aan bebouwing op het perceel is toegestaan.</p> |
| 4.06 | <p>De zienswijze heeft betrekking op de wijze van bestemmen van het perceel Ruigeweg 97 te Sint Maartensbrug, en betreft de volgende punten:</p> <p>1. De vergunde situatie m.b.t. het bijgebouw is niet juist opgenomen in het bestemmingsplan, het betreft o.a. detailhandel;</p> <p>2. Pad dient ook voor recreatieve doeleinden gebruikt te mogen worden en dient dusdanig bestemd te worden;</p> | <p>1. Detailhandel is niet toegestaan binnen een woonbestemming. De aanvraag en de verleende vergunning uit 2004 voor het bijgebouw waarnaar wordt gerefereerd is gericht op het aanpassen van de kap en niet op het wijzigen van het gebruik. De situatietekeningen (bestaande en gewijzigde situatie) bij deze vergunning zijn gelijk; in het kader van de beoordeling van de aanvraag is gekeken naar de wijziging van de kap. De gemeente wist niet en kon ook niet weten dat er sprake zou zijn van wijziging van het gebruik naar detailhandel. Daarnaast strookte de in de bij de vergunning behorende bestaande situatietekening niet met de destijds vergunde situatie uit 2002. Uit dit alles volgt dat er geen sprake is van een vergund gebruik voor detailhandel. Het houden van een kantoor aan huis is wel toegestaan binnen de planregels op basis van beroep en bedrijf aan huis;</p> <p>2. Het genoemde pad heeft een agrarische bestemming. Binnen de bestemming Agrarisch is recreatief medegebruik mogelijk. Dit geldt dus ook voor het pad. Een aanpassing naar een recreatieve</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|------|---|---|--|
| | <p>3. Het positief afgehandelde principeverzoek inzake het realiseren van een groepsaccommodatie dient positief te worden bestemd in het bestemmingsplan;</p> <p>4. Bestemming Natuur-Waardevolle houtopstanden zijn niet terecht opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Gevraagd wordt om deze gronden een woonbestemming te geven.</p> | <p>bestemming wordt derhalve niet noodzakelijk geacht.</p> <p>3. Verzocht is of medewerking verleend kan worden aan het realiseren van een groepsaccommodatie. Deze ontwikkeling is positief beoordeeld door het college en is passend binnen het beleid dat de gemeente heeft vastgesteld. Daarnaast gaat het uitsluitend om een gebruikswijziging binnen de bestaande bebouwing en de in eigendom zijnde gronden. Gelet op het verzoek om de gewenste ontwikkeling mee te nemen in het bestemmingsplan en het feit dat deze ontwikkeling passend is binnen vastgestelde beleidskaders zal de gevraagde ontwikkeling worden meegenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>4. De gronden met de bestemming Natuur-Waardevolle houtopstanden zijn grotendeels overgenomen vanuit het vorige bestemmingsplan. Daarbij is ook gekeken naar de daadwerkelijke aanwezigheid en kwaliteit van de houtopstanden. De houtopstanden zijn waardevol als belevingswaarde voor het gebied. Het verdwijnen van deze elementen zou de belevingswaarde en de voor sommige plant- en diersoorten benodigde robuustheid en geleiding ernstige schade toebrengen. Zieke bomen kunnen op aanwijzing van de gemeente in sommige gevallen zonder vergunning worden geveld. De gemeente kan in die gevallen op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening een herplantplicht opleggen aan de zakelijk gerechtigde. Gelet op de waarde van waardevolle houtopstanden is het handhaven van de bestemming Natuur-Waardevolle houtopstanden naar onze mening gerechtvaardigd.</p> | <p>3. De bestemming van het perceel Ruigeweg 97 zal gewijzigd worden in de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 3' zoals verzocht in de zienswijze conform het positief beoordeelde principeverzoek.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 4.07 | De zienswijze heeft betrekking op Camping de | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>Lepelaar (Westerduinweg 15), en betreft de volgende zaken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen aantal standplaatsen (thans 250) voor Camping de Lepelaar dient in overeenstemming te worden gebracht met de feitelijke situatie. Indiener verzoekt om het aantal van 250 niet permanente standplaatsen te verhogen naar 400. 2. In het bestemmingsplan buitengebied is slechts één van de 20 geplaatste duinhutten opgenomen. Daarnaast is geen rekening gehouden met de aanvraag voor 40 extra duinhutten. Indiener verzoekt de bestaande duinhutten positief te bestemmen en de 40 te realiseren duinhutten op de verbeelding aan te duiden. 3. In het bestemmingsplan is niets terug te vinden over de discussie omtrent zogenaamde tentlodges en de door de gemeenteraad aangenomen motie hierover. Indiener verzoekt om deze motie op te nemen in de toelichting, zodat bij latere uitleg van de regelgeving er omtrent de status van een tentlodge geen discussie zal ontstaan. 4. Op het perceel zijn de dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie 1' en waarde-archeologie 6 opgenomen. De bedrijfsvoering wordt door deze bepalende bestemming ernstig bemoeilijkt. Een archeologisch onderzoek is echter niet aan het bestemmingsplan ten grondslag gelegd, bovendien ontbreekt het in de toelichting aan een motivering waarom een dergelijke | <ol style="list-style-type: none"> 1. Op de tekening horende bij de WOR-vergunning staan 389 kampeerplaatsen, inclusief 20 duinhutten aangegeven, die feitelijk sedert 1955 aanwezig zijn. Dit wordt verwerkt in het bestemmingsplan. Er is geen aanleiding om het aantal te verhogen naar 400 standplaatsen. 2. Alle 20 duinhutten zullen worden opgenomen op de verbeelding, zie beantwoording onder 1. De aanvraag voor 40 extra is een nieuwe ontwikkeling die onvoldoende concreet is, en niet meegenomen kan worden in het bestemmingsplan. Hiervoor zal een aparte planologische procedure moeten worden gevolgd. 3. De motie is niet verwerkt, omdat deze gedeeltelijk niet uitvoerbaar is. Een tentlodge is aan te merken als een bouwwerk en kan daardoor niet vallen in de categorie 'mobiele kampeermiddelen'. Dit deel van de motie is daarmee onuitvoerbaar. Zie verder de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 17. 4. Het toekennen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' in het bestemmingsplan is gedaan op basis van de 'Beleidsnota Cultuurhistorie'. Deze nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een verwachtingswaarde toekent. Deze verwachtingswaardes, met de daaraan gekoppelde beschermingsregimes, zijn in het bestemmingsplan vertaald. Er bestaat geen aanleiding om voor individuele percelen van deze beschermings- | <ol style="list-style-type: none"> 1. De verbeelding wordt aangepast. Het maximum aantal standplaatsen wordt verhoogd naar 369. Daarnaast worden de 20 duinhutten op de verbeelding voorzien van een specifieke aanduiding. 2. Zie beantwoording onder 1 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>verstrekking beperking zou moeten worden opgelegd. De indiener verzoekt de bestemmingen 'waarde-archeologie 1' en 'waarde-archeologie 2' te verwijderen van de verbeelding.</p> <p>5. Indiener vraagt zich af waarom een parkeernorm van 2 parkeerplaatsen per standplaats wordt gehanteerd. Deze norm is niet in overeenstemming met het werkelijk benodigde aantal parkeerplaatsen en strookt niet met de CROW-normen. Indiener verzoekt om het aantal parkeerplaatsen vast te stellen op 0,75 per standplaats.</p> <p>6. Indiener verzoekt om in de wijzigingsbevoegdheid ook op te nemen dat per permanente standplaats die wordt ingewisseld er twee niet permanente standplaatsen worden toegestaan.</p> <p>7. Voor de dubbelbestemming 'waterkering' die op het perceel is gelegd ontbreekt elk onderzoek. Uit de toelichting blijkt ook niet duidelijk waarom juist deze percelen deze dubbelbestemming krijgen. De indiener verzoekt om de dubbelbestemming 'waterkering' van de percelen behorend tot de Lepelaar te verwijderen.</p> <p>8. Voor camping de Lepelaar is uitgesloten dat hier permanente standplaatsen worden toegevoegd. Daarnaast is bepaald dat de wijzigingsbevoegdheid waarbij kampeerterreinen van verblijfsrecreatie 2 kunnen worden gewijzigd in verblijfsrecreatie</p> | <p>regimes af te wijken.</p> <p>5. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 20.</p> <p>6. Dit is ruimtelijk/kwalitatief gezien geen gewenste ontwikkeling omdat er dan sprake zou zijn van verdichting. Aan de standplaatsgrootte zoals vastgelegd in de gebruiksregels kan dan niet meer worden voldaan. Deze oppervlaktematen zijn tevens benoemd in de Nota Verblijfsrecreatie.</p> <p>7. Vanuit hogere wetgeving zijn gemeenten verplicht om de belangen ten aanzien van waterkeringen in het bestemmingsplan te verwerken. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft hiervoor de benodigde gegevens aangeleverd. Deze zijn één op één overgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>8. Het kampeerterrein heeft de specifieke aanduiding 'duincamping' gekregen. Dit gelet op de bijzondere ligging van dit terrein in het duingebied en waterkering. Ruimtelijk is het ongewenst om een verdere 'verstening' in het duingebied toe te laten. Dit is in strijd met de Provinciaal Ruimtelijke</p> | <p>5. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 20.</p> <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>8. Artikel 21.1 onder f komt als volgt te luiden: f: uitsluitend een camping met niet-permanente standplaatsen voor het plaatsen van mobiele kampeermiddelen of voor het</p> |
|--|---|---|--|

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>1 niet van toepassing is voor de Lepelaar. Een motivering omtrent deze bepalingen ontbreekt. Indiener verzoekt om artikel 21.5.3 lid 3 en artikel 21.5.4 onder a te schrappen. Daarnaast wordt opgemerkt dat artikel 21.5.4 twee keer een lid a kent.</p> | <p>Verordening Structuurvisie. Wel kunnen tijdens het kampeerseizoen vaste kampeermiddelen worden toegestaan, mits deze na afloop van het seizoen worden verwijderd. De regels zullen hierop worden aangepast. Ook de redactie van artikel 21.5.4. zal worden aangepast.</p> | <p>gedurende het kampeerseizoen plaatsen van vaste kampeermiddelen, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – duincamping'. De redactie van artikel 21.5.4. zal worden aangepast.</p> |
| 4.08 | <p>De indiener dient namens de Vereniging (federatie) Ondernemers Federatie Schagen diverse zienswijzen in met betrekking tot onderwerpen 'Detailhandel', 'Horeca', 'recreatie en toerisme', 'Agribusiness' en 'bedrijven overig'. Indiener verzoekt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In de toelichting, bijvoorbeeld aan de hand van meetbare toetsingscriteria, te verduidelijken wanneer sprake is van 'beperkte/ondersteunende detailhandel' en wanneer daadwerkelijk sprake is van 'detailhandel'. 2. In de planregels (in het bijzonder artikel 3.8.1) te bepalen dat voor vrijkomende agrarische bebouwing geldt dat bij een functieverandering detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit (non-alcoholisch) wel mogelijk is. 3. De planregels (in het bijzonder artikel 5.5, onder a, en 8.5, onder a) als volgt aanpassen om productiegebonden detailhandel (nadrukkelijker) toe te staan op bedrijven of | <ol style="list-style-type: none"> 1. In de planregels onder artikel 3.1 onder w (Agrarisch) en artikel 4.1 onder i (Agrarisch met waarden) zijn de voorwaarden opgenomen waaronder detailhandel als nevenactiviteit is toegestaan. Wanneer aan deze voorwaarden wordt voldaan is geen sprake van 'volwaardige' detailhandel. Een nadere uitleg in de toelichting is dan ook niet noodzakelijk. 2. Detailhandel als nevenactiviteit is gekoppeld aan het agrarische bedrijf om zodoende extra inkomsten te genereren voor de agrariër. De bestemming kan na beëindiging van het agrarische bedrijf worden gewijzigd naar de bestemmingen 'Wonen', 'Bedrijf', 'Maatschappelijk' en 'Tuin'. Deze bestemmingen, uitgezonderd 'Bedrijven' staan ondergeschikte detailhandel niet toe. De bestemming 'Bedrijven' staat productiegebonden detailhandel toe. 3. In de bestemmingsomschrijving van 'Bedrijven' is in artikel 5.1 onder ab aangegeven dat detailhandel niet is toegestaan, met uitzondering van productiegebonden detailhandel. Ter | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 3. aan de specifieke gebruiksregels (artikel 5.5 onder a en artikel 8.5 onder a) toevoegen: "met uitzondering van productiegebonden |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>bedrijventerreinen. De zinsnede: 'het gebruiken of laten gebruiken van bouwwerken voor detailhandel' moet komen te luiden: 'het gebruiken of laten gebruiken van bouwwerken voor detailhandel, met uitzondering van productiegebonden detailhandel'.</p> <p>4. Een aangepaste horeca categorie type 3 toe te staan bij zelfstandige horecabedrijven.</p> <p>5. De goot- en bouwhoogte van horecabedrijven aan te passen naar respectievelijk 7,5 m en 12 m.</p> <p>6. Het huidig gebruik van alle strandpaviljoens positief te bestemmen, door het toevoegen van meerdere functies aan de strandpaviljoens als horecabedrijf, waaronder categorie horecabedrijf 1 en 2 en een aangepaste categorie 3.</p> | <p>verduidelijking zal de uitzondering van productiegebonden detailhandel ook worden toegevoegd aan de specifieke gebruiksregels (artikel 5.5 onder a en artikel 8.5 onder a).</p> <p>4. Uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening is, in verband met de overlast die horecabedrijven voor omwonenden kan meebrengen, in het bestemmingsplan onderscheid gemaakt in verschillende typen horecabedrijven. Aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard, omvang en parkeerdruk is een onderscheid gemaakt in 3 categorieën horecatypen. Het type horeca 3 is gelet op mogelijke overlast niet overal wenselijk en daarom niet aan alle horecabedrijven toegekend. Het bestemmingsplan voorziet niet in een afwijkingsbepaling teneinde een hogere horeca categorie toe te staan. Om tegemoet te komen aan bestaand ondergeschikt gebruik zal aan de specifieke gebruiksregels artikel 12.4 onder a worden toegevoegd "het bieden van een vergaderruimte- en feestzaal als ondergeschikte nevenactiviteit is toegestaan".</p> <p>5. Zie de beantwoording onder punt 25.</p> <p>6. Alle strandpaviljoens zijn positief bestemd op de verbeelding door de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – strandpaviljoen'. Indien er markt terecht op dat het gebruik van de paviljoens niet is gekoppeld aan een bepaalde horecacategorie. Het toegestane gebruik volgt reeds uit de</p> | <p>detailhandel".</p> <p>4. aan de specifieke gebruiksregels artikel 12.4 onder a toevoegen: " met dien verstande dat het bieden van een vergaderruimte en feestzaal als ondergeschikte nevenactiviteit is toegestaan".</p> <p>5. Zie de beantwoording onder punt 25.</p> <p>6. In artikel 19.1 worden de onderdelen h-s verletterd tot i-t. Er wordt een nieuw onderdeel h toegevoegd, luidende: h: horecabedrijven uit de categorie 1 en 2 uit de bij deze regels behorende</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>7. In de planregels een afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor het plaatsen van strandcabines met een maximale oppervlakte van 10m² al dan niet bij de bestaande strandpaviljoens.</p> <p>8. De bouwregels met betrekking tot de strandpaviljoens te versoepelen, en een bouwhoogte van 8 m toe te staan. Verzocht wordt om de omvang van de paviljoens niet te beperken tot 1000 m² en de bouwvlakken te schrappen van de verbeelding en in plaats daarvan een dynamisch bouwvlak op te nemen.</p> <p>9. De bestemmingsregeling die ziet op ondergeschikte horeca te uniformeren. Indiener verzoekt op basis van de “Staat van horecatypen” categorie 1 en 2 een aangepaste categorie 3 toe te staan als ondergeschikte horeca binnen de bestemming ‘Recreatie - Dagrecreatie’ voor zover dat ziet</p> | <p>begripsbepalingen en de specifieke gebruiksregels, maar zal verder worden verduidelijkt. Daarnaast is het wenselijk om ook bij seizoensgebonden strandpaviljoens gebruiksmogelijkheden te creëren voor vergaderruimte en feestzaalruimte.</p> <p>7. Alle bestaande strandcabines zullen worden aangeduid op de plankaart. Zie verder de beantwoording onder punt 25.</p> <p>8. Gelet op de specifieke bouwvorm van strandpaviljoens, is er aanleiding om de in het ontwerp opgenomen goothoogte te schrappen, en slechts een bouwhoogte op te nemen. Er is geen aanleiding de omvang van de paviljoens te verruimen. Zie verder de beantwoording onder punt 25.</p> <p>9. Voor wat betreft de strandpaviljoens wordt verwezen naar het antwoord onder punt 6. De bestemmingen ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ zullen onderling worden geüniformeerd door uit te gaan van de wijze waarop ‘Recreatie-Verblijfsrecreatie 3’ is geregeld.</p> | <p>Staat van horecatypen ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van horeca - strandpaviljoen seizoensgebonden’ en ‘specifieke vorm van horeca – strandpaviljoen’.</p> <p>In artikel 19.4a wordt na de zinsnede ‘specifieke vorm van horeca – strandpaviljoen’ toegevoegd: en ‘specifieke vorm van horeca – strandpaviljoen seizoensgebonden. In artikel 19.4 onder a worden de woorden ‘als nevenactiviteit’ geschrapt.</p> <p>7. Op de plankaart zal een aanduiding komen waarin de bestaande strandcabines staan aangegeven met het bestaande aantal. Zie verder de beantwoording onder punt 25.</p> <p>8. Artikel 19.2.3 d wordt uit de planregels geschrapt. Zie verder onder punt 25.</p> <p>9. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. De planregels van artikel 20 worden aangepast door onder 20.1 toe te voegen lid e: “ondergeschikte horecavoorzieningen uit de categorie 1 en 2 zoals genoemd in de bij de</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>op de strandpaviljoens, 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 1', en 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 2', Recreatie – Verblijfsrecreatie 3 (zonder beperking tot de centrale voorzieningen of oppervlakte).</p> <p>10. Met betrekking tot de recreatie bestemming een flexibele regeling op te nemen ten behoeve van de maximale grootte van standplaatsen voor mobiele en vaste kampeermiddelen, zodat de ondernemers die standplaats kunnen aanbieden die de markt vraagt.</p> <p>11. Met betrekking tot de recreatie bestemmingen vaste kampeermiddelen toe te staan tot 72 m2.</p> | <p>10. Met het verzoek wordt ingestemd.</p> <p>11. Om de exploitatiemogelijkheden van de recreatieterreinen te vergroten zal de oppervlaktemaat van vaste kampeermiddelen worden vergroot tot 75 m2.</p> | <p>regels behorende bijlage 2 'Staat van horecatypen'. Artikel 20.2.3 a.2 wordt geschrapt.</p> <p>De planregels van artikel 21 worden aangepast door onder 21.1 toe te voegen: "ondergeschikte horecavoorzieningen uit de categorie 1 en 2 zoals genoemd in de bij de regels behorende bijlage 2 'Staat van horecatypen'.</p> <p>10. Artikel 21.4 en 21.5 worden vernummerd tot 21.5 resp. 21.6. Na artikel 21.3 wordt een nieuw artikel 21.4 toegevoegd, luidende: 21.4 Afwijken van de bouwregels Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in: a: artikel 21.2.8 met dien verstande dat ten behoeve van innovatieve ontwikkelingen met betrekking tot kampeermiddelen zoals tipi-tenten, boomhutten e.d. kunnen worden opgericht in afwijking van de bestaande bouwregels; b: 21.2.8 onder b voor een grotere oppervlakte tot 20% van het maximale oppervlakte; c: 21.2.8 onder c voor een hogere bouwhoogte tot 20% van de maximaal toegestane bouwhoogte.</p> <p>11. In de artikelen 20.2.6 onder b en 21.2.6 onder b wordt de genoemde oppervlakte voor vaste kampeermiddelen 75 m2 in plaats</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>12. Verzoek om het maximaal gezamenlijk oppervlak van gebouwen van 1000 m2 binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 1' te vervangen door een regeling die gelijk is aan de regeling voor de andere recreatieterreinen, waarbij een gezamenlijk oppervlak van gebouwen van totaal 5% van het bestemmingsvlak.</p> <p>13. Rondom de bestaande recreatieterreinen de juiste groenbestemming ('groensingel') op te nemen, zodat op basis van de bestaande situatie en bestaande rechten de groenstrook rondom de recreatiebedrijven de juiste afmetingen hebben.</p> <p>14. Verzoek om de beleidsuitgangspunten van de 'beleidsnota verblijfsrecreatie' te verwerken in de planregels van het bestemmingsplan, waarbij de vrijheid van de ondernemer, binnen de ruimtelijk relevante criteria, het uitgangspunt is. Indiener verzoekt de afwijkingmogelijkheden te verruimen, bijvoorbeeld ten aanzien van bouwhoogten, oppervlaktes en overige maatvoering.</p> <p>15. Het bestemmingsplan aan te passen door de onduidelijkheid ten aanzien van de vergunningplicht voor vaste kampeermiddelen en tenthuisjes te schrappen. De in het bestemmingsplan opgenomen definities van 'vast kampeermiddel' en 'tenthuisje' zijn gekoppeld</p> | <p>12. Voor het realiseren van centrale voorzieningen binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 1' zal aansluiting gezocht worden bij de norm die is opgenomen binnen de bestemming 'Recreatie – verblijfsrecreatie 2'.</p> <p>13. Indiener geeft niet aan welke recreatieterreinen het betreft. Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij de situering van de groensingels nogmaals bekeken en aangepast waar dit niet correct is ingetekend op de verbeelding.</p> <p>14. De ruimtelijk relevante onderwerpen uit de Nota Verblijfsrecreatie zijn waar mogelijk verwerkt in de Nota van Uitgangspunten van dit bestemmingsplan en vervolgens verwerkt in dit bestemmingsplan. Ten aanzien van de verruiming wordt opgemerkt dat binnen de bouwregels voldoende afwijkings- of wijzigingsmogelijkheden zijn opgenomen die recht doen aan de uitgangspunten van de Nota Verblijfsrecreatie.</p> <p>15. In het bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt in vast kampeermiddelen en mobiele kampeermiddelen. In beginsel is sprake van vergunningplicht. Er kan alleen sprake zijn van een vergunningvrij recreatief nachtverblijf wanneer het bouwwerk in overeenstemming is met de in het plan opgenomen bouwregels</p> | <p>van 55 m2.</p> <p>12. De planregels voor centrale voorzieningen bij de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 1' worden in overeenstemming gebracht met de regels in artikel 21.2.1.</p> <p>13. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. De situering van incorrect ingetekende groensingels wordt aangepast.</p> <p>14. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>15. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>aan het begrip bouwwerk (in de zin van artikel 1 van de Wabo) waardoor in beginsel sprake is van een vergunningplicht. Artikel 3 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaalt echter dat geen omgevingsvergunning is vereist voor een op de grond staand bouwwerk ten behoeve van recreatief nachtverblijf, mits het bouwwerk niet hoger is dan 5 m en de oppervlakte niet meer bedraagt dan 70 m².</p> <p>16. De onduidelijkheid ten aanzien van tenthuisje uit het bestemmingsplan te schrappen. Een tenthuisje is niet altijd aan te merken als een bouwwerk. Bovendien merkt indiener op dat een tenthuisje niet duurzaam met de aarde is verbonden en daarom niet kan worden aangemerkt als bouwwerk.</p> <p>17. Het bestemmingsplan aan te passen, door tenthuisjes in het bestemmingsplan als 'mobiel kampeermiddel' aan te merken, dan wel voor tenthuisjes planregels te stellen die gelijk zijn aan de planregels voor 'mobiel kampeermiddel'. In de zienswijze wordt verwezen naar de aangenomen 'Motie tentlodges' (raadsvergadering 30 oktober 2012, gemeente Zijpe). Indiener verzoekt tevens het begrip kampeermiddel in een</p> | <p>(oppervlakte/hoopte/maximum aantal) voor vaste kampeermiddelen en artikel 3 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht. Zie verder de beantwoording onder punt 17.</p> <p>16. Het begrip tenthuisje is een aanduiding bedoeld voor een specifieke locatie. Vanwege de ligging is maatwerk hier gewenst. Uit jurisprudentie (ABRS 7 juni 2001, Gst. 7154.7) blijkt dat indien een bouwwerk (in deze specifieke casus een feesttent) meer dan 31 dagen ergens staat, dit gezien moet worden als een bouwwerk in de zin van de Woningwet en er dus in principe een bouwvergunning benodigd is. Vaste kampeermiddelen die voldoen aan de bouwregels van het bestemmingsplan mogen vergunningvrij geplaatst worden op permanente standplaatsen (zie ook antwoord onder 15). Op niet-permanente standplaatsen mogen deze worden geplaatst tijdens het kampeerseizoen (zie onder 17).</p> <p>17. De gemeente vindt een breed aanbod aan recreatievormen wenselijk. Om vlot in te kunnen spelen op nieuwe recreatievormen is flexibiliteit in het bestemmingsplan nodig en dienen beperkende regels zoveel mogelijk voorkomen te worden. Daarom wordt het plan zodanig aangepast dat vaste kampeermiddelen (o.a. tentlodges) tijdens het kampeerseizoen ook geplaatst mogen worden op niet-permanente standplaatsen. Deze kampeermiddelen dienen steeds na afloop van het</p> | <p>16. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>17. Artikel 1.56 komt als volgt te luiden: Kleinschalig kampeerterrein: Terrein of plaats, geheel of gedeeltelijk ingericht, en blijkens die inrichting bestemd, om daarop gelegenheid te geven tot het gedurende het kampeerseizoen plaatsen van vaste of mobiele kampeermiddelen ten behoeve van recreatief nachtverblijf.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>breder perspectief te plaatsen, conform de 'Beleidsnota verblijfsrecreatie'.</p> | <p>kampeerseizoen verwijderd te worden, waardoor is gewaarborgd dat er geen inbreuk op het landschap plaatsvindt en geen sprake is van blijvende verdichting van de omgeving. Bij vaste kampeermiddelen op niet-permanente standplaatsen kunnen dan ook geen bijgebouwen worden opgericht.</p> | <p>In artikel 3.6, onderdeel g onder 13 wordt het woord 'trekkershutten' vervangen door de woorden 'vaste kampeermiddelen'.</p> <p>In artikel 4.6, onderdeel f onder 13 wordt het woord 'trekkershutten' vervangen door de woorden 'vaste kampeermiddelen'.</p> <p>Artikel 1.70 komt als volgt te luiden: Niet-permanente standplaats: het gedeelte van een kampeerterrein aangewezen voor het plaatsen van een mobiel kampeermiddel dan wel voor het gedurende het kampeerseizoen plaatsen van een vast kampeermiddel ten behoeve van recreatief nachtverblijf.</p> <p>Artikel 20.2.6 onder a komt als volgt te luiden: a: vaste kampeermiddelen zijn uitsluitend toegestaan op een permanente standplaats of gedurende het kampeerseizoen op een niet-permanente standplaats.</p> <p>In artikel 20.2.6 onder d wordt na 'vaste kampeermiddelen' toegevoegd; 'op een permanente standplaats'.</p> <p>Artikel 21.2.6 onder a komt als volgt te luiden:</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>18. De kampeerterrinen waar nu een jaarrond openstelling is toegestaan, deze jaarrond openstelling in het bestemmingsplan over te nemen. Het onderscheid tussen permanente en niet-permanente standplaatsen dient daarbij komen te vervallen. Indien er verzoekt tevens het maximaal aantal standplaatsen per recreatieterrein over te nemen, op basis van de bestaande rechten.</p> <p>19. De begrippen vaste en mobiele kampeermiddelen te herzien, zodat alle te plaatsen kampeermiddelen zijn toegestaan binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 2' (artikel 21).</p> <p>20. De verplichting van 2 parkeerplaatsen per</p> | <p>18. Uitgangspunt is een onderscheid te maken tussen permanente en niet-permanente standplaatsen. Op grond van de nieuwe definitie van het begrip 'niet-permanente standplaats' is (zie onder punt 17) kunnen daar ook buiten het kampeerseizoen mobiel kampeermiddelen geplaatst worden. Tevens worden in de omschrijving van "mobiel kampeermiddel" de woorden "gedurende het kampeerseizoen" geschrapt. Het aantal standplaatsen is bepaald op basis van de vergunningen.</p> <p>19. In het bestemmingsplan is gekozen voor een heldere omschrijving voor vaste en mobiele kampeermiddelen. Vaste en mobiele kampeermiddelen hebben elk een heel andere ruimtelijke uitstraling en vanuit het vastgestelde beleid (Nota Verblijfsrecreatie) een ander beoordelingskader (bijvoorbeeld qua oppervlakte van de standplaatsen). Dit is opgenomen in het bestemmingsplan. Tevens is voor uitwisseling binnen de verschillende kampeermiddelen onder bepaalde voorwaarden een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Zie verder onder punt 17.</p> <p>20. Er zal worden aangesloten bij de CROW-normen.</p> | <p>a: vaste kampeermiddelen zijn uitsluitend toegestaan op een permanente standplaats of gedurende het kampeerseizoen op een niet-permanente standplaats.</p> <p>In artikel 21.2.6 onder d wordt na 'vaste kampeermiddelen' toegevoegd; 'op een permanente standplaats'</p> <p>18. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. In de begripsbepalingen wordt in de omschrijving van 'mobiel kampeermiddel' de woorden "gedurende het kampeerseizoen" geschrapt. Zie verder onder punt 17.</p> <p>19. Zie onder punt 17.</p> <p>20. Artikel 3.6 onder g onder 17 wordt</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>standplaats te schrappen. In plaats van de verplichte parkeernorm wordt verzocht om een minimum parkeernorm op te nemen van 1,15 parkeerplaats per standplaats en een maximumnorm van 2 parkeerplaatsen per standplaats zodat de recreatieondernemer naar eigen inzicht en behoefte zijn recreatieterrein kan inrichten.</p> | <p>Dit betekent dat de norm 1,1 parkeerplaats per standplaats wordt.</p> | <p>gewijzigd en komt als volgt te luiden: 17. het parkeren ten behoeve van het kleinschalig kampeerterrein dient op eigen terrein binnen het bestaande agrarische bouwvlak plaats te vinden, waarbij tenminste 1,1 parkeerplaats per standplaats dient te worden gerealiseerd.</p> <p>Artikel 4.6 onder f onder 17 wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden: 17. het parkeren ten behoeve van het kleinschalig kampeerterrein dient op eigen terrein binnen het bestaande agrarische bouwvlak plaats te vinden, waarbij tenminste 1,1 parkeerplaats per standplaats dient te worden gerealiseerd.</p> <p>In artikel 20.5.1 onder c wordt de zinsnede 'waarbij per standplaats tenminste 2 parkeerplaatsen aanwezig zijn' gewijzigd in 'waarbij per standplaats tenminste 1,1 parkeerplaats aanwezig is'.</p> <p>In artikel 21.4.1 onder g wordt de zinsnede 'waarbij per standplaats tenminste 2 parkeerplaatsen aanwezig zijn' gewijzigd in 'waarbij per standplaats tenminste 1,1 parkeerplaats aanwezig is'.</p> <p>Artikel 21.5.2 onder d wordt geschrapt.</p> |
| | <p>21. Indien de raad besluit de parkeernorm niet</p> | <p>21. Zie voor de beantwoording over het parkeren het</p> | <p>21. Zie onder punt 20.</p> |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>aan te passen, het overgangsrecht (ten aanzien van de parkeernorm) te versoepelen. Bijvoorbeeld door het mogelijk te maken 'aanvullende' parkeerplaatsen te realiseren, zonder daarbij direct te moeten voldoen aan de (zware) parkeernorm.</p> <p>22. Bij de bepaling van de minimale standplaatsgrootte rekening te houden met (de mogelijkheid, dus geen verplichting, van) 1 parkeerplaats op de standplaats. De planregels (in het bijzonder, artikel 1.68, begrip netto-standplaatsgrootte) dienen hiertoe aangepast te worden.</p> <p>23. In het plangebied nader veldonderzoek te doen naar de archeologische waarden van deze gronden alvorens het bestemmingsplan vast te stellen. Indien uit dit veldonderzoek blijkt dat andere archeologische waarden aan deze gronden moeten worden toegekend, wordt verzocht de juiste waarde aan die gronden toe te kennen.</p> <p>24. Met betrekking tot kleinschalig kamperen wordt verzocht duidelijkheid te geven over de toegestane kampeermiddelen op een klein kampeerterrein, alsmede over het begrip kampeerstandplaatsen, de oppervlakte en de situering van bouwwerken binnen of buiten het bouwvlak. Indien er verzoekt tevens om de</p> | <p>antwoord onder 20. Voor wat betreft het versoepelen van de overgangsbepaling, dit is niet mogelijk. De overgangsbepaling is een standaard bepaling die één op één overgenomen moet worden conform de bepaling uit het Besluit ruimtelijke ordening.</p> <p>22. In de Nota Verblijfsrecreatie staat bij de omvang van standplaatsen aangegeven dat de oppervlakte inclusief parkeren is. Het begrip "netto-standplaatsgrootte" zal hierop worden aangepast.</p> <p>23. In 2007 is door het Steunpunt Cultureel Erfgoed een beleidsnota archeologie voor de gemeente Zijpe opgesteld. Hiertoe is, voor de correcte opname van archeologisch waardevolle terreinen in het bestemmingsplan, een eerste inventarisatie van het gemeentelijk bodemarchief uitgevoerd. Per landschappelijke zone is onderzocht welke waarden reeds bekend zijn en welke waarden verwacht kunnen worden. Deze nota is in dit bestemmingsplan vertaald door toekenning van de verschillende archeologie bestemmingen. Het rekening houden met archeologische waarden is een verplichting vanuit het Rijk.</p> <p>24. Reeds bestaande kleinschalige kampeerterreinen zijn voorzien van een specifieke aanduiding op de verbeelding, waarbij ook het aantal toegestane kampeermiddelen is aangegeven. Echter, de maatvoeringsaanduiding in het ontwerp-bestemmingsplan is foutief opgenomen. Met de aanduiding maximum aantal sporen wordt bedoeld</p> | <p>22. Het begrip netto-standplaatsgrootte komt als volgt te luiden: "De effectieve, vrije standplaatsruimte per kampeerplaats, inclusief maximaal 1 parkeerplaats, gemeten zonder beplantingen, wegen, (schouw)paden en sport- en spelvoorzieningen.</p> <p>23. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>24. Zie de beantwoording van zienswijze nr. 2.02 en punt 17 hierboven. De begrippen 'standplaats' en 'kampeerstandplaats' worden in de regels teruggebracht tot één begrip.</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>eis van 2 parkeerplaatsen te schrappen.</p> <p>25. De uitbreidingsmogelijkheden ten behoeve van bestaande bedrijven in het buitengebied op te nemen door middel van een</p> | <p>op het maximum aantal standplaatsen. Het maximum aantal standplaatsen is overgenomen uit de in het verleden verleende vergunningen. Uitbreiding tot maximaal 25 standplaatsen is mogelijk middels een afwijkingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Daarbij zal aan een aantal voorwaarden moeten worden voldaan.</p> <p>De redactie van artikel 3.5.1 k zal voor de duidelijkheid worden aangepast. Zie ook de beantwoording van zienswijze nr. 2.02. Voorts is in de regels, onder meer in artikel 3.6, aangegeven waaraan moet worden voldaan als men het aantal kampeermiddelen wil uitbreiden. Zo is bijvoorbeeld aangegeven dat het kleinschalig kampeerterrein op het bestaande agrarische bouwvlak of direct aansluitend bij de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing moet worden gesitueerd. De oppervlakte van het kampeerterrein is niet vastgelegd. Dit wordt mede ingegeven door het aantal standplaatsen, aanwezigheid sanitaire voorzieningen en parkeerplaatsen. In de regels is vastgelegd dat de bouwwerken (trekkershutten/ sanitaire voorziening) binnen het agrarisch bouwvlak moeten worden gebouwd. Voor wat betreft de parkeernorm wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 20.</p> <p>In het ontwerp-bestemmingsplan wordt zowel het begrip 'standplaats' als 'kampeerstandplaats' gebruikt. Dit kan tot verwarring leiden. De twee begrippen zullen worden teruggebracht tot één begrip. Zie verder onder punt 17.</p> <p>25. De gemeente acht een goed ondernemingsklimaat van groot belang. Ondernemers moeten soepel en vlot kunnen inspelen op vragen vanuit de markt.</p> | <p>25. Het huidige artikel 5.4 onder c wordt verletterd tot artikel 5.4 onder d. In artikel 5.4 wordt de zinsnede 'De</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|-------------------------------|---|--|
| | <p>wijzigingsbevoegdheid.</p> | <p>Meer flexibiliteit in het bestemmingsplan en meer ruimte voor ondernemers zijn noodzakelijke ingrediënten daarvoor. Daarom wordt (onder bepaalde voorwaarden) een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een grotere goot- en bouwhoogte (8 resp. 12 meter) van bedrijfsgebouwen binnen de bestemming 'Bedrijven' en 'Maatschappelijk', wordt de goot- en bouwhoogte van gebouwen binnen de bestemming 'Horeca' verruimd naar 7,5 resp. 12 meter, wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een grotere bouwhoogte van strandpaviljoens (8 meter), wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt dat strandpaviljoens buiten het bouwvlak worden gebouwd en worden bij strandpaviljoens de mogelijkheden voor oplopen, trappen en vlonders buiten het bouwvlak verruimd. Verder wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van strandcabines naar 8 m2 en wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die plaatsing van nieuwe strandcabines mogelijk maakt. Ook worden waar nodig de bouwvlakken rond de strandpaviljoens verruimd.</p> | <p>onder a tot en met c genoemde' vervangen door: 'De onder a tot en met d genoemde'. In artikel 5.4 onder c wordt opgenomen: '5.2.1 onder d voor een hogere goothoogte van bedrijfsgebouwen tot 8 meter en/of een hogere bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot 12 meter'.</p> <p>In artikel 12.2.1 onder b wordt de goot- en bouwhoogte verhoogd naar 7,5 resp. 12 meter.</p> <p>Artikel 14.3 wordt vernummerd tot 14.4. Er wordt een nieuw artikel 14.3 toegevoegd, luidende: 14.3 Afwijken van de bouwregels Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 14.2.1 onder b voor een hogere goothoogte van gebouwen tot 8 meter en/of een hogere bouwhoogte van gebouwen tot 12 meter.</p> <p>In artikel 19.2.8 onder f worden de woorden 'aan de westzijde van het strandpaviljoen binnen een zone van 7 meter vanaf de fundering van het strandpaviljoen' geschrapt. In artikel 19.2.8 onder h worden de woorden 'aan de westzijde van het strandpaviljoen binnen een zone van 7 meter vanaf de fundering van het strandpaviljoen' geschrapt.</p> <p>Artikel 19.4 wordt vernummerd tot</p> |
|--|-------------------------------|---|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>19.5. Er wordt een nieuw artikel 19.4 toegevoegd, luidende:</p> <p>19.4 Afwijken van de bouwregels Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:</p> <p>a: 19.2.3 onder a waarbij strandpaviljoens buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd indien dit noodzakelijk is vanuit het oogpunt van het duinbehoud en behoud van de waterkering, met dien verstande dat:</p> <p>1: het totale bebouwde oppervlak niet toeneemt;</p> <p>2: voorafgaand aan de afwijking advies wordt gevraagd aan de beheerder van de waterkering.</p> <p>b: 19.2.3 onder c voor een hogere bouwhoogte tot 8 meter, mits er hierdoor geen negatief effect op de duinen optreedt en de gemeenteraad heeft ingestemd met de afwijking.</p> <p>c: 19.2.4 onder b en toestaan dat de oppervlakte van een strandcabine ten hoogste 8 m2 bedraagt.</p> <p>Er wordt een nieuw artikel 19.6 toegevoegd, luidende:</p> <p>19. 6 Wijzigingsbevoegdheid Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen voor wat betreft het toestaan van strandcabines, met dien verstande dat:</p> <p>a: de oppervlakte van een</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|------|---|--|---|
| | | | <p>strandcabine ten hoogste 8 m2 mag bedragen; b: ten hoogste 15 strandcabines mogen worden toegelaten per strandpaviljoen in lijnopstelling en binnen 100 meter van het strandpaviljoen.</p> <p>Waar nodig worden de bouwvlakken rond de strandpaviljoens verruimd.</p> |
| 4.09 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Aangesloten wordt bij de zienswijzen van de Ondernemersfederatie Schagen (zienswijze 4.08) v.w.b. het onderdeel "Recreatie en toerisme". 2. Perceel Westeweg 8 te Callantsoog is op de verbeelding (kaart 3/11) aangeduid met "W141" dit dient "U141" te zijn. 3. Op de verbeelding wordt geen melding gemaakt van 4 aanwezige trekkershutten. 4. Gevraagd wordt om de bestemming "Groen" rond camping De Nollen te beperken tot een breedte van 5 m. 5. De gehanteerde parkeernorm is hoger dan die uit de ASVV2012 van de CROW welke tot nu toe altijd is gevolgd. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 4.08. 2. Op de analoge verbeelding is aangegeven 279 niet-permanente standplaatsen (t) en 141 permanente standplaatsen (w). In de legenda staat echter een (u) voor het aantal permanente standplaatsen. Ook in de digitale verbeelding is dit niet op de juiste wijze weergegeven. 3. Op reguliere kampeerterreinen vallen trekkershutten onder het begrip 'vast kampeermiddel'. Hiermee zijn ze in dit bestemmingsplan geborgd, en is geen specifieke aanduiding noodzakelijk. 4. De groenbestemming op het perceel is gedeeltelijk onjuist ingetekend. Daar waar de groenbestemming over bebouwing en/of kampeermiddelen ligt, zal deze worden verwijderd. 5. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 20. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Zie beantwoording van zienswijze nummer 4.08. 2. De legenda van de analoge verbeelding zal worden aangepast. De aanduiding op de digitale verbeelding zal worden aangepast. 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 4. De verbeelding zal worden aangepast door de bestemming 'Groen' te verkleinen. 5. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 20. |

| | | | |
|------|---|---|---|
| | <p>6. Gevraagd wordt om aan de percelen kadastraal bekend voormalig gemeente Callantsoog, sectie E nummers 386 en 41 de bestemming “recreatie-verblijfsrecreatie 2” en de aanduiding “parkeerterrein” te geven overeenkomstig het sinds 1991 geldende gebruik.</p> <p>7. De dubbelbestemming “Waarde – archeologie-5” werkt onnodig beperkend als niet zeker is dat er te beschermen waarden aanwezig zijn.</p> <p>8. Binnen de bedrijfsvoering is het niet goed mogelijk om voor een jaarrond exploitatie onderscheid te maken tussen permanente en niet-permanente standplaatsen.</p> | <p>6. Het betreft hier een nieuwe ontwikkeling waarvoor geen planologische procedure is gevoerd. Een aanvraag hiervoor is nog in voorbereiding en niet concreet genoeg en voldoende uitgewerkt om in het bestemmingsplan opgenomen te worden.</p> <p>7. Voor wat betreft archeologie wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van het algemene deel van deze nota.</p> <p>8. Uitgangspunt is een onderscheid te maken tussen permanente en niet-permanente standplaatsen. Zie verder de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 17 en 18.</p> | <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>8. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 17 en 18.</p> |
| 4.10 | <p>De zienswijze heeft betrekking op Camping Callassande aan de Voorweg 5a te Callantsoog. De indiener verzoekt:</p> <p>1. Het bestaand aantal plaatsen op de plankaart als volgt vast te leggen, 171 (97 + 74) permanente en 324 niet permanente plaatsen. Het aantal permanente en niet permanente plaatsen is volgens de indiener niet correct opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Op basis van verleende vergunning zijn 371 toeristische standplaatsen, 97 seizoenstandplaatsen en 74 jaarstandplaatsen toegestaan. Een deel van de seizoenplaatsen wordt ook in de wintermaanden gebruikt. De term seizoenstandplaats klopt daarom niet.</p> <p>2. Het maximale aantal van 333 permanente plaatsen (exclusief uitbreiding november 2012) vast te leggen op plankaart. De</p> | <p>1. Uitgangspunt is een onderscheid te maken tussen permanente en niet-permanente standplaatsen. Op grond van de verleende vergunning van de inmiddels ingetrokken WOR mogen op het terrein 74 permanente (jaar-)standplaatsen en 468 niet-permanente standplaatsen (371 toeristisch en 97 seizoenplaatsen) worden geplaatst. Daarbij wordt opgemerkt dat de term seizoenstandplaats niet wordt gehanteerd. Zie verder de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 17 en 18.</p> <p>2. Zie antwoord onder 1. Uitgangspunt blijft het destijds vergunde aantal permanente en niet-permanente standplaatsen. In het</p> | <p>1. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 17 en 18.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |

| | | | |
|------|---|---|--|
| | <p>wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van niet permanente plaatsen naar permanente plaatsen kan daarmee komen te vervallen. Hierdoor ontstaat meer flexibiliteit voor de ondernemer.</p> <p>3. De groenstrook tussen Callassande oud en de uitbreiding (vastgesteld bestemmingsplan) te verwijderen, aangezien deze na de uitbreiding onderdeel uitmaakt van de camping en geen scheiding meer vormt naar het omliggende gebied.</p> <p>4. Het recht om jaarrond toeristisch gebruik op niet permanente plaatsen te herstellen.</p> <p>5. De parkeernorm voor de bestaande camping aan te passen (120% voor niet permanente plaatsen).</p> <p>6. Ter plaatse van de uitbreiding (vastgesteld bestemmingsplan d.d. 27 november 2012) de juiste bestemming opnemen dan wel de plangrens van het bestemmingsplan buitengebied aanpassen met de vermelding van het juiste aantal (96) permanente plaatsen.</p> | <p>bestemmingsplan is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden plaatsen om te zetten.</p> <p>3. Voor de uitbreiding is een nieuw bestemmingsplan opgesteld (thans onherroepelijk) waarbij rekening is gehouden met een landschappelijke inpassing. De aangegeven groenstrook kan komen te vervallen en aan de gronden kan een recreatieve bestemming worden gegeven.</p> <p>4. Zie antwoord onder 1. Jaarrond gebruik is mogelijk op niet permanente standplaatsen met mobiele kampeermiddelen.</p> <p>5. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 20.</p> <p>6. Voor de uitbreiding is een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk. In het bestemmingsplan Buitengebied Zijpe zal de geplande uitbreiding niet worden opgenomen. Het onherroepelijke bestemmingsplan zal het toetsingskader blijven.</p> | <p>3. Het bestemmingsplan zal worden aangepast door een deel van de groenstrook te bestemmen als "Recreatie - Verblijfsrecreatie 2"</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 20.</p> <p>6. De locatie van de uitbreiding wordt op de verbeelding geschrapt.</p> |
| 4.11 | <p>De zienswijze heeft betrekking op de wijze van bestemmen van recreatieterrein 'De Garnekuul' te Callantsoog. In het nieuwe bestemmingsplan zijn er geen waarborgen meer ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de huidige groenvoorzieningen; • het autovrij zijn van het terrein; • speelplaatsen voor de kinderen; • parkeerterrein; | <p>Voorliggende zienswijze komt vrijwel overeen met de ingediende inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan. In de zienswijze wordt aanvullend opgemerkt dat het goed mogelijk is om meer detail in het bestemmingsplan aan te brengen, zoals dat ook in het geldende plan het geval is. Zoals bij de beantwoording van de inspraakreactie al is aangegeven, heeft de gemeente er bewust voor gekozen dit niet te doen. Binnen het terrein worden</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • en afmetingen van trottoir en rijweg. <p>In reactie op de beantwoording van de inspraakreactie wordt gesteld dat het wel mogelijk is om in het bestemmingsplan regels op te nemen met betrekking tot parkeren en groen.</p> <p>Daarnaast heeft het oprekken van de bouwvoorschriften gevolgen voor: privacy, bezonning in 4 jaargetijden en het waarborgen van bebouwingsgrenzen. Het nieuwe bestemmingsplan zorgt voor een aantasting van de huidige karakteristiek van het park en houdt geen rekening met het geldende planologische regime. Er is in dit geval sprake van nieuwe ontwikkelingen.</p> | <p>dan ook geen extra bestemmingen opgenomen, zoals Groen en/of Verkeer. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie, zoals deze hier volledigheidshalve nogmaals is opgenomen.</p> <p>Het park krijgt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie I”. Deze bestemming ziet op recreatief wonen in recreatiewoningen met de daarbij behorende verkeers- en verblijfsvoorzieningen uitsluitend ten behoeve van de bestemming. Van algehele autoluwheid is ook in het huidige bestemmingsplan “De Garnekuul – Hasecamer 1985” geen sprake. Dit is iets wat het park verder zelf dient te regelen. Ook privacy en bezonning zijn zaken die in een bestemmingsplan geen plek krijgen, maar via andere kanalen geregeld kunnen worden. Zaken als de ligging van speelterrein en bouwgrenzen zijn niet strikt vastgelegd in het bestemmingsplan. Dit is een bewuste keuze geweest van de gemeente, om zo ondernemers en eigenaren van recreatiewoningen meer ruimte te bieden om eigen keuzes te maken voor wat betreft de inrichting van de recreatieparken. Dit staat echter los van het feit dat parken zelf hun eigen parkregels kunnen opstellen.</p> <p>De nu in het bestemmingsplan vastgelegde goot- en bouwhoogten zijn gebaseerd op het gemeentelijk beleid voor vergroting van recreatiewoningen uit 2008. Dit is ook aangegeven in de Nota van Uitgangspunten Buitengebied Zijpe. Het betreft hier het opnemen van al bestaand beleid in het bestemmingsplan. In die zin is er geen sprake van nieuwe ontwikkelingen. Op basis van de nieuwe bestemmingsplanregels kan het college wel nadere eisen stellen aan plaats en afmeting van de bebouwing indien daartoe aanleiding bestaat. De behandeling van het eerder ingediende bezwaarschrift staat los van deze bestemmingsplanprocedure. De reactie heeft geen gevolgen voor het plan.</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--------------|--|--|---|
| 4.12 | <p>De zienswijze gaat in op de recreatieve sector, en het kampeerterrein aan de Ruigeweg 49:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uitbreiding van camping “t Ruige Veld” is door de voormalige gemeente Zijpe in principe akkoord bevonden mits word voldaan aan de zgn. “één op één regeling”. Deze eis is niet langer van toepassing. De uitbreiding is – met inachtneming van bedoelde regeling - al langere tijd geleden gerealiseerd en wordt gedoogd. Onduidelijk is waarom het campingterrein deels nog steeds een agrarische bestemming heeft. Gevraagd wordt om de camping in de huidige vorm als “Recreatie – verblijfsrecreatie 2” te bestemmen. 2. Het feit dat ontwikkelingsmogelijkheden voor bepaalde agrariërs wel worden gefaciliteerd levert rechtsongelijkheid op. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Met het verzoek wordt ingestemd. De uitbreiding van de camping wordt ingetekend, conform het verzoek. Overigens was abusievelijk een verkeerd aantal standplaatsen vermeld op de verbeelding. Dit wordt hersteld. 2. De ontwikkelingsmogelijkheden voor agrariërs zijn passend binnen de Provinciaal Ruimtelijke Verordening Structuurvisie, waardoor ze in het bestemmingsplan opgenomen kunnen worden. | <ol style="list-style-type: none"> 1. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat de uitbreiding van de camping wordt ingetekend, conform het verzoek. Het totaal aantal standplaatsen wordt als volgt: 16 niet-permanente standplaatsen en 48 permanente standplaatsen. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 4.13 4.14 | <p>De indieners verzoeken om horecavoorzieningen uit de categorie 1 en 2 toe te laten in de winkelpromenade langs de Zeeweg te Sint Maartenszee, omdat dit bijdraagt aan de toeristische ontwikkeling, kwaliteit en leefbaarheid van het gebied.</p> | <p>Horecavoorzieningen uit de categorie 1 en 2 zijn alleen mogelijk als ze een ondergeschikt onderdeel uitmaken van de detailhandelsfunctie. Dit is in lijn met de voorheen geldende planregeling, waarin is aangegeven dat alleen ondergeschikte winkelgebonden horeca is toegestaan.</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 4.15 4.16 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Strandhuisjes/cabines: een minimale oppervlakte van 10 m² is nodig voor de opslag van windschermen. 2. De nok- en goothoogte van paviljoens is lager bepaald dan in het geldende bestemmingsplan. Gevraagd wordt om een goothoogte van 5 m en een nokhoogte van 8 m te blijven toestaan. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 25. 2. Gelet op de specifieke bouwvorm van strandpaviljoens, is er aanleiding om de in het ontwerp opgenomen goothoogte te schrappen, en slechts een bouwhoogte op te nemen. Er is geen aanleiding om bij recht nog ruimere bouwhoogtes of oppervlaktes toe te staan voor alle | <ol style="list-style-type: none"> 1. Zie de beantwoording bij zienswijze 4.08 onder punt 25. 2. Artikel 19.2.3 d wordt uit de planregels geschrapt. Zie verder de beantwoording bij zienswijze 4.08, onder punt 25. |

| | | | |
|------|---|--|--|
| | <p>3. De gemeente kan niet stellen dat tot op heden geen gebruik is gemaakt van de maximale bouwmogelijkheden in het geldende bestemmingsplan. Er is in februari 2013 een bouwplan ingediend dat van maximalisatie uitgaat.</p> <p>4. Verbeelding:</p> <p>a. Niet alle strandcabines langs de kust staan aangegeven</p> <p>b. Getwijfeld wordt aan de juistheid van de bouwvlakken in relatie tot de luchtfoto.</p> | <p>strandpaviljoens. Bij een bouwaanvraag zal per geval moeten worden bekeken of een grotere bouwhoogte of oppervlakte ruimtelijk gezien aanvaardbaar is. Zie verder de beantwoording bij zienswijze 4.08, onder punt 25.</p> <p>3. Er zijn geen concrete plannen bij de gemeente bekend die voldoen aan het huidige planologische regime. Wel is een vooroverleg ingediend, maar deze voldoet niet aan het huidige planologische regime. Daarbij geldt ook dat het huidige planologische regime alleen seizoensgebonden bouwwerken toestaat en geen permanente, zoals gevraagd in het vooroverleg.</p> <p>4. a. Alle bestaande strandcabines zullen worden aangeduid op de plankaart. Indien voor de strandcabines geen omgevingsvergunning of bouwvergunning is afgegeven, dan zal dit voor deze cabines alsnog moeten worden gedaan na vaststelling van het bestemmingsplan. b. De bouwvlakken zullen ruimer om de paviljoens heen getrokken worden, om een eventuele verplaatsing mogelijk te maken.</p> | <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. a. Op de plankaart zal een aanduiding komen waarin de bestaande strandcabines staan aangegeven met het bestaande aantal cabines. b. De verbeelding zal worden aangepast door de bouwvlakken verder te verruimen.</p> |
| 4.17 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Uitlandseweg 3 te Callantsoog, en locaties aan het strand:</p> <p>1. De zomerwoningen op het perceel Uitlandseweg 3 zijn verkeerd opgenomen op de plankaart, ook de toiletunits zijn niet opgenomen;</p> <p>2. Gevraagd wordt waarom geen antwoord is gegeven op de inspraakreactie m.b.t. het</p> | <p>1. Gelet op de lopende ontwikkelingen op dit perceel, is besloten het perceel uit dit bestemmingsplan te halen. De haalbaarheid van de ruimtelijke ontwikkeling is op dit moment nog onvoldoende aangetoond om dit mee te kunnen nemen in het onderhavige bestemmingsplan.</p> <p>2. Het voorontwerp-bestemmingsplan Uitlandseweg 3 is niet meegenomen in het ontwerp, omdat dit</p> | <p>1. Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Het perceel Uitlandseweg 3 wordt uit het bestemmingsplan gehaald.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>voorontwerp bestemmingsplan voor Uitlandseweg 3;</p> <p>3. Het bestemmingsvlak voor kleinschalig kamperen is te klein weergegeven op de plankaart;</p> <p>4. Om welke reden is de term 'tentlodge' uit de begripsbepaling 'mobiel kampeermiddel' gehaald t.a.v. het voorontwerp? Gevraagd wordt de term weer toe te voegen aan het begrip;</p> <p>5. Om welke reden is het begrip 'bouwwerk' aangepast?;</p> | <p>niet beschouwd kan worden als het definitieve plan. Zowel de feitelijke situatie als de gewenste ontwikkeling zijn niet in overeenstemming met het genoemde voorontwerp. Voorts wordt verwezen naar het antwoord onder punt 1.</p> <p>3. Verwezen wordt naar het antwoord onder punt 1.</p> <p>4. Een tentlodge is, gelet op de constructie, de verbondenheid met de grond/aarde en de bedoeling om ter plaatse te functioneren, een 'bouwwerk' in de zin van de bouwverordening. Zeker gezien de duur van de plaatsing dienen de tentlodges conform de jurisprudentie als bouwwerk te worden aangemerkt. Het begrip 'mobiel kampeermiddel' kenmerkt zich doordat dit geen bouwwerk mag zijn. Aangezien een tentlodge aangemerkt moet worden als een bouwwerk, kan een tentlodge per definitie niet vallen binnen de begripsbepaling voor mobiele kampeermiddelen. Dit is daarom gewijzigd in het ontwerp. Het weer toevoegen van het begrip 'tentlodge' zou een tegenstrijdigheid opleveren in de begripsbepaling t.a.v. mobiele kampeermiddelen.</p> <p>5. Een bestemmingsplan moet voldoen aan bepaalde wettelijke vereisten, waaronder de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen. De eisen ten aanzien van een bestemmingsplan zijn sinds 1 juli 2013 aangepast. Eén van de nieuwe vereisten is een wijziging van een aantal standaardbegrippen. Ook het begrip 'bouwwerk' is een standaard begrip. Dit standaard begrip wordt overigens wel aangevuld.</p> | <p>3. Zie beantwoording onder punt 1.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>6. Volgens indiener zienswijze is een tentlodge niet aan te merken als bouwwerk;</p> <p>7. Verzocht wordt om 25 kampeermiddelen toe te staan i.p.v. 15 op Uitlandseweg 3;</p> <p>8. De strandhuisjes en bebouwing ten zuiden van het strandpaviljoen Woest zijn niet volledig in het bouwvlak gelegen;</p> <p>9. Verzocht wordt om een vergroting toe te staan van de strandhuisjes omdat de gehanteerde maten achterhaald zijn. Daarbij moet het mogelijk zijn de strandhuisjes te gebruiken voor verblijfsrecreatie;</p> <p>10. Verzocht wordt om, al dan niet met een wijzigingsbevoegdheid, voor de strandpaviljoens ruimere bouw mogelijkheden op te nemen. Een goothoogte van 5 meter en een nokhoogte van 8 meter;</p> <p>11. Maatvoering van de reddingsbrigades klopt niet.</p> | <p>6. Zie voor de beantwoording punt 4.</p> <p>7. Zie voor de beantwoording punt 1.</p> <p>8. De strandcabines zullen van een aanduiding worden voorzien. Alleen het paviljoen zelf dient binnen het bouwvlak te liggen. Overige bebouwing, zoals terrassen en vlonders, kan ook buiten het bouwvlak gerealiseerd worden. Er is dan ook geen aanleiding het bouwvlak nog verder te vergroten.</p> <p>9. Door het college van de voormalige gemeente Zijpe is besloten dat 4 m2 voldoende groot geacht wordt voor het opslaan van spullen en het omkleden van badgasten. Ook is aangegeven dat aansluiting op nutsvoorzieningen niet is toegestaan. Dit alles om overnachting niet mogelijk te maken.</p> <p>10. Gelet op de specifieke bouwvorm van strandpaviljoens, is er aanleiding om de in het ontwerp opgenomen goothoogte te schrappen, en slechts een bouwhoogte op te nemen. Er is geen aanleiding om bij recht nog ruimere bouwhoogtes of oppervlaktes toe te staan voor alle strandpaviljoens. Bij een bouwaanvraag zal per geval moeten worden bekeken of een grotere bouwhoogte of oppervlakte ruimtelijk gezien aanvaardbaar is. Zie verder de beantwoording van zienswijze 4.08, onder punt 25.</p> <p>11. De reddingsbrigades bestaan veelal uit een terras op palen met daarop twee containers. Uitgaand van de wijze van meten die in het bestemmingsplan is opgenomen, wordt voldaan</p> | <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> <p>7. Zie beantwoording onder punt 1.</p> <p>8. De strandcabines zullen op de verbeelding worden voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – strandcabines'.</p> <p>9. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>10. Artikel 19.2.3 d wordt uit de planregels geschrapt. Zie verder de beantwoording van zienswijze 4.08, onder punt 25.</p> <p>11. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|------|---|---|--|
| | | aan de in de regels gestelde bouwhoogte van 6 meter. | |
| 4.18 | <p>De zienswijzen heeft betrekking op het perceel Uitlandseweg 3 te Callantsoog en heeft betrekking op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het ontwerp-bestemmingsplan is zonder verdere uitleg aangepast t.a.v. het voorontwerp; 2. De zomerwoningen op het perceel Uitlandseweg 3 zijn verkeerd opgenomen op de plankaart 3. Om welke reden is de term 'tentlodge' uit de begripsbepaling 'mobiel kampeermiddel' gehaald t.a.v. het voorontwerp? Gevraagd wordt de term weer toe te voegen aan het begrip; 4. Verzocht wordt om 25 kampeermiddelen toe te staan i.p.v. 15 op Uitlandseweg 3; 5. Verzocht wordt om de aangenomen motie van de gemeenteraad van 30 oktober 2013 op te nemen in het bestemmingsplan. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Een voorontwerp-bestemmingsplan geeft een eerste indicatie van hoe het planologische regime er in het nieuwe bestemmingsplan in grote lijnen uit zal komen te zien. Het voorontwerp heeft geen formele juridische status. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft wel een formeel juridische status. Indien er wijzigingen plaatsvinden naar aanleiding van ingediende inspraakreacties, dan worden deze genoemd in de inspraaknota. Het is echter niet gebruikelijk om gedetailleerd in te gaan op alle overige wijzigingen van het voorontwerp naar het ontwerp. 2. Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1 onder reactie 4.17. 3. Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 4 onder reactie 4.17. 4. Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 7 onder reactie 4.17. 5. De motie is juridisch gezien niet uitvoerbaar. Dit is gelegen in het feit dat een tentlodge, of een naar aard en omvang vergelijkbare verblijfsrecreatieve voorziening, gezien moet worden als een bouwwerk, gelet op de omvang, de verbinding met | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan 2. Voor gevolgen zie reactie 4.17. 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 4. Voor gevolgen zie reactie 4.17. 5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan |

| | | | |
|------|---|--|---|
| | | de aarde en het semipermanente karakter (een zomerseizoen aanwezig betekent dat een dergelijke voorziening juridisch gezien moet worden als een bouwwerk). Omdat een tentlodge gezien moet worden als een bouwwerk, gaan er ook andere regels gelden. Het realiseren van bouwwerken in het landelijk gebied is niet zonder meer toegestaan op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Hierdoor ontstaat strijd met het provinciaal beleid. | |
| 4.19 | De indiener verzoekt om aan de percelen kadastraal bekend Callantsoog, sectie C, nummers 19 en 20 een recreatieve bestemming toe te kennen, in plaats van de agrarische bestemming die nu op de percelen rust. | De betreffende gronden zijn aangewezen als bollenconcentratiegebied en weidevogelleefgebied, conform provinciaal beleid. Omdat met het nieuwe bestemmingsplan wordt beoogd de bestaande situatie vast te leggen en aan te sluiten op provinciaal beleid, bestaat er geen mogelijkheid aan het perceel een recreatieve bestemming toe te kennen. Bij de gemeente zijn daarnaast geen concrete plannen bekend ten aanzien van de genoemde omzetting. Er is daarom onvoldoende aanleiding om het verzoek mee te nemen in de actualisatie. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 4.20 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Aangesloten wordt bij de zienswijzen van Ondernemersfederatie Schagen (zienswijze 4.08) 2. De voorschriften betreffende de inrichting van recreatiebedrijven beperken de ondernemers in hun mogelijkheden om in te spelen op veranderende trends. 3. Artikel 19.2.3 – De strikt omschreven bouwen goothoogte beperken ondernemers in hun creativiteit. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar de beantwoording van nummer 4.08. 2. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 4.08. 3. In het huidige planologische regime is alleen een maximale goothoogte opgenomen voor seizoensgebonden paviljoens van 5 meter. In het ontwerp-bestemmingsplan is gekozen voor een andere systematiek voor het meten van goot- en nokhoogtes. De definitie van 'peil' voor | <ol style="list-style-type: none"> 1. Zie beantwoording van stuk nummer 4.08. 2. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 4.08. 3. Artikel 19.2.3 d wordt uit de planregels geschrapt. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 25. |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>4. Artikel 21.2.1/21.2.3 – Ter vergroting van de gebruiksmogelijkheden van bijv. een opslagloods is het gewenst de maximale goothoogte te bepalen op 5 m</p> <p>5. Artikel 21.5.1 – Een 2^o bedrijfswoning zou zich niet moeten beperken tot bedrijven die het gehele jaar open zijn. Ook bij een 7-maandsexploitatie is er in de “stille” tijd voldoende werk om een 2^o bedrijfswoning te rechtvaardigen.</p> | <p>bouwwerken op het strand is anders dan in het huidige planologische regime. Ook is gekeken naar de reeds vergunde strandpaviljoens en de goot- en bouwhoogtes van deze paviljoens.</p> <p>Wel is er, gelet op de specifieke bouwvorm van strandpaviljoens, aanleiding om de in het ontwerp opgenomen goothoogte te schrappen, en slechts een bouwhoogte op te nemen. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 25.</p> <p>4. De regels uit artikel 21.2.1 hebben betrekking op de mogelijkheden voor centrale voorzieningen. De goothoogte in het ontwerp-bestemmingsplan is, conform het huidige planologische regime, vastgelegd op 3,5 meter. Wel is in het huidige regime een uitzondering gemaakt voor een kampwinkel en kantine. Hiervan mag de goothoogte 4,5 meter bedragen. Een goothoogte van 5 meter wordt als acceptabel gezien. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p> <p>De regels uit artikel 21.2.3 hebben betrekking op bedrijfswoningen met bijbehorende aan- uit- en bijgebouwen. De regeling voor woningen is in het hele bestemmingsplan gelijk en is een verruiming ten opzichte van het huidige planologische regime, waar bedrijfswoningen in inhoud werden beperkt tot maximaal 700 m³. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.</p> <p>5. De regeling voor tweede bedrijfswoningen is overgenomen uit bestaand beleid. Er is op dit moment geen aanleiding dit beleid te herzien.</p> | <p>4. De regels worden aangepast in die zin dat de goothoogte van een centrale voorziening maximaal 5 meter mag bedragen.</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>6. Artikel 21.2.6 – Gevraagd wordt om – net als in de kern Schagen – kampeermiddelen toe te staan met een maximale oppervlakte van 75 m².</p> <p>7. Artikel 21.4.1, sub c - Een voorgeschreven staanplaatsgrootte van 100 m² is ongewenst, omdat er ook doelgroepen (wandelaars en fietsers) zijn die met minder genoegen nemen en daarvoor een aangepast tarief betalen.</p> <p>8. Artikel 21.4.1, sub g - De behoefte aan parkeerplaatsen is sterk afhankelijk van de aard van een recreatiebedrijf. Een norm van 2 parkeerplaatsen per staanplaats is daarom niet altijd werkbaar en noodzakelijk. Voorgesteld wordt dit over te laten aan de ondernemer of uit te gaan van 1 parkeerplaats per staanplaats.</p> | <p>6. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 11.</p> <p>7. Vanuit kwaliteitsoogpunt is dit de minimale norm. Dit komt uit de Nota Verblijfsrecreatie en is vastgesteld beleid.</p> <p>8. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 20.</p> | <p>6. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 11.</p> <p>7. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>8. Zie de beantwoording van zienswijze 4.08 onder punt 20.</p> |
| 4.21 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Oosterweg 1. Gevraagd wordt om de verbeelding gewijzigd vast te stellen, zodat het perceelgedeelte met de aanduiding “sr-krt” voldoende groot is om ter plaatse 25 i.p.v. 15 kampeerplaatsen te realiseren.</p> | <p>Het vergroten van het kleinschalige kampeerterrein naar 25 kampeerplaatsen is passend binnen het beleid van de gemeente. Daarnaast is in 2010 een principebesluit genomen om medewerking te verlenen aan de uitbreiding van het kleinschalige kampeerterrein. In de zienswijze is daarnaast voldoende gemotiveerd dat medewerking kan worden verleend aan het verzoek. Overigens moet deze beantwoording in relatie worden gelezen met de beantwoording bij zienswijze 4.22.</p> | <p>Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording bij zienswijze 4.22.</p> |
| 4.22 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Oosterweg 1. Gevraagd wordt om toekenning van de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie 1” aan het perceel. Beoogd wordt hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing; het realiseren</p> | <p>Zie mede de beantwoording bij zienswijze 4.21. Het toekennen van een bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie 1’ is niet gewenst. Deze bestemming is uitsluitend bedoeld voor parken met recreatiewoningen. Een bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie 2’ ligt dan meer voor de hand. Voor</p> | <p>Wel gevolgen voor het bestemmingsplan. Het perceel zal op de plankaart worden aangeduid met een bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie 2’ voor 25 mobiele kampeermiddelen. Daarnaast zal een bestaande schuur worden aangeduid</p> |

| | | | |
|------|--|--|---|
| | van 6 recreatie-appartementen en hobbymatig agrarisch gebruik van het perceel. | wat betreft het realiseren van de recreatie-eenheden in de bestaande schuur, zal een aanduiding worden gegeven dat het mogelijk is om in de schuur 6 recreatie-eenheden te realiseren. Het hobbymatig houden van dieren op het terrein is toegestaan, het bedrijfsmatig houden van dieren niet. Dit komt dan ook te vervallen op de plankaart. Het bovenstaande komt overeen met het principebesluit dat is genomen voor dit perceel uit 2010, en het gemotiveerde verzoek bij de zienswijze. | als 'specifieke vorm van recreatie – appartementen' met een maximum aantal van 6. |
| 4.23 | De zienswijze heeft betrekking op de wijze van bestemmen van Park Duinland, gelegen aan de Westerduinweg 34, en betreft de volgende punten: 1. Splitsing van kavels niet toe te staan om inbreiding te voorkomen. | 1. Het splitsen van kavels is een privaatrechtelijke aangelegenheid die niet geregeld kan worden in het bestemmingsplan. De insteek van het bestemmingsplan is om het huidige aantal vergunde recreatiewoningen te consolideren. Dit was ook de insteek in het vorige bestemmingsplan. In het bestemmingsplan Buitengebied 1989, tweede herziening was een aantal recreatiewoningen opgenomen van 297 stuks. Dit was ook het geval in het bestemmingsplan Buitengebied 1989. Naar aanleiding van het wijzigen van een deel van Park Duinland naar camping (het noordelijke deel) in 1994, waar een aantal recreatiewoningen gerealiseerd zouden worden, is wel de plankaart aangepast in het bestemmingsplan Buitengebied 1989, tweede herziening, maar Bijlage C, waarin het maximaal aantal recreatiewoningen staat opgenomen, niet. Gelet op de insteek om het huidige aantal vergunde recreatiewoningen te consolideren en het feit dat dit in het vorige bestemmingsplan niet goed was overgenomen, zal het aantal vergunde recreatiewoningen worden opgenomen in het | 1. Aantal recreatiewoningen wordt aangepast naar 261 recreatiewoningen. |

| | | | |
|--------------|--|---|---|
| | <p>2. Verzoek om een deel van de in Park Duinland aanwezige natuurwaarden in stand te houden.</p> <p>3. Per bouwvlak (perceel) een maximale nok- en goothoogte aan te geven.</p> <p>4. Dakkapellen niet toe te staan.</p> <p>5. Een maximum te stellen aan het aantal personen per recreatiewoning van 8 personen.</p> | <p>bestemmingsplan. Uitbreiden van het aantal recreatiewoningen is dan niet meer aan de orde.</p> <p>2. De in de zienswijze genoemde aanwezige natuurwaarden vallen binnen de bestemming Recreatie. Dit is overgenomen uit het vorige bestemmingsplan.</p> <p>3. De bouwhoogten die zijn opgenomen in het bestemmingsplan, zijn de hoogten die al toegestaan zijn in het beleid vergroten recreatiewoningen. Dit beleid is doorvertaald in het onderhavige bestemmingsplan.</p> <p>4. Dakkapellen die passen binnen de maatvoeringseisen die in het bestemmingsplan zijn gesteld en voldoen aan redelijke eisen van welstand, kunnen worden toegestaan. Er worden geen extra regels ten aanzien van dakkapellen in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>5. Er kunnen in het bestemmingsplan geen eisen worden gesteld aan het maximum aantal personen die in een recreatiewoning kunnen verblijven. Dit is ruimtelijk niet relevant.</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 4.24 4.25 | <p>De zienswijze heeft betrekking op de wijze van bestemmen van Park Duinland, gelegen aan de Westerduinweg 34, en betreft de volgende punten:</p> <p>1. Verzoek om het toegestane aantal recreatiewoningen te verminderen tot 257 woningen.</p> | <p>1. De insteek van het bestemmingsplan is om het huidige aantal vergunde recreatiewoningen te consolideren. Dit was ook de insteek in het vorige bestemmingsplan. In het bestemmingsplan Buitengebied 1989, tweede herziening was een aantal recreatiewoningen opgenomen van 297 stuks. Dit was ook het geval in het bestemmingsplan Buitengebied 1989. Naar</p> | <p>1. Aantal recreatiewoningen wordt aangepast naar 261 recreatiewoningen</p> |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>2. Splitsing van kavels niet toe te staan voor het bouwen van 2 onder 1 kap logiesgebouwen.</p> <p>3. Dakkapellen slechts beperkt toe te staan.</p> <p>4. Bij vervangende nieuwbouw een bouwhoogte van 6,5 meter alleen toe te staan daar waar nu ook al woningen met dezelfde bouwhoogte voorkomen;</p> | <p>aanleiding van het wijzigen van een deel van Park Duinland naar camping (het noordelijke deel) in 1994, waar een aantal recreatiewoningen gerealiseerd zouden worden, is wel de plankaart aangepast in het bestemmingsplan Buitengebied 1989, tweede herziening, maar Bijlage C, waarin het maximaal aantal recreatiewoningen staat opgenomen, niet. Gelet op de insteek om het huidige aantal vergunde recreatiewoningen te consolideren en het feit dat dit in het vorige bestemmingsplan niet goed was overgenomen, zal het aantal vergunde recreatiewoningen worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>2. Het splitsen van kavels is een privaatrechtelijke aangelegenheid die niet geregeld kan worden in het bestemmingsplan. De insteek van het bestemmingsplan is om huidige aantal vergunde recreatiewoningen te consolideren. Het al dan niet toestaan van het bouwen van 2 onder 1 kap recreatiewoningen is afhankelijk of het aantal recreatiewoningen wordt uitgebreid of niet en de maatvoeringseisen.</p> <p>3. Dakkapellen die passen binnen de maatvoeringseisen die in het bestemmingsplan zijn gesteld en voldoen aan redelijke eisen van welstand, kunnen worden toegestaan. Er worden geen extra regels ten aanzien van dakkapellen in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>4. De bouwhoogten die zijn opgenomen in het bestemmingsplan, zijn de hoogten die al toegestaan zijn in het beleid vergroten recreatiewoningen. Dit beleid is doorvertaald in het onderhavige bestemmingsplan.</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|---------------|--|---|--|
| | 5. Verzoek om een deel van het Park Duinland buiten het bouwvlak te houden i.v.m. aanwezige natuurwaarden. | 5. De in de zienswijze genoemde gronden vallen binnen de bestemming Recreatie. Dit is overgenomen uit het huidige planologische regime. | 5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 4.26 t/m 4.65 | <p>De zienswijzen hebben betrekking op de wijze van bestemmen van Park Duinland, gelegen aan de Westerduinweg 34, en betreft de volgende punten:</p> <p>1. Verzoek om het toegestane aantal recreatiewoningen te herzien aangezien er op het park geen plaats is voor 40 nieuwe recreatiewoningen.</p> <p>2. De goot- en bouwhoogten van recreatiewoningen te beperken</p> | <p>1. De insteek van het bestemmingsplan is om het huidige aantal vergunde recreatiewoningen te consolideren. Dit was ook de insteek in het vorige bestemmingsplan. In het bestemmingsplan Buitengebied 1989, tweede herziening was een aantal recreatiewoningen opgenomen van 297 stuks. Dit was ook het geval in het bestemmingsplan Buitengebied 1989. Naar aanleiding van het wijzigen van een deel van Park Duinland naar camping (het noordelijke deel) in 1994, waar een aantal recreatiewoningen gerealiseerd zouden worden, is wel de plankaart aangepast in het bestemmingsplan Buitengebied 1989, tweede herziening, maar Bijlage C, waarin het maximaal aantal recreatiewoningen staat opgenomen, niet. Gelet op de insteek om het huidige aantal vergunde recreatiewoningen te consolideren en het feit dat dit in het vorige bestemmingsplan niet goed was overgenomen, zal het aantal vergunde recreatiewoningen worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>2. De bouwhoogten die zijn opgenomen in het bestemmingsplan, zijn de hoogten die al toegestaan zijn in het beleid vergroten recreatiewoningen. Dit beleid is doorvertaald in het onderhavige bestemmingsplan.</p> | <p>1. Aantal recreatiewoningen wordt aangepast naar 261 recreatiewoningen.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 5.01 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel | Met het verzoek wordt niet ingestemd. Aan het bos op | Geen gevolgen voor het |

| | | | |
|------|---|--|---|
| | Grote Sloot 252 te Schagerbrug. Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming Natuur, die is toegekend aan het bos, dat is gelegen op het landgoed 'Huize van Strijen'. De landgoedaanleg heeft cultuurhistorische waarden, die beschermd moeten worden. Met de bestemming 'Bos' wordt hier beter recht aan gedaan dan met de bestemming 'Natuur'. Als natuurwaarden te sterk overheersen, zullen de cultuurwaarden in het bos verdwijnen. Indiener geeft aan dit vaker in haar loopbaan als landschapsarchitect te hebben meegemaakt. | het landgoed is de bestemming 'Natuur-Waardevolle Houtopstand' toegekend en niet de bestemming 'Natuur'. Deze bestemming wordt toegekend aan bos- en houtopstanden die natuurlijke, landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden hebben. De cultuurhistorische waarden van de landgoedaanleg worden met deze bestemming daarom al beschermd. Het heeft geen meerwaarde de bestemming te wijzigen in 'Bos'. Hiermee wordt de cultuurhistorische waarde niet extra beschermd. | bestemmingsplan. |
| 5.02 | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. |
| 5.03 | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. |
| 5.04 | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. |
| 5.05 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Uitlandseweg 5. 1. Indiener verzoekt om het bouwvlak te verruimen (het is nu te klein ingetekend). Er is meer bebouwing dan alleen een boerderij aanwezig. | 1. In dit bestemmingsplan wordt binnen de woonbestemming niet gewerkt met bouwvlakken, maar alleen met bestemmingsvlakken. De regels voor het bouwen zijn van toepassing op het gehele bestemmingsvlak. Alle aanwezige bebouwing valt binnen het bestemmingsvlak. Er bestaat daarom geen noodzaak het bouwvlak aan te passen. | 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>2. Indiener verzoekt de aanduiding 'karakteristiek' te verwijderen. Het is geen volwaardige boerderij en de staat van onderhoud is erbarmelijk. Indiener is van plan op termijn over te gaan tot sloop-nieuwbouw. Herbouw van een stolp is kostbaar.</p> | <p>2. Met het verzoek kan niet worden ingestemd. Omdat er geen sprake is van nieuwe inzichten en argumenten, wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie, die hier voor de volledigheid nogmaals wordt herhaald: <i>"De aanduiding 'karakteristiek' is overgenomen uit het huidige planologische regime. In de toelichting van dit bestemmingsplan staat beschreven dat deze aanduiding is toegekend aan stolpboerderijen. Met deze beschermende bepaling wordt beoogd de betreffende bouwwerken vanwege hun karakteristiek voor het landschapsbeeld te behouden. Deze bescherming is niet gericht op individuele bouwwerken, maar uitsluitend op hun vorm in relatie tot het landschapsbeeld. Daartoe is destijds bepaald dat de uiterlijke hoofdvorm, die vanuit landschappelijk oogpunt wordt bepaald door goothoogte, nokhoogte, nokrichting, dakvorm, dakhelling en schoorstenen, gehandhaafd dient te worden. In bepaalde gevallen kan hiervoor worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het landschappelijke beeld is in de loop der tijd niet dusdanig veranderd, dat de aanduiding 'karakteristiek' zou moeten verdwijnen"</i>.</p> <p>Daarnaast is in het bestemmingsplan onder artikel 46.1.3. een afwijkingsbevoegheid opgenomen, waarmee kan worden afgeweken van de huidige bouwvorm, wanneer de bebouwing vanwege ernstige gebreken niet in stand kan worden gehouden of waaraan dermate hoge kosten van herstel zijn verbonden, zonder dat door de overheid een financiële tegemoetkoming kan worden gedaan, dat instandhouding redelijkerwijs niet kan worden gevegd. Bij het indienen van concrete plannen door de initiatiefnemer wordt</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|------|--|---|---|
| | | beoordeeld of toepassing gegeven kan worden aan artikel 46.1.3. | |
| 5.06 | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. |
| 5.07 | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. | De ingediende zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze als ingediend door Het Zijper Landschap. Voor een samenvatting en beantwoording van deze zienswijze, zie onder 1.07. |
| 5.08 | <p>1. Alle percelen langs de Korte Ruigeweg hebben de dubbelbestemming archeologische- en of aardkundige waarden gekregen. Hierbij is onvoldoende rekening gehouden met het huidige gebruik van deze gronden. Met als gevolg dat voor werkzaamheden als drainage, diepere grondbewerkingen extra onderzoeken moeten worden uitgevoerd.</p> <p>2. In de toelichting wordt verwezen naar "Structuurvisie Noord-Holland 2040" kaartmateriaal "aardkundig waardevol gebied". De indiener is van mening dat het voldoende is om de op de kaart aangegeven aardkundige waardevolle gebieden de dubbelbestemming archeologisch- en of aardkundig waardevol toe te kennen.</p> | <p>1. In 2007 is door het steunpunt cultureel erfgoed een beleidsnota archeologie voor de gemeente Zijpe opgesteld. Hiertoe is, voor de correcte opname van archeologisch waardevolle terreinen in het bestemmingsplan, een eerste inventarisatie van het gemeentelijk bodemarchief uitgevoerd. Per landschappelijke zone is onderzocht welke waarden reeds bekend zijn en welke waarden verwacht kunnen worden. Deze nota is in dit bestemmingsplan vertaald door toekenning van de verschillende archeologiebestemmingen. Daarnaast is het vanuit de provinciale milieuverordening verplicht om aardkundige waardevolle gebieden te beschermen door middel van het bestemmingsplan.</p> <p>2. De provinciale belangen die in de structuurvisie Noord -Holland 2040 zijn opgenomen zijn nader uitgewerkt in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PVRS). In de PVRS is een kaart opgenomen met de aardkundig waardevolle gebieden. Deze kaart is één op één overgenomen in dit bestemmingsplan.</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|------|--|--|---|
| | <p>3. In de beleidsnota archeologie gemeente Zijpe is aangegeven dat onderzoek naar (mogelijke) archeologische (en cultuurhistorische) waarden in het plangebied moet worden uitgevoerd. Indien er is van mening dat deze onderzoeken door de gemeente moet worden uitgevoerd aangezien de gemeente de initiatiefnemer is van het plan. Indien er wordt verzoekt om resultaten van dit onderzoek.</p> | <p>3. Uitgangspunt is het “veroorzakerprincipe”. Dit principe houdt in dat degene die de ingreep pleegt, financieel verantwoordelijk is voor behoudsmaatregelen of een behoorlijk onderzoek naar eventueel aanwezige archeologische waarden.</p> | <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 5.09 | <p>Langs de Korte Ruigeweg hebben diverse bosjes de bestemming Natuur – waardevolle houtopstand gekregen. Indien er is van mening dat een zorgvuldige beoordeling, in hoeverre de houtopstand waardevol is, is geboden. Het is niet zinvol om bosjes die niet om bijzondere redenen waardevol zijn een extra beschermende status te geven. De opgelegde bestemming zal de bewoners, die de bosjes in standhouden in gebruik en bij aanvragen in het kader van omgevingsvergunningen beperken.</p> | <p>De houtopstanden zijn apart geïnventariseerd door Landschap Noord Holland. Naar aanleiding van eerdere inspraakreacties zijn de houtwallen nogmaals beoordeeld. Daarbij is ook gekeken naar de waarden daarvan. De bedoeling van de planregels is om de bescherming van de houtwallen te waarborgen.</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 5.10 | <p>Op het perceel nabij Grote Sloot 406 staat een zogenaamd melkershuisje. Dit bouwwerk is niet terug te vinden op de plankaart. Tevens zal binnenkort vergunning worden aangevraagd voor vernieuwing van dit huisje. De indiener is tevens al enkele jaren bezig om de gronden, totaal circa 8 hectare, door middel van bezanden geschikt te maken voor bollenteelt. Aangenomen wordt dat deze werkzaamheden door kunnen gaan, zonder dat tussentijds vergunning moet worden aangevraagd op basis van dit nieuwe bestemmingsplan.</p> | <p>Dergelijke kleine bouwwerken worden niet voorzien van een bouwvlak. Dit is ook al zo onder het vigerende planologische regime. De bedoelde gronden hebben op grond van het huidige planologische regime de bestemming ‘Agrarische productiegebieden IIb’. Hierbij geldt dat het omzetten van gronden ten behoeve van permanente bollenteelt aanlegvergunningplichtig is. In het nieuwe bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming ‘Agrarisch’. Ook hier is het omzetten van gronden ten behoeve van permanente bollenteelt aanlegvergunningplichtig. Er is dus geen sprake van verandering van regels.</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 5.11 | <p>Indiener verzoekt voor de percelen langs de Korte Ruigeweg de gebiedsaanduiding “weidevogelleefgebied” te laten vervallen.</p> | <p>De ligging en omvang van de weidevogelleefgebieden is door de provincie bepaald (1^e partiële herziening Structuurvisie 2040) en één op één overgenomen in dit</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|------|--|--|--|
| | Genoemde locaties zijn gelegen in een bollenconcentratiegebied met (beschermd) houtwallen waardoor juist geen sprake is van een open weidelandschap. | bestemmingsplan. Het aanwijzen of verwijderen van weidevogelleefgebieden is geen bevoegdheid van de gemeente. | |
| 5.12 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Het perceel Korte Ruigeweg 8 heeft een bedrijfsbestemming met een bebouwingspercentage van 25%. Indiener verzoekt om het bebouwingspercentage te verhogen naar 60% en de goothoogte naar 8 meter in verband met veranderende regelgeving omtrent opslag van o.a. compost en andere los gestorte producten. 2. Het achterliggende terrein heeft een agrarische bestemming gekregen maar is al 15 jaar in gebruik als op- en overslag van agrarische grond. Indiener verzoekt dit terrein een zodanige bestemming te geven dat de huidige activiteiten daar onbelemmerd voortgezet kunnen worden. 3. Op het achterliggende terrein staat een vergunde loods. Indiener verzoekt deze op te nemen met een bouwvlak. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bebouwingspercentage is conform het geldende planologische regime. Door middel van een afwijkingsbevoegdheid voor het college, kan het bebouwingspercentage van 25% met 15% worden verhoogd. Dit is een verruiming ten opzichte van het geldende planologische regime. De goothoogte is verruimd van 4 naar 6 meter. Er is geen aanleiding om dit verder op te rekken. 2. Het achterliggende terrein heeft in het geldende planologische regime de bestemming 'Agrarische productiegebieden Ib'. Het omzetten van een agrarische bestemming voor gronden buiten een bouwvlak in een bedrijfsbestemming is een ongewenste ontwikkeling en is in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid. 3. Er is bij de gemeente geen vergunning bekend. Wel is aan de hand van luchtfoto's vast komen te staan dat de schuur sinds de jaren '80 van de vorige eeuw aanwezig is en daarmee onder het overgangsrecht valt. Derhalve zal op de verbeelding een bouwvlak rond de schuur worden getekend, met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 3. De verbeelding wordt aangepast door een agrarisch bouwvlak rond de schuur te tekenen, met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. |
| 5.13 | Nabij de Stolperbrug gaat de Provincie Noord Holland binnenkort werkzaamheden uitvoeren (toekomstige rotonde en parallelweg). Ook zijn er plannen ingediend voor de vestiging van een verkooppunt voor motorbrandstoffen en LPG. Indiener merkt op dat deze ontwikkelingen niet zijn meegenomen in dit plan en vraagt zich af of | De plannen voor de rotonde en de parallelweg zijn meegenomen in het bestemmingsplan door hier de bestemming 'verkeer' op te leggen. De plannen voor de vestiging van een verkooppunt voor motorbrandstoffen zijn onvoldoende concreet. De provincie heeft nog geen definitief besluit genomen over vestiging van het verkooppunt voor motorbrandstoffen. Indien de | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|------|--|---|--|
| | dit alsnog gaat gebeuren. | plannen voldoende concreet zijn en voldoen aan de daarvoor geldende vereisten, dan kan in een later stadium alsnog medewerking verleend worden. Dit dient dan via een afzonderlijke planologische procedure te gaan. | |
| 5.14 | De gronden gelegen aan de Korte Ruigeweg nabij Oude Sluis hebben een dubbelbestemming "Leiding-Gas". Indien er bezwaar tegen de regels en verboden van deze bestemming aangezien er (contractuele)afspraken zijn met de leidingbeheerder (Gasunie) waarin alle zaken m.b.t. het in stand houden, beheer en onderhoud aan leidingen geregeld zijn. Daarnaast bestaat er al een verplichting om diepere groundbewerking te melden bij het kadaster. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling is daarom ondoelmatig en overbodig. | In het kader van het vooroverleg op het voorontwerp bestemmingsplan heeft de Gasunie verzocht om de regels voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden van de dubbelbestemming "Leiding-Gas" aan te passen om bescherming van de leidingen en de veiligheid te waarborgen. De dubbelbestemming "Leiding-Gas" is daarna in overleg met de leidingbeheerder (Gasunie) aangepast. De gemeente beschouwt dit niet als overbodige/ondoelmatige regelgeving. In het bestemmingsplan kan geen rekening worden gehouden met eventuele afspraken tussen indiener en Gasunie. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 5.15 | Indiener is voornemens de schuur gelegen op perceel Grote Sloot 232a uit te breiden aan de voor- en achterzijde en verzoekt dit mee te nemen in het bestemmingsplan en/of op de plankaart. | De schuur is gelegen binnen een agrarisch bouwvlak. Uitbreiding van de schuur binnen dit bouwvlak is hiermee mogelijk. Een vergroting van het bouwvlak tot maximaal 2 hectare is als wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan. De plannen voor uitbreiding zijn echter nog te weinig concreet om in dit bestemmingsplan al een vergroting toe te kennen. Wanneer de indiener een uitgewerkt plan opstelt en aan de gemeente vraagt hieraan medewerking te verlenen, beoordeelt de gemeente op dat moment of zij medewerking verleent aan de wijziging. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 5.16 | 1. De indiener van de zienswijze is van mening dat ten onrechte de dubbelbestemming "Waarde archeologie – 4" op het perceel Korte Ruigeweg 4 is gelegd omdat hier waardevolle archeologische elementen ontbreken. Niet duidelijk is waarop de gemeente haar verwachting van | 1. In 2007 is door het steunpunt cultureel erfgoed een beleidsnota archeologie voor de gemeente Zijpe opgesteld. Hiertoe is, voor de correcte opname van archeologisch waardevolle terreinen in het bestemmingsplan, een eerste inventarisatie van het gemeentelijk bodemarchief uitgevoerd. Per landschappelijke zone is onderzocht welke | 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |

| | | | |
|-------------------------------|---|--|---|
| | <p>archeologische waarde heeft gebaseerd.</p> <p>2. De indiener van de zienswijze wijst op de uitspraak van de Raad van State m.b.t. het vigerende bestemmingsplan waarin de Raad oordeelde dat de gemeente Zijpe in overleg met de indiener tot een vergelijk te komen om het bedrijf uit te breiden tot 15.000 m. De uitbreiding is niet meegenomen in dit bestemmingsplan.</p> | <p>waarden reeds bekend zijn en welke waarden verwacht kunnen worden. Deze nota is in het bestemmingsplan vertaald door toekenning van de verschillende archeologie bestemmingen. Daarnaast is het vanuit de provinciale milieuverordening verplicht om aardkundige waardevolle gebieden te beschermen door middel van het bestemmingsplan.</p> <p>2. Naar aanleiding van het bestemmingsplan "Buitengebied 1989" is door de Kroon een uitspraak gedaan over het betreffende perceel. Deze uitspraak is in "Buitengebied 1989, tweede herziening" gerespecteerd. Het bouwvlak is toen reeds vergroot. Het bouwvlak in het ontwerp-bestemmingsplan is in lijn gebracht met het bestemmingsplan "Buitengebied 1989, tweede herziening". Verdere verruiming is in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid en kan niet worden gehonoreerd.</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| <p>6.01 6.02 6.03</p> | <p>De indieners van de zienswijze hebben bezwaar tegen de bestemming van Parallelweg 2 (Tolmilieu). Deze wijkt namelijk af van de vigerende bestemming.</p> <p>Bewoners worden geconfronteerd met een mogelijke legalisering van activiteiten die illegaal zijn gestart en uitgebreid. De indieners verzoeken daarom:</p> <p>1. om de bestemming niet te wijzigen en de vigerende bestemming van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1989' over te nemen.</p> | <p>1. Aan de hand van de door het afvalverwerkingsbedrijf overgelegde stukken (diverse onderzoeksrapporten), de milieuvergunning en mede gelet op de ligging langs de N9 is beoordeeld, dat het bedrijf ruimtelijk en milieutechnisch ingepast kan worden en dat met de voorgestelde regeling (opname geluidszone en zonerings voor stof en geur) zorg kan worden gedragen voor een goed woon- en leefklimaat.</p> | <p>1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>2. Indieners verzoeken de huidige niet toegestane activiteiten op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1989' te laten beëindigen.</p> <p>3. Als de verzoeken genoemd onder a en b niet worden gehonoreerd wordt verzocht in het bestemmingsplan een zonering van 200 meter op te nemen om alle dichtbijgelegen woningen en niet alleen om de dichtstbijzijnde woning.</p> <p>4. De voorziene uitbreidingen die in de planologische afweging worden genoemd uit het bestemmingsplan te halen. Uitbreidingen moeten binnen de regels van het bestemmingsplan en de milieuvergunning aangevraagd worden.</p> <p>5. Als het verzoek onder 4 niet gehonoreerd kan worden dan wordt verzocht om de zonering</p> | <p>2. Oorspronkelijk was op het perceel een bedrijf voor weg- en waterbouwactiviteiten gevestigd. Eind jaren negentig is het bedrijf overgenomen, zijn de bedrijfsactiviteiten gewijzigd en is er sprake van een afvalverwerkingsbedrijf. In 2005 is hiervoor een milieuvergunning afgegeven. Het type activiteiten is ten opzichte van de destijds vergunde activiteiten niet gewijzigd. De regeling voor het perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied 1989" en de tweede herziening daarvan is echter niet aangepast en er is tevens door de gemeente niet handhavend opgetreden. Zie voor het overige het antwoord onder 1.</p> <p>3. De vastgestelde geluidszone (KB 14 mei 1990) is als gebiedsaanduiding opgenomen in het bestemmingsplan. Uitgangspunt is dat de geluidsbelasting van het terrein buiten de vastgestelde en in het bestemmingsplan opgenomen geluidszone de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan. Dit geldt voor alle dichtbijgelegen woningen. Dit geldt tevens voor de in het bestemmingsplan opgenomen zonering voor geur en stof (afstandsnorm van 200 meter).</p> <p>4. Uitgangspunt voor de bebouwingsmogelijkheden is het bebouwingspercentage vanuit het vigerende planologische regime. Enige uitbreiding is voor bedrijven toegestaan door middel van een afwijkingsbevoegdheid voor het college (15%). Een verdere verruiming wordt niet toegestaan. Een uitbreiding moet wel passen binnen de overige bouwregels en milieuaspecten.</p> <p>5. In het antwoord onder 1 en 2 bij zienswijze 6.04 wordt hier nader op ingegaan.</p> | <p>2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>3. Regels aanpassen aan doelstelling geluidszone (KB 14 mei 1990). Zie zienswijze 6.04 onder punt 1.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|------|---|---|--|
| | <p>rondom alle dichtstbijzijnde woningen tot 300 meter uit te breiden. Deze afstand is gebaseerd op de minimale geurafstand voor de recycling van afgewerkte oliën (milieucategorie 4.2).</p> <p>6. Als laatste punt merkt de indiener op dat de adressen van de bewoners niet correct zijn weergegeven in het rapport van BügelHajema.</p> | <p>6. Hiervan wordt kennis genomen.</p> | <p>6. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 6.04 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het bedrijf Tol milieu aan de Parallelweg 2 te Burgerbrug en betreft de volgende zaken:</p> <p>1. In regels, toelichting en plankaart besluit minister VROM van 14 mei 1990 (KB) opnemen.</p> <p>2. Verzocht wordt om in de planregels expliciet inrichtingen toe te staan waarop de Wet geluidhinder van toepassing is.</p> | <p>1. De vastgestelde geluidszone (KB 14 mei 1990) is als gebiedsaanduiding opgenomen in het bestemmingsplan. Uitgangspunt is dat de geluidsbelasting van het terrein buiten de vastgestelde en in het bestemmingsplan opgenomen geluidszone de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan. In de regels zal dit uitgangspunt worden vastgelegd.</p> <p>2. In het bestemmingsplan wordt naast de mogelijkheden voor bedrijven uit milieucategorie 1 en 2 uit de Staat van Bedrijven ter plaatse een afvalverwerkingsbedrijf toegestaan. Na beoordeling van de overgelegde stukken en de milieuvergunning is het huidige bedrijf planologisch ingepast en in de regels en op de verbeelding een zonering aangebracht voor de</p> | <p>1. Regels, verbeelding en toelichting aanpassen aan doelstelling geluidszone (KB 14 mei 1990). Dit betekent het volgende: het achterste deel van het perceel zal de aanduiding 'afvalverwerkingsbedrijf' krijgen. Het voorste gedeelte krijgt milieucategorie 3.2. In artikel 5.1 wordt een onderdeel ag toegevoegd, luidende: ag: bij een afvalverwerkingsbedrijf als bedoeld in 5.1 onderdeel f de verwerkingscapaciteit van de puinbrekerijen en -malerijen niet groter mag zijn dan 100.000 ton per jaar.</p> <p>2. Zie onder punt 1.</p> |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>3. Verzocht wordt de maximale bouwhoogte op het perceel te verhogen naar 13,5 meter.</p> <p>4. De indiener heeft bezwaar tegen de toegekende milieu categorieën op het perceel en verzoekt deze te verruimen naar respectievelijk categorie 4.2 en categorie 5.1.</p> | <p>aspecten geur en stof. In verband met de afstandsnormen (200 meter) is aan het voorste deel van het terrein de milieucategorie 3.2 toegekend en aan het achterste gedeelte de aanduiding 'afvalverwerkingsbedrijf'.</p> <p>3. In het bestemmingsplan staat aangegeven dat de maximale bouwhoogte 10 meter mag bedragen, dan wel de bestaande hoogte indien deze meer bedraagt. De algemene regel is dus dat de hoogte van bedrijfsgebouwen 10 meter mag bedragen. De toevoeging "dan wel de bestaande hoogte" is opgenomen voor die gevallen waar de bouwhoogte hoger is dan de algemene regel. Hiermee voorziet het bestemmingsplan in de hoogte van de bestaande bebouwing op het perceel.</p> <p>4. Uitgangspunt voor het buitengebied is dat er geen zwaardere bedrijven worden toegestaan dan bedrijven die zijn opgenomen in categorie 1 en 2 van de in bijlage 1 van het bestemmingsplan opgenomen Staat van bedrijven. Bestaande bedrijven met een hogere milieucategorie worden specifiek benoemd, in casu een afvalverwerkingsbedrijf. Conform de VNG circulaire "bedrijven en milieuzonering" en de op het terrein aangebrachte zonering is het bedrijf ingedeeld in een gedeelte met milieucategorie 3.2 (hier kunnen dan de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden die bij die categorie passen) en een gedeelte met een aanduiding afvalverwerkingsbedrijf, waarbij in de gebruiksregels opgenomen wordt dat de verwerkingscapaciteit van de puinbrekerijen en -malerijen niet groter mag zijn dan 100.000 ton per jaar. Hiermee blijft er voor de omgeving sprake van een goed woon- en leefklimaat.</p> | <p>3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>4. Zie onder punt 1.</p> |
| 6.05 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel | | |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>Grote Sloot 148 te Burgerbrug, en betreft de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De 'uitstulping' van de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering ter hoogte van Grote Sloot 148 te verwijderen aangezien hier niet gebouwd kan worden. 2. Verzocht wordt het bouwvlak met Woonbestemming te vergroten/te verplaatsen. 3. Verzocht wordt op de bestemming Agrarisch | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vanuit hogere wetgeving zijn gemeenten verplicht om de belangen ten aanzien van waterkeringen in het bestemmingsplan te verwerken. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft hiervoor de benodigde gegevens aangeleverd. Deze zijn één op één overgenomen in het bestemmingsplan. De genoemde 'uitstulping' is op de kaart gekomen doordat hier een gemaal is gevestigd die noodzakelijk is voor de waterhuishouding. Het gemaal en de daaromheen gelegen kaden zijn derhalve aangewezen als regionale waterkering in de zogenaamde legger van het Hoogheemraadschap en dus als Waterstaat - Waterkering opgenomen in het bestemmingsplan. Binnen deze dubbelbestemming is niet een absoluut verbod opgelegd voor het bouwen. Van het verbod kan immers afgeweken worden ten behoeve van bouwen overeenkomstig de aldaar geldende bestemmingsplanregels (hier Wonen), nadat ter zake advies is ingewonnen bij de verantwoordelijk waterbeheerder. 2. Het bestemmingsvlak met de bestemming Wonen komt overeen met het huidige planologische regime. Het vergroten en/of verplaatsen van het bestemmingsvlak is een uitbreiding van een niet-agrarische functie in het buitengebied. Dergelijke ontwikkelingen zijn zowel vanuit de gemeente als de provincie niet gewenst. Het ingetekende bestemmingsvlak geeft voldoende mogelijkheden voor het realiseren van een vrijstaande woning met bijbehorende bouwwerken, wellicht in overleg met de waterbeheerder. 3. Het realiseren van een paardenbak is uitsluitend | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 3. Geen gevolgen voor het |
|--|---|---|---|

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>een paardenbak toe te staan.</p> <p>4. Verzocht wordt om de aanduiding archeologische waarden van het perceel Grote Sloot 148 te schrappen.</p> <p>5. De nadere aanduiding Monument, gelegen ten zuiden van het perceel Grote Sloot 148 te verwijderen.</p> | <p>toegestaan binnen de bestemmingsvlakken bij het hoofdgebouw. Voor dit perceel is een paardenbak dus onder bepaalde voorwaarden uitsluitend toegestaan binnen de bestemming 'Wonen'. Op de bestemming 'Agrarisch' is het voor een niet-agrariër niet toegestaan een paardenbak te realiseren. Dit wordt gezien als een ongewenste ontwikkeling. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.</p> <p>4. In 2007 is door het Steunpunt Cultureel Erfgoed een beleidsnota archeologie voor de gemeente Zijpe opgesteld. Hiertoe is, voor de correcte opname van archeologisch waardevolle terreinen in het bestemmingsplan, een eerste inventarisatie van het gemeentelijk bodemarchief uitgevoerd. Per landschappelijke zone is onderzocht welke waarden reeds bekend zijn en welke waarden verwacht kunnen worden. Deze nota is in dit bestemmingsplan vertaald door toekenning van de verschillende archeologie bestemmingen. Het rekening houden met archeologische waarden is een verplichting vanuit het Rijk. Er is geen aanleiding om de aanduiding van het perceel te verwijderen.</p> <p>5. De nadere aanduiding monument op de plankaart ten zuiden van het perceel Grote Sloot 148 is gericht op een ter plaatse aanwezig Rijksmonument. Het betreft een hekwerk behorende bij het weeshuiscomplex van "Huize van Strijen" en heeft als monumentnummer 509994. Het monument is derhalve opgenomen op de plankaart.</p> | <p>bestemmingsplan.</p> <p>4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>5. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> |
| 6.06 | De indiener verzoekt om de begrenzing van de nucleaire activiteiten op de Onderzoekslocatie Petten in overeenstemming te brengen met de | Het bestemmingsplan wordt aangepast aan de verleende KEW-vergunning. | De op de verbeelding aangegeven zone "specifieke vorm van bedrijventerrein – concentratiegebied nucleaire |

| | | | |
|------|---|---|---|
| | verleende Kernenergiewetvergunning (KEW-vergunning). | | activiteiten" wordt in overeenstemming gebracht met de verleende vergunning. |
| 6.07 | <p>Indiener heeft de volgende bezwaren: De percelen kadastraal bekend gemeente Zijpe, sectie G nummers 244 en 2441, gelegen langs de promenade aan de Zeeweg, vormen de doorgang van de achtergelegen grote parkeerplaats naar de promenade aan de Zeeweg. Indiener geeft aan dat in het huidige planologische regime een bepaling is opgenomen dat iedere doorgang tenminste 12 meter breed dient te zijn. Het ontwerp bestemmingsplan zou de mogelijkheid bieden om beide percelen voor 100% te bebouwen. Indiener geeft aan dat dit niet wenselijk is gezien de functie als doorgang, en verzoekt de minimale doorgangbreedte van 12 meter voor beide percelen in het nieuwe bestemmingsplan te handhaven.</p> | <p>Het vigerende planologische regime regelt het volgende: Ten aanzien van de bebouwing waar indiener op doelt, is opgenomen dat op de begane grond ten minste twee doorgangen dienen te worden gerealiseerd, waarvan de breedte niet minder dan 12 meter mag bedragen. Voorts is bepaald dat winkels en kantoren met de voorgevels naar de Zeeweg dienen te worden gebouwd. Met het verzoek wordt daarom ingestemd. De verbeelding wordt aangepast door het enkele bouwvlak te verdelen in drie bouwvlakken.</p> | <p>Het bouwvlak zoals getekend in het ontwerp wordt opgesplitst in drie bouwvlakken, zodat de doorgang wordt gewaarborgd.</p> |
| 6.08 | <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Zuiderhazedwardsdijk 6 te Petten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener geeft aan dat op de verbeelding een deel van de bebouwing niet is weergegeven. Het zou gaan om een schuur en een stal. 2. Het werken met bouwblokken i.p.v. een bebouwingspercentage beperkt de uitbreidingsmogelijkheden en de mogelijkheid om in te spelen op veranderende wensen t.a.v. toeristische verblijfsaccommodatie. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Het kan zijn dat sommige gebouwen niet zijn weergegeven op de verbeelding. Dit komt omdat ze niet op de voor het bestemmingsplan gebruikte ondergrond staan weergegeven. De ondergrond staat los van het bestemmingsplan en kan niet worden aangepast. 2. Het nieuwe bestemmingsplan gaat uit van een andere plansystematiek dan voorheen. Echter, het bouwvlak zoals ingetekend in het ontwerp is te beperkt en niet in overeenstemming met de recent verleende omgevingsvergunning (nr.O-13-230). | <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 2. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat het bouwvlak in overeenstemming wordt gebracht met de aanwezige en vergunde bebouwing. |
| 6.09 | <p>De zienswijze heeft betrekking op windturbines, specifiek de strook gelegen parallel aan de Rijksweg N9 / het Noordhollandsch Kanaal.</p> | | |

| | | | |
|------|---|---|---|
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Het plan maakt een onevenredige inbreuk op bestaande rechten wat betreft de bouw van windmolens. Door de aanduiding “windmolenpark” te laten vervallen en uit te gaan van de bestaande situatie (aanduiding op de plankaart per windturbine) wordt uitbreiding onmogelijk gemaakt. Bestaande planologische rechten worden hiermee niet gerespecteerd. 2. De PRVS bevat geen verbod op het aanduiden van een windmolenstrook, zodat gevraagd wordt deze op te nemen. 3. Herontwikkeling van het windmolenpark is noodzakelijk om de duurzaamheidsdoelstellingen te kunnen halen. 4. Vasthouden aan het enkel opnemen van de huidige 9 windturbines levert planschade op. | <ol style="list-style-type: none"> 1 en 2. Op grond van het huidige planologische regime geldt dat de windturbines niet zijn aangegeven met een aanduiding op de plankaart, maar dat een strook is opgenomen met een specifieke bestemming “windmolenpark”. In 1987 is een vergunning afgegeven voor de bouw van 15 turbines met toebehoren. In 2006 is een sloopvergunning verleend voor 6 turbines. Deze 6 zijn inmiddels gesloopt. Het provinciaal beleid ten aanzien van windturbines gaat uit van de bestaande plaatselijke situatie. Dit betekent dat zowel de afmetingen als de plek bevroren zijn. Hierdoor is de gemeente verplicht dit in het bestemmingsplan te vertalen door middel van een aanduiding op de verbeelding. Een strook is in strijd met het provinciaal beleid. 3. De duurzaamheidsdoelstellingen voor wat betreft de gemeente Schagen zijn vastgelegd in de klimaatvisie van de voormalige gemeente Zijpe. De ontwikkeling van dit park maakt daar geen onderdeel van uit. Dit geldt tevens voor het nieuwe provinciale windbeleid. 4. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Indien indiener meent planschade te lijden, kan hiertoe een verzoek om planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. | <ol style="list-style-type: none"> 1 en 2. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. 3. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan 4. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan |
| 6.10 | <p>Indiener maakt bezwaar tegen het verruimen van de windcirkel van molen OT aan de Korte Belkmerweg 10 te 't Zand naar 400 meter. Dit kan beperkend werken voor uitbreiding van bedrijfsgebouwen en het planten van bomen en windsingels. Verzocht wordt de cirkel terug te brengen naar 200 meter, of de bestaande oude situatie op te nemen in het bestemmingsplan.</p> | <p>In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie van de provincie Noord-Holland staan de beleidslijnen voor molens beschreven: “Gemeenten dienen zoveel mogelijk rekening te houden met de molenbiotoop. In verband met windvang en het weren van storende visuele elementen dient buiten bestaand bebouwd gebied de vrije ruimte rond molens gehandhaafd te blijven. De ‘1:100’ is hierbij uitgangspunt.” Dit is in het onderhavige bestemmingsplan vertaald. In het</p> | <p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p> |

| | | | |
|------|--|--|---|
| | | bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid in het plan opgenomen om hogere bebouwing binnen de molenbiotoop toe te staan. Reeds bestaande hogere bebouwing blijft passend. | |
| 7.01 | De zienswijze heeft betrekking op het perceel Belkmerweg 25. Indiener verzoekt om een bestaande stacaravan te legaliseren. De stacaravan is al sinds 1969 aanwezig. In 1999 heeft de gemeente bij brief aangegeven dat de stacaravan vervangen mocht worden. | De zienswijze is buiten de termijn ontvangen, namelijk op 21 augustus 2013. In dat geval geldt de zogenaamde verzendtheorie. Als de zienswijze voor de sluiting van de termijn ter post is bezorgd, is deze ook tijdig ingediend. Hiervan is geen sprake. Blijkens de poststempel is de zienswijze op 20 augustus 2013 ter post bezorgd, één dag te laat. De zienswijze is gelet hierop niet-ontvankelijk en komt dan ook niet in aanmerking voor een inhoudelijke behandeling. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 7.02 | De zienswijze heeft betrekking op de wijze van bestemmen van Park Duinland, gelegen aan de Westerduinweg 34, en betreft de volgende punten: 1. Verzoek om het toegestane aantal recreatiewoningen te herzien aangezien er op het park geen plaats is voor 40 nieuwe recreatiewoningen; 2. De goot- en bouwhoogten van recreatiewoningen te beperken. | De zienswijze is alleen per e-mail buiten de termijn ontvangen, namelijk op 21 augustus 2013. De zienswijze is gelet hierop niet-ontvankelijk en komt dan ook niet in aanmerking voor een inhoudelijke behandeling. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |
| 7.03 | De zienswijze heeft betrekking op het terrein van ECN. Indiener verzoekt een tweetal regelingen in het bestemmingsplan aan te passen. | De zienswijze is buiten de termijn ontvangen, namelijk op 23 augustus 2013. In dat geval geldt de zogenaamde verzendtheorie. Als de zienswijze voor de sluiting van de termijn ter post is bezorgd, is deze ook tijdig ingediend. Hiervan is geen sprake. Blijkens de poststempel is de zienswijze op 22 augustus 2013 ter post bezorgd, drie dagen te laat. De zienswijze is gelet hierop niet-ontvankelijk en komt dan ook niet in aanmerking voor een inhoudelijke behandeling. Overigens is de door ECN geconstateerde fout hersteld, zie hiervoor de nota ambtshalve wijzigingen. | Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. |