

# Vleermuizeninventarisatie Wheermolen te Purmerend

Toetsing in het kader van de Flora- en faunawet

ARCHIEF - EXEMPLAAR



ONTVANGEN 24 JULI 2006



Van der Goes en Groot  
ecologisch onderzoeks- en adviesbureau

# Vleermuizeninventarisatie Wheermolen te Purmerend

J. Groot

2006

Opdrachtgever  
Gemeente Purmerend



**Van der Goes en Groot**  
*ecologisch onderzoeks- en adviesbureau*

Bovendijk 35-G  
2295 RV Kwintsheul

Otterkoog 14a  
1822 BW Alkmaar

[www.vandergoesengroot.nl](http://www.vandergoesengroot.nl)

## Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Werkwijze en resultaten.....	3
3	Flora- en faunawet .....	3
3.1	Zorgplicht .....	3
3.2	Verbodsbe­paling.....	3
3.3	Ontheffingsmogelijkheid .....	4
3.4	Procedure .....	4
4	Conclusies en aanbevelingen .....	4
4.1	Conclusies .....	4



## 1 Inleiding

In de wijk Wheermolen wil de gemeente Purmerend herinrichtingmaatregelen realiseren. Mogelijk heeft dit effecten op voorkomende beschermde flora en fauna in het gebied. Eerder heeft Ecologisch Onderzoeks- en Adviesbureau Van der Goes en Groot een *quick scan* uitgevoerd in de wijk Wheermolen (D. SLUIS, 2006). Resultaten wezen uit dat er mogelijk vleermuissoorten kunnen voorkomen in enkele te slopen gebouwen. Het betreft de basisscholen Wheermolen en 't Prisma, een sporthal en een sportschool.

Vleermuizen vallen onder het zwaarste beschermingsregime van de Flora- en faunawet.

De gemeente Purmerend heeft aan Ecologisch Onderzoeks- en Adviesbureau Van der Goes en Groot opdracht verleend tot een vervolgonderzoek naar de aanwezigheid van vleermuisverblijven in bovengenoemde gebouwen.

## 2 Werkwijze en resultaten

De gebouwen hebben beperkte potenties voor vleermuisverblijven. De buitenzijde van het gebouwen vertonen diverse luchtgaten in de muur, waardoor vleermuizen de spouwmuren in en uit kunnen vliegen. De daken zijn slechts matig geschikt. Daardoor zijn de gebouwen in potentie geschikt om als vleermuisverblijfplaats van met name Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger te dienen.

Rondom de gebouwen is slechts een matig foerageerbiotoop aanwezig. De kwaliteit van het foerageerbiotoop is rond de school Wheermolen redelijk door de aanwezigheid van aangrenzende beplanting.

Op 10, 11, 13 en 22 juni 2006 is zijn terreinbezoeken afgelegd. Tijdens deze terreinbezoek zijn de gebouwen onderzocht op de mogelijke aanwezigheid van vleermuisverblijven.

Op 10 juni zijn voorafgaand aan het invallen van de schemering van de gebouwen de potentiële uitvliegopeningen bekeken. Daarna is gedurende de betreffende avonden op strategische posities rond gebouwen gepost. Dit heeft plaatsgevonden met behulp van een zaklamp en een batdetector en vond plaats gedurende een periode van een uur voor het invallen van de schemering tot ruim anderhalf uur na het invallen van de schemering. Tijdens de inventarisatie is een batdetector permanent ingeschakeld, op het moment dat geluiden worden

opgevangen is het de zaak om zo snel mogelijk de uitvliegopening te lokaliseren en vervolgens te karteren.

Daarna is overgaan op het vaststellen van de foerageeractiviteit. Er werden met enige regelmaat enkele foeragerende Gewone dwergvleermuizen vastgesteld, met name rond de school Wheermolen.

Op 11, 13 en 22 juni is vroeg in de ochtend gepost bij de gebouwen om eventueel invliegen vast te stellen. Er werd echter geen zwermactiviteit of invliegactiviteit vastgesteld. De aanwezige foeragerende Gewone dwergvleermuizen vertrokken naar elders.

Het betrof alle keren een relatief warme avond met veel voedselaanbod in de vorm van insecten.

Alle avonden leverden geen waarnemingen op van uitvliegende of invliegende dieren. Wel werd op beide avonden in de omgeving de activiteit van enkele foeragerende Gewone dwergvleermuizen vastgesteld. Deze kwamen echter van elders. Er zijn geen indicaties van verblijvende vleermuizen in de te slopen gebouwen vastgesteld.

## 3 Flora- en faunawet

### 3.1 Zorgplicht

Een belangrijke bepaling is de zorgplicht in artikel 2, dat stelt "dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevegd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevegd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken."

### 3.2 Verbodsbepaling

De Flora- en faunawet bepaalt dat het verboden is planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (art. 8). Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen, dan wel opzettelijk te verontrusten (artt. 9 en 10). Ver-



der is het verboden van beschermde diersoorten nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, te vernielen, uit te halen of te verstoren (art. 11) en iets dergelijks geldt voor eieren (art. 12).

### 3.3 Ontheffingsmogelijkheid

De realisatie van activiteiten, zoals het aanleggen van woningbouw- of bedrijventerreinen, heeft veelal beschadiging of de vernieling tot gevolg van de voortplanting- en rustplaatsen van de in het gebied voorkomende beschermde soorten. Wanneer hier geen noodzaak voor is, betekent dit een inbreuk op de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet en kan de voorgenomen (bouw)activiteit alleen worden gerealiseerd als een ontheffing volgens artikel 75 van de Flora- en faunawet is verleend (Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, Staatsblad 2000, 525).

De vraag of de ontheffing kan worden verleend, zal worden beoordeeld door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Dit dient plaats te vinden op grond van het afwegingskader zoals geschetst in de Flora- en faunawet. Met Algemene Maatregelen van Bestuur is dit afwegingskader nader uitgewerkt en zijn uiteindelijk drie beschermingsregimes te onderscheiden (Staatsblad 2004, 501, vnl. artt. 16b en 16c).

- ♣ Zwaar beschermingsregime, geldend voor soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn en voor apart aangewezen soorten in een vernieuwde "bijlage 1" van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten.
- ♣ Minder zwaar beschermingsregime, geldend voor de overige beschermde soorten, waaronder alle vogelsoorten, maar m.u.v. algemene soorten die in een nieuwe ministeriële regeling worden aangewezen.
- ♣ Lichtste beschermingsregime, geldend voor bij ministeriële regeling aangewezen algemene soorten die vrijgesteld zijn van de verboden van de artikelen 8 t/m 12 en waarvoor geen ontheffing aangevraagd hoeft te worden. De zorgplicht blijft onverminderd gelden.

Indien men in het bezit is van een door de Minister van LNV goedgekeurde gedragscode hoeft ook voor de soorten die onder het minder zware beschermingsregime vallen geen ontheffing aangevraagd te worden.

### 3.4 Procedure

Voorafgaand aan uitvoering van de plannen dient bij Bureau Laser van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit middels het formulier "Aanvraag ontheffing, ingevolge artikel 75, vierde lid of vijfde lid onderdeel c, of artikel 75a, Flora- en faunawet (Ontheffing voor ruimtelijke ingrepen)" ontheffing te worden aangevraagd. Deze aanvraag dient onder andere vergezeld te gaan van:

- ♣ het desbetreffende projectplan;
- ♣ een actuele inventarisatie naar het voorkomen van beschermde dier- en plantensoorten in het plangebied;
- ♣ een beschrijving van de te verwachten schade voor de in de aanvraag vermelde soorten;
- ♣ een beschrijving hoe de schade aan de beschermde soorten tot een minimum kan worden beperkt;
- ♣ een beschrijving van voorgenomen mitigerende en/of compenserende maatregelen indien schade onvermijdelijk is.

Voor soorten die voorkomen op bijlage II of IV van de Habitatrichtlijn of op bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten dient ook te worden vermeld:

- ♣ de onderbouwing van het maatschappelijk belang van de voorgenomen activiteit;
- ♣ een toelichting op de afweging van de voorgenomen activiteit;
- ♣ onderbouwing van de keuze voor de geplande locatie van de voorgenomen activiteit en onderzoek naar alternatieve locaties.

## 4 Conclusies en aanbevelingen

### 4.1 Conclusies

- ♣ Aangezien er in de omgeving van de gebouwen slechts foeragerende individuen van Gewone dwergvleermuis zijn waargenomen, kan met redelijke stelligheid geconcludeerd worden dat er geen vleermuisverblijfplaatsen aanwezig zijn in het de gebouwen.
- ♣ Er behoeft dan ook voor de sloop van de gebouwen geen ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd.

