

Lijst van aanpassingen (ambtshalve en nav zienswijzen)

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
1	Overzicht ambtshalve opmerkingen d.d. 27 maart 2014, aangevuld op 23 april 2014	Weelpolder als waterbergingsgebied op 23 maart 2010 is op verzoek door B&W een aanlegvergunning afgegeven aan HHNK voor Weelpolder als waterbergingsgebied 2,8 ha. Onderzoek of aanduiding noodzakelijk is.	In polder zijn momenteel twee gebieden op verbeelding aangegeven als waterbergingsgebied. Afgesproken is waterbergingsgebieden vast te leggen op de verbeelding. Het bestemmingsplan regelt voor waterbergingsgebieden dat het waterhuishoudkundig belang niet onevenredig mag worden aangetast. Als het HHNK de Weelpolder gaat gebruiken als waterbergingsgebied zullen zij deze bescherming wel noodzakelijk achten.	Waterbergingsgebied Weelpolder komt op de verbeelding conform de aangeleverde begrenzing.
2		Op pagina 22 van de regels ontbreekt lid 1 bij artikel 3.8.4 onder b.	Wordt vernummerd in lid 1 en 2.	akkoord
3		Beroepen en bedrijf aan huis: in artikel 1.3 wordt genoemd beroep en bedrijf aan huis, terwijl in 26.4.3 (Wonen) alleen gesproken wordt over beroepen aan huis.	Het begrip is 'aan huis gebonden beroep of bedrijf'. In het plan wordt deze term doorgevoerd in artikel: 1.18, 12.4.2, aanhef, a, b, e, f, g 14.4.3, aanhef, a, b, e, f, g, 26.4.2, a 26.4.3. aanhef, a, b, e, f, g, 26.5.4.	akkoord
4		Bijgebouwen. Is dit plan Bor-proef?	Ja, in BP kun je onderscheid blijven gebruiken	akkoord, de regeling voor bijgebouwen wordt niet aangepast.
5		(BWT) Artikel 26 Wonen: artikel 26.3.4 Oppervlakte bijgebouwen: lid b: "bij elke bedrijfswoning", wijzigen in "bij elkewoning" en oppervlakte van 150 m2 terug brengen naar 100 m2, zoals ook aangegeven in de Bor. Even overleg hierover.	De bijgebouwenregeling is opgesteld conform het beleid voor bijgebouwen buiten de bebouwde kom. Daarin is aangegeven dat 150 m2 aan bijgebouwen is toegestaan in het buitengebied. Het Bor gaat 100 m2 bijgebouwen vergunningvrij maken. Dit betekent alleen dat als je als gemeente 150 m2 toestaat, voor het meerdere boven de 100 m2 een vergunning moet worden aangevraagd. Het Bor staat dit toe. Wil de gemeente afwijken van het beleid voor bijgebouwen buiten de bebouwde kom en de oppervlakte terugbrengen naar 100 m2? Zo ja, dan zullen we bij alle woningen en bedrijfswoningen 150 m2 aanpassen naar 100 m2.	Gemeente blijft bij het beleid van 150 m2 bij iedere woning of bedrijfswoning. De regeling wordt niet aangepast. In de bestemming Wonen wordt in 26.3.4 het woord bedrijfswoning gewijzigd in woning.
6		Het gaat er in art. 25 om dat de waterlopen langs de betreffende wegen onderdeel uitmaken van een vaarroute, waarvoor de genoemde doorvaarhoogtes gelden. Toegevoegd moet worden de wegen: Opmeerderweg en Vekenweg. In het art staan wegen genoemd, maar het betreft waterlopen naast de wegen.(CTW)	Opmeerderweg en Vekenweg zijn genoemd in 25.2.2 onder c. Tevens is genoemd dat het gaat over waterlopen naast wegen. Geen reden voor aanpassing.	akkoord, de redactie van artikel 25 is juist.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
7		Gouwe 1c , aanduiding –iv-: Op de plankaart van bestemmingsplan Buitengebied Opmeer ligt een aanduiding –iv-. Inmiddels is dit agrarisch bedrijf gestopt. Op de plankaart van het ontwerp-bsp LG staat nog steeds aldaar een aanduiding –iv-. Deze is onterecht en dient te worden verwijderd.	OK, alleen aanduiding verwijderen of ook bestemming omzetten naar 'wonen' oid?	Aanduiding (iv) wordt verwijderd van het adres Gouwe 1c. Agrarische bestemming en bouwvlak blijft zoals deze is.
8		Gouwe 39: Op deze gronden ligt de aanduiding karakteristiek bij de bestemming Wonen in het bsp Buitengebied Hoogwoud. Deze is verwijderd c.q. niet opgenomen in het bsp LG. Waarom?	In excelbestand "stolpenlijst-karakteristieke panden" is dit pand niet aangegeven als karakteristiek/ monumentaal.	Volgens de vigerende plankaart is het pand aan de Gouwe 39 karakteristiek. Ondanks dat het pand niet genoemd staat in de "stolpenlijst-karakteristieke panden" wordt de aanduiding 'karakteristiek' opgenomen op het gebouw op dit adres.
9		In het ontwerp BP Landelijk gebied is het bouwvlak aangepast tbv het plan vervangen bedrijfswoning Groene wuiver 2. In het bouwvlak is echter geen nadere aanduiding maximaal 2 bedrijfswoningen opgenomen. Bij deze het verzoek dit nog toe te voegen.	Aanduiding "maximaal aantal wooneenheden- 2" staat op verbeelding, met koppelteken naar westelijk bouwperceel. Is dus geregeld.	Akkoord. Niets aan doen.
10		Internet en Wonen, hiervoor een regeling verzinnen. De detailhandel is internet?	Wat is het gemeentelijk beleid voor internet detailhandel bij wonen / wat wil de gemeente toestaan? In samenspraak regeling formuleren.	Regelen conform het bsp Centrum Hoogwoud. Bij internetdetailhandel zijn geen bezoekers toegestaan. Aan artikel 12.4.2, 14.4.3, 26.4.3 Aan huis gebonden beroep of bedrijf wordt een nieuw sub f toegevoegd en de overige vernummers: "f. er internethandel zonder fysieke bezoekmogelijkheid is toegestaan". Aan artikel 1 wordt het begrip "internethandel zonder fysieke bezoekmogelijkheid" opgenomen: "een internetwinkel, met de daarbij behorende opslag en logistiek, waarmee de klant op geen enkele manier fysiek in contact staat. Alle klantcontacten en transacties verlopen digitaal en verzending van goederen gebeurt uitsluitend per post."
11		Koningspade 30 (strook grond); Ten noorden van dit adres ligt een strook grond met de bestemming Agrarisch van ca. 1500 m2, welke is voorzien is van een bouwvlak in bsp Buitengebied Hoogwoud. Dit bouwvlak is overgenomen in bsp Landelijk Gebied Opmeer. Onduidelijk is waarom in 1998 dit in neergelegd. Maar op dit moment ontbreekt de noodzaak daartoe. Verwijderen van dit bouwvlak deel ligt voor de hand.	Welk deel wordt exact bedoeld (nr. 30 is nutsvoorziening)? Bestemming wijzigen adres blijft Agrarisch?	Het bouwvlak van Koningspade 30 wordt aangepast conform de privaatrechtelijke grenzen van het perceel Koningspade 30.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
12		Lagehoek 3: Op de verbeelding van het ontwerp staat ter hoogte van Lage Hoek 3 nog de aanduiding –rw- vermeld bij een carport, welke op agrarische gronden is gelegd en wellicht onvergund. In de inspraaknota is als reactie op de inspraakreactie voorgesteld om deze onterechte aanduiding te verwijderen, maar dit lijkt niet gebeurd. Alsnog verwijderen.	OK, wordt verwijderd.	akkoord
13		Ligging kernrandzone. Dit vergroten lijkt achteraf geen gelukkige keuze. Deze moet terug behoudens wat vergund is.	We leggen de kernrandzone terug zoals deze in de vigerende plannen is opgenomen. Graag ontvangen wij een kaart waarin is aangegeven welke uitbreidingen inmiddels zijn vergund en die meegenomen moeten worden in de kernrandzone.	Besloten is om de Kernrandzone te verwijderen uit het plan.
14		karakteristieke bijgebouwen: In bijgaande besluit van 23 juli 2013 (onderwerp: Ter inzage ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied artikel 3.8 Wro) hebben wij besloten dat bij een toepassing van een wijziging van een agrarisch bouwperceel naar een woonperceel en er sprake is van sloop van voormalige agrarische bijgebouwen tot 250 m ² , het gesloopte oppervlak teruggebouwd mag worden. In bijgaande 2e collegebesluit hebben wij op basis van het eerdere besluit ingestemd met de herbouw van een stolp voor woondoelinden gezien er sprake is van herbouw waarbij de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen onder de genoemde oppervlakte van 250 m ² blijft. De te herbouwen stolp als bijgebouw aan de zomerdijk 3 heeft echter een bouwhoogte van 9.38 meter, dat derhalve niet past binnen de bouwregels van het ontwerp-bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Opmeer' en de notitie "Bijgebouwen buiten de bebouwde kom" (daarin is een maximale bouwhoogte van 5.5 meter opgenomen). Gezien er sprake is van herbouw van een karakteristieke Noord-Hollandse stolp, heeft het college besloten in dergelijke situaties af te wijken va	Het moet dus mogelijk zijn dat de maximale bouwhoogte van bijgebouwen in de vorm van een stolp 10 m is. Moet dit rechtstreeks worden toegestaan in Wonen of met een afwijkingsbevoegdheid? Alleen bij voormalige agrarische bedrijven met een Woon-bestemming?	Dergelijke gevallen zullen buitenplannen worden behandeld. In het bestemmingsplan wordt hiervoor geen regeling opgenomen.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
15		mestopslag: In het geldende bsp Aartswoud, De Weere en de Gouwe staat het volgende: g. het bepaalde in lid 2, sub b, onder 2 en 3 voor de bouw van mestilo's buiten het bouwvlak tot een hoogte van niet meer dan 6 m (exclusief afdekking) en tot een inhoud van niet meer dan 3000 m ³ per bedrijf, indien plaatsing binnen het bouwvlak niet mogelijk is; overnemen in bsp LG	Wijzigen 3.4.6, 6.4.6, 7.4.6, 8.4.6, in: Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bepaalde in lid x.2.2, onder a, mits: - de noodzaak van situering buiten het bouwvlak is aangetoond, - daardoor ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - weidevogelgebied' de waarden als bedoeld in lid 41.2, niet onevenredig worden aangetast, en - het geen gronden betreft ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - kernrandzone', zodat op en in de gronden als bedoeld in lid x.1, buiten het bouwvlak, bij een volwaardig agrarisch bedrijf ten hoogste één bouwwerk of voorziening, geen bouwwerk zijnde, voor mestopslag kan worden gebouwd dan wel aangelegd, tot een inhoud van 3000 m ³ , een (bouw-)hoogte van 6 m (exclusief afdekking) en aansluitend aan het bouwvlak.	Alle agrarische bebouwing moet binnen het agrarisch bouwvlak worden gebouwd conform provinciaal beleid. Zie ook hiervoor de beantwoording in de Zienswijzennota (o.a 2.90). Dit houdt in dat de volgende bepalingen worden geschrapt in het plan: 3.4.6, 6.4.6, 7.4.6, 8.4.6, Afwijking voor toestaan mestopslag buiten het bouwvlak; 3.4.7, 6.4.7, 7.4.7, 8.4.7 Afwijking paardenbak buiten het bouwvlak. In 3.8.2, 6.8.2, 7.8.2, 8.8.2, onder a wordt geschrapt: "danwel 3000 m ³ direct aansluitend aan het bouwvlak".
16		Op de verbeelding van het ontwerp staat ter hoogte van Mienakker 3 en 5 een gesplitste stolpboerderij voor Wonen. Hier ontbreekt de specifieke bouwaanduiding 'stolp'. Dit is wel noodzakelijk.	Ok we plaatsen de aanduiding voor stolp op het adres Mienakker 3 en 5.	Op het adres Mienakker 3 en 5 komt de aanduiding voor stolp over de stolp te liggen; op de stolp komt tevens de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' met het aantal 2.
17		Ondergronds bouwen: in de planregels zijn geen specifieke voorschriften opgenomen ten behoeve van ondergronds bouwen. Hiermee heeft de planwetgever aan willen geven dat geen onderscheid wordt gemaakt tussen ondergronds en bovengronds bouwen bij het meten. Een redelijke uitleg brengt met zich mee, dat bij het toetsen van een bovengronds bouwplan aan de eisen omtrent de maximale inhoud de ondergrondse bebouwing dient te worden meegerekend en visa versa. Plantoelichting uitbreiden met deze opmerking i.v.m. toetsingspraktijk.	De 'wijze van meten' voor de inhoud van een bouwwerk bepaald dat dit gaat om het gebouw boven de onderzijde van de begane grondvloer. Als bij de inhoud van een bouwwerk ook ondergrondse onderdelen moeten meetellen, dan dient de wijze van meten te worden aangepast. Inmiddels is deze bepaling niet meer voorgeschreven door de SVBP2012, dus aanpassing is mogelijk. De bepaling wordt dan: 'tussen de onderzijde van de begane grondvloer, of indien aanwezig tussen de vloer van de ondergronds gebouwde verdieping, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.'	De gemeente wil duidelijk maken dat ondergronds bouwen niet mee telt bij de inhoud van een woning. Dit geven we aan de toelichting. Ondergronds bouwen is niet geregeld. Dit past in de huidige systematiek van bsp Hoogwoud en het is in het buitengebied geen issue.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
18		Koningspade 37: Opnemen definitie siertuin tbv follytuin	Ok. Definitie siertuin wordt: een tuin bij de (bedrijfs)woning, die is ingericht met bouwwerken die geen ander doel dienen dan decoratie (follies) en die tegen betaling open is voor publieke bezichtiging, al dan niet in combinatie met aan de tuin gebonden ondergeschikte horeca.'	akkoord
19		Opnemen in bijlage van vastgesteld bsp alsnog, wat nu niet het geval is:	OK, graag definitieve versies hiervan in pdf aanleveren	De ruimtelijke onderbouwingen voor deze adressen worden opgenomen als bijlage bij de toelichting.
20		1. Ruimtelijke onderbouwing van Groene Wuiver 1;		
21		2. Ruimtelijke onderbouwing voor Grote Zomerdijk 55 (intekenen op plankaart!);		
22		3. Ruimtelijke onderbouwing (akoestisch van Zandwerven 29 (de parkeerplaats is wel ingetekend in het ontwerp)		
23		Zomerdijk 55 te Spanbroek: uit controle op/in de stukken van het ter inzage liggende obp Landelijk Gebied blijkt dat locatie nr. 55 van de fa. Ruyter nog steeds een agrarische bestemming heeft	In inventarisatielijst staat dit adres nog als 'agrarisch' genoemd. Nr. 53 (Agrarisch) heeft het gekocht blijkbaar en heeft in 1997 een bouwvlakvergroting gehad. Welke bestemming moet worden opgenomen? Graag aangeven op kaart.	De Woonbestemming zal worden ingetekend conform de tekening op pagina 8 van de ruimtelijke onderbouwing. Het overige deel van het voormalige agrarische bouwvlak houdt de agrarische bestemming maar zonder bouwvlak.
24		Op alle plankaarten ontbreekt een duidelijk plankaartnummer in de renvooi van het ontwerp-bsp	Het nummer van de plankaart is de idn van het plan. Dit staat onder de plannaam aangegeven. Naast de legenda is een overzichtskaart van het plangebied opgenomen waarin het bladnummer van het plankaartblad is aangegeven. Wat wil de gemeente verduidelijkt zien?	Aanpassen is niet gewenst. Naast het renvooi is het plangebied grafisch weergegeven. In dit gebied zijn de kaartbladen aangegeven met een nummer. Het grijs gemaakte deelgebied geeft aan welk kaartblad het betreft. Hiermee is visueel voldoende duidelijk gemaakt welk deel van de plankaart zichtbaar is en welk kaartbladnummer dat is.
25		Bestemmingswijziging van Agrarisch naar Wonen: Via een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro is het de bedoeling is een max. woonperceel van 2500 m2 en in geval van een stolph ter stimulering max. 3300 m2. Achtergrond hiervan is, dat bij een vaak meer en grotere bijgebouwen/schuren aanwezig zijn dan in geval van niet-stolpwoningen. In geval van eventuele splitsing van een stolph blijft een perceelsmaat van max. 3300 m2 gelden en niet groter (dus 2 x 1650m2 max.). Dit staat als zodanig niet toegelicht in de plantoelichting en onduidelijk geformuleerd in de planregels.	Wordt verwerkt in de juridische toelichting van het bestemmingsplan.	Duidelijk moet worden dat de maat van 2500 m2 aanvaardbaar is. 3300 m2 is bedoeld voor stimuleren van stolpenbeleid. Groter dan 3300 m2 zou leiden tot het wegnemen karakteristiek doorkijken. Duidelijke verwijziging en korte uitleg in de toelichting maken naar de notitie over functieverandering over hoe de contouren van het nieuwe woonvlak moeten komen te liggen. Aangeven dat er in principe vanuit gegaan worden dat iedere woning 50% van de oppervlakte aan iedere woning wordt toegekend dus 1650 m2 per woning.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
26		bouwlaag ex PRVS: In de bouwregels van de bestemming Agrarisch is niet gewaarborgd dat het houden van dieren op meer dan één bouwlaag wordt verboden. Dit kan conflicteren met de planMER en moet worden gecorrigeerd.	De bepaling dat op ten hoogste één bouwlaag dieren mogen worden gehouden is in de PRV 2014 opgenomen in artikel 26a ten aanzien van vergrotingen van intensieve veehouderijen. Deze eis is daarom opgenomen in artikel 3.8.1 onder e sub 4, artikel 6.9.1 onder e, sub 3, artikel 7.8.1 onder e, sub 3, artikel 8.9.1 onder e, sub 3. Wij zien geen reden dit aan te passen.	Akkoord. Niets voor opnemen. Is in ontwerp geregeld conform PRVS.
27		SBI-codelijst als bijlage. Deze dient opgeschoond te worden. Er staan zaken in die NIE thuishoren in een buitengebied, zoals code 52102 (distributiecentra). Hulp vragen van MILIEU.	Graag ontvangen wij een tabel waarin de gemeente de ongewenste bedrijven heeft doorgehaald.	Afdeling milieu heeft in Excelbestand met de bedrijvenlijst van editie 2009 met de kleur geel aangegeven welke bedrijven uit de lijst kunnen. Dit wordt overgenomen.
28		Pagina 155 van het ontwerp bestemmingsplan "Landelijk Gebied Opmeer 2013" (zie onderstaande) geeft de mogelijkheid om de activiteit Handel in auto's en motorfietsen cat. 2 toe te staan. Op basis van ons beleid vrijkomende agrarische bebouwing kunnen dus dergelijke bedrijven zich vestigen. Dit is ruimtelijk ongewenst (verrommeling, overlast leefomgeving, verkeersaantrekkend, autogaragebedrijven horen op het bedrijventerrein). Zie mede voorbeeld gevestigde autobedrijf aan de Langereis.	zie hierboven	Dit type moet uit de lijst geschrapt worden.
29		Tropweere 1 : ligging en omvang van agrarisch bouwvlak bij dit adres in Buitengebied Hoogwoud verschilt met die in ontwerp-bsp. Uitzoeken waarom	Dit bouwvlak is uitvoerig besproken tijdens de tekensessie in Opmeer en akkoord bevonden. Het bouwvlak komt overeen met de kadastrale situatie. Wij zien geen reden om deze bouwvlakken aan te passen.	Inderdaad geen reden voor aanpassingen.
30		Tropweere 8/10: ingetekend agrarisch bouwvlakken zijn ca. 30 mtr. te groot in verhouding met geldende Buitengebied Hoogwoud	Dit bouwvlak is uitvoerig besproken tijdens de tekensessie in Opmeer en akkoord bevonden. Het door de gemeente geconstateerde verschil van 30 meter wordt door ons niet waargenomen. Op de schaalvaste vigerende plankkaart is de afstand 1750 m; het bouwvlak op de nieuwe kaart is ook 1750 m. We hebben een afbeelding bijgevoegd waarop de vigerende (oranje onderbroken streep) en nieuwe situatie (dikke zwarte lijn) zichtbaar is. Alleen aan de noordzijde ligt de nieuwe lijn niet precies onder de vigerende lijn. Dat komt doordat de inmeting van het kadastrale perceel nu exacter is dan in het vigerende plan technisch mogelijk was. Wij zien geen reden om deze bouwvlakken aan te passen.	Inderdaad geen reden voor aanpassingen.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
31		Vekenweg 5 te De Weere : Firma Konijn aan de Vekenweg 5 te De Weere is een bloembollenbedrijf en geen kwekerij. In het concept plan is dit wel zo bestemd Agrarisch-Kwekerij. Graag jouw aandacht.	De bestemming A-K zal worden gewijzigd in dezelfde bestemming die de aansluitende gronden ook hebben. = Agrarisch met waarden - Openheid.	akkoord
32		Zie bijgaande rapport. Aan jou het verzoek om het hierin genoemde recreatieve onverharde pad (gras als ondergrond) op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan als dubbelbestemming (naast agrarische bestemming).	Welke rapport? Advies is om onverharde paden niet apart te bestemmen in een bestemmingsplan. In de A en AW bestemmingen zijn fiets- en voetpaden geregeld met de bepaling in de bestemmingsomschrijving: 'extensieve recreatie, waaronder fiets- en voetpaden'. Opnemen van een dubbelbestemming is daardoor overbodig.	Akkoord. Met de bepaling in A en AW is de extensieve recreatie voldoende geregeld, een dubbelbestemming hiervoor is niet nodig. In toelichting benoemen dat deze extensieve recreatie mogelijk is in het bestemmingsplan. Recreatie is een speerpunt in de gemeente.
33		Op bijgaande verzoek vestigen reparatie- en servicebedrijf voor voertuigen (auto's en vrachtauto's) heeft het college negatief besloten. Volgens de lijst staat v bedrijven in het ontwerp BP is het mogelijk een reparatie- en servicebedrijf voor voertuigen (auto's en vrachtauto's) te vestigen. Bij deze het verzoek deze SBI uit de lijst te halen ?	zie hierboven. Graag bedrijvenlijst aanleveren waarin gemeente ongewenste bedrijven doorhaald.	ok, zie boven.
34		Westerboekelweg 16 verwijderen aanduiding GTB: Zie controlerapport MILIEU. Verwijderen aanduiding glastuinbouw-, (GTB vindt nu niet meer plaats, er staan geen kassen feitelijk). Laten staan bestemming Agrarisch.	Wij zullen de bestemming aanpassen van Agrarisch-Glastuinbouw in Agrarisch.	akkoord
35		Westfriesedijk 3: Op de plankaart van vigerende bsp Buitengebied Hoogwoud staat een aanduiding -iv- bij de bedrijfswoning van dit adres. Dit agrarisch bedrijf is beëindigd inmiddels. Op de plankaart van het ontwerp na de zienswijzentermijn deze aanduiding verwijderen. Er wordt nu door de aanvrager een bsp gemaakt voor de sloop van de voormalige bedrijfswoning i.v.m. RvR-regeling en het leggen van 2 woonbestemmingen.	De aanduiding (iv) wordt verwijderd van het perceel Westfriesedijk 3.	akkoord
36		De regeling onder artikel 43.6 (vergroting woonpercelen) in het ontwerp-bsp moet anders vormgegeven worden. Toevoegen dat de door vergroting het woonperceel maximaal 2500 m2 mag zijn.	We zullen toevoegen: g. de oppervlakte van het woonperceel mag na de vergroting niet meer bedragen dan 2500 m2; Wat wil de gemeente nog meer anders hebben aan deze regeling?	Akkoord. Toevoegen aan sub b dat het woonperceel achter de achtergevel van de woning niet meer mag zijn dan 50 m conform de bijgebouwenregeling 26.2.2. onder i sub 4.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
37		Wijzigingsbevoegdheid van Agrarisch naar Wonen. De hieraan gekoppelde regeling hoe om te gaan met bestaande voormalige agrarische opstallen, is niet werkbaar en duidelijk. In overleg versimpelen, niet te begrijpen in praktijk.	Niet is aangegeven wat er precies onduidelijk is aan de regeling en welk deel van 3.8.4a als onduidelijk wordt ervaren. Zou de regeling duidelijker worden als wij in 3.8.4a onder 7 eerste bullit aanpassen naar: 'de overige voormalige bedrijfsgebouwen zonder cultuurhistorische waarden, worden gesloopt, met uitzondering van voormalige bedrijfsgebouwen die voor hergebruik als bijgebouw in aanmerking komen;'	Uitleggen in toelichting hoe deze regeling werkt. In 300 m2 zit ook de cultuurhistorisch waardevolle gebouwen. Met cultuurhistorische gebouwen ook aangegeven dat het gaat om de aangeduide karakteristieke gebouwen zoals monument en stolp. In de regels wordt bepaling 3.8.4 (en 4.8.1, 6.9.4, 7.8.4, 8.9.4) onder a sub 7 eerste bullit aangepast: "7. in afwijking van het bepaalde onder 3 en artikel 26, lid 26.2.2 onder j is maximaal 300 m² aan bijgebouwen toegestaan inclusief voormalige bedrijfsgebouwen met de aanduiding 'karakteristiek', 'specifieke bouwaanduiding - monument' of 'specifieke bouwaanduiding - stolp', mits vooraf vaststaat dat: - de overige voormalige bedrijfsgebouwen zonder de aanduiding 'karakteristiek', 'specifieke bouwaanduiding - monument' of 'specifieke bouwaanduiding - stolp', worden gesloopt, met uitzondering van voormalige bedrijfsgebouwen die voor hergebruik als bijgebouw in aanmerking komen;"
38				en eerste bullit. Deze bepaling gaat luiden: "4. in afwijking van het bepaalde onder 3 is maximaal 650 m² aan bedrijfsgebouwen toegestaan inclusief voormalige bedrijfsgebouwen met de aanduiding 'karakteristiek', 'specifieke bouwaanduiding - monument' of 'specifieke bouwaanduiding - stolp', mits vooraf vaststaat dat: - de overige voormalige bedrijfsgebouwen zonder de aanduiding 'karakteristiek', 'specifieke bouwaanduiding - monument' of 'specifieke bouwaanduiding - stolp', worden gesloopt, met uitzondering van voormalige bedrijfsgebouwen die voor hergebruik als bijgebouw in aanmerking komen;

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
39		-Op het plankaart van het ontwerp-bsp ontbreekt thv Zandwerven 29 (parkeerterrein Gerber) een voorwaardelijke verplichting op de randstrook voor de te plaatsen groen haag	In artikel 24.3.1 is de voorwaardelijke verplichting genoemd bij de aanduiding parkeerterrein. Ter verduidelijking voegen we de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - voorwaardelijke verplichting parkeerterrein Gerber' toe. In 24.3.1. verwijzen we dan naar de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - voorwaardelijke verplichting parkeerterrein Gerber' ipv naar 'parkeerterrein'.	akkoord
40		Zandwerven 33: opnemen vwpv voor wat betreft de sloop van de agrarische opstallen: eerst sloopvergunning aanvragen dan bouwvergunning verlenen	Toevoegen 26.2.3 Voorwaardelijke verplichting. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - voorwaardelijke verplichting Zandwerven 33' wordt een omgevingsvergunning voor het bouwen van XXX slechts verleend indien een omgevingsvergunning voor het slopen van de agrarische bedrijfsbebouwing is aangevraagd en verleend. NB. Het hebben van een sloopvergunning betekent niet dat de opstallen ook gesloopt gaan worden. Het is sterker om het verlenen van de vergunning voor bouwen afhankelijk te stellen van gesloopt hebben van de oude bebouwing.	Er mag één nieuwe woning worden gebouwd. De voorwaardelijke verplichting heeft als beslissingsmoment dat eerst de bedrijfsbebouwing moet zijn gesloopt voordat de bouwvergunning mag worden verleend. Toevoegen 26.2.3 Voorwaardelijke verplichting: "Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - voorwaardelijke verplichting Zandwerven 33' wordt een omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuwe woning slechts verleend zodra vaststaat dat de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing is gesloopt.
41		artikel 3.8.4a onder 1:verduidelijken: (gezamenlijk oppervlakte = totale perceel oppervlakte van gesplitste stolpperceel is 3300m2 (dus ieder max. 1650m2) In de beide huidige plannen is het wel mogelijk.	De bewoordingen van 3.8.4a onder 1 is gelijk aan de artikel 4 lid 22 onder a sub 1 van het vigerende plan Hoogwoud. In 3.8.4a is dus hetzelfde mogelijk. Het woord 'gezamenlijk' impliceert dat de woning/stolp uit meerdere delen kan bestaan. In 3.8.4a onder 5 wordt naar die gezamenlijke oppervlakte maat ook verwezen als de stolp wordt gesplitst. Wij zien geen reden dit aan te passen.	Het moet duidelijk zijn dan de oppervlaktemaat van 2500 m2 geldt voor alle woningen, stolp of gewoon. 3300 m2 mag alleen voor een gesplitste stolp. Daarom worden de bepalingen onder 1 en 5 aangepast. De redactie van 3.8.4 onder a sub 1 wordt gewijzigd en gaat luiden: 1. de oppervlakte van bij eenzelfde woning behorende als 'Wonen' aan te wijzen gronden mag niet meer dan 2500 m² bedragen;

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
42				De redactie van 3.8.4 onder a sub 1 wordt gewijzigd en gaat luiden: 5. het aantal woningen binnen elk bouwvlak mag niet worden vergroot, met dien verstande dat uitsluitend binnen de aaneengesloten bebouwing van een boerderij met ingebouwd woongedeelte of ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - stolp', een tweede woning is toegestaan, indien zulks leidt tot instandhouding van die bebouwing en de bebouwing straatgericht wordt gesplitst, en met dien verstande dat, - onverminderd het overigens in het plan bepaalde, voor die woningen geldt, dat geen van de woningen buiten die aaneengesloten bebouwing mag worden geplaatst; - de gezamenlijke oppervlakte van bij de gesplitste stolp behorende gronden mag, in afwijking van het bepaalde onder 1, niet meer bedragen dan 3300 m²;
43		(BWT) Bij mij is geweest de heer van Diepen van de Zomerdijk 12 te Spanbroek. We kwamen erachter dat het bouwblok, zoals dat op de bp kaart staat, niet overeenkomt met de bijgevoegde vrijstelling voor het realiseren van een kas uit 2008. Opnemen op verbeelding	In overleg met gemeente zijn de bouwvlakken tot stand gekomen. Graag op kaart aangeven hoe het perceel Zomerdijk 12 op de verbeelding moet komen te staan.	Het bouwvlak wordt vergroot zodanig dat de kas binnen het bouwvlak komt te liggen. Voor de contour van de kas wordt de footprint van de kas in de ondergrond aangehouden.
44		Gouwe 37, volgens MS op 28-2 medegedeeld dat deze is afgebrand. Derhalve de 2 aanduidingen (stolp en karakteristiek) verwijderen.	Akkoord	akkoord
45		Wijzigen bestemmingsplantitel bsp LG 2013 naar bsp LG '2014'.	Akkoord	akkoord
46		mantelzorg beter uitleggen (niet in vrijstaande bijgebouwen o.a.)	De regeling in 42.6 geeft aan dat het in woonhuizen en/of bijbehorende bouwwerken moet plaatsvinden. Er staat niet dat het niet in vrijstaande bijgebouwen mag. Ergens matcht er dus iets niet. Het lijkt ons verstandig als de gemeente een tekst voor de toelichting formuleert over mantelzorg, zodat we kunnen dubbelchecken of de regeling past bij de wens van de gemeente.	42.6 a wijzigen dat mantelzorg niet mag plaatsvinden in vrijstaande bijgebouwen.
47		Groene Wuiver 1a; bebouwingsvrije zone opnemen in nieuwe bouwvlak, bestuurlijke toezegging, even contact opnemen	Graag aangeven op kaart waar de bebouwingsvrije zone ligt. Hier nemen we aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bebouwingsvrije zone' op en regelen dat hier geen bouwwerken gebouwd mogen worden.	Akkoord. De bebouwingsvrije zone ligt 20 m uit de bouwgrens tegenover Groene Wuiver 1a. Zie zienswijzenota.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
48		een vvp, dat eerst de oude kasaan nr. 1 (Groene Wuiver) wordt gesloopt voordat de nieuwe bedrijfswoning mag worden gebruikt.	geldt dit voor Groene Wuiver 1a of 2a?	Het gaat om dezelfde woning als in nr. 48. Het is de bedoeling dat eerst de kas aan Groene Wuiver 1 is gesloopt voordat de nieuwe bedrijfswoning mag worden gebruikt. In combinatie met hetgeen is genoemd bij nr. 48 wordt aan de bestemming Agrarisch - Glastuinbouw wordt toegevoegd bepaling 4.5.2 Voorwaardelijke verplichting. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - voorwaardelijke verplichting Groene Wuiver 2a' is het gebruik van de nieuwe bedrijfswoning slechts toegestaan onder de voorwaarde dat: a. de kas aan Groene Wuiver 1 is gesloopt; b. dat de bestaande bedrijfswoning is gesloopt en verwijderd binnen zes maanden na oplevering (overhandiging sleutel) van de nieuwe bedrijfswoning.
49		een vvp, dat binnen een half jaar na ontvangst van de sleutel van de nieuwe woning ('gebruiken') de oude bedrijfswoning nr. 2a (Groene Wuiver) is gesloopt (dit staat ook in de gesloten OVK).	We zien steeds meer variaties van voorwaardelijke verplichtingen ontstaan in bestemmingsplannen. Het lijkt erop dat de RvS dit accepteert mits het ruimtelijk relevant is. Waarschijnlijk is de sloop van de oude woning de ruimtelijke overweging geweest om een nieuwe woning toe te laten en is het daarom opgenomen in de overeenkomst. Een voorwaardelijke verplichting is dan mogelijk. Het adres Groene Wuiver 2a heeft een A-GT bestemming. Voorstel toevoegen aan A-GT nieuw sublid 4/5/2 Voorwaardelijke verplichting: 'Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - voorwaardelijke verplichting Groene Wuiver 2a' moet de oude bedrijfswoning zijn gesloopt binnen zes maanden na gereedmelding van de nieuwe bedrijfswoning.' of Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - voorwaardelijke verplichting Groene Wuiver 2a' is het gebruik van de nieuwe bedrijfswoning slechts toegestaan onder de voorwaarde dat de oude bedrijfswoning is gesloopt binnen zes maanden na gereedmelding van de nieuwe bedrijfswoning.'	Akkoord. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - voorwaardelijke verplichting Groene Wuiver 2a' is het gebruik van de nieuwe bedrijfswoning slechts toegestaan onder de voorwaarde dat de oude bedrijfswoning is gesloopt binnen zes maanden na gereedmelding van de nieuwe bedrijfswoning.'
50		op de verbeelding zijn ter plaatse van het bedoelde perceel alle aanduidingen verdwenen (in ieder geval ontbreekt de functieaanduiding 'sr-dit', welke in het voorontwerp nog wel aanwezig was, en -vl-).	Welke perceel wordt bedoeld? En wat moet er anders?	Gaat over motorclub gebouw. De bestemming wordt gewijzigd in Gemengd - 4. Zie hiervoor opmerking 81.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
51		een definitie van verblijfsrecreatie lijkt me sowieso terecht. En verblijfsrecreatie t.h.v. van dit verenigingsmotorclubgebouw zeker niet.	Zie opmerkingen hieronder over motorclub en dierentraining. We willen dit gaan regelen met een aparte bestemming GD-4	Gaat over motorclub gebouw. De bestemming wordt gewijzigd in Gemengd - 4. Zie hiervoor opmerking 81.
52		kloppen de opmerkingen over goot- en bouwhoogte?	Volgens de regels geldt hier een goot- en bouwhoogte van 5,5 en 8,5 meter.	Gaat over motorclub gebouw. De bestemming wordt gewijzigd in Gemengd - 4. Zie hiervoor opmerking 81.
53		Concreet ligt op adres Kaag 13 de aanduiding -stolp-, terwijl dit adres in de stolpeninventarisatie niet voorkomt. Deze is dus onterecht voorzien, lijkt het.	We halen de aanduiding voor stolp weg bij Kaag 13.	akkoord
54		Tussen adres Kaag 15 en 17 ligt een bouwvlak. Deze is voorzien van de aanduiding -bw- (bedrijfswoning uitgesloten). Feitelijk gezien staat hier nu geen woning, maar deze aanduiding kunnen wij niet plaatsen; ze is niet op ons verzoek geplaatst. Een eventuele aanduiding -tb- (tuinbouwbedrijf) lijkt hier verder wel op zijn plaats, want deze staat ook nog op de vigerende plankaart.	Dit bouwvlak is inclusief (-bw) aanduiding uitvoerig besproken tijdens de tekensessie in Opmeer en akkoord bevonden. Wij zullen (tb) aanduiding toevoegen. Vraag moeten we (-bw) aanduiding verwijderen?	Akkoord. Aanduiding (tb) toevoegen en aanduiding (-bw) verwijderen.
55		verwijderen Maatvoeringaanduiding (2) op perceel Grote Zomerdijk 53. Hier staat 1 bedrijfswooning.	Akkoord	akkoord
56	Opmerkingen mail 30 april 2014	1.21 windturbine in de regels opnemen dat windturbines in Opmeer niet zijn toegestaan	woord 'windturbine' verwijderen in 1.21. Ook begrip 1.89 windturbine verwijderen. Het plan staat nergens windturbines toe. Dat het er nog staat is een erfenis uit het vigerende bsp Hoogwoud.	akkoord
57		1.42 na 'gronden' 'ter plaatse invoegen'	Akkoord	akkoord
58		1.56 zie 3.6.5 'bewoner' verwijderen	Akkoord	akkoord
59		1.62 zie relatie met o.a. 3.6.1 b en c: m.i. geen verblijf van 8 resp. 10 maanden in een vaar- of voertuig, woonboot of tent. Andere omschrijving m.i.	Het begrip voor onderkomen is gelijk aan vigerend bsp Hoogwoud en ook gebruikelijk in bestemmingsplannen buitengebied. Het beleid voor seizoensarbeiders geeft aan dat de onderkomens van de tijdelijke werknemers een stacaravan kan zijn. Dit is volgens de definitie een onderkomen. Aangezien elders in de regeling voor tijdelijke seizoensarbeiders de vorm van de onderkomens ook benoemd worden, stellen wij voor om het begrip onderkomen <u>niet</u> te veranderen. Maar om in de regeling voor tijdelijke seizoensarbeiders de term onderkomen niet meer te gebruiken. in 3.6.1 b en c wordt onderkomens dan vervangen door 'huisvesting'.	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
60		1.66 a na 'danwel' een aanvulling neem ik aan	Begrip Peil moet luiden conform vigerend bsp Hoogwoud: 'a. het gemiddelde maaiveldpeil van het aansluitende afgewerkte terrein, danwel b. de hoogte van de kruin van de weg ter plaatse, indien door specifieke terreinomstandigheden bepaling van het onder a. bedoelde maaiveldpeil redelijkerwijs niet mogelijk is.'	akkoord
61		1.68 m.i. is een omschrijving voor 'hoofdwoonverblijf' gewenst	Met 'hoofdwoonverblijf' wordt vaste woon- en verblijfplaats bedoeld. Voorstel: in de begripsomschrijving voor 'permanente bewoning' wordt hoofdwoonverblijf vervangen door 'vaste woon- en verblijfplaats'.	Definitie overnemen van hoofdverblijf uit de beheersverordening voor recreatieparken Opmeer: "een gebouw of een deel van een gebouw dat fungeert als de vaste woonplaats van de betrokkene, hetgeen kan blijken uit de gemeentelijke basisadministratie of andere bewijsmiddelen;"
62		Art3.1 e tuinbouw moet tuinbouwbedrijf zijn zie begrip 1.80	Akkoord	akkoord
63		3.6.5. i "overwegend" m.i. alleen	Akkoord	akkoord
64		3.8.4. b 5 na 650 m2 onverminderd het bepaalde in 4 (uitgangspunt is immers dat er geen toename is aan bebouwing)	Akkoord	akkoord
65		9.1.1 e hovenier? Waar dan? Aanduiding op perceel aan de Koningspade wordt immers verwijderd	Aan de Oosterboekelweg 2b ligt een bedrijfsbestemming met een aanduiding 'hovenier'.	Hovenier aan de Oosterboekelweg 2b laten staan. Dus ook in de regeling laten staan.
66		9.1.2 a 'behoudens het in lid 9.1.1 bedoelde tuincentrum' moet art 11 zijn. Voor De Boet geldt art 11	Zinsnede 'behoudens het ... tuincentrum' verwijderen uit 9.1.2.a. Dit hoorde erin toen het tuincentrum nog in de Bedrijf bestemming werd geregeld. De bepaling is per abuis blijven staan toen bij de laatste ronde de bestemmingswijze werd veranderd.	akkoord
67		9.4.1 deze regel komt mij in deze vorm vreemd voor m.i. andere regeling overwegen bijv. vergelijkbaar met 3.5.1(m.i. ook voor de andere art. waarvoor deze redactie is gekozen bezien)	Deze bepaling is in essentie ook zo opgenomen in vigerend bsp Hoogwoud. Staat de gemeente Opmeer nog steeds één caravan of kampeerauto en/of tent toe bij eenzelfde woning? Deze bepaling kunnen we achterin zetten bij de algemene gebruiksregels. Artikel 9.4.1, 11.4.1, 26.4.1 kunnen dan worden verwijderd.	akkoord
68		11.2.1 er is maar 1 bedrijf toegestaan en dus 1 bedrijfswoning	Klopt. Dit is een formulering die ook bij andere bestemmingen zo wordt gebruikt en inderdaad zo gelezen moet worden. De regeling staat bij tuincentrum De Boet dus maar 1 bedrijfswoning toe. Om reden van uniforme regeling zien wij geen reden dit aan te passen.	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
69		11.2.2 e 7 elke bedrijfswoning verwijderen	Ook deze formuleren staat in iedere bestemming met een regling voor bijgebouwen bij een bedrijfswoning. Bij die bestemmingen is ook meestal sprake van maximaal 1 bedrijfswoning. Om reden van uniforme regeling zien wij geen reden om dit aan te passen.	akkoord
70		11.2.2 e 9 verwijderen omdat er geen bijgebouwen zijn door het ontbreken van een bedrijfswoning	11.2.2 f 9 (in afwijking ... bestaande locatie;) zullen we verwijderen	akkoord
71		11.4.1 zie 'tenzij.....de gronden' roept deze zinsnede (die ook in andere regels van LG wordt toegepast) geen discussie op? M.i. geeft het in ieder geval verwarring	Het is een bepaling die ook in vigerend bsp Hoogwoud staat. Maar we zullen het verwijderen in alle specifieke gebruiksregels, behalve bij artikel 40 Algemene gebruiksregels.	akkoord, de zin 'tenzij... ' weghalen.
72		12.2.2 d en e zijn niet goed op elkaar afgestemd: zie in d 4 m.i. ten oprechte e opgenomen (zie eerste zin van d) aangezien voor karakteristieke bebouwing 12.3.3 is opgenomen - bovendien in e wordt verwezen naar lid 12.1, onder d wat lijkt me 12.1 c moet zijn	De verwijzingen kloppen inderdaad niet. In 12.2.2 d 4 moet verwezen worden naar f (bebouwingspercentage). In 12.2.2 e moet verwezen worden naar 12.1 onder c.	akkoord
73		12.3.4 b moet bedrijfswoning niet woning zijn?	Akkoord	akkoord
74		13.1 voor mijn informatie: welke percelen betreft dit	zie gml	akkoord
75		14.1 f gemend 3 geldt toch voor 1 perceel, dus wellicht in f boerderijen aanpassen naar boerderij	Akkoord	akkoord
76		14.2.1 a moet woning zijn	Nee. Het soort bebouwing is woningen. Het aantal woningen wordt in 14.2.2 a geregeld.	akkoord
77		14.2.2 g moeten bijgebouwen niet op min. 3 meter vanaf de voorgevel? (Zie de andere bestemmingen en huidige regeling voor dit perceel) en moet analoog aan 14.4.1 niet worden aangegeven dat ze niet ter plaatse van de aanduiding groen, m.i. wel om omgeving te beschermen + voor landschappelijke inpassing (zie huidige regeling voor dit perceel) dan moeten 14.2.2 g 2 en 3 ook worden aangepast.	14.2.2 g1 wijzigen door toe te voegen conform 26.2.2 i1: 'minimaal drie meter achter de voorgevel van de woning of het verlengde daarvan;'. Aan 14.2.1 wordt toegevoegd: ', met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'groen' niet mag worden gebouwd.' 14.3.1 is wel nodig; 14.3.2 verwijderen.	Het is niet wenselijk dat met een bepaling als in 14.3.1 de dakhelling, bouwhoogte en goothoogte kan worden aangepast van karakteristieke bebouwing. Daarom wordt 14.3.1 verwijderd en zal in artikel 12.3.1 en 26.3.1 na [... maximale goothoogte,] de zinsnede "tenzij het betreft karakteristieke bebouwing als bedoeld in lid 26.1 onder I (12.1 onder c)" worden toegevoegd.
78		14.3.1 en 14.3.2 zijn deze bepalingen wel van toepassing omdat op dit perceel er maar 1 woning en dan ook nog een karakteristieke woning staat?		14.3.1 en 14.3.2 worden verwijderd.
79		16 er wordt alcoholische drank geschonken dus m.i. regeling ondersteunende horeca opnemen	ok, toevoegen na theater 'met onzelfstandige horeca'.	Opnemen ondersteunende horeca. Ook in 11.1 a onder 1.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
80		Art 20.1 deze regeling geldt voor is toegesneden op het kampeerterrein aan de Oosterboekelweg dit kan verwarring geven. Lid a geldt alleen voor het kampeerterrein waarvoor twee vergunningen op grond van de Kampeerwet resp WOR zijn verleend voor maximaal ...kampeermiddelen. De nieuwe regeling geeft de mogelijkheid om veel meer kampeermiddelen toe te staan. M.i. het aantal dat vergund is opnemen als maximum.	Hoeveel kampeermiddelen regelen?	Het vergunde aantal kampeermiddelen voor het adres Oosterboekelweg is 22. Aan artikel 20.1 a wordt toegevoegd na [... 31 oktober] ", met dien verstande dat op het adres: 1. Oosterboekelweg 4 maximaal 22 kampeermiddelen zijn toegestaan;"
81		20.1 b m.i. bestemd voor 'uitsluitend' een verenigingsgebouw met een oppervlakte van(aanvraag M. Burger) Moet ook het ver.gebouw van de hondenclub geen aanduiding krijgen. En het perceel van de Rogues ook een specifieke aanduiding	Wij stellen voor om de dierentraining en de motorclub niet in Recreatie te regelen maar in een eigen gemengde bestemming: GD-4. Het verenigingsgebouw voor de motorclub krijgt dan de aanduiding 'verenigingsleven'. De gronden voor de dierentraining en het bijbehorende verenigingsgebouw krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - dierentraining'. De specifieke regelingen voor de motorclub en dierentraining worden uit de R bestemming gehaald: 20.1 b en c; zinsdeel 20.2.1, 20.2.2 b, 20.3.1	akkoord
82		20.2.1. i.p.v. 'geen bedrijfswoning' m.i. alleen een verenigingsgebouw toegestaan + m.i. de oppervlakte vastleggen	zie hierboven	akkoord
83		20.2.2 a m.i. verwijderen omdat we alleen een verenigingsgebouw in het bouwvlak toestaan met een maximale oppervlakte we willen geen bouwwerken elders op het terrein	zie hierboven	akkoord
84		20.2.2. h Volgens mij ontbreekt de aanduiding "verenigingsleven" bij het gebouw van de hondenvereniging	zie hierboven	akkoord
85		20.3.1 a moet worden ten behoeve van een gebouw met een maximale oppervlakte van 300m2 waarmee het bouwvlak wordt overschreden. Uiteraard moet gewaarborgd worden dat dit alleen geldt voor het ver.gebouw van de Rogues (wellicht door de toe te voegen specifieke aanduiding)	Zinsnede in het aanhef van a: 'dat groter ... 663 m2' wijzigen in 'waarvan maximaal 300 m2 buiten het bouwvlak mag worden gebouwd'.	Het verenigingsgebouw mag 300 m2 mag worden. 663 m2 wijzigen in 300 m2. Bouwvlak aanpassen aan bestaande oppervlakte.
86		20.3.1 a onder 3 moet in stand zijn	Akkoord	akkoord
87		20.4.1. is toegesneden op het bedrijfsp perceel met de kampeermiddelen en geeft verwarring/verwachtingen voor de twee verenigingen die absoluut geen kampeermiddelen mogen plaatsen.	Daarom stellen wij voor om de twee verenigingen te regelen in een eigen bestemming. Zie hierboven.	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
88		26.1 d overbodig neem ik aan omdat/als de hovenier aan de Koningspade niet wordt geaccepteerd?	De enige hovenier die wij in het plan hebben heeft een bedrijfsbestemming aan de Oosterboekelweg 2b. 26.1 d verwijderen we.	akkoord. Zie ook zienswijzenota.
89		26.1 i eruit, als dit betrekking heeft op het perceel Lage Hoek 3 dan is dit onjuist aangezien daar naast de woonboerderij met 3 wooneenheden en het atelier slechts de bestaande bijgebouwen zijn toegestaan (zie best.plan Lage Hoek 3)	De aanduiding recreatiewoning (rw) ligt inderdaad alleen binnen de bestemming Agrarisch aan de Lage Hoek. 26.1 i kan eruit.	akkoord
90		26.5.2 b er uit: we laten niet voor het plaatsen van slechts 15 kampeermiddelen een verkapte bijgebouw er bij plaatsen.	Akkoord	akkoord
91		26.5.4 g m.i. alleen in ter plaatse geproduceerde producten + maximaal 50 m2 analoog aan nevenfuncties bij agr.bedrijven	26.5.4 g wordt: 'detailhandel alleen in ter plaatse voortgebrachte producten, waarbij binnen eenzelfde bouwvlak de verkoopvloeroppervlakte van detailhandel niet meer dan 50 m ² mag bedragen'.	akkoord
92		26.7.2 de laatste voorwaarde (kernrandzone+weidevogelgebied) m.i. er uit wel regelen dat toepassing binnen de kernrandzone extra zorgvuligebeoordeling vraag (zie huidige best.pl.)en toepassing prov.regeling weidevogels Moeten de te beschermen waarden (7.1. en 8.1) hier ook niet benoemd worden?	Het verwijderen van de bepalingen over de kernrandzone en het weidevogelgebied, maar weer toevoegen dat er wel naar gekeken moet worden klinkt tegenstrijdig. De uitwerking van deze aanduidingen is dat de omzetting naar een agrarische bestemming niet gewenst is. Waarom moet dit hier anders? Als er waarden zijn in het gebied kan hiervoor de betreffende Agrarisch met waarden bestemming worden opgenomen. De aanwezigheid van waarden is daarmee geen issue voor de wijziging.	<p>Kernrandzone wordt verwijderd uit het plan.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheid 26.7.2 van Wonen naar een agrarische bestemming wordt verwijderd. Deze situaties komen zeer zelden voor. Met het vervallen van de Kernrandzone is het beter om een dergelijk zeldzaam voorkomend geval buitenplans te beoordelen.</p> <p>De regeling voor weidevogelgebied wordt aangepast. Conform het provinciaal beleid is geen bescherming van het weidevogelleefgebied noodzakelijk als het gaat om het bestaande bouwblok of een uitbreiding daarvan. Om deze reden zal de bepaling: "daardoor ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - weidevogelgebied' het weidevogelgebied niet onevenredig wordt aangetast," verwijderd worden uit afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden die hierop zijn gericht. Te weten: 3.4.6, 3.6.3, 3.8.1, 3.8.2, 4.6.2, 6.4.6, 6.6.3, 6.9.1, 6.9.2, 7.4.6, 7.6.3, 7.8.1, 7.8.2, 8.4.6, 8.6.3, 8.9.1, 8.9.2, 9.7.1.</p>

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
				De gebiedsaanduiding voor het weidevogelgebied ligt, conform de provinciale kaart, ook over bestaande bebouwing heen. Deze bestaande bebouwing dient te worden uitgezonderd van de werking van de aanduiding. De bepaling gaat luiden: "Gronden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - weidevogelgebied', met uitzondering van agrarische bouwvlakken en niet-agrarische bestemmingsvlakken, dienen tevens ter bescherming en voor de instandhouding van het weidevogelgebied."
93		39 overigens wordt overige	Akkoord	akkoord
94		42.5 deze regeling zorgvuldig her beoordelen c.q. regeling stolpenbeleid overnemen: derde lid (a!) kan er uit de kaphelling reguleert de inhoud b en c zijn in de nota stolpenbeleid anders geregeld en biedt meer ruimte	Graag aangegeven wat er niet klopt met het stolpenbeleid.	De bepaling over de inhoudsmaat gaat eruit. De nummering wordt aangepast. De rest blijft staan.
95		43.4 a in overeenstemming brengen met regeling 3.8.4. b 2(2500 resp. 3300)43.6 aanvullen met maximaal toegestane perceeloppervlakte 2500 m2 + tot maximale diepte achter achtergevel woonhuis 50 m	43.4 a wijzigen we in: 'de gezamenlijke oppervlakte van bij eenzelfde woning behorende als 'Wonen' aan te wijzen gronden mag niet meer dan 2500 m ² bedragen, met dien verstande dat ter plaatse aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - stomp' de gezamenlijke oppervlakte niet meer dan 3300 m ² mag bedragen'. 43.6 bepaling wordt toegevoegd over 2500 m2. In 43.6b wordt gewijzigd: 'de maximale diepte van het woonperceel mag niet meer bedragen dan 50 m gemeten vanaf de achtergevel van de woning;'.	zie boven
96		45 in tabel is 36 opgenomen?	zullen we verwijderen	akkoord
97		45.1 5 scheuren van grasland voor de reizende bollenkraam is op grond van het bestaande beleid volgens mij overal toegestaan behoudens de polder Westerveer en de monumenten Deze nieuwe regeling is te beperkend. Dit is ook in LTO overleg besproken en wordt in overleg met de provincie gezien. Wellicht is dit te ondervangen door 45.3 aan te passen.	Aan 45.2 wordt toegevoegd: 'g. het scheuren van grasland ten behoeve van de niet-permanente bollenteelt, behoudens op gronden met de waarde relief en archeologisch rijksmonument en archeologisch provinciaal monument en polder Westerveer.'	Voor de polder westerveer is geen aanduiding opgenomen. Lage Hoek met landschappelijke waarden zie bg Opmeer opnemen.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
98	Opmerkingen mail d.d. 8 april 2014 (C. Soonius)	Op ruimtelijke plannen lijkt het of ik niet de juiste "archeologie-plusjes"-kaart te zien krijg. Waar kan dat aan liggen? Uit de mailwisseling die u heeft gehad met de betreffende ambtenaar schijnt dat u wel de juiste kaart hebt ingeschoven. Ik zie echter verschillen met de kaart die ik heb aangeleverd. Als voorbeeld geef ik u het Rijksmonument Aartswoud, waar geen dubbelbestemming Waarde-Archeologie geldt. Dit staat in mijn viewer van ruimtelijke plannen nog steeds verkeerd weergegeven (zie bijlage). Het Rijksmonument lijkt anders begrensd. Misschien komt het omdat de Waarde Ecologie exact dezelfde kruisjes heeft en archeologie niet los aan en uit te zetten valt. Wat ik me nog wel afvraag is waarom er op het Rijksmonument geen Waarde-ecologie zit, terwijl dat in de direct omgeving wel overal zit. Is het wel mogelijk om de juiste kaart ook als bijlage op te nemen in de toelichting? Nu staat de kaart uit 2010 nog in hoofdstuk 2 en daar zitten enkele omissies/fouten in, die zijn gewijzigd. Het klopt dat dat die van 23 augustus 2013 is.	Zie mail 20 mei 2014. Geen wijzigingen van bestemmingsplan noodzakelijk.	akkoord
99		akkerbouw en tuinbouw begrippen lopen door elkaar wijzigingsbevoegdheid	Er is een verschil in akkerbouw- en tuinbouwgewassen. In het plan is het onderscheid gemaakt voor akkerbouw-, tuinbouw- en veeteeltbedrijven. Door het begrip akkerbouw wordt aangepast in: " een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van akkerbouwgewassen."	akkoord
100		in artikel 3.6.4, 4.6.3, 6.6.4, 7.6.4, 8.6.4, 26.5.3 Bed and Breakfast onder a staat tweemaal het woord 'niet'.	Wordt aangepast.	akkoord
101		wijzigen bestemming GD-2 van perceel Wadway 35 in de bestemming Wonen.	Wordt aangepast. Daardoor komt de bestemming GD-2 niet meer voor op de kaart. De naam GD-2 zal daarom gebruikt worden voor de bestemmingsregeling voor de motorclub en dierentraining in plaats van GD-4.	akkoord
102	Aanvulling t.g.v. planMER (overleg Niels Bronsgeest, d.d. 10 april 2014)		Na aanleiding van de aanvulling op het planMER vanwege het Commissie MER advies, recente jurisprudentie en nieuwe ervaringen in de praktijk hieromtrent worden de gebruiksbepalingen voor veehouderij aangepast. Artikel 3.5.3 en 3.5.4, 6.5.3 en 6.5.4, 7.5.3 en 7.5.4, 8.5.3 en 8.5.4 worden verwijderd.	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
			Het gebruik van bouwwerken voor gebruik dat vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 wordt vervolgens als strijdig gebruik toegevoegd aan de bepaling van 3.5.1, 6.5.1, 7.5.1, 8.5.1. De redactie van deze bepalingen wordt als volgt:	akkoord
			Als een strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt het gebruik van: a. gronden en bouwwerken: 1. voor de uitoefening van enige tak van handel en bedrijf, met uitzondering van het agrarisch bedrijf en detailhandel, als ondergeschikte nevenactiviteit, van waren die in het betreffende bedrijf worden geproduceerd; 2. voor een mestvergistingsinstallatie; 3. voor permanente of tijdelijke bewoning, met uitzondering van bedrijfswoningen; 4. voor recreatieve doeleinden. b. bouwwerken: 1. voor het voor gebruik dat vergunningplichtig is krachtens het bepaalde in artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998, zoals dit luidt ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan, niet zijnde: • het bestaande gebruik overeenkomstig de Natuurbeschermingswet 1998; • het gebruik dat vergund is op basis van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998;	akkoord
			Tevens wordt een nieuwe afwijkingsbevoegdheid toegevoegd. De redactie van nieuw artikel 3.6.7 (6.6.7, 7.6.7, 8.6.7) luidt: lid 3.5.1 (6.5.1, 7.5.1, 8.5.1) ten behoeve van het gebruik van gebouwen dat vergunningplichtig is krachtens het bepaalde in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998, indien is aangetoond dat geen significante aantasting plaatsvindt van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura2000-gebied.	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
103	Opmerkingen inzake planMER 6 mei 2014.	In februari 2014 is een gewijzigde provinciale verordening vastgesteld	De nieuwe verordening niet integraal vergeleken met de oude. Daar waar in de ambtshalve wijzigingen en zienswijzenota aanpassingen naar voren zijn gekomen naar aanleiding van de gewijzigde PRV, is beoordeeld of die tot een aanpassingen moeten leiden. In sommige gevallen bleek dit noodzakelijk en zijn de aanpassingen doorgevoerd in planMER en bestemmingsplan.	akkoord
104		Aanvulling planMER p.25: 1 ^e alinea, 3 ^e zin: maximaal 1 hectare voor bestemming Agrarisch met waarden-openheid? Klopt dit? En van 2 naar anderhalve ha. (want nu naar 2 ha, is overeengekomen?	Aangetoond is dat via de wijzigingsbevoegdheid het vergroten van bouwvlakken tot 2 ha tot de mogelijkheden behoort. Punt van aandacht: het MER gaat nog uit van max. 1,5 ha. De Aanvulling op het MER onderbouwd uitvoerig dat 2 ha mogelijk is. Die conclusies zijn leidend voor het bestemmingsplan. In de Aanvulling op het MER zal het proces nog wat beter worden neergezet, zodat duidelijk is dat dit een voortschrijdend inzicht betreft dat op het laatste moment tot een aanpassing van het MER, en dus ook het bestemmingsplan, heeft geleid. Deze verruiming op het laatste moment zal tevens in het bestemmingsplan doorvertaald worden. Hiervoor wordt 1,5 ha vervangen door 2 ha in de artikelen 3.8.1 onder d, 3.8.3 onder a, 6.9.1 onder d, 6.9.3 onder a, 7.8.1 onder d, 7.8.3 onder a, 8.9.1 onder d, 8.9.3 onder a.	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
105		Aanvulling planMER p.27 onder 3.1.4 (conclusie), planologisch zo regelen dat de aanlegvergunning enkel voor scheuren van grasland in gebied met waardevol reliëf geldt alsmede voor het aanleggen of dempen van watergangen in gebieden met waardevolle verkavelingspatroon zonder waardevol reliëf. De aanlegverplichting voor scheuren van grasland in weidevogelgebieden kan vervallen (zienswijze LTO). Dit is niet in strijd met de PRVS	In artikel 45.1 zal een omgevingsvergunningplicht worden opgenomen voor de werkzaamheid 'scheuren van grasland' (nr.5) in gebieden met de waarde 'reliëf van de bodem'. De werkzaamheid 'aanleggen en dempen van watergangen, sloten en andere waterpartijen' (nr.3) zal voor polder Westerveer en Lage Hoek zonder de waarde 'reliëf van de bodem' opgenomen worden. De polder Westerveer en Lage Hoek worden met de gebiedsaanduiding 'overige zone - waardevol verkavelingspatroon' op de kaart worden aangegeven. Hiervoor worden de begrenzingen uit de vigerende plankkaart van buitengebied Opmeer aangehouden voor Westerveer en Lage Hoek. De omgevingsvergunningplicht voor de werkzaamheid 'scheuren van grasland' (nr. 5) in weidevogelgebieden vervalt omdat dit kennelijk niet in strijd is met de PRVS. Daarmee komt Bsp in lijn met het MER.	akkoord
106		Aanvulling planMER p.40: onder 4.2.6., 1e bullit (omzetting van grasland naar akker) moet juridisch geformuleerd zijn: van akkerbouw naar veehouderij. Verder willen wij de omzetting van veehouderij naar akkerbouw eveneens reguleren	Antw tav omschakeling: in Bsp zit een regeling die voorziet in omschakeling van akkerbouw naar veehouderij (is al correct juridisch verwoord). Voorbeeld 3.6.6. Tav eveneens reguleringwens van gemeente tav omzetting veehouderij naar akkerbouw het volgende: als het nu veehouderij is en die wil naar akkerbouw, mag het weidevogelleefgebied niet verkleind worden? Is dat het doel? Zo ja, dan kunnen ondernemers nooit omschakelen, want altijd zal weidegrond plaats moeten maken voor akkerland. En aangezien bijna hele gemeente weidevogelleefgebied is, is dat wel een forse beperking. Aan de andere kant blijken er ook weidevogels te zijn die graag op en rond akkers leven. Zo bezien treft een omschakelingsregeling van veeteelt naar akkerbouw geen doel. Voorstel niet opnemen. (Let op ook zienswijzenota hierop aanpassen.)	Akkoord, geen omschakelingsregeling voor van veeteelt naar akkerbouw opnemen.

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
107		Aanvulling planMER p.41, 1e bullit (verlaging grondwaterstand), opnemen dus conform PRVS.	In de tabel in artikel 45.1 wordt bij nummer 6 de bepaling gewijzigd door (grond-) toe te voegen. De bepaling luidt dan als volgt: werken en werkzaamheden die wijziging van de (grond-)waterhuishouding of (grond-)waterstand beogen of tengevolge hebben, zoals uitdiepen, draineren en slaan van putten;	
108		Aanvulling planMER p.41, 2e bulit, (bollenteelt), bollenteelt is wel uitgesloten, zie artikel 3. Alleen reizende bollenkraam maken we wel mogelijk (is niet permanent).	Vraag: kan ook weidegrond worden omgezet tbv reizende bollenkraam? PVRS art, 25: Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op weidevogelleefgebieden voorziet niet in: d) de mogelijkheid verstorende activiteiten, buiten de huidige agrarische activiteiten, te verrichten die het weidevogelleefgebied verstoren. Of moeten we constateren dat het hebben en gebruiken van weidegrond, en ook het omzetten ervan tot bollenveld binnen de range 'agrarische activiteit' valt?	Het is de bedoeling dat de reizende bollenteelt mogelijk is zonder omgevingsvergunning voor het scheuren van grasland. Aan artikel 45.2 wordt daarom toegevoegd: g. het scheuren van grasland ten behoeve van niet-permanente bollenteelt.
109		Kleine tekstuele aanpassingen zoals typfouten.		akkoord
110	Zienswijzen 1.1.	Artikel 27 lid 3 wordt aangevuld met een extra bepaling (27.3.1) waarin de voorgestelde bepaling letterlijk wordt overgenomen. Volledigheidshalve wordt overal in de tekst van artikel 27 waar daar sprake van is de term leidingbeheerder gehanteerd in plaats van leidingexploitant.	<p>Artikel 27 lid 3 komt als volgt te luiden: Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bepaalde in lid 27.2, ten behoeve van het bouwen, overeenkomstig de betreffende andere bestemming van deze gronden, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad; b. geen kwetsbare objecten wordt toegelaten, en c. vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder. <p>In artikel 27.4.3 onder b, artikel 28.4.3 onder b, artikel 29.4.3 onder b, wordt "leidingexploitant" gewijzigd in leidingbeheerder.</p>	akkoord
111	2.21	(hoogte mestopslag) De gemeente Opmeer kan zich vinden in de gewenste maatvoering en zal de regels op dit onderdeel aanpassen. Echter, mestopslag is niet toegestaan buiten het bouwvlak. Agrarische bebouwing dient binnen het bouwvlak te worden geconcentreerd, ook voor mestopslag.	<p>Regels:</p> <p>Aan de tabel in artikel 3.2.3 onder g, 6.2.3 onder h, 7.2.3 onder h, 8.2.3 onder h wordt toegevoegd: "bouwwerken voor mestopslag: 6 m".</p>	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
112	2.33	(kamperen aantal) De gemeente Opmeer kan instemmen met een aantal van 25 kampeermiddelen. Voor het overige betreft het een herhaling. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.	Regels: In artikel 3.6.3 onder a, 4.6.2 onder a, 6.6.3 onder a, 7.6.3 onder a, 8.6.3 onder a, 26.5.2 onder a, wordt "15" gewijzigd in "25".	
113	2.1	In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van maximaal 2 hectare toegestaan. De regeling, dat maximaal 20% van het bouwvlak moet worden ingericht voor stalruimte, wordt verwijderd. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.	Regels: In de artikelen 3.8.1 onder d, 3.8.3 onder a, 6.9.1 onder d, 6.9.3 onder a, 7.8.1 onder d, 7.8.3 onder a, 8.9.1 onder d, 8.9.3 onder a wordt 1,5 ha vervangen door 2 ha. In verband met het vervallen van de regeling voor de vulgraad worden artikel 3.5.3 en 3.5.4, 6.5.3 en 6.5.4, 7.5.3 en 7.5.4, 8.5.3 en 8.5.4 verwijderd. Zie in de lijst met ambtshalve aanpassingen nummer 101 voor de regeling waarmee de uitkomsten van planMER ten aanzien van de stikstofdepositie worden geborgd.	akkoord
114	2.4	Met betrekking tot ondersteunende glastuinbouw wordt in de regels alsnog de mogelijkheid geboden om bij recht uit te breiden tot maximaal 2000m ² . Een en ander conform de gewijzigde PRVS (febr. 2014). Deze verruiming geldt niet voor veeteeltbedrijven. Zij zijn hiervan uitgezonderd (blijft max. 300m ²). Daarnaast wordt via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid geboden om uit te breiden tot max. 4000m ² . Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze	Regels: Artikel 3.2.3 onder f, 6.2.3 onder f, 7.2.3 onder f, 8.2.3 onder f, wordt aangepast en komt te luiden: f. de gezamenlijke oppervlakte van als ondersteunend glas aangemerkte kassen binnen een bouwvlak mag niet meer dan 2000 m ² bedragen, met dien verstande dat bij veehouderijbedrijven de gezamenlijke oppervlakte van als ondersteunend glas aangemerkte kassen binnen een bouwvlak niet meer dan 300 m ² mag bedragen; Een nieuwe afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd aan artikel 3.4, 6.4, 7.4, 8.4: Oppervlakte ondersteunend glas	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
			Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bepaalde in lid 3.2.3 onder f (respectievelijk 6.2.3 onder f, 7.2.3 onder f, 8.2.3 onder f), ten behoeve van bouwen van als ondersteunend glas aangemerkte kassen tot een gezamenlijke oppervlakte ten hoogste 4000 m², mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond.	
115	2.5	In de regels wordt de tijdsduur van 8 maanden verlengd naar 10 maanden (huisvesting). Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.	<p>Regels: In artikel 3.6.1 onder e, 4.6.1 onder e, 6.6.1 onder e, 7.6.1 onder e, 8.6.1 onder e, wordt "acht" gewijzigd in "tien".</p> <p>Omwille van gelijke terminologie wordt tevens in artikel 3.6.1, 4.6.1, 6.6.1, 7.6.1, 8.6.1 aangepast: "seizoensmedewerker" in "seizoensarbeider".</p>	akkoord
116	2.8	De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.	<p>Regels: Met het vervallen van de kernrandzone worden de volgende bepalingen verwijderd: Artikel 1.51: het begrip "kernrandzone" Artikel 41.3: gebiedsaanduiding "overige zone – kernrandzone"</p> <p>de bepaling " - het geen gronden betreft ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - kernrandzone'" in artikel 3.4.6, 3.8.2, 3.8.3, 6.4.6, 6.9.2, 6.9.3, 7.4.6, 7.8.2, 7.8.3, 8.4.6, 8.9.2, 8.9.3, 9.7.1, 26.7.2.</p> <p>de bepaling "- het geen gronden betreft ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - kernrandzone', waardoor het leefmilieu in de aangrenzende kern met overwegend woonbebouwing niet onevenredig wordt aangetast," in artikel 3.8.1, 3.9.1, 7.8.1, 8.9.1.</p> <p>Verbeelding: De gebiedsaanduiding "overige zone – kernrandzone" wordt verwijderd van de kaart.</p> <p>Toelichting:</p>	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
			<p>Paragraaf 4.3.5 over Kernrandzones wordt verwijderd.</p> <p>Paragraaf 5.4.35.3 over de gebiedsaanduiding "overige zone – kernrandzone" wordt verwijderd.</p>	
117	2.10.	De aanduiding 'stolp', ambtshalve aangevuld met de aanduiding 'karakteristiek', wordt – waar daar van sprake is – uitsluitend op het betreffende pand op de verbeelding gelegd. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.	<p>Verbeelding:</p> <p>De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – stolp' en de aanduiding 'karakteristiek' worden op het betreffende pand gelegd.</p> <p>Welk pand het betreft moet blijken uit bijlage 10 van de toelichting "Stolpenlijst- karakteristieke panden".</p>	akkoord
118	2.13	De provinciale definitie van intensieve veehouderij wordt ambtshalve overgenomen in de planregels.	<p>Regels:</p> <p>Het begrip intensieve veehouderij wordt overgenomen uit de PRV van 3 februari 2014: "een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf dat zelfstandig of als neventak, geheel of grotendeels in gebouwen, varkens, pluimvee, konijnen, vleeskalveren, pelsdieren of overig kleinvee houdt, met uitzondering van het biologisch houden van dieren conform de Landbouwkwaliteitswet, het kweken van vissen het houden van melkvee en overig rundvee, geiten, schapen of paarden."</p>	akkoord
119	2.19	In de regels wordt een goothoogte van 7 meter voor bedrijfsgebouwen opgenomen, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter. Tevens wordt de mogelijkheid opgenomen om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte (hier: bouwhoogte) tot 14 meter mogelijk te maken.	<p>Regels:</p> <p>In de tabel in artikel 3.2.3 onder g, 4.2.3 onder f, 5.2.2 onder g, 6.2.3 onder h, 7.2.3 onder h, 8.2.3 onder h wordt opgenomen voor:</p> <p>bedrijfsgebouwen: max. goothoogte 7 m, max. bouwhoogte 12 m.</p> <p>Aan artikel 3.4, 4.4, 5.3, 6.4, 7.4 en 8.4 wordt een nieuwe afwijkingsbevoegdheid toegevoegd:</p> <p>Goothoogte en bouwhoogte</p>	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
			Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bepaalde in lid 3.2.3, onder g, (respectievelijk 4.2.3 onder f, 5.2.2 onder g, 6.2.3 onder h, 7.2.3 onder h, 8.2.3 onder h) ten behoeve van het bouwen van bedrijfsgebouwen tot een goothoogte van 8 m en een bouwhoogte van 14 m, mits zulks noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en zulks welstandelijk aanvaardbaar is.	
120	2.20	In de regels wordt de bouwhoogte voor sleufsilos verhoogd naar 3 meter.	Regels: In de tabel in artikel 3.2.3 onder g, 4.2.3 onder f, 5.2.2 onder g, 6.2.3 onder h, 7.2.3 onder h, 8.2.3 onder h wordt opgenomen voor: sleufsilos: max. bouwhoogte 3 m.	akkoord
121	2.25	In de artikelen 6, 7 en 8 van de regels wordt voor het mogelijk maken van 2 ^e bedrijfswoningen als vereiste opgenomen dat een bedrijf een minimale omvang heeft van 300 NGE. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.	Regels: In artikel 6.4.1, 7.4.1, 8.4.1 wordt als nieuw tweede bullit toegevoegd: “- middels een bedrijfsplan wordt aangetoond dat het bedrijf een minimale omvang heeft van 300 NGE, en”.	akkoord
122	2.32	De regels worden gewijzigd in die zin, dat de opgewekte stroom in hoofdzaak voor eigen gebruik dient te worden aangewend.	Regels: Artikel 3.6.2, 6.6.2, 7.6.2, 8.6.2, wordt gewijzigd en gaat luiden: “Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bepaalde in 3.5.1 onder b, 6.5.1 onder b, 7.5.1 onder b, 8.5.1 onder b, ten behoeve van een mestvergistinginstallatie uitsluitend binnen het bouwvlak voor de vergisting van mest van het eigen volwaardig agrarisch bedrijf, in de vorm van een gesloten systeem en indien aannemelijk kan worden gemaakt dat de opgewekte stroom in hoofdzaak voor eigen gebruik is.”	akkoord
123	2.35	In de regels wordt het aantal plaatsen voor Bed & Breakfast vastgesteld op 6 plaatsen. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.	Regels: Artikel 3.6.4 onder d wordt gewijzigd: “d. ten hoogste twee gastenkamers voor in totaal zes personen met een maximale gezamenlijke gebruiksovervlakte van 60 m ² worden gerealiseerd;”.	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Vorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
124	2.47	In artikel 4 worden regels opgenomen voor installaties die behoren bij glastuinbouw analoog aan artikel 3 (12 mtr. max.).	Regels: Aan de tabel in 4.2.3 onder f wordt toegevoegd: "Overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, installaties die behoren bij glastuinbouw: 12 m".	akkoord
125	2.255	In de regels wordt sleufloos drainage uitgezonderd van vergunningplicht	Regels: Artikel 30.2.2 wordt gewijzigd en komt te luiden: "Het in sublid 30.2.1 verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die het normale onderhoud betreffen waaronder in ieder geval wordt verstaan: a. ploegen, eggen, het uitbaggeren van sloten en greppels, b. vervangen van bestaande drainage (sleufloos drainage), en c. werken en werkzaamheden die reeds in uitvoering en vergund zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het bestemmingsplan."	akkoord
126	2.264	In de planregels wordt aangaande de molenbiotop een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor een hogere bouwhoogte opgenomen.	Regels: Aan artikel 41.6 wordt een nieuw sublid 41.6.3 toegevoegd, de overige subleden in dat artikel worden vernummerd. Sublid 41.6.3 komt te luiden: 41.6.3 Afwijken van de bouwregels Het bevoegd gezag kan afwijken van de Bouwregels en toestaan dat gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd overeenkomstig de op de gronden geldende bestemming(en), mits: a. geen blijvende onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het functioneren van de molen als werktuig door windbelemmering en/of de waarde van de molen als landschapsbepalend element; b. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij een door burgemeester en wethouders aan te wijzen ter zake deskundige.	akkoord
127	2.265	In artikel 45 wordt de omgevingsvergunningplicht	Regels:	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
		voor het scheuren van grasland gekoppeld aan (enkel) de 2 genoemde waardevolle gebieden.	<p>In artikel 45.1 zal een omgevingsvergunningplicht worden opgenomen voor de werkzaamheid 'scheuren van grasland' (nr.5) in gebieden met de waarde 'reliëf van de bodem'.</p> <p>De polder Westerveer en Lage Hoek worden met de gebiedsaanduiding 'overige zone - waardevol verkavelingspatroon' op de kaart worden aangegeven. Hiervoor worden de begrenzingen uit de vigerende plankaart van buitengebied Opmeer aangehouden voor Westerveer en Lage Hoek.</p> <p>De omgevingsvergunningplicht voor de werkzaamheid 'scheuren van grasland' (nr. 5) in weidevogelgebieden vervalt omdat dit niet in strijd is met de PRVS. Daarmee komt Bsp in lijn met het MER.</p>	
128	5.1	Op de verbeelding wordt het bouwvlak van indiener zienswijze aangepast.	<p>Verbeelding:</p> <p>Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan Gouwe 21 wordt minimaal vergroot. Het bouwvlak wordt vanuit efficiency strak om de bestaande rundveestal heen gelegd zodat deze alsnog wordt opgenomen in het vlak. Aan de oostzijde zal het bouwvlak (licht) vergroot worden zodat de 2 aanwezige sleufsilo's (samen ca. 100 m²) eveneens binnen het bouwvlak vallen.</p>	akkoord
129	6.1	Op de verbeelding wordt het bouwvlak uitgebreid en om de bestaande silo's gelegd.	<p>Verbeelding:</p> <p>Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan Gouwe 2b wordt vergroot. Het bouwvlak wordt uitgebreid zodat de silo's binnen het bouwvlak vallen.</p>	akkoord
130	13.1	De aangehaalde afstandseis (20 mtr.) wordt uit de planregel verwijderd. Een nieuw algemeen criterium wordt opgenomen. Een bebouwingsvrijzone (20 mtr) in het betreffende nieuwe bouwvlak opgenomen.	<p>Regels:</p> <p>De bepaling artikel 3.4.1 onder a, 4.4.1 onder a, 6.4.1 onder b, 7.4.1 onder b, 8.4.1 onder b, wordt verwijderd.</p> <p>Omwille van een uniforme regeling voor tweede bedrijfswoningen wordt ambtshalve aan artikel 3.4.1 en 4.4.1 toegevoegd:</p> <p>a. de bepalingen, gesteld in lid 3.2.3 (respectievelijk 4.2.3).</p> <p>Om de bebouwingsvrije zone te regelen wordt artikel 4.2.1 aangepast:</p>	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
			<p>Binnen elk bouwvlak op de gronden als bedoeld in lid 4.1, mag uitsluitend worden gebouwd de bij één glastuinbouwbedrijf behorende bebouwing, waaronder begrepen:</p> <p>a. ten hoogste één bedrijfswoning, en daarbij behorende bijgebouwen, of</p> <p>b. ten hoogste zoveel bedrijfswoningen, en daarbij behorende bijgebouwen, als ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' is aangegeven, behoudens ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.</p> <p>Met dien verstande dat, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bebouwingsvrije zone' geen bouwwerken mogen worden gebouwd.</p> <p>Verbeelding: De bebouwingsvrije zone ligt 20 m uit de bouwrens tegenover Groene Wuiver 1a. Deze zone wordt ingetekend met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bebouwingsvrije zone'. Zie bijlage nr. 11.</p>	
131	15.1	Voor het perceel Zomerdijk 55 wordt een woonbestemming opgenomen op de verbeelding.	<p>Verbeelding: De Woonbestemming zal worden ingetekend conform de tekening op pagina 8 van de ruimtelijke onderbouwing voor dit perceel. Het overige deel van het voormalige agrarische bouwvlak houdt de agrarische bestemming maar zonder bouwvlak.</p>	akkoord
132	16.1	Ambtshalve wordt de begrenzing van het bestemmingsplan LG aangepast aan die van het geldende plan H.O.S.(deze laatste is leidend voor het moment).	<p>Verbeelding: Ter plaatse van Herenweg 28a Hoogwoud wordt de begrenzing van het bestemmingsplan LG aangepast zodanig dat de grens aansluit op de begrenzing op die locatie van het bestemmingsplan Hoogwoud, Opmeer en Spanbroek. Zie bijlage nr. 10.</p> <p>De extra gronden die daardoor binnen het bestemmingsplan LG komen te liggen krijgen de bestemming Agrarisch en de omliggende dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen worden doorgetrokken.</p>	akkoord
133	17.1	Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar	Verbeelding:	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
		aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast door het bouwvlak ter vergroten zodat de kas hierbinnen valt.	Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan Herenweg 91 Hoogwoud wordt vergroot. Het bouwvlak wordt uitgebreid zodat de kas, zoals deze op de ondergrond staat, binnen het bouwvlak valt.	
134	17.4	De aanduiding stolp wordt uitsluitend op het betreffende pand/object gelegd.	Verbeelding: De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – stolp' wordt aangepast en uitsluitend op het karakteristieke pand/object gelegd. In dit geval de stolp op het perceel Herenweg 91 Hoogwoud.	akkoord
135	18.2	Het bestaande bouwvlak wordt in de verbeelding zodanig aangepast dat bestaande vergunde bouwwerken en mestzak hier binnen komen te vallen.	Verbeelding: Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan Herenweg 100 Hoogwoud wordt vergroot. Het bouwvlak wordt uitgebreid zodat de mestzak binnen het bouwvlak valt. Zie bijlage nr. 1.	akkoord
136	19.1	De betreffende gronden krijgen op de verbeelding een bestemming 'Wonen'.	Verbeelding: De bestemming 'Wonen' aan Herenweg 102 wordt vergroot. Het bestemmingsvlak wordt uitgebreid zodat de kadastrale percelen sectie U nr. 503 (41 m ²) en sectie U, nr. 712 (290 m ²) de bestemming 'Wonen' krijgen. Zie bijlage nr. 2.	akkoord
137	22.3	De aanduiding stolp wordt uitsluitend op het betreffende pand op de verbeelding gelegd.	Verbeelding: De ligging van aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – stolp' op het adres Kolkweg 6 wordt aangepast en zal uitsluitend op de betreffende stolp liggen.	akkoord
138	22.9	Een aanvullend advies van AWF is ontvangen en wordt ingevoegd ter onderbouwing.	Toelichting: Het aanvullend advies van AWF wordt in de toelichting toegevoegd aan paragraaf 4.6 over archeologie. Tevens wordt het advies toegevoegd als bijlage bij de toelichting.	akkoord
139	22.13	Op de verbeelding wordt een dubbelbestemming voor het betreffende perceel opgenomen met een specifiek artikel in de planregels.	Regels: Aan artikel 6.1 wordt toegevoegd: h. verblijfsrecreatie bestaande uit maximaal 6 vrijstaande recreatiewoningen, ter plaatse van de aanduiding 'verblijfsrecreatie'. Aan de tabel in artikel 6.2.3 onder h wordt toegevoegd: Vrijstaande recreatiewoningen, ter plaatse van de aanduiding 'verblijfsrecreatie': bouwhoogte 3 m	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
			<p>Aan artikel 6.2.3 wordt toegevoegd: I. de oppervlakte van een vrijstaande recreatiewoning ter plaatse van de aanduiding 'verblijfsrecreatie' mag niet meer bedragen dan 31 m².</p> <p>Verbeelding: Op het perceel Kolkweg 6 komt de aanduiding 'verblijfsrecreatie' op het kadastrale perceel 864 te liggen en wordt doorgetrokken tot over de stolp en tot aan de sloot. Zie bijlage nr. 12.</p>	
140	24.3	Op de verbeelding wordt het bestaande bouwvlak recht getrokken.	<p>Verbeelding: Het bestemmingsvlak GD-1 wordt bij de knik rechtgetrokken.</p>	akkoord
141	25.1	Er wordt een definitie van follytuin in artikel 1 van de regels opgenomen, overeenkomstig het in de zienswijze gedane voorstel.	<p>Regels: In artikel 1 wordt het begrip siertuin toegevoegd. Definitie siertuin wordt: een tuin bij de (bedrijfs)woning, die is ingericht met bouwwerken die geen ander doel dienen dan decoratie (follies) en die tegen betaling open is voor publieke bezichtiging, al dan niet in combinatie met aan de tuin gebonden ondergeschikte horeca.' Zie ook nr. 18 op de lijst van ambtshalve aanpassingen.</p>	akkoord
142	25.2	Het register wordt overeenkomstig aangepast.	<p>Toelichting: In bijlage 12 Commentaarnota wordt in het register bij nummer 28 de naam aangepast in C.H. Goedhart.</p>	akkoord
143	26.2	De aanduiding recreatiewoning op de carport wordt verwijderd op de verbeelding.	<p>Verbeelding: Op het perceel Lagehoek 3 wordt de aanduiding 'recreatiewoning' verwijderd.</p> <p>Regels: De aanduiding komt nu niet meer voor in het bestemmingsplan. Artikel 3.1 onder f en artikel 26.1 onder i worden verwijderd.</p>	akkoord
144	27.3	De huidige bestemming Agrarisch op de plek van het kampeerterrein wordt gewijzigd naar 'Recreatie' op de verbeelding.	<p>Verbeelding: Op het perceel Langereis 32 wordt achter de woonbestemming het kampeerterrein ingetekend. De agrarische bestemming wordt gewijzigd in de bestemming Recreatie.</p> <p>Regels:</p>	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
			<p>Aan artikel 20.1 a wordt toegevoegd na [... 31 oktober] ", met dien verstande dat op het adres:</p> <p>2. Langereis 32, maximaal 12 kampeermiddelen dan wel stacaravans zijn toegestaan. Zie bijlage nr. 13.</p>	
145	29.1	De indelingslijn wordt verwijderd op de verbeelding	<p>Verbeelding: De bestemmingsvlakken met de bestemming 'Bedrijf' op Lutkedijk 7 en 7a worden samengevoegd.</p>	akkoord
146	29.3	In de regels zal de mogelijkheid van buitenopslag worden opgenomen.	<p>Regels: Aan artikel 9.1.1 onder b wordt aangepast en luidt: b. agrarisch hulpbedrijf met buitenopslag van aan dat bedrijf verbonden materialen en stoffen, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - agrarisch hulpbedrijf';</p>	akkoord
147	30.1	Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak 'Wonen' aangepast en de bouwaanduiding 'stolp' geplaatst.	<p>Verbeelding: Op het perceel Mienakker 3 Hoogwoud wordt de bestemming 'Wonen' aangepast. Op de stolp wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – stolp' geplaatst. Zie ook ambtshalve aanpassing nr. 16. Zie bijlage nr. 7.</p>	akkoord
148	31.1	Op de verbeelding krijgt het perceel een woonbestemming van 2500 m ² , de rest blijft Agrarisch. Geprobeerd wordt om de bestaande bebouwing hierbinnen te laten vallen. In de regels wordt erin voorzien dat een eventuele nieuwe burgerwoning niet in de directe nabijheid van het nabijgelegen bedrijf aan de noordzijde kan worden gebouwd (waarmee eventuele bedrijfsmatige uitbreidingsmogelijkheden gefrustreerd worden).	<p>Verbeelding: Het perceel Oosterboekweg 15 krijgt de woonbestemming van 2500 m², het overige deel van het perceel blijft agrarisch zonder bouwvlak. Zie bijlage nr. 9.</p>	akkoord
149	32.1	Het betreffende perceel krijgt een bestemming 'Wonen' op de verbeelding.	<p>Verbeelding: Het kadastrale perceel W682 aan de Oosterboekweg 64 krijgt volledig de bestemming 'Wonen'.</p>	akkoord
150	33.1	Op de verbeelding krijgt het voorste gedeelte van	<p>Verbeelding:</p>	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
		het perceel een woonbestemming. Het achterste deel krijgt/ houdt een agrarische bestemming.	Op het perceel Oosterboekelweg 66 wordt de bestemming Wonen aangepast, zodanig dat het bredere deel van de woonbestemming de bestemming Agrarisch krijgen.	
151	37.2	Op de verbeelding wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - agrarisch hulpbedrijf' op het gehele bouwvlak gelegd, exclusief het deel dat in het ontwerp wel voorzien is van deze aanduiding.	Verbeelding: Op het perceel Spanbroekerweg 8 Spanbroek wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - agrarisch hulpbedrijf' op het gehele bouwvlak gelegd, exclusief het deel dat in het ontwerp wel voorzien is van deze aanduiding. De aanduiding wordt verwijderd op de locatie waar het in het ontwerp is aangegeven.	akkoord
152	38.8	De aanduiding stolp wordt uitsluitend op het betreffende pand op de verbeelding gelegd.	Verbeelding: De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – stolp' wordt getekend op de betreffende stolp op het perceel Spanbroekerweg 196 Spanbroek.	akkoord
153	40.2	Op de verbeelding wordt op het betreffende perceel een bestemmingsvlak Wonen opgenomen van 2500 m ² . Hiertoe is ambtelijk een voorstel gedaan.	Verbeelding: Op het perceel Spanbroekerweg 213 Spanbroek wordt de bestemming Agrarisch gewijzigd in Wonen. Er wordt een bestemmingsvlak Wonen opgenomen van 2500 m ² rond de bestaande woonstolp. Zie bijlage nr. 3.	akkoord
154	41.1	Op de verbeelding wordt op het betreffende perceel een bestemmingsvlak Wonen opgenomen van 1.650 m ² . Hiertoe is ambtelijk een voorstel gedaan.	Verbeelding: Op het perceel Spanbroekerweg 220a Spanbroek wordt de bestemming Agrarisch gewijzigd in Wonen. Er wordt een bestemmingsvlak Wonen opgenomen van 2500 m ² rond de bestaande woonstolp.	akkoord
155	41.4	Ambtshalve wordt in artikel 26.4.3 onder d categorie 2 gewijzigd in categorie 1.	Regels: In artikel 26.4.3 onder d wordt categorie 2 gewijzigd in categorie 1. Ambtshalve wordt tevens in artikel 12.4.2 onder d, 14.4.3 onder d, categorie 2 gewijzigd in categorie 1.	akkoord
156	42.1	Het bestemmingsvlak wordt op de verbeelding	Verbeelding:	akkoord

#	Aanpassingen gemeente	Opmerking	Voorstel	akkoord gemeente, zo nee hoe dan anders?
		aangepast conform het verzoek.	Op het perceel Tropweere 2, De Weere, wordt het bestemmingvlak van de bestemming Bedrijf gewijzigd, zodanig dat het vlak aan de oostzijde wordt vergroot zodat de bestaande schuur binnen het bouwvlak komt te liggen. Aan de zuidzijde van het perceel wordt de ligging van het perceel licht gecorrigeerd waardoor het enigszins wordt vergroot. Zie bijlage nr. 8.	
157	46.1	Op de verbeelding wordt voor het betreffende perceel een woonbestemming opgenomen.	Verbeelding: Op het perceel Westerboekeweg 2, Hoogwoud wordt de bestemming gewijzigd in de bestemming Wonen. Er wordt een bestemmingsvlak van 1600 m ² opgenomen, zodanig dat de bestaande bouwwerken (zwembad, schuur, serre) binnen het bestemmingsvlak liggen. Een klein deel van het perceel tussen de woning en de Langereis onbebouwd.	akkoord
158	47.1	Voor het betreffende perceel wordt op de verbeelding een bestemming Wonen opgenomen.	Verbeelding: De bestemming van de gronden aan de oostzijde van het perceel Westfriesedijk 17 Aartswoud wordt gewijzigd in Wonen. Het gaat om de strook grond ten oosten van de woonbestemming in het kadastrale perceel 514. Zie bijlage nr. 5.	akkoord
159	49.1	Op de verbeelding zal de bestemming ' Wonen' op het perceel worden aangepast.	Verbeelding: De bestemming Wonen van het perceel Zandwerven 19 Spanbroek wordt gewijzigd. Het bestemmingsvlak is 2480 m ² , waarbij de schuren binnen het bestemmingsvlak vallen, maar de bestaande kas erbuiten. De kas behoudt de agrarische bestemming. Zie bijlage nr. 6.	akkoord
160	50.1	De woonbestemming van perceel Zomerdijk 14 wordt gewijzigd naar Agrarisch.	Verbeelding: De bestemming van het perceel Zomerdijk 14 wordt gewijzigd in de bestemming Agrarisch met waarden – Reliëf en voorzien van een bouwvlak van de grootte als nu het bestemmingsvlak is voor Wonen en zodanig dat de stal in het bestemmingsvlak ligt.	akkoord