

Zienswijzennota bestemmingsplan Landelijk Gebied Opmeer 2014

Terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Opmeer 2013'

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft gedurende een periode van zes weken, te weten vanaf 30 december 2013 tot en met 10 februari 2014 het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied Opmeer 2013' voor een ieder ter inzage gelegen op de gemeentesecretarie in het gemeentehuis in Opmeer. Hiervan is ruimschoots kennisgegeven via diverse media, zoals de website van de gemeente Opmeer, het lokale nieuwsblad De Koggenlander en Staatscourant. Eenieder heeft een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan gedurende genoemde periode naar voren kunnen brengen.

Schriftelijke zienswijzen

Van 50 personen en instanties/diensten zijn schriftelijke zienswijzen ontvangen. De samenvatting en beantwoording is weergegeven in het hiernavolgende overzicht. Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen. Eén persoon heeft verder de zienswijze schriftelijk ingetrokken, deze is niet opgenomen in de lijst.

Overzicht van ingediende zienswijzen

1. Gasunie Transportservices B.V, Postbus 181, 9700 AD Groningen;
2. LTO-Noord Haarlem;
3. [REDACTED]
4. Rombou, namens [REDACTED]
5. Agra-matic, namens [REDACTED]
6. Agra-matic, namens [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. Klaver Makelaardij, namens [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. Van Kemenade Vastgoedadvies, namens [REDACTED]
15. Bureau Buitenweg, namens [REDACTED]
16. Achmea Rechtsbijstand, namens [REDACTED]
17. DLV Glas en energie, namens [REDACTED]
18. [REDACTED]
19. [REDACTED]
20. [REDACTED]
21. [REDACTED]
22. [REDACTED]
23. Cumela Advies, namens [REDACTED]
24. [REDACTED]
25. [REDACTED]
26. [REDACTED]
27. Stoop Advocatuur, namens [REDACTED]
28. [REDACTED]
29. Cumela Advies, namens [REDACTED]
30. [REDACTED]
31. [REDACTED]
32. [REDACTED]
33. [REDACTED]
34. [REDACTED]
35. [REDACTED]
36. [REDACTED]
37. Cumela Advies, namens [REDACTED]
38. [REDACTED]
39. Cumela Advies, namens [REDACTED]
40. [REDACTED]

41. [REDACTED]
42. Cumela Advies, namens [REDACTED]
43. [REDACTED]
44. Van Kemenade Vastgoed Advies, namens [REDACTED]
45. [REDACTED]
46. [REDACTED]
47. [REDACTED]
48. [REDACTED]
49. [REDACTED]
50. Agriteam makelaars, namens [REDACTED]

Opbouw van deze nota

Deze nota omvat 2 delen: A en B.

Deel A omvat alle 50 zienswijzen in samengevatte vorm. Ze worden hierna besproken in de bovengenoemde volgorde. In het hieronder volgende deel is elke zienswijze voorzien van een nummer in de kantlijn. Daarbij zijn de naar voren gebrachte bezwaren ('onderdelen') in elke zienswijze voorzien van een subnummer en van gemeentelijke beantwoording. Elke zienswijze wordt afgesloten met een aparte conclusie. In de conclusie wordt helder aangegeven of het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van de zienswijze en op welke punten.

De zienswijze van de LTO is de meest uitgebreide zienswijze, telt de meeste bezwaren en wordt daarom als eerste behandeld. Regelmatig zijn bij andere zienswijzen dezelfde bezwaren naar voren gebracht als in geval van de LTO. Gemakshalve wordt daarom verwezen naar de LTO-zienswijze, waarin (identieke) overwegingen door de gemeente zijn gemaakt.

Alle schriftelijke zienswijzen tenslotte zijn voor de volledigheid gescand en opgenomen als bijlage in dit bestemmingsplan.

Deel B omvat alle ambtshalve wijzigingen die zijn doorgevoerd als reactie op de terinzagelegging van het ontwerp. Deze wijzigingen zijn in een aparte lijst opgenomen.

	1. Gasunie	
		Samenvatting van de zienswijze
	1.1	<p>Indiener verzoekt om gelijk aan lid 4.3 van artikel 27 lid 3 van het artikel 'Leiding – Gas aan te vullen met de volgende bepaling: ' Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 27.2, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder'.</p> <p>Indiener is van mening dat het bevoegd gezag alleen een zorgvuldige afweging omtrent het niet schaden van de leiding kan maken, indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van Indiener betreffende de leiding. Zie in dit verband tevens de artikelsgewijze toelichting bij artikel 14 Bevb, waarin staat dat uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming de mening van de leidingexploitant betrokken moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning.</p>
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	1.1	<i>Met deze aanvulling kan ingestemd worden, e.e.a. is in overeenstemming met jurisprudentie van de ABRvS.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	1.1.	<i>Artikel 27 lid 3 wordt aangevuld met een extra bepaling (27.3.1) waarin de voorgestelde bepaling letterlijk wordt overgenomen. Volledigheidshalve wordt overal in de tekst van artikel 27 waar daar sprake van is de term leidingbeheerder gehanteerd in plaats van leidingexploitant.</i>
	2. LTO Noord	
		Samenvatting van de zienswijze
	2.1	<p>(bouwvlak oppervlakte en 20%-regel) Het plangebied ligt – ook volgens de gemeente Opmeer zelf - buiten de invloedssfeer ligt van Natura 2000-gebieden. Toch worden de aannames die zijn gebruikt in de MER-berekeningen opgenomen als regels in het bestemmingsplan. Hierdoor worden de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven beperkt door bouwvlakken te beperken tot 1,5 ha, terwijl 2 ha volgens de provincie is toegestaan. Met toestemming van de provincie is het zelfs mogelijk boven de 2 ha uit te breiden. Verder wordt er een scheiding gemaakt tussen veehouderij- en akkerbouwbedrijven. Het bestaand aantal veehouderijbedrijven wordt daarmee vastgelegd. Binnen bouwvlakken wordt het areaal stalruimte beperkt tot 20%. Ten slotte wordt nieuwvestiging, nieuwbouw en uitbreiding alleen mogelijk gemaakt onder voorwaarden dat is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van het N2000-gebied niet worden aangetast vanwege ammoniakdepositie.</p> <p>Indiener meent dat het opnemen van de aannames uit de MER als regels in het bestemmingsplan niet nodig is om ammoniakemissie vanuit bedrijven in het plangebied te beperken, en dat de gemeente daarmee de veehouderijsector in de gemeente onnodig belemmert. Het opnemen van de laatste maatregel, namelijk uitbreiding, nieuwvestiging en nieuwbouw afhankelijk stellen van voorwaarden is voldoende om negatieve gevolgen voor N2000-gebieden te beperken. Daarnaast is het wenselijk ontwikkelingen mogelijk te maken als de ondernemer kan aantonen dat de ammoniakemissie van het bedrijf niet toeneemt. Indiener verzoekt deze regel op te nemen in de wijzigingsbevoegdheden voor het verschuiven en vergroten van het bouwvlak.</p>
	2.2	<p>(intensieve veehouderij) Indiener kan niet instemmen met het beperken van de uitbreidingsmogelijkheden van bestaande intensieve veehouderijbedrijven. Dit is ook niet in overeenstemming met het provinciaal beleid zoals vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer bestaande intensieve veehouderijbedrijven dezelfde ontwikkelings- mogelijkheden te bieden als de overige agrarische bedrijven, waarbij als voorwaarde kan worden gesteld dat moet worden voldaan aan de wettelijke milieu- en dierwelzijnseisen. Aangezien het om een beperkt aantal bedrijven gaat, zullen de effecten voor Natura 2000-gebieden van deze bedrijven</p>

		verwaarloosbaar zijn.
	2.3	<p>(glastuinbouw) Bestaande glastuinbouwbedrijven hebben dezelfde uitbreidingsmogelijkheden als overige agrarische bedrijven. Deze bedrijven mogen hun bouwvlak vergroten tot 2 ha en groter met toestemming van de provincie. Hoewel niet duidelijk in de Provinciale Verordening verwoordt, is dit wel de intentie van het provinciale beleid. Indien er wordt verzocht de gemeente Opmeer dan ook dit beleid in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>Indien er wordt dringt er op aan dat de gemeente Opmeer in maatwerk voldoende ontwikkelingsmogelijkheden biedt aan deze bedrijven om de economisch rendabele bedrijven die ook van belang zijn voor de lokale werkgelegenheid voor de gemeente te behouden.</p>
	2.4	<p>(ondersteunend glas) Indien er wordt niet instemmen met de beperking dat alleen bedrijven met de aanduiding tuinbouw de mogelijkheid krijgen om ondersteunend glas tot 2.000 m² op te richten. Volgens provinciaal beleid hebben alle agrarische bedrijven deze mogelijkheid. Deze bedrijven worden nu beperkt tot max. 300 m² ondersteunend glas. Daarnaast is onduidelijk hoe de aanduiding tuinbouw alsnog kan worden verkregen. Indien er wordt verzocht de gemeente Opmeer daarom het provinciale beleid ten aanzien van ondersteunend glas onverkort in het bestemmingsplan over te nemen.</p> <p>Indien er wordt wijst de gemeente Opmeer daarbij op de wijzingen van de Provinciale Structuurvisie en Verordening die de provincie Noord- Holland voorbereidt met betrekking tot ondersteunend glas. Er zullen in het nieuwe beleid geen beperkingen worden gesteld aan ondersteunend glas omdat dit moet worden gerealiseerd binnen het bouwvlak en daarom deel uitmaakt van de bedrijfsgebouwen. Ook wordt ondersteunend glas vaak gerealiseerd als schuurkas, wat volgens de definitie geen kas, maar een bedrijfsgebouw is. Hiervoor nu specifiek beleid op te nemen in het bestemmingsplan is daarmee onnodig belemmerend.</p>
	2.5	<p>(huisvesting buitenlandse werknemers) In het provinciale beleid is ten aanzien van huisvesting van buitenlandse werknemers opgenomen dat uitwisseling van werknemers tussen bedrijven mogelijk is. Hierdoor is het niet nodig dat ieder bedrijf zijn eigen faciliteiten realiseert, maar gebruik kan maken van bestaande faciliteiten op andere bedrijven. Indieners verzoeken de gemeente Opmeer dan ook de bepaling die verplicht dat werknemers op het eigen bedrijf werkzaam zijn, te laten vervallen.</p> <p>Aangezien deze verschillende bedrijven op verschillende momenten van het jaar behoefte hebben aan extra arbeid, werkt de regel dat de faciliteiten maximaal 8 maanden per jaar mogen worden benut, onnodig belemmerend. Ook wordt het door deze beperking voor agrarische ondernemers economisch niet rendabel huisvesting op het eigen bedrijf te realiseren. Het elders huisvesten van deze werknemers (in kernen of recreatieve faciliteiten) kan tot ongewenste situaties leiden. Indieners verzoeken daarom ook de beperking dat faciliteiten maximaal 8 maanden per jaar worden gebruikt, te laten vervallen. Daarnaast verzoeken indieners ondernemers die aantoonbaar behoefte hebben aan meer dan 30 plaatsen, in maatwerk te faciliteren.</p>
	2.6	<p>(niet-agrarische nevenactiviteiten) Indien er wordt constateert dat geen enkele vorm van verbreding (niet-agrarische nevenactiviteiten) bij recht mogelijk gemaakt worden. Indien er wordt van mening dat een aantal activiteiten, zoals ambachtelijke verwerking, B&B met beperkte omvang, kleinschalige horeca met beperkte omvang, dagrecreatie-activiteiten, etc. bij recht mogelijk gemaakt moeten worden om op deze manier de activiteit economisch haalbaar te maken. Dit draagt bij aan het verhogen van de maatschappelijke en recreatieve waarde van het buitengebied. Door een maximum-oppervlakte aan de activiteiten te verbinden zal het bij recht toestaan van activiteiten geen hinder veroorzaken. Overige activiteiten en genoemde activiteiten van grotere oppervlakte moeten via een afwijking in de gebruiksregels mogelijk gemaakt worden. Daarnaast ondernemen agrarische bedrijven in de sierteeltsector ook in toenemende mate handelsactiviteiten om het eigen product te vermarkten en toegevoegde waarde</p>

		te creëren om een hogere prijs te realiseren. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer deze activiteiten bij recht mogelijk te maken.
	2.7	(weidevogelleefgebied) Diverse delen van het plangebied hebben in de Provinciale Verordening de aanduiding weidevogelleefgebied gekregen. In de verordening is daarbij duidelijk weergegeven dat agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden mogen worden belemmerd. Bestaande agrarische bedrijven mogen bouwvlakken vergroten en normale agrarische werkzaamheden, waaronder wisselteelt en het scheuren van grasland in het kader van graslandvernieuwing en ruwvoederteelt, voortzetten. Alleen in de weidevogelleefgebieden mag de aanplant van hoogopgaande beplanting en boomgaarden worden beperkt en mogen de waterpeilen niet worden verlaagd. Indiener kan er dan ook niet mee instemmen dat het aanleggen van voorzieningen buiten het bouwvlak niet mogelijk gemaakt wordt in het bestemmingsplan, omdat dit ruimtelijk gezien hetzelfde effect heeft als bouwvlakvergroting, wat expliciet in de verordening is toegestaan. Indiener verzoekt dan ook deze beperking uit het bestemmingsplan te verwijderen.
	2.8	(kernrandzone) Indiener kan volstrekt niet instemmen met het beperken van de ontwikkelingsmogelijkheden van de in de kernrandzone gelegen bedrijven. De breedte van de zone, namelijk 250 meter, is veel te groot en niet onderbouwd met een maatschappelijke en ruimtelijke belangenafweging. Op basis van Wet Geurhinder en Veehouderij (Wgv) zijn afstandsnormen opgenomen van 100 meter in de bebouwde kom en 50 meter daarbuiten. Met een gemeentelijke Geurverordening, zoals de gemeente Opmeer deze recent heeft vastgesteld, kunnen deze afstanden onderbouwd worden gehalveerd tot resp. 50 meter en 25 meter. Deze afstanden zouden in het bestemmingsplan aangehouden kunnen worden, hoewel dit in bestemmingsplannen in de provincie Noord-Holland hoogst ongebruikelijk en onnodig is, aangezien dit in de betreffende wet reeds voldoende is vastgelegd. De in deze zone gelegen bedrijven worden door de toekenning van de kernrandzone ernstig in hun ontwikkelingsmogelijkheden belemmerd zonder dat de betreffende bedrijven daarvoor worden gecompenseerd. Dit zal gevolgen hebben voor de economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan aangezien de planschadeclaims die deze toekenning tot gevolg zal hebben, niet in de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is uitgewerkt.
	2.9	(archeologie) Recent is een grootschalige herverkaveling uitgevoerd in het plangebied. Hiervoor zijn diverse diepe grondbewerkingen uitgevoerd en zijn sloten gedempt en elders hergraven. Deze werkzaamheden hebben grote gevolgen gehad voor de aanwezigheid van archeologische waarden in de bodem. Daarom is er uitgebreid archeologisch onderzoek uitgevoerd voor uitvoering van de werkzaamheden. De kans is groot dat grote gebieden door deze werkzaamheden zijn verstoord en hun archeologische waarde hebben verloren. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer de archeologische informatie die bij de verschillende instanties aanwezig is over deze ruilverkaveling, te benutten om de archeologische verwachtingenkaart nader aan te scherpen en gebieden vrij te geven waar door de grondwerkzaamheden geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.
	2.10	(stolp-bouwaanduiding) Op de plankaart hebben bedrijven die een karakteristieke stolp op het bouwvlak hebben, op het hele bouwvlak de aanduiding stolp gekregen. Dit terwijl de aanduiding alleen relevant is voor de locatie waar de stolp staat. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer de aanduiding op de plankaart aan te passen.
	2.11	(weidevogelleefgebied- aanduiding) De aanduiding weidevogelleefgebied is ook op bouwvlakken aanwezig, uitgezonderd de aanwezige bebouwing. Deze aanduiding is niet correct. Agrarische bouwvlakken kennen geen beperkingen door de aanduiding weidevogelleefgebied. De aanduiding weidevogelleefgebied moet daarom alleen toegepast worden op de gebieden buiten de agrarische bouwvlakken.
		Regels

	2.12	(hoogte boogkassen) Artikel 1.25: verzocht wordt de hoogte van boogkassen te verhogen naar 3 meter, met een afwijkingmogelijkheid van 4 meter, omdat de huidige hoogte van 1 meter niet voldoet aan de eisen van deze tijd.
	2.13	(intensieve veehouderij) Artikel 1.46: verzocht wordt de definitie van de provincie Noord-Holland voor intensieve veehouderij over te nemen zodat er een identiek beeld is van wat onder intensieve veehouderij wordt verstaan. Deze definitie geeft onder andere duidelijkheid over het biologisch houden van diverse diersoorten.
	2.14	(kampeerconstructies) Artikel 1.47: verzocht wordt hooiberghutten, trekkershutten of vergelijkbare vaste constructies als kampeermiddel toe te staan. Indiener constateert dat er vanuit de markt behoefte is aan een verscheidenheid aan recreatieve overnachtingsfaciliteiten. Om ondernemers de mogelijkheid te bieden in te spelen op deze markt, verzocht Indiener deze verruiming in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
	2.15	(kernrandzone) Artikel 1.51: Indiener kan niet instemmen met het toekennen van deze zone waarin aanwezige bedrijven in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer daarom dit begrip en het bijbehorende beleid te verwijderen.
	2.16	(verruiming begrip ondersteunend glas) Artikel 1.63: ondersteunend glas wordt in toenemende mate ook ingezet door bollenbedrijven voor het broeien en veredelen van bolgewassen. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer daarom het begrip te verruimen naar vollegrondstuinbouw- en sierteeltbedrijven.
		Artikel 3 Agrarisch
	2.17	(bestemmingsomschrijving) Artikel 3.1 onder e: Indiener kan er niet mee instemmen dat alleen bedrijven met de aanduiding tuinbouw tot 2.000 m ² ondersteunend glas mogen realiseren. Deze mogelijkheid moet, conform provinciaal beleid, geboden worden aan alle agrarische bedrijven.
	2.18	(bouwregels ondersteunend glas) Artikel 3.2.3 onder f: Indiener kan niet instemmen met de beperking dat bedrijven slechts 300 m ² ondersteunend glas mogen bouwen en dat alleen bedrijven met een aanduiding tuinbouw de mogelijkheid hebben om de provinciaal vastgelegde mogelijkheid van 2.000 m ² te benutten. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer het provinciale beleid onverkort in het bestemmingsplan over te nemen en voor agrarische bedrijven 2.000 m ² ondersteunend glas per bedrijf bij recht in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
	2.19	(goot- en bouwhoogten bedrijfsgebouwen) Artikel 3.2.3. onder g: gezien de ontwikkelingen die zowel in de veehouderij als in de plantaardige sectoren plaatsvinden met betrekking tot schaalvergroting, dierenwelzijn en opslag van product in kuubkisten in akkerbouw en bollenteelt, voldoet een goothoogte van 6 meter niet meer voor de komende planperiode. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer bij recht een goothoogte van 7 meter toe te staan, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken.
	2.20	(bouwhoogte sleufsilos) Verzocht wordt de bouwhoogte van sleufsilos te verhogen naar 3 meter, aangezien dit de gangbare maat is die nu en in de toekomst zal worden toegepast. Aangezien deze bouwwerken op het bouwvlak aanwezig zijn, zal de verhoging in bouwhoogte niet storend zijn.
	2.21	(hoogte mestopslag) In de regels voor bouwen zijn geen specifieke regels opgenomen voor het bouwen van mestopslag. Aangezien het realiseren van mestopslag van voldoende capaciteit voor veehouderijbedrijven wettelijk verplicht is, wordt verzocht hiervoor regelgeving in de bouwregels op te nemen, namelijk een hoogte van 6 meter, conform de mogelijkheden buiten het bouwvlak.
	2.22	(bouwhoogte bedrijfsgebouwen 12 mtr.) Artikel 3.2.3 onder h: Indiener kan instemmen met dit artikel wanneer de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen wordt verhoogd naar 12 meter.
	2.23	(afwijking situering bedrijfsgebouwen zonnepanelen) Artikel 3.3.2: verzocht wordt afwijkende situering van bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak mogelijk te maken wanneer deze afwijking wenselijk is om winning van zonne-energie door

		middel van zonnepanelen op het dak mogelijk te maken.
	2.24	(afwijkende stalvormen) Artikel 3.4: verzocht wordt om via een afwijkingsmogelijkheid in de bouwregels het realiseren van afwijkende stalvormen mogelijk te maken. Indiener constateert namelijk dat in de komende planperiode deze afwijkende stalvormen bij nieuwbouw toegepast zullen worden. In deze afwijkende stalvormen is het namelijk mogelijk om het dierenwelzijn te verbeteren door meer oppervlakte per dier en andere bodembedekking (bijv. potstallen, etc). Daarnaast zijn deze stalconstructies ook landschappelijk aantrekkelijker omdat het meer open en lichtere constructies zijn die makkelijker zijn uit te breiden en een lagere bouwhoogte kennen dan de traditionele zadeldakconstructies. Verzocht wordt om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken.
	2.25	(300 NGE). Artikel 3.4.1: Alleen in de artikelen 3 en 4 wordt de voorwaarde gesteld om middels een bedrijfsplan aan te tonen dat het bedrijf een minimale omvang heeft van 300 NGE. Deze voorwaarde wordt niet gesteld in de artikelen 6,7 en 8. Indiener is dan ook van mening dat de voorwaarde uit de artikelen 3 en 4 moet worden verwijderd.
	2.26	(mestopslag buiten bouwvlak). Artikel 3.4.6: Niet ingestemd kan worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in het weidevogelleefgebied en de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om mestopslag buiten het bouwvlak te realiseren. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden expliciet mogelijk. Het realiseren van mestopslag buiten het bouwvlak wijkt in ruimtelijke zin niet af van het vergroten van het bouwvlak en moet daarom niet onnodig belemmerd worden. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook beide voorwaarden te verwijderen. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer de capaciteit van mestopslag buiten het bouwvlak te vergroten naar 1.500 m ³ . Deze omvang zal voor veel bedrijven in de komende planperiode noodzakelijk zijn gezien de aangescherpte wetgeving ten aanzien van opslagperiode en de schaalvergroting die plaatsvindt in de sector.
	2.27	(detailhandelsverruiming) Artikel 3.5.1. onder a: verzocht wordt ook detailhandel van vergelijkbare streekproducten mogelijk te maken zodat ondernemers een totaal pakket kunnen bieden aan klanten waardoor verkoop aan particulieren economisch rendabel wordt. Indiener kan ermee instemmen wanneer hier dan een ruimtelijke beperking wordt gesteld van max. 100 m ² voor detailhandel.
	2.28	(intensieve veehouderij) Artikel 3.5.3: dit artikel is onnodig wanneer aanpassingen aan het bedrijf, nieuwbouw en uitbreiding, onder de voorwaarde plaatsvinden dat "ÍS aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000- gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied". Indiener verzoekt deze bepaling te verwijderen.
	2.29	(20%) Artikel 3.5.4: niet ingestemd kan worden met de beperking dat slechts 20 % van het bouwvlak mag worden gebruikt als stalruimte voor grondgebonden veehouderij. Deze bepaling is als aanname in de berekenmethode van de MER opgenomen, maar behoort niet doorvertaald te worden in de bestemmingsregels. Indiener verzoekt deze bepaling te verwijderen.
	2.30	(aantal tijdelijke seizoensarbeiders) Artikel 3.6.1: verzocht wordt ondernemers die aantoonbaar meer capaciteit nodig hebben voor tijdelijke seizoenarbeiders dan 30 plaatsen, in maatwerk te faciliteren. Ook wordt verzocht artikel 3.6.1 onder e te laten vervallen omdat deze regel onnodig de uitwisseling, zoals het provinciale beleid mogelijk maakt, belemmert en deze beperking ervoor zorgt dat het oprichten van huisvestingsfaciliteiten op het agrarische bedrijf voor ondernemers economisch niet rendabel zal zijn.
	2.31	(uitwisseling tijdelijke seizoensarbeiders) Artikel 3.6.1. onder f: verzocht wordt de bepaling die verplicht dat tijdelijke seizoenarbeiders op het eigen bedrijf werkzaam zijn, te laten vervallen.
	2.32	(mestvergistingsinstallatie voor eigen gebruik) Artikel 3.6.2: verzocht wordt de

		voorwaarde "indien aannemelijk kan worden gemaakt dat de opgewekte stroom voor eigen gebruik is" te laten vervallen omdat alleen het criterium "vergisting van mest van het eigen volwaardig agrarisch bedrijf" ruimtelijk relevant is. Het al dan niet zelf gebruiken van de opgewekte stroom is niet ruimtelijk relevant en het is daarom onnodig belemmerend deze voorwaarde op te nemen.
	2.33	(kamperen aantal) 3.6.3 onder a: verzocht wordt voor agrarische bedrijven een maximum van 25 kampeerplaatsen toe te staan. Deze omvang is namelijk nodig om de activiteiten economisch rendabel te kunnen starten en exploiteren.
	2.34	(vaste constructies) Ook wordt verzocht hooiberghutten, trekkershutten of vergelijkbare vaste constructies als kampeermiddel toe te staan. Indiener constateert dat er vanuit de markt behoefte is aan een verscheidenheid aan recreatieve overnachtingsfaciliteiten. Om ondernemers de mogelijkheid te bieden in te spelen op deze marktvrage, verzoekt Indiener deze verruiming in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
	2.35	(B&B) Artikel 3.6.4. onder d: verzocht wordt het aantal bed&breakfastplaatsen vast te stellen op 6 plaatsen, aangezien dit aantal een logisch gevolg is van het gebruik van tweepersoonskamers en hiermee op een goede manier gezinnen en kleine gezelschappen kunnen worden gefaciliteerd.
	2.36	(persoon en nieuwbouw nevenactiviteiten) Artikel 3.6.5 sub 1: verzocht wordt dit artikel te verwijderen omdat heel goed denkbaar is dat een ander lid van het agrarische gezin, zoals partner, kinderen of vennoten deze nevenactiviteit zal starten. Deze bepaling werkt dan onnodig belemmerend.
	2.37	(mogelijkheid nieuwbouw nevenactiviteiten) Artikel 3.6.5. sub 2 : verzocht wordt nieuwbouw voor nevenactiviteiten mogelijk te maken wanneer aangetoond kan worden dat de bestaande bebouwing niet geschikt gemaakt kan worden voor de gewenste ontwikkeling.
	2.38	(oppervlakte nevenactiviteiten groter 100 m ²) Artikel 3.6.5 sub 3 : de geboden ruimte van 300 m ² is te klein. In vergelijkbare gemeenten in Noord-Holland is het maximum vastgelegd op 650 m ² . Verzocht wordt deze oppervlakte op te nemen in het bestemmingsplan.
	2.39	(oppervlakte detailhandel groter 100 m ²) Artikel 3.6.5 sub 4 : verzocht wordt de oppervlakte te vergroten naar 100 m ² . Dit is in vergelijkbare gemeenten een gangbare maat voor detailhandel.
	2.40	(verschuiving/vergroting bouwvlak) Artikel 3.8.1: niet ingestemd kan worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in het weidevogelleefgebied en de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om hun bouwvlak te vergroten of te verschuiven. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden zonder problemen mogelijk. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook beide voorwaarden te verwijderen.
	2.41	(beperking bouwvlakgrootte 1,5 ha.) Artikel 3.8.1 onder d: er kan niet mee worden ingestemd dat de bouwvlakgrootte wordt beperkt tot 1,5 ha. Conform de Provinciale Structuurvisie is een bouwvlakgrootte tot 2 ha in het plangebied toegestaan. De MER geeft te weinig onderbouwing om hiervan af te wijken en de bepaling dat moet worden <i>"aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000-gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudings-doelstellingen van het Natura 2000-gebied"</i> is voldoende om negatieve effecten op Natura 2000-gebied te voorkomen.
	2.42	(intensieve veehouderij aantal dierplaatsen) Artikel 3.8.1. sub e onder 3: niet kan worden ingestemd met de beperking dat intensieve veehouderijbedrijven het aantal dierplaatsen niet mogen vergroten. Dit is niet overeenkomstig provinciaal beleid, zoals reeds toegelicht onder het kopje 'Intensieve veehouderij'. Indiener verzoekt de gemeente deze bepaling te verwijderen.
	2.43	(collectieve mestopslag) Artikel 3.8.2: Niet kan worden ingestemd met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om collectieve mestopslag op hun gronden te realiseren. Het toewijzen van de

		kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook de voorwaarde te verwijderen.
	2.44	(nieuwe bouwvlakken kernrandzone) Artikel 3.8.3 aanhef: niet kan worden ingestemd met het feit er geen nieuwe bouwvlakken kunnen worden gerealiseerd in de kernrandzone. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook de voorwaarde te verwijderen.
	2.45	(beperking oppervlakte bouwvlak 1,5 ha.) Artikel 3.8.3 onder a: niet kan worden ingestemd met het feit dat de bouwvlakgrootte wordt beperkt tot 1,5 ha. Conform de Provinciale Structuurvisie is een bouwvlakgrootte tot 2 ha in het plangebied toegestaan. De MER geeft naar onze mening te weinig onderbouwing om hiervan af te wijken en de bepaling dat moet worden "aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000-gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudings-doelstellingen van het Natura 2000-gebied" voldoende is om negatieve effecten op Natura 2000-gebied te voorkomen.
		Artikel 4 Agrarisch-Glastuinbouw
	2.46	(bouwregels-bouwen: goot- nokhoogte) Artikel 4.2.3. onder f: Verzocht wordt ook voor glastuinbouwbedrijven bedrijfsgebouwen met goothoogte 7 meter en nokhoogte 12 meter bij recht toe te staan, conform de overige agrarische bestemmingen. De in het bestemmingsplan toegestane bouwhoogten voor glastuinbouw van 5 meter goothoogte en 8 meter nokhoogte voldoen niet meer aan de huidige teelteisen en wensen van ondernemers. Voor vernieuwing van bestaande glasopstanden is het noodzakelijk om een goothoogte van 8 meter en een nokhoogte van 10 meter mogelijk te maken. Deze hoogte is noodzakelijk voor meerlagenteelt en een goede klimaatbeheersing in de kassen
	2.47	(opnemen specifieke regels voor installaties) In het bestemmingsplan zijn geen specifieke regels opgenomen voor installaties die ingezet worden bij glastuinbouwbedrijven, zoals watertorens, warmteopslagtoeren, etc.. Verzocht wordt hiervoor regels op te nemen conform de regels voor silo's in artikel 3, namelijk het overnemen van de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen, wanneer deze wordt verhoogd naar 12 meter.
	2.48	(opnemen afwijking goot- en nokhoogte) Verzocht wordt om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken
	2.49	(maatwerk hogere bouwwerken) Ook wordt verzocht in maatwerk om hogere bouwwerken voor wateropslag en warmteopslag mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
	2.50	(waterbassins 2 mtr. buiten bouwvlak) Tevens wordt verzocht conform de regelgeving voor mestopslag buiten het bouwvlak, ook regelgeving op te nemen om waterbassins tot 2 meter hoogte buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
	2.51	(tweede bedrijfswoning voorwaarde 300 NGE) Artikel 4.4.1: Geconstateerd wordt dat alleen in artikelen 3 en 4 de voorwaarde wordt gesteld om middels een bedrijfsplan aan te tonen dat het bedrijf een minimale omvang heeft van 300 NGE. Deze voorwaarde wordt niet gesteld in de artikelen 6, 7 en 8. De voorwaarde uit de artikelen 3 en 4 moet worden verwijderd.
	2.52	(gebruik van gronden en bouwwerken detailhandel) Artikel 4.5.1: Verzocht wordt om ook de detailhandel van vergelijkbare streekproducten mogelijk te maken zodat ondernemers een totaalpakket kunnen bieden aan klanten waardoor verkoop aan particulieren economisch rendabel wordt. Indiener kan ermee instemmen wanneer hier dan een ruimtelijke beperking wordt gesteld van max. 100 m ² voor detailhandel.
	2.53	(tijdelijke seizoenarbeiders 30 plaatsen) Artikel 4.6.1: verzocht wordt ondernemers die aantoonbaar meer capaciteit nodig hebben dan 30 plaatsen, in maatwerk te faciliteren.
	2.54	(vervallen uitwisseling) Artikel 4.6.1 onder e.: verzocht wordt de regel te laten

		vervallen omdat deze regel onnodig de uitwisseling, zoals het provinciale beleid mogelijk maakt, belemmert en deze beperking ervoor zorgt dat het oprichten van huisvestingsfaciliteiten op het agrarische bedrijf voor ondernemers economisch niet rendabel zal zijn.
	2.55	(vervallen regel werkzaam eigen bedrijf) Artikel 4.6.1 onder f. In het provinciale beleid is bij de herziening van het beleid ten aanzien van huisvesting van buitenlandse werknemers opgenomen dat uitwisseling van werknemers tussen bedrijven mogelijk is. Hierdoor is het niet nodig dat ieder bedrijf zijn eigen faciliteiten realiseert, maar gebruik kan maken van bestaande faciliteiten op andere bedrijven. Dit zal positieve gevolgen hebben voor het landschap. Verzocht wordt de bepaling die verplicht dat werknemers op het eigen bedrijf werkzaam zijn, te laten vervallen.
	2.56	(kamperen max. 25 plaatsen) Artikel 4.6.2: verzocht wordt voor agrarische bedrijven een maximum van 25 plaatsen toe te staan. Deze omvang is namelijk nodig om de activiteiten economisch rendabel te kunnen starten en exploiteren..
	2.57	(vaste constructies) Ook wordt verzocht hooiberghutten, trekkershutten of vergelijkbare vaste constructies als kampeermiddel toe te staan. Geconstateerd wordt dat er vanuit de markt behoefte is aan een verscheidenheid aan recreatieve overnachtingsfaciliteiten. Om ondernemers de mogelijkheid te bieden in te spelen op deze markt vraag, wordt verzocht deze verruiming in het bestemmingsplan mogelijk te maken
	2.58	(B&B) Artikel 4.6.3 onder d: verzocht wordt het aantal plaatsen vast te stellen op 6 plaatsen, aangezien dit aantal een logisch gevolg is van het gebruik van tweepersoonskamers en hiermee op een goede manier gezinnen en kleine gezelschappen kunnen worden gefaciliteerd.
	2.59	(nevenactiviteiten persoon) Artikel 4.6.5 sub 1: verzocht wordt dit artikel te verwijderen omdat heel goed denkbaar is dat een ander lid van het agrarische gezin, zoals partner, kinderen of vennoten deze nevenactiviteit zal starten. Deze bepaling werkt dan onnodig belemmerend.
	2.60	(nieuwbouw) Artikel 4.6.5. sub 2 : verzocht wordt nieuwbouw voor nevenactiviteiten mogelijk te maken wanneer aangetoond kan worden dat de bestaande bebouwing niet geschikt gemaakt kan worden voor de gewenste ontwikkeling.
	2.61	(300m2) Artikel 4.6.5 sub 3 : de geboden ruimte van 300 m ² is te klein . In vergelijkbare gemeenten in Noord-Holland is het maximum vastgelegd op 650 m ² . Verzocht wordt deze oppervlakte op te nemen in het bestemmingsplan.
	2.62	(100m2 detailhandel) Artikel 4.6.5 sub 4 : verzocht wordt de oppervlakte te vergroten naar 100 m ² . Dit is in vergelijkbare gemeenten een gangbare maat voor detailhandel.
	2.63	(wijzigingsbevoegdheid glastuinbouw) Artikel 4.8. Er kan niet ingestemd worden me dat glastuinbouwbedrijven niet de mogelijkheid hebben in het bestemmingsplan om het bouwvlak te verschuiven of te vergroten. Glastuinbouwbedrijven hebben volgens de Provinciale Structuurvisie de mogelijkheden om het bouwvlak te vergroten net als andere agrarische ondernemers, zie ook de toelichting onder het kopje 'Glastuinbouw'. Daarnaast is het denkbaar dat deze bedrijven het bouwvlak zouden willen schuiven. Daarom moet deze mogelijkheid in het bestemmingsplan worden opgenomen, conform de regels in artikel 3.
		Artikel 6 Agrarisch met waarden-openheid
	2.64	(bestemmingsomschrijving tuinbouw 2000m2) Artikel 6.1 onder d: Er kan niet mee worden ingestemd dat alleen bedrijven met de aanduiding tuinbouw tot 2.000 m ² ondersteunend glas mogen realiseren. Deze mogelijkheid moet, conform provinciaal beleid, geboden worden aan alle agrarische bedrijven.
	2.65	(bouwregels-bouwen ondersteunend glas 300m3) Niet ingestemd kan worden met de beperking dat bedrijven slechts 300 m ² ondersteunend glas mogen bouwen en dat alleen bedrijven met een aanduiding tuinbouw de mogelijkheid hebben om de provinciaal vastgelegde mogelijkheid van 2.000 m ² te benutten. Verzocht wordt het provinciale beleid onverkort in het bestemmingsplan over te nemen en voor agrarische bedrijven 2.000 m ² ondersteunend glas per bedrijf bij

		recht in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
	2.66	(goot- en bouwhoogte bedrijfsgebouwen) Artikel 6.2.3 onder h: Gezien de ontwikkelingen die zowel in de veehouderij als in de plantaardige sectoren plaatsvinden met betrekking tot schaalvergroting, dierenwelzijn en opslag van product in kuubkisten in akkerbouw en bollenteelt, voldoet een goothoogte van 6 meter niet meer voor de komende planperiode. Verzocht wordt bij recht een goothoogte van 7 meter toe te staan, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter. Ook wordt verzocht om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken.
	2.67	(sleufsilos) Voor wat betreft sleufsilos verzoekt men om een verhoging van de bouwhoogte naar 3 meter, aangezien dit de gangbare maat is die nu en in de toekomst zal worden toegepast. Aangezien deze bouwwerken op het bouwvlak aanwezig zijn, zal de verhoging in bouwhoogte niet storend zijn.
	2.68	(bouwhoogte bedrijfsgebouwen 12 mtr.) Artikel 6.2.3. onder i: met deze bepaling kan worden ingestemd wanneer de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen wordt verhoogd naar 12 meter.
	2.68	In de regels voor bouwen zijn geen specifieke regels opgenomen voor het bouwen van mestopslag. Aangezien het realiseren van mestopslag van voldoende capaciteit voor veehouderijbedrijven wettelijk verplicht is, verzoekt Indiener de gemeente Opmeer hiervoor regelgeving in de bouwregels op te nemen, namelijk hoogte 6 meter, conform de mogelijkheden buiten het bouwvlak.
	2.69	(afwijken bouwregels afwijkende stalvormen) Artikel 6.4: Verzocht wordt via een afwijking in de bouwregels het realiseren van afwijkende stalvormen, zoals serrestallen en boogstallen, mogelijk te maken. Indiener constateert namelijk dat in de komende planperiode deze afwijkende stalvormen bij nieuwbouw toegepast zullen worden. In deze afwijkende stalvormen is het namelijk mogelijk om het dierenwelzijn te verbeteren door meer oppervlakte per dier en andere bodembedekking (bijv. potstallen, etc.). Daarnaast zijn deze stalconstructies ook landschappelijk aantrekkelijker omdat het meer open en lichtere constructies zijn die makkelijker zijn uit te breiden en een lagere bouwhoogte kennen dan de traditionele zadeldakconstructies. Verzocht wordt om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken.
	2.70	(tweede bedrijfswoning omliggende bedrijven) Artikel 6.4.1: Verzocht wordt een bepaling op te nemen dat omliggende bedrijven niet door de tweede bedrijfswoning mogen worden gehinderd in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden.
	2.71	(mestopslag buiten bouwvlakken) Artikel 6.4.6. onder b en d: Niet ingestemd kan worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in het weidevogelleefgebied en de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om mestopslag buiten het bouwvlak te realiseren. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden zonder problemen mogelijk. Het realiseren van mestopslag buiten het bouwvlak wijkt in ruimtelijke zin niet af van het vergroten van het bouwvlak en moet daarom niet onnodig belemmerd worden. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook beide voorwaarden te verwijderen.
	2.72	(vergroting mestopslag buiten bouwvlak 1500m3) Indiener verzoekt de gemeente Opmeer de capaciteit van mestopslag buiten het bouwvlak te vergroten naar 1.500 m ³ omdat deze omvang voor veel bedrijven in de komende planperiode noodzakelijk zal zijn, gezien de aangescherpte wetgeving ten aanzien van opslagperiode en de schaalvergroting die plaatsvindt in de sector.
	2.73	(gebruik van gronden en bouwwerken/detailhandel streekproducten) Artikel 6.5.1. onder a: Verzocht wordt om ook de detailhandel van vergelijkbare streekproducten mogelijk te maken zodat ondernemers een totaalpakket kunnen bieden aan klanten waardoor verkoop aan particulieren economisch rendabel wordt. Indiener kan ermee instemmen wanneer hier dan een ruimtelijke beperking wordt gesteld van max.100 m ² voor detailhandel.

2.74	(intensieve veehouderij bepaling) Artikel 6.5.3: Deze bepaling is onnodig wanneer aanpassingen aan het bedrijf, nieuwbouw en uitbreiding, onder de voorwaarde plaatsvinden dat "is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000- gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied". Verzocht wordt deze bepaling te verwijderen.
2.75	(grondgebonden veehouderij 20%) Artikel 6.5.4: Indiener kan niet instemmen met de beperking dat slechts 20% van het bouwvlak mag worden gebruikt als stalruimte voor grondgebonden veehouderij. Deze bepaling is als aanname in de berekenmethode van de MER opgenomen, maar behoort niet doorvertaald te worden in de bestemmingsregels. Indiener verzoekt deze bepaling te verwijderen.
2.76	(tijdelijke seizoenarbeiders 30 plaatsen) Artikel 6.6.1: verzocht wordt ondernemers die aantoonbaar meer capaciteit nodig hebben dan 30 plaatsen, in maatwerk te faciliteren.
2.77	(vervallen regel uitwisseling) Artikel 6.6.1 onder e.: verzocht wordt de regel te laten vervallen omdat deze regel onnodig de uitwisseling, zoals het provinciale beleid mogelijk maakt, belemmert en deze beperking ervoor zorgt dat het oprichten van huisvestingsfaciliteiten op het agrarische bedrijf voor ondernemers economisch niet rendabel zal zijn.
2.78	(vervallen regel werkzaam eigen bedrijf) Artikel 6.6.1 onder f. In het provinciale beleid is bij de herziening van het beleid ten aanzien van huisvesting van buitenlandse werknemers opgenomen dat uitwisseling van werknemers tussen bedrijven mogelijk is. Hierdoor is het niet nodig dat ieder bedrijf zijn eigen faciliteiten realiseert, maar gebruik kan maken van bestaande faciliteiten op andere bedrijven. Dit zal positieve gevolgen hebben voor het landschap. Verzocht wordt de bepaling die verplicht dat werknemers op het eigen bedrijf werkzaam zijn, te laten vervallen.
2.79	(mestvergistingsinstallatie eigen stroom) Artikel 6.6.2: Verzocht wordt de voorwaarde "indien aannemelijk kan worden gemaakt dat de opgewekte stroom voor eigen gebruik is" te laten vervallen omdat alleen het criterium "vergiftiging van mest van het eigen volwaardig agrarisch bedrijf" ruimtelijk relevant is. Het al dan niet zelf gebruiken van de opgewekte stroom is niet ruimtelijk relevant en het is daarom onnodig belemmerend deze voorwaarde op te nemen.
2.80	(kamperen 25 plaatsen) Artikel 6.6.3 onder a: verzocht wordt voor agrarische bedrijven een maximum van 25 plaatsen toe te staan. Deze omvang is namelijk nodig om de activiteiten economisch rendabel te kunnen starten en exploiteren.
2.81	(vaste constructies) Ook wordt verzocht hooi-berghutten, trekkershutten of vergelijkbare vaste constructies als kampeermiddel toe te staan. Geconstateerd wordt dat er vanuit de markt behoefte is aan een verscheidenheid aan recreatieve overnachtingsfaciliteiten. Om ondernemers de mogelijkheid te bieden in te spelen op deze markt, wordt verzocht deze verruiming in het bestemmingsplan mogelijk te maken
2.82	(B&B) Artikel 6.6.4 onder d: Indiener verzoekt de gemeente Opmeer het aantal plaatsen vast te stellen op 6 plaatsen, aangezien dit aantal een logisch gevolg is van het gebruik van tweepersoonskamers en hiermee op een goede manier gezinnen en kleine gezelschappen kunnen worden gefaciliteerd.
2.83	(nevenactiviteiten agrarisch bedrijf persoon) Artikel 6.6.5 sub 1: verzocht wordt dit artikel te verwijderen omdat heel goed denkbaar is dat een ander lid van het agrarische gezin, zoals partner, kinderen of vennoten deze nevenactiviteit zal starten. Deze bepaling werkt dan onnodig belemmerend.
2.84	(nieuwbouw) Artikel 6.6.5. sub 2 : verzocht wordt nieuwbouw voor nevenactiviteiten mogelijk te maken wanneer aangetoond kan worden dat de bestaande bebouwing niet geschikt gemaakt kan worden voor de gewenste ontwikkeling.
2.85	(300m2) Artikel 6.6.5 sub 3 : de geboden ruimte van 300 m ² is te klein. In vergelijkbare gemeenten in Noord-Holland is het maximum vastgelegd op 650 m ² . Verzocht wordt deze oppervlakte op te nemen in het bestemmingsplan.
2.86	(100m2 detailhandel) Artikel 6.6.5 sub 4 : verzocht wordt de oppervlakte te

		vergroten naar 100 m ² . Dit is in vergelijkbare gemeenten een gangbare maat voor detailhandel.
	2.87	(wijzigingsbevoegdheid glastuinbouw) Artikel 6.9.1: Er kan niet ingestemd worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in het weidevogelleefgebied en de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om hun bouwvlak te vergroten of te verschuiven. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden zonder problemen mogelijk. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook beide voorwaarden te verwijderen.
	2.88	(beperking bouwvlakgrootte 1,5 ha) Artikel 6.9.1 onder d: Niet ingestemd kan worden met een beperking qua bouwvlakgrootte wordt tot 1,5 ha. Conform de Provinciale Structuurvisie is een bouwvlakgrootte tot 2 ha in het plangebied toegestaan. De MER geeft te weinig onderbouwing om hiervan af te wijken en de bepaling dat moet worden "aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000-gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhouding-doelstellingen van het Natura 2000-gebied" voldoende is om negatieve effecten op Natura 2000-gebied te voorkomen
	2.89	(intensieve veehouderij aantal dierplaatsen) Artikel 6.9.1 onder e: Niet ingestemd kan worden met de beperking dat intensieve veehouderijbedrijven het aantal dierplaatsen niet mogen vergroten. Dit is niet overeenkomstig provinciaal beleid, zoals reeds toegelicht onder het kopje 'Intensieve veehouderij'. Verzocht wordt deze bepaling te verwijderen.
	2.90	(collectieve mestopslag kernrandzone) Artikel 6.9.2: Niet ingestemd kan worden met het feit dat bedrijven die in de kernrandzone gelegen zijn geen mogelijkheid hebben om collectieve mestopslag op hun gronden te realiseren. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar. Verzocht wordt de voorwaarde te verwijderen.
	2.91	(nieuwe bouwvlakken kernrandzone) Artikel 6.9.3: Niet ingestemd kan worden met het feit dat er geen nieuwe bouwvlakken kunnen worden gerealiseerd in de kernrandzone. Indiener verzoekt deze voorwaarde te verwijderen.
	2.92	(bouwvlakgrootte 1,5 ha) Artikel 6.9.3 onder a: Niet ingestemd kan worden met een bouwvlakgroottebeperking tot 1,5 ha. Conform de Provinciale Structuurvisie is een bouwvlakgrootte tot 2 ha in het plangebied toegestaan. De MER geeft te weinig onderbouwing om hiervan af te wijken en de bepaling dat moet worden "aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied" is voldoende om negatieve effecten op Natura 2000 gebied te voorkomen.
		Artikel 7 Agrarisch met waarden-Openheid en reliëf
	2.93	(bouwregels-bouwen ondersteunend glas) Artikel 7.2.3 onder f: Niet ingestemd kan worden met de beperking dat bedrijven slechts 300 m ² ondersteunend glas mogen bouwen en dat alleen bedrijven met een aanduiding tuinbouw de mogelijkheid hebben om de provinciaal vastgelegde mogelijkheid van 2.000 m ² te benutten. Verzocht wordt het provinciale beleid overkort in het bestemmingsplan over te nemen en voor agrarische bedrijven 2.000 m ² ondersteunend glas per bedrijf bij recht in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
	2.94	(goot- en bouwhoogten bedrijfsgebouwen) Artikel 7.2.3 onder h: Gezien de ontwikkelingen die zowel in de veehouderij als in de plantaardige sectoren plaatsvinden met betrekking tot schaalvergroting, dierenwelzijn en opslag van product in kuubkisten in akkerbouw en bollenteelt, voldoet een goothoogte van 6 meter niet meer voor de komende planperiode. Verzocht wordt bij recht een goothoogte van 7 meter toe te staan, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter.
	2.95	(afwijking bouwregels goot- en nokhoogte) Tevens wordt verzocht om via een

		afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken.
	2.96	(sleufsilo's) Voor wat betreft sleufsilo's verzoekt men om een verhoging van de bouwhoogte naar 3 meter, aangezien dit de gangbare maat is die nu en in de toekomst zal worden toegepast. Aangezien deze bouwwerken op het bouwvlak aanwezig zijn, zal de verhoging in bouwhoogte niet storend zijn. In de regels voor bouwen zijn geen specifieke regels opgenomen voor het bouwen van mestopslag. Aangezien het realiseren van mestopslag van voldoende capaciteit voor veehouderijbedrijven wettelijk verplicht is, verzoekt Indiener de gemeente Opmeer hiervoor regelgeving in de bouwregels op te nemen, namelijk hoogte 6 meter, conform de mogelijkheden buiten het bouwvlak.
	2.97	(bouwhoogte bedrijfsgebouwen 12 mtr.) Artikel 7.2.3. onder i: ingestemd kan worden met deze bepaling wanneer de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen wordt verhoogd naar 12 meter.
	2.98	(afwijking bouwregels afwijkende stalvormen) Artikel 7.4: Verzocht wordt om via een afwijking in de bouwregels het realiseren van afwijkende stalvormen, zoals serrestallen en boogstallen, mogelijk te maken. Indiener constateert namelijk dat in de komende planperiode deze afwijkende stalvormen bij nieuwbouw toegepast zullen worden. In deze afwijkende stalvormen is het namelijk mogelijk om het dierenwelzijn te verbeteren door meer oppervlakte per dier en andere bodembedekking (bijv. potstallen, etc.). Daarnaast zijn deze stalconstructies ook landschappelijk aantrekkelijker omdat het meer open en lichtere constructies zijn die makkelijker zijn uit te breiden en een lagere bouwhoogte kennen dan de traditionele zadeldakconstructies.
	2.99	(afwijking bouwregels goot- en nokhoogte 8 en 14 mtr.) Verzocht wordt via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken. Zie ook onderbouwing onder 'Bouwregels bouwen bedrijfsgebouwen'.
	2.100	(tweede bedrijfswoning omliggende bedrijven) Artikel 7.4.1: Verzocht wordt een bepaling op te nemen dat omliggende bedrijven niet door de tweede bedrijfswoning mogen worden gehinderd in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden.
	2.101	(mestopslag buiten bouwvlakken weidevogelleefgebied en kernrandzone) Artikel 7.4.6 onder b en d: Niet ingestemd kan worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in het weidevogelleefgebied en de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om mestopslag buiten het bouwvlak te realiseren. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden expliciet mogelijk. Het realiseren van mestopslag buiten het bouwvlak wijkt in ruimtelijke zin niet af van het vergroten van het bouwvlak en moet daarom niet onnodig belemmerd worden. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook beide voorwaarden te verwijderen.
	2.102	(vergroting mestopslag 1500m3) Indiener verzoekt de gemeente Opmeer de capaciteit van mestopslag buiten het bouwvlak te vergroten naar 1.500 m ³ . Deze omvang zal voor veel bedrijven in de komende planperiode noodzakelijk zijn gezien de aangescherpte wetgeving ten aanzien van opslagperiode en de schaalvergroting die plaatsvindt in de sector
	2.103	(gebruik van gronden en bouwwerken/vergelijkbare streekproducten) Artikel 7.5.1. onder a: verzocht wordt ook detailhandel van vergelijkbare streekproducten mogelijk te maken zodat ondernemers een totaal pakket kunnen bieden aan klanten waardoor verkoop aan particulieren economisch rendabel wordt.
	2.104	(100m2 detailhandel) Indiener kan ermee instemmen wanneer hier dan een ruimtelijke beperking wordt gesteld van max. 100 m ² voor detailhandel.
	2.105	(intensieve veehouderij) Artikel 7.5.3: Deze bepaling is onnodig wanneer aanpassingen aan het bedrijf, nieuwbouw en uitbreiding, onder de voorwaarde plaatsvinden dat "is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000-gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudingdoelstellingen van het Natura

		2000gebied". Verzocht wordt deze bepaling te verwijderen.
	2.106	(20%) Artikel 7.5.4: Niet ingestemd kan worden met de beperking dat slechts 20% van het bouwvlak mag worden gebruikt als stalruimte voor grondgebonden veehouderij. Deze bepaling is als aanname in de berekenmethode van de MER opgenomen, maar behoort niet doorvertaald te worden in de bestemmingsregels. Verzocht wordt deze bepaling te verwijderen.
	2.107	(30 plaatsen) Artikel 7.6.1: verzocht wordt ondernemers die aantoonbaar meer capaciteit nodig hebben voor tijdelijke seizoensarbeiders dan 30 plaatsen, in maatwerk te faciliteren.
	2.108	(uitwisseling) Ook wordt verzocht artikel 7.6.1 onder e te laten vervallen omdat deze regel onnodig de uitwisseling, zoals het provinciale beleid mogelijk maakt, belemmert en deze beperking ervoor zorgt dat het oprichten van huisvestingsfaciliteiten op het agrarische bedrijf voor ondernemers economisch niet rendabel zal zijn.
	2.109	(werkzaam) Artikel 7.6.1. onder f: verzocht wordt de bepaling die verplicht dat tijdelijke seizoensarbeiders op het eigen bedrijf werkzaam zijn, te laten vervallen.
	2.110	(mestvergistinginstallatie) Artikel 7.6.2: verzocht wordt de voorwaarde "indien aannemelijk kan worden gemaakt dat de opgewekte stroom voor eigen gebruik is" te laten vervallen omdat alleen het criterium "vergisting van mest van het eigen volwaardig agrarisch bedrijf" ruimtelijk relevant is. Het al dan niet zelf gebruiken van de opgewekte stroom is niet ruimtelijk relevant en het is daarom onnodig belemmerend deze voorwaarde op te nemen.
	2.111	(kamperen 25 plaatsen) Artikel 7.6.3 onder a: verzocht wordt voor agrarische bedrijven een maximum van 25 kampeerplaatsen toe te staan. Deze omvang is namelijk nodig om de activiteiten economisch rendabel te kunnen starten en exploiteren.
	2.112	(vaste constructies) Ook wordt verzocht hooiberghutten, trekkershutten of vergelijkbare vaste constructies als kampeermiddel toe te staan. Indien er constateert dat er vanuit de markt behoefte is aan een verscheidenheid aan recreatieve overnachtingsfaciliteiten. Om ondernemers de mogelijkheid te bieden in te spelen op deze markt, verzoekt Indiener deze verruiming in het bestemmingsplan mogelijk te maken
	2.113	(B&B) Artikel 7.6.4 onder d: Indiener verzoekt de gemeente Opmeer het aantal plaatsen vast te stellen op 6 plaatsen, aangezien dit aantal een logisch gevolg is van het gebruik van tweepersoonskamers en hiermee op een goede manier gezinnen en kleine gezelschappen kunnen worden gefaciliteerd.
	2.114	(nevenactiviteiten persoon) Artikel 7.6.5 sub 1: verzocht wordt dit artikel te verwijderen omdat heel goed denkbaar is dat een ander lid van het agrarische gezin, zoals partner, kinderen of vennoten deze nevenactiviteit zal starten. Deze bepaling werkt dan onnodig belemmerend.
	2.115	(nieuwbouw) Artikel 7.6.5. sub 2 : verzocht wordt nieuwbouw voor nevenactiviteiten mogelijk te maken wanneer aangetoond kan worden dat de bestaande bebouwing niet geschikt gemaakt kan worden voor de gewenste ontwikkeling.
	2.116	(300m2 oppervlakte) Artikel 7.6.5 sub 3 : de geboden ruimte van 300 m ² is te klein . In vergelijkbare gemeenten in Noord-Holland is het maximum vastgelegd op 650 m ² . Verzocht wordt deze oppervlakte op te nemen in het bestemmingsplan.
	2.117	(detailhandel 100m2) Artikel 7.6.5 sub 4 : verzocht wordt de oppervlakte te vergroten naar 100 m ² . Dit is in vergelijkbare gemeenten een gangbare maat voor detailhandel.
	2.118	(wijzigingsbevoegdheid verschuiving en vergroting bouwvlakken) Artikel 7.8.1: Er kan niet ingestemd worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in het weidevogelleefgebied en de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om hun bouwvlak te vergroten of te verschuiven. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden zonder problemen mogelijk. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is

		ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook beide voorwaarden te verwijderen.
	2.119	(bouwvlakgrootte 1,5 ha.) Artikel 7.8.1 onder d: Niet ingestemd kan worden met een beperking qua bouwvlakgrootte wordt tot 1,5 ha. Conform de Provinciale Structuurvisie is een bouwvlakgrootte tot 2 ha in het plangebied toegestaan. De MER geeft te weinig onderbouwning om hiervan af te wijken en de bepaling dat moet worden "aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000-gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudingdoelstellingen van het Natura 2000-gebied" voldoende is om negatieve effecten op Natura 2000-gebied te voorkomen
	2.220	(intensieve veehouderij aantal dierplaatsen) Artikel 7.8.1 onder e: Niet ingestemd kan worden met de beperking dat intensieve veehouderijbedrijven het aantal dierplaatsen niet mogen vergroten. Dit is niet overeenkomstig provinciaal beleid, zoals reeds toegelicht onder het kopje 'Intensieve veehouderij'. Verzocht wordt deze bepaling te verwijderen.
	2.221	(collectieve mestopslag kernrandzone) Artikel 7.8.2: Niet ingestemd kan worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om collectieve mestopslag op hun gronden te realiseren. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Verzocht wordt de voorwaarde te verwijderen.
	2.222	(nieuw bouwvlak kernrandzone) Artikel 7.8.3: Niet ingestemd kan worden met het feit dat er geen nieuwe bouwvlakken kunnen worden gerealiseerd in de kernrandzone. Indiener verzoekt deze voorwaarde te verwijderen.
	2.223	(bouwvlakgrootte 1,5 ha) Artikel 7.8.3 onder a: Niet ingestemd kan worden met een bouwvlakgroottebeperking tot 1,5 ha. Conform de Provinciale Structuurvisie is een bouwvlakgrootte tot 2 ha in het plangebied toegestaan. De MER geeft te weinig onderbouwning om hiervan af te wijken en de bepaling dat moet worden "aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudingdoelstellingen van het Natura 2000 gebied" is voldoende om negatieve effecten op Natura 2000 gebied te voorkomen.
		Artikel 8 Agrarisch met waarden-Reliëf
	2.224	(bestemmingsomschrijving oppervlakte ondersteunend glas) Artikel 8.1 onder d: Er kan niet mee worden ingestemd dat alleen bedrijven met de aanduiding tuinbouw tot 2.000 m ² ondersteunend glas mogen realiseren. Deze mogelijkheid moet, conform provinciaal beleid, geboden worden aan alle agrarische bedrijven.
	2.225	(bouwregels-bouwen: ondersteunend glas 300 m ²) Artikel 8.2.3 onder f: Niet ingestemd kan worden met de beperking dat bedrijven slechts 300 m ² ondersteunend glas mogen bouwen en dat alleen bedrijven met een aanduiding tuinbouw de mogelijkheid hebben om de provinciaal vastgelegde mogelijkheid van 2.000 m ² te benutten. Verzocht wordt het provinciale beleid onverkort in het bestemmingsplan over te nemen en voor agrarische bedrijven 2.000 m ² ondersteunend glas per bedrijf bij recht in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
	2.226	(goot- en bouwhoogte bedrijfsgebouwen) Artikel 8.2.3 onder h: Gezien de ontwikkelingen die zowel in de veehouderij als in de plantaardige sectoren plaatsvinden metbetrekking tot schaalvergroting, dierenwelzijn en opslag van product in kuubkisten in akkerbouw en bollenteelt, voldoet een goothoogte van 6 meter niet meer voor de komende planperiode. Verzocht wordt bij recht een goothoogte van 7 meter toe te staan, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter.
	2.227	(afwijking bouwregels goothoogte 8 en 14 mtr.) Tevens wordt verzocht om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken.
	2.228	(sleufsilos) Voor wat betreft sleufsilos verzoekt men om een verhoging van de bouwhoogte naar 3 meter, aangezien dit de gangbare maat is die nu en in de

		toekomst zal worden toegepast. Aangezien deze bouwwerken op het bouwvlak aanwezig zijn, zal de verhoging in bouwhoogte niet storend zijn.
	2.229	(ontbreken regels mestopslag) In de regels voor bouwen zijn geen specifieke regels opgenomen voor het bouwen van mestopslag. Aangezien het realiseren van mestopslag van voldoende capaciteit voor veehouderijbedrijven wettelijk verplicht is, verzoekt Indiener de gemeente Opmeer hiervoor regelgeving in de bouwregels op te nemen, namelijk hoogte 6 meter, conform de mogelijkheden buiten het bouwvlak.
	2.230	(bouwhoogte bedrijfsgebouwen 12 mtr.) Artikel 8.2.3. onder i: ingestemd kan worden met deze bepaling wanneer de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen wordt verhoogd naar 12 meter.
	2.231	(afwijken bouwregels afwijkende stalvormen) Artikel 8.4: Verzocht wordt om via een afwijkingsmogelijkheid in de bouwregels het realiseren van afwijkende stalvormen mogelijk te maken. Indiener constateert namelijk dat in de komende planperiode deze afwijkende stalvormen bij nieuwbouw toegepast zullen worden. In deze afwijkende stalvormen is het namelijk mogelijk om het dierenwelzijn te verbeteren door meer oppervlakte per dier en andere bodembedekking (bijv. potstallen, etc). Daarnaast zijn deze stalconstructies ook landschappelijk aantrekkelijker omdat het meer open en lichtere constructies zijn die makkelijker zijn uit te breiden en een lagere bouwhoogte kennen dan de traditionele zadeldakconstructies. Verzocht wordt om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken.
	2.232	(tweede bedrijfswoning omliggende bedrijven) Artikel 8.4.1: Verzocht wordt een bepaling op te nemen dat omliggende bedrijven niet door de tweede bedrijfswoning mogen worden gehinderd in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden.
	2.233	(mestopslag buiten bouwvlakken) Artikel 8.4.6 onder b en d: Niet ingestemd kan worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in het weidevogelleefgebied en de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om mestopslag buiten het bouwvlak te realiseren. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden expliciet mogelijk. Het realiseren van mestopslag buiten het bouwvlak wijkt in ruimtelijke zin niet af van het vergroten van het bouwvlak en moet daarom niet onnodig belemmerd worden. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook beide voorwaarden te verwijderen.
	2.234	(vergroting mestopslag buiten bouwvlak) Indiener verzoekt de gemeente Opmeer de capaciteit van mestopslag buiten het bouwvlak te vergroten naar 1.500 m ³ . Deze omvang zal voor veel bedrijven in de komende planperiode noodzakelijk zijn gezien de aangescherpte wetgeving ten aanzien van opslagperiode en de schaalvergroting die plaatsvindt in de sector
	2.235	(gebruik van gronden en bouwwerken detailhandel streekproducten) Artikel 8.5.1. onder a: verzocht wordt ook detailhandel van vergelijkbare streekproducten mogelijk te maken zodat ondernemers een totaal pakket kunnen bieden aan klanten waardoor verkoop aan particulieren economisch rendabel wordt. Indiener kan ermee instemmen wanneer hier dan een ruimtelijke beperking wordt gesteld van max. 100 m ² voor detailhandel.
	2.236	(intensieve veehouderij bepaling) Artikel 8.5.3: Deze bepaling is onnodig wanneer aanpassingen aan het bedrijf, nieuwbouw en uitbreiding, onder de voorwaarde plaatsvinden dat "is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000-gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied". Verzocht wordt deze bepaling te verwijderen.
	2.237	(grondgebonden veehouderij 20%) Artikel 8.5.4: Niet ingestemd kan worden met de beperking dat slechts 20% van het bouwvlak mag worden gebruikt als stalruimte voor grondgebonden veehouderij. Deze bepaling is als aanname in de berekenmethode van de MER opgenomen, maar behoort niet doorvertaald te worden in de bestemmingsregels. Verzocht wordt deze bepaling te verwijderen

	2.238	(tijdelijke seizoenarbeiders 30 plaatsen) Artikel 8.6.1: verzocht wordt ondernemers die aantoonbaar meer capaciteit nodig hebben voor tijdelijke seizoenarbeiders dan 30 plaatsen, in maatwerk te faciliteren.
	2.239	(vervallen regel uitwisseling) Ook wordt verzocht artikel 8.6.1 onder e te laten vervallen omdat deze regel onnodig de uitwisseling, zoals het provinciale beleid mogelijk maakt, belemmert en deze beperking ervoor zorgt dat het oprichten van huisvestingsfaciliteiten op het agrarische bedrijf voor ondernemers economisch niet rendabel zal zijn.
	2.240	(vervallen regel werkzaam eigen bedrijf) Artikel 8.6.1. onder f: verzocht wordt de bepaling die verplicht dat tijdelijke seizoenarbeiders op het eigen bedrijf werkzaam zijn, te laten vervallen.
	2.241	(mestvergistingsinstallatie eigen stroom) art. 8.6.2: verzocht wordt de voorwaarde "indien aannemelijk kan worden gemaakt dat de opgewekte stroom voor eigen gebruik is" te laten vervallen omdat alleen het criterium "vergisting van mest van het eigen volwaardig agrarisch bedrijf" ruimtelijk relevant is. Het al dan niet zelf gebruiken van de opgewekte stroom is niet ruimtelijk relevant en het is daarom onnodig belemmerend deze voorwaarde op te nemen.
	2.242	(kamperen 25 plaatsen) Artikel 8.6.3 onder a: verzocht wordt voor agrarische bedrijven een maximum van 25 kampeerplaatsen toe te staan. Deze omvang is namelijk nodig om de activiteiten economisch rendabel te kunnen starten en exploiteren.
	2.243	(vaste constructies) Ook wordt verzocht hooiberghutten, trekkershutten of vergelijkbare vaste constructies als kampeermiddel toe te staan. Indien er constateert dat er vanuit de markt behoefte is aan een verscheidenheid aan recreatieve overnachtingsfaciliteiten. Om ondernemers de mogelijkheid te bieden in te spelen op deze marktvraag, verzoekt Indiener deze verruiming in het bestemmingsplan mogelijk te maken
	2.244	(B&B) Artikel 8.6.4 onder d: Indiener verzoekt de gemeente Opmeer het aantal plaatsen vast te stellen op 6 plaatsen, aangezien dit aantal een logisch gevolg is van het gebruik van tweepersoonskamers en hiermee op een goede manier gezinnen en kleine gezelschappen kunnen worden gefaciliteerd.
	2.245	(nevenactiviteiten persoon) Artikel 8.6.5 sub 1: verzocht wordt dit artikel te verwijderen omdat heel goed denkbaar is dat een ander lid van het agrarische gezin, zoals partner, kinderen of vennoten deze nevenactiviteit zal starten. Deze bepaling werkt dan onnodig belemmerend.
	2.246	(nieuwbouw) Artikel 8.6.5. sub 2 : verzocht wordt nieuwbouw voor nevenactiviteiten mogelijk te maken wanneer aangetoond kan worden dat de bestaande bebouwing niet geschikt gemaakt kan worden voor de gewenste ontwikkeling.
	2.247	(300m ²) Artikel 8.6.5 sub 3 : de geboden ruimte van 300 m ² is te klein . In vergelijkbare gemeenten in Noord-Holland is het maximum vastgelegd op 650 m ² . Verzocht wordt deze oppervlakte op te nemen in het bestemmingsplan.
	2.248	(100m ² detailhandel) Artikel 8.6.5 sub 4 : verzocht wordt de oppervlakte te vergroten naar 100 m ² . Dit is in vergelijkbare gemeenten een gangbare maat voor detailhandel.
	2.249	(wijzigingsbevoegdheid glastuinbouw) Artikel 8.9.1: Er kan niet ingestemd worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in het weidevogelleefgebied en de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om hun bouwvlak te vergroten of te verschuiven. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden zonder problemen mogelijk. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indiener verzoekt dan ook beide voorwaarden te verwijderen.
	2.250	(bouwvlakgrootte 1,5 ha) Artikel 8.9.1 onder d: Niet ingestemd kan worden met een beperking qua bouwvlakgrootte wordt tot 1,5 ha. Conform de Provinciale Structuurvisie is een bouwvlakgrootte tot 2 ha in het plangebied toegestaan. De MER geeft te weinig onderbouwing om hiervan af te wijken en de bepaling dat moet worden "aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura

		2000-gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhouding-doelstellingen van het Natura 2000-gebied" voldoende is om negatieve effecten op Natura 2000-gebied te voorkomen
	2.251	(intensieve veehouderij aantal dierplaatsen) Artikel 8.9.1 onder e: Niet ingestemd kan worden met de beperking dat intensieve veehouderijbedrijven het aantal dierplaatsen niet mogen vergroten. Dit is niet overeenkomstig provinciaal beleid, zoals reeds toegelicht onder het kopje 'Intensieve veehouderij'. Verzocht wordt deze bepaling te verwijderen.
	2.252	(collectieve mestopslag kernrandzone) Artikel 8.9.2: Niet ingestemd kan worden met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om collectieve mestopslag op hun gronden te realiseren. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Verzocht wordt de voorwaarde te verwijderen.
	2.253	(nieuwe bouwvlakken kernrandzone) Artikel 8.9.3: Niet ingestemd kan worden met het feit dat er geen nieuwe bouwvlakken kunnen worden gerealiseerd in de kernrandzone. Indien er verzoekt deze voorwaarde te verwijderen.
	2.254	(bouwvlakgrootte 1,5 ha) Artikel 8.9.3 onder a: Niet ingestemd kan worden met een bouwvlakgroottebeperking tot 1,5 ha. Conform de Provinciale Structuurvisie is een bouwvlakgrootte tot 2 ha in het plangebied toegestaan. De MER geeft te weinig onderbouwning om hiervan af te wijken en de bepaling dat moet worden "aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van Natura 2000gebied niet significant worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied" is voldoende om negatieve effecten op Natura 2000 gebied te voorkomen.
		Artikel 30 Waarde-Aardkundig
	2.255	(omgevingsvergunning-uitzondering) Artikel 30.2.2: Verzocht wordt het vervangen van bestaande drainage zonder omgevingsvergunning mogelijk te maken, aangezien het normaal onderhoud van percelen betreft en er door deze activiteit geen nieuwe verstoring van de bodem optreedt.
		Artikel 30 Waarde-Archeologie 2
	2.256	(afwijken van de bouwregels-voorwaarden 40 cm.) Artikel 32.4.2: De gestelde bewerkingsdiepte van 40 cm is onvoldoende onderbouwd gezien de grondbewerkingen die in delen van het plangebied zijn uitgevoerd in het kader van de ruilverkaveling. Verzocht wordt een gedegen onderbouwning van het archeologiebeleid op te nemen waarbij de reeds uitgevoerde verstoring zijn opgenomen en daarbij de bewerkingsdiepte aan te passen. Zie ook onderbouwning onder het kopje 'Archeologie'.
	2.257	(omgevingsvergunningplicht verhardingen) Artikel 32.5.1 onder a: niet ingestemd kan worden met de omgevingsvergunningplicht voor het aanbrengen van verhardingen wanneer deze niet de in artikel 32.2.1 genoemde oppervlakte en diepte overschrijdt, aangezien de eventueel aanwezige archeologische waarden niet door de aanleg van verharding zullen worden geschaad. Bij alle hier genoemde werkzaamheden moet verder beoordeeld worden of de genoemde oppervlakte en diepte wordt overschreden.
		Artikel 33 Waarde-Archeologie 3
	2.258	(bouwregels-omgevingsvergunning 40 cm.) Artikel 33.2.1: De gestelde bewerkingsdiepte van 40 cm is onvoldoende onderbouwd gezien de grondbewerkingen die in delen van het plangebied zijn uitgevoerd in het kader van de ruilverkaveling. Verzocht wordt een gedegen onderbouwning van het archeologiebeleid op te nemen waarbij de reeds uitgevoerde verstoring zijn opgenomen en daarbij de bewerkingsdiepte aan te passen. Zie ook onderbouwning onder het kopje 'Archeologie'.
	2.259	(Omgevingsvergunningplicht verhardingen) Artikel 33.5.1 onder a: Niet ingestemd kan worden met de omgevingsvergunningplicht voor het aanbrengen van verhardingen wanneer deze niet de in artikel 33.2.1 genoemde oppervlakte en diepte overschrijdt, aangezien de eventueel aanwezige archeologische waarden niet door de aanleg van verharding zullen worden geschaad. Bij alle hier

		genoemde werkzaamheden moet verder beoordeeld worden of de genoemde oppervlakte en diepte wordt overschreden.
		Artikel 34 Waarde-Archeologie 4
	2.260	(bouwregels-omgevingsvergunning 40 cm) Artikel 34.2.1: De gestelde bewerkingsdiepte van 40 cm is onvoldoende onderbouwd gezien de grondbewerkingen die in delen van het plangebied zijn uitgevoerd in het kader van de ruilverkaveling. Verzocht wordt een gedegen onderbouwing van het archeologiebeleid op te nemen waarbij de reeds uitgevoerde verstoring zijn opgenomen en daarbij de bewerkingsdiepte aan te passen. Zie ook onderbouwing onder het kopje 'Archeologie'.
	2.261	(omgevingsvergunningsplicht aanbrengen verhardingen) Artikel 34.5.1 onder a: Niet ingestemd kan worden met de omgevingsvergunningplicht voor het aanbrengen van verhardingen wanneer deze niet de in artikel 34.2.1 genoemde oppervlakte en diepte overschrijdt, aangezien de eventueel aanwezige archeologische waarden niet door de aanleg van verharding zullen worden geschaad. Bij alle hier genoemde werkzaamheden moet verder beoordeeld worden of de genoemde oppervlakte en diepte wordt overschreden.
		Artikel 35 Waarde-Archeologie 5
	2.262	(bouwregels-omgevingsvergunning 40 cm.) Artikel 35.2.1: De gestelde bewerkingsdiepte van 40 cm is onvoldoende onderbouwd gezien de grondbewerkingen die in delen van het plangebied zijn uitgevoerd in het kader van de ruilverkaveling. Verzocht wordt een gedegen onderbouwing van het archeologiebeleid op te nemen waarbij de reeds uitgevoerde verstoring zijn opgenomen en daarbij de bewerkingsdiepte aan te passen. Zie ook onderbouwing onder het kopje 'Archeologie'.
	2.263	(omgevingsvergunningsplicht aanbrengen verhardingen) Artikel 35.5.1 onder a: Niet ingestemd kan worden met de omgevingsvergunningplicht voor het aanbrengen van verhardingen wanneer deze niet de in artikel 35.2.1 genoemde oppervlakte en diepte overschrijdt, aangezien de eventueel aanwezige archeologische waarden niet door de aanleg van verharding zullen worden geschaad. Bij alle hier genoemde werkzaamheden moet verder beoordeeld worden of de genoemde oppervlakte en diepte wordt overschreden.
		Artikel 41 Algemene aanduidingsregels
	2.264	(vrijwaringszone-molenbiotoop) Artikel 41.6.2 onder a en b: De aanwezigheid van molens in de nabijheid van bestaande agrarische bedrijven mag de ontwikkeling en bouwmogelijkheden van agrarische bedrijven niet onnodig belemmeren. Dit omdat de meeste molens alleen een cultuurhistorische waarde en geen functionele waarde meer hebben. Verzocht wordt daarom in maatwerk ontwikkelingen in molenbiotopen toe te staan die noodzakelijk zijn voor de bedrijfsontwikkeling.
		Artikel 45 Omgevingsvergunning
	2.265	(scheuren grasland) Artikel 45 onder 5: Niet ingestemd kan worden met het omgevingsvergunningplichtig stellen van het scheuren van grasland in weidevogelgebieden. In de Provinciale Verordening staat weergegeven dat normale agrarische bedrijfsvoering en normale agrarische activiteiten niet door de aanduiding mag worden belemmerd. Het scheuren van grasland in het kader van graslandvernieuwing, wisselteelt, akkerbouwgewassen en maisteelt is een reguliere praktijk die niet door de aanduiding mag worden belemmerd. Indien er verzoekt dan ook het scheuren van grasland niet omgevingsvergunningplichtig te stellen.
		<i>Beantwoording van de zienswijzen</i>
	2.1	<i>(bouwvlakoppervlak en 20%-regel) Het is correct dat de provincie agrarische bouwpercelen toelaat van 2 ha in gebieden voor grootschalige landbouw. De provincie respecteert op dit punt ook de gemeentelijke bevoegdheid om naar beneden af te wijken van deze maat om ruimtelijke motieven. Het toestaan van 2 ha bouwvlak is geen verplichting die bij recht in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. In de aanvulling op de planMER die voor het bestemmingsplan is uitgevoerd t.b.v. het bestemmingsplan Landelijk Gebied Opmeer (zie bijlage Tauw, kenmerk Kenmerk R003-1211874FEE-nda-V01-NL, 8</i>

		<p>april 2014) is aangetoond dat de veehouderij, ook op basis van interne saldering, ook op basis van interne saldering, gebruik kan maken van de ruimtelijke mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, zonder dat de instandhoudingsdoelstellingen in gevaar komen, ook als gebruik gemaakt wordt van een wijzigingsbevoegdheid waarbij bouwvlakken de melkveehouderij kunnen toenemen, in lijn met het provinciaal beleid, tot 2 ha. Ingestemd wordt met een aanpassing in de opgenomen wijzigingsbevoegdheid: onder voorwaarden kan een agrarisch bouwvlak worden uitgebreid tot 2 maximaal hectare. Verder wordt de beperking, dat maximaal 20% van het bouwvlak mag worden ingericht voor stalruimte, verwijderd. De verruiming van het bouwvlak brengt wel met zich mee, dat alle eventuele agrarische bebouwing binnen het agrarische bouwvlak dient te worden gebouwd. Deze eis is in overeenstemming met de provinciale eis omtrent agrarische bebouwing. Tenslotte wordt er op ambtshalve gewezen, dat in de planregels (artikel 3.8.1) rekening is gehouden met de eventuele wens om de ligging c.q. vorm van een bestaand agrarisch bouwvlak te wijzigen. Vanuit oogpunt van efficiëntie kan deze wens reëel zijn. Om deze wens juridisch te realiseren dient een wijzigingsbestemmingsplan te worden overgelegd door de aanvrager waarin wordt verzocht om uitbreiding. Het bestuur maakt een afweging vervolgens. Concrete gegevens moeten dus worden overgelegd op basis waarvan een beoordeling kan maken.</p>
	2.2	<p>(intensieve veehouderij) LTO heeft na afloop van de terinzagelegging per email aangegeven, dat de zienswijze voor wat betreft het onderdeel intensieve veehouderij wordt ingetrokken. Een verdere bespreking van dit onderdeel wordt derhalve achterwege gelaten.</p>
	2.3	<p>(glastuinbouw) Ingevolge de nadien vastgestelde Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie geldt voor glastuinbouwbedrijven artikel 26c (als aanvulling op de algemene regels voor agrarische bedrijven uit artikel 26). Glastuinbouw buiten het (glas)tuinbouwconcentratiegebied mag buiten het agrarisch bouwperceel niet uitbreiden. Een bedrijf dat verder wil groeien moet dus verplaatst worden naar het (glas)tuinbouwconcentratiegebied. Bij verplaatsing moet de oude locatie worden opgeruimd, omdat leegstaand glas snel tot verrommeling van het landschap leidt. Dit kan in sommige gevallen met de Ruimte voor Ruimte regeling. Deze regeling is overeenkomstig de Structuurvisie Opmeer, waarin wordt vermeld dat aansluiting wordt gezocht bij het provinciale beleid voor dit onderdeel</p>
	2.4	<p>(ondersteunend glas) Agrarische bedrijven (bestemming -A-) kunnen in het ontwerp bij recht max. 300m² aan ondersteunend glas realiseren. Met inachtneming van de gewijzigde PRVS en in overleg met de LTO wordt alsnog de mogelijkheid geboden om, via weliswaar een afwijkingsbevoegdheid, uit te breiden tot maximaal 2000m². Deze verruiming geldt niet voor veeteeltbedrijven. Zij zijn hiervan uitgezonderd (blijft max. 300m²). Een verdere verruiming is niet gewenst gelet op de openheid van het gebied. De aanduiding -tb- (tuinbouw) kan op aanvraag worden verkregen en na het voeren van een buitenplanse procedure.</p>
	2.5	<p>(huisvesting van buitenlandse werknemers) Artikel 26 PRVS bevat een regeling die onder voorwaarden voorziet in de huisvesting van tijdelijke werknemers op het agrarische bouwperceel. De uitwisseling laat de provincie over aan gemeenten: deze zijn vrij hier een eigen afweging in te maken. In artikel 26 PRVS worden slechts de randvoorwaarden meegegeven waaraan de huidige opgenomen regeling in het bestemmingsplan aan kan voldoen. De voorwaarde van maximaal 30 plaatsen komt voort uit de beleidsnotitie Opmeer (2005). De gemeente wenst hier aan vast te houden. Wel wordt de tijdsduur van 8 maanden verlengd naar 10 maanden. Tevens wenst de gemeente vast te houden aan het vereiste dat tijdelijke werknemers verplicht zijn op het eigen bedrijf werkzaam te zijn. Door de huisvesting bij de bron te concentreren worden o.a. onnodige verkeerbewegingen voorkomen. Bij solitair gelegen huisvestingsvoorzieningen, zonder adequaat toezicht, zal de kans op overlast c.q. negatieve uitstraling m.b.t. het woon- en leefklimaat voor de omgeving onevenredig veel groter zijn. Deze solitaire huisvestingsvoorzieningen worden door de gemeente dan ook niet in</p>

		<i>overeenstemming met 'een goede ruimtelijke ordening' geacht.</i>
	2.6	<i>(niet-agrarische nevenactiviteiten) Niet ingestemd wordt met het bij recht toestaan van gevraagde niet- agrarische activiteiten. Vooropgesteld wordt dat de gewenste activiteiten mogelijk gemaakt worden, echter onder voorwaarden. Vanuit ruimtelijke motieven – hoe is de concrete situatie ter plaatse, verkeersstromen, parkeren enzovoorts – wenst de gemeente te sturen via een (lichte omgevingsvergunningprocedure) in de gevraagde initiatieven door een later afwegingsmoment te hebben. Niet gewenst is dat er een wildgroei aan allerlei niet –agrarische activiteiten in het buitengebied ontstaat. Voor wat betreft de gevraagde handelsactiviteiten voor bedrijven in de sierteeltsector wordt benadrukt dat beperkte verkoop aan huis al mogelijk is op grond van jurisprudentie.</i>
	2.7	<i>(weidevogelleefgebied) Ten aanzien van weidevogelgebieden is artikel 2 onder e juncto 26, lid 1a PRVS 2014 duidelijk. In dit artikel staat dat alle agrarische bebouwing, d.w.z. één of meerdere gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, dient te worden geconcentreerd binnen het bouwperceel. De gemeente Opmeer conformeert zich aan dit beleid; de aanleg van voorzieningen, dus ook mestopslag, dient binnen het bouwperceel te gebeuren.</i>
	2.8	<i>(kernrandzone) Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen wordt de kernrandzone in zijn geheel verwijderd uit het ontwerp-bestemmingsplan. Er zijn andere instrumenten voorhanden met het oog op functiescheiding c.q. toetsing van concrete aanvragen waarbij (milieu hygiënische) belangen in het spel zijn.</i>
	2.9	<i>(archeologie) Naar aanleiding van de ingekomen zienswijze heeft de gemeente nader advies gevraagd bij Archeologie West- Friesland (hierna AWF, zie bijlage ' adviesdocument 14028, 7 april 2014). Voor dit onderdeel blijkt dat De ruilverkaveling De Gouw is niet zo rigoureuus geweest als bijvoorbeeld de ruilverkaveling het Grootslag. Daarbij is het archeologisch onderzoek in het kader van de Ruilverkaveling de Gouw destijds niet vlakdekkend uitgevoerd. Dit staat ook in het betreffende RAAP-rapport 10 vermeld. In de jaren '80 was het gebruikelijk om pas bij het aantreffen van vondstmateriaal nader onderzoek in de vorm van boringen uit te voeren. In de jaren daarna heeft de Rijksdienst op de bekende archeologische terreinen nader archeologisch onderzoek uitgevoerd. Voor de delen in het buitengebied met een hoge of middelhoge verwachting is een dubbelbestemming Waarde-Archeologie aangegeven. Bij het vervaardigen van de beleidskaart archeologie is door Cultureel Erfgoed Noord-Holland (de 'maker' van de kaart) gebruik gemaakt van de Indicatieve Kaart voor Archeologische Waarden (IKAW) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Deze kaart is overgenomen voor het overige grondgebied. Voor gebieden met een hoge trefkans is een vrijstellingsgrens van 500 m² aangegeven, voor gebieden met een middelhoge trefkans is 2500 m² aangegeven. De bekende terreinen of AMK-terreinen hebben een lagere m² vrijstellingsgrens dan de gebieden met een hoge of middelhoge verwachting. De beleidskaart archeologie is in november 2013 geupdate door Archeologie West- Friesland. Hierbij zijn terreinen waar d.m.v. archeologisch onderzoek is vastgesteld dat er geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn van de beleidskaart archeologie 2010 gehaald. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied zal in eerste instantie altijd een quickscan worden uitgevoerd om de actuele stand van zaken vast te stellen. Bij onduidelijkheid over de intactheid van het bodemprofiel kan een veldtoets worden uitgevoerd. Op deze wijze voorkomt de gemeente Opmeer onnodig archeologisch onderzoek.</i> <i>De in de regels opgenomen bewerkingsdiepte is vastgesteld aan de hand van de bodemkaart die in het kader van de Ruilverkaveling De Gouw is opgesteld (Mulder e.a., 1983). Hieruit blijkt dat verreweg het grootste deel van de bodems een humeus dek (= bouwvoor) heeft van 30 tot 50 cm dik (zogenaamde leek- en woudeerdgronden). Ervaring in het gebied wijst uit dat het humeuze dek niet wezenlijk gewijzigd is. De normale agrarische werkzaamheden (ploegen, scheuren etc.) vinden plaats in de bouwvoor. De ondergrens kan desgewenst ook naar boven worden bijgesteld (30 cm), maar dit is niet gedaan. Indien een</i>

		terrein gedraineerd is valt de vervanging van drainage (liefst sleufloos draineren, aangezien dit nauwelijks extra verstoring van het bodemarchief oplevert) onder normaal agrarisch gebruik. Hiervoor is geen omgevingsvergunning vereist. De gangbare groundbewerking zal in de regel de 40 cm niet overschrijden. Voor de omgevingsvergunningplicht voor verhardingen tot slot geldt dat indien de genoemde oppervlakte en diepte niet worden overschreden er geen omgevingsvergunningplicht geldt.
	2.10	(stolpaanduiding) De gemeente kan instemmen met de zienswijze van indieners voor dit onderdeel. Vanuit oogpunt van zorgvuldigheid en ter voorkoming van onduidelijkheden in de toekomst zullen op de schriftelijke kaarten alsnog de betreffende aanduidingen aan de te beschermen objecten gericht worden gekoppeld.
	2.11	(aanduiding weidevogelleefgebied) De stelling, dat ter plaatse van bestaande bouwvlakken de aanduiding weidevogelleefgebied niet mag worden opgenomen is onjuist. Niet valt in te zien waarom geen aanduiding zou mogen gelden, de wet staat hieraan niet in de weg. Het verbod uit artikel 25 PRVS geldt niet voor huidige agrarische activiteiten en uitbreidingen van bouwblokken, dus de aanduiding levert vanuit de PRVS derhalve geen juridische belemmering op. De gemeente wenst dan ook vast te houden aan de aanduiding op de verbeelding, ook vanuit praktische overwegingen.
		Regels
	2.12	(hoogte boogkassen) De gemeente kan niet instemmen met een grotere hoogte dan 1 meter. Boogkassen zijn ontsierend en tasten de kenmerkende openheid van het Opmeerse landschap aan.
	2.13	(intensieve veehouderij) Ambtshalve wordt ingestemd het verzoek om de provinciale definitie over te nemen in de regels ter verduidelijking.
	2.14	(kampeerconstructies) De gemeente kan niet instemmen met de gevraagde verruiming van de definitie. In verband met het risico van ongewenste permanente bewoning van dit soort vaste constructies en het voorkomen van mogelijke overlastsituaties blijft de definitie beperkt tot onderkomens die niet tevens bouwwerk zijn. Indien er behoefte bestaat aan vaste constructies voor recreatief nachtverblijf dient dat per locatie te worden bekeken en kan e.e.a. eventueel met een procedure ex Wabo worden bewerkstelligd.
	2.15	(kernrandzone): Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
	2.16	(verruiming begrip ondersteunend glas) De in het ontwerp aangehaalde definitie volstaat volgens de gemeente; hierin is de bedoelde mogelijkheid al opgenomen. Een verder onderscheid is niet aan de orde en is onnodig.
		Artikel 3 Agrarisch
	2.17	(bestemmingsomschrijving) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
	2.18	(bouwregels ondersteunend glas) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent. Een bouwlaag wordt alsnog ingevoegd in de planregels.
	2.19	(goot- en bouwhoogten bedrijfsgebouwen) De gemeente kan instemmen met de voorgestelde maten bij recht alsmede de voorgestelde afwijkingsbevoegdheid.
	2.20	(bouwhoogte sleufsilos) De gemeente kan instemmen met het voorstel van 3 meter, maar gebouwd dient te worden binnen het bouwvlak.
	2.21	(hoogte mestopslag) De gemeente Opmeer kan zich vinden in de gewenste maatvoering en zal de regels op dit onderdeel aanpassen. Echter, mestopslag is niet toegestaan buiten het bouwvlak. Agrarische bebouwing dient binnen het bouwvlak te worden geconcentreerd, ook voor mestopslag.
	2.22	(bouwhoogte bedrijfsgebouwen 12 mtr.) De gemeente Opmeer kan instemmen met de voorgestelde hoogte van 12 meter.
	2.23	(afwijking situering bedrijfsgebouwen zonnepanelen) De gemeente stemt niet in met het voorstel. voor wat betreft de situering van bedrijfsgebouwen. De nadere eisen kunnen hierbij sturend zijn.
	2.24	(afwijkende stalvormen) Het plan regelt hoe hoog een stal (=bedrijfsgebouw) mag zijn. De stalvorm is niet geregeld. Als de hoogte van de nieuwe stalvorm

		<i>past binnen de opgehoogde maten, zie 2.19, dan mag de nieuwe stalvorm worden gebouwd. De ligging en situering van bebouwing binnen het bouwvlak kan al via nadere eisen in de hand worden gehouden.</i>
	2.25	<i>(300 NGE). Deze eis zal alsnog consequent worden doorgevoerd in de relevante artikelen waar dit niet het geval is geweest en wordt dus niet verwijderd uit de regels.</i>
	2.26	<i>(mestopslag buiten bouwvlak). Dit betreft een herhaling: alle agrarische bebouwing dient te worden gerealiseerd binnen het bouwvlak.</i>
	2.27	<i>(detailhandelsverruiming) De gemeente Opmeer kan hier niet mee instemmen. Het is niet onredelijk om te stellen, dat geen producten worden verkocht die niet ter plaatse geproduceerd zijn. Hiermee wordt o.a. ongewenste branchevervaging met alle ruimtelijke gevolgen van dien voorkomen.</i>
	2.28	<i>(intensieve veehouderij) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.29	<i>(20%) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.30	<i>(aantal tijdelijke seizoensarbeiders) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.31	<i>(uitwisseling tijdelijke seizoensarbeiders) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.32	<i>(mestvergistinginstallatie voor eigen gebruik) Gelet op artikel 1.7 van de planregels moet onder agrarisch bedrijf worden verstaan een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden en fokken van vee. Stroom is dus geen agrarisch product. En handel in stroom is derhalve strijdig met de (agrarische) bestemming. Opwekking van stroom voor de eigen agrarische bedrijfsvoering wordt niet uitgesloten. Voorwaarde is, dat de opgewekte stroom in hoofdzaak voor eigen gebruik dient te worden aangewend.</i>
	2.33	<i>(kamperen aantal) De gemeente Opmeer kan instemmen met een aantal van 25 kampeermiddelen. Voor het overige betreft het een herhaling. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.34	<i>(vaste constructies) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.35	<i>(B&B) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.36	<i>(persoon en nieuwbouw nevenactiviteiten). Enkel de ondernemer mag eventueel nevenactiviteiten uitoefenen. Hiermee kan de gemeente (beter) voorkomen, dat onder meer onderverhuur optreedt c.q. ontkoppeling van eigendom en gebruik. Verder wordt een maat van 300m2 toereikend geacht. Niet aangetoond is waarom 300m2 te klein is.</i>
	2.37	<i>(mogelijkheid nieuwbouw nevenactiviteiten) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.38	<i>(oppervlakte nevenactiviteiten groter 300 m2) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.39	<i>(oppervlakte detailhandel groter 100 m2) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.40	<i>(verschuiving/vergroting bouwvlak) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van de onderdelen wordt verwezen naar de eerdere verantwoording hieromtrent.</i>
	2.41	<i>(beperking bouwvlakgrootte 1,5 ha) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>

2.42	<i>(intensieve veehouderij aantal dierplaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.43	<i>(collectieve mestopslag) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.44	<i>(nieuw bouwvlak kernrandzone) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.45	<i>(beperking bouwvlakgrootte 1,5 ha) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	Artikel 4 Agrarisch-Glastuinbouw
2.46	<i>(bouwregels-bouwen: goot- nokhoogte) Ingestemd wordt met het verzoek voor hogere hoogtes bij recht. Verder dienen alle eventuele installaties (silo's etc.) bij glastuinbouwbedrijven binnen het bouwvlak te worden geplaatst (zie eerder). Hiervoor zullen geen aparte regels worden opgenomen (hoogte) ter voorkoming van overregulering.</i>
2.47	<i>(specifieke regels voor installaties) Ingestemd wordt met het verzoek om alsnog regels op te nemen voor installaties die behoren bij glastuinbouw analoog aan artikel 3 (12 mtr. max.).</i>
2.48	<i>(opnemen afwijking goot- en nokhoogte) Ingestemd wordt met het verzoek om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 mtr. en een nokhoogte tot 14 mtr. mogelijk te maken.</i>
2.49	<i>Niet ingestemd wordt met het verzoek om hogere bouwwerken voor wateropslag en warmteopslag mogelijk te maken.</i>
2.50	<i>(waterbassins 2 mtr. buiten bouwvlak) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.51	<i>(tweede bedrijfswoning voorwaarde 300 NGE) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.52	<i>(gebruik van gronden en bouwwerken detailhandel) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.53	<i>(tijdelijke seizoenarbeiders 30 plaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.54	<i>(vervallen uitwisseling) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.55	<i>(vervallen regel werkzaam eigen bedrijf) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.56	<i>(kamperen max. 25 plaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.57	<i>(vaste constructies) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.58	<i>(B&B) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.59	<i>(nevenactiviteiten persoon) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.60	<i>(nieuwbouw) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.61	<i>(300m²) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.62	<i>(100m² detailhandel) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.63	<i>(wijzigingsbevoegdheid glastuinbouw) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>

		Artikel 6 Agrarisch met waarden-openheid
	2.64	<i>(bestemmingsomschrijving tuinbouw 2000m2) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.65	<i>(bouwregels-bouwen ondersteunend glas 300m3) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.66	<i>(goot- en bouwhoogte bedrijfsgebouwen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.67	<i>(sleufsilos) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van de onderdelen wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.68	<i>(bouwhoogte bedrijfsgebouwen 12 mtr.) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.69	<i>(afwijken bouwregels afwijkende stalvormen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.70	<i>(tweede bedrijfswoning omliggende bedrijven) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.71	<i>(mestopslag buiten bouwvlakken) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.72	<i>(vergroting mestopslag buiten bouwvlak 1500m3) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.73	<i>(gebruik van gronden en bouwwerken/detailhandel streekproducten) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.74	<i>(intensieve veehouderij bepaling) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.75	<i>(grondgebonden veehouderij 20%) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.76	<i>(tijdelijke seizoenarbeiders 30 plaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.77	<i>(vervallen regel uitwisseling) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.78	<i>(vervallen regel werkzaam eigen bedrijf) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.79	<i>(mestvergistingsinstallatie eigen stroom) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.80	<i>(kamperen 25 plaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van de onderdelen wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.81	<i>(vaste constructies) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.82	<i>(B&B) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.83	<i>(nevenactiviteiten agrarisch bedrijf persoon) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.84	<i>(nieuwbouw) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>

2.85	<i>(300m2) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.86	<i>(100m2 detailhandel) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.87	<i>(wijzigingsbevoegdheid glastuinbouw) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.88	<i>(beperking bouwvlakgrootte 1,5 ha) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.89	<i>(intensieve veehouderij aantal dierplaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.90	<i>(collectieve mestopslag kernrandzone) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.91	<i>(nieuwe bouwvlakken kernrandzone) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.92	<i>(bouwvlakgrootte 1,5 ha) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van de onderdelen wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	Artikel 7 Agrarisch met waarden-Openheid en reliëf
2.93	<i>(bouwregels-bouwen ondersteunend glas) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.94	<i>(goot- en bouwhoogten bedrijfsgebouwen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.95	<i>(afwijking bouwregels goot- en nokhoogte) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.96	<i>(sleufsilo's) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.97	<i>(bouwhoogte bedrijfsgebouwen 12 mtr.) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.98	<i>(afwijking bouwregels afwijkende stalvormen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.99	<i>(afwijking bouwregels goot- en nokhoogte 8 en 14 mtr.) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.100	<i>(tweede bedrijfswoning omliggende bedrijven) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.101	<i>(mestopslag buiten bouwvlakken weidevogelleefgebied en kernrandzone) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.102	<i>(vergroting mestopslag 1500m3) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.103	<i>(gebruik van gronden en bouwwerken/vergelijkbare streekproducten) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.104	<i>(100m2 detailhandel) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
2.105	<i>(intensieve veehouderij) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>

2.106	(20%) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.107	(30 plaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.108	(uitwisseling) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.109	(werkzaam) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.110	(mestvergistingsinstallatie) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.111	(kamperen 25 plaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.112	(vaste constructies) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.113	(B&B) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.114	(nevenactiviteiten persoon) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.115	(nieuwbouw) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.116	(300m2 oppervlakte) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.117	(detailhandel 100m2) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.118	(wijzigingsbevoegdheid verschuiving en vergroting bouwvlakken) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van de onderdelen wordt verwezen naar de eerdere beantwoordingen hieromtrent.
2.119	(bouwvlakgrootte 1,5 ha.) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.220	(intensieve veehouderij aantal dierplaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.221	(collectieve mestopslag kernrandzone) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.222	(nieuw bouwvlak kernrandzone) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.223	bouwvlakgrootte 1,5 ha) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
	Artikel 8 Agrarisch met waarden-Reliëf
2.224	(bestemmingsomschrijving oppervlakte ondersteunend glas) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.225	(bouwregels-bouwen: ondersteunend glas 300 m2) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.226	(goot- en bouwhoogte bedrijfsgebouwen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.227	(afwijking bouwregels goothoogte 8 en 14 mtr.) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.228	(sleufsilos) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.229	(ontbreken regels mestopslag) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.
2.230	(bouwhoogte bedrijfsgebouwen 12 mtr.) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording

		<i>hieromtrent.</i>
	2.231	<i>(afwijken bouwregels afwijkende stalvormen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.232	<i>(tweede bedrijfswoning omliggende bedrijven) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.233	<i>(mestopslag buiten bouwvlakken) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.234	<i>(vergroting mestopslag buiten bouwvlak) betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.235	<i>(gebruik van gronden en bouwwerken detailhandel streekproducten) betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.236	<i>(intensieve veehouderij bepaling) betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.237	<i>(grondgebonden veehouderij 20%) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.238	<i>(tijdelijke seizoenarbeiders 30 plaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.239	<i>(vervallen regel uitwisseling) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.240	<i>(vervallen regel werkzaam eigen bedrijf) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.241	<i>(mestvergistingsinstallatie eigen stroom) betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.242	<i>(kamperen 25 plaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.243	<i>(vaste constructies) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.244	<i>(B&B) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van de onderdelen wordt verwezen naar de eerdere beantwoordingen hieromtrent.</i>
	2.245	<i>(nevenactiviteiten persoon) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.246	<i>(nieuwbouw) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.247	<i>(300m²) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.248	<i>(100m² detailhandel) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.249	<i>(wijzigingsbevoegdheid glastuinbouw) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.250	<i>(bouwvlakgrootte 1,5 ha) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.251	<i>(intensieve veehouderij aantal dierplaatsen) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.252	<i>(collectieve mestopslag kernrandzone) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.253	<i>(nieuwe bouwvlakken kernrandzone) Dit betreft een herhaling. Voor de</i>

		<i>beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.254	<i>(bouwvlakgrootte 1,5 ha) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
		Artikel 30 Waarde-Aardkundig
	2.255	<i>(omgevingsvergunning-uitzondering) Het vervangen van bestaande drainage zonder vergunning (sleufloos drainage) wordt alsnog mogelijk gemaakt in de regels.</i>
		Artikel 32 Waarde-Archeologie 2
	2.256	<i>(afwijken van de bouwregels-voorwaarden 40 cm.) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.257	<i>(omgevingsvergunningplicht verhardingen) Zolang de in dit artikel genoemde oppervlakten en diepte niet worden overschreden geldt er geen omgevingsvergunningplicht aangaande aan te brengen verhardingen.</i>
		Artikel 33 Waarde-Archeologie 3
	2.258	<i>(bouwregels-omgevingsvergunning 40 cm.) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.259	<i>Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
		Artikel 34 Waarde-Archeologie 4
	2.260	<i>(bouwregels-omgevingsvergunning 40 cm) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.261	<i>Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
		Artikel 35 Waarde-Archeologie 5
	2.262	<i>(bouwregels-omgevingsvergunning 40 cm.) Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	2.263	<i>Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
		Artikel 41 Algemene aanduidingsregels
	2.264	<i>(vrijwaringszone-molenbiotoop) In de planregels wordt aangaande de molenbiotoop een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor een hogere bouwhoogte van bouwwerken.</i>
		Artikel 45 Omgevingsvergunning
	2.265	<i>(scheuren grasland) De aanlegverplichting voor scheuren van grasland in weidevogelgebieden komt te vervallen. Voor het scheuren van grasland in weidevogelgebieden wordt een nieuwe regeling in het bestemmingsplan opgenomen Twee 2 gebieden in Opmeer, te weten polder Westerveer en Lage Hoek worden beschermd. Dit wegens het aanwezige waardevol reliëf dan wel waardevolle verkavelingspatroon of anderszins. Deze gebieden zijn ook in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Opmeer al beschermd via een vergunningstelsel.</i>
		Conclusie
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	2.1	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van maximaal 2 hectare toegestaan. De regeling, dat maximaal 20% van het bouwvlak moet worden ingericht voor stalruimte, wordt verwijderd. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.</i>
	2.4	<i>Met betrekking tot ondersteunende glastuinbouw wordt in de regels alsnog de mogelijkheid geboden om bij recht uit te breiden tot maximaal 2000m². Een en ander conform de gewijzigde PRVS (febr. 2014). Daarnaast wordt via een</i>

		<i>afwijkingsbevoegdheid de mogelijkheid geboden om uit te breiden tot maximaal 4000m². Deze verruiming geldt dus niet voor veeteeltbedrijven (=geen vollegrond). Zij zijn hiervan uitgezonderd (blijft max. 300m²). Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze</i>
	2.5	<i>In de regels wordt de tijdsduur van 8 maanden verlengd naar 10 maanden (huisvesting). Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze. Ambtshalve wordt 'seizoensmedewerker' redactioneel gewijzigd in 'seizoensarbeider'.</i>
	2.8	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.</i>
	2.10.	<i>De aanduiding 'stolp', ambtshalve aangevuld met de aanduiding 'karakteristiek', wordt – waar daar van sprake is – uitsluitend op het betreffende pand op de verbeelding gelegd. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.</i>
	2.13	<i>De provinciale definitie van intensieve veehouderij wordt ambtshalve overgenomen in de planregels.</i>
	2.19	<i>In de regels wordt een goothoogte van 7 meter voor bedrijfsgebouwen opgenomen, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter. Tevens wordt de mogelijkheid opgenomen om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte (hier: bouwhoogte) tot 14 meter mogelijk te maken.</i>
	2.20	<i>In de regels wordt de bouwhoogte voor sleufsilos verhoogd naar 3 meter.</i>
	2.21	<i>In de regels wordt de hoogte van mestopslag geregeld conform de voorgestelde hoogte.</i>
	2.25	<i>In de artikelen 6, 7 en 8 van de regels wordt voor het mogelijk maken van 2^e bedrijfswoningen als vereiste opgenomen dat een bedrijf een minimale omvang heeft van 300 NGE. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.</i>
	2.32	<i>De regels worden gewijzigd in die zin, dat de opgewekte stroom in hoofdzaak voor eigen gebruik dient te worden aangewend.</i>
	2.35	<i>In de regels wordt het aantal plaatsen voor Bed & Breakfast vastgesteld op 6 plaatsen. Deze aanpassing geldt voor alle zienswijzen, waarin voor de beantwoording van dit onderdeel, wordt terugverwezen naar de beantwoording in de LTO-zienswijze.</i>
	2.47	<i>In artikel 4 worden regels opgenomen voor installaties die behoren bij glastuinbouw analoog aan artikel 3 (12 mtr. max.).</i>
	2.48	<i>In artikel 4 wordt een afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels opgenomen, welke een hogere goot- en nokhoogte mogelijk maken (8 mtr. en 14 mtr.)</i>
	2.63	<i>Voor het scheuren van grasland in weidevogelgebieden wordt (enkel) voor polder Westerveer en Lage Hoek een vergunningstelsel opgenomen ter bescherming.</i>
	2.255	<i>In de regels wordt sleufloos drainage uitgezonderd van vergunningplicht</i>
	2.264	<i>In de planregels wordt aangaande de molenbiiotoop een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor een hogere bouwhoogte opgenomen.</i>
	2.265	<i>In artikel 45 wordt de omgevingsvergunningplicht voor het scheuren van grasland gekoppeld aan (enkel) de 2 genoemde waardevolle gebieden.</i>
		3. [REDACTED] Driestedenweg 64, De Weere
		Samenvatting van de zienswijze
	3.1	Het bedrijf van indiener ligt voor een deel aan de lintbebouwing en een ander deel ligt in het landelijk gebied. In de toekomst wil hij het bedrijf uitbreiden met een nieuwe kas die achter de al bestaande kassen wordt gebouwd en loopt tot aan het bassin. Indiener krijgt dan te maken met twee bestemmingsplannen en de kernrandzone. Indiener vraagt zich af of het dan nog mogelijk is uit te breiden,

		aangezien dit economisch straks nodig is. Indiener zienswijze wenst uitbreidingsmogelijkheden te behouden.
	3.2	Bestaande glastuinbouwbedrijven hebben dezelfde uitbreidingsmogelijkheden als overige agrarische bedrijven. Dat wil zeggen dat deze bedrijven hun bouwvlak mogen vergroten tot 2 ha en groter met toestemming van de provincie. Hoewel niet duidelijk in de Provinciale Verordening verwoordt, is dit wel de intentie van het provinciale beleid. LTO Noord verzoekt de gemeente Opmeer dan ook dit beleid in het bestemmingsplan op te nemen. Wanneer er geen perspectief wordt geboden aan de glastuinbouwbedrijven op bestaande locatie, daalt de waarde van dit bedrijf en zal het onverkoopbaar raken, waardoor verplaatsing onmogelijk wordt. Daarnaast is er onvoldoende flankerend beleid om deze bedrijfsverplaatsingen te faciliteren. Er wordt dan ook op aangedrongen dat de gemeente Opmeer in maatwerk voldoende ontwikkelingsmogelijkheden biedt aan deze bedrijven om de economisch rendabele bedrijven die ook van belang zijn voor de lokale werkgelegenheid voor de gemeente te behouden.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	3.1	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	3.2	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	3.1	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting/ wijziging aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van 2 hectare toegestaan. De regeling dat maximaal 20% van het bouwvlak mag worden ingericht voor stalruimte zal worden verwijderd. De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, verbeelding en regels.</i>
	4. Rombou, namens ██████████ Gouwe 1b Hoogwoud	
		Samenvatting van de zienswijze
	4.1	Berkhout Boerenkaas is een melkrundveehouderij en kaasmakerij gevestigd op het perceel Gouwe 1 b te Hoogwoud en sinds 1994 actief op deze locatie. Op het bedrijf wordt circa 2 miljoen liter melk verwerkt tot kaas. Het bedrijf heeft vaste afnemers en wordt geëxploiteerd door 2 broers. Om aan de vraag te kunnen voldoen en een efficiënte bedrijfsvoering te kunnen hanteren is uitbreiding van het bedrijf noodzakelijk. In de nabije toekomst (5jaar) zijn voorzieningen als extra sleufsilo's, een nieuwe kaasmakerij en nieuwe huisvesting voor de koeien noodzakelijk. De meest directe noodzaak op de meest korte termijn is het realiseren van een mestbassin.
	4.2	Binnen het bouwvlak, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Opmeer 2013, is fysiek geen ruimte voor dit mestbassin. Bovendien is de toegestane maatvoering voor mestopslag (binnen en buiten het bouwvlak) verre van toereikend.
	4.3	Op het bedrijf is een mestbassin van circa 2.500 m ² en circa 5.000 m ³ noodzakelijk. Deze omvang is onder andere nodig vanwege het feit dat een zeer groot deel van de kelders van de stallen wordt gebruikt voor het afvalwater van de kaasmakerij. Dit vanwege het ontbreken van riolering.
	4.4	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het betreffende perceel de bestemming 'Agrarisch' met een functieaanduiding 'detailhandel'. Middels een bouwvlak is aangeduid waar bebouwing is toegestaan. Het bouwvlak beslaat 2 hectare. In artikel 3.4.5 biedt het ontwerpbestemmingsplan via afwijking de mogelijkheid een mestopslag buiten het bouwvlak te realiseren. De inhoud van de opslag is beperkt tot 750 m ³ . Gezien het bouwvlak is er geen fysieke ruimte meer voor het realiseren van een mestopslag van 5.000 m ² .

4.5	<p>Indiener zienswijze heeft de omvang van een noodzakelijke mestopslag op een kaart aangegeven. Het situeren van het mestbassin, zoveel mogelijk binnen het bouwvlak zal tot consequentie hebben dat er een zeer onwenselijke situatie ontstaat ten aanzien van een efficiënte bedrijfsvoering.</p> <p>Door het mestbassin te situeren achter de bomerijk is deze niet meer zichtbaar vanaf de openbare weg. Ook betekent dit dat het overzicht over de landerijen en het vee, vanaf het erf behouden blijft. Zoals gezegd is de afwijkingsregels voor mestopslag buiten het bouwvlak ontoereikend. Een maximale inhoud van 750 m³ is gezien de agrarische bedrijfsvoering op veehouderijen, en dit bedrijf specifiek, erg minimaal. Ook is 750 m³ relatief weinig in vergelijking met de toegestane maatvoering in overige bestemmingsplannen in de provincie.</p> <p>Indiener zienswijze verzoekt de maatvoering van de afwijkingsregel voor mestopslag buiten het bouwvlak te vergroten tot een inhoud van max. 5.000 m³.</p>
	<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
4.1	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
4.2	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
4.3	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
4.4	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
4.5	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	<i>Conclusie</i>
	<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
5. Agra-matic, namens ██████████, Gouwe 21 Hoogwoud	
	Samenvatting van de zienswijze
5.1	<p>Indieners hebben een agrarisch bedrijf waarop volgens de vigerende vergunning Wet milieubeheer 50 melkkoeien en 240 stuks jongvee gehouden mogen worden. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat het bouwvlak verkleind is ten opzichte van het vigerende bouwvlak. Hierdoor komt de bestaande rundveestal aan de noordzijde deels buiten het bouwvlak te liggen. Ook de sleufsilos aan de oostzijde van het bedrijf is buiten het bouwvlak gelegen. Indieners verzoeken de oorspronkelijke grootte van het vigerende bouwvlak minimaal te handhaven en het bouwvlak zodanig te verschuiven dat alle bestaande bouwwerken er binnen komen te liggen. Bovendien ligt een gedeelte van het bouwvlak voor de bedrijfswoning, aan de wegzijde, alwaar het voor de bewoners ongewenst is om bebouwing te realiseren. Voor de opbouw van een bedrijfseconomisch gezond bedrijf is het dan ook wenselijk het bouwvlak in noordelijke en oostelijke richting te verschuiven.</p>
5.2	<p>Indieners hebben het voornemen om het huidige bedrijf in de toekomst uit te breiden. De toekomstige uitbreiding kan echter niet meer gerealiseerd worden binnen het huidige bouwvlak, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Verdere vergroting van het bouwvlak naar 1,5 hectare, conform bijgevoegde situatietekening is dan ook noodzakelijk. Op deze manier krijgt het bedrijf voldoende mogelijkheden om binnen de termijn van de planperiode een volgende groeistap te kunnen maken. De landschappelijke en natuurlijke waarden in het gebied worden door deze uitbreiding niet aangetast. Bovendien wordt geen afbreuk gedaan aan de belangen en waarden van de naburige percelen en gronden.</p>
5.3	<p>Indieners hebben wij bezwaar tegen artikel 6.5.4 uit de regels van het ontwerpbestemmingsplan. In dit artikel wordt aangegeven dat maximaal 20% van het bouwvlak als stalruimte voor de veehouderij gebruikt mag worden, tenzij de bestaande ammoniakemissie wordt verlaagd. Door het toevoegen van dit artikel worden de bouw mogelijkheden binnen het bouwvlak sterk beperkt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Op dit moment is sprake van een bouwvlak met een oppervlakte van circa 1 hectare. Dat zou betekenen dat 2.000 m² aan stalruimte is toegestaan. Dit is niet realistisch voor een volwaardig agrarisch</p>

		bedrijf. Bovendien wordt een definitie van het begrip stalruimte gemist.
	5.4	Indieners wijzen er op dat artikel 6.5.4 uit de regels van het ontwerpbestemmingsplan haaks staat op de in de gemeentelijke structuurvisie omschreven intentie van de gemeente aangaande de grondgebonden veehouderij, maar ook op de maatschappelijke trend in geheel Nederland. Burgers willen namelijk meer koeien in de wei. Aangezien het bedrijf aan de Gouwe 2a circa 80 hectare grasland in gebruik heeft voor het beweiden van de koeien, is het een uitermate geschikte locatie om te groeien. Verzocht wordt een bouwvlak op te nemen waarbinnen een duurzaam bedrijf opgebouwd kan worden.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	5.1	<i>In het ontwerp zijn de bouwvlakmaten neergelegd, zoals die nu gelden in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Hoogwoud. Ingestemd wordt met het verzoek tot (minimale) bouwvlakvergroting aangaande de stal. Het bouwvlak wordt vanuit efficiency strak om de bestaande rundveestal heen gelegd zodat deze alsnog wordt opgenomen in het vlak. Aan de oostzijde zal het bouwvlak (licht) vergroot worden zodat de 2 aanwezige sleufsilo's (samen ca. 100 m²) eveneens binnen het bouwvlak vallen. Dit betreft een ingreep, welke een zeer beperkte omvang heeft en nauwelijks ruimtelijke gevolgen. Voor wat betreft de gewenste verschuiving wordt verwezen naar de beantwoording onder de LTO-zienswijze.</i>
	5.2	<i>Voor de wens tot vergroting van het bouwvlak wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	5.3	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	5.1	<i>Op de verbeelding wordt het bouwvlak van indiener zienswijze aangepast.</i>
	5.2	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van 2 hectare toegestaan.</i>
	5.3	<i>De regeling dat maximaal 20% van het bouwvlak mag worden ingericht voor stalruimte zal worden verwijderd.</i>
		6. Agra-matic, namens ██████████ Gouwe 2b Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	6.1	Indieners exploiteren op locatie een agrarisch bedrijf waarop ingevolge de vigerende vergunning Wet milieubeheer 290 melkkoeien gehouden worden. Uit het bestemmingsplan blijkt dat de bestaande werktuigenberging en de sleufsilo's aan de oostzijde van het bedrijf deels buiten het bouwvlak zijn gelegen. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig te verschuiven en te vergroten dat alle bestaande bouwwerken er binnen komen te liggen.
	6.2	Indieners wensen het huidige bedrijf in de toekomst uit te breiden met een jongveestal, zodat de opfok van jongvee op het eigen bedrijf kan plaatsvinden. De toekomstige uitbreiding kan echter niet meer gerealiseerd worden binnen het huidige bouwvlak, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Verdere vergroting van het bouwvlak naar 1,5 hectare, conform bijgevoegde situatietekening is dan ook noodzakelijk. De landschappelijke en natuurlijke waarden in het gebied worden door deze uitbreiding niet aangetast. Bovendien wordt geen afbreuk gedaan aan de belangen en waarden van de naburige percelen en gronden.
	6.3	Indieners hebben bezwaar tegen artikel 6.5.4 uit de regels van het ontwerpbestemmingsplan. In dit artikel wordt namelijk aangegeven dat maximaal 20 % van het bouwvlak als stalruimte voor de veehouderij gebruikt mag worden, tenzij de bestaande ammoniakemissie wordt verlaagd. Door het toevoegen van dit artikel worden de bouwmogelijkheden binnen het bouwvlak sterk beperkt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Deze bepaling zet het bedrijf van indieners op slot, waardoor er geen sprake kan zijn van een normale economische ontwikkeling.

		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	6.1	<i>Ingestemd wordt met het verzoek om het bouwvlak uit te breiden voor wat betreft de aanwezige silo's. Het bouwvlak wordt uitgebreid zodat de silo's binnen het bouwvlak vallen. Het betreft een minimale uitbreiding met zeer beperkte ruimtelijke gevolgen.</i>
	6.2	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	6.3	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	6.1	<i>Op de verbeelding wordt het bouwvlak uitgebreid en om de bestaande silo's gelegd.</i>
	6.2	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van 2 hectare toegestaan.</i>
	6.3	<i>In de regels wordt de regeling dat maximaal 20% van het bouwvlak mag worden ingericht voor stalruimte verwijderd.</i>
	7	Gouwe 8 Hoogwoud.
		<i>Samenvatting van de zienswijze</i>
	7.1	Indiener geeft aan dat de de bijgevoegde brief van LTO in zijn geheel dient te worden gezien als leidraad van zijn bezwaarschrift betreffende het ontwerpbestemmingsplan, en met name daar waar een kanttekening is gemaakt met pen d.m.v. een kruis (X).
	7.2	Indiener gaat zeker niet akkoord met de beoogde vergroting van de zgn. "Kernrandzonecirkel". Vergeleken met de oude (bestaande) plankaart is de genoemde cirkel flink vergroot /verschoven in zuidelijke richting, en zelfs over het huidige bestaande agrarisch bouwblok heen komen te liggen. Dit betekent een zeer forse verslechtering van de verdere ontwikkelingsmogelijkheden. Op de oude kaart ligt de cirkel minimaal zo'n 100 meter verder in noordelijke richting, en dit is de situatie die minimaal gehandhaafd dient te blijven, dit in verband met de in de toekomst geplande vergroting en verschuiving van ons bouwblok in noordelijke richting. Bouwblokverschuiving/vergroting in andere richtingen lijkt indiener niet mogelijk /niet wenselijk in verband met de aanduidingen AO (agrarisch open en "overige zone weidevogelgebied"). Bovendien zal een vergroting in oostelijke richting er voor zorgen dat indiener de absolute grens van 200 m. diepte gaat overschrijden. Indiener benadrukt dat een vergroting van het bouwblok (nu ongeveer 1 Ha) naar 2 Ha of meer noodzakelijk is of kan zijn in de toekomst voor een goede en rendabele bedrijfsvoering. Indiener wenst vast te houden aan de provinciale lijn met een bouwblok van 2 Ha (of meer indien nodig). Indiener zit op een gunstige locatie als het om hinder gaat, nl. niet in de dorpskern, en niet binnen de kernrandzonecirkel. Deze situatie dient gehandhaafd te blijven.
	7.3	Indiener gaat niet akkoord met het gestelde maximum van 30 personen voor tijdelijke huisvesting voor buitenlandse werknemers. Dit maximum van 30 is niet meer van deze tijd, mede gelet op de schaalvergroting in de landbouw. Met een groter bedrijf is automatisch ook meer (tijdelijk) personeel nodig . Indiener wil graag mogelijkheden hebben deze zelf te huisvesten. Verzoekt wordt bij de provinciale richtlijn aan te sluiten in het bestemmingsplan.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	7.1	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	7.2	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	7.3	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>

		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	7.2	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding</i>
	8. [REDACTED]	Gouwe 8 Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	8.1	<p>Indiener bezit ter hoogte van de Vekenweg tussen 18 en 18 a in de Weere een perceel grond ter grootte van ongeveer 4000m² grenzend aan fietspad en ventweg ter plaatse.</p> <p>Het perceel grenst aan de bestemming wonen bebouwd en direct ernaast (op 1,5 m. afstand) wordt op dit moment een woning gebouwd. Ook aan de andere zijde, zo'n 90 meter verderop in oostelijke richting grenst ons perceel aan een bouwkaavel met daarop een huis nr. 18a. Verzocht wordt om ook de tussenliggende kavel van indiener de bestemming "wonen" te geven.</p>
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	8.1	<i>De gemeente Opmeer gaat niet akkoord met het omzetten van een bestemming Agrarisch naar een bestemming Wonen voor dit perceel. Het gaat hier om een herhaald verzoek. In 2012 is een negatief standpunt ingenomen door het college als reactie op een vergelijkbaar planologisch principeverzoek. Er hebben zich nadien geen feiten of omstandigheden voorgedaan noch zijn deze aangedragen die een ander besluit rechtvaardigen. Een woonfunctie op het onderhavige perceel past niet in het gemeentelijke beleid: onnodige verdichting, versterking alsmede ongewenste precedentwerking moet worden tegen gegaan. Op grond van artikel 13 PRVS geldt een verbod: een bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe woningbouw in het landelijk gebied.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
	9. [REDACTED]	Gouwe 13 Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	9.1	<p>Indiener kan zich niet vinden in de beperking van de bouwvlakken tot 1,5 ha., daar waar de provincie 2 ha. toestaat. Dit komt ondermeer omdat de gemeente de aannames die zijn gebruikt in de MER-berekeningen besluit op te nemen als regels in het bestemmingsplan.</p> <p>Ook wordt nieuwvestiging, nieuwbouw en uitbreiding alleen mogelijk gemaakt onder voorwaarden dat is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van het N2000-gebied niet worden aangetast vanwege ammoniakdepositie.</p> <p>Indiener is van mening dat het opnemen van de aannames uit de MER als regels in het bestemmingsplan niet nodig is om ammoniakemissie van bedrijven in het plangebied te beperken, aangezien het dichtstbijzijnde N2000 gebied het Markermeer en het IJsselmeer zijn (welke niet verzuringsgevoelig zijn). De veehouderijsector wordt zodoende onnodig belemmerd. Daarnaast is het wenselijk ontwikkelingen mogelijk te maken als de ondernemer kan aantonen dat de ammoniakemissie van het bedrijf niet toeneemt.</p>
	9.2	<p>De gronden achter het huis van indiener hebben de aanduiding weidevogelleefgebied gekregen. In de Provinciale Verordening is duidelijk weergegeven dat agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden mogen worden belemmerd bij het aanwijzen van weidevogelgebieden. Bestaande agrarische bedrijven mogen bouwvlakken vergroten en normale agrarische werkzaamheden, waaronder wisselteelt en het scheuren van grasland in het kader van graslandvernieuwing en ruwvoederteelt voortzetten. Alleen in de weidevogelleefgebieden mag de aanplant van hoogopgaande beplanting en boomgaarden worden beperkt en mogen de waterpeilen niet worden verlaagd.</p>
	9.3	<p>Indiener kan er niet mee instemmen dat het aanleggen van voorzieningen buiten het bouwvlak niet mogelijk gemaakt wordt in het bestemmingsplan, omdat dit ruimtelijk gezien hetzelfde effect heeft als bouwvlakvergroting, wat expliciet in de</p>

		verordening is toegestaan. Indiener verzoekt deze beperking te verwijderen.
	9.4	Tevens is in de regels (onder artikel 45) opgenomen dat in weidevogelleefgebieden het scheuren van grasland, uitdiepen van sloten en draineren omgevingsvergunningplichtig worden. Dit valt echter onder normale agrarische werkzaamheden. Deze regels zijn in strijd met de Provinciale Verordening.
	9.5	De percelen achter de woning van indiener hebben de archeologie aanduiding type 3 en 4 gekregen. De percelen zijn niet al te lang geleden herverkaveld. Daarbij hebben op grote schaal diepe grondbewerkingen en heeft egalisatie plaatsgevonden. Er zijn sloten gedempt en nieuw gegraven. Alle percelen zijn gedraineerd en tevens loopt de stikstofleiding van de NAM richting IJmuiden en het drukriool van de gemeente erdoorheen. Volgens indiener zijn de archeologische waarden verstoord, Het hele gebied aanmerken als categorie 5 is eerder op zijn plaats. Ook kan indiener zich niet verenigen met het feit dat in de artikelen 33 en 34 het aanleggen van erfverhardingen die niet de gestelde diepte overschrijden evengoed omgevingsvergunningplichtig worden.
	9.6	Indiener kan niet instemmen met een kernrandzone van 250 meter om de kernen heen, aangezien de gemeente recentelijk een plaatselijke geurverordening heeft vastgelegd. Dit belemmert agrarische bedrijven extra in hun uitbreidingsmogelijkheden. In de toelichting staat dat er gestreefd wordt naar een vitaal platteland dat voldoende mogelijkheden moet bieden om voor bedrijven om zich te ontwikkelen, maar indiener ziet gelet op de artikelen over weidevogelgebieden, kernrandzones en archeologie met name een beperkend plan.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	9.1	<i>Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	9.2	<i>Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	9.3	<i>Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	9.4	<i>Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	9.5	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel van deze zienswijze wordt verwezen naar het uitgebreide specifieke schriftelijke advies van AWF (12 juni 2014), welke is bijgevoegd. Dit advies is onverkort overgenomen. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de LTO, waarin deze onderdelen ook naar voren zijn gebracht en beantwoord.</i>
	9.6	<i>Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	9.1	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van 2 hectare toegestaan.</i>
	9.4	<i>In de regels wordt een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor (enkel) 2 waardevolle gebieden conform de beantwoording van de LTO-zienswijze.</i>
	9.6	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding.</i>
		10. [REDACTED] Gouwe 39 Hoogwoud
		Samenvatting zienswijze
	10.1	Indiener wenst de agrarische bestemming van de stolpboerderij te wijzigen naar

		een woonbestemming.
	10.2	Indiener verzoekt het bouwvlak te vergroten naar 2500 m ² volgens bijgevoegde tekening.
	10.3	Indiener verzoekt om het bouwen van een nieuwe schuur met een dicht deel (circa 1 8x 5 m, zie bijgevoegde tekening) en een open, overkapt deel (1 2 x 5 m)
	10.4	Indiener wenst de schuur gedeeltelijk inrichten als mantelzorgwoning voor tijdelijke huisvesting van toekomstig mogelijk hulpbehoevende (groot)ouders.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	10.1	<i>In het ontwerpbestemmingsplan is (het perceel met daarop) de stolpboerderij al voorzien van een woonbestemming (net als in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Hoogwoud)</i>
	10.2	<i>Indiener doet een (onterecht) beroep op de opgestelde beleidsnotitie Functiewijziging (max. 2500 m² perceel grootte). Deze notitie is bedoeld voor gevallen waarin sprake is van een bestemmingswijziging, van Agrarisch naar Wonen (waar in dit geval dus geen sprake van is, zie ook onder 10.1). Verder is voor het vergroten van woonpercelen in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.</i>
	10.3	<i>Voor het bouwen van een nieuwe schuur van de omvang op deze locatie moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Deze procedure wordt gevoerd op grond van de Wabo en staat los van de voorliggende Wro-bestemmingsplanprocedure.</i>
	10.4	<i>Via een binnenplanse procedure (omgevingsvergunning) kan binnen een hoofdgebouw mantelzorg worden gerealiseerd tot maximaal 70m². In dit geval wordt verzocht om mantelzorg buiten het hoofdgebouw, wat dus in strijd is met dit beleid. Een aparte buitenplanse procedure moet worden gevoerd op aanvraag. Gewezen wordt op de aanstaande wetswijziging (Besluit omgevingsrecht). Op grond hiervan zullen naar verwachting ruimere planologische mogelijkheden zijn voor mantelzorg aan huis.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
	11.	Gouwe 44 Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	11.1	Indiener exploiteert een melkveebedrijf op locatie. Bij de beoordeling van het ontwerp bestemmingsplan heeft indiener geconstateerd dat het aanwezige bouwvlak niet correct is ingetekend. De aanwezige kuilplaten/sleuvsilo zijn nu ten noorden van de bedrijfsopstallen buiten het agrarische bouwvlak gelegen en voor indiener (en gemeente) is dit een ongewenste situatie. Tevens is de huidige langwerpige vorm van het bouwvlak voor een bedrijfseconomische uitoefening nu en in de toekomst niet praktisch.
	11.2	Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen zodat de aanwezige sleuvsilo/kuilplaten binnen het bouwvlak vallen met dien verstande dat de totale oppervlakte van het aanwezige bouwvlak gelijk blijft. Indiener verwijst daarbij naar een bijgevoegde schets van de gewenste vorm van het bouwvlak aan (bouwvlak ca. 35 m inkorten aan de oostzijde en ca. 24 m verbreden aan de noordzijde).
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	11.1	<i>De gemeente Opmeer gaat voor nu niet akkoord met de gevraagde wijziging. Bij controle van de verbeelding is gebleken dat de omvang van het bouwvlak wel correct is ingetekend; de indiener is niet benadeeld. De aanwezige bedoelde (bouw)werken aan de noordzijde zijn buiten het bouwvlak gelegen en dus illegaal. Aangaande de wens tot verschuivingen c.q. vergroting van het bouwvlak wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	11.2	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze. Niet ingestemd wordt met de gevraagde wijziging. Er zijn geen noodzakelijke gegevens</i>

		<i>overgelegd. Zonder deze gegevens kan geen beoordeling gemaakt worden van het verzoek.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
	12. [REDACTED] Gouwe 49 Hoogwoud	
		Samenvatting van de zienswijze
	12.1	Indiener verzoekt het perceel naast Gouwe 49, Hoogwoud toe te voegen aan het bouwblok Wonen. Het perceel ligt tussen Gouwe 49, Groene Wuiver 8, Groene Wuiver en de Gouwe. Indiener wenst hier in de nabije toekomst een paardenbak te realiseren en dat is met de in het ontwerpbestemmingsplan aangegeven bestemming niet mogelijk. Indiener is van mening dat, aangezien hij slechts een klein bouwblok heeft en dit in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan 2013 niet is verruimd ernstig benadeeld wordt. Daarom wordt verzocht rekening te houden met de zienswijze en het bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig bovenstaand verzoek.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	12.1	<i>De gemeente kan niet instemmen met de gewenste vergroting van het woonperceel. Op 28 maart 2014 heeft een gesprek met indiener plaatsgevonden waarin e.e.a. is medegedeeld. Uitgangspunt is, dat bestaande doorzichten zoveel mogelijk behouden dienen te blijven. Met het oog op een eventuele uitbreiding van het woonperceel is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De te bestemmen gronden dienen recht achter de woning gelegen zijn, waar hier dus geen sprake van is. Er zijn geen redenen aangevoerd die een wijziging rechtvaardigen. De gewenste perceel vergroting kan eventueel worden gerealiseerd via een buitenplanse procedure, waarvoor te zijner tijd een aparte aanvraag moet worden ingediend. Voor paardenbakken geldt in het bestemmingsplan dat via een omgevingsvergunning eventueel een paardenbak van beperkte omvang kan worden gerealiseerd, met als voorwaarde dat deze recht achter de woning (in verband met behoud doorzicht) moet worden gerealiseerd. De gewenste locatie voldoet niet aan dit plaatscriterium. Ook hiervoor geldt dat een aparte afweging van het bestuur nodig zal zijn via een eventuele buitenplanse procedure, waarvoor te zijner tijd een aparte aanvraag moet worden ingediend.</i>
		<i>Conclusie</i>
	12.1	<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
	13. [REDACTED] Groene Wuiver 1a Hoogwoud	
		Samenvatting van de zienswijze
	13.1	Indiener maakt bezwaar tegen de wijziging van een agrarische bestemming in een woonbestemming voor de Groene Wuiver 1 te Hoogwoud. Dit perceel ligt pal naast de woning van indiener. Bedoeling is daar een bedrijfswoning te bouwen behorend bij het bedrijf Franico. Volgens indiener komt door deze ontwikkeling haar eigen woning ingeklemd te zitten in het bedrijf Franico, gelet op een tweede bedrijfswoning aan de oostkant(No. 2a), een kassenrij over de hele lengte aan de zuidkant en de eventueel te bouwen woning aan de westkant. Het agrarisch bedrijf van no.1(eigenaar Hr. P. Groot) blijft bestaan en nu wordt een stuk grond ervan gereserveerd voor woningbouw terwijl de heer P. Groot nooit een woning heeft mogen bouwen op welk stukje dan ook van zijn grond. Indiener heeft weet van een door de gemeente genomen principebesluit over het bouwen van een tweede bedrijfswoning op bovengenoemde kavel met inachtneming van voorwaarden die ter compensatie dienen in de vorm van sloop van de kas op no. 1 en de stolp met voorhuis en stolp op no.2. Volgens indiener is daarbij sprake van het feit dat het voornoemde kavel 50 meter verwijderd is van de tweede bedrijfswoning (no. 2a) terwijl bouw van in het principebesluit

		genoemde eerste bedrijfswoning volgens het bestemmingsplan niet verder dan 20 meter gebouwd mag worden van de tweede bedrijfswoning. Indiener vindt e.e.a. zeer ongewenst.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	13.1	<i>De aangehaalde afstandseis (20 mtr.) wordt uit de planregel verwijderd. Een nieuw algemeen criterium wordt opgenomen. Verder wordt een bebouwingsvrijzone in het betreffende nieuwe bouwvlak opgenomen. Hiermee wordt een buffer gecreëerd tussen de nieuwe woning en de bestaande nabijgelegen burgerwoning van indiener. Dit met het oog op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze wel aangepast.</i>
	13.1	<i>De aangehaalde afstandseis (20 mtr.) wordt uit de planregel verwijderd. Een nieuw algemeen criterium wordt opgenomen. Een bebouwingsvrijzone (20 mtr) in het betreffende nieuwe bouwvlak opgenomen.</i>
	14. [REDACTED] Grote Zomerdijk 51 Spanbroek	
		Samenvatting van de zienswijze
	14.1	Indiener heeft op 1 mei 2012 een conceptaanvraag voor het vergroten van het bouwblok ingediend en in overleg met de gemeente ingetrokken omdat de gemeente gestart was met de integrale herziening van de bestemmingsplannen. Het plan zich bevindt in het bestemmingsplan "Buitengebied Opmeer". Indiener verzoekt conform artikel 3.8.1.medewerking te verlenen aan het vergroten van het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha zodat de nieuwe stal binnen het vergrote bouwvlak gebouwd kan worden. Mocht de gemeenteraad in het definitieve bestemmingsplan besluiten dat het bouwvlak maximaal 2 ha mag zijn dan zien wij dit natuurlijk graag één op één overgenomen worden op de Grote Zomerdijk 51. Binnen vier tot zes weken, uiteraard op een zo kort mogelijke termijn, zal indiener het bedrijfsplan, een ruimtelijke onderbouwing, bouwtekeningen van de nieuwe stal en de berekeningen ammoniakdepositie aanleveren.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	14.1	In de zienswijze wordt gewezen op 4-6 weken aanlevertijd van de onderbouwing. Dit aanleveren is pas gebeurd op 10 juni 2014. Hierdoor ontbreekt redelijkerwijs de tijd die nodig is voor het maken van een goede beoordeling (gelet op de in gang gezette vaststellingsprocedure). Het verzoek is dus niet verwerkt in het plan. Een aparte procedure (wijzigingsbestemmingsplan) kan worden gevoerd.
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
	15. [REDACTED] Grote Zomerdijk 55 Spanbroek	
		Samenvatting van de zienswijze
	15.1	Al lange tijd wordt er tussen de gemeente en indiener gesproken over het perceel Grote Zomerdijk 55 te Spanbroek. Het agrarische bouwperceel en omliggende gronden zijn in het verleden aangekocht door indiener. Er is over gesproken om hier een nieuwe dubbelbewoonbare stolpwoning te realiseren, ter compensatie van de te slopen (agrarische) bebouwing. Alle bebouwing is inmiddels gesloopt. Er is echter afgezien van een (dubbele) stolp. Door een brand is de bedrijfswoning van indiener op de Grote Zomerdijk 53 geheel verloren gegaan. Indiener kan en wil daarom niet meer in een stolp wonen en heeft daarom gekozen voor een vrijstaande woning. Indiener woont inmiddels nog steeds in een noodwoning, omdat de woning op nummer 55 reeds gesloopt is. Deze noodwoning is in 2010 gerealiseerd en de vergunning is inmiddels verlopen.

		<p>Momenteel wordt de woning, na (herhaalde) aanschrijvingen van de gemeente, gedoogd. Door de gemeente Opmeer is reeds in 2010 positief gereageerd op de (oorspronkelijke) plannen en heeft daarbij aangegeven dat de ontwikkeling in het bestemmingsplan Landelijk Gebied opgenomen zou worden. Om de uitvoerbaarheid van de ontwikkeling aan te tonen, is begin 2013 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Daarbij is tevens de wens van een enkele, vrijstaande woning onderbouwd. De woning is, ondanks eerdere toezeggingen, niet opgenomen in het bestemmingsplan. Het perceel heeft nog steeds een agrarische bestemming met de aanduiding "stolp". Indiener verzoekt alsnog de woning op te nemen.</p>
	15.2	<p>Naast de nieuwe woning verzoeken indiener om het agrarisch bouwperceel aan de Grote Zomerdijk 53 te wijzigen. Een deel van de bestaande bebouwing is namelijk niet binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak opgenomen. Het betreft hier de uitgebouwde mestkelder van de stal, welke wel vergund is. Het bouwvlak ligt strak om de nieuwe stal. Dit terwijl een deel van de mestkelder (3m) buiten het bouwvlak gelegen is. Het betreft een gedeelte aan de zuidwestkant van het perceel. Ook wordt verzocht het bouwperceel om praktische redenen aan te passen, zodat er ruimte ontstaat voor aanvullende bebouwing op het perceel. Een deel van het in ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak kan hiervoor verplaatst worden. Het betreft het blauw omliggende gedeelte (zie bijlage) van het perceel. Gezien de ligging en de vorm van het gebiedje aan de noordwestzijde, is het niet aannemelijk dat hier nieuwe bebouwing gerealiseerd gaat worden. Hier staat nu nog de noodwoning van de familie Ruyter.</p> <p>Het opnemen van dit gedeelte van het perceel binnen het bouwvlak is dan ook niet logisch. Daarnaast wordt mede afstand bereikt tussen bebouwing op nr. 55 en nr. 53 en wordt er een doorzicht gecreëerd naar het achterland. Daarnaast is ook de bouwvlakruimte achter de bedrijfswoning niet functioneel en daardoor onnodig.</p> <p>Er is dus sprake van een noodzakelijke aanpassing van het bouwvlak aan de huidige reeds vergunde situatie (mestkelder) en verplaatsing van bouwvlakruimte (maatwerk). Er is geen sprake van een toename van het bouwvlakruimte maar van een vermindering. Het gewenste bouwperceel is in de bijlage weergegeven.</p>
	15.3	<p>Door de gemeente Opmeer is besloten om bij ontwikkelingen van agrarische bouwpercelen groter dan 1,5 hectare, mits aanvaardbaar, met een aparte bestemmingsplanprocedure medewerking te willen verlenen. Dit terwijl het provinciale beleid, zoals vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS), bouwpercelen tot 2 hectare toestaat. In de bij het ontwerpbestemmingsplan behorende planMER wordt gesteld dat "het beleid uit de PRVS is overgenomen". Dit is dus niet juist.</p> <p>Ook is in het ontwerpbestemmingsplan stalruimte beperkt tot 20% van de oppervlakte van het bouwperceel. De reden voor deze beperkingen is de bescherming van omliggende Natura 2000-gebieden. Deze gebieden worden echter primair beschermd door de Natuurbeschermingswet 1998. Bij elke wijziging waarbij de stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden toeneemt, moet immers al een Nb-wetvergunning of een omgevingsvergunning met verklaring van geen bedenkingen van het bevoegd gezag verkregen worden. Door het nemen van maatregelen is het aannemelijk dat een ondernemer deze vergunning ook zal krijgen. Aanvullende bescherming door middel van regels in het bestemmingsplan is overbodig en zorgt voor extra beperkingen en langere procedures bij agrarische ondernemers die het bouwperceel willen vergroten. Indiener verzoekt daarom bouwpercelen tot 2 hectare toe te staan en de beperking ten aanzien van het staloppervlak te schrappen. De werking van de Nb-wet en de "vangnetconstructie" in het bestemmingsplan zorgen ervoor dat omliggende Natura 2000-gebieden, ook bij bouwpercelen tot 2 hectare en meer staloppervlak, voldoende beschermd zijn.</p>
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	15.1	<i>De gemeente Opmeer gaat akkoord met de wijziging van de bestemming zoals verzocht aangaande nr. 55. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld</i>

		<i>en geaccordeerd. Deze is abusievelijk niet overgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, wat alsnog gebeurd. De bestemming wordt gewijzigd naar Wonen en er wordt een bouwvlak opgenomen conform de gemaakte afspraak.</i>
	15.2	<i>De gemeente Opmeer gaat niet akkoord met het in het bouwvlak brengen van het bedoelde illegale mestkeldergedeelte. Hiervoor zijn in beginsel beoordelingsgegevens nodig, welke niet zijn aangeleverd. Deze gewenste ingreep kan alsnog betrokken worden bij de gewenste (grote) uitbreiding van het bouwvlak (hieronder 15.3)</i>
	15.3	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel (bouwvlakvergroting 2 ha. via wijzigingsbevoegdheid en 20%-regel) wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze. Voor uitbreiding zullen wel de gebruikelijke onderzoeksgegevens moeten worden overgelegd ter beoordeling, wat nagelaten is.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze wel aangepast.</i>
	15.1	<i>Voor het perceel Zomerdijk 55 wordt een woonbestemming opgenomen op de verbeelding.</i>
	15.3	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van 2 hectare toegestaan. De regeling dat maximaal 20% van het bouwvlak mag worden ingericht voor stalruimte zal worden verwijderd.</i>
	16.	Herenweg 28 a Hoogwoud
		<i>Samenvatting van de zienswijze</i>
	16.1	<i>Indiener zienswijze heeft een bedrijf voor opslag en verwerking van tulpenbollen en is voornemens zijn bedrijf uit te breiden. Hij wenst te beschikken over een groter bouwblok. In het kader van de bestemmingsplanprocedure en efficiency verzoekt indiener om uitbreiding van zijn bedrijf in het bestemmingsplan mogelijk te maken. De volgende argumenten voor het vergroten van het bouwvlak worden aangedragen:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Bedrijfsopvolging;</i> <i>• Schaalvergroting en automatisering betekenen voor het bedrijf continuïteit;</i> <i>• Om in de toekomst rendabel te zijn, is schaalvergroting noodzakelijk</i> <i>• Als het project is gerealiseerd, zal extra werkgelegenheid worden gecreëerd;</i> <i>• Tulpenbloei past in de gedachte van milieubewust produceren. Er worden geen chemicaliën gebruikt;</i> <i>• Eventuele bedrijfsverplaatsing is geen optie gebleken, omdat het zou betekenen dat de investeringen van de afgelopen jaren teniet worden gedaan (kapitaalvernietiging).</i> <i>Bovendien zal een uitbreiding van het bedrijf geen negatieve uitstraling hebben op de omgeving.</i>
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	16.1	<i>Om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de beoogde uitbreiding te kunnen beoordelen zijn niet de noodzakelijke onderzoeksgegevens aangeleverd. In de vergadering van de raadscommissie Ruimte d.d. 10 juni 2014 is medegedeeld, dat met het oog op uitbreiding gegevens moeten worden aangereikt. Deze gegevens worden dan betrokken bij het actualiseren van het geldende plan 'Hoogwoud, Opmeer en Spanbroek, waarbinnen dit bedrijf overwegend gelegen is. Het opnemen in dit plan is qua plansystematiek logischer dan opname in het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Ook de verstrekte Wabo-vergunning (2010) voor ene kasuitbreiding wordt dan verwerkt in dit plan. Ook het verzoek tot legalisering van een gedeelte illegale kas wordt bestudeerd. Met de herziening van dit HOS-plan is dit jaar begonnen. Op 17 juni 2014 is dit kortgesloten met de ondernemer.</i>

		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze wel aangepast.</i>
	16.1	<i>Ambtshalve wordt de begrenzing van het bestemmingsplan LG aangepast aan die van het geldende plan H.O.S.(deze laatste is leidend voor het moment).</i>
		17. ██████████ Herenweg 91, Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	17.1	Indiener merkt op dat vergeleken met het vigerende bestemmingsplan alsmede het voorontwerpbestemmingsplan het bouwvlak met 3600 m ² is verkleind. Daarnaast is het bouwvlak met 425m ² te klein ingetekend, waardoor bestaande kasopstanden deels buiten het bouwvlak vallen. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen overeenkomstig de bijgeleverde situatietekening -1.
	17.2	Voor bouwwerken als bedoeld in artikel 4.2.2. mag de maximale bouwhoogte 2 meter zijn. Deze bouwwerken geen gebouw zijnde mogen buiten het bouwvlak worden geplaatst. Afwijken van de bouwhoogte is niet mogelijk. Een warmteopslagtank of hemelwatersilo wordt niet genoemd in de bouwregels, terwijl deze wel bij een glastuinbouwbedrijf behoren. Indiener zou deze graag opgenomen willen zien in artikel 4.2.3 onder f, waarbij voor een warmteopslagtank een maximale hoogte van 5 meter wordt aangehouden en voor een hemelwatersilo een maximale bouwhoogte van 4 meter. Indien de gemeente van mening is dat deze bouwwerken binnen het bouwvlak moeten liggen, dan wenst indiener het bouwvlak aangepast te zien overeenkomstig de bijgeleverde situatietekening -2;
	17.3	Verzocht wordt de dubbelbestemmingen Waarde- Archeologie 2 en 3 te verwijderen. Indiener geeft aan dat het betreffende perceel als sinds 1954 als agrarisch bedrijf in gebruik is. Toen werd er al diep geploegd. Daarnaast zijn het kassencomplex, schuren en het bedrijfsgebouw voorzien van poeren. Voorzover er al archeologische waarden aanwezig waren zijn deze door de bouw van de opstanden verstoord dan wel vernietigd. Aangezien het overgrote deel van het bouwvlak bebouwd is en er een gasleiding loopt over het onbebouwde deel heeft de dubbelbestemming geen enkele waarde. Verzocht wordt deze te verwijderen.
	17.4	Het perceel heeft de specifieke bouwaanduiding stolp gekregen. Niet duidelijk is waar deze aanduiding betrekking op heeft. De aanduiding is opgenomen te midden van de verschillende kasopstanden, die niet zijn betrokken bij het cultuurhistorisch onderzoek. Verzocht wordt de aanduiding te verwijderen.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	17.1	<i>Het bouwvlak wordt vergroot zodat de bestaande kas geheel binnen het bouwvlak valt. In het voorontwerp is het bouwvlak verder per abuis te groot ingetekend. Deze omissie is gecorrigeerd in het ontwerp. Hier is dus geen sprake van bestaande rechten.</i>
	17.2	<i>Dit verzoek wordt niet gehonoreerd, want conform de PRVS 2014 moet agrarische bebouwing binnen het bouwperceel worden geconcentreerd. Voor een eventuele vergroting van het bouwvlak zal apart een wijzigingsplan moeten worden opgesteld. Zie verder voor de beantwoording van dit onderdeel de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	17.3	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	17.4	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
	17.1	<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast door het bouwvlak ter vergroten zodat de kas hierbinnen valt.</i>
	17.4	<i>De aanduiding stolp wordt uitsluitend op het betreffende pand/object gelegd.</i>

		18. [REDACTED] Herenweg 100, Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	18.1	Indiener kan zich niet vinden in de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlakbegrenzing van 1,5 ha. Het provinciale beleid kent een maximale bouwvlak van 2 Ha. Indiener zou graag zien dat de gemeente het provinciale beleid overneemt en de bouwvlakken maximeert op 2 Ha.
	18.2	Voor zijn situatie zou indiener het bouwvlak willen uitbreiden tot de huidige erfbeplanting op zijn bedrijf.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	18.1	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	18.2	<i>Het bestaande bouwvlak wordt aangepast zodat de vergunde ronde bouwwerken (biovergistinstallatie, noordzijde) hierbinnen komen te vallen. De vergunde mestzak (2011) wordt eveneens opgenomen in het bouwvlak.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	18.1	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van 2 hectare toegestaan</i>
	18.2	<i>Het bestaande bouwvlak wordt in de verbeelding zodanig aangepast dat bestaande vergunde bouwwerken en mestzak hier binnen komen te vallen.</i>
		19. [REDACTED] Herenweg 102 Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	19.1	Indiener verzoekt de gronden die bij zijn woning behoren een woon en/of tuinbestemming te geven. Als indiener het goed begrepen heeft hebben deze gronden momenteel de bestemming agrarisch of water. Een en ander hangt samen met het ruilverkavelingsproject de Gouw. Indiener was van mening de grond gekocht te hebben in 2003, heeft het oude huis gesloopt, een nieuw huis laten bouwen waardoor de bijbehorende grond tuin werd. In 2009 kreeg indiener tot zijn verbazing een schrijven waaruit bleek, dat het stuk grond dat erbij gekomen was door het verleggen van de sloot nog niet eigendom was, maar van het Waterschap. Op 3 december 2009 heeft indiener alsnog de grond aangekocht (zie bijlagen van de akte). Indiener verbaast zich erover dat de gronden niet als woonbestemming zijn opgenomen en vraagt zich tevens of de strook grond van ± 44 vierkante meter aan de andere kant van het perceel gelegen, dat in 2003 gekocht is, wel goed op papier staat of dat dit ook nog als agrarisch te boek staat, (zie hiervoor ook de bijlagen). Indiener verzoekt te controleren of de woning en grond intussen conform zijn opgenomen in het bestemmingsplan en zo niet om een woonbestemming voor de bedoelde percelen op te nemen.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	19.1	<i>De gemeente Opmeer stemt in met de gevraagde wijziging. De betreffende percelen (kadastraal bekend als sectie U nr. 503 (41 m²) en sectie U, nr. 712 (290 m²) die beiden in eigendom zijn van indiener zienswijze krijgen de bestemming Wonen. Vanuit een goede ruimtelijke ordening of anderszins zijn er geen argumenten die zich verzetten tegen deze wijziging.</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	19.1	<i>De betreffende gronden krijgen op de verbeelding een bestemming ' Wonen'.</i>
		20. [REDACTED] Kaag 10 Spanbroek
		Samenvatting van de zienswijze

	20.1	Indiener kan zich niet vinden in de bouwblokbeperking tot 1,5 ha. Voor de groei van zijn agrarisch melkveebedrijf is noodzakelijk om voor toekomstige bouw een bouwblok van 2 ha te verkrijgen. Indiener heeft een schets bijgevoegd waarin zijn wensen voor bouwplannen zijn ingetekend.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	20.1	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel (2 ha.) wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze. Vooralsnog kan niet ingestemd worden met de concrete vergroting. Er zijn vooralsnog geen gegevens aangeleverd om te beoordelen of er meegewerkt kan worden aan de gevraagde wijziging/ vergroting. Zodra er een concrete beoordeling gemaakt kan worden kan evt. met een wijzigingsplan de gevraagde vergroting gerealiseerd worden.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	20.1	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van 2 hectare toegestaan.</i>
		21. ██████████ Kaag 13 a Spanbroek
		Samenvatting van de zienswijze
	21.1	Indiener wenst de mogelijkheid opgenomen te zien zijn bedrijf uit te breiden naar 3 hectare glastuinbouw, dit gezien de opvolging in het bedrijf en daarmee het bedrijf levensvatbaar te houden. Daarbij wordt gevraagd bij herbouw een poothoogte van 6 m mogelijk te maken, alsmede een verschuiving van het bouwblok, zodat achter de woning breed gebouwd kan worden.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	21.1	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze. Bouwvlakken groter dan 2 hectare worden niet toegestaan in dit bestemmingsplan. Voor een groter agrarisch bouwvlak van 3 hectare moet te zijner tijd een separaat bestemmingsplan worden opgesteld. Deze wordt getoetst aan provinciaal beleid. Hiervoor moet dus een aparte procedure voor worden gevoerd. Qua bouwhoogten wordt in het voorliggende bestemmingsplan voorzien in grotere bouwmaten. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
		22. ██████████ Kolkweg 6 Aartswoud
		Samenvatting van de zienswijze
	22.1	Indiener geeft aan dat de gemeente zelf concludeert dat het plangebied buiten de invloedssfeer ligt van Natura 2000-gebieden. De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden zijn IJsselmeer en Markermeer, aan de Noord-Hollandse zijde een vogelrichtlijngebied zonder verzuringgevoelige Habitats. Toch worden de aannames die zijn gebruikt in de MER-berekeningen op te nemen als regels in het bestemmingsplan. Indiener is van mening dat hierdoor de ontwikkelingsmogelijkheid van het agrarische bedrijf ernstig beperkt wordt door het bouwvlak te beperken tot 1,5 ha, terwijl 2 ha volgens de provincie is toegestaan. Met toestemming van de provincie is het zelfs mogelijk boven de 2 ha uit te breiden. Binnen het bouwvlak wordt het areaal stalruimte beperkt tot 20%. Tenslotte wordt nieuwwestiging, nieuwbouw en uitbreiding alleen mogelijk gemaakt onder voorwaarden dat is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van het N2000-gebied niet worden aangetast vanwege ammoniakdepositie. Indiener is van mening dat het opnemen van de aannames uit de MER als

		regels in het bestemmingsplan niet nodig is om ammoniakemissie vanuit het bedrijf in het plangebied te beperken, en dat de gemeente daarmee de ontwikkeling van het bedrijf onnodig belemmert. Het opnemen van de laatste maatregel, namelijk uitbreiding, nieuwvestiging en nieuwbouw afhankelijk stellen van voorwaarden (dat is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van het N2000-gebied niet worden aangetast vanwege ammoniakdepositie), is volgens indiener voldoende om negatieve gevolgen voor N2000-gebieden te beperken. Daarnaast is het wenselijk ontwikkelingen mogelijk te maken waarbij indiener als ondernemer kan aantonen dat de ammoniakemissie van zijn bedrijf niet toeneemt. Indiener verzoekt deze regel op te nemen in de wijzigingsbevoegdheden voor het verschuiven en vergroten van het bouwvlak.
	22.2	Indiener kan niet instemmen met het feit dat het aanleggen van voorzieningen in weidevogelgebieden niet mogelijk gemaakt worden in het bestemmingsplan, omdat dit ruimtelijk gezien hetzelfde effect heeft als bouwvlakvergroting. Indiener wijst daarbij op de PRVS, waarin voor weidevogelgebieden is aangegeven dat agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden mogen worden belemmerd. Bestaande agrarische bedrijven mogen bouwvlakken vergroten en normale agrarische werkzaamheden, waaronder wisselteelt en het scheuren van grasland in het kader van graslandvernieuwing en ruwvoederteelt, voortzetten. Alleen in de weidevogelleefgebieden mag de aanplant van hoog opgaande beplanting en boomgaarden worden beperkt en mogen de waterpeilen niet worden verlaagd. Verzocht wordt deze beperking te verwijderen.
	22.3	Op de plankaart hebben bedrijven die een karakteristieke stolp op het bouwvlak hebben, op het hele bouwvlak de aanduiding stolp gekregen, zo ook het bouwvlak van indiener. Indiener is van mening dat de aanduiding alleen relevant is voor de locatie waar de stolp staat en verzoekt deze aanduiding op de plankaart aan te passen.
	22.4	Indiener geeft aan dat de aanduiding weidevogelleefgebied op zijn bouwvlak niet correct is. Agrarische bouwvlakken kennen geen beperkingen door de aanduiding weidevogelleefgebied. De aanduiding weidevogelleefgebied moet daarom alleen toegepast worden op de gebieden buiten de agrarische bouwvlakken. Verzocht wordt ook deze aanduiding op de plankaart aan te passen.
	22.5	Indiener verzoekt de bouwhoogte van sleufsilos te verhogen naar 3 meter, aangezien dit de gangbare maat is die nu en in de toekomst zal worden toegepast. Aangezien deze bouwwerken op het bouwvlak aanwezig zijn, zal de verhoging in bouwhoogte niet storend zijn. In de regels voor bouwen zijn geen specifieke regels opgenomen voor het bouwen van mestopslag. Aangezien het realiseren van mestopslag van voldoende capaciteit voor veehouderijbedrijven wettelijk verplicht is, verzoekt indiener hiervoor regelgeving in de bouwregels op te nemen, namelijk een hoogte van 6 meter, conform de mogelijkheden buiten het bouwvlak.
	22.6	Artikel 3.4: Indiener verzoekt om via een afwijking in de bouwregels het realiseren van afwijkende stalvormen, zoals serrestallen en boogstallen, mogelijk te maken. Indiener is de trotse bezitter van een z.g. serrestal en zou die in de toekomst willen vergroten. In deze afwijkende stalvormen is het namelijk mogelijk om het dierenwelzijn te verbeteren. Daarnaast zijn deze stalconstructies ook landschappelijk aantrekkelijker omdat het meer open en lichtere constructies zijn die makkelijker zijn uit te breiden en een lagere bouwhoogte kennen dan de traditionele zadeldakconstructies.
	22.7	Art. 3.4.6: Indiener kan niet instemmen met het feit dat zijn bedrijf die gelegen is in een weidevogelleefgebied geen mogelijkheid heeft om mestopslag buiten het bouwvlak te realiseren. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden expliciet mogelijk. Het realiseren van mestopslag buiten het bouwvlak wijkt in ruimtelijke zin niet af van het vergroten van het bouwvlak en moet daarom niet onnodig belemmerd worden. Indiener verzoekt de maatregel te verwijderen.
	22.8	Art. 3.5.4: Indiener kan niet instemmen met de beperking dat slechts 20% van het bouwvlak mag worden gebruikt als stalruimte voor grondgebonden veehouderij.

		Deze bepaling is als aanname in de berekenmethode van de MER opgenomen, maar behoort niet doorvertaald te worden in de bestemmingsregels. Verzocht wordt de bepaling te verwijderen.
	22.9	Artikel 34.2.1: Indiener is van mening dat de gestelde bewerkingsdiepte van 40 cm onvoldoende is onderbouwd gezien de grondbewerkingen die in het verre en recente verleden zijn uitgevoerd ook in het kader van de landinrichting de Gouwe. Indiener verzoekt de gemeente een gedegen onderbouwing van het archeologiebeleid op te nemen waarbij de reeds uitgevoerde verstoring zijn opgenomen en daarbij de bewerkingsdiepte aan te passen.
	22.10	Artikel 34.5: Indiener kan niet instemmen met de omgevingsvergunningplicht voor het aanbrengen van verhardingen wanneer deze niet de in artikel 32.2.1 genoemde oppervlakte en diepte overschrijdt, aangezien de eventueel aanwezige archeologische waarden niet door de aanleg van verharding zullen worden geschaad. Bij alle hier genoemde werkzaamheden moet verder beoordeeld worden of de genoemde oppervlakte en diepte wordt overschreden
	22.11	Indiener is van mening dat de aanwezigheid van de molen de "Westuit nr.7" in de nabijheid van zijn melkveehouderijbedrijf aan de Kolkweg de ontwikkelings- en bouw mogelijkheden niet onnodig mogen belemmeren. Deze molen kent alleen een cultuurhistorische waarde, de functionele waarde heeft ze in 1904 al verloren toen het stoomgemaal bij Medemblik in gebruik werd genomen. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer daarom de bouwregels te verwijderen voor wat betreft de molenbiotoop "Westuit nr. 7".
	22.12	Artikel 45 onder 5 : Indiener kan niet instemmen met het omgevingsvergunningplichtig stellen van het scheuren van grasland in weidevogelgebieden. In de Provinciale Verordening staat weergegeven dat normale agrarische bedrijfsvoering en normale agrarische activiteiten niet door de aanduiding mag worden belemmerd. Het scheuren van grasland in het kader van graslandvernieuwing, wisselteelt, akkerbouwgewassen en maisteelt is een reguliere praktijk op het bedrijf die niet door de aanduiding mag worden belemmerd. Verzocht wordt ook het scheuren van grasland niet omgevingsvergunningplichtig te stellen.
	22.13	Indiener wenst een dubbelbestemming agrarisch en recreatie op het terrein waar RESTINN hotelhuisjes worden geëxploiteerd. Vanaf 2008 worden deze 5 Restinn hotel huisjes geëxploiteerd waaraan de gemeenteraad destijds medewerking heeft verleend. Verzocht wordt dit ook op de verbeelding weer te geven.
		<i>Beantwoording van de zienswijzen</i>
	22.1	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.2	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.3	<i>Dit betreft een herhaling. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent.</i>
	22.4	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.5	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.6	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.7	<i>Voor de beantwoording van dit onderdelen wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoordingen van de onderdelen zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.8	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.9	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.10	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.11	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>

	22.12	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.13	<i>De gemeente Opmeer kan instemmen met de gevraagde dubbelbestemming. Destijds is voor de recreatiehuisjes een art. 19 WRO vrijstellingsprocedure gevoerd. Deze wordt verwerkt in regels en verbeelding.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	22.1	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van 2 hectare toegestaan. De regeling dat maximaal 20% van het bouwvlak mag worden ingericht voor stalruimte zal worden verwijderd.</i>
	22.3	<i>De aanduiding stolp wordt uitsluitend op het betreffende pand op de verbeelding gelegd.</i>
	22.5	<i>De bouwhoogte van sleufsilos wordt verhoogd naar 3 meter.</i>
	22.6	<i>In de bouwregels wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor een hogere bouwhoogte voor o.a. stalvormen.</i>
	22.7	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding.</i>
	22.8	<i>De regeling dat maximaal 20% van het bouwvlak mag worden ingericht voor stalruimte zal worden verwijderd</i>
	22.9	<i>Een aanvullend advies van AWF is ontvangen en wordt ingevoegd ter onderbouwing.</i>
	22.10	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	22.11	<i>In de regels wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor wat betreft molenbiotop conform de beantwoording in de LTO-zienswijze op dit onderdeel.</i>
	22.12	<i>In de regels wordt een omgevingsvergunningstelsel opgenomen conform de beantwoording in de LTO-zienswijze op dit onderdeel.</i>
	22.13	<i>Op de verbeelding wordt een aanduiding voor de Restinn geplaatst, waarmee binnen de Agrarisch met waarden – Openheid de vergunde activiteit met maximaal 6 vrijstaande gastenverblijven mag worden uitgeoefend.</i>
	23.	Koningspade 26 Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	23.1	Indiener heeft met een inspraakreactie verzocht tot vergroting van het bouwvlak ten behoeve van een werktuigenberging van 450 m ² . In reactie wordt gesproken tot het vergroten van het bouwvlak tot 1500 m ² . Daarbij is de aanduiding hovenier verwijderd van zijn perceel in het ontwerpbestemmingsplan.
	23.2	Indiener verzoekt om een aanpassing van zijn bestemmingsvlak/bouwvlak om een werktuigenberging van 450 m ² mogelijk te maken ten behoeve van stalling en opslag van materiaal en ter voorkoming van verrommeling van het buitengebied door buitenopslag. Er is geen sprake van toename van activiteiten en daarmee ook geen toename van mogelijke overlast. Wanneer de vergroting zal worden toegestaan is en indiener in de mogelijkheid wordt gesteld zijn werktuigenberging te bouwen is het voortbestaan van zijn bedrijf (aan huis) gewaarborgd.
	23.3	Verzocht wordt om het bouwvlak/ bestemmingsvlak te wijzigen conform bijgeleverde afbeelding zodat het reeds jaren feitelijke in gebruik zijnde terrein correct wordt ingetekend en zodat door middel van het vergroten van het bestemmingsvlak de bouw van een werktuigenberging mogelijk kan worden gemaakt waardoor de continuïteit van het aan het Landelijk Gebied gebonden bedrijven dienstverlenende bedrijf van cliënt gewaarborgd wordt.
	23.4	Indiener heeft geconstateerd dat de aanduiding 'hovenier' in het ontwerpbestemmingsplan van zijn perceel is verwijderd. Verzocht wordt de aanduiding 'hovenier' terug te plaatsen.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	23.1	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>

	23.2	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
	23.3	<i>Geconstateerd is dat de hoveniersactiviteiten niet in overeenstemming zijn met het vigerende bestemmingsplan, terwijl er tevens geen planologische procedure is gevoerd om de hoveniersactiviteiten uit te mogen voeren. Het betreffende perceel heeft een woonbestemming en zou met de (omvangrijke) hoveniersactiviteiten feitelijk een (agrarische) bedrijfsactiviteit krijgen. Niet voldaan wordt aan de VNG (Bedrijven en milieuzonering) voor een hoveniersbedrijf (kleiner dan 500 m²). Ook betekent de gewenste bouwvlakuitbreiding op de twee aangewezen plaatsen (c.q. 1000m²) een wezenlijke verandering. Deze activiteit is op deze locatie ruimtelijk niet wenselijk; ze dienen veeleer op vrijkomende agrarische percelen uitgevoerd te worden. Niet ingestemd worden met het verzoek om wijziging noch om een aanduiding te plaatsen.</i>
	23.4	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
		24. ██████████ Koningspade 31 Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	24.1	Indiener kan instemmen met de ambitie om onder meer de landschappelijke kwaliteiten van dit gebied zoveel mogelijk te behouden en te versterken. Vanuit Museumboerderij West-Frisia (Koningspade 31) kan dit streven alleen maar worden onderstreept. De bijna tweeduizend bezoekers die het museum jaarlijks trekt, krijgen niet alleen een boeiend beeld van een Westfriese stolpboerderij in het verleden, maar genieten ook van de 'biotoop' er omheen met hoogstamboomgaard en een weids uitzicht over de weiden achter de boerderij. Ook voor andere toeristen die naar onze gemeente komen voor routerecreatie is het groene en open karakter van de gemeente een belangrijke trekpleister.
	24.2	Gelet hierop betreurt indiener het dat direct ter weerszijden van het terrein van de museumboerderij twee grote bouwvlakken zijn aangegeven, die tot een afstand van 150 meter vanaf de berm van de Koningspade het land in reiken. Toekomstige benutting van deze bouwvlakken vooraan langs de Koningspade zal weinig invloed hebben op de ruimtebeleving, maar op 150 meter het land in kan dit de openheid van de omgeving van de Museumboerderij en het zicht op het achterliggende landschap in ernstige mate schaden. Zo zal de zichtcirkel vanaf het erf van de Museumboerderij tot minder dan de helft teruglopen.
	24.3	Indiener verzoekt tevens het bouwvlak van de Museumboerderij zelf te wijzigen. Dit bouwvlak heeft aan de zuidkant een onlogische begrenzing met een knik erin. Het ligt voor de hand om deze begrenzing iets naar het zuiden op te schuiven naar de daar gelegen sloot.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	24.1	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
	24.2	<i>De gemeente Opmeer kan niet instemmen met het verzoek om de twee bestaande bouwvlakken die aan weerszijde van nr. 31 gelegen zijn, aan te passen in verband met het gewenste uitzicht. Allereerst is het vaste rechtspraak, dat er geen garantie bestaat omtrent blijvend uitzicht. Verder is hier sprake van gevestigde rechten; de 2 bedoelde bouwvlakken (nrs. 30 en 31a/31b) zijn overgenomen uit thans geldende bestemmingsplan Buitengebied Hoogwoud. Er zijn geen ruimtelijke argumenten aangedragen die een verkleining van de bestaande bouwvlakken rechtvaardigen. Los van het feit dat de rechthebbenden in geval van wijziging een planschadeverzoek bij de gemeente kan indienen, waar de gemeente niet voor wil opdraaien.</i>
	24.3	<i>De gemeente Opmeer kan instemmen met de gevraagde wijziging. De vorm van het oorspronkelijke bouwvlak is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Hoogwoud. De bedoelde knik wordt verwijderd (waardoor het</i>

		<i>bestemmings- c.q. bouwvlak minimaal wordt vergroot). Ruimtelijk gezien bestaat er geen beletsel tegen correctie van het bouwvlak.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	24.3	<i>Op de verbeelding wordt het bestaande bouwvlak recht getrokken.</i>
	25. ██████████ Koningspade 37 Hoogwoud	
		Samenvatting van de zienswijze
	25.1	Indiener geeft aan dat zijn inspraakreactie heeft geleid dat zijn follytuin mogelijk is gemaakt met een aanduiding 'specifieke vorm van tuin en siertuin' op de plankaart. Om de rechtszekerheid te bevorderen verzoekt indiener om een nadere omschrijving van het begrip siertuin, waar het om een tuin met follies gaat in de planregels. In de begrippenlijst van de planregels ontbreekt het begrip 'follytuin'. De Koninklijke Nederlandse Oudheidkundige Bond noemt follies 'fantasierijke architectuur, zonder functioneel doel, maar waar veel mensen plezier aan kunnen beleven'.
	25.2	In het register van de beantwoording van de inspraakreacties is een verkeerde naam bij het adres Koningspade 37 te Hoogwoud geplaatst. Dit moet zijn : C.H. Goedhart.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	25.1	<i>De gemeente Opmeer kan vanuit oogpunt van rechtszekerheid instemmen met het verzoek om alsnog een definitie van 'follytuin' in de regels op te nemen.</i>
	25.2	<i>De omissie in het register wordt gecorrigeerd.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze wel aangepast.</i>
	25.1	<i>Er wordt een definitie van follytuin in artikel 1 van de regels opgenomen, overeenkomstig het in de zienswijze gedane voorstel.</i>
	25.2	<i>Het register wordt overeenkomstig aangepast.</i>
	26. ██████████ de Kimen 14 Heerenveen	
		Samenvatting van de zienswijze
	26.1	Indiener geeft aan dat in het voorontwerp de gemeente voornemens is geweest om de bestemming van de percelen Lagehoek 3A en 3B te wijzigen in mogelijkheden tot het realiseren van een recreatieverblijf, hetgeen als positief ervaren werd, aangezien recreatie en toerisme belangrijk zijn voor de gemeente. De gemeente wenst hier prioriteit aan te geven door realisering van recreatieve voorzieningen door particulier initiatief. De Lagehoek 3B leent zich hier uitstekend voor en zal zeker een positieve uitwerking hebben voor de gemeente en zijn ondernemers.
	26.2	Indiener heeft geconstateerd dat de gemeente de Lagehoek 3 een geschikte locatie acht voor de realisatie van een recreatiewoning. Echter de keuze wordt gemaakt voor de plaats waar nu de carport staat (zie kaart 9). Indiener ziet niet in waarom de bestemming voor een recreatiewoning niet toegekend zou kunnen worden aan de Lagehoek 3B in plaats van aan de carport. Nieuwe bouwwerken zijn niet noodzakelijk en het huidige bouwwerk (Lagehoek 3B) voldoet uitstekend voor deze bestemming.
	26.3	In 1996 is de Lagehoek 3B verkocht en was het blijkbaar toegestaan om het perceel met zijn opstal te verkopen. Door dit destijds toe te staan heeft de Lagehoek 3B een nieuwe identiteit gekregen en kan er van de bestemming bijgebouw volgens indiener geen sprake meer zijn. Wellicht was men destijds al voornemens om hier de bestemming recreatiewoning aan te geven of zelf de bestemming wonen, maar dat is in deze situatie niet wenselijk voor mij. Indien u besluit om de bestemming te wijzigen in wonen zal indiener daar geen bezwaar tegen maken. Indiener geeft aan dat hij al jaren OZB betaald waarbij in de

		<i>activiteiten zijn permanent gestaakt. Het perceel wordt voorzien van een andere bestemming. Voorkomen dient te worden dat de recreatieve activiteiten zich verder ontwikkelen, wat verstedelijking, verstening en onnodige verrommeling kan betekenen (en dus strijd met de PRVS). Om dit te voorkomen wordt een bestemming Recreatie op de gronden gelegd. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de wens tot bestemmingswijziging. En kunnen de bestaande campingactiviteiten worden voortgezet. De vergunde rechten ex artikel 15 WRO in 1999 (aantal tijdelijke, niet plaatsgebonden kampeermiddelen) worden verankerd in het bestemmingsplan.</i>
	27.4	<i>Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de reactie onder 27.2</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	27.3	<i>De huidige bestemming Agrarisch op het perceel wordt gewijzigd naar 'Recreatie' op de verbeelding.</i>
	28. [REDACTED] Lutkedijk 5 Spanbroek	
		Samenvatting van de zienswijze
	28.1	Indiener wil in de nabije toekomst zijn melkveebedrijf vergroten naar 200 melkkoeien en een extra stal achter de huidige bedrijfsgebouwen bouwen. Gelet op de afschaffing van het melkquotum, voornoemde bouwplannen en de voortschrijdende schaalvergroting in de landbouw verzoekt indiener het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak van 1 ha te vergroten naar 1,5 ha. overeenkomstig bijgevoegde tekening.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	28.1	<i>Vooralsnog kan niet ingestemd worden met de gewenste vergroting. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze. Er zijn vooralsnog geen gegevens aangeleverd om te beoordelen of er meegewerkt kan worden aan de gevraagde wijziging/ vergroting. Zodra er een concrete beoordeling gemaakt kan worden kan evt. met een wijzigingsplan de gevraagde vergroting gerealiseerd worden.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
	29. [REDACTED] Lutkedijk 7 Spanbroek	
		Samenvatting van de zienswijze
	29.1	Het bestemmingsvlak is, volgens de plankaart, opgedeeld in twee delen terwijl op deze locatie slechts een bedrijf gevestigd is. Bovendien loopt er op de plankaart een lijn door de locaties maar doorsnijdt deze ook de loodsen. Indiener verzoekt om van het geheel één bestemmingsvlak te maken en de plankaart hierop aan te passen.
	29.2	Het bedrijf heeft op beide vlakken de bestemming bedrijf met als functieaanduiding "agrarisch hulpbedrijf". Alleen van het zogenaamde agrarische loonwerk kan het bedrijf al vele jaren simpelweg 'niet bestaan'. Verbreding van het dienstenpakket én effectieve en efficiënte benutting van reeds aanwezige machines en personeel is absoluut noodzakelijk geweest om bestaansrecht te behouden en toekomstperspectief te verwezenlijken. Het is vanuit bedrijfseconomisch oogpunt maar ook vanuit efficiency, rendement van personeel en machines niet meer dan logisch c.q. absoluut noodzakelijk dat de loonwerkbedrijven zich ook met hun diensten zijn gaan richten op andere marktpartijen om zodoende een jaarrond werk te kunnen realiseren. Voornoemde is ook bij indiener het geval. In de begrippenlijst is onder 1.8 de definitie van een agrarisch hulpbedrijf

		opgenomen n.l. "een niet-industrieel bedrijf, dat is gericht op het leveren van dieren, goederen en diensten aan agrarische bedrijven dan wel op het verwerken of opslaan van dieren en goederen, die afkomstig zijn van agrarische bedrijven". In 1.9 wordt de definitie van een agrarisch loon- en grondverzetbedrijf beschreven als "een agrarisch hulpbedrijf waarbinnen arbeid wordt verricht ter productie of levering van goederen of diensten ten behoeve van agrarische bedrijven, al dan niet in combinatie met grondverzet-, cultuurtechnische - en sloopwerkzaamheden". Deze definitie dekt veel beter de lading van de activiteiten welke worden uitgevoerd door bedrijf van indiener. Verzocht wordt om de functieaanduiding, voor nu nog beide bestemmingsvlakken, te wijzigen in "agrarisch loon- en grondverzetbedrijf" conform 1.9 in uw begrippenlijst zodat e.e.a. beter in lijn met de werkelijkheid wordt gebracht.
	29.3	Indiener benadrukt wordt dat "buitenopslag" dan wel opslag van bouwstoffen (, hulp- en afvalstoffen, metalen hulpmiddelen, verkeersvoorzieningen, e.d inherent is aan de activiteiten van zijn loonwerkbedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening. Gesteld wordt dat de buitenopslag van materialen en stoffen welke verbonden zijn aan de activiteiten van zijn bedrijf toegestaan en toelaatbaar moet zijn én blijven. Aangezien er niets over buitenopslag is genoemd binnen het nu ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan gaat indiener er van uit dat buitenopslag conform het hierboven genoemde mogelijk blijft. Verzocht wordt dit te bevestigen.
	29.4	Naar de toekomst toe heeft indiener behoefte aan vergroting (zie bijlage) van het bestemmingsvlak en bouwvlak t.b.v. zijn bedrijf. De behoefte bestaat uit het bouwen van een loods met daarnaast de mogelijkheid van buitenopslag op dit "nieuwe" deel. Om ook naar de toekomst als een volwaardige speler in de markt te blijven meedoen zal het bedrijf behoefte blijven houden aan uitbreidingsmogelijkheden. Op grond van o.a. de volgende argumentatie is meer uitbreiding evident: <ul style="list-style-type: none"> • Toenemende omvang machine/werktuig: door capaciteitsbehoefte, autonome (technische) ontwikkeling worden machines en werktuigen steeds groter • Diversiteit in machines/werktuigen: door toenemende technische mogelijkheden én ontzien van arbeidskracht zijn/worden steeds meer werken machinaal uitgevoerd. Dit leidt tot meer materieel/werktuigen; • Voorkomen verrommeling/buitenopslag: gezien de elektronica en kwetsbaarheid van apparatuur alsmede behoud van het materieel én ten behoeve van een professionele uitstraling is het inpandig stallen van het machinepark noodzakelijk. Verzocht wordt om de bestemmingsplankaart te wijzigen conform bijlage zodat het bedrijf van indiener ook naar de toekomst toe kan doorgroeien.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	29.1	<i>Ingestemd kan worden met het verzoek om de indelingslijn te verwijderen. Deze lijn heeft geen doel, want er wordt geen onderscheid gemaakt tussen maatvoering en/of gebruik.</i>
	29.2	<i>Niet ingestemd wordt met het verzoek om een aanduiding ten behoeve van agrarisch loon- en grondverzetbedrijf te plaatsen op de verbeelding. Dit zou neerkomen op een wezenlijke verandering c.q. uitbreiding betekent de bestaande activiteiten: dergelijke (agrarisch handels- en hulpbedrijven) zijn niet aan te merken als agrarische bedrijven. En horen in beginsel thuis op een bedrijventerrein. De PRVS merkt dergelijke activiteiten i.c. ontwikkeling van functies die verband houden met o.a. bedrijvigheid, aan als verstedelijking, wat in strijd is met artikel 14 PRVS. Ook is geen sprake van een voormalig agrarisch bouwperceel ex artikel 17 van de planregels.</i>
	29.3	<i>Hoewel buitenopslag niet specifiek benoemd is in de regels behoort dit volgens de gemeente zonder meer bij een normale bedrijfsuitoefening en is dit dus toegestaan. Dit zal alsnog worden benoemd in de planregels ter verduidelijking naar aanleiding van de ingekomen zienswijze.</i>
	29.4	<i>Vooralsnog kan niet ingestemd worden met de gewenste vergroting. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide</i>

		<i>beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze. Er zijn vooralsnog geen voldoende gegevens aangeleverd om te beoordelen of er meegewerkt kan worden aan de gevraagde wijziging/ vergroting.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	29.1	<i>De indelingslijn wordt verwijderd op de verbeelding</i>
	29.3	<i>In de regels zal de mogelijkheid van buitenopslag worden opgenomen.</i>
30. ██████████ Mienakker 3 Hoogwoud		
		Samenvatting van de zienswijze
	30.1	Verzocht wordt de bestemming wonen zo in te tekenen dat de bestemming wonen tot 50 meter vanaf de achtergevel is ingetekend (30 meter, gemeten vanaf de achtergevel, dieper dan de huidige situatie). Dit is conform de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbepaling in artikel 43.6. Indien u van mening bent dat het bouwblok hierdoor te groot wordt, doet indiener een voorstel om de begrenzing conform bijgevoegde tekening aan te passen. Het gedeelte direct aangrenzend aan de slootzijde kan worden verplaatst naar de gewenste locatie (bouwblok is dan maximaal 2440m ²).
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	30.1	<i>Ingestemd kan worden met het verzoek. D.w.z. het bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast, zoals nadien overeengekomen tussen indiener en gemeente. Ambtshalve is geconstateerd dat de specifieke bouwaanduiding 'stolp' ontbreekt. Deze wordt alsnog op de verbeelding (woning) geplaatst.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	30.1	<i>Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak 'Wonen' aangepast en de bouwaanduiding 'stolp' geplaatst.</i>
31. ██████████ Oosterboekelweg 15 De Weere		
		Samenvatting van de zienswijze
	31.1	Indiener wenst de bedrijfsbestemming van de Oosterboekelweg 15, De Weere laten vervallen en vervangen door een woonbestemming. Indiener bewoont dit pand en wil dit graag uitsluitend als woonhuis gebruiken.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	31.1	<i>Ingestemd wordt met het verzoek tot wijziging van de bestemming Agrarisch naar Wonen. De agrarische activiteiten zijn permanent gestaakt.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	31.1	<i>Op de verbeelding krijgt het perceel een woonbestemming van 2500 m², de rest blijft Agrarisch. Geprobeerd wordt om de bestaande bebouwing hierbinnen te laten vallen.</i>
32. ██████████ Oosterboekelweg 64 De Weere		
		Samenvatting van de zienswijze
	32.1	Indiener kocht in 2005 de woning Ooster Boekelweg 64. Bij de koop zijn de perceelgrenzen tussen 64 en 64A gewijzigd volgens bijgevoegde kadastrale tekening. Indiener verzoekt de 'agrarische bestemming' te wijzigen in 'woonbestemming' voor het gehele perceel W682
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	32.1	<i>Ingestemd kan worden met de gevraagde bestemmingswijziging. Er is geen</i>

		<i>sprake van mogelijke milieutechnische belemmeringen voor omliggende bedrijven door de wijziging van de bestemming. Het totale perceel meet 1495m² en ca. 50 mtr. diep.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	32.1	<i>Het betreffende perceel krijgt een bestemming 'Wonen' op de verbeelding.</i>
33. ██████████ Oosterboekelweg 66 De Weere		
		Samenvatting van de zienswijze
	33.1	Indiener verzoekt om diverse redenen de bestemming van het perceel Oosterboekelweg 66 aan te passen conform de bestemming van de andere percelen in het buurtschap Harderwyck. Het voorste gedeelte tot en met de voormalige koestal op zijn perceel zou dan binnen de bestemming 'Wonen' worden gebracht en de rest van het perceel krijgt c.q. houdt een agrarische bestemming.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	33.1	<i>Ingestemd kan worden met het verzoek. Dit komt de openheid en onnodige verdichting van het buitengebied ten goede. Het achterste deel van het betreffende perceel wordt wederom voorzien van een agrarische bestemming</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	33.1	<i>Op de verbeelding krijgt het voorste gedeelte van het perceel een woonbestemming. Het achterste deel krijgt/ houdt een agrarische bestemming.</i>
34. ██████████ Overstek 42 Hoogwoud		
		Samenvatting van de zienswijze
	34.1	Indieners' reactie betreft het perceel Herenweg 109B Hoogwoud en is nu een schuur met een agrarische bestemming. Indiener wenst dat de huidige bestemming wordt gehandhaafd en dat stille opslag kan worden toegevoegd maar geen beperking mag vormen voor het uitvoeren van agrarische activiteiten.
	34.2	Bovendien vindt indiener de motivering om geen woning te bouwen mager, hij wil nog steeds graag dat er een woning gerealiseerd kan worden. Indiener ziet niet in dat deze woning niet in het buitengebied gerealiseerd zou kunnen worden. Het doet geen afbreuk aan de ruimtelijke uitgangspunten. De bouwvlak is verdwenen op de kaart deze dient weer toegevoegd te worden
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	34.1	<i>Aan deze zienswijze is reeds tegemoet gekomen. De in het verleden verleende vrijstelling is verwerkt in het bestemmingsplan waardoor stille opslag is toegestaan. De agrarische bestemming blijft gehandhaafd. Hiermee is tegemoet gekomen aan de wensen van indiener zienswijze.</i>
	34.2	<i>De bouw van burgerwoningen op deze locatie in het buitengebied (weidevogelleefgebied) is in strijd met o.a. artikel 13, lid 1 PRVS (Nieuwe woningbouw): een nieuw bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe woningbouw. De gemeente conformeert zich aan dit beleid; een precedent moet worden voorkomen net als onnodige versterking en verdichting. De opmerking, dat er voorheen een bouwvlak aanwezig was, is onjuist. Het toekennen van een bouwvlak is niet aan de orde.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
35. ██████████ Meerkoet 19 Spanbroek		
		Samenvatting van de zienswijze

	35.1	Indiener geeft aan dat er n.a.v. het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakreactie is ingebracht, waarvan de ontvangst is bevestigd. De reactie ontbreekt echter in de huidige stukken van het voorontwerp, en niet duidelijk waarom dit het geval is.
	35.2	Indiener geeft aan dat op het adres Pade 10 te Opmeer zijn moeder woont die mentaal en fysiek achteruit gaat. In de toekomst zou zij mantelzorg op voornoemd adres willen ontvangen. Het is nog niet zo dat zij direct op dit moment al mantelzorg nodig heeft, maar een slaap- en badkamer op de begane grond zou het leven wel makkelijker maken. In het verlengde hiervan wil indiener de woning geschikt maken voor mantelzorg, waarbij de woning wordt uitgebreid en wordt overgenomen. Om dit te bewerkstelligen biedt het ontwerpbestemmingsplan te weinig mogelijkheden. Indiener begrijpt dat het slechts is toegestaan om 30% aan de inhoud toe te voegen. Met het oog op de mantelzorg, het feit dat de huidige woning slechts 2 slaapkamers heeft en er dan totaal met zes personen gewoond gaat worden wordt verzocht het ontwerp aan te passen. Ter illustratie en beoordeling zijn schetsen van een mogelijke verbouwing bijgevoegd, waarbij het hoofdgebouw uitgebreid wordt.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	35.1	<i>De stelling, dat een reactie ontbreekt, is feitelijk onjuist. D.w.z. de inspraakbrief is destijds in de Commentaarnota opgenomen, net als alle andere inspraakreacties. De brief is voorzien van ambtelijk commentaar. De naar voren gebrachte wens is hierbij gehonoreerd door de agrarische bestemming te wijzigen naar Wonen.</i>
	35.2	<i>Niet ingestemd kan worden met voornoemd verzoek. Artikel 42.6 biedt ruimte voor de bouw van 70m² ten behoeve van mantelzorg. Deze oppervlakte wordt in beginsel voldoende geacht voor veel bestaande praktijkgevallen. In overige gevallen, waarbij een nog grotere oppervlakte is gewenst, zal een buitenplanse procedure gevoerd moeten worden. En is een nadere afweging noodzakelijk. Binnenkort wordt een wetwijziging (Bor) verwacht, welke naar verwachting meer ruimte gaat bieden voor mantelzorg.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
		36. ██████████ Schoolstraat 62 Aartswoud
		Samenvatting van de zienswijze
	36.1	Melkveebedrijven kunnen door de afstandscriteria vastgelegd in de Wet Geurhinder en Veehouderij bij nieuwbouw en uitbreiding van het bouwblok terecht komen in de kernrandzone. Het is daarom niet wenselijk een kernrandzone waarin niet gebouwd mag worden op te nemen in het plan. Indiener verzoekt daar naar te kijken en dit eventueel aan te passen.
	36.2	Indiener geeft aan dat in de beantwoording van zijn inspraakreactie op het voorontwerp betreffende de dubbel bestemming archeologische waarden wordt aangegeven niet al zijn gronden hiervoor zijn onderzocht. Dit is niet juist. In voorbereiding op de ruilverkaveling zijn alle gronden onderzocht. Op één perceel van 1 hectare vond men het nodig vervolgonderzoek te doen. Omdat de onderzoekende instantie niet bereid was daar goede afspraken voor te maken heeft er geen vervolgonderzoek plaatsgevonden. Het gehele gebied is dus wel onderzocht en de daaruit voortkomende archeologisch waardevolle gebieden zijn al opgenomen in de bestaande bestemmingsplannen. Met de ruilverkaveling hebben er dermate grondroeringen plaatsgevonden dat het niet aannemelijk is dat er nog archeologische waarden zijn aan te treffen. Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde- Archeologie te verwijderen.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	36.1	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	36.2	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide</i>

		<i>beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	36.1	<i>De kernrandzone wordt uit toelichting, verbeelding en regels verwijderd.</i>
	37. ██████████ Spanbroekerweg 8 Spanbroek	
		Samenvatting van de zienswijze
	37.1	Indiener wenst een aanpassing van het bouwvlak conform bijgevoegde afbeelding 1. Door deze aanpassing zal de toegewezen oppervlakte aan bouwvlak dan ook nuttig gebruikt kunnen worden in de komende planperiode. Daarnaast zullen de reeds aanwezige sleufsilos door deze gewenste aanpassing binnen het bouwvlak komen te liggen. Indiener verzoekt dan ook om het bouwvlak ca. 10-12 meter in lijn langs de schuren te laten lopen en de oppervlakte die hierdoor vrijkomt (ca. 2400 m ²) te verplaatsen naar het achtererf. Verzocht wordt om de vorm van het bouwvlak aan te passen waarbij de oppervlakte van het aangepaste bouwvlak minimaal even groot is als de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen oppervlakte.
	37.2	Ten gevolge van de door indiener ingediende inspraakreactie met het legalisatieverzoek om het reeds jarenlang aanwezige (agrarische) loonbedrijf naast het agrarische melkveehouderijbedrijf te legaliseren in het nieuwe bestemmingsplan heeft het college besloten de functiaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - agrarisch hulpbedrijf' te plaatsen binnen het bouwvlak van cliënt. Het bevreemd indiener dat deze functiaanduiding slechts op een klein gedeelte van het bouwvlak is geplaatst, namelijk op het deel van het perceel waar de machines worden gestald in de buitenlucht. Verzocht wordt dan ook om de functiaanduiding op het gehele bouwvlak te plaatsen.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	37.1	<i>Vooralsnog kan niet ingestemd worden met de gevraagde wijziging. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze. Er zijn vooralsnog geen voldoende gegevens aangeleverd om te beoordelen of er meegewerkt kan worden aan de gevraagde wijziging. Zodra er een concrete beoordeling gemaakt kan worden kan evt. met een wijzigingsplan de gevraagde vergroting gerealiseerd worden.</i>
	37.2	<i>Ingestemd wordt met het verzoek om het gehele bouwvlak te laten gebruiken voor de bedoelde activiteiten, maar met uitzondering van het deel dat thans wel voorzien is van deze aanduiding. Deze locatie naast de Spanbroekerweg is ruimtelijk gezien weinig aantrekkelijk qua uitzicht. Ook aangaande de woning Spanbroekerweg nr. 1 (overzijde) is dit vanuit oogpunt van mogelijke hinder niet gewenst. Het bouwvlak biedt in beginsel ruimte voor stalling elders dan langs de weg.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	37.2	<i>Op de verbeelding wordt de functiaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - agrarisch hulpbedrijf' op het gehele bouwvlak gelegd, exclusief het deel dat in het ontwerp wel voorzien is van deze aanduiding.</i>
	38. ██████████ Spanbroekerweg 196 Spanbroek	
	38.1	Indiener verzoekt om op het bouwvlak/bouwblok ook de bestemming Tuinbouw neer te leggen naast veehouderij. Op de Spanbroekerweg 196 is een agrarisch bedrijf gevestigd met veehouderij, akkerbouw en tuinbouw.
	38.2	Indiener kan zich niet vinden in het besluit van de gemeente om de aannames die zijn gebruikt in de MER- berekeningen op te nemen als regels in het bestemmingsplan. Hierdoor worden de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven beperkt door bouwvlakken te beperken tot 1,5 ha, terwijl 2

		ha volgens de provincie is toegestaan. Met toestemming van de provincie is het zelfs mogelijk boven de 2 ha uit te breiden.
	38.3	Indiener kan niet instemmen met de beperking dat alleen bedrijven met de aanduiding tuinbouw de mogelijkheid krijgen om ondersteunend glas tot 2000m ² op te richten. Volgens provinciaal beleid hebben alle agrarische bedrijven deze mogelijkheid. Deze bedrijven worden nu beperkt tot max. 300m ² ondersteunend glas. Dit areaal is niet werkbaar en economisch niet rendabel te exploiteren. Daarnaast is onduidelijk hoe de aanduiding tuinbouw alsnog kan worden verkregen. Indiener verzoekt daarom het provinciale beleid ten aanzien van ondersteunend glas onverkort in het bestemmingsplan over te nemen.
	38.4	Indiener wil de gemeente Opmeer meegeven dat de provincie Noord-Holland een wijziging van de Provinciale Structuurvisie en Verordening voorbereidt met betrekking tot ondersteunend glas. Er zullen in het nieuwe beleid geen beperkingen worden gesteld aan ondersteunend glas omdat dit moet worden gerealiseerd binnen het bouwvlak en daarom deel uitmaakt van de bedrijfsgebouwen. Ook wordt ondersteunend glas vaak gerealiseerd als schuurkas, wat volgens de definitie geen kas, maar een bedrijfsgebouw is. Het is daarom onnodig belemmerend hiervoor specifiek beleid op te nemen in het bestemmingsplan.
	38.5	Indiener constateert dat geen enkele vorm van verbreding (niet-agrarische nevenactiviteiten) bij recht mogelijk gemaakt worden en is van mening dat een aantal activiteiten, zoals ambachtelijke verwerking, B& B met beperkt omvang, kleinschalige horeca met beperkte omvang, dagrecreatieactiviteiten, zorgboerderij etc. bij recht mogelijk gemaakt worden om op deze manier de activiteiten economisch haalbaar te maken. Dit draagt bij aan het verhogen van de maatschappelijke en recreatieve waarde van het buitengebied. Door een maximum-oppervlakte aan de activiteiten te verbinden zal het bij recht toestaan van activiteiten geen hinder veroorzaken. Overige activiteiten en genoemde activiteiten van grotere oppervlakte moeten via een afwijking in de gebruiksregels mogelijk gemaakt worden. Daarnaast ondernemen agrarische bedrijven in de sierteeltsector ook in toenemende mate handelsactiviteiten om het eigen product te vermarkten en toegevoegde waarde te creëren om een hogere prijs te realiseren. Indiener verzoekt deze activiteiten bij recht mogelijk te maken.
	38.6	Indiener kan volstrekt niet instemmen met het beperken van de ontwikkelingsmogelijkheden van de zone waar zijn bedrijf in ligt. Verder is de breedte van de zone, namelijk 250 meter, veel te groot en niet onderbouwd met een maatschappelijke en ruimtelijke belangenafweging. Op basis van Wet Geurhinder en Veehouderij (Wgv) het milieuaspect dat over het algemeen de grootste belemmering oplevert in ruimtelijke ordening, zijn afstandsnormen opgenomen van 100 mtr. in de bebouwde kom en 50 meter daarbuiten. Met een gemeentelijke Geurverordening, zoals de gemeente Opmeer deze recent heeft vastgesteld, kunnen deze afstanden onderbouwd worden gehalveerd tot resp. 50meter en 25 meter. Deze afstanden zouden in het bestemmingsplan aangehouden kunnen worden, hoewel dit in bestemmingsplannen in de provincie Noord- Holland hoogst ongebruikelijk en onnodig is, aangezien dit in de betreffende wet reeds voldoende is vastgelegd. Het bedrijf die in deze zone ligt wordt door de toekenning van de kernrandzone ernstig in zijn ontwikkelingsmogelijkheid belemmerd zonder dat zijn bedrijf daarvoor wordt gecompenseerd. Dit zal gevolgen hebben voor de economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingplan aangezien de planschadeclaim die deze toekenning tot gevolg zal hebben, niet in de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is uitgewerkt.
	38.7	Indiener kan niet instemmen met de dubbelbestemming Waarde- Archeologie 2 op zijn perceel. In dit plangebied is een ruilverkaveling uitgevoerd, waarvoor diverse diepe grondbewerkingen zijn uitgevoerd en zijn sloten gedempt en elders hergraven. Deze werkzaamheden hebben grote gevolgen gehad voor de aanwezigheid van archeologische waarden in de bodem. Daarom is er uitgebreid archeologisch onderzoek uitgevoerd voor uitvoering van de werkzaamheden. Het land is met de jaren al zo geroerd dat er geen

		archeologische waarde meer te vinden is. Indiener verzoekt om de dubbelbestemming Waarde- Archeologie 2 van het perceel te verwijderen. Ook is indiener van mening dat de gestelde bewerkingsdiepte van 40 cm onvoldoende is onderbouwd en wordt verzocht een gedegen onderbouwing van het archeologiebeleid op te nemen waarbij de reeds uitgevoerde verstoring zijn opgenomen en daarbij de bewerkingsdiepte aan te passen.
	38.8	Op de plankaart is het bouwblok aangeduid als stolp. Dit terwijl de aanduiding alleen relevant is voor de locatie waar de stolp staat. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer de aanduiding op de plankaart aan te passen.
	38.9	Indiener verzoekt hooiberghutten, trekkershutten of vergelijkbare vaste constructies als kampeermiddel toe te staan. Vanuit de markt behoefte is aan een verscheidenheid aan recreatieve overnachtingfaciliteiten. Om ondernemers de mogelijkheid te bieden in te spelen op deze markt vraag wordt verzocht deze verruiming in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
	38.10	Indiener kan niet instemmen met het toekennen van deze kernrandzone waarin zijn bedrijf zich opeens bevindt. Indiener verzoekt daarom dit begrip en het bijbehorende beleid te verwijderen.
	38.11	Indiener verzoekt om nevenactiviteiten te kunnen starten op zijn agrarisch bedrijf. Ook wordt verzocht om nieuwbouw voor nevenactiviteiten mogelijk te maken wanneer aangetoond kan worden dat de bestaande bebouwing niet geschikt gemaakt kan worden voor de gewenste Ontwikkeling. De geboden ruimte van 300m ² is te klein. In vergelijkbare gemeenten in Noord- Holland is het max. vastgelegd op 650m ² . Verzocht wordt deze oppervlakte op te nemen in het bestemmingsplan. Tevens dient de oppervlakte vergroot te worden naar 100m ² . Dit is in vergelijkbare gemeenten een gangbare maat voor detailhandel.
	38.12	Artikel 3.8: Niet ingestemd kan worden met het feit dat het bedrijf is gelegen in een kernrandzone en daardoor geen mogelijkheid heeft om zijn bouwvlak te vergroten of te verschuiven. Het toewijzen van de kernrandzone die vergroot is in het nieuwe bestemmingsplan doet de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden belemmeren, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje "kernrandzone".
	38.13	Artikel 6.1: Niet kan worden ingestemd met dat alleen bedrijven met een aanduiding tuinbouw tot 2000m ² ondersteunend glas mogen realiseren. Deze mogelijkheid moet, conform provinciaal beleid, geboden worden aan alle agrarische bedrijven.
	38.14	Artikel 6.2.3: Niet ingestemd kan worden met de beperking dat bedrijven slecht 300m ² ondersteunend glas mogen bouwen en dat alleen bedrijven met een aanduiding tuinbouw de mogelijkheid hebben op de provinciaal vastgelegde mogelijkheid van 200m ² te benutten. Indiener verzoekt de gemeente Opmeer het provinciaal beleid onverkort in het bestemmingsplan over te nemen en voor agrarische bedrijven 2000m ² ondersteunend glas per bedrijf bij recht in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
	38.15	Gezien de ontwikkelingen die zowel in de veehouderij als in de plantaardige sectoren plaatsvinden met betrekking tot schaalvergroting, dierenwelzijn en opslag van producten in kuubkisten in akkerbouw., voldoet een goothoogte van 6 meter niet meer voor de komende planperiode. Indiener verzoekt de bij recht een goothoogte van 7 meter toe te staan, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter.
	38.16	Artikel 7.8.3: Indiener kan niet instemmen met het feit er geen nieuwe bouwvlakken kunnen worden gerealiseerd in de kernrandzone. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje " kernrandzone". Indiener verzoekt dan ook de voorwaarde te verwijderen
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	38.1	<i>Deze aanduiding kan eventueel worden verkregen als wordt voldaan aan bepaalde criteria. Deze criteria zijn opgenomen in de planregels. Een criterium waaraan moet worden voldaan is volwaardigheid. Het betreft in deze geen volwaardig bedrijf, dit blijkt niet uit overgelegde gegevens, dus een aanduiding is</i>

		<i>niet aan de orde.</i>
	38.2	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.3	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.4	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.5	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.6	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.7	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.8	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.9	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.10	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.11	<i>Voor de beantwoording van de onderdelen wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoordingen van de onderdelen zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.12	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.13	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.14	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.15	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	38.16	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	38.1	<i>Geen medewerking wordt verleend aan het verzoek om een aanduiding te plaatsen.</i>
	38.2	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van max. 2 hectare toegestaan.</i>
	38.3	<i>In de regels wordt voor de uitbreiding van ondersteunende glastuinbouw de mogelijkheid geboden om bij recht uit te breiden tot max. 2000m². Daarnaast wordt de mogelijkheid geboden om uit te breiden tot max. 4000m².</i>
	38.6	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding.</i>
	38.8	<i>De aanduiding stolp wordt uitsluitend op het betreffende pand op de verbeelding gelegd.</i>
	38.10	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding.</i>
	38.12	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding.</i>
	38.13	<i>In de regels wordt mogelijk gemaakt dat ook bedrijven die niet over de aanduiding tuinbouw beschikken kunnen uitbreiden tot max. 2000m².</i>
	38.14	<i>In de regels wordt voor de uitbreiding van ondersteunende glastuinbouw de mogelijkheid geboden om uit te breiden tot max. 2000m². Daarnaast wordt de mogelijkheid geboden om uit te breiden tot max. 4000m².</i>
	38.15	<i>In de regels wordt een goothoogte van 7 meter voor bedrijfsgebouwen opgenomen, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter. Tevens wordt de mogelijkheid opgenomen om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken. De bouwhoogte van sleufsilos wordt verhoogd naar 3 meter.</i>
	38.16	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding.</i>

	39. ██████████ Spanbroekerweg 209a Spanbroek
	Samenvatting van de zienswijze
39.1	<p>Indiener realiseert zich dat zijn bedrijfsactiviteiten op de huidige locatie (Spanbroekerweg 209a) slechts gedoogd zijn en niet kunnen worden gewaarborgd in het bestemmingsplan.</p> <p>Indiener heeft plannen om zijn gehele bedrijfsvoering te verplaatsen naar de Spanbroekerweg 231. Hierover is reeds een principeverzoek voor ingediend. In het besluit was de voorwaarde opgenomen dat er geen buitenopslag van landbouw- werktuigen, tractoren, transportmiddelen en kranen etc. buiten de voormalige agrarische bebouwing mag plaatsvinden om te voorkomen dat het buitengebied aangetast wordt. Indiener heeft destijds toegelicht dat tijdelijke buitenstalling en buitenopslag van zijn machines en materiaal mogelijk moet zijn. Indiener heeft geconstateerd dat hij door de opgenomen wijzigingsbevoegdheid zoals vermeld onder artikel 3.8.4, lid b onder 5 wederom beperkt wordt, gelet op in zijn ogen enkele feit dat de bedrijfsactiviteiten/voorzieningen geen opslag van goederen in de open lucht inhouden of met zich mee mogen meebrengen. Gelet op het feit dat de beoogde verplaatsing zal leiden tot minder kosten door opzegging van de huur van 2 panden (economische noodzaak), het beëindigen van het tot nu toe gedoogde gebruik van het terrein aan de Spanbroekerweg 209a, het verminderen van inefficiënte verkeersbewegingen tussen de verschillende locaties en tot één centrale locatie in het werkgebied van indiener gaat hij met deze beperking niet akkoord.</p> <p>Verzocht wordt om in het nieuwe bestemmingsplan rekening te houden met bovenstaande dringende wens van indiener en daartoe de wijzigingsbevoegdheid opgenomen onder artikel 3.8.4, lid b aan te passen .</p>
	<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
39.1	<i>Ten aanzien van onderhavig perceel wordt er geen aanleiding gezien een ander standpunt in te nemen dan reeds gedaan in het eerder genomen principebesluit.</i>
	<i>Conclusie</i>
	<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
	40. ██████████ Spanbroekerweg 213 Spanbroek
40.1	Indiener wenst de als Agrarisch aangeduide boerderij om te zetten naar een bestemming Wonen, zodat het in overeenstemming is met het feitelijk gebruik.
40.2	Omdat indiener in de nabije toekomst voornemens is de boerderij te splitsen in twee zelfstandige woningen (volledig constructief gescheiden, het zijn namelijk twee zelfstandige aparte stolpen), wil indiener het bouwblok aangepast hebben aan de nieuwe situatie en daarom gebruik maken van artikel 4.8.1 onder A1, twee specifieke bouwaanduiding stolp. Er ontstaan dan twee bouwblokken van ieder 3300 m ² , volgens bijgeleverde tekening van 28- 01-2014 (gewenste weergave).
	<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
40.1	<i>Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder 40.2.</i>
40.2	<p><i>Ingestemd wordt met het verzoek om wijziging. In overleg wordt conform de beleidsnotitie Functiewijziging één woonbestemmingsvlak ingetekend op de verbeelding. Deze zal 2500 m² zijn.</i></p> <p><i>Niet ingestemd wordt met het verzoek om twee aparte bouwvlakken te creëren. Dit kan aan de orde zijn in geval van een bestaande woonstolp, welke wordt gesplitst in twee aparte straatgerichte wooneenheden. Hier is echter sprake van een stolpboerderij met een geschakelde (voormalige) schuur, wat dus een wezenlijk andere situatie is. En dus een andere ruimtelijke benadering rechtvaardigt.</i></p>
	<i>Conclusie</i>
	<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de</i>

		<i>ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	40.2	<i>Op de verbeelding wordt op het betreffende perceel een bestemmingsvlak Wonen opgenomen van 2500 m². Hiertoe is ambtelijk een voorstel gedaan.</i>
		41. ██████████ (woning Spanbroekerweg 220a)
		Samenvatting van de zienswijze
	41.1	Indiener ziet ten aanzien van zijn perceel Spanbroekerweg 220a graag de wijziging van de bestemming van onze stolpboerderij veranderen van agrarisch naar woonbestemming met bedrijf (art. 6.9.4 lid a en b)
	41.2	Tevens verzoekt indiener het bouwblok gunstiger in te tekenen, zoals op bijgevoegde tekening en dit aan te passen naar 3300 m ² , zoals onder artikel 4.8.1 lid A1 specifieke bouwaanduiding stolp (zelfstandig ongesplitste stolp), zie op bijgevoegde tekening.
	41.3	De eerdere inspraakreactie heeft ertoe geleid dat er reeds een toezegging is gedaan (Commentaarnota punt 47, pagina 30) het bouwblok te herstellen. Dit is echter op de plankaart nog niet opgenomen.
	41.4	Indiener verzoekt op het aangepaste bouwblok, zoals op bijgevoegde tekening, een schuur (van ca. 192 m ²) te realiseren voor de uitoefening van zijn ambachtelijk timmerbedrijf met één werknemer, categorie 2 volgens Bijlage Staat van Bedrijfsactiviteiten, SBI code 41/41/43 Bouwnijverheid.
	41.5	Verzocht wordt achterin de schuur een mantelzorgwoning voor tijdelijke huisvesting van ouders te realiseren. Na beëindiging van zorgperiode hiervan kantoorruimte/gastenverblijf te maken.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	41.1	<i>De gemeente Opmeer stemt in onder voorwaarden in met het verzoek tot bestemmingswijziging. Hierbij wordt uitgegaan van 1650m² woonoppervlakte, wat minder is dan gevraagd (voor het bedrijfsaspect: zie 41.4) Het betreft een bijzonder geval (een voormalige en thans monumentale boerderij met daarbij een geschakelde voormalige schuur die een woonfunctie heeft verkregen). In het plan is hiervoor geen regeling opgenomen (wat logisch is, want een regeling wordt opgenomen met het oog op veelvoorkomende gevallen). In redelijkheid wordt daarom aansluiting gezocht bij een bestaande regeling in het ontwerpplan. Deze (3300m²-)regeling is bedoeld voor gevallen, waarin de bestemming van een bestaande stolpboerderij wordt gewijzigd (van Agrarisch naar Wonen). En waarbij tevens sprake is van stolpsplitsing: van 1 naar 2 woningen. Elke wooneenheid krijgt dan max. 1650m² woonoppervlak (dit maakt samen max. 3300m²). Deze regeling wordt grammaticaal ambtshalve verduidelijkt overigens in het plan. Dit betekent, dat een woonoppervlak kan worden verkregen van max. 1650 m². Hiertoe is een voorstel gedaan. In dit scenario kan alle op het perceel van 220 aanwezige bebouwing binnen het nieuwe woonvlak vallen. En is, indien gewenst, nog ruimte voor een eventueel vrijstaand mantelzorggebouw op het woonperceel. Doorzicht naar het achtergelegen waardevolle gebied blijft behouden alsmede openheid en onnodige verrommeling in dit overgangsgebied wordt beperkt. Voor een verdere vergroting zal apart toestemming moeten worden gevraagd. De (2500m²-)regeling waarnaar indiener verwijst tenslotte is bedoeld voor situaties waarin er sprake van bestemmingswijziging van een niet-stolpboerderij (van Agrarisch naar Wonen) na beëindiging van de agrarische activiteiten, maar exclusief splitsing (dus het bestaande aantal burgerwoningen neemt niet toe, wat hier wel het geval is). Deze regeling wordt minder geschikt geacht.</i>
	41.2	<i>Genoemde regeling (wijzigingsbevoegdheid bij niet agrarische bestemmingen in voormalig agrarisch bouwvlak) valt onder artikel 4 (Agrarisch-glastuinbouw), waar in deze geen sprake van is.</i>
	41.3	<i>De omvang van het agrarische bouwvlak is conform de toezegging, zoals gedaan na de inspraakfase, uitgevoerd in het voorliggende ontwerp. Hiermee is de omissie van destijds gecorrigeerd.</i>
	41.4	<i>In beginsel worden niet agrarische functies geweerd uit het buitengebied (provinciaal beleid). Dit beleid is onverkort overgenomen. Qua gebruik (timmerbedrijf) op deze locatie is het voornemen dus strijdig. Verder wordt de</i>

		<i>nieuwe activiteit vaak uitgeoefend in aanwezige voormalige agrarische opstallen (het bekende 'VAB'-beleid). Dergelijke opstallen zijn in dit specifieke geval niet aanwezig op het perceel, wat nieuwbouw zou betekenen. Gelet op de gewenste schuurgrootte (192m²) is het voornemen dus ook op dit punt (bouwen) in strijd met de planregels. Immers, maximaal 150m² aan bijgebouwen wordt toegestaan o.g.v. de planregels. Alsnog zou dan een aparte buitenplanse procedure moeten worden gevoerd om de activiteit mogelijk te maken. Ook het spoor van huisgebonden beroepen en bedrijven (dus lichte bedrijvigheid binnen de woonbestemming) biedt geen uitkomst qua gebruik. In het voorliggende plan is dit beperkt tot activiteiten in het hoofdgebouw (dus niet in vrijstaande gebouwen). Tenslotte wordt ambtshalve in de planregels (art. 26.4.3) categorie '2' gewijzigd in '1', want dergelijke lichte bedrijvigheid wordt geacht meer in overeenstemming te zijn met de woonbestemming ('ruimtelijke uitstraling').</i>
	41.5	<i>In artikel 42.6 van de planregels is een bepaling opgenomen op grond waarvan mantelzorg mogelijk is doch in een hoofdgebouw (70m²). Gewezen wordt verder op de aanstaande wijziging van het Bor. Op grond waarvan eventueel vrijstaande gebouwen op het erf voor mantelzorg kunnen worden geplaatst.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	41.1	<i>Op de verbeelding wordt op het betreffende perceel een bestemmingsvlak Wonen opgenomen van 1.650 m². Hiertoe is ambtelijk een voorstel gedaan.</i>
	41.4	<i>Ambtshalve wordt in artikel 26.4.3 onder d categorie 2 gewijzigd in categorie 1, ook bij de bestemming Gemengd.</i>
		42. [REDACTED] Tropweere 2/ Tropweere 18 de Weere
		<i>Samenvatting van de zienswijze</i>
	42.1	<i>Indiener heeft middels inspraakreactie verzocht tot het aanpassen van het bestemmingsvlak in het voorontwerpbestemmingsplan op basis van de werkelijke en vergunde situatie. Het bestemmingsvlak is dan ook aangepast in het ontwerpbestemmingsplan maar komt echter niet overeen met de werkelijke, feitelijke en bestaande situatie zoals rood omlijnd weergegeven. Verzocht wordt dan ook het bestemmingsvlak in het bestemmingsplan aan te passen conform bijgevoegde afbeelding</i>
	42.2	<i>Verzocht wordt tot het opnemen van wijzigingsregels die het mogelijk maken om de bestemming van het betreffende gedeelte van het achter het bedrijf liggende perceel, gearceerd aangemerkt als zoekgebied voor een toekomstige uitbreiding van het bedrijf in de komende planperiode, in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als Agrarisch, Artikel 3 te kunnen wijzigen middels een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de uitbreiding van het bestemmingsvlak bestemd als Artikel 9- Bedrijf (agrarisch hulpbedrijf) te vergroten onder voorwaarden. Indiener heeft een voorbeeldbepaling bijgevoegd.</i>
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	42.1	<i>Indiener heeft nadien bij brief aangegeven, dat het verzoek voor een minimale bouwvlakuitbreiding/correctie nabij de wegzijde kan vervallen. De gewenste minimale uitbreiding aan de zuidkant van dit perceel betreft een omissie van gemeentezijde. Deze wordt alsnog wordt gecorrigeerd, de grens van bsp Buitengebied Hoogwoud wordt aangehouden. Met de gewenste vergroting aan de oostzijde wordt ingestemd, de bouwvlakgrens wordt strak om de bestaande gebouw gelegd aldaar.</i>
	42.2	<i>Niet ingestemd wordt met het verzoek om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het uitbreiden van de bestemming Bedrijf. De PRVS ziet een dergelijk agrarisch hulpbedrijf niet als een agrarisch bedrijf. De gemeente Opmeer ziet dergelijk nieuwe bedrijven bij voorkeur op een bedrijventerrein gezien de uitstraling op de omgeving..</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>

	42.1	<i>Het bestemmingsvlak wordt op de verbeelding aangepast conform het verzoek.</i>
	43.	Tropweere 8 de Weere
		Samenvatting van de zienswijze
	43.1	Indieners hebben een Bloembollenkwekerij en -broeierij en melkveehouderijbedrijf gevestigd aan de Tropweere in De Weere. De bloembollentak is op Tropweere 7 en de Melkveetak op Tropweere 8. De laatste jaren zijn indieners steeds bezig geweest om ons bedrijf uit te breiden om ook in de toekomst over een sterk bedrijf te kunnen beschikken. Recentelijk is onze broeierij nog behoorlijk uitgebreid.
	43.2	Indieners wensen voor de Tropweere 7 het bouwblok over de volle breedte 50m langer maken, dit is ong. 3750 m ² erbij. Hierdoor past een volgende uitbreiding ook weer in het bouwblok. Dit bouwblok is in december 2011 van vorm veranderd naar aanleiding van het bouwen van de nieuwe kas.
	43.3	Indieners wensen voor de Tropweere 8 het bouwblok over de volle lengte 20m breder maken in de richting van de Oosterboekelweg, dit betreft ong 3500m ² erbij. Hierdoor passen in de toekomst een nieuwe stal, sleufsilos en mestopslag beter binnen het bouwblok. Een en ander is gearceerd ingetekend op de bijgevoegde kaart. Om hun argumenten kracht bij te zetten hebben indieners een rapport van BugelHajema bijgevoegd waaruit blijkt dat deze uitbreiding economisch verantwoord en gewenst is.
	43.4	Indieners zijn van mening dat het opnemen van de aannames uit de MER als regels in het bestemmingsplan niet nodig is om ammoniakemissie vanuit bedrijven in het plangebied te beperken, en dat de gemeente daarmee de veehouderijsector in de gemeente onnodig belemmert. Het opnemen van de laatste maatregel, namelijk uitbreiding, nieuwvestiging en nieuwbouw afhankelijk stellen van voorwaarden (dat is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van het N2000-gebied niet worden aangetast vanwege ammoniakdepositie), is voldoende om negatieve gevolgen voor N2000-gebieden te beperken. Daarnaast is het wenselijk ontwikkelingen mogelijk te maken als de ondernemer kan aantonen dat de ammoniakemissie van het bedrijf niet toeneemt. Indieners verzoeken deze regel op te nemen in de wijzigingsbevoegdheden voor het verschuiven en vergroten van het bouwvlak.
	43.5	Indieners kunnen niet instemmen met de beperking dat alleen bedrijven met de aanduiding tuinbouw de mogelijkheid krijgen om ondersteunend glas tot 2.000 m ² op te richten. Volgens provinciaal beleid hebben alle agrarische bedrijven deze mogelijkheid. Deze bedrijven worden nu beperkt tot max. 300 m ² ondersteunend glas. Dit areaal is niet werkbaar en economisch niet rendabel te exploiteren. Daarnaast is onduidelijk hoe de aanduiding tuinbouw alsnog kan worden verkregen. Indieners verzoeken daarom het provinciale beleid ten aanzien van ondersteunend glas onverkort in het bestemmingsplan over te nemen. Daarnaast willen indieners de gemeente meegeven dat de provincie Noord-Holland een wijziging van de Provinciale Structuurvisie en Verordening voorbereidt met betrekking tot ondersteunend glas. Er zullen in het nieuwe beleid geen beperkingen worden gesteld aan ondersteunend glas omdat dit moet worden gerealiseerd binnen het bouwvlak en daarom deel uitmaakt van de bedrijfsgebouwen. Ook wordt ondersteunend glas vaak gerealiseerd als schuurkas, wat volgens de definitie geen kas, maar een bedrijfsgebouw is. Het is daarom onnodig belemmerend hiervoor specifiek beleid op te nemen in het bestemmingsplan.
	43.6	Indieners kunnen volstrekt niet instemmen met het beperken van de ontwikkelingsmogelijkheden van de in deze zone gelegen bedrijven. Verder is de breedte van de zone, namelijk 250 meter, veel te groot en niet onderbouwd met een maatschappelijke en ruimtelijke belangenafweging. Op basis van Wet Geurhinder en Veehouderij (Wgv), het milieuaspect dat over het algemeen de grootste belemmering oplevert in de ruimtelijke ordening, zijn afstandsnormen

		opgenomen van 100 meter in de bebouwde kom en 50 meter daarbuiten. Met een gemeentelijke Geurverordening, zoals de gemeente deze recent heeft vastgesteld, kunnen deze afstanden onderbouwd worden gehalveerd tot resp. 50 meter en 25 meter. Deze afstanden zouden in het bestemmingsplan aangehouden kunnen worden, hoewel dit in bestemmingsplannen in de provincie Noord-Holland hoogst ongebruikelijk en onnodig is, aangezien dit in de betreffende wet reeds voldoende is vastgelegd. De in deze zone gelegen bedrijven worden door de toekenning van de kernrandzone ernstig in hun ontwikkelingsmogelijkheden belemmerd zonder dat de betreffende bedrijven daarvoor worden gecompenseerd. Dit zal gevolgen hebben voor de economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan aangezien de planschadeclaims die deze toekenning tot gevolg zal hebben, niet in de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is uitgewerkt.
	43.7	Gezien de ontwikkelingen die zowel in de veehouderij als in de plantaardige sectoren plaatsvinden met betrekking tot schaalvergroting, dierenwelzijn en opslag van product in kuubkisten in akkerbouw en bollenteelt, voldoet een goothoogte van 6 meter niet meer voor de komende planperiode. Indieners verzoeken de gemeente Opmeer bij recht een goothoogte van 7 meter toe te staan, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter. Indieners verzoeken de gemeente Opmeer om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken.
	43.8	Verzocht wordt de bouwhoogte van sleufsilos te verhogen naar 3 meter, aangezien dit de gangbare maat is die nu en in de toekomst zal worden toegepast. Aangezien deze bouwwerken op het bouwvlak aanwezig zijn, zal de verhoging in bouwhoogte niet storend zijn. In de regels voor bouwen zijn geen specifieke regels opgenomen voor het bouwen van mestopslag. Aangezien het realiseren van mestopslag van voldoende capaciteit voor veehouderijbedrijven wettelijk verplicht is, verzoeken wij de gemeente Opmeer hiervoor regelgeving in de bouwregels op te nemen, namelijk een hoogte van 6 meter, conform de mogelijkheden buiten het bouwvlak.
	43.9	Indieners kunnen niet instemmen met het feit dat bedrijven die gelegen zijn in het weidevogelleefgebied en de kernrandzone geen mogelijkheid hebben om mestopslag buiten het bouwvlak te realiseren. Het provinciale beleid maakt bouwvlakvergroting in weidevogelleefgebieden expliciet mogelijk. Het realiseren van mestopslag buiten het bouwvlak wijkt in ruimtelijke zin niet af van het vergroten van het bouwvlak en moet daarom niet onnodig belemmerd worden. Het toewijzen van de kernrandzone waarin agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd, is ontoelaatbaar zoals reeds is toegelicht onder het kopje 'Kernrandzone'. Indieners verzoeken dan ook beide voorwaarden te verwijderen. Indieners verzoeken de gemeente Opmeer de capaciteit van mestopslag buiten het bouwvlak te vergroten naar 1.500 m ³ . Deze omvang zal voor veel bedrijven in de komende planperiode noodzakelijk zijn gezien de aangescherpte wetgeving ten aanzien van opslagperiode en de schaalvergroting die plaatsvindt in de sector.
		<i>Beantwoording van de zienswijzen</i>
	43.1	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
	43.2	<i>In het voorliggende bestemmingsplan zijn bouwvlakken in beginsel tot 1,5 hectare toegestaan. Voor het betreffende perceel is deze uitbreidingsruimte er nog. Vooralsnog kan niet ingestemd worden met een verdere vergroting. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze. Er zijn vooralsnog geen voldoende gegevens aangeleverd om te beoordelen of er meegewerkt kan worden aan de gevraagde wijziging/ vergroting. Zodra er een concrete beoordeling gemaakt kan worden kan evt. met een wijzigingsplan de gevraagde vergroting gerealiseerd worden.</i>
	43.3	<i>In het voorliggende bestemmingsplan zijn bouwvlakken in beginsel tot 1,5 hectare toegestaan. Voor het betreffende perceel is deze uitbreidingsruimte er nog. Vooralsnog kan niet ingestemd worden met een verdere vergroting.</i>

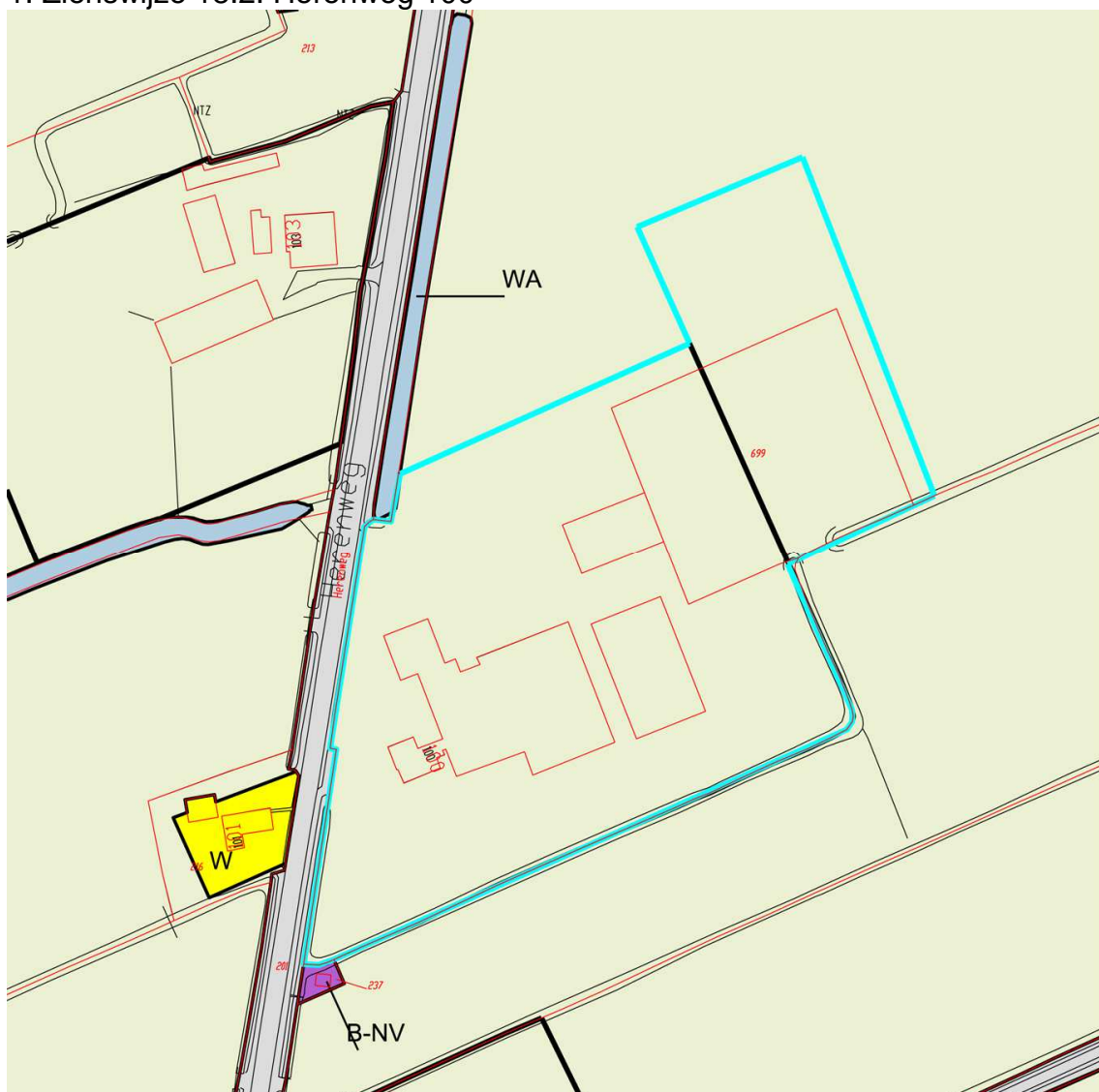
		<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze. Er zijn vooralsnog geen voldoende gegevens aangeleverd om te beoordelen of er meegewerkt kan worden aan de gevraagde wijziging/ vergroting. Zodra er een concrete beoordeling gemaakt kan worden kan evt. met een wijzigingsplan de gevraagde vergroting gerealiseerd worden. De gegevens van Bugel zien toe op een andere, oude, uitbreiding.</i>
	43.4	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	43.5	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	43.6	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	43.7	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	43.8	<i>Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoording van dit onderdeel zoals in de LTO-zienswijze.</i>
	43.9	<i>Voor de beantwoording van de onderdelen wordt verwezen naar de uitgebreide beantwoordingen van de onderdelen zoals in de LTO-zienswijze.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	43.4	<i>In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en wordt onder voorwaarden een bouwvlak van 2 hectare toegestaan.</i>
	43.5	<i>In de regels wordt voor de uitbreiding van ondersteunende glastuinbouw de mogelijkheid geboden om bij recht uit te breiden tot max. 2000m². Daarnaast wordt via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid geboden om uit te breiden tot max. 4000m².</i>
	43.6	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, regels en verbeelding.</i>
	43.7	<i>In de regels wordt een goothoogte van 7 meter voor bedrijfsgebouwen opgenomen, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter. Tevens wordt de mogelijkheid opgenomen om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken. De bouwhoogte van sleufsilos wordt verhoogd naar 3 meter.</i>
	43.8	<i>In de regels wordt een goothoogte van 7 meter voor bedrijfsgebouwen opgenomen, met een bijbehorende nokhoogte van 12 meter. Tevens wordt de mogelijkheid opgenomen om via een afwijking van de bouwregels een goothoogte tot 8 meter en nokhoogte tot 14 meter mogelijk te maken. De bouwhoogte van sleufsilos wordt verhoogd naar 3 meter.</i>
	43.9	<i>De kernrandzone wordt verwijderd uit toelichting, verbeelding en regels. Voor de beantwoording van het onderdeel mestopslag wordt verwezen naar de beantwoording zoals bij de LTO-zienswijze.</i>
	44.	Tropweere 22 De Weere
		<i>Samenvatting van de zienswijze</i>
	44.1	<i>Indiener heeft ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan een verzoek ingediend met de vraag om het bouwvlak te mogen uitbreiden conform de toen meegestuurde schetsen. Conform artikel 6.9.1 Verschuiving en vergroting bouwvlakken verzoekt indiener nu medewerking te verlenen aan het vergroten van het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha zodat de nieuwe stal binnen het vergrote bouwvlak gebouwd kan worden. Mocht de gemeenteraad in het definitieve bestemmingsplan besluiten dat het bouwvlak maximaal 2 ha mag zijn dan ziet indiener dit natuurlijk graag één op één overgenomen worden op de Tropweere 22. Binnen vier tot zes weken, uiteraard op een zo kort mogelijke termijn, zal indiener het bedrijfsplan, een ruimtelijke onderbouwing, bouwtekeningen van de nieuwe stal en de berekeningen ammoniakdepositie aanleveren.</i>
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>

	44.1	In de zienswijze wordt gewezen op 4-6 weken aanlevertijd van de onderbouwing. Dit aanleveren is pas gebeurd op 10 juni 2014. Hierdoor ontbreekt redelijkerwijs de tijd die nodig is voor het maken van een goede beoordeling (gelet op de in gang gezette vaststellingsprocedure). Het verzoek is dus niet verwerkt in het plan. Een aparte procedure (wijzigingsbestemmingsplan) kan worden gevoerd.
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
		45. ██████████ Wadway 7 Wognum
		Samenvatting van de zienswijze
	45.1	Indiener heeft een zienswijze ingediend, welke niet is voorzien van bezwaren of ondersteunende gronden. Indiener is vervolgens in de gelegenheid gesteld om binnen een gestelde termijn deze alsnog aan te leveren. De aanvullende gegevens zijn echter niet ontvangen.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	45.1	Op grond van artikel 3.8 Wro kan een ieder een zienswijze indienen, maar zonder argumenten kan geen afweging worden gemaakt. Een en ander is nadien uitgelegd in een persoonlijk gesprek.
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast.</i>
		46. ██████████ Westerboekweg 2 Hoogwoud
		Samenvatting van de zienswijze
	46.1	Indiener verzoekt aan het perceel Westerboekweg 2 te Hoogwoud de bestemming wonen te geven. Het heeft deze functie al vele jaren. Op een eerdere bestemmingsplankaart (2 april 2012) was al sprake van omzetting naar de bestemming Wonen, maar op de meest recente kaart (kaart 9) is weer sprake van de oude situatie.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	46.1	<i>Ingestemd kan worden met een bestemmingswijziging voor het onderhavige perceel. Op grond van de beleidsnotitie Functiewijziging wordt ca. 1600 m² voorzien van een woonbestemming. De bestaande bouwwerken (zwembad, schuur, serre) zullen als gevolg hiervan, zoals gewenst, binnen het nieuwe woonvlak liggen. Als gevolg hiervan blijft een (klein) deel van het perceel, dat tussen de woning en de Langereis is gelegen, onbebouwd. Dit is gewenst i.v.m. uitzicht op de weg en de specifieke locatie waar woning gelegen is (kruising Westerboekweg-Langereis).</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	46.1	<i>Op de verbeelding wordt voor het betreffende perceel een woonbestemming opgenomen.</i>
		47. ██████████ Westfriesedijk 17 Aartswoud
		Samenvatting van de zienswijze
	47.1	Indiener wenst de oostgrens van de woning aan de Westfriesedijk 17 binnen de kadastrale eigendomsgrens te wijzigen naar een woonbestemming.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	47.1	<i>Ingestemd kan worden met de gevraagde wijziging. De bedoelde strook grond met de bestemming Natuur, direct aan de oostzijde van nr. 17, wordt voorzien van de bestemming Wonen. Dit is conform het huidige gebruik en de privaatrechtelijke verhoudingen. Er zijn geen ruimtelijke belangen die zich verzetten tegen deze beperkte bestemmingswijziging. De toegang tot het zuidelijk gelegen gebied blijft voor het HHNK gewaarborgd.</i>

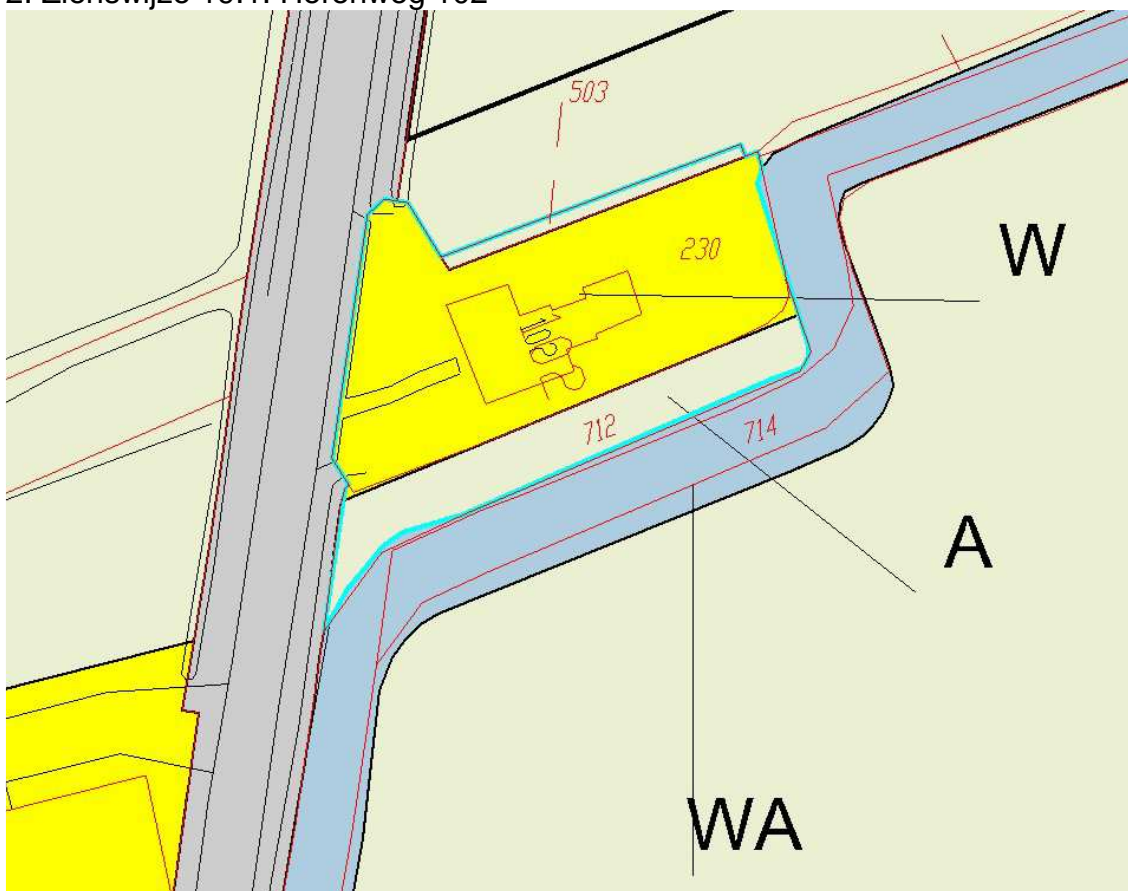
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	47.1	<i>Voor het betreffende perceel wordt op de verbeelding een bestemming Wonen opgenomen.</i>
	48.	Zandwerven 6 Spanbroek
		Samenvatting van de zienswijze
	48.1	De hele zienswijze zoals door LTO Noord ingediend is onverkort overgenomen. Verwezen wordt naar de beantwoording van deze zienswijze in dit geval.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	48.1	<i>De gronden waarop de indiener woonachtig is zijn voorzien van de bestemming Wonen. De in de zienswijze voorgestelde wijzigingen hebben geen betrekking op deze gronden noch is aannemelijk gemaakt, dat de indiener elders agrarische belangen heeft in het plangebied.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze niet aangepast. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van de LTO-zienswijze.</i>
	49.	Zandwerven 19 Spanbroek
		Samenvatting van de zienswijze
	49.1	Indieners verzoeken dat de bestemming Wonen wordt opgenomen conform bijgaande tekening. De oppervlakte is iets meer dan de toegestane 2.480 m ² maar in dit geval kan er sprake zijn van maatwerk conform hoofdstuk 6 van eerder genoemde beleidsnotitie.
	49.2	Verder staat op indieners' locatie ook nog een tuinbouwkas. In de aanwezige kas, wordt nog geteeld de komende jaren. Indieners verzoeken primair dat deze kas een positieve bestemming krijgt in het bestemmingsplan en secundair als dit niet wordt gehonoreerd dat deze tuinbouwkas valt onder artikel 47.2 Overgangsrecht gebruik van het bestemmingsplan.
	49.3	Indieners verzoeken om de Ruimte voor Ruimte regeling van toepassing zoals deze is opgenomen in artikel 43 lid 5 van toepassing te verklaren op locatie. Op het moment dat indieners de kassen en schuren niet meer gebruiken, willen zij de mogelijkheid hebben om hiervan gebruik te maken.
	49.4	Indieners verzoeken de huidige caravanstalling in de bestaande schuur op ons erf waarvoor zij thans een vergunning hebben van de gemeente, op te nemen als subbestemming in het bestemmingsplan.
		<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
	49.1	<i>Naar aanleiding van het ingekomen verzoek heeft er op 15 april 2014 nader overleg plaatsgevonden met indiener zienswijze. Afsproken is daarbij dat er een woonbestemming in het bestemmingsplan van maximaal 2480 m², waarbij de schuren binnen het bouwvlak vallen, maar de bestaande kas erbuiten. De kas behoudt een agrarische bestemming.</i>
	49.2	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 48.1. De kas houdt een agrarische bestemming.</i>
	49.3	<i>Met het oog op de mogelijke gebruikmaking van de RvR-regeling in het bestemmingsplan is met indiener zienswijze afgesproken dat te zijner tijd een aanvraag zal worden ingediend.</i>
	49.4	<i>Ten behoeve van de caravanstalling zal t.z.t. een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd.</i>
		<i>Conclusie</i>
		<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
	49.1	<i>Op de verbeelding zal de bestemming 'Wonen' op het perceel worden aangepast.</i>

	50. ██████████ Zomerdijk 14 Spanbroek
	Samenvatting van de zienswijze
50.1	De bestemming van het erf en gebouwen van indiener is gewijzigd in de bestemming Wonen. Dit was niet gevraagd in de inspraakreactie. In principe kan indiener zich vinden in deze woonbestemming. Wel wordt gevraagd te bevestigen dat de ligboxenstal die thans nog agrarisch wordt gebruikt onder het gebruiksovergangsrecht uit artikel uit artikel 47 lid 2 valt en het gebruik van de stal voortgezet kan worden.
50.2	Tevens wordt verzocht om de Ruimte voor Ruimte regeling van toepassing te verklaren op de locatie Zomerdijk 14. Op het moment dat indiener de ligboxenstal niet meer zal gebruiken, wil hij de mogelijkheid hebben om hiervan gebruik te maken.
50.3	Verzocht wordt artikel 43 lid 5 ook van toepassing te verklaren op de bestemming Wonen waar het betreft een voormalige bedrijfsbebouwing, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige bedrijfsbebouwing'. Aangezien de locatie van indiener ook voormalige bedrijfsbebouwing betreft en deze aanduiding niet voor deze locatie is opgenomen, wordt verzocht de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige bedrijfsbebouwing' op te nemen voor de locatie Grote Zomerdijk 14
	<i>Beantwoording van de zienswijze</i>
50.1	<i>Ambtshalve wordt de bestemming Wonen gewijzigd in Agrarisch, zoals geregeld in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Opmeer. Dit o.a. op verzoek van en na overleg met de indiener, die dit bevestigt heeft per mail.</i>
50.2	<i>Met het oog op toepassing van deze regeling dient een concrete, ontvankelijke aanvraag in te worden gediend, wat vooralsnog niet is gebeurd. Hierdoor is een beoordeling niet mogelijk.</i>
50.3	<i>Met het oog op de beantwoording onder 50.1 zijn deze vragen niet meer aan de orde.</i>
	<i>Conclusie</i>
	<i>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijze aangepast.</i>
50.1	<i>De woonbestemming van perceel Zomerdijk 14 wordt gewijzigd naar Agrarisch, de aanwezige bebouwing komt binnen het bouwvlak te liggen.</i>
	EINDE

1. Zienswijze 18.2: Herenweg 100



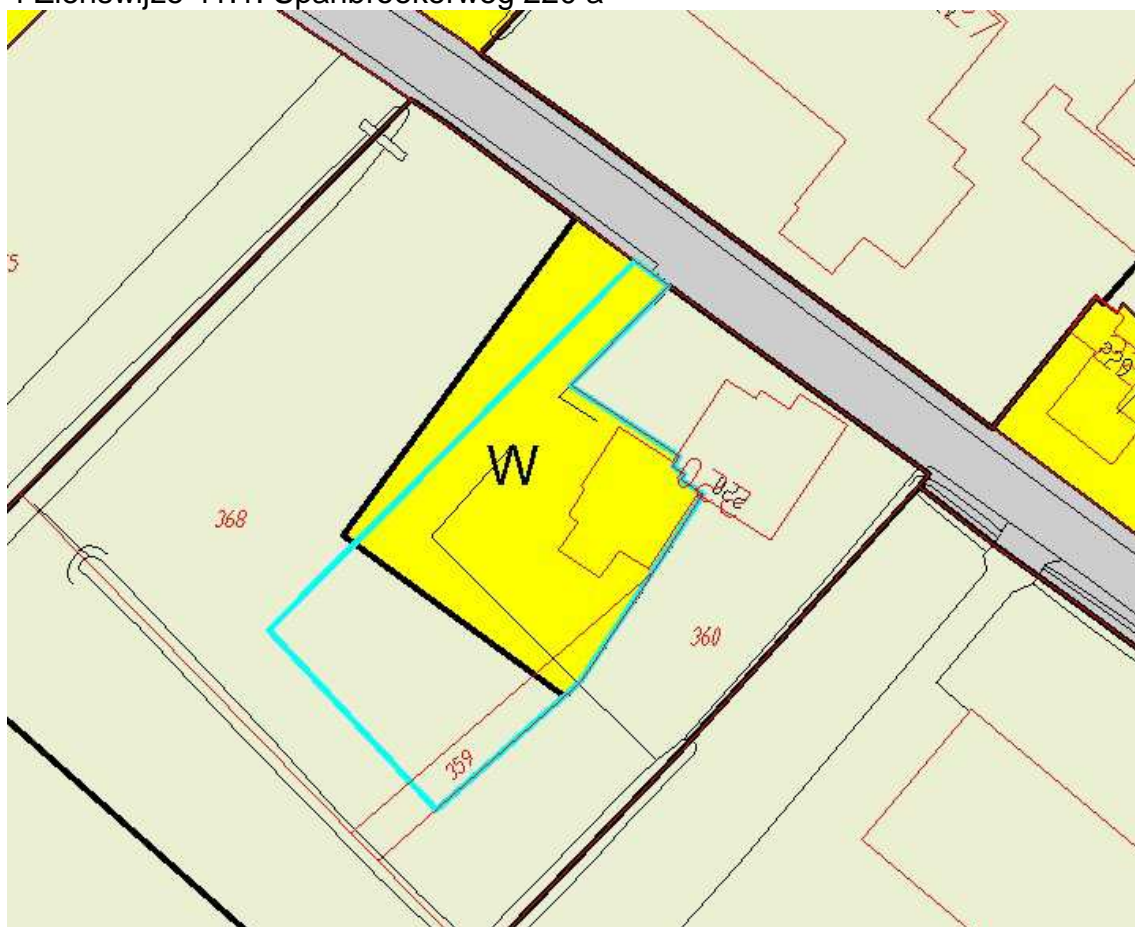
2. Zienswijze 19.1: Herenweg 102



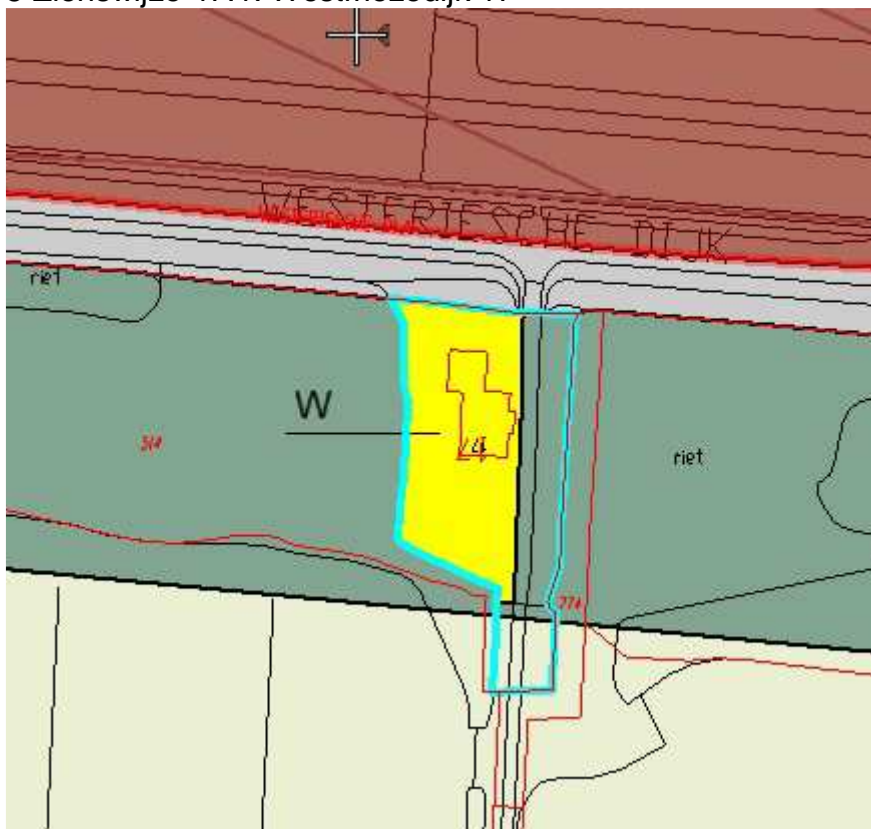
3. Zienswijze 40.2: Spanbroekerweg 213



4 Zienswijze 41.1: Spanbroekerweg 220 a



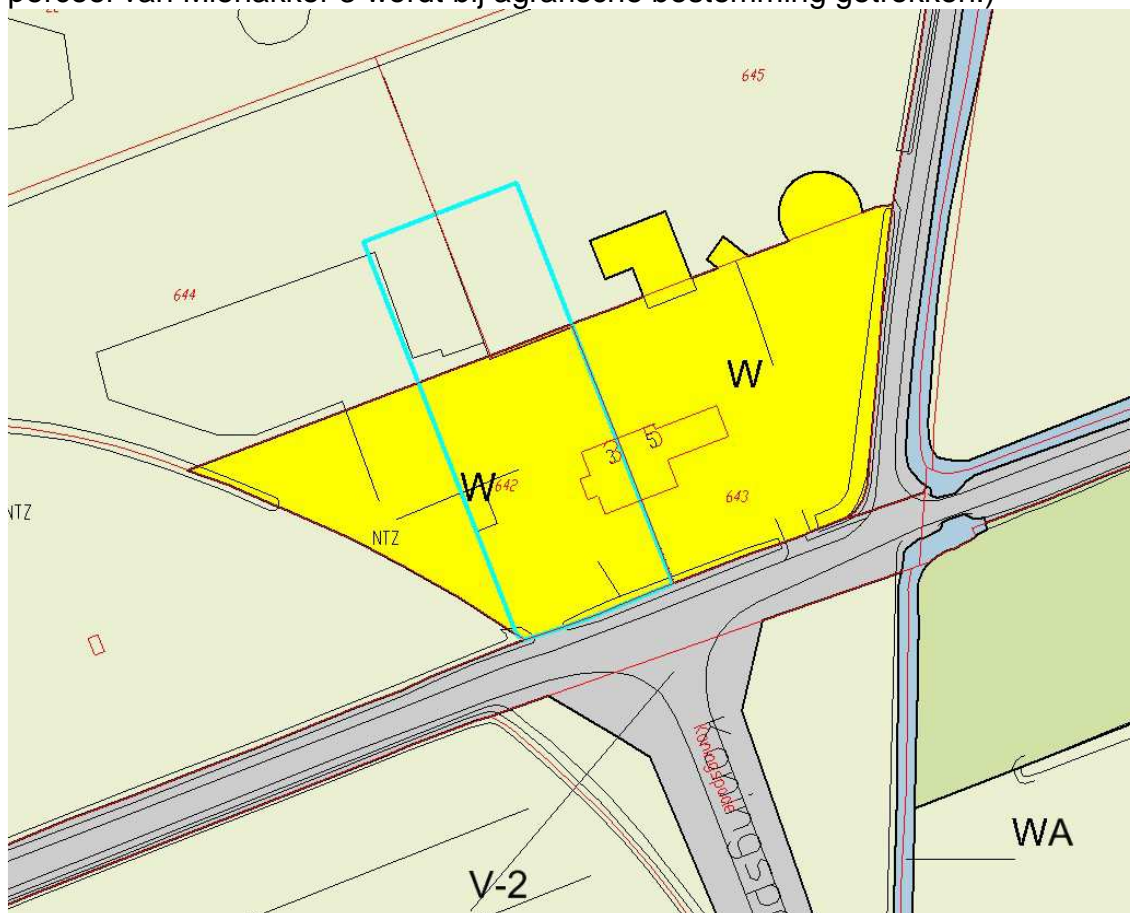
5 Zienswijze 47.1: Westfriezedijk 17



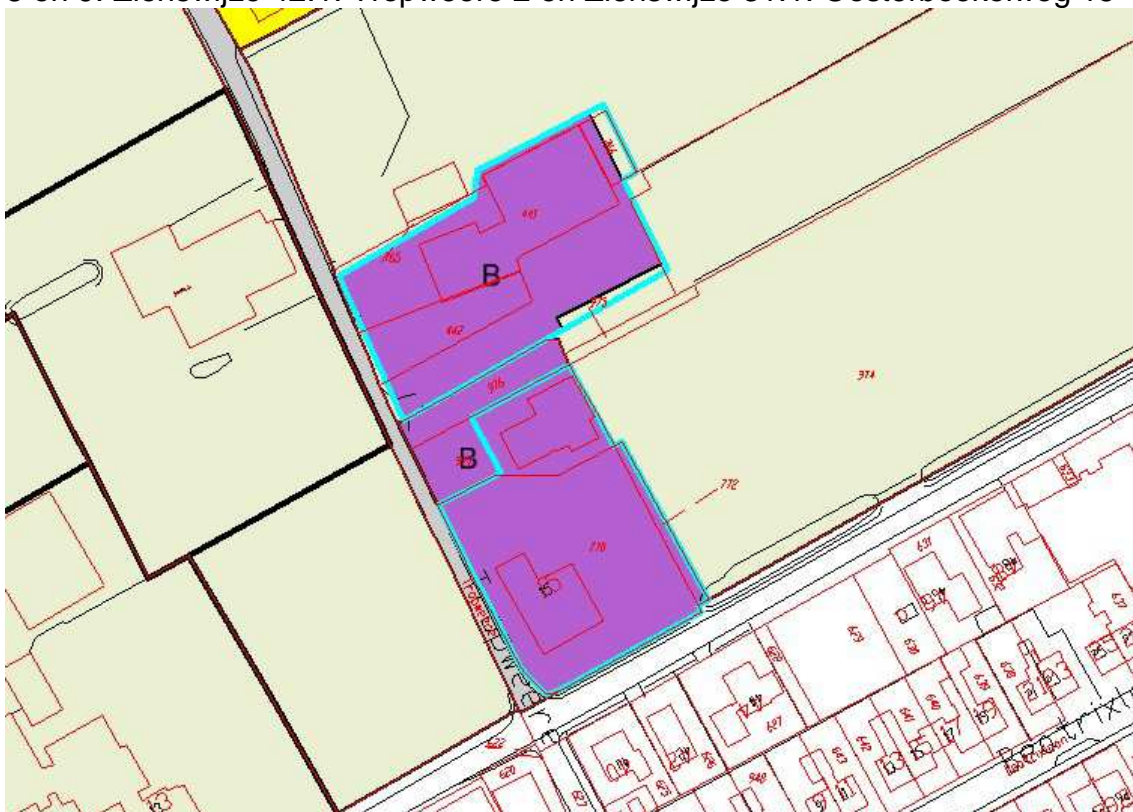
6. Zienswijze 49.1: Zandwerven 19 (binnen lichtblauwe vlak wordt Wonen, de rest wordt bij agrarische bestemming getrokken.)



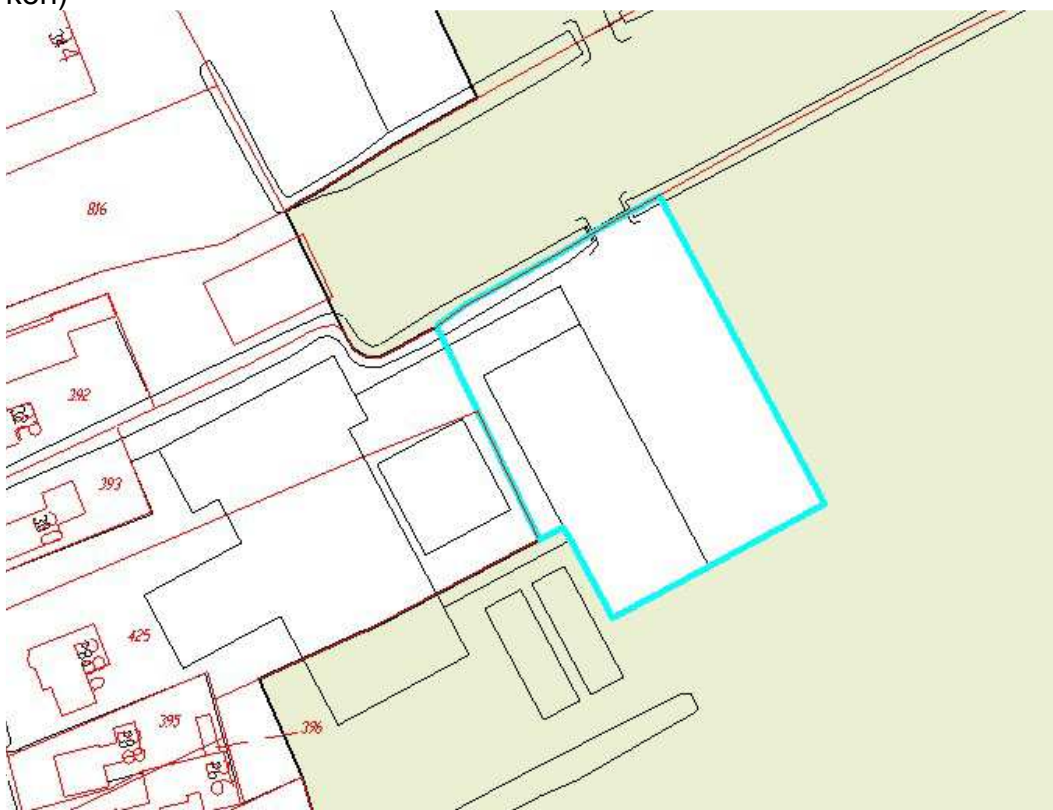
7. Zienswijze 30.1: Mienakker 3 (lichtblauwe vlak wordt Wonen, de rest van het perceel van Mienakker 3 wordt bij agrarische bestemming getrokken.)



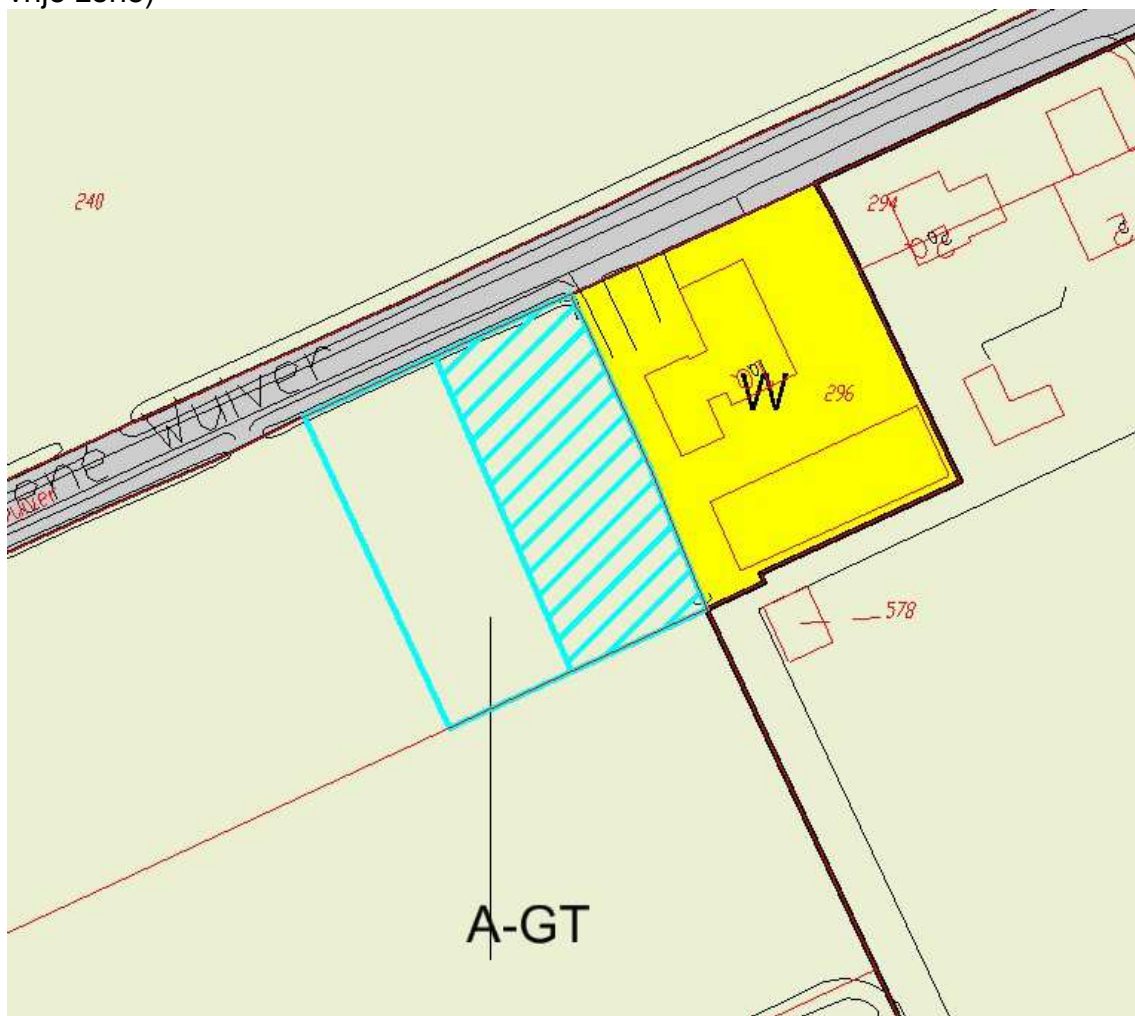
8 en 9. Zienswijze 42.1: Tropweere 2 en Zienswijze 31.1: Oosterboekelweg 15



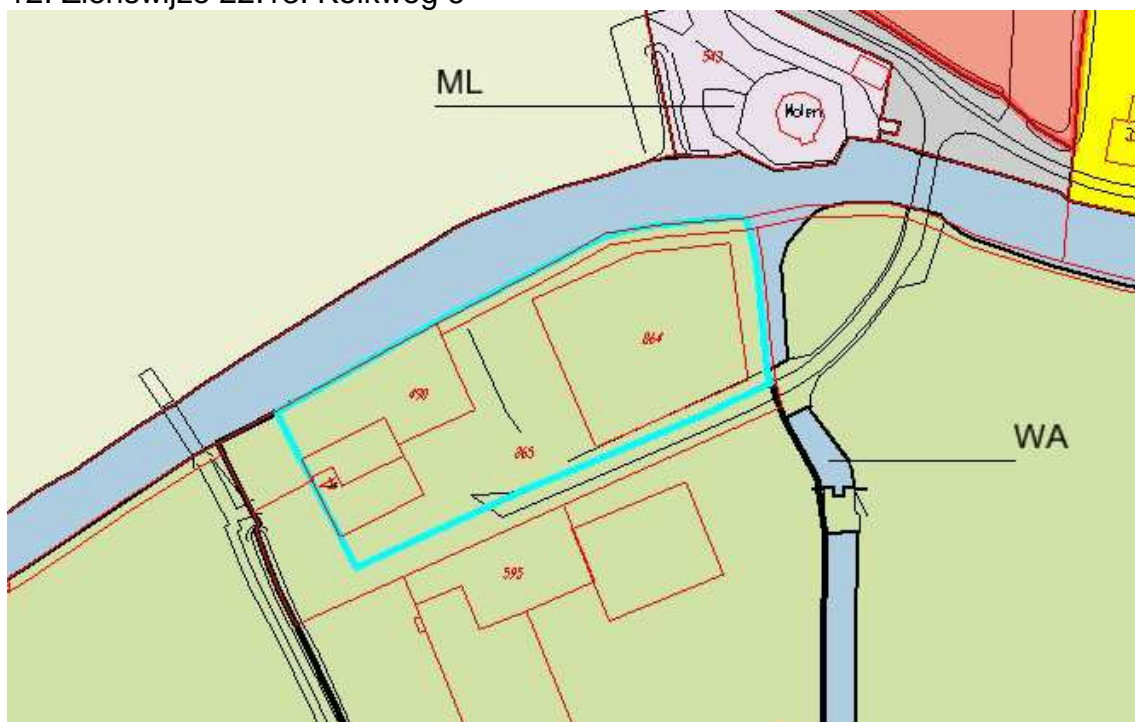
10. Zienswijze 16.1: Herenweg 28a (het witte vlak wordt bij het BP LG getrokken)



11. Zienswijze 13.1: Groene Wuiver (gearceerde deel wordt de bebouingsvrije zone)



12. Zienswijze 22.13: Kolkweg 6



13. Zienswijze 27.3: Langereis 32

