

Zienswijze nota ontwerp bestemmingsplan Klein Twiske

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ten behoeve van het indienen van zienswijzen ter inzage gelegen van 23 augustus tot 4 oktober 2012.

Er zijn zienswijzen ingediend door één persoon en er zijn een aantal ambtelijke aanpassingen voorgesteld. Onderstaand de zienswijzen en de ambtelijke opmerkingen alsmede de wijze waarop de zienswijzen en opmerkingen in het bestemmingsplan worden verwerkt.

	zienswijze	Reactie gemeente
1	Het geluidseffect van de toename van wegverkeerslawaaï op geluidsgevoelige bestemmingen buiten het plangebied zijn onterecht niet onderzocht. Hierdoor is onterecht geconcludeerd dat er geen MER-beoordeling noodzakelijk is en ontbreekt een advies van de commissie MER.	De gemeente is wettelijk verplicht om bij een bestemmingsplan na te gaan welke effecten het plan heeft op de omgeving en te beoordelen of een MER nodig is. Omdat de criteria voor een m.e.r.-beoordeling niet worden bereikt met het relatief marginale woningbouwprogramma van het project is in beginsel geen m.e.r.-beoordeling aan de orde. Rekening houdend met het indicatieve karakter van de criteria heeft een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. Verwezen wordt naar paragraaf 4.1 en 4.8 van de plantoelichting. Het effect van het wegverkeer van en naar de woningbouw op geluidsgevoelige bestemmingen buiten het plangebied valt niet te verwachten. Ten opzichte van de oude situatie met het bedrijf Meyn gevestigd aan het dorpslint zal de nieuwe situatie met woningbouw immers een verlichting van de verkeersdruk betekenen. Daarvoor geldt onderstaande getalsmatige onderbouwing. Het bedrijf Meyn kent 660 autobewegingen en 80 zwaar verkeer bewegingen per dag (rapport Stroop raadgevende ingenieurs, 15 januari 2008). In het geval van 123 woningen kan gemiddeld worden uitgegaan van 615 autobewegingen per dag (gemiddeld 5 per woning per dag). Aangezien het aantal verkeersbewegingen in de nieuwe situatie minder is dan in de oude situatie en bovendien het aandeel vrachtverkeer lager is, zal geen sprake kunnen zijn van een effect op de aanwezige geluidgevoelige objecten in de omgeving van het plangebied.
2	Waarom wordt op voorhand geluidsreducerend asfalt op het Noordeinde uitgesloten? Is dat omdat de gemeente heeft nagelaten daarover afspraken te maken in de exploitatieovereenkomst?	Deze zienswijze betreft het ontwerp Hogere waarden besluit Wet Geluidhinder. In dat ontwerp zijn een aantal redenen genoemd waarom wordt afgezien van het aanleggen van geluidsreducerend asfalt. De combinatie van deze redenen maken dat het geluidsreducerend asfalt niet wordt aangelegd. Hiervoor zijn stedenbouwkundige en financiële redenen.

3	De bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan lagen wel in het gemeentehuis ter inzage maar waren niet beschikbaar op de website Ruimtelijkeplannen.nl. Het ontwerp dient hierom opnieuw ter inzage te worden gelegd.	Het ter inzage leggen van de bijlagen is geen verplichting vanuit de Wet Ruimtelijke Ordening waardoor het opnieuw ter inzage leggen niet nodig is. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal de gemeente ervoor zorgen dat op zowel de website van Ruimtelijkeplannen.nl, de gemeentelijke website en in het gemeentehuis dezelfde stukken liggen.
4	Waarom is er geen informatieavond georganiseerd?	Dit bestemmingsplan is een bewerking van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Kom. De aanpassingen zijn marginaal. Over de ontwikkeling van de locatie is meerdere malen met de inwoners van Oostzaan gecommuniceerd in het kader van de procedure van het bestemmingsplan Kom. De nu gemaakte uitwerking wijkt nauwelijks af van wat er in de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen waardoor een informatieavond vooraf niet nodig was.
	Ambtelijke aanpassingen	
	plankaart	
5	Noordelijkste bouwstrook. Het is niet duidelijk in de verkaveling of 1 woning of 2 woningen teruggetrokken staan. De huidige bouwveloppe neigt een beetje klein. Om 2 woningen in ieder geval mogelijk te maken deze zone verbreden.	
6	Overall is het maximaal te bebouwen vlak aaneengesloten, behalve bij de eerste zone van veld III. Hier wordt ter hoogte van de perceelsgrens van het naastliggende perceel het te bebouwen vlak onderbroken.	
7	De verbeelding is voorts aangepast aan de laatste stedenbouwkundige verkaveling (Inbo oktober 2012).	
	planregels	
8	Artikel 6.1 bestemming verruimen ook mogelijk maken: groenvoorziening, speelvoorziening, voet- en fietspaden, verkeers- en verblijfsdoeleinden	
9	In het beeldkwaliteitplan wordt de mogelijkheid van bruggetjes van de kavels naar het Noordeinde genoemd. Het bestemmingsplan staat dat via een afwijking toe (maximaal 3 meter breed).	