

RAADSVERGADERING d.d. 22 februari 2018

Zaaknummer Z-18-015344
Voorstelnummer DOC-18-046821
Onderwerp Initiatiefvoorstel A. van Langen (VVD) over Ruimte voor arbeidsmigranten
Agendapunt C.4
Portefeuillehouder(s) Hans Tigges
Afdelingshoofd(en)

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het initiatiefvoorstel van A. van Langen (VVD) d.d. 25 januari 2018;

gelet op:

- artikel 147a van de Gemeentewet;
- artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;
- afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening);
- artikel 38 van het reglement van orde voor de gemeenteraad van Medemblik 2014.

overwegende dat:

- arbeidsmigranten recht hebben op fatsoenlijke woonruimte;
- de raad de consequenties van het door hem gewijzigde voorstel onvoldoende heeft voorzien;
- zowel de getroffen ondernemers, de arbeidsmigranten, als het college niet gebaat zijn bij juridische procedures, verdere vertraging en het uitblijven van de geplande huisvesting;
- een initiatiefvoorstel de snelste manier is om het bestemmingsplan opnieuw gewijzigd door de raad te kunnen laten vaststellen;
- de beloofde evaluatie op korte termijn niet mogelijk is.

b e s l u i t

1. De door het College voorgestelde regeling 'Nieuwbouw huisvesting werknemers', zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied', alsnog vast te stellen.
2. Het besluit van 14 december 2017, met voorstelnummer DOC-17-032341, tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied' in te trekken.
3. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' met alle daarbij behorende documenten, met uitzondering van punt 1 van het op 14 december aangenomen amendement C, en met inachtneming van de in dit initiatiefvoorstel opgenomen gewijzigde regels voor de 'Nieuwbouw huisvesting werknemers' opnieuw gewijzigd vast te stellen.
4. Het huidige beleid over arbeidsmigranten in 2018 te evalueren.



Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 22 februari 2018.

De griffier,

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

De voorzitter, ^{plu}

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.P. van der...' with a long horizontal stroke at the end.

Ter besluitvorming: Initiatiefvoorstel A. van Langen (VVD)

Onderwerp

Ruimte voor arbeidsmigranten.

Aanleiding

Na de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied' op 14 december 2017 is gebleken dat het ingediende en aangenomen amendement C 'Huidig beleid voor arbeidsmigranten' tot een regeling voor de huisvesting van arbeidsmigranten leidt dat onder de hiervoor geldende normen ligt en daardoor onwenselijk is. Met deze regeling is er in het buitengebied minder mogelijk dan in de dorpskernen op het gebied van huisvesting van arbeidsmigranten. Een vijftal ondernemers met verregaande plannen op het gebied van huisvesting van op hun bedrijf onmisbare arbeidsmigranten heeft aangegeven door de wijziging van het bestemmingsplan ernstig gedupeerd te worden.

Omdat dit in onze ogen nooit de bedoeling was, stellen wij u met dit initiatiefvoorstel voor om dit te herstellen en daarvoor het raadsbesluit van 14 december 2017 in te trekken en een nieuw gewijzigd vaststellingsbesluit te nemen. Door in te stemmen met de motie spreekt de raad de wens uit dat het College op kortst mogelijke termijn wijziging van het bestemmingsplan voorbereidt. Ondertussen is gebleken dat het sneller is als de reparatie middels een initiatiefvoorstel gebeurt.

Voorstel

1. De door het College voorgestelde regeling 'Nieuwbouw huisvesting werknemers', zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied', alsnog vast te stellen.
2. Het besluit van 14 december 2017, met voorstelnummer DOC-17-032341, tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied' in te trekken.
3. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' met alle daarbij behorende documenten, met uitzondering van punt 1 van het op 14 december aangenomen amendement C, en met inachtneming van de in dit initiatiefvoorstel opgenomen gewijzigde regels voor de 'Nieuwbouw huisvesting werknemers' opnieuw gewijzigd vast te stellen.
4. Het huidige beleid over arbeidsmigranten in 2018 te evalueren.

Beoogd resultaat

Met dit initiatiefvoorstel willen we bereiken dat het bestemmingsplan 'Buitengebied' opnieuw gewijzigd wordt vastgesteld. De initiatiefnemers van nieuwbouw voor de huisvesting van werknemers moeten de ruimte hebben om fatsoenlijke huisvesting te realiseren.

Argumenten

De reden dat de VVD met dit voorstel komt, is dat het de snelste manier is om het bestemmingsplan opnieuw met meer ruimte voor huisvesting van arbeidsmigranten te laten vaststellen. Om verdere langdurige procedures te voorkomen stellen wij voor terug te gaan naar het collegevoorstel. De discussie die is ontstaan is mede veroorzaakt door het bestemmingsplan conserverend te noemen terwijl er toch heel wat gewijzigd is, de evaluatie van het beleid rond huisvesting arbeidsmigranten uit te stellen en de voorgestelde wijzigingen onvoldoende te beargumenteren.

Onder meer door het rondetafelgesprek is duidelijk geworden dat het collegevoorstel niet leidt tot meer arbeidsmigranten per bedrijf maar tot betere huisvesting. Ook is duidelijk geworden dat het

geamendeerde bestemmingsplan onuitvoerbaar en onwenselijk is voor het college en de betrokken bedrijven.

Dit betekent dat wij voorstellen de onderstaande geamendeerde regel niet op te nemen in het bestemmingsplan:

- de goothoogte van een gebouw en/of chalet ten hoogste 3,50 m zal bedragen.

Ook betekent dit dat wij voorstellen de onderstaande geamendeerde regel:

- de gezamenlijke vloeroppervlakte van de gebouwen en/of chalets ten behoeve van de huisvesting per agrarische bedrijfskavel ten hoogste 400 m² zal bedragen;

terug te wijzigen in:

- de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en/of chalets ten behoeve van de huisvesting per agrarische bedrijfskavel ten hoogste 400 m² zal bedragen.

Kanttekeningen

Op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad een bestemmingsplan vast te stellen. Dit geldt ook als een besluit wordt ingetrokken en een bestemmingsplan opnieuw wordt vastgesteld. Een bestemmingsplan wordt met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3:4 Awb voorbereid (art. 3.8 lid 1 Wet ruimtelijke ordening (Wro)). Een besluit tot wijziging van een besluit dat is voorbereid conform afdeling 3.4 Awb, moet in beginsel ook met toepassing van die afdeling worden voorbereid. Op deze hoofdregel zijn twee uitzonderingen mogelijk (ABRvS 22 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV6546):

1. De raad kan na vaststelling van het plan waarbij de zienswijze van een appellant niet (geheel) is gehonoreerd, alsnog besluiten dat deze zienswijze dient te leiden tot een aanpassing van het plan, mits deze aanpassingen naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld.
2. Het wijzigingsbesluit bevat wijzigingen van ondergeschikte aard die de raad zonder dat de tegen het ontwerpplan ingediende zienswijzen daartoe aanleiding gaven, in het plan wil doorvoeren. Ook het herstellen van een kennelijke fout in het bestemmingsplan kan een ondergeschikte wijziging zijn (ABRvS 22 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV6558).

Het initiatiefvoorstel stelt een wijziging voor van slechts de regels voor de nieuwbouw huisvesting werknemers. Er is geen sprake van een wezenlijk ander plan. Daar komt bij dat de bedoelde regels al in het ontwerpbestemmingsplan waren opgenomen. Hierdoor is het uitgesloten dat potentiële belanghebbenden in hun belangen zijn geschaad. Er is in dit geval dus sprake van een wijzigingsbesluit van ondergeschikte aard. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is geen sprake van een ander plan en kan van deze mogelijkheid gebruik gemaakt worden. Hoewel het besluit van 14 december 2017 ingetrokken wordt, worden de beraadslagingen, amendementen en andere stukken die ten grondslag liggen aan dat besluit, zover deze geen betrekking hebben op het aangenomen Amendement C 'Huidig beleid voor arbeidsmigranten' in stand gelaten.

Financiën

De herziening van het bestemmingsplan wordt betaald uit de budgetten voor ruimtelijke ordening. Deze budgetten zijn toereikend.

Uitvoering/evaluatie

Op grond van artikel 3.8 lid 4 Wro wordt binnen zes weken na vaststelling op 22 februari 2018 het raadsbesluit bekendgemaakt in de Staatscourant, in de Medemblicker Courant en op de gemeentelijke website. Het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied' ligt gedurende 6 weken ter inzage. Tijdens deze termijn van ter visielegging kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak door:

- belanghebbenden die tijdig een zienswijzen hebben ingediend bij de gemeenteraad;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze hebben ingediend bij de gemeenteraad;
- belanghebbenden die beroep willen instellen tegen de vastgestelde wijzigingen.

Communicatie

Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit gepubliceerd in de Staatscourant, in de Medemblicker Courant en op de gemeentelijke website. De indieners van zienswijzen krijgen persoonlijk bericht van het besluit en wordt de mogelijkheid geboden om eventueel beroep in te stellen bij de Raad van State.

Bijlagen

1. Raadsbesluit van 14 december 2017 (DOC-17-032341).
2. Origineel amendement (inclusief handgeschreven toevoeging).

ARCHIEFEXEMPLAAR

RAADSVERGADERING d.d. 14 december 2017

Behoort bij besluit van de
Raad der gemeente Medemblik
d.d. 22/2/18 nr. DOC 18
de griffier, 046821

Zaaknummer Z-17-009421
Voorstelnummer DOC-17-032341
Onderwerp Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'
Agendapunt C 2
Portefeuillehouder(s) Hans Tigges
Afdelingshoofd(en) Mandy Postma

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van het College van burgemeester en wethouders van Medemblik d.d. 31 oktober 2017;

gelet op de artikelen 3.1 en 3.8 Wet ruimtelijke ordening;

overwegende dat:

het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' van 9 juni 2017 tot 21 juli 2017 zes weken analoog ter inzage heeft gelegen en langs elektronische weg beschikbaar is gesteld (NL.IMRO.0420.144101BG-ON01);

in deze periode diverse zienswijzen zijn ontvangen van zowel bedrijven, instanties, als natuurlijke personen;

de zienswijzen van een reactie zijn voorzien in de Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied (DOC-17-022043);

diverse zienswijzen aanleiding geven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;

het noodzakelijk is gebleken ambtshalve een aantal ondergeschikte wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen;

van de ambtshalve wijzigingen een overzicht is gemaakt in hoofdstuk 3 van de Reactienota zienswijzen;

de overige wijzigingen te vinden zijn in hoofdstuk 7 van het bestemmingsplan;

de raad zich kan verenigen met het voorstel van het College van burgemeester en wethouders en de reacties op de ingediende zienswijzen;

voor de vaststelling gebruik wordt gemaakt van de ondergrond GBKN;

eventuele kosten via planschadeovereenkomsten worden verhaald, zodat afgezien kan worden van de vaststelling van een exploitatieplan;



de raad in zijn vergadering d.d. 14 december 2017 bijgaande zes amendementen heeft aangenomen;

besluit

1. de Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied (DOC-17-022043) vast te stellen, met dien verstande dat:
 - a. - de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en/of chalets ten behoeve van de huisvesting per agrarische bedrijfskavel ten hoogste een vloeroppervlak van 400 m² zal bedragen, waarbij de goothoogte op 3,5 m. blijft gehandhaafd;
 - de voorgestelde veranderingen t.a.v. Huisvesting werknemers in het bestemmingsplan buitengebied worden geschrapt en het vigerende beleid te handhaven tot er nieuw beleid geformuleerd is;
 - b. in paragraaf 5.2.5. van het bestemmingsplan na de zin 'Het gaat daarbij in ieder geval om een ligging op tenminste 200 meter vanaf de lintbebouwing' de volgende zin wordt toegevoegd:

'In afwijking van de besluitvorming over de grootschalige agrarische bedrijvigheid wordt de 200 meter afstandsgrens niet alleen gehanteerd voor polder Het Grootslag en de kernen Wervershoof en Andijk, maar voor het hele buitengebied bij ontwikkelingen boven de provinciale norm van 2 ha.';
 - c. - voor de Tulp (aan de Kleingouw 151) een bestemmingsplanwijziging aan de raad wordt voorgelegd waarbij in ieder geval de volgende kaders worden gehanteerd:
 - De bestemming wordt: 'Maatschappelijk - Zorgboerderij';
 - Daarbij wordt de tekening in de bijlage als leidraad genomen. Van de tekening wordt E buiten beschouwing gelaten;
 - Er een anterieure overeenkomst wordt gesloten waardoor de kosten die voor de wijziging nodig zijn door de aanvragers worden gedragen;
 - De bestemmingsplanwijziging uiterlijk in de raadsyclus van mei voor te leggen;
 - d. Op bladzijde 4 van het bestemmingsplan na de zin '7. Openheid van het lage, vlakgelegen zeeleigebied' de volgende zin wordt toegevoegd:

'8. de sloten, al dan niet in ruitpatroon, veelal (on)gelijkmatig slingerend in het vlakke land.';
 - e. art 57.5.2 Bouwregels wordt vervangen door:

"Voor het bouwen van windturbines en transformatorkasten gelden de volgende regels:

 - a. Een windturbine zal uitsluitend worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding "windturbine"
 - b. Het aantal te bouwen windturbines zal, ter plaatse van een aanduiding "windturbine" ten hoogste één bedragen;
 - c. De ashoogte en de rotordiameter van een windmolen zal ten hoogste de bestaande ashoogte c.q. rotordiameter bedragen.";
 - f. de tekst in de reactienota op blz. 38, punt 3 onder "Aanduiden recreatieve vaarroutes" en het bestemmingsplan als volgt wordt geamendeerd:
 - Uit de zin "De recreatieve vaarroutes worden niet aangeduid", het woord "niet" te schrappen;

- En de zin "De tekst wordt daarom uit de toelichting verwijderd." wordt geschrapt;
 - Artikel 37.1.b wordt aangevuld met: ,waarbij recreatieve vaarroutes zijn aangeduid met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatieve vaarroute" ;
 - De recreatieve vaarroutes op de verbeelding worden aangeduid met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatieve vaarroute".
2. met inachtneming van de onder punt 1 genoemde reactienota, langs elektronische weg gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Buitengebied', zoals die wordt aangeboden en langs elektronische weg beschikbaar wordt gesteld (NL.IMRO.0420.144101BG-VA01).
 3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 14 december 2017.

De griffier,



De voorzitter,



Ter besluitvorming

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'

Aanleiding

Op 4 juli 2013 stelde u het bestemmingsplan Buitengebied vast. Bij de vaststelling is besloten enkele beleidsmatige onderwerpen door te schuiven naar een herziening van het bestemmingsplan. Naast de vooruitgeschoven beleidsmatige onderwerpen repareert deze herziening ook geconstateerde omissies in de toelichting, de regels en de verbeelding.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' lag vanaf 9 juni 2017 tot 21 juli 2017 gedurende zes weken ter inzage. U bent hierover geïnformeerd met een informatie nota (DOC-17-002948). De volgende stap in de procedure is de vaststelling van het bestemmingsplan.

Voorstel

1. De Reactie nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied (DOC-17-022043) vast te stellen.
2. Met inachtneming van de onder punt 1 genoemde reactie nota, langs elektronische weg gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Buitengebied', zoals die wordt aangeboden en langs elektronische weg beschikbaar wordt gesteld (NL.IMRO.0420.144101BG-VA01).
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Beoogd resultaat

Een actueel en herzien juridisch-planologische regeling voor het gehele buitengebied van de gemeente Medemblik.

Argumenten

- 1.1 *De ontvangen zienswijzen zijn beantwoord in de Reactie nota zienswijzen.*
Er zijn verschillende zienswijzen ontvangen tegen het ontwerpbestemmingsplan van zowel bedrijven, instanties als natuurlijke personen. In de Reactie nota zienswijzen wordt een samenvatting van de ingebrachte zienswijzen gegeven. Per zienswijze is een reactie geformuleerd en een standpunt ingenomen.
- 1.2 *Enkele zienswijzen geven aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.*
In de Reactie nota zienswijzen is beschreven of en waarom de zienswijzen aanleiding geven om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.
- 1.3 *De Reactie nota zienswijzen bevat een hoofdstuk met ambtshalve wijzigingen.*
In hoofdstuk 3 van de Reactie nota zienswijzen zijn de ambtshalve wijzigingen in de regels, op de verbeelding en in de toelichting te vinden. Deze ondergeschikte wijzigingen repareren enkele omissies en integreren vastgestelde wijzigingsplannen in dit bestemmingsplan.
- 2.1 *Het bestemmingsplan is ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.*
Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet een bestemmingsplan voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, Daarbij wordt getoetst aan het geldende beleid van de

gemeente, het Rijk en de provincie, de omgevingsaspecten en de uitvoerbaarheid. Het bestemmingsplan voldoet aan het wettelijk criterium voor een goede ruimtelijke ordening.

2.2 *De wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2013 zijn in deze herziening opgenomen.*

In hoofdstuk 7 van het bestemmingsplan zijn de herziene onderdelen toegelicht.

2.3 *Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening is overleg gevoerd met diverse partners.*

In het kader van het wettelijk verplichte overleg is de kennisgeving van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan toegestuurd aan de overlegpartners, zoals de provincie en het hoogheemraadschap. De resultaten van dit overleg zijn opgenomen in het bestemmingsplan.

2.4 *Het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan hebben ter inzage gelegen.*

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 29 januari 2016 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden ingezetenen en belanghebbenden hun inspraakreacties kenbaar maken. In de Reactienota overleg en inspraak (bijlage 5 van het bestemmingsplan) zijn reacties gegeven op de ontvangen overleg- en inspraakreacties. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 9 juni 2017 tot 21 juli 2017 ter inzage gelegen. Tijdens de zienswijzenperiode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Er zijn 45 zienswijzen ontvangen. Sommige zienswijzen geven aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. In de Reactienota zienswijzen (bijlage 1 van het raadsvoorstel) zijn reacties gegeven op de ontvangen zienswijzen.

3.1 *Op grond van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening hoeft de raad geen exploitatieplan vast te stellen in de daar omschreven gevallen.*

Gezien het feit dat de ontwikkelingen die in het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt op eigen terrein wordt gerealiseerd en de eventuele kosten voor de gemeente via planschadeovereenkomsten worden verhaald, kan de raad afzien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Kanttekeningen

2. *Belanghebbenden kunnen beroep instellen bij de Raad van State.*

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Dat wil zeggen dat er in principe geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden meegenomen. Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt ook dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief. Een dergelijk initiatief moet voldoende concreet zijn, tijdig kenbaar zijn gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens beoordeel kunnen worden op de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Indien en voor zover een initiatief voldoende concreet en onderbouwd is en tijdig bekend is gemaakt, brengt de vereiste zorgvuldigheid met zich mee dat het gemeentebestuur beziet of hieraan medewerking kan worden verleend.

Op basis van deze jurisprudentie houden wij rekening met concrete initiatieven. Enkele initiatieven zijn vanwege de gevoeligheid in de omgeving en de ruimtelijke impact nader

toegelicht in de bijgevoegde informatienota (DOC-17-033352). Door het meenemen, of juist niet meenemen van ontwikkelingen ontstaat een risico op beroep, waardoor de inwerkingtreding van het bestemmingsplan vertraging kan oplopen en het risico bestaat dat de Raad van State het bestemmingsplan op plandelen vernietigt. De voorgestelde besluitvorming ten aanzien van de initiatieven is juridisch zorgvuldig onderbouwd om de kans op beroep en vernietiging zoveel mogelijk te beperken.

Financiën

De herziening wordt betaald uit de budgetten voor ruimtelijke ordening. Deze budgetten zijn toereikend.

Uitvoering/evaluatie

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt op grond van de Wet ruimtelijke ordening bekend gemaakt en gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden krijgen de mogelijkheid om eventueel beroep in te stellen bij de Raad van State.

Communicatie

Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit gepubliceerd in de Staatscourant, in de Medemblikker Courant en op de gemeentelijke website. De indieners van zienswijzen krijgen persoonlijk bericht van het besluit en wordt de mogelijkheid geboden om eventueel beroep in te stellen bij de Raad van State.

Bijlagen

1. Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied (DOC-17-022043)
2. Informatienota raad (DOC-17-033352)
3. Bestemmingsplan 'Buitengebied' (DOC-17-032675, gelet op de omvang van het bestand is deze niet bijgevoegd)
4. Ingediende zienswijzen:
 - Zienswijze 1 - DOC-17-019466
 - Zienswijze 2 - DOC-17-019700
 - Zienswijze 3 - DOC-17-019983
 - Zienswijze 4 - DOC-17-020308
 - Zienswijze 5 - DOC-17-020942
 - Zienswijze 6 - DOC-17-021107
 - Zienswijze 7 - DOC-17-021760
 - Zienswijze 8 - DOC-17-021833
 - Zienswijze 9 - DOC-17-021835
 - Zienswijze 10 - DOC-17-022185
 - Zienswijze 11 - DOC-17-022191
 - Zienswijze 12 - DOC-17-022344
 - Zienswijze 13 - DOC-17-022782
 - Zienswijze 14 - DOC-17-022784
 - Zienswijze 15 - DOC-17-022858
 - Zienswijze 16 - DOC-17-023387
 - Zienswijze 17 - DOC-17-023706 & DOC-17-026449
 - Zienswijze 18 - DOC-17-023150

- Zienswijze 19 - DOC-17-023151
- Zienswijze 20 - DOC-17-023268
- Zienswijze 21 - DOC-17-023373
- Zienswijze 22 - DOC-17-023396
- Zienswijze 23 - DOC-17-023521
- Zienswijze 24 - DOC-17-023455
- Zienswijze 25 - DOC-17-023506
- Zienswijze 26 - DOC-17-023509
- Zienswijze 27 - DOC-17-023331
- Zienswijze 28 - DOC-17-023860
- Zienswijze 29 - DOC-17-023690
- Zienswijze 30 - DOC-17-023691
- Zienswijze 31 - DOC-17-023692
- Zienswijze 32 - DOC-17-023693
- Zienswijze 33 - DOC-17-023694
- Zienswijze 34 - DOC-17-023695
- Zienswijze 35 - DOC-17-023696
- Zienswijze 36 - DOC-17-023697
- Zienswijze 37 - DOC-17-023698
- Zienswijze 38 - DOC-17-023699
- Zienswijze 39 - DOC-17-023700
- Zienswijze 40 - DOC-17-023704
- Zienswijze 41 - DOC-17-023758
- Zienswijze 42 - DOC-17-023778
- Zienswijze 43 - DOC-17-023865
- Zienswijze 44 - DOC-17-023971
- Zienswijze 45 - DOC-17-027542

Commissie

Behandeld in de commissie Ruimte d.d. 23 november 2017.

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d. 30 november 2017.



Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
20	6	gewijzigd
	paraaf	aangenomen

AMENDEMENT

Onderwerp: Huidig beleid voor arbeidsmigranten
Agendapunt: C.2 Rvs. Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'
Ingediend door: A. van der Geest (PW2010), S. Zeilemaker (PWF), R. Manshanden (GroenLinks)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 14 december 2017;

Gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016,

Gelezen hebbende het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied' (DOC-17-032341),

Constateerende dat:

- Het in het voorgestelde bestemmingsplan buitengebied beleid over arbeidsmigranten op veel punten sterk afwijkt van het huidige vigerende beleid en van de bestemmingsplannen dorpskernen;
- Deze afwijkingen niet in de ambtshalve aanpassingen zijn terug te vinden, en geen grondslag vinden in door de raad vastgesteld nieuw beleid;

Overwegende dat:

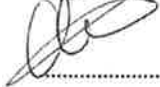
- Het college voorstelt de wijzigingsbevoegdheid nieuwbouw werknemers te wijzigen in een afwijking omdat de voorwaarden uitgebreid zijn, maar wij echter constateren dat er alleen voorwaarden verruimd en geschrapt zijn, te weten in paragraaf 3.3.2:
 1. bebouwingsoppervlakte verruimt van 300m² naar 400m²;
 2. goothoogte 3,5 meter is verdwenen;
 3. het huisvesten in chalets is niet meer gelimiteerd tot 8 maanden;
- Het schrappen van handhaafbare termijnen (bv. 3 maanden huisvesten voor andere bedrijven) tot gevolg heeft dat er bij agrarische bedrijven, jaarrond, werknemers gehuisvest kunnen worden zonder enige binding met deze bedrijven zelf, en het huisvesten van arbeidsmigranten een doel op zich wordt zonder enige relatie met de eigen agrarische bedrijfsvoering;
- Medemblik zo veel mogelijk het eenduidig beleid met de zelfde uitgangspunten voor de gehele gemeente wenst in al haar bestemmingsplannen;
- Het huidige beleid voor het college kennelijk onduidelijk is en b.v. de benodigde vloeroppervlakte in de praktijk verward wordt met bebouwingsoppervlakte, zodat bij de nu toegestane bouwhoogte van 8 meter (2 bouwlagen) de vloeroppervlakte verdubbeld kan worden bij eenzelfde bebouwingsoppervlak. Het dus noodzakelijk voor de raad is om te definiëren of een bepaald bebouwingsopp. of een bepaald vloeropp. bedoeld wordt;
- Er nu veel onduidelijkheid is m.b.t.:
 1. de aantallen nog te huisvesten werknemers in relatie tot het vastgestelde beleid;
 2. de benodigde m² bebouwingsoppervlak per bedrijf;
 3. de wenselijkheid om werknemers van het ene bedrijf structureel onder te brengen bij een ander bedrijf;
 4. de wensen of ideeën van de werknemers zelf over hun huisvesting;
- Bij het verruimen/aanpassen/veranderen van het huisvesten van werknemers tot nu toe uitsluitend belanghebbende ondernemers gehoord zijn, maar nooit de arbeidsmigranten zelf of haar vertegenwoordigende organisaties;
- Horende andere partijen tijdens de commissievergadering, er behoefte bestaat om het huidige beleid met haar doelstellingen, waaronder de opdracht voor 1000 huisvestingsplekken, te evalueren en waar nodig te herzien;

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen door toevoeging van:

.... met dien verstande dat:

1. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en/of chalets ten behoeve van de huisvesting per agrarische bedrijfskavel ten hoogste ~~300 m²~~ zal bedragen i.p.v. de voorgesteld ~~400 m²~~; *een vloeroppervlakte van 400 m² zal bedragen, waarbij de goethoogte op 3,5 m*
2. De voorgestelde veranderingen t.a.v. Huisvesting werknemers in het bestemmingsplan buitengebied worden geschrapt en het vigerende beleid te handhaven tot er nieuw beleid *beijft* geformuleerd is. *gehandhaafd;*

Ingediend door:



.....
A. van der Geest
(PW2010)

.....
S. Zeilemaker
(PWF)

.....
R. Manshanden
(GroenLinks)

**GROEN
LINKS**
MEDEMBLIK

PW2010



Progressief
West-Friesland

D

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
19	7	gunstig
		paraaf aangename

 **PARTIJ VAN DE ARBEID**
SOCIAAL STERK **MEDEMBLIK**

AMENDEMENT

Onderwerp: 200 meter afstandsgrens grootschalige agrarische ontwikkelingen
Agendapunt: C.2 Rvs. Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'
Ingediend door: R. Manshanden (GL), S. Zeilemaker (PWF), A. van der Geest (PW 2010),
B. de Jong (PvdA)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 14 december 2017;

Gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016,

Gelezen hebbende het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied' (DOC-17-032341),

Constaterende dat:

- Uit schriftelijke beantwoording op vragen blijkt dat m.b.t. grootschalige agrarische ontwikkelingen boven de 2 hect., conform een eerder aangenomen amendement m.b.t. kaderstelling grootschalige ontwikkelingen, de afstandsgrens van 200 meter alleen geldt voor de woonkernen Andijk en Wervershoof (Zie DOC-17-018875, vraag 10);
- Dit kader expliciet is opgenomen t.b.v. grootschalige ontwikkelingen in polder het Grootslag.

Overwegende dat:

- Nu het gehele buitengebied van Medemblik aan de orde is en de gemeente t.a.v. grootschalige ontwikkelingen boven de provinciale norm van 2 hect. een "ja, mits" beleid hanteert in de gehele gemeente;
- Ook buiten polder het Grootslag dergelijke grootschalige agrarische ontwikkelingen grote gevolgen kunnen hebben voor de leefbaarheid en het welzijn van bewoners;
- Ook hier de kwetsbaarheid en de bescherming van de landschappelijke waarde van woonlinten, met per definitie de karakteristieke openheid daar achter, zoals eerder genoemd in structuurvisies, landschaps- en beeldkwaliteitplannen, aan de orde is;
- In de toelichting van het bestemmingsplan onder 5.2.5 is opgenomen dat de gemeente niet afwijzend staat tegenover de groei van agrarische bedrijven boven de 2 hectare;
- Dat er ook staat dat het daarbij moet gaan om een ligging op tenminste 200 meter vanaf de lintbebouwing;
- Dat de 200 meter afstandseis niet beperkt moet blijven tot de dorpen Andijk en Wervershoof.

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

Aan het besluit toe te voegen:

Met dien verstande dat:

In paragraaf 5.2.5. van het bestemmingsplan na de zin 'Het gaat daarbij in ieder geval om een ligging op tenminste 200 meter vanaf de lintbebouwing' de volgende zin wordt toegevoegd:

'In afwijking van de besluitvorming over de grootschalige agrarische bedrijvigheid wordt de 200 meter afstandsgrens niet alleen gehanteerd voor polder Het Grootslag en de kernen Wervershoof en Andijk, maar voor het hele buitengebied.'

Ingediend door:

L bij ontwikkelingen boven de provinciale norm van 2 ha.

R. Manshanden
(GL)

S. Zeilemaker
(PWF)

A. van der Geest
(PW 2010)

B. de Jong
(PvdA)

F (van der geest)

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
26	0	gewijzigd
	paraaf	aangenomen

AMENDEMENT

Onderwerp: Opstarten wijzigen Bestemmingsplan "De Tulp"
Agendapunt: C.2 Rvs. Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'
Ingediend door: D. Kuipers (PvdA), S. Visser (CU), R. Manshanden (GroenLinks), A. van Langen (VVD), A. van der Geest (PW2010)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 14 december 2017;

Gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016,

Gelezen hebbende het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied' (DOC-17-032341),

Constaterende dat:

- Zorgboerderij de Tulp een zienswijze (7. Reclamanten 7 (DOC-17-021760)) op het bestemmingsplan buitengebied heeft ingediend die zienswijze niet in het nieuwe bestemmingsplan is overgenomen;
- de zorgboerderij al sinds 2009 bestaat en er geen agrarisch bedrijf meer wordt uitgeoefend.

Overwegende dat:

- Zorgboerderij de Tulp een goed aangeschreven zorgboerderij is waar dementerenden dagbesteding kunnen volgen;
- Wethouders en Tweede Kamerleden dit een voorbeeld vinden van een goed functionerende zorgboerderij;
- Er in de gemeente Medemblik over een periode van 20 jaar een verdrievoudiging van het aantal dementiegevallen zal zijn;
- Het college in een dementiemonitor aangeeft dat er stappen gezet moeten gaan worden om in de toekomst voorbereid te zijn op begeleiding en opvang van de doelgroep;
- Het realiseren van een nachtopvang voor dementerenden bij een zorgboerderij hier goed op inspeelt, zeker in het kader van de respijtzorg;
- Het hier niet gaat om permanente huisvesting, maar logies;
- De aanvragers hebben aangegeven alle normale kosten voor de wijziging op zich te willen nemen;
- Het college ervoor kan kiezen om de wijziging door een externe projectleider te laten leiden.


Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

Aan het besluit toe te voegen:

Met dien verstande dat:

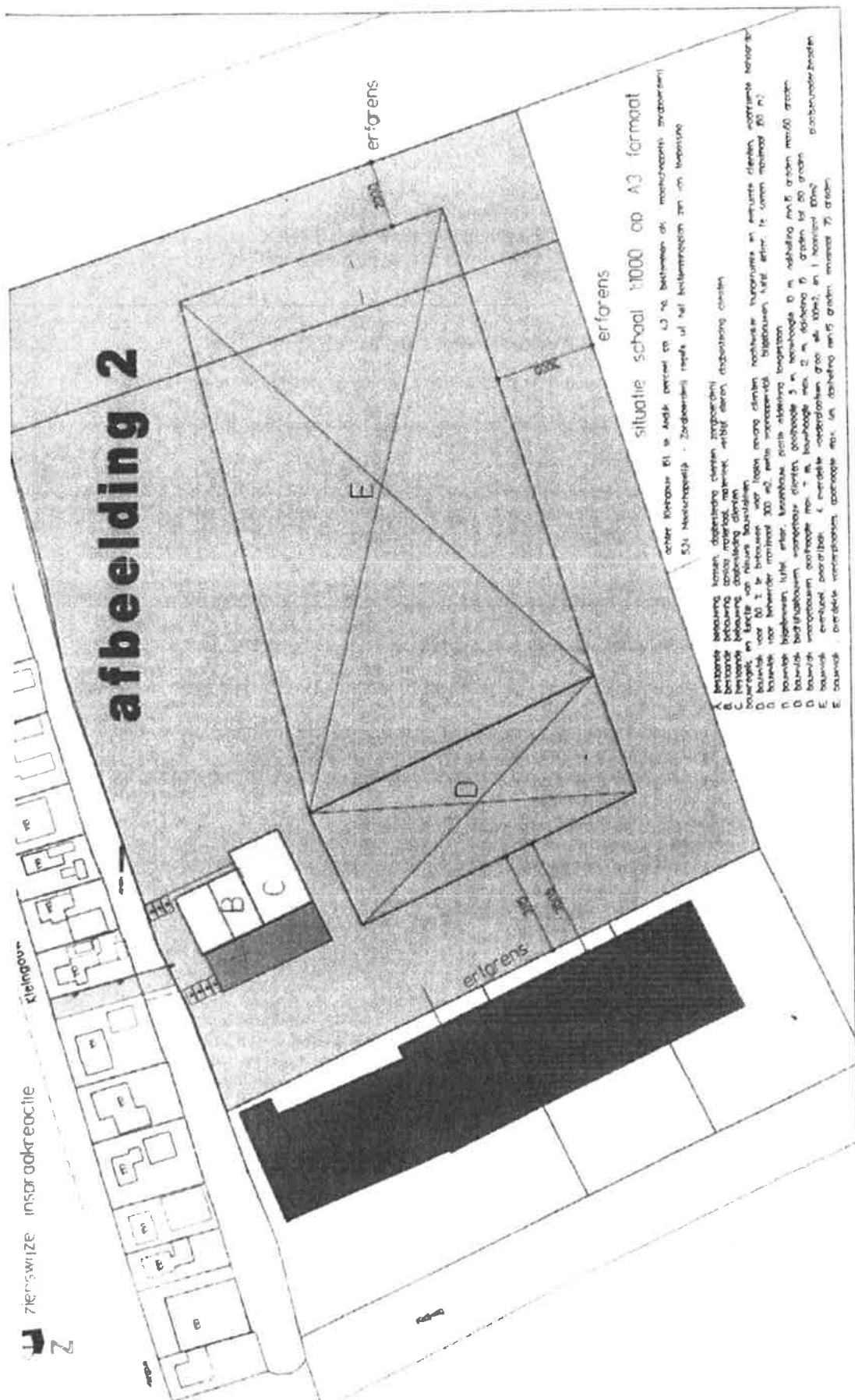
1. Voor de Tulp (aan de Kleingouw 151) een bestemmingsplanwijziging aan de raad wordt voorgelegd waarbij in ieder geval de volgende kaders worden gehanteerd:
 - De bestemming wordt: 'Maatschappelijk - Zorgboerderij' (~~inclusief uitbreiding en in pandige beheerderswoning~~);
 - Daarbij wordt de tekening in de bijlage als leidraad genomen. Van de tekening wordt E buiten beschouwing gelaten;
 - Er een anterieure overeenkomst wordt gesloten waardoor de kosten die voor de wijziging nodig zijn door de aanvragers worden gedragen;
2. De bestemmingsplanwijziging uiterlijk in de raads cyclus van mei voor te leggen.

Ingediend door:


D. Kuipers (PvdA) S. Visser (CU) R. Manshanden (GL) A. van Langen (VVD) A. Van der geest (PW2010)

72erswize inspraakreactie

Kleinbouw



afbeelding 2

situatie schaal 1:1000 op A3 formaat

achter Kleinschalig - (Zaaknr. 81) is Aankomst perceel op A3-14. Beheverder de maatschappelijke (aanpak)

- A. Bestaande bebouwing
- B. Bestaande bebouwing
- C. Bestaande bebouwing
- D. Bestaande bebouwing
- E. Bestaande bebouwing

531 Nieuwkoopse - (Zaaknr. 81) is Aankomst perceel op A3-14. Beheverder de maatschappelijke (aanpak)

531 Nieuwkoopse - (Zaaknr. 81) is Aankomst perceel op A3-14. Beheverder de maatschappelijke (aanpak)

G

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
22	4	—
paraaf		aangecijferd

AMENDEMENT

Onderwerp: Landschappelijke karakteristiek sloten
Agendapunt: C.2 Rvs. Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'
Ingediend door: R. Manshanden (GroenLinks), S. Zeilemaker (PWF), A. van der Geest (PW2010),
A. Schouten (CDA), G. Mos (D66), B. de Jong (PvdA)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 14 december 2017;

Gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016,

Gelezen hebbende het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied' (DOC-17-032341),

Constateerende dat:

- Uit de mondelinge beantwoording op vragen m.b.t. de opname in het BP Buitengebied van de veelal karakteristieke "meanderende" vorm van de sloten in het buitengebied, zoals eerder toegezegd¹, blijkt dat dit slechts opgenomen is in de reactie nota van dit plan en niet in Hoofdstuk 2, punt 2.1 'Landschap'.

Overwegende dat:

- Een omschrijving van de karakteristieke vorm van sloten thuishoort in dit bovengenoemde hoofdstuk;
- Dit kan bijdragen aan de bescherming van deze kwetsbare landschappelijke en cultuurhistorische waarde, zeker in de verkavelingsgebieden, waar weinig resten van het oude oorspronkelijke landschap overgebleven zijn;
- In de loop der tijden door afkalving, weersinvloeden, gebruik voor het dumpen van afval (bolken) en getrap van vee ongelijkmatige slootkanten zijn ontstaan, waardoor de sloten her en der licht of grillig gebogen in het landschap liggen. (zie foto);
- Ook in vroeger tijden bij de ontginning van het landschap gebruik gemaakt is van eeuwenoude waterlopen;
- Bij nader inzien de term "(on)gelijkmatige slingering" beter past bij het West-Friese landschap dan de term 'meanderend'.

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

Aan het besluit toe te voegen:

Met dien verstande dat:

Op bladzijde 4 van het bestemmingsplan na de zin '7. Openheid van het lage, vlakgelegen zeekeleigebied' de volgende zin wordt toegevoegd:

'8. de sloten, al dan niet in ruitpatroon, veelal (on)gelijkmatig slingerend in het vlakke land.'

Ingediend door:


R. Manshanden
(GroenLinks)

.....
S. Zeilemaker
(PWF)

.....
A. van der Geest
(PW2010)

.....
A. Schouten
(CDA)

.....
G. Mos
(D66)

.....
B. de Jong
(PvdA)

¹ Zie de besluitenlijst van de commissie Ruimte van 23 nov.2017 en toezegging 668, commissie Ruimte van 17 sept. 2016.



**GROEN
LINKS**
MEDEMBLIK

H

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
26	0	—
paraaf		aangetekend

AMENDEMENT

Onderwerp: Vervanging Windmolens
Agendapunt: C.2 Rvs. Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'
Ingediend door: A. van Langen (VVD), R. Manshanden (GroenLinks)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 14 december 2017;

Gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016,

Gelezen hebbende het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied' (DOC-17-032341),

Constaterende dat:

- dit een conserverend bestemmingsplan is;
- art 57.5.2 in strijd is met art 32 van de PRV (zie bijlage).

Overwegende dat:

- als de nieuwe molens niet voldoen aan de bepalingen van bestaande hoogte c.q. rotordiameter het commercieel niet interessant is ze te vervangen;
- de raad bij herhaling geeft aangegeven geen voorstander te zijn van windmolens in het open landschap en de voorkeur te hebben voor andere vormen van duurzame energie;
- de regels uit het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied uit 2013 beter op de regels van de provincie passen.

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

Aan het besluit toe te voegen:

Met dien verstande dat art 57.5.2 Bouwregels wordt vervangen door:

“Voor het bouwen van windturbines en transformatorkasten gelden de volgende regels:

- a. Een windturbine zal uitsluitend worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding “windturbine”
- b. Het aantal te bouwen windturbines zal, ter plaatse van een aanduiding “windturbine” ten hoogste één bedragen;
- c. De ashoogte en de rotordiameter van een windmolen zal ten hoogste de bestaande ashoogte c.q. rotordiameter bedragen.”.

Ingediend door:

.....
A. van Langen
(VVD)

.....
R. Manshanden
(GroenLinks)

Artikel 32 Windturbines

- 1. Een bestemmingsplan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken.
- 2. Zolang een bestemmingsplan niet voldoet aan het bepaalde in het eerste lid is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen tenzij sprake is van:
 - a. vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines waarbij geen sprake is van verwijdering als bedoeld in het vierde lid, onderdeel a:
 - 1o buiten het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
 - 2o door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere masthoogte, rotordiameter en verschijningsvorm en;
 - 3o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens het bestemmingsplan is toegestaan of;het bouwen of opschalen van een of meer windturbines:
 - 1o binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
 - 2o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens het bestemmingsplan is toegestaan en;
 - 3o voor zover wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in het derde lid, onderdelen a. tot en met f.
 - 3. In afwijking van het eerste lid mag een bestemmingsplan binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer bestemmingen en regels bevatten die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken voor zover in het bestemmingsplan ten minste regels worden opgenomen met de volgende strekking:
 - a. de ashoogte van een windturbine bedraagt minimaal 100 en ten hoogste 120 meter;
 - b. binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d draaien de rotorbladen in eenzelfde richting;
 - c. binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d hebben windturbines eenzelfde verschijningsvorm;
 - d. binnen een lijn of cluster die is aangewezen als testlocatie voor prototypewindturbines bedraagt de rotordiameter ten hoogste 175 meter;
 - e. binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d bedraagt de ashoogte ten hoogste 150 meter en;
 - f. binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d dan wel binnen een straal van 500 meter van een prototype-windturbine als bedoeld in onderdeel d mag een meetmast worden opgericht met een hoogte van ten hoogste 150 meter.
- 4. Binnen de op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven herstructureringsgebieden mag met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:
 - a. het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines op grondgebied van de provincie;
 - b. de windturbines in een lijnopstelling in een windpark worden geplaatst van minimaal zes windturbines;
 - c. de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
 - d. de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
 - e. de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
 - f. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
 - g. de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland
 - h. een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingzone;
 - i. een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap en
 - j. de omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat in totaal meer dan 685,5 Megawatt windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk wordt mogelijk gemaakt.
- 5. Op het bepaalde in het tweede tot en met het vierde lid is artikel 15, eerste en tweede lid, van overeenkomstige toepassing.
- 6. In afwijking van het vierde lid, onderdeel a, kunnen te verwijderen windturbines gedurende maximaal vijf jaar gelijktijdig met de nieuwe dan wel opgeschaalde windturbines in werking blijven, indien dat vanwege economische uitvoerbaarheid van de onder het vierde lid, onderdeel b, genoemde lijnopstelling noodzakelijk is en met betrekking tot de te verwijderen windturbines een intrekkingsbesluit als bedoeld in artikel 2.33 Wet algemene bepalingen

¹ <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Actueel/Noord-Holland/CVDR323343.html>

omgevingsrecht wordt overgelegd. De periode van vijf jaar wordt gerekend vanaf het moment dat wordt gestart met de bouw dan wel opschaling van de windturbines.

- 7. Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien het bepaalde in het eerste tot en met vijfde lid.
- 8. Het bepaalde in het eerste tot en met het zevende lid is niet van toepassing op een bestemmingsplan dat voorziet in het bouwen of opschalen van windturbines indien aangetoond kan worden dat:
 - a. Voor 11 april 2011 een vergunningsaanvraag voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines of een verzoek tot het wijzigen van een bestemmingsplan of het vaststellen van een inpassingsplan voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines is ingediend bij het bevoegd gezag;
 - b. een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;
 - c. een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap;
 - d. de afstand tussen een windturbine en een gevoelige bestemming minimaal vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter bedraagt en;
 - e. de bepalingen van artikel 15 in acht zijn genomen.

0
1

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
17	9	—
paraaf		aangenomen

AMENDEMENT

Onderwerp: Aanduiding recreatieve vaarroutes
Agendapunt: C.2 Rvs. Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'
Ingediend door: R. Manshanden (GL), A. van Langen (VVD), P. Mosch (GB), G. Mos (D66)
A. v.d. Geest (PW2010)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 14 december 2017;

Gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016,

Gelezen hebbende het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied' (DOC-17-032341),

Constaterende dat:

- Op blz. 38 van de "Reactienota zienswijzen Bp Buitengebied", punt 3 "Aanduiden recreatieve vaarroutes" valt te lezen, dat in de toelichting op de bestemming "Water" (5.36) de recreatieve vaarroutes in het plangebied zijn aangeduid met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie-recreatieve vaarroute", terwijl de recreatieve vaarroutes zelf niet worden aangeduid, zodoende dat deze tekst uit de toelichting wordt verwijderd.

Overwegende dat:

- Deze vaarroutes een grote recreatieve en toeristische waarde hebben, dit breed, ook regionaal, wordt gedeeld, getuige de opname van "het regionale vaarroute netwerk in het "Natuur en landschap plan" van het recreatieschap.
- Deze duiding van belang kan zijn bij het verder ontwikkelen van het vaarroute netwerk, zeker wanneer er infrastructurele kansen liggen om duikers en bruggen aan te passen.
- Duiding ook belangrijk is voor het maken van recreatieve en toeristische kaarten en bewegwijzering.

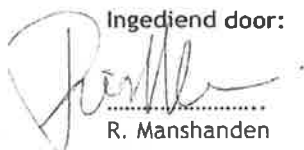
Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

Aan het besluit toe te voegen:

Met dien verstande dat de tekst in de reactienota op blz. 38, punt 3 onder "Aanduiden recreatieve vaarroutes" en het bestemmingsplan als volgt wordt geamendeerd:

- Uit de zin "De recreatieve vaarroutes worden niet aangeduid", het woord "niet" te schrappen;
- En de zin "De tekst wordt daarom uit de toelichting verwijderd." wordt geschrapt;
- Artikel 37.1.b wordt aangevuld met: , waarbij recreatieve vaarroutes zijn aangeduid met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatieve vaarroute" ;
- De recreatieve vaarroutes op de verbeelding worden aangeduid met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatieve vaarroute".

Ingediend door:



R. Manshanden
(GL)

A. van Langen
(VVD)

P. Mosch
(GB)

G. Mos
(D66)

A. v.d. Geest
(PW2010)

Behoort bij besluit van de
Raad der gemeente Medemblik
d.d. 22/2/18 nr. 00C 18
de griffier, 046821

ARCHIEFEXEMPLAAR

C



Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
20	6	gewijzigd
paraaf		aangenomen

AMENDEMENT

2 - 17 - 009421

Onderwerp: Huidig beleid voor arbeidsmigranten
Agendapunt: C.2 Rvs. Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'
Ingediend door: A. van der Geest (PW2010), S. Zeilemaker (PWF), R. Manshanden (GroenLinks)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 14 december 2017;

Gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016,

Gelezen hebbende het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied' (DOC-17-032341),

Constaterende dat:

- Het in het voorgestelde bestemmingsplan buitengebied beleid over arbeidsmigranten op veel punten sterk afwijkt van het huidige vigerende beleid en van de bestemmingsplannen dorpskernen;
- Deze afwijkingen niet in de ambtshalve aanpassingen zijn terug te vinden, en geen grondslag vinden in door de raad vastgesteld nieuw beleid;

Overwegende dat:

- Het college voorstelt de wijzigingsbevoegdheid nieuwbouw werknemers te wijzigen in een afwijking omdat de voorwaarden uitgebreid zijn, maar wij echter constateren dat er alleen voorwaarden verruimd en geschrapt zijn, te weten in paragraaf 3.3.2:
 1. bebouwingsoppervlakte verruimt van 300m² naar 400m²;
 2. goothoogte 3,5 meter is verdwenen;
 3. het huisvesten in chalets is niet meer gelimiteerd tot 8 maanden;
- Het schrappen van handhaafbare termijnen (bv. 3 maanden huisvesten voor andere bedrijven) tot gevolg heeft dat er bij agrarische bedrijven, jaarrond, werknemers gehuisvest kunnen worden zonder enige binding met deze bedrijven zelf, en het huisvesten van arbeidsmigranten een doel op zich wordt zonder enige relatie met de eigen agrarische bedrijfsvoering;
- Medemblik zo veel mogelijk het eenduidig beleid met de zelfde uitgangspunten voor de gehele gemeente wenst in al haar bestemmingsplannen;
- Het huidige beleid voor het college kennelijk onduidelijk is en b.v. de benodigde vloeroppervlakte in de praktijk verward wordt met bebouwingsoppervlakte, zodat bij de nu toegestane bouwhoogte van 8 meter (2 bouwlagen) de vloeroppervlakte verduubeld kan worden bij eenzelfde bebouwingsoppervlak. Het dus noodzakelijk voor de raad is om te definiëren of een bepaald bebouwingsopp. of een bepaald vloeropp. bedoeld wordt;
- Er nu veel onduidelijkheid is m.b.t.:
 1. de aantallen nog te huisvesten werknemers in relatie tot het vastgestelde beleid;
 2. de benodigde m² bebouwingsoppervlak per bedrijf;
 3. de wenselijkheid om werknemers van het ene bedrijf structureel onder te brengen bij een ander bedrijf;
 4. de wensen of ideeën van de werknemers zelf over hun huisvesting;
- Bij het verruimen/aanpassen/veranderen van het huisvesten van werknemers tot nu toe uitsluitend belanghebbende ondernemers gehoord zijn, maar nooit de arbeidsmigranten zelf of haar vertegenwoordigende organisaties;
- Horende andere partijen tijdens de commissievergadering, er behoefte bestaat om het huidige beleid met haar doelstellingen, waaronder de opdracht voor 1000 huisvestingsplekken, te evalueren en waar nodig te herzien;

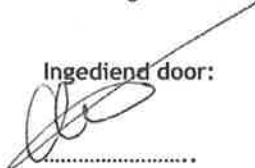


Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen door toevoeging van:

.... met dien verstande dat:

1. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en/of chalets ten behoeve van de huisvesting per agrarische bedrijfskavel ten hoogste ~~300 m²~~ zal bedragen i.p.v. de voorgesteld 400 m²; *een vloeroppervlakte van 400 m² zal bedragen, waarbij de goothoogte op 3,5 m*
2. De voorgestelde veranderingen t.a.v. Huisvesting werknemers in het bestemmingsplan buitengebied worden geschrapt en het vigerende beleid te handhaven tot er nieuw beleid *bijfl* geformuleerd is. *gehandhaafd;*

Ingediend door:



.....
A. van der Geest
(PW2010)

.....
S. Zeilemaker
(PWF)

.....
R. Manshanden
(GroenLinks)

ARCHIEFEXEMPLAAR

Behoort bij besluit van de
Raad der gemeente Medemblik
d.d. 22/2/18 nr. DOC 18
de griffier, *P* 046821



Gemeente Medemblik
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 45
1687 ZG WOGNUM

Uw kenmerk
Uw brief van 25 januari 2018
Zaaknummer Z-18-015344
Documentnummer DOC-18-048352
Bijlage(n) 0
Telefoonnummer 0229 856000
Verzonden

Behandelend ambtenaar mw. Y. Pijcke
Onderwerp Reactie initiatiefvoorstel Ruimte voor arbeidsmigranten

Geachte raad,

Op 25 januari 2018 ontvingen wij het initiatiefvoorstel (DOC-18-047365) om het bestemmingsplan 'Buitengebied' opnieuw gewijzigd vast te stellen. U stelt voor om de regels voor de 'Nieuwbouw huisvesting werknemers' te wijzigen, zodat initiatiefnemers ruimte hebben om fatsoenlijke huisvesting te realiseren. Het college kan schriftelijk wensen en bedenkingen met betrekking tot het voorstel ter kennisname van de raad brengen. Op grond van artikel 36 van het 'Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2016' kan dit binnen 3 weken nadat het in kennis is gesteld van het voorstel. Met deze brief laten wij u vooral weten dat wij het initiatiefvoorstel ondersteunen.

Regels 'Nieuwbouw huisvesting werknemers'

U geeft in het initiatiefvoorstel aan dat na de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied' op 14 december 2017 is gebleken dat het ingediende en aangenomen amendement C 'Huidig beleid voor arbeidsmigranten' leidt tot een regeling voor de huisvesting van arbeidsmigranten dat onder de hiervoor geldende normen ligt en daardoor onwenselijk is. Ook geeft u aan dat een vijftal ondernemers met verregaande plannen op het gebied van huisvesting heeft aangegeven door de wijziging van het bestemmingsplan ernstig gedupeerd te worden. U wilt de vastgestelde goothoogte van 3,5 meter weer uit het bestemmingsplan verwijderen en een gezamenlijke oppervlakte van 400 m² opnemen in plaats van een vloeroppervlakte van 400 m².

Wij ondersteunen het initiatiefvoorstel en de hierboven genoemde regels voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Met deze regels hebben de agrarische ondernemers voldoende ruimte om bij hun bedrijven huisvesting te realiseren welke aansluit bij de wensen van de werknemers. Ook passen de plannen van de vijftal ondernemers binnen deze regeling. U heeft bij de vaststelling van de bestemmingsplannen voor de Dorpskernen in 2016 al vastgesteld dat gebouwen mogen worden gerealiseerd met een gezamenlijke oppervlakte van 300 m² en een bouwhoogte van 8 meter. Hierdoor is het in de Dorpskernen al mogelijk een bruto vloeroppervlakte te realiseren van 600 m²



(2 bouwlagen van 300 m²). In het Buitengebied zijn de agrarische bedrijven veelal groter dan in de Dorpskernen en worden meer werknemers gehuisvest. Het bieden van ruimere huisvestingsmogelijkheden in het Buitengebied is daarmee een logische ontwikkeling.

Wij benadrukken dat de 400 m² vloeroppervlakte zoals vastgelegd in het besluit van 14 december 2017 voldoet aan de normen van het Expertisecentrum Flexwoningen. Zoals u weet, gaat deze normering uit van minimale afmetingen. De agrarische bedrijven hebben aangegeven huisvesting te willen realiseren die boven deze normering uitgaat om hiermee meer kwaliteit aan hun werknemers te bieden. Deze kwaliteit uit zich in mogelijkheden voor het realiseren van ruimten voor recreatieve voorzieningen ter ontspanning en het zorgen voor afzonderlijke woonverblijven in verband met meer privacy (bijvoorbeeld het samenwonen van stellen).

Bestemmingsplan 'Buitengebied'

U heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied' op 14 december 2017 gewijzigd vastgesteld. U bent als raad bevoegd om een bestemmingsplan opnieuw gewijzigd vast te stellen. Met het initiatiefvoorstel stelt u een ondergeschikte wijziging voor van slechts de regels voor de nieuwbouw huisvesting werknemers. Er is geen sprake van een wezenlijk ander plan. Daarom hoeft de procedure niet opnieuw doorlopen te worden. In het initiatiefvoorstel is dit juridisch juist geformuleerd.

Het college ziet met de indiener van het initiatiefvoorstel het belang om de regels voor de huisvesting op korte termijn te wijzigen. De wijziging kan met een initiatiefvoorstel het snelst tot stand komen. Omdat de regels zoals geformuleerd in het initiatiefvoorstel al in het ontwerpbestemmingsplan waren opgenomen, schatten wij in dat er geen belanghebbenden in hun belangen zijn geschaad. Tijdens de zienswijzeperiode is een ieder al in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren.

Wij wijzen u er wel op dat deze ontwikkeling tot gevolg heeft dat wij het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan nog niet ter inzage hebben gelegd voor de beroepstermijn. Na de behandeling van het initiatiefvoorstel op 22 februari 2018 zullen wij het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage leggen en de indieners van de zienswijzen op de hoogte stellen van de reactie op hun zienswijze en de verdere procedure.

Evaluatie 'Huidige beleid arbeidsmigranten'

In het initiatiefvoorstel staat dat u het huidige beleid over arbeidsmigranten in 2018 wilt evalueren. Een verdere invulling of planning hiervan staat niet vermeld in het voorstel. Wij vinden een goede evaluatie van de huisvesting arbeidsmigranten belangrijk. In het eerste kwartaal van 2018 kunnen wij aan uw raad met een informatienota een evaluatieopzet voorleggen. Met de nieuwe raad kunnen wij vervolgens tot heldere kaderstelling komen. Een heldere kaderstelling vinden wij van belang omdat de vragen die u in de raad daarover stelt momenteel verschillend van aard zijn. Het is goed te starten met een kaderstelling zodat iedereen weet hoe het proces en de inhoud eruit zien. Zodra de kaderstelling gereed is, wordt de evaluatie in 2018 uitgevoerd.

Tot slot

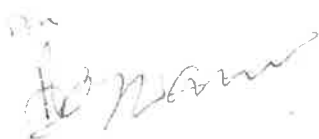
Het college staat achter het wijzigen van de regels voor 'Nieuwbouw huisvesting werknemers', omdat dit de regels zijn zoals het college zelf heeft voorgesteld. Het opnieuw gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied' gaat gepaard met wijzigen van deze regels. Gelet op de aanvragen van ondernemers die wij nu in behandeling hebben en de reactie op de zienswijzen die wij kenbaar willen maken, willen wij de wijziging zo snel mogelijk doorvoeren. Wij geven u mee dat het voor de lange termijn goed is om een zorgvuldige evaluatie uit te voeren. Dit zullen wij in 2018 uitvoeren.

Met vriendelijke groet,

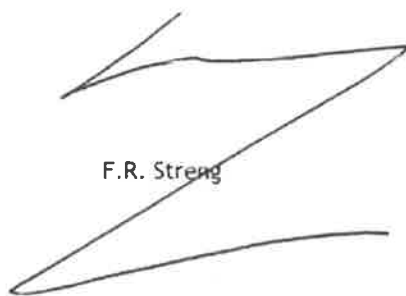
Burgemeester en wethouders van Medemblik,

De secretaris,

De burgemeester,



J. Zwaan



F.R. Streng

Behoort bij besluit van de
Raad der gemeente Medemblik
d.d. 22/2/18 nr. DOC 18
de griffier, 046821

ARCHIEFEXEMPLAAR



Beantwoording vragen uit de oriënterende commissies

Nummer	DOC-18-046297
Zaaknummer	Z-17-013442
Naam raadslid	A. van Langen
Fractie	VVD
Onderwerp	Commissievragen: Rondetafelgesprek Huisvesting arbeidsmigranten
Datum waarop de vraag is gesteld	19 januari 2018
Beantwoording graag ruim voor de raadsvergadering van 1 februari.	
Portefeuillehouder	Hans Tigges
Afdeling	Ruimtelijke Ontwikkeling

Een vijftal agrariërs die verregaande plannen hadden voor betere huisvesting van arbeidsmigranten op hun bedrijf hebben een rondetafel bijeenkomst georganiseerd om de huisvestingsplannen die door een aangenomen amendement op het bestemmingsplan Buitengebied nu niet gerealiseerd kunnen worden, alsnog mogelijk te maken. Vanwege het feit dat de voorzitter vanwege de tijd niet de gelegenheid bood om vragen te stellen aan de wethouder, heeft de fractie van de VVD de volgende schriftelijke vragen:

1. Heeft het College wel voldaan aan de termijn voor vaststelling van het bestemmingsplan? (behandeling in de raad binnen 6 maanden na de zienswijze procedure)

antwoord Ja, daar hebben wij aan voldaan. Het ontwerpbestemmingsplan lag tot 21 juli 2017 ter inzage en is op 14 december 2017 behandeld in en vastgesteld door de raad.

2. Waren deze aanvragen al bekend onder het voorgaande bestemmingsplan buitengebied (vastgesteld 2013)? Zo ja kunnen ze (voor een deel) daaronder behandeld worden?

antwoord Ja, deze aanvragen of principeverzoeken waren al bekend. In beide bestemmingsplannen is de goothoogte van ten hoogste 3,5 meter opgenomen. Het maakt voor de aanvragers weinig verschil of de verzoeken onder het bestemmingsplan Buitengebied 2013 worden behandeld of onder het onlangs gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied.

3. Kan er door het College een tijdelijke persoonlijke gedoogbeschikking gegeven worden zodat deze bedrijven alvast verder kunnen met hun plannen, in afwachting van de wijziging, zonder in overtreding te zijn? De wijzigingsprocedure kost immers de nodige tijd.

antwoord Nee, op dit moment niet. Het afgeven van een gedoogbeschikking is aan de orde als er sprake is van een overtreding. Op dit moment worden er geen bouwwerken gerealiseerd en/of handelingen verricht in strijd met de wet- en regelgeving. De situatie is op dit moment dat de door de ondernemers opgestelde huisvestingsplannen niet in het bestemmingsplan passen.

Het lijkt ons verstandig om samen met uw raad te kijken welke korte termijnoplossingen er mogelijk zijn om de ondernemers tegemoet te komen. Dit kan met een wijzigingsbesluit.

Behoort bij besluit van de
Raad der gemeente Medemblik
d.d. 22/2/18 nr. DOC 18
de griffier, 6821



ARCHIEFEXEMPLAAR

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-18-045180
Zaaknummer Z-17-013440
Naam raadslid A. van Langen
Fractie VVD
Onderwerp Schriftelijke vragen VVD Huisvesting arbeidsmigranten
Datum waarop de vraag is gesteld 15 januari 2018
Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
Portefeuillehouder
Afdeling

Inleiding

De wethouder meldde in de oriënterende commissie dat hij zich genoodzaakt zag om 5 aanvragen van agrarische bedrijven voor huisvesting van 30 arbeidsmigranten te moeten afwijzen vanwege de door de raad aangebrachte wijziging in het bestemmingsplan buitengebied. Tegelijk met het amendement is er besloten dat er in de 2e helft van 2018 een evaluatie zou moeten komen van de huisvesting van arbeidsmigranten. De vragen van de VVD aan de wethouder zijn:

1. Lijkt het u verstandig de geplande evaluatie te vervroegen gezien het grote aantal aanvragen voor huisvesting arbeidsmigranten?

antwoord Wij kijken met gemengde gevoelens terug op de besluitvorming rond buitengebied. Een discussie over de huisvesting arbeidsmigranten had met een kaderstelling aan het begin van het proces moeten plaatsvinden. Een discussie bij de besluitvorming van een bestemmingsplan over zo een belangrijk onderwerp was niet goed op zijn plaats. Dit moet volgende keer beter. Het lijkt ons verstandig om samen met uw raad te kijken welke korte termijnoplossingen er mogelijk zijn om de ondernemers tegemoet te komen, als die wens door de raad gedragen wordt. Dit kan met een wijzigingsbesluit door uw raad.

Wij vinden een evaluatie van de huisvesting arbeidsmigranten belangrijk. Wij streven naar goede en voldoende huisvesting voor arbeidsmigranten en een geregelde evaluatie is nodig om na te gaan of dit mensvriendelijk is, zonder uitbuiting. Ook kunnen we met een evaluatie nagaan welke behoeftes er bij de ondernemers zijn. Een goede evaluatie (zie beantwoording van vraag 2) heeft een doorlooptijd van 4 tot 6 maanden. Vervroegen biedt weinig soelaas voor de 5 ondernemers. Het ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland-Noord is nu in de kop van Noord-Holland bezig met een onderzoek 'Huisvesting arbeidsmigranten, inzicht in kwantiteit en kwaliteit'. Dit rapport wordt binnenkort openbaar en kan gebruikt worden voor de evaluatie in Medemblik. Overigens is de ambitie van 1000 bedden nagenoeg bereikt.

2. Wat is hiervoor nodig?

antwoord Een goede evaluatie houdt globaal het volgende in:

- Een heldere kaderstelling door de raad: wat wilt u precies evalueren. De vragen die u in de raad daarover stelt zijn momenteel verschillend van aard. Het is goed te starten met een kaderstelling zodat iedereen weet hoe het proces en de inhoud er uit zien.
- Een evaluatie die ook participatief is heeft een doorlooptijd van meerdere maanden. Dit heeft mede te maken met bijvoorbeeld aanlevertijden naar de raad. De mate van participatie is onderdeel van de kaderstelling en wordt door de raad bepaald/vastgesteld.

Behoort bij besluit van de
Raad der gemeente Medemblik
d.d. 22/2/ '18 nr. DOC 18
de griffier, 046821

ARCHIEFEXEMPLAAR



Beantwoording technische vragen raadsleden

Nummer DOC-18-047604
Zaaknummer Z-17-013440
Naam raadslid A. v.d. Geest
Fractie PW2010
Onderwerp Schriftelijke vragen PW2010 huisvesting arbeidsmigranten
Datum waarop de vraag is gesteld 29 januari 2018
Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
Portefeuillehouder Hans Tigges
Afdeling omgevingszaken

1. Een vijftal agrariërs heeft plannen ingediend voor huisvesting arbeidsmigranten. Kunnen die, evt. onder geheimhouding, ingezien worden (bij de griffie) om zodoende kennis te nemen van hun wensen?

antwoord Ja.

2. Bij het rondetafelgesprek werd ingesproken door de Firma Slagter over hun verzoek.

- 2a. Klopt het dat het college in haar vergadering van 3-10-2017 het verzoek van Slagter af heeft gewezen met als belangrijkste reden de cijfermatige onderbouwing van het aantal te huisvesten migranten en niet de voorwaarden van het bestemmingsplan?

Antwoord Dit klopt.

- 2b. Klopt het dat ook de Agrarische Beoordelings Commissie, na onderzoek, niet hoger uitkomt dan 11 te huisvesten arbeidsmigranten en concludeert dat dit ruim onder de vraagstelling ligt, zodat ook de ABC het aantal huisvestingsplekken als belangrijkste reden voor een negatief advies opgeeft en niet de gestelde voorwaarden in het bestemmingsplan?

Antwoord Dit klopt. In het bestemmingsplan is de voorwaarde opgenomen dat gebouwen voor huisvesting van eigen werknemers mogen worden gebouwd. De agrarische beoordelingscommissie (AB commissie) toetst in opdracht van het college hoeveel werknemers noodzakelijk zijn voor een goede en efficiënte bedrijfsvoering. In de situatie van de firma Slagter kwam de AB commissie tot de conclusie dat 11 werknemers noodzakelijk zijn voor een goede bedrijfsvoering en dat dus voor dit aantal huisvesting mag worden aangeboden.

3. Er werd ook ingesproken namens de Firma Verdonk.

3a. Wij nemen aan dat de vergunningaanvraag betrekking heeft op het gebouw dat er nu ongeveer een half jaar staat, klopt deze aanname?

Antwoord Dit klopt.

3b. Zo ja, past dit gebouw (grondopp. ongeveer 600m² / vloeropp.1200m²) binnen het oude bestemmingsplan, binnen het nieuwe bestemmingsplan en/of binnen het collegevoorstel ontwerpbestemmingsplan december jl.?

Antwoord Dit gebouw past niet in alle bovengenoemde bestemmingsplannen. Het college heeft op basis van een principeverzoek de medewerking toegezegd aan een gebouw met een gezamenlijke oppervlakte van 400 m², bouwhoogte 8 meter en bruto vloeroppervlakte* 800 M². Het college heeft hier mee geanticipeerd op het toekomstige (niet geamendeerde) bestemmingsplan Buitengebied.

4. Vindt u in het algemeen dat het vigerend beleid leidend moet zijn bij het realiseren van huisvesting arbeidsmigranten, of moeten de grootste aanvragen in oppervlakte bepalend zijn voor het te voeren beleid?

Antwoord Het door de raad vastgestelde beleid is leidend. Dit is het beleid waar de aanvragen aan worden getoetst. Daarbij wordt geanticipeerd op het toekomstig beleid en niet op de aanvragen met de grootste oppervlakte.

Er wordt door diverse partijen aangegeven dat de huidige regelgeving te krap en beperkend is, zelfs de vergelijking met gevangeniszellen wordt gemaakt (wij kennen inderdaad ook de breedgedragen publieke opvatting dat gevangenen veel te luxe gehuisvest worden). In het amendement bestemmingsplan buitengebied werd echter uitsluitend de wens van het college bevestigd om de VLOER oppervlakte te verhogen van 300 naar 400 meter.

Vandaar enkele vragen betrekking hebbende op de vloeroppervlakte / het gebruiksoppervlak (GBO).

5. De mede door het VNG (ondersteund door het bouwbesluit en de NEN2580) opgestelde, en door LTO-Nederland en alle vakbonden onderschreven normering flexwonen gaat uit van 10m² GBO (gebruiksoppervlak), zijn dit alle ruimten inclusief toilet en badruimte?

Antwoord De bedoelde normering gaat uit van alle binnen het gebouw bereikbare ruimten. Opgemerkt wordt dat de vloeroppervlakte, met een netto hoogte die lager is dan 1.5 meter, niet wordt meegenomen bij de bepaling van het gebruiksoppervlak*.

6. De norm is in onze gemeente verhoogd van 10m² naar 12m², hetgeen door u vertaald is in 400m² oppervlakte voor 30 personen, is de conclusie gerechtvaardigd dat Medemblik ruim 25% boven de VNG en LTO norm zit?

Antwoord Bij strikte toepassing van de norm is voor 30 te huisvesten personen een gebouw van 360 m² nodig. Opgemerkt wordt dat binnen een gebouw met een gebruiksoppervlakte van 360 m² geen of beperkte gemeenschappelijke ruimten zoals, wasruimte, kleedruimte, woonkamer ectr. kunnen worden gerealiseerd. Uw raad heeft in 2016 de bestemmingsplannen voor de dorpskernen vastgesteld. Daarin mogen gebouwen worden gerealiseerd met een gezamenlijke oppervlakte van 300 M² en een bouwhoogte van 8 meter. Hierdoor is het mogelijk een gebruiksoppervlakte te realiseren van 600 m² (2 bouwlagen) waardoor goede en verantwoorde huisvesting kan worden aangeboden.

7. Is het op dit moment in principe voor iedere aanvrager van huisvesting mogelijk om 30 arbeidsmigranten te huisvesten onder voorwaarden die ruimschoots aan de normering voldoen?

Antwoord Het is op dit moment mogelijk voor iedere aanvrager om huisvesting te realiseren die voldoet aan de norm flexwonen. Zoals reeds opgemerkt gaat de Norm flexwonen uit van minimale afmetingen. De agrarische bedrijven hebben aangegeven huisvesting te willen realiseren die boven de norm flexwonen uitgaat om hiermee meer kwaliteit aan hun werknemers te bieden.

8. Zo nee, waarom niet?

antwoord Zie antwoord op vraag 7.

*** Gebruiksoppervlakte (volgens NEN 2580)**

De gebruiksoppervlakte wordt bepaald volgens NEN 2580. De gebruiksoppervlakte is de bruikbare vloeroppervlakte, geschikt voor het beoogde gebruik. Dit is in feite het totale vloeroppervlak tussen de omsluitende wanden van de gebruiksfunctie minus de vaste obstakels van enige omvang:

- o dragende binnen wanden;
- o schalmgat, vide, liftschacht als oppervlakte > 4 m²
- o vloeroppervlakte met een vrije hoogte kleiner dan 1,5 meter (maar wel de vloer onder een trap of hellingbaan meetellen)
- o een trapgat, liftschacht of vide, indien de oppervlakte daarvan groter is dan 4 m²
- o een vrijstaande bouwconstructie, niet zijnde een trap, en een leidingschacht, indien de horizontale doorsnede daarvan groter is dan 0,5 m²

*** Bruto-vloeroppervlakte van een gebouw (volgens NEN 2580)**

De BVO van een gebouw is de som van de bepaalde BVO van alle tot het gebouw behorende binnenruimten. Bovendien moet tot de BVO van een gebouw worden gerekend:

- De oppervlakte van een trapgat, een liftschacht en leidingschacht op elk vloerniveau.
- De oppervlakte van een vrijstaande uitwendige kolom, indien deze groter is dan 0,5 m².

Behoort bij besluit van de
Raad der gemeente Medemblik
d.d. 22/2/ '18 nr. DOC 18
de griffier, 046821



Beantwoording vragen uit de oriënterende commissies

ARCHIEFEXEMPLAAR

Nummer	DOC-18-050641
Zaaknummer	Z-17-013442
Naam commissielid	DIV
Fractie	DIV
Onderwerp	Commissievragen: Initiatiefvoorstel A. van Langen: Ruimte voor arbeidsmigranten
Datum waarop de vraag is gesteld	13 februari 2018
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de meningvormende commissie.	
Portefeuillehouder	Hans Tigges
Afdeling	Ruimtelijke Ontwikkeling

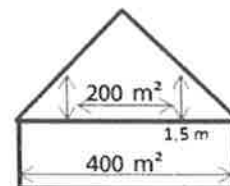
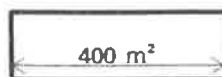
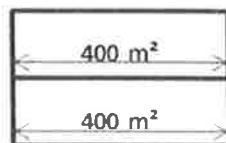
1. Op verzoek van de commissie zal het college een overzicht opstellen van de voor het initiatiefvoorstel geldende regels. Een overzicht van hoe het was (college voorstel), hoe het is (na het amendement) en hoe het zal worden (als het initiatiefvoorstel wordt aangenomen).

antwoord **Initiatiefvoorstel A. van Langen: Ruimte voor arbeidsmigranten**

Met het initiatiefvoorstel stelt de VDD voor de regels bij nieuwbouw huisvesting werknemers, zoals het college eerder aan de raad heeft voorgesteld, als nog op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het gaat om de volgende regels:

- de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en/of chalets ten behoeve van de huisvesting per agrarische bedrijfskavel ten hoogste 400 m² zal bedragen;
- de bouwhoogte van een gebouw ten hoogste 8,00 m en van een chalet ten hoogste 5,00 m zal bedragen.

In de regels wordt geen goothoogte vastgelegd. Hierdoor is het mogelijk 800 m² bruto vloeroppervlak te realiseren (2 bouwlagen van 400 m²). Als een initiatiefnemer kiest voor 1 bouwlaag is maximaal 400 m² toegestaan. Wanneer men kiest voor een gebouw met kap zal ongeveer 600 m² mogelijk zijn. Dit heeft te maken met het feit dat ruimten met een netto hoogte die lager is dan 1,5 meter niet meegeteld kunnen worden.

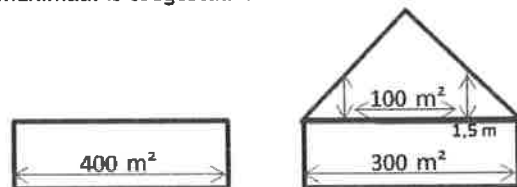


Bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld 14 december 2017

De volgende regels gelden bij nieuwbouw huisvesting werknemers:

- de gezamenlijke vloeroppervlakte van de gebouwen en/of chalets ten behoeve van de huisvesting per agrarische bedrijfskavel ten hoogste 400 m² zal bedragen;
- de goothoogte van een gebouw en/of chalet ten hoogste 3,50 m zal bedragen;
- de bouwhoogte van een gebouw ten hoogste 8,00 m en van een chalet ten hoogste 5,00 m zal bedragen.

In de regels is een goothoogte vastgelegd en de term vloeroppervlakte gebruikt. Hierdoor is het mogelijk om 1 bouwlaag te realiseren van maximaal 400 m². Men kan ook kiezen voor een gebouw met kap, maar dan blijft 400 m² de bruto vloeroppervlakte die maximaal is toegestaan.

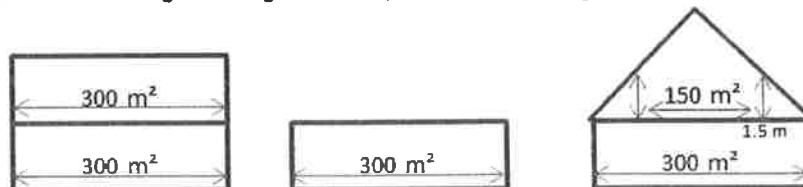


Bestemmingsplannen Dorpskernen

De volgende regels gelden bij nieuwbouw huisvesting werknemers:

- de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en/of chalets ten behoeve van de huisvesting per agrarische bedrijfskavel ten hoogste 300 m² zal bedragen;
- de bouwhoogte van een gebouw ten hoogste 8,00 m en van een chalet ten hoogste 5,00 m zal bedragen.

In de regels is geen goothoogte vastgelegd. Hierdoor is het mogelijk 600 m² bruto vloeroppervlak te realiseren (2 bouwlagen van 300 m²). Als een initiatiefnemer kiest voor 1 bouwlaag is maximaal 300 m² toegestaan. Wanneer men kiest voor een gebouw met kap zal ongeveer 450 m² mogelijk zijn. Dit heeft te maken met het feit dat ruimten met een netto hoogte die lager is dan 1,5 meter niet meegeteld kunnen worden.



2. Er wordt gesproken over de antwoorden op vragen van PW2010. Daarin is aangegeven dat er 5 plannen ter inzage liggen bij de griffie. De commissie vraagt zich af of de plannen inzichtelijk maken hoeveel vloeroppervlakte voor hoeveel mensen er per plan nodig is. De wethouder geeft aan dat de stukken vanaf morgen inzichtelijk zijn.

antwoord Bij nader inzien betreft het 4 plannen. Deze plannen zijn per direct bij de griffie ter beschikking gesteld. Het gaat om de volgende initiatieven:

1. Verdonk, Liederik 3: vraagt een gebruiksoppervlak van 1200 m² aan, met een goothoogte van circa 6 meter, voor 30 personen. Het college heeft op basis van het principeverzoek de medewerking toegezegd aan een gebouw met een gezamenlijke oppervlakte van 400 m², bouwhoogte van 8 meter en een bruto vloeroppervlakte van 800 m². Dit komt neer op ongeveer 26 m²/persoon.
2. Kraaiennest, Nieuw Dijk 15: vraagt een gebruiksoppervlak van 679 m² aan, met een goothoogte van circa 6,5 meter, voor 30 personen. Dit komt neer op ongeveer 22 m²/persoon.
3. Slagter, Kadijkweg 43: vraagt een gebruiksoppervlak van 442 m² aan, met een goothoogte van circa 5,5 meter, voor 11 personen. Dit komt neer op ongeveer 40 m²/persoon.
4. Visser, Liederik 38: vraagt een gebruiksoppervlak van 400 m² aan, met een goothoogte van circa 6 meter, voor 16 personen. Dit komt neer op ongeveer 25 m²/persoon.

Behoort bij besluit van de
Raad der gemeente Medemblik
d.d. 22/2/18 nr. DOC 18
de griffier, 046821

ARCHIEFEXEMPLAAR



Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
20	6	gewijzigd
paraaf		aangename

AMENDEMENT

2 - 17 - 009421

Onderwerp: Huidig beleid voor arbeidsmigranten
Agendapunt: C.2 Rvs. Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied'
Ingediend door: A. van der Geest (PW2010), S. Zeilemaker (PWF), R. Manshanden (GroenLinks)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 14 december 2017;

Gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016,

Gelezen hebbende het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied' (DOC-17-032341),

Constaterende dat:

- Het in het voorgestelde bestemmingsplan buitengebied beleid over arbeidsmigranten op veel punten sterk afwijkt van het huidige vigerende beleid en van de bestemmingsplannen dorpskernen;
- Deze afwijkingen niet in de ambtshalve aanpassingen zijn terug te vinden, en geen grondslag vinden in door de raad vastgesteld nieuw beleid;

Overwegende dat:

- Het college voorstelt de wijzigingsbevoegdheid nieuwbouw werknemers te wijzigen in een afwijking omdat de voorwaarden uitgebreid zijn, maar wij echter constateren dat er alleen voorwaarden verruimd en geschrapt zijn, te weten in paragraaf 3.3.2:
 1. bebouingsoppervlakte verruimt van 300m2 naar 400m2;
 2. goothoogte 3,5 meter is verdwenen;
 3. het huisvesten in chalets is niet meer gelimiteerd tot 8 maanden;
- Het schrappen van handhaafbare termijnen (bv. 3 maanden huisvesten voor andere bedrijven) tot gevolg heeft dat er bij agrarische bedrijven, jaarrond, werknemers gehuisvest kunnen worden zonder enige binding met deze bedrijven zelf, en het huisvesten van arbeidsmigranten een doel op zich wordt zonder enige relatie met de eigen agrarische bedrijfsvoering;
- Medemblik zo veel mogelijk het eenduidig beleid met de zelfde uitgangspunten voor de gehele gemeente wenst in al haar bestemmingsplannen;
- Het huidige beleid voor het college kennelijk onduidelijk is en b.v. de benodigde vloeroppervlakte in de praktijk verward wordt met bebouingsoppervlakte, zodat bij de nu toegestane bouwhoogte van 8 meter (2 bouwlagen) de vloeroppervlakte verdubbeld kan worden bij eenzelfde bebouingsoppervlak. Het dus noodzakelijk voor de raad is om te definiëren of een bepaald bebouingsopp. of een bepaald vloeropp. bedoeld wordt;
- Er nu veel onduidelijkheid is m.b.t.:
 1. de aantallen nog te huisvesten werknemers in relatie tot het vastgestelde beleid;
 2. de benodigde m2 bebouingsoppervlak per bedrijf;
 3. de wenselijkheid om werknemers van het ene bedrijf structureel onder te brengen bij een ander bedrijf;
 4. de wensen of ideeën van de werknemers zelf over hun huisvesting;
- Bij het verruimen/aanpassen/veranderen van het huisvesten van werknemers tot nu toe uitsluitend belanghebbende ondernemers gehoord zijn, maar nooit de arbeidsmigranten zelf of haar vertegenwoordigende organisaties;
- Horende andere partijen tijdens de commissievergadering, er behoefte bestaat om het huidige beleid met haar doelstellingen, waaronder de opdracht voor 1000 huisvestingsplekken, te evalueren en waar nodig te herzien;

Gemeente Medemblik



Registratie: IVR-17-052097

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen door toevoeging van:

.... met dien verstande dat:

1. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en/of chalets ten behoeve van de huisvesting per agrarische bedrijfskavel ten hoogste ~~300 m²~~ zal bedragen i.p.v. de voorgesteld ~~400 m²~~; *een vloeroppervlakte van 400 m² zal bedragen, waarbij de goethoogte op 3,5 m.*
2. De voorgestelde veranderingen t.a.v. Huisvesting werknemers in het bestemmingsplan buitengebied worden geschrapt en het vigerende beleid *bejft* gehandhaafd;

Ingediend door:



.....
A. van der Geest
(PW2010)

.....
S. Zeilemaker
(PWF)

.....
R. Manshanden
(GroenLinks)



DOC-17-022043

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPAN BUITENGEBIED**

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	2
3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	32
3.1 Regels	32
3.2 Verbeelding	34
3.3 Toelichting	37

1. INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft van 9 juni 2017 tot 21 juli 2017 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Tijdens de periode van terinzagelegging was een ieder in de gelegenheid een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. Er zijn 45 zienswijzen bij de gemeente binnengekomen. Twee zienswijzen zijn buiten de wettelijke termijn ingediend. Er wordt daarom voorgesteld om deze als niet-ontvankelijk te verklaren, ook omdat er geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hoe het bestemmingsplan bijgesteld moet worden. Deze reactienota is het eindresultaat.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. Per zienswijze wordt eerst een samenvatting gegeven, gevolgd door de gemeentelijke reactie daarop en de eventuele consequenties voor het bestemmingsplan. Hoofdstuk 3 geeft aan welke ambtshalve wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden meegenomen.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Onder *Zienswijze* wordt een samenvatting van de ingebrachte zienswijze gegeven. Daar waar een zienswijze op meerdere onderwerpen betrekking heeft, zijn die per onderwerp afzonderlijk samengevat. Vervolgens wordt onder *Reactie* de gemeentelijke reactie weergegeven. Onder *Standpunt* wordt vervolgens aangegeven of en zo ja, op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

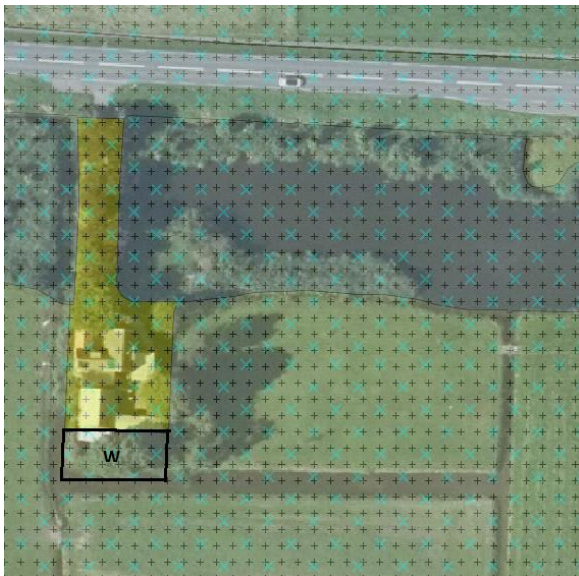
1. Reclamanten 1 (DOC-17-019466)

Zienswijze

Reclamanten verzoeken de bestemming van een gedeelte van het perceel U431 te wijzigen van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Het betreft de strook grond ten zuiden van het perceel U16.

Reactie

De woonbestemming toekennen aan deze strook grond is een logische keuze. Een gedeelte van een opstal op het perceel behoort nu bij de woonbestemming, maar valt in de bestemming 'Agrarisch'. De woonbestemming kan tot de waterloop worden doorgetrokken.



Standpunt

Aanpassen verbeelding, zodat de woonbestemming groter wordt conform het verzoek van reclamanten.

2. Reclamant 2 (DOC-17-019700)

Zienswijze

Reclamant wijst erop dat de verleende omgevingsvergunning voor de composteerinrichting aan de Cornelis Kuinweg, sectie L, nummer 799, niet is meegenomen in het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt de omgevingsvergunning op te nemen op de plankaart en de bijbehorende documenten.

Reactie

Aan de composteerinrichting is planologische medewerking verleend. Deze rechten moeten dan ook gerespecteerd worden in het bestemmingsplan. De composteerinrichting wordt aangeduid binnen de agrarische bestemming. Daarnaast wordt bij de specifieke gebruiksregels opgenomen dat het opslaan van bollenafval ter plaatse van de aanduiding composteerinrichting is toegestaan.



Standpunt

Aanpassen verbeelding zodat de composteerinrichting aangeduid wordt en in de regels opnemen dat een composteerinrichting ter plaatse van deze aanduiding is toegestaan voor het opslaan van bollenafval.

3. Reclamant 3 (DOC-17-019983)

Zienswijze

Reclamant verzoekt de bestemming van het perceel sectie L, nummer 1962, gelegen aan de Gedeputeerde Laanweg 69 in Andijk te wijzigen van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Als reden wordt aangedragen dat het perceel te klein is om daar als agrariër in deze tijd nog een bedrijf te voeren.

Reactie

Dit bestemmingsplan is een conserverend plan. Dat wil zeggen dat er in principe geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aan het perceel kan niet zomaar een woonbestemming worden toegekend. Als het agrarisch bedrijf is beëindigd, kan de agrarische bedrijfskavel ter plaatse worden verwijderd. De bestemming 'Agrarisch' kan onder voorwaarden wijzigen naar wonen ten behoeve van compensatie of functieverandering. De voorwaarden zijn opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid. Een voorwaarde hierbij is dat de agrarische bedrijfsbebouwing wordt teruggesloopt tot maximaal 300 m². Met een wijzigingsplan zal aangetoond moet worden dat een en ander in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Na de vaststelling van dit bestemmingsplan door de raad, kan reclamant gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Reclamant 4 (DOC-17-020308 & DOC-17-020645)

Zienswijze

Reclamant richt zich in de zienswijze niet op een specifiek onderdeel van het bestemmingsplan, of op een bepaald perceel maar gaat onder andere in op de aantasting van het milieu en de flora en fauna door projecten. De volgende punten worden benoemd:

1. Reclamant geeft aan dat de Proefpolder in Andijk al voldoende woningen heeft die beter eerst een woonbestemming kunnen krijgen.
2. Reclamant verwoordt dat er in de gemeente Medemblik al te veel onverantwoorde landinrichtingsprojecten zijn uitgevoerd die het microklimaat, het milieu en de flora en fauna hebben aangetast.
3. Reclamant geeft aan de gemeente geen geld heeft voor de financiering.
4. Reclamant geeft aan dat de gemeente geen tijd heeft voor dit soort projecten.
5. Reclamant verwoordt dat door de bestemmingsplannen een klimaatsverandering plaatsvindt met grote gevolgen voor milieu, flora en fauna. Alleen na een gedegen klimaat, milieu, flora en fauna effectrapportage zouden eventuele nog zeer kleinschalige projecten mogelijk zijn.

Reactie

1. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en maakt geen extra woningen mogelijk. Een bestemming kan niet zomaar gewijzigd worden in 'Wonen'. Het bestemmingsplan bevat wel wijzigingsbevoegdheden om bijvoorbeeld de bestemming 'Agrarisch' onder voorwaarden te wijzigen naar wonen ten behoeve van compensatie of functieverandering. Met een wijzigingsplan moet dan aangetoond worden dat een en ander in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.
2. In bestemmingsplannen en bij ontwikkelingen wordt aandacht besteed aan de omgevingsaspecten zoals milieu, water, ecologie en archeologie. De ontwikkelingen die in een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, worden getoetst aan de wet- en regelgeving die geldt voor de omgevingsaspecten. Er wordt aangetoond, desnoods door het uitvoeren van een onderzoek, dat een ontwikkeling uitvoerbaar is ten aanzien van de omgevingsaspecten. Hierdoor worden ontwikkeling onderbouwd mogelijk gemaakt of afgewezen. Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard en maakt geen ontwikkelingen mogelijk die niet uitvoerbaar zijn in relatie tot de omgevingsaspecten.
3. Een bestemmingsplan gaat niet over financiële afspraken. Hiertoe worden exploitatieovereenkomsten afgesloten of leges geheven.
4. De gemeenteraad is wettelijk verplicht voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vast te stellen. Voor deze taken is vanzelfsprekend tijd geraamd.
5. Voor het bestemmingsplan Buitengebied zoals dat op 4 juli 2013 is vastgesteld, is een planmer-procedure doorlopen. Vanwege de recente datum van deze planMER en de ondergeschikte aanpassingen is het niet noodzakelijk geacht voor deze integrale herziening een nieuwe of aangepaste planMER op te stellen. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande planMER.

Standpunt

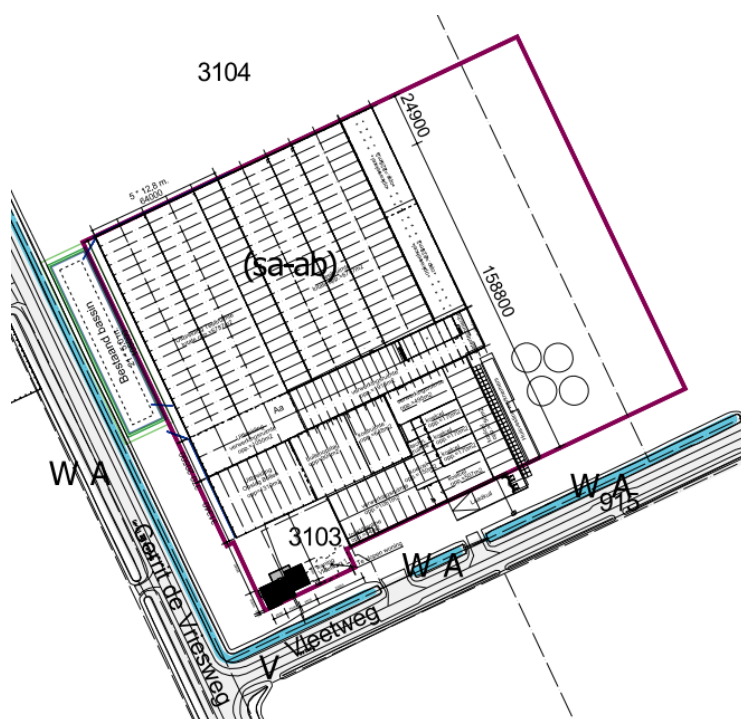
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reclamant 5 (DOC-17-020942)**Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat het bouwvlak aan de Vleetweg 1 in Andijk naar aanleiding van de inspraakreactie is aangepast, maar dat deze aanpassing nog niet volledig juist is. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan de noordzijde ruimer om de gevel van de panden te laten vallen en de voorgenomen aanpassing aan het woonhuis ook op te nemen in het bouwvlak.

Reactie

Het bouwvlak loopt aan de noordzijde net door het bedrijfsgebouw. Het bedrijfsgebouw moet geheel binnen het bouwvlak vallen. Het bouwvlak zal daarom naar het noorden toe worden doorgetrokken. Daarnaast wordt het bouwvlak aan de kant van de kruising van de Gerrit de Vriesweg en de Vleetweg aangepast, zodat de aanpassing aan het woonhuis binnen het bouwvlak past.

**Standpunt**

Aanpassen verbeelding, zodat het volledige bedrijfsgebouw en de voorgenomen aanpassing woonhuis binnen het bouwvlak vallen, conform het verzoek van reclamant.

6. Reclamant 6 (DOC-17-021107)

Zienswijze

Reclamant wenst een uitbreiding van het gebouw van Roeivereniging De Kogge aan de Dirk Bijvoetsweg 15a in Onderdijk. De uitbreiding betreft een verlenging van het bestaande gebouw.

Reactie

Dit bestemmingsplan is een conserverend plan. Dat wil zeggen dat er in principe geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. De gevraagde uitbreiding past niet in de bouwregels. De gewenste oppervlakte is groter en de gewenste goot- en bouwhoogte zijn hoger dan toegestaan. In deze fase van besluitvorming is het niet meer mogelijk om te beoordelen wat de impact van een dergelijke uitbreiding is op de omgeving. Daarnaast moet de buurt in de gelegenheid worden gesteld om op de plannen te reageren. Eventuele medewerking aan de uitbreiding moet dan ook via een aparte procedure verlopen.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Reclamanten 7 (DOC-17-021760)

Zienswijze

Reclamanten verzoeken de bestemming 'Agrarisch' aan de Kleingouw 151 in Andijk te wijzigen naar de bestemming 'Maatschappelijk - Zorgboerderij'. Reclamanten geven aan dat het agrarisch bedrijf sinds 2011 gestopt is en de bedrijfsvoering zich nu volledig richt op de zorgboerderij. Reclamanten verzoeken naast de bestaande bebouwing, ook nieuwe bouwvlakken aan het perceel toe te voegen voor de beoogde ontwikkeling van de zorgboerderij.

Reactie

Het verzoek valt uiteen in twee delen. Allereerst willen reclamanten de bestemming wijzigen en bestaande bebouwing benutten voor de zorgboerderij. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de agrarische bestemming te wijzigen naar niet-agrarische bedrijvigheid ten behoeve van functieverandering. Onder voorwaarden is de bestemming 'Maatschappelijk - Zorgboerderij' één van de bestemmingen waarin het perceel gewijzigd kan worden. Een voorwaarde hierbij is wel dat de functie ondergebracht wordt in de bestaande, voormalige agrarisch gebruikte gebouwen. Een wijzigingsplan biedt de mogelijkheid om te onderzoeken of de bestemmingswijziging en het gebruik van de bestaande bebouwing voor de zorgboerderij geen afbreuk doet aan de milieusituatie, de woonsituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Mede gelet op de zorgen die al zijn geuit door Reclamant 27 is het wenselijk een zorgvuldige procedure te doorlopen, waarbij ieders belang wordt meegewogen.

Ten tweede willen reclamanten nieuwe bouwmogelijkheden toevoegen op het perceel om ontwikkelingen in de toekomst mogelijk te maken. Conform de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV) maakt het verzoek nieuwe verstedelijking in het landelijk gebied mogelijk. Voor het aanwezige agrarische bouwperceel is artikel 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) van toepassing. Dit artikel ziet toe op functiewijzigingen op een agrarisch bouwperceel, dus na bedrijfsbeëindiging. Het gaat hierbij om kleinschalige herontwikkelingen binnen de bestaande bebouwing op het bouwperceel, waarbij aan alle voorwaarden (zie ar-

tikel 17, lid 1, onder a tot en met g) wordt voldaan. Het is niet toegestaan om nieuwe burgerwoningen in het landelijk gebied te realiseren. Wel kan via artikel 17 binnen de bestaande bebouwing van een voormalige agrarisch bedrijf het mogelijk worden gemaakt een bedrijfswoning om te zetten naar een burgerwoning. Er is hier echter geen sprake van het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning. Het plan voegt nieuwe bebouwing toe, waaronder logies voor de opvang van cliënten en een woonruimte voor de beheerder. De PRV biedt daartoe binnen het perceel geen mogelijkheden. Het uitgangspunt van de PRV en het bestemmingsplan is dat kleinschalige herontwikkelingen binnen de bestaande bebouwing op het perceel onder voorwaarden mogelijk zijn, waarbij nieuwe burgerwoningen in het landelijk gebied niet zijn toegestaan.

Het is in deze fase van besluitvorming niet meer mogelijk om te beoordelen wat de impact van een dergelijke bestemmingswijziging of uitbreiding is op de omgeving. Daarnaast moeten overlegpartners en omwonenden in de gelegenheid worden gesteld om op een concreet plan te reageren.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Reclamant 8 (DOC-17-021833)

Zienswijze

Reclamant verzoekt voor de nieuwbouw van huisvesting voor arbeidsmigranten in de planregels een koppeling te maken tussen de omvang van het bedrijf en de toegestane plaatsen voor werknemershuisvesting. Reclamant stelt voor het aantal te huisvesten werknemers en de oppervlakte van de gebouwen voor de huisvesting te koppelen aan het aantal hectare bouwvlak dat het bedrijf heeft.

Reactie

In de planregels is opgenomen dat ten hoogste 30 werknemers gehuisvest mogen worden per agrarische bedrijfskavel en dat de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen ten behoeve van de huisvesting per agrarisch bedrijfskavel ten hoogste 400 m² zal bedragen. Deze uitgangspunten zijn vastgesteld beleid en zodoende vervat in planregels in het bestemmingsplan. Het verzoek is dan ook in strijd met het beleid en geeft geen aanleiding een wijziging van beleid te overwegen.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Reclamant 9 (DOC-17-021835)

Zienswijze

Archeologie West-Friesland adviseert het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

1. De dubbelbestemming Waarde - Archeologie 4 kent een vrijstellingsgrens. Deze vrijstellingsgrens is verhoogd van 1000 m² naar 2500 m². Deze grens is niet in overeenstemming met de aangeleverde vrijstellingsgrenzen door Archeologie West-Friesland.
2. In paragraaf 3.2.3 is het rijksbeleid verwoord. De nieuwste wetgeving is niet verwerkt. Er wordt een tekstvoorstel gedaan voor paragraaf 3.2.3.
3. Op figuur 6 en in de tekst ontbreekt het aardkundig monument Benningbroek West. Aardkundige monumenten genieten een hoge mate van be-

scherming via de Provinciale Milieuverordening en zijn daarom relevant voor het bestemmingsplan. De verwijzing naar de Polder Mijzen is niet relevant voor dit bestemmingsplan.

4. De tekst in paragraaf 5.44 is niet correct. Archeologische monumenten worden niet via de Provinciale Milieuverordening beschermd. Archeologie valt onder de Erfgoedwet 2016. Daarnaast wordt verzocht aan te geven dat er een aardkundig monument in het plangebied aanwezig is en het betreffende beleidskader te noemen. Ook wordt verzocht aan te geven waarom niet alle aardkundige waarden zijn meegenomen in het bestemmingsplan.
5. De tekst in paragraaf 4.10 is niet op alle punten correct. De Monumentenwet 1988 en WAMZ zijn per 1 juli 2016 opgegaan in de Erfgoedwet. De tabel met Archeologische rijksmonumenten moet worden beperkt tot de monumenten binnen het plangebied. Dit zijn er drie. De tabel met terreinen van zeer hoge archeologische waarde kan komen te vervallen. De lijst is niet compleet.
6. Cultuurhistorie (paragraaf 4.11) is onderbelicht.

Reactie

1. De vrijstellingsgrens van 2500 m² wordt in de regels voor de bestemming 'Waarde - Archeologie 4' teruggebracht naar 1000 m².
2. Het tekstvoorstel voor paragraaf 3.2.3 wordt overgenomen in de toelichting.
3. Het aardkundig monument wordt toegevoegd aan figuur 6 en in de tekst verwerkt. De verwijzing naar de Polder Mijzen wordt verwijderd.
4. De tekst in paragraaf 5.44 wordt geactualiseerd en aangevuld.
5. De tekst in paragraaf 4.10 wordt geactualiseerd en de tabellen aangepast of verwijderd.
6. In de planMER, bijlage 1 bij de toelichting, is volop aandacht besteed aan landschap, cultuurhistorie en archeologie. Er is daarom gekozen voor beknoptere toelichting in het bestemmingsplan zelf.

Standpunt

De punten 1 t/m 5 geven aanleiding de toelichting tekstueel te wijzigen.

10. Reclamant 10 (DOC-17-022185)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat het perceel Dorpsstraat 115A in Nibbixwoud een agrarische bestemming heeft. Het perceel wordt echter al sinds 2003 gedeeltelijke agrarisch gebruikt, maar niet volledig. Het perceel wordt ook gebruikt voor opslag van allerlei goederen en ook wordt er op kleinschalig niveau soms gewerkt. Reclamant verzoekt dit op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie

Het bestemmingsplan Buitengebied is niet van toepassing op het perceel Dorpsstraat 115A in Nibbixwoud. Op het perceel is het in 2016 vastgestelde bestemmingsplan Dorpskernen IV van kracht. Het verzoek wordt beoordeeld met de eerstvolgende veegronde voor de Dorpskernen.

Standpunt

De zienswijze valt buiten het bereik van het bestemmingsplan.

11. Reclamant 11 (DOC-17-022191)

Zienswijze

Reclamant is onder andere eigenaar van 50 kV-kabelverbindingen en tien gasdrukmeet- en regelstations in het plangebied. Reclamant verzoekt:

1. De 50kV-kabelverbindingen in de diverse bestemmingen te voorzien van een dubbelbestemming waarmee gebruiksbeperkingen worden gesteld aan de gronden. Daarbij verzoekt reclamant om een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, te koppelen aan deze dubbelbestemming, zodat de verbindingen worden beschermd.
2. Een tiental gasdrukmeet- en regelstations te koppelen aan de functie-aanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontour.

Reactie

1. De 50 kV-kabelverbindingen krijgen de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' en worden gekoppeld aan een omgevingsvergunningstelsel.
2. De gasdrukmeet- en regelstations krijgen de aanduiding 'veiligheidszone - nutsvoorziening' en de daarbij behorende veiligheidscontour.

Standpunt

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan op bovengenoemde punten aan te passen.

12. Reclamant 12 (DOC-17-022344)

Zienswijze

Reclamant verzoekt het verbod voor het gebruik van gronden ten behoeve van sierteelt, fruitteelt, bosbouw, houtteelt of overige opgaande meerjarige teeltvormen voor het perceel Kadijkweg 28 in Andijk te schrappen.

Reactie

Meerjarige opgaande teeltvormen zoals sierteelt, fruitteelt, bosbouw en houtteelt zijn toegestaan ter plaatse van de daarvoor opgenomen aanduiding. Nieuwe opgaande teelten zijn toegestaan op basis van een wijzigingsbevoegdheid. Daarbij moet zoveel mogelijk aansluiting worden gezocht bij bestaande opgaande elementen (zoals bosgebieden, dorpskernen, bebouwingslinten, bestaande gronden met opgaande meerjarige teeltvormen) rekening houdende met de openheid, het zicht op de dorpen en de weidevogelleefgebieden.

Meerjarige opgaande teeltvormen zijn niet bij recht toegestaan. In de bestemming 'Agrarisch' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om gronden te kunnen gebruiken voor nieuwe meerjarige opgaande teeltvormen. Per afzonderlijk perceel kan bepaald worden of het gebruik wenselijk is, gelet op de landschappelijke, natuurlijke, aardkundige en cultuurhistorische waarden, de woonsituatie en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Op het perceel zijn momenteel geen opgaande meerjarige teeltvormen aanwezig. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - opgaande meerjarige teeltvormen' is daarom niet opgenomen voor de Kadijkweg 28 in Andijk.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Reclamant 13 (DOC-17-022782)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat een gedeelte van het perceel aan de Grote Zomerdijk 3 te Wognum onterecht is bestemd als 'Bos'. Dit gedeelte van het perceel heeft altijd een agrarische bestemming gehad. Reclamant verzoekt de bestemming 'Agrarisch' in ere te herstellen.

Reactie

In het plangebied komen een aantal bosgebieden voor. Deze hebben de bestemming 'Bos'. Dit betreffen grotere percelen, globaal vanaf ongeveer 1,5 hectare. De bosgebieden kleiner dan dat hebben over het algemeen geen hoge landschappelijke en/of natuurlijke waarde en zijn om die reden meegenomen binnen de agrarische bestemming. Deze worden daarom niet beschermd met een aparte bestemming. De gronden, met de bestemming 'Bos', zijn bestemd voor bos en bebossing, maar ook voor dagrecreatief medegebruik, voet- en rijwielpaden en waterlopen. De bestemming is gericht op het behoud, het herstel en de instandhouding van de landschappelijk en natuurlijke waarden.

Deze omschrijving is niet van toepassing op het perceel van reclamant. Het perceel is in het verleden agrarisch gebruikt. De fundering van de kassen is nog zichtbaar op het perceel. Reclamant geeft aan dat de gronden na het inzakken van de kassen onder andere zijn gebruikt als tuin, moestuin, bloementuin en boomgaard. Er kan niet gesproken worden van een bos, zoals bedoeld in het bestemmingsplan.

Standpunt

Aanpassen verbeelding zodat de bestemming 'Bos' wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch' conform het verzoek en de feitelijke situatie.

14. Reclamant 14 (DOC-17-022784)

Zienswijze

Reclamant wil zijn glasopstanden uitbreiden met 1 hectare tot een totaal van 1,5 hectare. De redenen voor de uitbreiding zijn dat reclamant nu een te klein inkomen uit het bedrijf kan halen en een zoon het bedrijf bij een vergroting van de glasopstanden in de toekomst kan overnemen. Reclamant geeft tevens aan dat de kas nu gehuurd wordt door een zadenbedrijf uit Enkhuizen.

Reactie

Het bestemmingsplan biedt op voorhand niet de mogelijkheid om dergelijke schaalsprongen te maken. De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaarbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Zodra de plannen concreet zijn en de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd, kan een afzonderlijke wijzigingsprocedure worden overwogen.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. Reclamant 15 (DOC-17-022858)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat er een extra bestemming op het perceel Brakeweg 59 te Medemblik van toepassing is, namelijk de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3'. Reclamant geeft aan dat er in de jaren '70 voorafgaande aan de ruilverkaveling al reeds archeologisch onderzoek is uitgevoerd. Hierbij is niets van enige archeologische waarde aangetroffen. Hierna heeft de ruilverkaveling plaatsgevonden. Sloten zijn uitgebaggerd, rechtgetrokken en het land geëgaliseerd. Het perceel ligt op een zandplaat en niet in veengebied waarin dingen van archeologische waarde kunnen zijn afgezonken.

Reclamant wil weten of er nieuwe feiten zijn voor het toekennen van de bestemming. Wanneer dat niet zo is, verzoekt reclamant de bestemming te laten vervallen.

Reactie

Het rijksbeleid heeft met het tot stand komen van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg in 2007 het in 1992 getekende verdrag van Valetta geïmplementeerd. Samenvattend verplicht de herziene Monumentenwet gemeenten om 'rekening te houden met aanwezige of te verwachten archeologische waarden'. Het bestemmingsplan staat hierbij centraal. Hierin worden bouw- en aanlegvoorschriften opgenomen. Indien belangrijke archeologische waarden als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen niet in de bodem behouden kunnen blijven, dient de informatie te worden veiliggesteld door middel van een opgraving. De Monumentenwet gaat hierbij uit van een algemene vrijstelling voor ingrepen tot 100 m², maar biedt de gemeente ook de nodige beleidsruimte om haar eigen afweging te maken.

In het bestemmingsplan Buitengebied uit 2013 zijn ten onrechte niet alle dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' opgenomen. Op basis van de conceptbeleidskaart Archeologie zijn alle dubbelbestemmingen nu opgenomen. De dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3' gaat alleen spelen als er gebouwen en/of bodemingrepen groter dan 500 m² zijn beoogd.

Op de conceptbeleidskaart Archeologie heeft het perceel Brakeweg 59 een vrijstellingsgrens van 2500 m² gekregen. De conceptbeleidskaart is altijd leidend bij archeologische quickscans. Indien er sprake is van een beoogde ontwikkeling die beneden de 2500 m² blijft, is geen nader archeologisch onderzoek noodzakelijk.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. Reclamant 16 (DOC-17-023068 (mail) en DOC-17-023387 (post))

Zienswijze

De zienswijze van reclamant heeft betrekking op twee aspecten:

1. Uitbreiden bouwvlak. Reclamant geeft aan dat het huidige bouwvlak voor een normale bedrijfsvoering niet voldoende is. Naast stallen zijn namelijk ook voorzieningen gewenst als een opslag voor vaste mest, sleufsilo's voor de opslag van ruwvoer, een loods voor stalling en een erf. In totaal is een bouwvlak van 1,5 hectare gewenst.
2. Stikstof/ammoniak. Volgens reclamant sluit het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende aan bij de Wet natuurbescherming (Wnb) en de daarvoor

opgestelde regels onder de regeling Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De zienswijze richt zich op de volgende onderdelen:

- a. In het ontwerpbestemmingsplan wordt bij de begrippen in artikel 1.27 'bestaande ammoniakemissie' gesproken over ammoniakemissie, waar het in de Wnb gaat om de depositie van ammoniak.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan wordt bij de begrippen artikel 1.27 de bestaande situatie aangegeven als de 'feitelijk en legaal aanwezige veestapel'. Volgens reclamant hoort dit te zijn een vergunning, of een vvgb, of een melding in het kader van de Natuurbeschermingswet, dan wel een depositie onder de 0,05 mol/ha/jr stikstof op een N-2000 gebied of de feitelijke dierbezetting passend binnen de milieutoestemming op 01-01-2015.
- c. In artikel 56.1 Gebruiksregels wordt onder h gesteld dat een toename van ammoniakemissie als strijdig gebruik gezien wordt en waarvoor dan een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan aangevraagd zou moeten worden (artikel 56.2.2). Reclamant acht dit ongewenst.

Reactie

1. Het bestemmingsplan biedt op voorhand niet de mogelijkheid om dergelijke schaalsprongen te maken. De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaardbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Zodra de plannen concreet zijn en de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd, kan een afzonderlijke wijzigingsprocedure worden overwogen.
2.
 - a. In artikel 1.1 van het Besluit Natuurbescherming wordt een uitleg gegeven over het begrip depositieruimte. Het RIVM geeft over het begrip depositie een nadere uitleg. Depositie is het neerslaan van stoffen zoals ammoniak op een oppervlak. Bij oppervlak kan je denken aan de bodem, wateroppervlak van een meertje maar ook de bladeren van vegetatie. In artikel 1.1 van de Wet milieubeheer wordt een definitie gegeven over het begrip emissie. Dit zijn onder andere stoffen dat direct of indirect vanuit een bron in de lucht, het water of de bodem onderscheidenlijk wordt gebracht.
Bij veehouderijen wordt stikstof vanuit een bron (stallen) geëmitteerd naar de lucht. Via de lucht kan het vervolgens in meer of mindere mate als droge of natte depositie terecht komen op een Natura 2000-gebied. Gelet op de grote afstand die er kan zijn tussen een natuurgebied en een veehouderij is bij depositie op een natuurgebied de bron van de emissie erg lastig te herleiden. In paragraaf 4.1.1 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt een uitleg gegeven van de emissie van stikstof uit veehouderijen.
Het bestemmingsplan heeft de uitgangspunten van de planMER overgenomen. Hierdoor worden de bronnen gereguleerd opdat er geen toename van stikstof naar de lucht (emissie) zal plaatsvinden en dus ook geen stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.
Uit het opgestelde planMER en de daarbij behorende Passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming is gebleken dat de uitbreiding en bouw van veestallen mogelijk gevolgen kan hebben voor omliggende Natura 2000-gebieden. Daarom zijn

hiervoor specifieke regels in de agrarische bestemmingen opgenomen.

Het bestemmingsplan moet uitsluiten dat de ammoniakdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden toeneemt. Artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming regelt dat een bestemmingsplan niet mag leiden tot negatieve effecten in Natura 2000-gebieden. In de praktijk is dit alleen te garanderen als per bedrijf de ammoniakemissie niet groter wordt dan in de huidige situatie.

De gehanteerde terminologie in het bestemmingsplan is dan ook juist en behoeft geen aanpassing.

- b. De bestaande situatie als genoemd in artikel 1.27 van het ontwerpbestemmingsplan is niet nader toegelicht in de toelichting van het bestemmingsplan. De toelichting wordt op dit punt aangevuld. In de regels wordt een aanvulling opgenomen voor onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunningen, die nog niet zijn gerealiseerd. Deze mogen op grond van jurisprudentie mee worden genomen in de bestaande emissie. Een aansluiting bij de vrije ruimte uit de PAS wordt niet opgenomen. Voor de afstemming tussen het bestemmingsplan en de PAS wordt verwezen naar de toelichting op het bestemmingsplan.
- c. Het bestemmingsplan geeft duidelijk zijn grenzen aan. Een individueel bedrijf kan voor een uitbreiding van zijn veestapel een beroep doen op het wijzigingsartikel 56.2.2 en motiveren dat geen toename van stikstofdepositie plaatsvindt. Een aanpassing van de regels zoals voorgesteld door reclamant zou in strijd zijn met de regels van de Wet natuurbescherming en is op basis van jurisprudentie ook niet toegelaten. Een plan mag alleen vastgesteld worden als de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Met de aanpassing van de toelichting, zoals aangegeven onder punt b, wordt tegemoet gekomen aan het verzoek van reclamant voor aansluiting van de regels op de Wet natuurbescherming.

Standpunt

1. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Aanpassen toelichting, zodat punt b 'feitelijk en legaal aanwezige veestapel' verder wordt toegelicht.

17. Reclamanten 17 (DOC-17-023134 (zonder bijlagen), DOC-17-023706 (met bijlagen) en DOC-17-026449 (aanvullende motivatie)

Zienswijze

Op 11 mei 2017 heeft de gemeenteraad ingestemd met de uitbreiding van maximaal 4 hectare kas, aangrenzend aan de kas van Overspoor 80 te Nibbixwoud en het daarvoor benodigde bouwvlak en de landschappelijke inpassing op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Reclamanten 17 trekken de kwaliteit en de maatvoering van de landschappelijke inpassing en de watercompensatie in twijfel. Daarnaast geven Reclamanten aan dat de maximale bouwhoogte van 8 meter moet worden vastgelegd in de regels.

Momenteel onderzoekt de provincie of het mogelijk en wenselijk is om de beoogde bedrijfsuitbreiding op de huidige locatie mogelijk te maken. Het proces om te komen tot een beleidsafweging en onderbouwing is door de provincie nog niet af-

gerond. Wanneer bij de provincie een besluit is genomen over de bedrijfsuitbreiding zal ook de landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteit nog getoetst moeten worden. Het proces om te komen tot een goede landschappelijke inpassing zal samen met de bewoners worden opgepakt. De besluitvorming bij de provincie moet eerst afgerond zijn, voordat een ruimtelijke procedure kan worden gestart. Dit houdt dan ook in dat de bedrijfsuitbreiding uit het bestemmingsplan wordt verwijderd.

Reclamanten zullen wanneer het komt tot het opstellen van een landschappelijke inpassing voor de bedrijfsuitbreiding vroegtijdig worden betrokken. Daarnaast zal een procedure nodig zijn om de bedrijfsuitbreiding mogelijk te maken, waar een ieder ook in de gelegenheid zal zijn om te reageren op de plannen. Op dit moment wordt de zienswijze verder niet inhoudelijk behandeld, omdat de uitbreiding uit het bestemmingplan wordt verwijderd.

18. Reclamant 18 (DOC-17-023150)

Zienswijze

Reclamanten verzoeken de te bebouwen oppervlakte van hun kavel te vergroten. Ze zien graag dat hun bouwvlak wordt uitgebreid tot minimaal dezelfde afstand als het naastgelegen perceel.

Reactie

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en biedt op voorhand niet de mogelijkheid om bouwvlakken te vergroten. De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaarbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Zodra de plannen concreet zijn en de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd, kan een afzonderlijke wijzigingsprocedure worden overwogen.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19. Reclamanten 19 (DOC-17-023151)

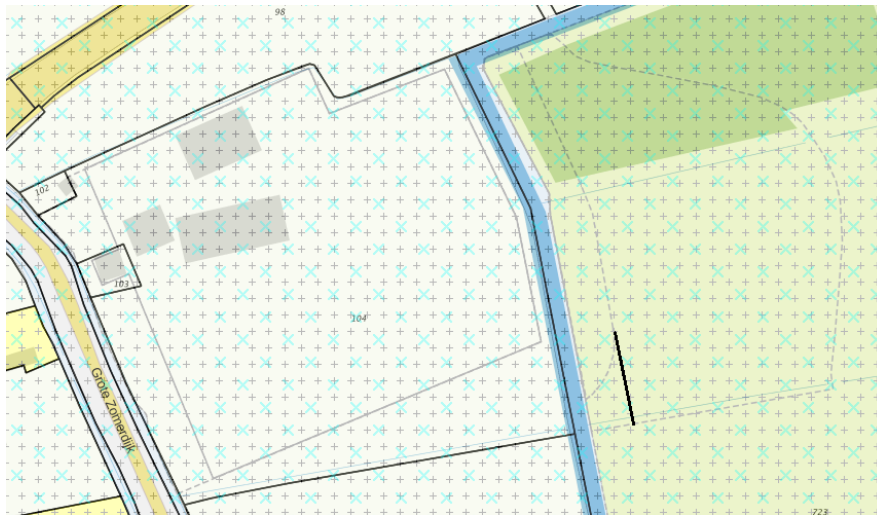
Zienswijze

Reclamanten geven aan dat het bestemmingsplan op onderdelen niet overeenkomt met eerder gemaakte afspraken:

1. De bebouwingsvrijzone moet niet afbuigen naar de sloot, maar doorgetrokken worden parallel aan de perceelgrens van het naastgelegen perceel. Op die manier worden de agrarische bedrijfsactiviteiten van reclamanten voldoende gewaarborgd, evenals de gezondheid van de gebruikers van de natuurspeeltuin.
2. Binnen de 20 m¹ grens, bebouwingsvrijzone, mogen geen bouwwerken en geen speelvoorzieningen komen, gelet op de spuitzones en de veiligheid van de kinderen. Reclamanten vinden dat dit onvoldoende gewaarborgd is.
3. De afscherpende bosschages zijn zeer summier aangebracht. Reclamanten vinden dat een aanvulling op de huidige aanplant noodzakelijk is.

Reactie

1. Het gehele perceel van reclamanten heeft een agrarische bestemming en moet niet belemmerd worden in het uitvoeren van de bedrijfsactiviteiten. De 20 m¹ grens geldt voor de gehele breedte van het agrarische perceel. De grens wordt dan ook doorgetrokken, conform verzoek van reclamanten.



2. De natuurspeeltuin is bestemd als 'Recreatie - Dagrecreatie' (artikel 27). Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - natuurspeeltuin' geldt dat de gronden bestemd zijn als natuurspeeltuin. Ook de daarbijbehorende andere bouwwerken, waaronder speelvoorzieningen, zijn binnen deze aanduiding toegestaan. In de bouwregels zijn regels opgenomen over het bouwen van andere bouwwerken. Hierin staat dat speelvoorzieningen uitsluitend zullen worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - natuurspeeltuin'. Ook is opgenomen dat er geen andere bouwwerken zullen worden gebouwd, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bebouwingsvrije zone'. Dit betekent dat andere bouwwerken, waaronder speelvoorzieningen, niet zijn toegestaan in de bebouwingsvrijezone. De waarborging van de 20 m¹ is in de planregels daarmee voldoende gewaarborgd.
3. Het bestemmingsplan geeft de functie van de gronden weer en de daarbij behorende regels. Er zijn geen specifieke regels opgenomen over afschermende bosschages. Dit is een feitelijke ingreep waartoe het bestemmingsplan niet verplicht.
Volgens de gemaakte afspraken is een brede strook bosplantsoen aangelegd aan de achterkant van de natuurspeeltuin. Deze strook is ingeplant tijdens de boomfeestdag. In de loop van het groeiseizoen is er een aantal planten uitgevallen. De planten zullen worden ingeboet, zodat de plantstrook de komende winter weer compleet is.

Standpunt

1. Aanpassen verbeelding zodat de bebouwingsvrijezone voor de gehele breedte van de natuurspeeltuin geldt in relatie tot het naastgelegen agrarische bedrijfsperceel.
2. De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20. Reclamant 20 (DOC-17-023268 (balie) en DOC-17-023456 (mail))

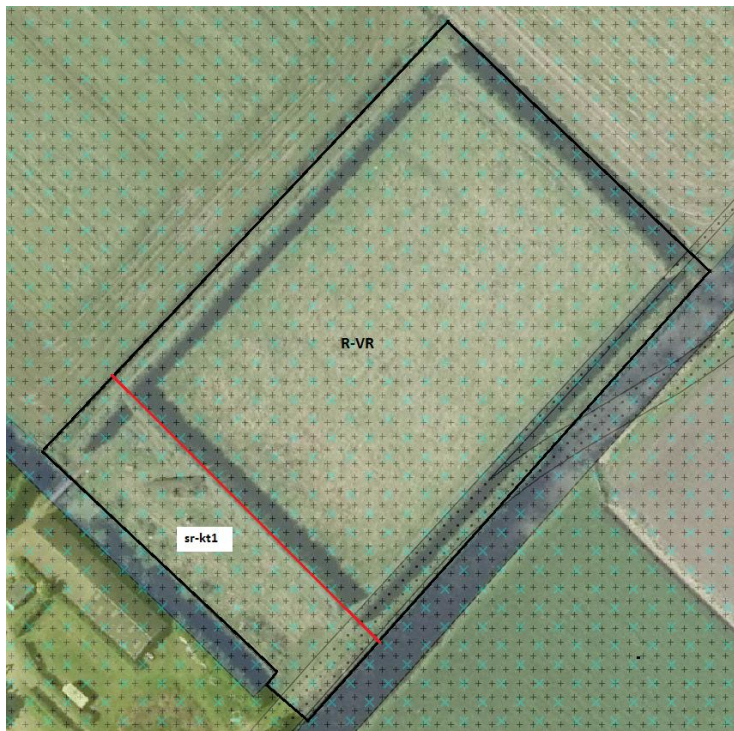
Zienswijze

Reclamant verzoekt een perceel behorende bij het recreatiepark aan de Tuinstraat 45 in Zwaagdijk-Oost te wijzigen van bestemming.

1. De bestemming 'Agrarisch' moet worden gewijzigd in de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie'. Reclamant geeft aan dat deze gronden onderdeel zijn van het recreatiepark, conform het feitelijke gebruik. Tot 2010 was het gehele recreatiepark ook voorzien van één dezelfde bestemming.
2. De functieaanduiding 'kampeerterrein 3' wil reclamant aangebracht zien, gezien de toekomstige ontwikkelingen. Dit biedt reclamant de mogelijkheid om het recreatiepark te verbeteren en te structureren, door de grote diversiteit aan stacaravans en trekkershutten te vervangen door chalets.

Reactie

1. Het bedoelde perceel kent geen agrarisch gebruik en behoort tot het recreatiepark. De gronden worden gedeeltelijk gebruikt voor recreatieve voorzieningen en gedeeltelijk als speelvoorziening. Gelet op de feitelijke situatie wordt de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' teruggebracht op het perceel, zoals ook in het voorontwerp het geval was. De speelvoorziening krijgt een functieaanduiding 'speeltuin' op de verbeelding.



Speelvoorzieningen zijn voorzieningen gericht op sportieve activiteiten zoals speelvelden, trapvelden, en sport- en spelattributen (doelpalen, basketbalpalen, ballenvangers, etc.). Ter plaatse van de functieaanduiding 'speeltuin' zijn uitsluitend speelvoorzieningen toegestaan om de openheid van het landschap te waarborgen. De gronden die niet bij de speelvoorziening horen, krijgen de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - kampeerterrein 1'. Dit betekent dat tenten zijn toegestaan, maar stacaravans en chalets niet.

2. Dit bestemmingsplan is een conserverend plan. Dat wil zeggen dat er in principe geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aan de gronden van het recreatiepark kan niet zomaar een andere categorie worden toegekend. Zonder concreet plan en onderbouwing kan niet worden bepaald of het verzoek wenselijk is en passend in de omgeving.

Standpunt

1. Aanpassen verbeelding, zodat het gehele recreatiepark de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' heeft. De speelvoorziening wordt voorzien van een aanduiding 'speeltuin'. Het gedeelte dat gebruikt wordt voor recreatieve voorzieningen krijgt de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie - kampeerterrein 1'.
2. De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21. Reclamant 21 (DOC-17-023373 (fax) en DOC-17-023520 (post))

Zienswijze

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, omdat het bestemmingsplan niet voorziet in de winturbines zoals opgenomen in het provinciaal inpassingsplan Windpark Westfrisia (PIP). Het PIP is vastgesteld door Provinciale Staten van Noord Holland op 6 februari 2017. Doordat het bestemmingsplan niet voorziet in de windturbines opgenomen in het PIP is het onbevoegd vastgesteld.

Reactie

Het bestemmingsplan is in strijd met artikel 3.26, vijfde lid, van de Wro in samenhang met artikel 6 van de planregels van het PIP. Om deze strijdigheid op te heffen worden de bestemmingen, de aanduidingen, de planregels en de verbeelding zoals neergelegd in het PIP opgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld.

Standpunt

Aanpassen bestemmingsplan, conform het Provinciaal Inpassingsplan Windpark Westfrisia.

22. Reclamanten 22 (DOC-17-023392 (mail) en DOC-17-023396 (post))

Zienswijze

Reclamanten verzoeken het bestaande kampeerterrein en het in 2010 goedgekeurde kampeerterrein op te nemen in het bestemmingsplan, conform bijgevoegde situatietekening.

Reactie

Het bestemmingsplan brengt de verkregen planologische rechten en de feitelijke situatie op het perceel in beeld. Op dit moment zijn alleen de gronden die feitelijk gebruikt worden als camping bestemd als 'Recreatie - Verblijfsrecreatie'. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010 waren ook de gronden ten westen van de huidige camping bestemd als 'Recreatie'. Deze planologische rechten worden teruggebracht in het bestemmingsplan. Reclamanten hebben concrete plannen om de camping verder te ontwikkelen. Gelet op het vreemde bestemmingsvlak die toen is opgenomen, is in overleg met reclamanten tot een nieuwe situatie gekomen. In deze situatie zijn de planologische rechten en de feitelijke situatie op een gewenste, maar ook een werkbare, manier vertaald naar een bestemmingsvlak.



Standpunt

Aanpassen verbeelding, zodat de planologische rechten en de feitelijke situatie binnen het bestemmingsvlak vallen, conform het verzoek van reclamanten.

23. Reclamant 23 (DOC-17-023454 (mail) en DOC-17-023521 (post))

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat de woning aan de Kadijkweg 8 in Andijk in 1992 is aangekocht door de ouders. Hij geeft aan dat de woning altijd de bestemming 'plattelandswoning' of 'voormalige bedrijfswoning' heeft gehad. De ouders van reclamant zijn nooit agrariërs geweest.

Na het overlijden van beide ouders heeft reclamant als erfgenaam de woning verkocht in juni 2016. Tijdens het verkoopproces heeft reclamant geconstateerd dat de woning in 2013 bij de herziening van het bestemmingsplan als agrarische bedrijfswoning is aangemerkt.

Reclamant verzoekt de bestemming op het perceel te herstellen. De woning moet weer bestemd worden als 'plattelandswoning', zoals dat al sinds de aankoop in 1992 het geval is geweest. Doordat de woning in het vastgestelde bestemmingsplan in 2013 niet als gewoon woonhuis is bestemd, maar als agrarische bedrijfswoning, kon de woning niet verkocht worden als gewoon woonhuis.

Reactie

In het bestemmingsplan Buitengebied Andijk 2003 is een lijst opgenomen met adressen die als voormalige bedrijfswoningen zijn aangeduid. De Kadijkweg 8 in Andijk staat hier ook op vermeld. De aangeduide woningen zijn in gebruik door niet-agrariërs. Deze situatie is ontstaan nadat de veelal als (tweede) agrarische bedrijfswoning gebouwde woning is afgestoten bij bedrijfsbeëindiging, opsplitsing van het bedrijf, uittreding dan wel door gesplitste verkoop.

Het bedrijf dat ter plaatse gevestigd is, heeft al een bedrijfswoning aan de Kadijkweg 6. Er is geen noodzaak voor een tweede bedrijfswoning gezien de bedrijfsomvang en de bedrijfsvoering. De woning aan de Kadijkweg 8 in Andijk kan en hoeft dan ook niet aangemerkt te worden als tweede bedrijfswoning. Het is passender om de oorspronkelijke planologische rechten terug te brengen in het bestemmingsplan. Dit betekent dat het perceel een woonbestemming krijgt met de aanduiding 'plattelandswoning'. Het woonhuis heeft in het verleden bij het naastgelegen agrarisch bedrijf behoord. Het huidige agrarisch bedrijf heeft nooit twee bedrijfswoningen gehad.

Standpunt

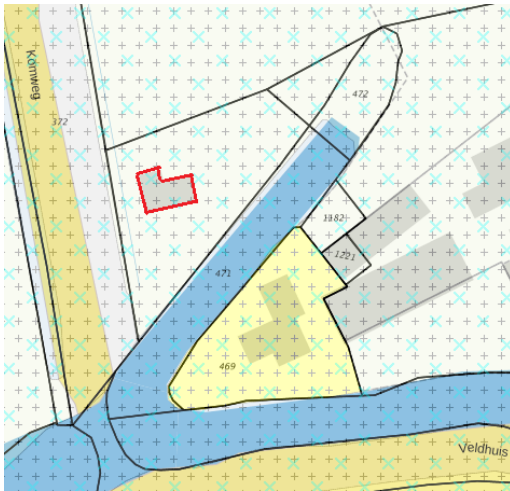
Aanpassen verbeelding, zodat het perceel weer een woonbestemming heeft met de aanduiding 'plattelandswoning'.

24. Reclamant 24 (DOC-17-023455)**Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat hij het niet eens is met de agrarische bestemming voor de locatie kadastraal N41. De locatie Veldhuis 7 in Oostwoud is aangekocht met de mogelijkheid om op een gedeelte van het perceel een recreatiewoning te kunnen bouwen. Reclamant verzoekt de recreatieve bestemming terug te brengen in het bestemmingsplan.

Reactie

In het Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010 was een gedeelte van het kadastrale perceel N41 bestemd als 'Recreatie'. Binnen de bestemming 'Recreatie' was de bouw van één recreatiewoning toegestaan. Deze planologische rechten worden teruggebracht in het bestemmingsplan. Het bouwwerk op het perceel krijgt binnen de bestemming 'Agrarisch' een aanduiding als 'recreatiewoning'. In de bouwregels worden de regels voor het bouwen van een recreatiewoning opgenomen.



Standpunt

Aanpassen verbeelding en planregels, zodat de planologische rechten weer in het bestemmingsplan staan.

25. Reclamant 25 (DOC-17-023506 (aangetekend) en DOC-17-023508 (post))

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat op zijn perceel aan de Veenakkers 25 in Wervershoof de functieaanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' is opgenomen. In het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 zou het wel mogelijk zijn geweest een bedrijfswoning te bouwen. Reclamant geeft aan dat deze mogelijkheid in 2013 is wegbestemd, maar dat het hem toen niet is opgevallen. Het ontbreken van de mogelijkheid om een bedrijfswoning te bouwen, heeft volgens reclamant gevolgen voor de bedrijfsvoering. Tot nu toe bestond er, gelet op de oogst, geen noodzaak om bij het bedrijf te wonen. De laatste jaren is de bedrijfsvoering gewijzigd en is het noodzakelijk dat reclamant bij het laden en lossen aanwezig is, gedurende de dag en in de avonduren. Reclamant verzoekt de functieaanduiding te verwijderen van zijn perceel.

Reactie

Er kunnen zich situaties voordoen, waarbij een bedrijfswoning mag worden gebouwd, terwijl op de verbeelding staat aangegeven dat er geen bedrijfswoning is toegestaan. De aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' kan middels een wijzigingsbevoegdheid van de verbeelding worden verwijderd. De voorwaarden waaronder dit mogelijk is, zijn opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid. Eén van de voorwaarden is dat de bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met permanent toezicht en de continuïteit en duurzaamheid van het bedrijf als volwaardig agrarisch bedrijf.

Uit de jurisprudentie blijkt dat het voor de vraag naar de noodzaak van een bedrijfswoning van belang is, of de bedrijfsprocessen ter plaatse zoveel tijd en aandacht nodig hebben, dat op grond daarvan een redelijk belang om op het perceel te wonen aanwezig moet worden geacht. De noodzaak voor een bedrijfswoning aan de Veenakkers 25 is niet aangetoond.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26. Reclamant 26 (DOC-17-023509)

Zienswijze

Reclamant maakt zijn zienswijze kenbaar op twee onderdelen:

1. Het provinciaal inpassingsplan Windpark Westfrisia (hierna: PIP) is niet overgenomen in het bestemmingsplan. Op grond van artikel 3:26, lid 5 Wro is de gemeenteraad vanaf het moment waarop het ontwerp van een inpassingsplan ter inzage is gelegd niet langer bevoegd tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de gronden waarop dat inpassingsplan betrekking heeft. In het PIP is in artikel 6 bepaald dat de raad van de gemeente Medemblik bevoegd is om na vaststelling van dit inpassingsplan een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden waarop dit inpassingsplan betrekking heeft, indien daarbij wordt voorzien in de bestemmingen, aanduidingen, de planregels en de verbeelding zoals neergelegd in dit inpassingsplan. Dat is in dit bestemmingsplan niet gebeurd. Het is bestemmingsplan is daarmee in strijd met het PIP en artikel 3:26 Wro.
2. De uitbreiding van het bedrijf Mol Freesia naar 8 hectare is opgenomen in het bestemmingsplan. De uitbreiding is in strijd met artikel 26c, lid 2 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). Het plangebied ligt niet in een glastuinbouw of tuinbouwconcentratiegebied. De uitbreiding van het huidige kassencomplex is daarmee niet mogelijk. Het bedrijf kan alleen uitbreiden door te verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Volgens de PRV is artikel 15 (Ruimtelijke kwaliteit) overeenkomstig van toepassing. De uitbreiding dient hieraan te voldoen. Op dit moment is onvoldoende inzichtelijk gemaakt dat hieraan kan worden voldaan. De provincie wil nader onderzoeken of het mogelijk en wenselijk is om de beoogde bedrijfsuitbreiding op de huidige locatie mogelijk te maken.

Reactie

1. Het bestemmingsplan is in strijd met artikel 3.26, vijfde lid, van de Wro in samenhang met artikel 6 van de planregels van het PIP. Om deze strijdigheid op te heffen worden de bestemmingen, de aanduidingen, de planregels en de verbeelding zoals neergelegd in het PIP opgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld.
2. Op 11 mei 2017 heeft de gemeenteraad ingestemd met de uitbreiding van maximaal 4 hectare kas, aangrenzend aan de kas van Overspoor 80 te Nibbixwoud en het daarvoor benodigde bouwvlak en de landschappelijke inpassing op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Deze uitbreiding is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Om deze strijdigheid op te heffen onderzoekt de provincie of het mogelijk en wenselijk is om de beoogde bedrijfsuitbreiding op de huidige locatie mogelijk te maken. Het proces om te komen tot een beleidsafweging en onderbouwing is nog niet afgerond. Vervolgens zal ook de landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteit nog getoetst moeten worden. De besluitvorming bij de provincie moet eerst afgerond zijn, voordat een ruimtelijke procedure kan worden gestart. De bedrijfsuitbreiding wordt daarom uit het bestemmingsplan verwijderd. Hierdoor bestaat er geen strijdigheid meer met de PRV.

Standpunt

1. Aanpassen bestemmingsplan, conform het Provinciaal Inpassingsplan Windpark Westfrisia.

2. Aanpassen bestemmingsplan, de bedrijfsuitbreiding wordt uit het bestemmingsplan verwijderd.

27. Reclamant 27 (DOC-17-023519 (post) en DOC-17-023331 (fax))

Zienswijze

Reclamant verwijst naar het verzoek van Reclamanten 7 en verzoekt deze zienswijze niet over te nemen in het bestemmingsplan. Allereerst geeft reclamant aan dat wonen op de locatie absoluut ongewenst is. Er kan geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. Daarnaast leidt deze mogelijkheid tot belemmeringen in zijn bedrijfsvoering. Ook verzoekt reclamant het bouwvlak met en voorzien van de nadere aanduiding zorgboerderij niet uit te breiden en te handhaven. De zorgboerderij dient een ondergeschikte- en nevenactiviteit te blijven en mag geen strijdigheid opleveren met de hoofdbestemming 'Agrarisch'. Ook het toestaan van een beheerderwoning levert belemmeringen op voor reclamant's aangrenzende bedrijf en vindt hij planologisch onwenselijk en niet noodzakelijk. De noodzaak voor het ruimte bieden voor tijdelijke nachtopvang wordt door reclamant betwist. De uitbreiding van het gebruik is in deze onnodig.

Reactie

Zie de reactie onder Reclamanten 7. De zienswijze van Reclamanten 7 wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28. Reclamant 28 (DOC-17-023576 (mail) en DOC-17-023860 (aangetekend))

Zienswijze

Reclamant verzoekt de bestemming van het perceel, achter de Dorpsstraat 120 te Wervershoof, met sectie O, nummer 1331 te wijzigen van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Op het perceel zijn bijbehorende bouwwerken aanwezig ten behoeve van het wonen. Reclamant geeft aan dat de bestemming onjuist is en de aanduiding onvoldoende is uitgewerkt.

Reactie

De bestemming wordt niet gewijzigd omdat voorkomen moet worden dat deze agrarische gronden bebouwd zullen worden. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is bebouwing op agrarische gronden achter het lint, in het open landschap, ongewenst.

De gronden worden niet meer benut voor agrarische bedrijfsvoering, maar als cultuurgrond. Hiermee zijn het grasland, de akkerbouw- en tuinbouwgronden, die achter het lint gelegen zijn hobbymatig in gebruik en worden niet gebruikt ten behoeve van een agrarische bedrijfsvoering. Omdat binnen de bestemming 'Agrarisch' alleen gebouwd kan worden voor grondgebonden agrarische bedrijven en bebouwing alleen opgericht kan worden in een bouwvlak zijn de aanwezige bouwwerken in dit geval specifiek aangeduid. Binnen de aanduiding zijn de bijbehorende bouwwerken met de daarbijbehorende tuinen en erven toegestaan. Om de openheid te borgen, is de maximaal toegestane oppervlakte de bestaande maat van de bouwwerken.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. Reclamant 29 (DOC-17-023690)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat het bouwvlak aan de Cornelis Kuinweg 24 in Andijk niet overeenkomt met de gewenste plannen voor de locatie. Reclamant verzoekt het bouwvlak overeenkomstig een bijgevoegde tekening aan te passen.

Reactie

Het bestemmingsplan biedt op voorhand niet de mogelijkheid om dergelijke schaalsprongen te maken. De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaarbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Zodra de plannen concreet zijn en de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd, kan een afzonderlijke wijzigingsprocedure worden overwogen.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30. Reclamant 30 (DOC-17-023691)

Zienswijze

Reclamant geeft aan voornemens te zijn om aan De Ruil 3 in Wervershoof het bedrijf uit te breiden met boogkassen, schuurklassen en schaduwkassen. Deze plannen overschrijden het bouwvlak. Reclamant verzoekt daarom het bouwvlak te vergroten van 1 naar 1,5 hectare, conform de bijgevoegde tekening.

Reactie

De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaarbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Het plan biedt voldoende mogelijkheid om op het moment dat concreet inzichtelijk wordt gemaakt dat de uitbreiding haalbaar en gewenst is, toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan aan de uitbreiding meegewerkt kan worden.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

31. Reclamant 31 (DOC-17-023692)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat het bouwvlak aan de Kadijkweg 39-41 in Andijk in oppervlakte kleiner is als dat in het bestemmingsplan van 2013 het geval was. Reclamant verzoekt het bouwvlak overeenkomstig een bijgevoegde tekening aan te passen.

Reactie

Er bestaan geen bezwaren om het bouwvlak iets te verruimen, zodat alle agrarisch bedrijfsactiviteiten op het perceel zich volledig in het bouwvlak voegen. Dit was ook in het bestemmingsplan uit 2013 het geval.



Standpunt

Aanpassen verbeelding, conform het verzoek van reclamant.

32. Reclamant 32 (DOC-17-023693)

Zienswijze

Reclamant geeft aan voornemens te zijn om aan De Ruil 1 in Wervershoof het bedrijf uit te breiden met een hal en kas. Deze plannen overschrijden het bouwvlak. Reclamant verzoekt daarom het bouwvlak te vergroten van 1 naar 1,5 hectare, conform de bijgevoegde tekening.

Reactie

De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaardbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Het plan biedt voldoende mogelijkheid om op het moment dat concreet inzichtelijk wordt gemaakt dat de uitbreiding haalbaar en gewenst is, toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan aan de uitbreiding meegewerkt kan worden.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33. Reclamant 33 (DOC-17-023694)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat bij het raadplegen van de percelen De Ruil 6 en 9 in Wervershoof via de RO-viewer op de gemeentelijke website bouwvlakken zijn vermeld. Deze bouwvlakken zijn voor beide percelen niet vermeld op ruimtelijke plannen.nl. Reclamant verzoekt de bouwvlakken ook op te nemen op ruimtelijkeplannen.nl.

Reactie

Wat in de RO-viewer op de gemeentelijke website door reclamant als bouwvlak is opgemerkt, is geen bouwvlak. De rode contour geeft geen bouwvlak aan, maar

informatie uit de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG). De contouren van de aanwezige bebouwing op de percelen zijn hiermee aangegeven.

De Ruil 6 en 9 hebben een woonbestemming. Binnen de bestemming 'Wonen' wordt niet gewerkt met bouwvlakken. Als hoofdgebouw mogen uitsluitend woonhuizen worden gebouwd. Daarnaast geldt dat per bestemmingsvlak ten hoogste één hoofdgebouw zal worden gebouwd. Aangezien gekozen is voor een andere systematiek worden geen bouwvlakken opgenomen.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

34. Reclamant 34 (DOC-17-023695)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat het bouwvlak aan de Vleetweg 13 in Andijk niet overeenkomt met de gewenste plannen voor de locatie. Reclamant verzoekt het bouwvlak overeenkomstig een bijgevoegde tekening aan te passen.

Reactie

Het bestemmingsplan biedt op voorhand niet de mogelijkheid om dergelijke schaalsprongen te maken. De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaarbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Zodra de plannen concreet zijn en de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd, kan een afzonderlijke wijzigingsprocedure worden overwogen.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

35. Reclamant 35 (DOC-17-023696)

Zienswijze

Reclamant geeft aan voornemens te zijn om aan de Gedeputeerde Laanweg 4 in Andijk nieuwbouw te plegen in de vorm van een hal met schuurkas. Deze plannen overschrijden het bouwvlak. Reclamant verzoekt daarom het bouwvlak te vergroten van 1,2 naar 1,5 hectare, conform de bijgevoegde tekening.

Reactie

De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaarbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Het plan biedt voldoende mogelijkheid om op het moment dat concreet inzichtelijk wordt gemaakt dat de uitbreiding haalbaar en gewenst is, toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan aan de uitbreiding meegewerkt kan worden.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

36. Reclamant 36 (DOC-17-023697)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat in de 'Reactienota Overleg en Inspraak' het perceel Liederik 4 in Wervershoof ten onrechte is gekoppeld aan een ander bedrijf. De percelen Liederik 1 en 4 hebben niet dezelfde eigenaar. Het bouwvlak aan de Liederik 4 schiet te kort om een gedegen bedrijfsvoering te bewerkstelligen op dit perceel. Reclamant verzoekt het bouwvlak te vergroten naar minimaal 1 hectare, maar het uitgangspunt tot 1,5 hectare is leidend.

Reactie

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en biedt op voorhand niet de mogelijkheid om het bouwvlak te vergroten. De feitelijke situatie en de planologische rechten, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, komen overeen met wat in de bestemmingsplannen Buitengebied van 2010 en 2013 is vastgelegd. De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaardbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Zodra de plannen concreet zijn en de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd, kan een afzonderlijke wijzigingsprocedure worden overwogen.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

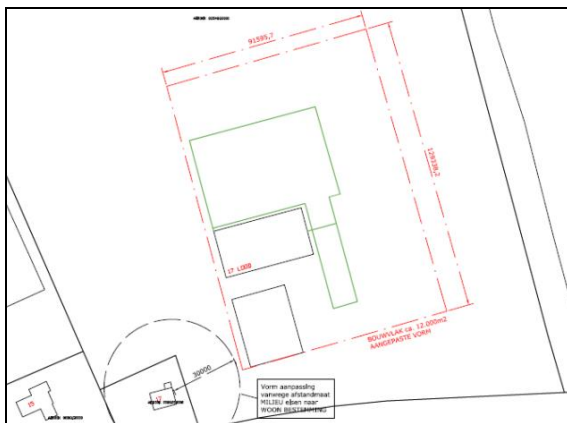
37. Reclamant 37 (DOC-17-023698)

Zienswijze

Reclamant verzoekt een cosmetische correctie van het bouwvlak aan de Cornelis Kuinweg 17 in Andijk ten behoeve van een reeds aangevraagde omgevingsvergunning. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk, maar verandert van vorm vanwege de afstand tot de naast gelegen woning.

Reactie

Reclamant heeft concrete bouwplannen. Voor deze bouwplannen is het gewenst het bouwvlak cosmetisch te wijzigen. Het gaat om een geringe wijziging die geen afbreuk doet aan het uitgangspunt dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Vanuit de omgevingsaspecten en een goede ruimtelijke inpassing bestaan tegen de wijziging van de vorm van het bouwvlak geen bezwaren.



Standpunt

Aanpassen verbeelding, conform het verzoek van reclamant.

38. Reclamant 38 (DOC-17-023699)

Zienswijze

Reclamant geeft aan voornemens te zijn om aan de Dirk Bijvoetweg 20 in Oostwoud het bedrijf uit te breiden met een hal. Deze plannen overschrijden het bouwvlak. Reclamant verzoekt daarom het bouwvlak te vergroten van 1 naar 1,5 hectare, conform de bijgevoegde tekening.

Reactie

De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaardbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Het plan biedt voldoende mogelijkheid om op het moment dat concreet inzichtelijk wordt gemaakt dat de uitbreiding haalbaar en gewenst is, toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan aan de uitbreiding meegewerkt kan worden.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

39. Reclamant 39 (DOC-17-023700)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat de inzichten op het gebied van indeling en inpassing van het bedrijf zijn gewijzigd. Om een betere en ruimere opzet voor het bedrijf te creëren, verzoekt reclamant het bouwvlak aan de Veldhuis 15b in Oostwoud te vergroten van 1 naar 1,5 hectare. Reclamant verzoekt het bouwvlak overeenkomstig een bijgevoegde tekening aan te passen.

Reactie

Het bestemmingsplan biedt op voorhand niet de mogelijkheid om dergelijke schaa sprongen te maken. De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaardbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Zodra de plannen concreet zijn en de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd, kan een afzonderlijke wijzigingsprocedure worden overwogen.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

40. Reclamant 40 (DOC-17-023704)

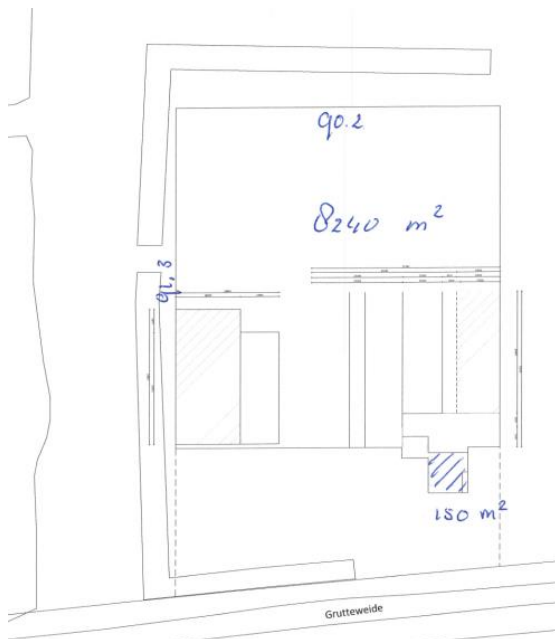
Zienswijze

Reclamant verzoekt een cosmetische correctie van het bouwvlak aan de Grutteweide 2 in Wervershoof ten behoeve van de bouw van een nieuwe veldschuur. Reclamant wil de veldschuur spiegelen aan een schuur die een aantal jaren terug gebouwd is. Reclamant verzoekt het bouwvlak cosmetisch te wijzigen, zodat de

gebouwen binnen het bouwvlak vallen. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk.

Reactie

Reclamant wil een nieuwe veldschuur bouwen. Voor deze bouwplannen is het gewenst het bouwvlak cosmetisch te wijzigen. Het gaat om een geringe wijziging die geen afbreuk doet aan het uitgangspunt dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Vanuit de omgevingsaspecten en een goede ruimtelijke inpassing bestaan tegen de wijziging van de vorm van het bouwvlak geen bezwaren.



Standpunt

Aanpassen verbeelding, conform het verzoek van reclamant.

41. Reclamant 41 (DOC-17-023758)

Zienswijze

De zienswijze is op 21 juli 2017 ontvangen (afgegeven bij de receptie van het gemeentehuis). De laatste dag waarop een zienswijze kon worden ingediend was 20 juli 2017. Reclamant is naar verschoonbare redenen gevraagd. Hierop heeft reclamant niet gereageerd. De zienswijze wordt daarom als niet-ontvankelijk verklaard.

Het verzoek van reclamant is overigens onvoldoende concreet om de plannen mee te nemen in dit bestemmingsplan. Reclamant krijgt een reactie op de zienswijze, met daarin het verzoek een principeverzoek in te dienen.

42. Reclamant 42 (DOC-17-023778)

Zienswijze

Reclamanten zijn het er niet mee eens dat een agrarisch bedrijf hun huisvesting voor arbeidsmigranten tijdelijk mag aanwenden voor werknemers die werkzaam zijn op een ander agrarisch bedrijf dan het bedrijf waar zij gehuisvest zijn. Reclamanten zijn bang voor oneigenlijk gebruik en de ruimtelijke uitstraling. Ook geven reclamanten aan dat het begrip 'tijdelijk' niet nader gedefinieerd wordt.

Reactie

De mogelijkheid om arbeiders van andere bedrijven te huisvesten blijft onderdeel van het plan. Deze mogelijkheid is onderdeel van het gemeentelijk beleid. De regels moeten een goede vertaling van het beleid zijn. Omdat het beleid hiervoor ongewijzigd is, kan de regel niet worden aangepast. Een dergelijke aanpassingen zal eerst beleidsmatig afgewogen moeten worden. Vooralsnog wordt daartoe geen aanleiding gezien.

In de regels is ten onrechte niet opgenomen dat de huisvesting voor ten hoogste drie maanden per jaar mag worden aangewend voor werknemers die werkzaam zijn op een ander agrarisch bedrijf. Door deze tijdelijkheid op te nemen in de regels wordt tegemoet gekomen aan het verzoek van reclamanten het begrip 'tijdelijk' te verduidelijken.

Standpunt

Aanpassen planregels, zodat wordt vastgelegd dat de huisvesting voor ten hoogste drie maanden per jaar mag worden aangewend voor werknemers die werkzaam zijn op een ander agrarisch bedrijf.

43. Reclamant 43 (DOC-17-023865)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat in de regels voor transformatorstation Wervershoof is aangegeven dat de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en de overkappingen maximaal 150 m² per bestemmingsvlak mag zijn. In de huidige situatie is de oppervlakte van het gebouw inclusief trafoboxen circa 450m². Reclamant verzoekt de oppervlakte van 450 m² op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie

Het transformatorstation is opgenomen in de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening'. Deze bestemming geldt niet alleen voor deze specifieke locatie, maar voor meer locatie in het plangebied. Voor dit specifieke geval wordt het aantal toegestane m² niet verhoogd. In de planregels zal de toevoeging worden gedaan dat bestaande gezamenlijke oppervlakte geldt indien deze meer bedraagt dan 150 m². Hiermee is de bestaande situatie gewaarborgd.

Standpunt

Aanpassen planregels, zodat wordt vastgelegd dat de bestaande gezamenlijke oppervlakte is toegestaan indien die meer bedraagt dan 150 m².

44. Reclamant 44 (DOC-17-023971)

Zienswijze

De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord adviseert het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

1. Het is nodig om de tekst over het salderen van ammoniak te actualiseren: paragraaf 4.1.1 en 4.1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onder het kopje 'Programmatische aanpak stikstof'.
2. De tekst op pagina 34 van de toelichting van het bestemmingsplan over de Westfrisaweg dient aangepast te worden. Uit de tekst moet blijken dat er geen $PR=10^{-6}$ contour aanwezig is langs de Westfrisaweg, en waarop deze conclusie is gebaseerd.
3. De tekst op pagina 37 van de toelichting van het bestemmingsplan dient aangevuld te worden door de locaties van de gasontvangststations te benoemen.
4. De tekst op pagina 37 van de toelichting van het bestemmingsplan dient aangevuld te worden door bij alle risicovolle inrichtingen ook stil te staan bij het invloedsgebied/groepsrisico. Er wordt nu niets gezegd over de hoogte van het groepsrisico van de genoemde inrichtingen en hoe groot het invloedsgebied is per inrichting.
5. Op de verbeelding is rond de windturbines alleen de $PR=10^{-5}$ contour aangegeven (hierin mogen geen (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig zijn). Op de verbeelding zijn de $PR=10^{-6}$ contouren niet rond de windturbines aangegeven. Hierin mogen geen kwetsbare objecten aanwezig zijn. Geadviseerd wordt om deze contouren ook aan te brengen op de verbeelding.
6. De regeling 'Afwijking zonnepanelen anders dan op daken' is opgenomen in regel 56.2.3 en niet in regel 57.2.3. Dit staat onjuist vermeld in de 'Reactienota Overleg en Inspraak'.

Reactie

1. Voor het bestemmingsplan Buitengebied zoals dat op 4 juli 2013 is vastgesteld, is een planmer-procedure doorlopen. Vanwege de recente datum van deze planMER en de ondergeschikte aanpassingen is het niet noodzakelijk geacht voor deze integrale herziening een nieuwe of aangepaste planMER op te stellen. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande planMER. De tekst over het salderen van ammoniak wordt daar waar mogelijk geactualiseerd in de toelichting, zonder de planMER aan te tasten.
2. Er wordt in de toelichting onderbouwd dat er geen $PR=10^{-6}$ contour aanwezig is langs de Westfrisaweg. De conclusie is gebaseerd op de onderbouwing in de planMER op pagina 71.
3. De locatie van het gasontvangststation wordt opgenomen in de toelichting. Bij de RUDNHN is aan de Westfriesedijk 22b in Lambertschaag een gasontvangststation bekend waar een hoge druk aardgasbuisleiding aankomt.
4. Over dit adviespunt is contact geweest met de RUDNHN. Het was niet duidelijk was wat er precies extra uitgewerkt moest worden in de toelichting en of deze informatie beschikbaar was. Na het contact met de RUDNHN blijkt dat de verantwoording van de externe veiligheid op bladzijde 37 van de toelichting toch voldoende is. Extra aanvullingen zijn niet noodzakelijk.
5. De $PR=10^{-6}$ contouren rond de windturbines worden niet opgenomen op de verbeelding. Er zijn geen zones rond windturbines gelegd. De cirkel is de rotordiameter vanwege het verticaal bestemmen. Er worden geen veiligheidscontouren opgenomen.

6. In de 'Reactienota Overleg en Inspraak' wordt verwezen naar de regeling 57.2.3. Deze verwijzing is onjuist en betreft een schrijffout. Het is duidelijk dat deze verwijzing betrekking heeft op de regeling 56.2.3. De 'Reactienota Overleg en Inspraak' is al vastgesteld en wordt niet meer aangepast.

Standpunt

Aanpassen bestemmingsplan, conform de reactiepunten 1 t/m 3. De reactiepunten 4 t/m 6 geven geen aanleiding tot aanpassing.

45. Reclamant 45 (DOC-17-027503 (mail) en DOC-17-027542 (post))

Zienswijze

De zienswijze is op 25 augustus 2017 ontvangen. De laatste dag waarop een zienswijze kon worden ingediend was 20 juli 2017. Reclamant is naar versoombare redenen gevraagd. Hierop heeft reclamant op 15 september 2017 gereageerd. De redenen geven geen aanleiding om de zienswijze alsnog te betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De zienswijze wordt daarom als niet-ontvankelijk verklaard. De brief van reclamant wordt beantwoord.

3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

In dit hoofdstuk worden de ambtshalve aanpassingen voor de regels, de verbeelding en de toelichting beschreven.

3.1 Regels

1. Bestemming 'Water'

In de toelichting staat onder 5.36 'Water' vermeldt dat 'Om het recreatieve gebruik van de watergangen in het plangebied te beschermen, is een minimale doorvaarthoogte en doorvaartbreedte opgenomen. Deze bedragen respectievelijk 1,50 en 3,00 meter.'

Wat opvalt, is dat in de regels onder artikel 37 'Water' deze hoogtes en breedtes niet terugkomen in de bouwregels. Om de vaarrecreatie te borgen worden deze bepalingen alsnog opgenomen. Hierbij wordt aangesloten op het artikel 'Water' zoals opgenomen in de vastgestelde bestemmingsplannen voor de Dorpskernen I, II, III en IV.

2. Bestemming 'Horeca - 2'

In artikel 23 'Horeca - 2' staat in lid 23.4 onder a dat het gebruik van de gronden en bouwwerken voor verblijfsrecreatieve doeleinden als strijdig gebruik met deze bestemming wordt gerekend. Dit lid is tegenstrijdig met de bestemming. Horeca is een vorm van verblijfsrecreatie, zaken als hotel en pension zijn toegestaan. Lid 23.4 onder a komt daarom te vervallen. De rest van de leden worden vernummeren.

3. Kleinschalig kamperen

In de algemene gebruiksregels is de mogelijkheid opgenomen om kleinschalig kamperen toe te staan op percelen waar gewoond wordt, anders dan percelen die bestemd zijn voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatie'. Het is niet de bedoeling om het kleinschalig kamperen bij iedere bestemming toe te staan. Het kamperen bij de boer, kleinschalig kamperen, is bedoeld als ondergeschikte tak of deeltijdfunctie bij de uitoefening van het agrarisch bedrijf. Artikel 56.2.1 'Kleinschalig kamperen' wordt daarom als afwijkingsmogelijk van de gebruiksregels verwijderd.

Het kleinschalig kamperen bij de boer is met een omgevingsvergunning al mogelijk binnen de bestemming 'Agrarisch' (artikel 3). In artikel 3.5.2 'Ondergeschikte tak of deeltijdfunctie' wordt verwezen naar bijlage 3. In bijlage 3 is een lijst opgenomen met activiteiten die gecombineerd kunnen worden met de uitoefening van het agrarisch bedrijf. Het kleinschalig kamperen is ook opgenomen op deze lijst. Per activiteit staan in de lijst specifieke criteria benoemd bij de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3, lid 3.5.2. Voor het kleinschalig kamperen wordt echter verwezen naar de voorwaarden in lid 56.2.1. Aangezien deze algemene afwijkingsbevoegdheid komt te vervallen, worden de voorwaarden voor kleinschalig kamperen opgenomen in bijlage 3.

4. Mijnbouwlocatie en Bevi-/Brzo-bedrijven

In de algemene gebruiksregels wordt in artikel 56.1.j het gebruik van gronden en bouwwerken voor Bevi/Brzo-bedrijven als strijdig gerekend. Artikel 3.7.22 'Wijziging exploratieboring naar mijnbouwlocatie' betreft een wijzigingsbevoegdheid naar een mijnbouwlocatie. Een mijnbouwlocatie is een Be-

vi/Brzo bedrijf. Met de wijzigingsbevoegdheid kan binnen de bestemming 'Agrarisch' een mijnbouwlocatie mogelijk worden gemaakt. Vervolgens is het gebruik niet toegestaan door het verbod in de algemene gebruiksregels. Dit is tegenstrijdig met elkaar.

Om deze tegenstrijdigheid op te heffen, wordt aan artikel 56.1.j de toevoeging gedaan dat het gebruik van gronden en bouwwerken voor Bevi-/Brzo-bedrijven als strijdig wordt gerekend, mits de locatie is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - mijnbouwlocatie'.

5. Begrip 'ondergeschikte horeca'

Het begrip 'ondergeschikte horeca' wordt toegevoegd aan de begrippen in artikel 1. De volgende definitie wordt gehanteerd:

'een niet-zelfstandige horecafunctie, welke functioneel en ruimtelijk ondergeschikt is aan en ten dienste staat van de hoofdfunctie/hoofdbestemming op een perceel. Dit betekent dat de openingstijden van de activiteit is aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit en de toegang van het horecagedeelte is uitsluitend te bereiken via de toegang van de hoofdfunctie, dus geen aparte ingang'.

3.2 Verbeelding

1. Verplaatsen bouwrecht Kleine Zomerdijk naar Grote Zomerdijk, Wognum
In de 'Reactienota Overleg en Inspraak' staat onder nummer 23 van de ambtshalve aanpassingen al vermeld dat het bestemmingsvlak 'Wonen' aan de Kleine Zomerdijk 12 wordt aangepast en dat het bestemmingsvlak daarbij tevens wordt verplaatst naar de Grote Zomerdijk. Nu een erfinrichtingsplan is ingediend, is gecontroleerd of het hoofdgebouw en de bijbehorende bouwwerken binnen het bestemmingsvlak vallen. Daarnaast is het bestemmingsvlak vergroot tot circa 1500 m², conform de omvang van het oorspronkelijke bestemmingsvlak aan de Kleine Zomerdijk. Hiermee zijn de bouwrechten één op één verplaatst.
2. Lekermeer 8, Wognum
In de 'Reactienota Overleg en Inspraak' staat onder 'Inspreker 1' dat tegemoet wordt gekomen aan de inspraakreactie door binnen de bestemming 'Agrarisch' de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' op te nemen met bijbehorende aanpassing van de regels. Op de verbeelding is daartoe het bouwvlak afgestemd op het bouwplan voor de nieuwe stolp en de aanduiding 'plattelandswoning' opgenomen.

Nu het bouwplan is ontvangen, blijken de regels niet voldoende aan te sluiten. Na het slopen van de stolp en het bouwen van een nieuwe stolp is het niet mogelijk deze stolp te splitsen. Er kan dan dus maar één woning terugkomen. Om de mogelijkheid voor twee woningen goed op te nemen, wordt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - twee woningen' opgenomen. Het moet wel duidelijk zijn dat die twee woningen dan de plattelandswoning en de bedrijfswoning zijn. Dit wordt vastgelegd in de specifieke gebruiksregels op maximaal twee woningen.

3. Liederik 44, Oostwoud
In de 'Reactienota Overleg en Inspraak' staat onder nummer 24 van de ambtshalve aanpassingen dat de agrarische bestemming aan de Liederik 44 wordt gewijzigd in een bedrijfsbestemming conform de feitelijke situatie. Inmiddels is de bedrijfsbestemming niet meer in overeenstemming met het huidige gebruik. De eigenaar heeft het pand verhuurd. De huurders zijn tevens de potentiële kopers en hebben een agrarisch bedrijf. Om het huidige gebruik te borgen wordt de bestemming 'Agrarisch' teruggebracht op het perceel, conform het bestemmingsplan Buitengebied uit 2013.



4. Nieuwe Dijk 9, Andijk

Er is een wijzigingsplan vastgesteld voor het perceel aan de Nieuwe Dijk 9 in Andijk. Dit wijzigingsplan moet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Met het wijzigingsplan is de bestemming 'Agrarisch' gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch - Glastuinbouw I' waardoor de vestiging van een glastuinbouwbedrijf mogelijk wordt gemaakt. Er wordt een bouwvlak opgenomen met daarbinnen de functieaanduiding 'bedrijfswoning', de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - gebouwen' en de functieaanduiding 'kas'.



5. Liederik 3, Wervershoof

Er is een wijzigingsplan vastgesteld voor het perceel aan de Liederik 3 in Wervershoof. Dit wijzigingsplan moet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Met het wijzigingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel agrarisch handelsbedrijf' toegevoegd en de agrarische bedrijfskavel, met inbegrip van een wijziging van het daarbinnen gelegen bouwvlak, wordt vergroot tot 2 hectare.



6. Molenweg 4, Wervershoof

Gedurende de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is door de eigenaar van de woning aan de Molenweg 4 in Wervershoof een inspraakreactie ingediend met het verzoek de agrarische bedrijfs-woning te wijzigen in een plattelandswoning. Naar aanleiding van de inspraakreactie is beoordeeld dat de woning niet meer behoort tot het aangrenzende agrarisch bedrijf. De woning is daarom in het ontwerpbestemmingsplan bestemd conform feitelijk gebruik als 'Wonen', met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning'.

Het aangrenzende bedrijf heeft kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met deze wijziging. Zij vrezen dat een ruimtelijk onwenselijke situatie ontstaat wanneer derden deze woning kopen van de huidige eigenaar. Dit geluid heeft ertoe geleid dat de situatie op locatie is bekeken en opnieuw is beoordeeld.

Bij nader inzien kan de plattelandswoning juridisch gezien niet zonder meer overeind blijven. Om een plattelandswoning mogelijk te maken, moet op grond van jurisprudentie (onder ander de uitspraak van de Raad van State van 27 januari 20016, nr: 201503114/1) door middel van onderzoeken aangetoond worden dat een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden en dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Gelet op de plek waar de woning staat, afstand tot de weg en geheel omsloten/ingesloten door het bedrijf, is het niet aannemelijk dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Ook ruimtelijke gezien, is het niet wenselijk om een burgerwoning in te sluiten door een bedrijf en toegangswegen naar het bedrijf. Rondom de woning vinden dag en nacht verkeersbewegingen plaats en staan op bepaalde momenten vrachtwagens geparkeerd waarvan de motor nog draait in verband met de koeling van de vracht.

Het is niet wenselijk om de woning door derden te laten bewonen. De woning wordt daarom weer als agrarische bedrijfs-woning bestemd. Het huidige gebruik komt daarmee onder het overgangsrecht te vallen. Het bedrijf heeft de intentie om de woning binnen de planperiode aan te kopen en weer deel van het bedrijf uit te laten maken.

7. Aansluiting plangrens

De plangrens van het bestemmingsplan Buitengebied wordt geoptimaliseerd door overal goed aan te sluiten op de andere plangrenzen van de vastgestelde bestemmingsplan.

8. Bouwaanduiding specifieke bouwaanduiding - bijbehorende bouwwerken

De specifieke bouwaanduiding - bijbehorende bouwwerken staat bijbehorende bouwwerken met de daarbijbehorende tuinen en erven toe op agrarische cultuurgrond achter het lint. De aanduiding is over een gehele zone achter het lint opgenomen. Dit is niet gewenst. De bijbehorende bouwwerken zijn alleen toegestaan op de bestaande plek. De aanwezige bouwwerken op de bestaande plek worden daarom voorzien van de specifieke bouwaanduiding. De gewijzigde bouwaanduiding gaat gepaard met een aanscherping van de regels. Ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding - bijbehorende bouwwerken' zijn bijbehorende bouwwerken met de daarbijbehorende tuinen, niet zijnde erven toegestaan. Deze aanscherping wordt gedaan om te voorkomen dat de agrarische cultuurgrond achter het lint geheel verhard wordt en in gebruik wordt genomen als woonerf.

3.3 Toelichting

1. Handreiking Ruimtelijke inpassing Bollenbroeierij het Grootslag

- a. De ‘Handreiking Ruimtelijke inpassing Bollenbroeierij het Grootslag’ is ten onrechte als bijlage bij de toelichting verwijderd. De handreiking wordt weer toegevoegd als bijlage 4 bij de toelichting. De andere bijlagen worden vernummerd.
- b. In de toelichting wordt paragraaf 3.3.6 toegevoegd over de handreiking, met de volgende inhoud:

In september 2016 is de ‘Handreiking Ruimtelijke inpassing Bollenbroeierij het Grootslag’ opgesteld. Vanwege het feit dat er in de afgelopen jaren op meerdere plekken in het Grootslag ontwikkelingen hebben plaatsgevonden waarbij bedrijven de wens hebben geuit groter te groeien dan 2 hectare en waaraan ook op meerdere plekken per geval uitvoering is gegeven, heeft de provincie hier specifiek een handreiking voor opgesteld. In de handreiking is een set regels opgenomen die samen als doel hebben de bedrijfsuitbreidingen zo te laten gebeuren dat niet alleen de bedrijven zelf ruimtelijk beter ingepast zijn, maar dat deze tezamen ook bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van de polder. Deze handreiking heeft de gemeente overgenomen in het bestemmingsplan en deel van het toetsingskader gemaakt (zie bijlage 4).

Daarnaast is de verwachting dat zich binnen de planperiode van tien jaar ook situaties zullen gaan voordoen waarbij bedrijven nog verder willen groeien dan 4 hectare. De provincie heeft hieraan als eis gesteld dat elders bedrijfsbebouwing gesaneerd moet worden. Vanwege de lastige juridische constructie hiervan en de ruimtelijk impact is er in de eerste plaats voor gekozen hiervoor geen instrument in het bestemmingsplan op te nemen. De gemeente staat welwillend tegenover deze ontwikkeling, mocht deze zich voordoen, echter medewerking zal dan binnen een afzonderlijke planologische procedure worden afgewogen. Daartoe dient eerst een principeverzoek voorgelegd te worden aan de raad. Op het moment dat de raad in kan stemmen met dit verzoek, kan de bestemmingsplanprocedure in gang worden gezet.

- c. In de ‘Reactienota Overleg en Inspraak’ staan ten onrechte verwijzingen naar een wijzigingsbevoegdheid voor bedrijven groter dan 2 hectare. Deze wijzigingsbevoegdheid is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Een verzoek van agrarische bedrijven voor een uitbreiding van hun bouwvlak boven de 4 ha wordt eerst voorgelegd aan de raad. Naast de ruimtelijke inpassing wordt ook de (on)mogelijkheid van sloop meegenomen in de definitieve beoordeling van de aanvraag.

2. Stiltegebieden

In paragraaf 3.3.1 over de ‘Structuurvisie Noord-Holland 2040’ is een alinea opgenomen over de stiltegebieden. Aan deze alinea wordt een afbeelding toegevoegd waarop de drie stiltegebieden die in of deels in de gemeente liggen zichtbaar zijn.

3. Aanduiden recreatieve vaarroutes

In de toelichting op de bestemming 'Water' (5.36) staat dat de recreatieve vaarroutes in het plangebied zijn aangeduid met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatieve vaarroute". De recreatieve vaarroutes worden niet aangeduid. De tekst wordt daarom uit de toelichting verwijderd.