

REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

Reactienota Overleg en Inspraak
Bestemmingsplan Buitengebied

Code 144101 / 25-01-17

GEMEENTE MEDEMBLIK 144101 / 25-01-17
REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK BESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED

TOELICHTING

INHOUDSOPGAVE

blz

1. INLEIDING	1
2. OVERLEG	2
3. INSPRAAK	10
4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN	29

1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Medemblik is bezig met het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied. Het plan is in voorontwerp op 29 januari 2016 in de inspraak en het wettelijk vooroverleg gebracht.

Vanaf 30 januari 2016 zijn ingezetenen, belanghebbenden en vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld gedurende zes weken op het plan te reageren.

Dit heeft zowel schriftelijke als mondelinge reacties opgeleverd, zowel individueel als van de kant van de instanties en organisaties.

Alle reacties zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Deze reactienota is het eindresultaat en wordt vastgesteld door het college. Vervolgens wordt het ontwerpbestemmingsplan opgesteld.

Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties van instanties en organisaties, die in het kader van het overleg hebben gereageerd. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de inspraakreacties. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Daarbij is aangegeven of en op welke wijze het plan zal worden aangepast. In hoofdstuk 4 zijn de belangrijkste ambtshalve aanpassingen kort weergegeven.

De naar voren gebrachte punten zijn in deze reactienota samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige reacties in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de reacties kan worden teruggevallen

2. OVERLEG

In het kader van het wettelijk verplichte overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening, is de kennisgeving van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan op 26 januari 2016 verstuurd naar de overlegpartners met het verzoek om binnen zes weken een reactie in te dienen.

Van 8 instanties zijn schriftelijke reacties ontvangen. De ontvangen reacties met inhoudelijke opmerkingen worden hierna beoordeeld.

1. Provincie Noord-Holland te Haarlem;
2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier te Heerhugowaard;
3. Rijkswaterstaat te Haarlem en Lelystad;
4. Gemeente Enkhuizen te Enkhuizen;
5. Regio Archeoloog West-Friesland te Hoorn;
6. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord te Alkmaar;
7. LTO Noord te Haarlem;
8. Regionale uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord te Hoorn.

1. Provincie Noord-Holland

Vooroverleg reactie

De provincie heeft de volgende reacties tegen het plan ingebracht:

- de in 3.3 van de toelichting opgenomen weergave van artikel 26 van de PRV is verouderd en moet aangepast worden aan de nieuwe PRV van 1 maart 2017;
- de provincie wil graag verduidelijkt zien hoe het plan zich verhoudt tot de voorwaarden genoemd in artikel 26 PRV met betrekking tot huisvesting van tijdelijke werknemers, indien:
 - de huisvestingsvoorziening wordt gesitueerd binnen het agrarisch bouwperceel;
 - de huisvesting plaatsvindt ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering;
 - de huisvesting een ondergeschikte functie betreft ten opzichte van een volwaardig agrarisch bedrijf;
- de provincie merkt op dat artikel 15 PRV ook van toepassing is op de wijzigingsbevoegdheid in 3.7.1. van de regels;
- de provincie merkt op dat begrippen voor loon- en grondverzetbedrijf, hulpbedrijven en aanverwante bedrijven door elkaar zijn gebruikt.

Reactie

- De toelichting wordt aangepast aan de nieuwe PRV. De gemeente acht het niet langer zinvol om het gehele artikel te citeren, vandaar dat de toelichting zodanig worden aangepast dat enkel het artikelnummer wordt genoemd en er naar de PRV wordt verwezen.
- In de toelichting zal een verduidelijking worden opgenomen aan de hand van de aspecten die de provincie noemt.
- In de toelichting zal bij de beschrijving van 3.7.1. aandacht wordt geschonken aan de relatie met artikel 15 PRV.
- Deze afwijking ten opzichte van de PRV is ontstaan, vanwege het feit dat de gemeente dezelfde begrippen in het geldende, onherroepelijke bestemmingsplan voor andere situaties heeft gebruikt. Vandaar dat de begrippen niet overeenkomen. In het nieuwe bestemmingsplan zullen de begrippen op elkaar worden afgestemd. Dat betekent enkele extra aanpassingen in het plan, bijvoorbeeld de bestemmingsnaam voor de proeftuin bij Zwaagdijk.

Standpunt

De toelichting en regels aanpassen zoals hiervoor onder Reactie is aangegeven.

2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier**Vooroverleg reactie**

Het Hoogheemraadschap merkt het volgende op:

- in de toelichting ontbreekt een kaart met de ligging van de Kader Richtlijn Waterlichamen. Het HHNK stuurt hiervoor een digitaal bestand toe. In de toelichting moet hier ook iets over worden opgenomen;
- onder fysieke duurzaamheid ziet HHNK graag toegevoegd de verbreding van watergangen;
- in de toelichting zou HHNK graag opgenomen zien dat bij ontwikkelruimte eveneens goedkeuring vanuit de Waterwet nodig is en iets over de waterkwaliteit. In de reactie van het HHNK wordt daar nader op ingegaan;
- HHNK ziet graag in de regels van de bestemming Water – Waterstaat opgenomen dat instemming van de dijkbeheerder moet zijn verkregen;
- HHNK constateert dat niet alle hoofdwaterlopen zijn voorzien van de bestemming Water. HHNK zullen hiervoor bestanden toesturen;
- De gemalen moeten worden voorzien van de bestemming Bedrijf – Gemaal of een functieaanduiding. Hekwerken zouden zonder vergunning geplaatst moeten kunnen worden. Rondom de rioolgemalen moet een geurcontour van 30 m worden opgenomen.

Reactie

- In de toelichting zal de kaart en een toelichting daarop met betrekking tot de Kader Richtlijn Water worden opgenomen.
- ‘De verbreding van watergangen’ zal een de bedoelde tekst worden toegevoegd.
- Het gevraagde met betrekking tot de goedkeuring vanuit de Waterwet en de waterkwaliteit zal in de toelichting worden opgenomen.
- De instemming van de dijkbeheerder zal in de regels worden opgenomen.
- Het is de intentie van de gemeente om alle hoofdwaterlopen te voorzien van de bestemming ‘Water’. De gemeente heeft de info van het HHNK opgevraagd en de ontbrekende waterlopen van de bestemming ‘Water’ voorzien.
- Alleen de gemalen die de vergunningsvrije omvang overstijgen worden voorzien van een aparte bestemming Bedrijf - Nutsvoorziening. Daarbij is ook een geurcontour nodig. Hekwerken zijn vergunningsvrij mogelijk tot een zekere hoogte. De gemeente kan zelf niet bepalen dat voor sommige bouwwerken geen vergunning nodig is. Dat wordt bij Wet geregeld.

Standpunt

De toelichting, de verbeelding en regels aanpassen zoals hiervoor onder Reactie is aangegeven.

3. Rijkswaterstaat**Vooroverleg reactie**

Rijkswaterstaat heeft zowel vanuit Lelystad als Haarlem laten weten dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen die moeten leiden tot wijzigingen.

Reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Gemeente Enkhuizen**Vooroverleg reactie**

De gemeente Enkhuizen heeft kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen die moeten leiden tot wijzigingen.

Reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Regio Archeoloog West-Friesland**Vooroverleg reactie**

De Regio Archeoloog merkt op dat niet alle archeologische waarden in het plan tot uitdrukking zijn gebracht. Dat het plan nauwelijks ontwikkelingen mogelijk maakt boven de 500 m², wil niet zeggen dat de waarden dan achterwege gelaten kunnen worden. Ook de toelichting is zeer summier en voldoet eigenlijk niet. De concept-beleidskaart zou overgenomen kunnen worden.

Er is een document toegevoegd waarin enkele opmerkingen ten aanzien van de verbeelding en enkele voorstellen voor aanpassing van de toelichting zijn opgenomen.

Reactie

De regelingen voor archeologie zijn aan een voortdurend voortschrijdend inzicht onderhevig. Dit moet uiteindelijk leiden tot een eigen gemeentelijk archeologiebeleid dat in ontwikkeling is. Tegelijkertijd met het bestemmingsplan Buitengebied zijn de bestemmingsplannen voor de Dorpskernen in procedure gebracht. De Regio Archeoloog heeft ook naar deze plannen gekeken. Het plan Buitengebied zal op die plannen worden afgestemd. Daarmee zullen geen waarden meer achterwege worden gelaten.

Standpunt

De toelichting, de verbeelding en regels aanpassen zoals hiervoor onder Reactie is aangegeven.

6. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord**Vooroverleg reactie**

De Veiligheidsregio heeft een advies uitgebracht over het bestemmingsplan. Daarnaast is een brief van de RUD bijgevoegd waaruit blijkt dat de omgevingsvergunning voor de verkoop van LPG vanaf het tankstation aan de Westerdijk 1 is ingetrokken.

Reactie

Het advies van de Veiligheidsregio en de info van de RUD wordt in het plan verwerkt. De mogelijkheid van verkoop van lpg zal voor het perceel Westerdijk 1 uit het plan worden verwijderd.

Standpunt

De toelichting, de verbeelding en regels aanpassen zoals hiervoor onder Reactie is aangegeven.

7. LTO Noord

Vooroverleg reactie Algemeen

LTO constateert dat het plan veel niet-relevante, overbodige/dubbele en onduidelijke bepalingen bevat. Als voorbeelden noemt Lto: 3.5.4. c (niet ruimtelijke relevant), 3.7.1.c. en 3.7.8. h (dubbele regelgeving), 3.1.aa (overlap 3.2.1.c), 3.6.3. (ontbreken ruimtelijke relevantie) en 3.3.2.b (onduidelijk of er 20 of 30 mensen gehuisvest mogen worden en ruimtelijke relevant van veel onderdelen ontbreekt)

Reactie

De gemeente heeft het plan zodanig opgesteld dat alle bestaande situaties op basis van een goede ruimtelijke ordening zijn vastgelegd. Daarbij is rekening gehouden met alle relevante wetgeving en hoger beleid. Bovendien probeert de gemeente rekening te houden met mogelijke ontwikkelingen die zich de komende planperiode van 10 jaar kunnen voordoen. Dat leidt tot een set regels waarin geen niet-relevante, overbodige of dubbele bepalingen voorkomen. Iedere regel heeft een eigen betekenis en kan niet zomaar worden verwijderd. Bij alle voorbeelden die LTO aanhaalt, is geen sprake van niet-relevantie, overbodigheid of dubbele regelgeving. De regels betreffen bijvoorbeeld een relatie met de omvang van activiteiten of afstemming met sectorale wetgeving. In die zin geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverleg reactie Bouwvlakgrootte

In de praktijk blijkt veel vraag te zijn naar bouwvlakken groter dan 2 ha. Het provinciaal beleid biedt deze mogelijkheid ook. Gevraagd wordt deze mogelijkheid in het plan op te nemen.

Reactie

De gemeente wordt niet geconfronteerd met een veelvuldige vraag naar bouwvlakken groter dan 2 ha. Wel is er inmiddels sprake van enkele situaties ten zuiden van Andijk waaraan wordt meegewerkt. Gezien de specifieke situatie, de relatie en invloed op de omgeving en het feit dat dit in grote delen van de gemeente geen veel voorkomende situatie behelst, wil de gemeente hiervoor geen generieke regeling in het plan opnemen. Dat zou de onderzoekslast voor het plan onevenredig verzwaren. De gemeente blijft daarom van mening dat deze specifieke situaties afzonderlijk beoordeeld en onderzocht moeten worden. Daarvoor heeft de gemeente inmiddels specifiek beleid opgesteld dat is gebaseerd op een handreiking van de provincie. Dit gemeentelijke beleid, alsmede de handreiking van de provincie, wordt verwerkt in het bestemmingsplan. De mogelijkheid om bedrijfskavels te vergroten wordt met een wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen waarbij het beleid en de handreiking het toetsingskader vormen.

Vooroverleg reactie Hoogte tunnelkassen

De bouwhoogte van 3 m zou verhoogd moeten worden naar 4 m. Dat is de reguliere hoogte van moderne tunnelkassen.

Reactie

In de loop der jaren is de bouwhoogte van tunnelkassen voortdurend aan verandering onderhevig geweest. In het recente verleden waren dit, vanwege omvang en tijdelijkheid, kassen van ondergeschikte betekenis die dienden ten behoeve van een goede ontwikkeling van de gewassen op het veld. Van die ondergeschiktheid en tijdelijkheid is in veel situaties geen sprake meer van. Daarmee wordt de ruimtelijke impact met name op het landschap en het omgevingsbeeld sterk vergroot. Omdat er sprake is van een reguliere hoogte en de gemeente de agrariërs niet wil beperken in de reguliere mogelijkheden die in de landbouw worden toegepast, wordt de hoogte nog eenmaal verhoogd naar 4,00 m.

Vooroverleg reactie Duurzame energie

De sector streeft de laatste decennia naar verduurzaming van de sector. Zonnepanelen mogen alleen op daken. LTO vraagt zich af hoe het verbod op plaatsing op bouwpercelen zich verhoudt tot het vergunningsvrije stelsel. De definitie in 1.72 geeft geen duidelijkheid in hoeverre de opwekking dan wel het verbruik perceelsgebonden is. LTO pleit voor het opnemen van regels voor perceel overstijgende voorzieningen, omdat dat meer voordelen oplevert.

Reactie

In het bestemmingsplan zijn de mogelijkheden voor opwekking van duurzame energie beperkt tot de bebouwde percelen. Binnen die percelen bestaan ook vergunningsvrije mogelijkheden. Die mogelijkheden bestaan los van de inhoud van het bestemmingsplan. Vanwege de ruimtelijke impact en de mogelijke gevolgen voor de omgeving beperkt het plan zich tot dergelijke kleinschalige mogelijkheden. Grootschaliger voorzieningen zullen via afzonderlijke planologische procedures tot stand moeten komen. Daarmee kunnen zorgvuldige afwegingen worden gemaakt en kunnen de onderzoekslasten ten laste komen van initiatiefnemers.

Vooroverleg reactie Plattelandswoning

LTO meent dat de regeling voor plattelandswoningen verkeerd wordt toegepast. Volgens de toelichting op de Wet blijft een plattelandswoning een bedrijfswoning die onderdeel van de inrichting uit blijft maken. Er moet dus sprake zijn van een bedrijfsmatige bestemming. Het tot wonen bestemmen, holt het begrip plattelandswoning uit.

Reactie

De toelichting op de Wet is geschreven binnen de reikwijdte van de Wet. Het bestemmingsplan wordt opgesteld vanuit een goede ruimtelijke ordening. Bij plattelandswoningen kunnen zich twee situaties voordoen. In het eerste geval is sprake van een woning, die nog steeds deel van de landbouwinrichting uitmaakt, maar al dan niet tijdelijk door derden wordt bewoond. In dat geval is behoud van de agrarische bestemming met een specifieke aanduiding het meest voor de hand liggend. Deze situaties doen zich in Medemblik niet voor. In Medemblik is in alle gevallen sprake van situaties waarbij de voormalige agrarische bedrijfswoning volledig van de landbouwinrichting is vervreemd. De woningen maken geen deel van de inrichtingen uit. Er is sprake van een woonsituatie die zich niet onderscheidt van overige woonpercelen in het buitengebied. Op de percelen is ook op geen enkele wijze sprake van agrarische activiteiten of enige binding met de landbouwinrichting. Vanuit een goede ruimtelijke ordening en het leggen van de meest passende bestemming is het niet aanvaardbaar een agrarische bestemming toe te kennen aan een perceel dat enkel voor wonen in gebruik is. Dergelijke percelen kunnen alleen bestemd worden voor 'Wonen'. Maar omdat er sprake is van voormalige agrarische bedrijfswoningen, die vallen onder de werking van de Wet plattelandswoningen, kan gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid om deze woonpercelen specifiek aan te duiden, waardoor de Wet plattelandswoning van toepassing is. De

gemeente ziet niet in om welke reden deze methodiek, die logischerwijs voortvloeit aan het goed en passend bestemmen van gronden, het begrip plattelandswoning uitholt.

Vooroverleg reactie EHS/Natuur

In 3.7.14.c. ziet LTO graag toegevoegd dat ook geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de bestaande bedrijfsvoering van bedrijven.

Reactie

Dit criterium komt op vele plaatsen terug in de regels ter bescherming van de agrarische bedrijvigheid. Met de ontwikkelingsmogelijkheden worden ook de bestaande mogelijkheden bedoeld. Omdat dit blijkbaar aanleiding tot verwarring geeft, zal de zinsnede worden aangepast. Dit zal dan op eenzelfde manier door het hele plan worden aangepast.

Standpunt

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:

- in het criterium dat ziet op bescherming van de ontwikkelingsmogelijkheden van (agrarische) bedrijven wordt toegevoegd dat dit ook ziet op de bestaande bedrijfsvoering;
- in de agrarische bestemming wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de agrarische bedrijfskavel te vergroten tot ten hoogste 4 hectare waarbij het gemeentelijk beleid en de provinciale handreiking daaromtrent aan het plan en het toetsingskader worden toegevoegd;
- de bouwhoogte van tunnelkassen wordt in de regels verhoogd van 3 m naar 4 m.

Voor het overige geeft de overlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Regionale uitvoeringsdienst

De Regionale uitvoeringsdienst (RUD NHN) heeft advies uitgebracht op het voorontwerpbestemmingsplan. Daarbij heeft de RUD NHN zich beperkt tot hetgeen over de omgevingsfactoren in het plan is beschreven. Van een aantal onderwerpen heeft de RUD NHN aangegeven dat de teksten in het bestemmingsplan akkoord zijn. Van een aantal andere onderdelen is aangegeven dat de teksten niet akkoord zijn en zijn opmerkingen gemaakt. In navolgende wordt ingegaan op de niet-akkoord-zijnde teksten en de opmerkingen die de RUD NHN heeft gemaakt.

PlanMER

De RUD NHN geeft aan dat er naast het gebiedsgerichte spoor nog een tweede spoor is dat voor het bestemmingsplan minder relevant is, maar dat wel in de tekst genoemd zou moeten worden, omdat er wel te verwachten effecten uit voortvloeien. De RUD NHN heeft hiervoor enkele tekstvoorstellen gedaan. Daarnaast geeft de RUD NHN nog een actualisatie opmerking mee met betrekking tot het geurbeleid en een taalfout.

Reactie

De tekstvoorstellen worden overgenomen in de toelichting op het plan. Ook de fouten en actualisaties worden daarbij verwerkt.

Het tekstvoorstel met betrekking tot de meldingsvrije ruimte PAS wordt met enige nuancering genoemd, omdat het juridisch risicovol is om de PAS te koppelen aan het bestemmingsplan zolang onbekend is op de inhoud en het systeem van de PAS overeind blijven. Bovendien heeft de PAS een kortere levensduur dan het be-

stemmingsplan en kunnen tussentijdse wijzigingen de toelichting op het bestemmingsplan snel verouderen.

Geluid

De RUD NHN geeft hier melding van een taalkundige fout.

Reactie

Deze fout wordt hersteld.

Externe veiligheid

Met betrekking tot transportroutes verzoekt de RUD NHN de resultaten uit de risicoanalyse die voor het inpassingsplan van de Westfriisiaweg is gedaan, mee te nemen in dit bestemmingsplan. Daarnaast wil de RUD NHN dat de aanname dat het groepsrisico niet significant zal toenemen beter uitgelegd zien.

Met betrekking tot buisleidingen verzoekt de RUD NHN ook rekening te houden met buisleidingen buiten het plangebied omdat die consequenties kunnen hebben met ontwikkelingen in het plangebied.

De RUD NHN vraagt de locaties van alle gasontvangststations te noemen en bij alle risicovolle inrichtingen stil te staan bij het invloedgebied/groepsrisico.

Ten aanzien van de verantwoording externe veiligheid en paragraaf 4.3.2. worden enkele tekstvoorstellen gedaan.

De RUD NHN stelt voor de in 5.40 genoemde graafwerkzaamheden ook in de regels op te nemen.

Niet alle windturbines staan duidelijk vermeld op de verbeelding. Er is een lijst bijgevoegd op grond waarvan deze kunnen worden ingetekend, inclusief de risicocontouren.

Op basis van de regels is het mogelijk dat er een Bevi-bedrijf gevestigd kan worden. De RUD NHN stelt voor om in de algemene regels de vestiging van Bevi-bedrijven uit te sluiten.

Reactie

De voorgestelde aanpassingen worden waar mogelijk in het plan verwerkt. Omwisseling van de paragrafen wordt niet gevolgd, omdat dat bij alle onderdelen op eenzelfde wijze is gedaan. De gemeente kan zich vinden in de door de RUD NHN gedane voorstellen en aanpassingen.

Duurzaamheid

De RUD NHN stelt voor om binnen een groot deel van de bestemmingen kleine windturbines tot een bouwhoogte van ten hoogste 15 m toe te laten. Dit kan de duurzaamheidsdoelstellingen sterk bevorderen. Ook zonnepanelen op de grond zouden ruimer toegelaten moeten worden. Voorgesteld wordt de beperking tot het eigen gebruik te laten vervallen.

Reactie

Kleine windturbines maken geen deel uit van het gemeentelijk duurzaamheidsbeleid. Het voert om die reden te ver om in afwijking daarvan generiek kleine windturbines in het buitengebied mogelijk te maken. Hiervoor dient eerst nader beleid te worden geformuleerd op basis waarvan goede ruimtelijke overwegingen gemaakt kunnen worden.

Zonnepanelen anders dan op daken zijn na afwijking mogelijk. In 57.2.3. is daarvoor een regeling opgenomen. Het criterium over het eigen gebruik komt daarbij te vervallen. Daarmee biedt het plan voldoende mogelijkheden om zonnepanelen ook op de grond toe te laten.

Natuur

De RUD NHN stelt voor enkele algemene opmerkingen met betrekking tot de PAS in de toelichting op te nemen.

Reactie

De algemene opmerkingen worden in de toelichting opgenomen.

3. INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 30 januari 2016 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden ingezetenen en belanghebbenden hun inspraakreacties schriftelijk naar voren brengen.

De volgende insprekers hebben een inspraakreactie ingediend:

1. Inspreker 1, Brakenweide 1 te Midwoud;
2. Dorpsraad Nibbixwoud, Het Woud 8a te Nibbixwoud;
3. Inspreker 3, Heemraadwitweg 21 te Oostwoud;
4. Inspreker 4, Grootslagweg 23 te Andijk;
5. Inspreker 6, Molenweg 4 te Wervershoof;
6. Inspreker 7, Kibbel 4 te Wervershoof;
7. Inspreker 8, Jan Hoeckstraat 12 te Edam;
8. Inspreker 9, Gedeputeerde Laanweg 11 te Andijk;
9. Inspreker 10, Liederik 3 te Wervershoof;
10. Inspreker 11, Dorpsstraat 250 te Wervershoof;
11. DLV Glas & Energie te Bleiswijk, namens Maatschap Stap, Veenakkers 37A te Wervershoof;
12. Inspreker 13, Bennemeersweg 14 te Twisk;
13. Inspreker 14, Dorpsweg 85 te Twisk;
14. Inspreker 15, De Kibbel 3 te Wervershoof;
15. DLV Glas & Energie te Bleiswijk, namens Rainbow Colors, Vleetweg 1 te Andijk;
16. Inspreker 17, Kerkepad 28B te Andijk;
17. Inspreker 18, Grootslagweg 18A te Andijk;
18. Inspreker 19, Grootslagweg 18 te Andijk;
19. Inspreker 20, Grootslagweg 27 te Andijk;
20. Inspreker 21, De Gouw 48 te Wervershoof;
21. Inspreker 22, Tuinstraat 8 te Zwaagdijk Oost;
22. Inspreker 23, Lindenlaan 31 te Wognum;
23. Catch Legal te Amsterdam, namens Glastuinbouwgebied Het Grootslag BV;
24. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens Property Holding BV, Cornelis Kuinweg 24 te Andijk;
25. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens F.N.M. Schouten, Vleetweg 13 te Andijk;
26. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens V.o.f. Beima, Grootslagweg 16 te Andijk;
27. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens Klaas Schouten BV, Veenakkers 13 te Andijk;
28. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens E. de Wit, Gedeputeerde Laanweg 4 te Andijk;
29. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens P.C.N. Schouten, Liederik 4 te Zwaagdijk Oost;
30. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens Maatschap Bakker, De Ruil 1 te Wervershoof;
31. Inspreker 32, Zwaagdijk 359 te Zwaagdijk West;
32. Inspreker 33, Nieuwe Dijk 23B te Wervershoof;
33. Prommenz, namens De Leeuw Porjectontwikkeling BV en de heer K. de Leeuw en mevrouw M. Jansen;
34. Hendriks Agrarische Makelaardij te Hoorn, namens Oriental Andijk BV, Schoolweg 3a te Andijk;
35. Catch Legal te Amsterdam, namens de heer Zwinkels, Veenakkers 22A te Wervershoof.

1. Inspreker 1

Inspraak

Inspreker wil op het perceel Lekermeer 8 te Wognum een nieuwe stolp bouwen, waarin een woning en een mantelzorgwoning wordt gebouwd. Het gaat daarbij om een plattelandswoning, een bedrijfswoning en een mantelzorgwoning.

Reactie

De nieuwe stolp wordt gebouwd ter vervanging van de bestaande stolp, die dienst doet als bedrijfswoning. Vanwege de splitsing wordt in de stolp ook bewoning mogelijk gemaakt voor een huishouden dat geen binding heeft met het bedrijf. Dat woongedeelte zal als plattelandswoning worden aangemerkt. Ook in de bestaande situatie bestaat de mogelijkheid tot splitsing van de stolp, zodat deze situatie ook in de bestaande stolp realiseerbaar is. Er is derhalve geen bezwaar om daarvoor nieuw te bouwen. Het deel van de stolp bedoeld voor de plattelandswoning wordt qua bewoning onttrokken aan de inrichting. In dergelijke situaties kan gebruik worden gemaakt van de Wet plattelandswoning. Een goed woon- en leefklimaat is hier voldoende gewaarborgd gezien de kleinschaligheid van de bedrijvigheid en de aard van de bedrijvigheid, die uitsluitend bestaat uit akkerbouw. Met de mantelzorgwoning wordt planologisch niks gedaan, omdat hier kan worden volstaan met realisatie binnen de mogelijkheden van het vergunningvrij bouwen.

Standpunt

Tegemoet komen aan de inspraakreactie door binnen de bestemming Agrarisch de aanduiding "specifieke vorm van wonen – plattelandswoning" op te nemen met bijbehorende aanpassing van de regels. Op de verbeelding het bouwvlak afstemmen op het bouwplan voor de nieuwe stolp en de aanduiding voor plattelandswoning aanbrengen.

2. Dorpsraad Nibbixwoud

Inspraak

De dorpsraad geeft aan dat de aardkundige waarden van de Kromme Leek onvoldoende zijn geregeld.

Reactie

De aardkundige monumenten zijn voorzien van een dubbelbestemming ter bescherming van de bijzondere waarden van de gebieden. Deze gebieden worden ook al beschermd via de Provinciale Milieuverordening, maar ze zijn voor de kenbaarheid ook in het plan opgenomen. De provincie vraagt gemeenten om juist de gebieden met aardkundige waarden in bestemmingsplannen te beschermen in geval er sprake is van nieuwe ontwikkelingen. Onder de gebieden met aardkundige waarden is ook de Kromme Leek begrepen. De Kromme Leek is bestemd voor "Water". Het bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan waarin enkel op perceelniveau enige ontwikkelingsruimte wordt geboden. Het plan biedt geen mogelijkheid voor nieuwe ontwikkelingen die van invloed zouden kunnen zijn op de aardkundige waarden. Enkel met wijziging kunnen er ontwikkelingen plaatsvinden, die mogelijk van invloed op de gebieden zijn, zoals het vergroten van agrarische bouwvlakken of de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs de Kromme Leek. In het bestemmingsplan zal een begrip voor cultuurhistorische waarden worden opgenomen, waarin wordt aangegeven dat de aardkundige waarden deel van de cultuurhistorische waarden uitmaken. In alle bepalingen waarin aan de cultuurhistorische waarden moet worden getoetst, wordt daarmee tevens naar de aardkundige waarden gekeken. Op het moment dat die waarden niet aanwezig zijn,

hoeft er ook niet verder aan getoetst te worden. Daarmee hebben de aardkundige waarden een volwaardige plek in het toetsingskader gekregen. Daar waar cultuurhistorische waarden in het toetsingskader van bepalingen nog ten onrechte ontbreken, zullen die waarden alsnog worden toegevoegd.

Standpunt

Waar nodig aan bepalingen de cultuurhistorische waarden toevoegen aan het toetsingskader. In artikel 1 een begrip voor cultuurhistorische waarden opnemen, waarvan de aardkundige waarden deel uitmaken.

3. Inspreker 3

Inspraak

Inspreker verzoekt op het perceel Heemraadwitweg 21 te Oostwoud de agrarische bestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming. Hier is door de gemeente al positief op gereageerd. Inspreker wil een bestaande schuur afbreken en in kleinere omvang terug bouwen.

Reactie

Gezien de feitelijke situatie bestaat er geen bezwaar tegen deze wijziging. Uit beoordeling van de inspraakreactie kan worden geconcludeerd dat derden geen hinder ondervinden van de gevraagde wijziging en dat er evenmin vanuit milieuoogpunt en ruimtelijke kwaliteit bezwaren bestaan tegen de gevraagde wijziging.

Standpunt

Het perceel voorzien van de bestemming 'Bedrijf'.

4. Inspreker 4

Inspraak

Inspreker vraagt aan de hand van een kaartje om het vergroten van de agrarische bedrijfskavel tot een omvang van maximaal 2 hectare.

Reactie

Inspreker heeft in een gesprek op het gemeentehuis aangetoond dat de plannen tot uitbreiding van het bedrijf concreet en noodzakelijk zijn. Daartoe is al een tekening ingediend. Er bestaan vanuit milieuoogpunt en ruimtelijke kwaliteit geen bezwaren om deze ruimte alvast in het plan mee te nemen. De bedrijfskavel wordt om die reden afgestemd op de plannen die inspreker binnenkort wil realiseren.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel aanpassen aan de concrete plannen op basis van een aangeleverde tekening.

5. Inspreker 5

Inspraak

Inspreker geeft aan dat de woning aan de Molenweg 4 te Wervershoof niet agrarisch wordt gebruikt en geen deel van het landbouwbedrijf uitmaakt. Inspreker vraagt om een plattelandswoning.

Reactie

Aangezien de woning geen deel meer van de landbouwinrichting uitmaakt, is er ook geen sprake meer van agrarisch gebruik van het perceel. Overeenkomstig het feitelijke woongebruik is een woonbestemming voor de voormalige agrarische be-

drijfswoning de meest passende bestemming. Daarbij zal het perceel tevens worden voorzien van de aanduiding voor een plattelandswoning. Het perceel is volledig fysiek gescheiden van het bedrijf.

Standpunt

Het perceel voorzien van de bestemming 'Wonen' waarbij de feitelijke begrenzing van het perceel wordt aangehouden. Het perceel tevens voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van wonen – plattelandswoning".

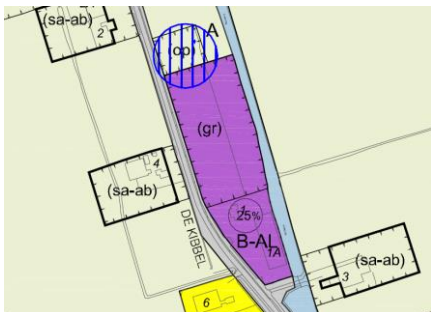
6. Inspreker 6

Inspraak

Inspreker wenst als inspraakreactie alle bezwaar- en beroepsgronden gericht tegen het perceel De Kibbel 1a te herhalen en ingelast te beschouwen, welke eerder tegen het besluit van 19 augustus 2014 in de zaak HAA15/1148 zijn ingebracht. De stukken zijn bijgevoegd.

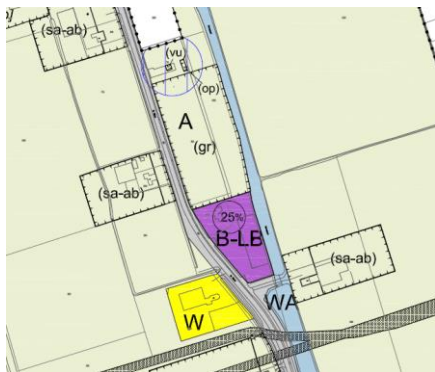
Reactie

In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de voormalige gemeente Wervershoof was het gehele perceel bestemd voor Bedrijf – Agrarisch loonbedrijf. Het perceel mocht op basis daarvan in zijn geheel in gebruik zijn ten behoeve van een agrarisch loonbedrijf, waarbij de gronden voor 25% met gebouwen en overkappingen bebouwd mochten worden en waarbij ter plaatse van de aanduiding 'gronddepot' de gronden tevens voor een gronddepot gebruikt mochten worden. Onderstaand is een fragment van de verbeelding opgenomen.



Bestemmingsplan 2010

In het bestemmingsplan Buitengebied 2013 was de bestemming voor het bedrijf aangepast. Omdat de gemeente in beginsel de bebouwing wilde beperken tot de zuidzijde, was de bedrijfsbestemming beperkt tot het zuidelijk deel en waren de gronden voor het gronddepot agrarisch bestemd met een aanduiding voor het gebruik als gronddepot. Onderstaand is een fragment van de verbeelding opgenomen.



Bestemmingsplan 2013

Op 15 maart 2016 heeft de rechtbank Noord-Holland uitspraak gedaan in het kader van een handhavingkwestie. De gemeente had een verzoek om handhaving tegen het gebruik van het gronddepot afgewezen. Een daartegen ingesteld beroep is ongegrond verklaard. Geconcludeerd is dat het gebruik niet in strijd was met de bestemming zoals die in 2010 aan de gronden was toegekend en niet in strijd is met de overgangsregels van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

De gemeente had deze conclusie zelf ook getrokken in het besluit tot afwijzing van het handhavingverzoek. De rechtbank heeft het besluit van de gemeente bevestigd. Bij het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 heeft de gemeenteraad, met inachtneming van hetgeen reeds over het perceel gezegd en geschreven was, gemeend dat een wijziging van de bedrijfsbestemming naar een agrarische bestemming ter plaatse van het gronddepot meer passend zou zijn, mede in relatie tot de bouwrechten en de locatie daarvan, alsmede het gebruik van het gronddepot zelf. Achteraf is evenwel gebleken dat die keuze niet de juiste is geweest. De gemeente heeft daarmee een gebruik onder het overgangsrecht gebracht zonder de intentie te hebben tegen dat gebruik actief te gaan handhaven.

Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied moet de gemeenteraad de bestemming van het perceel opnieuw in overweging nemen. Gebleken is dat de gemeente niet de intentie, maar ook niet de juridische mogelijkheden heeft, om het gebruik van het gronddepot te handhaven. Op grond van vaste jurisprudentie is het niet toegelaten om bestaand gebruik tweemaal onder het overgangsrecht te brengen zonder dat daar een actieve inspanning tot aanpassing van het gebruik aan ten grondslag ligt. De gemeente meent dan ook dat de meest passende bestemming voor het bestaande gebruik, zoals dat op grond van het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Wervershoof in 2010 was bestemd en toegelaten, opnieuw positief bestemd moet en kan worden. Daarmee wordt recht gedaan aan de uitspraak van de rechtbank en de intentie die de gemeente zelf in haar besluitvorming met betrekking tot het perceel heeft uitgesproken.

Standpunt

Het perceel De Kibbel 1a opnieuw bestemmen op de wijze zoals dat in het bestemmingsplan 2010 was gedaan.

7. Inspreker 7

Inspraak

1. Inspreker geeft aan dat de uitbreiding van het bedrijf aan De Kibbel 1a wordt afgekeurd in het Coalitieakkoord 2014-2018;

2. Inspreker geeft aan dat het agrarisch bedrijf van Neefjes mogelijk moet wijken voor een niet-agrarisch bedrijf en dat terwijl er sprake is van een agrarisch gebied;
3. Inspreker geeft aan dat de bestemmingswijziging van het gronddepot in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het bedrijf aan de Kibbel 1a is bovendien niet in hoofdzaak een agrarisch aanverwant bedrijf, zoals te zien is op de website van het bedrijf.

Reactie

1. In het Coalitieakkoord zijn een zestal thema's geformuleerd die in algemene zin zijn beschreven. Daarbij zijn niet concreet op bedrijfsniveau uitspraken gedaan over de aanvaardbaarheid van uitbreiding van individuele bedrijven. Zowel de afkeuring van de uitbreiding als de instemming met de uitbreiding kan onder één van de thema's worden geschaard. Daarmee kan de gemeente inspreker niet volgen in de gedane constatering. De ontwikkeling van het bedrijf wordt al jarenlang gedegen afgewogen en juridisch bekeken. Tot dusver is daarbij niet aangegeven dat de ontwikkelingen niet aanvaardbaar zijn.
2. Het niet-agrarisch bedrijf betreft een bestaande bedrijfsvestiging in het buitengebied. In het buitengebied komen meer functies voor dan alleen agrarische functies. De gemeente streeft ook hier, evenals op alle andere percelen, naar het toekennen van de meest passende bestemming afgestemd op het feitelijke en legale gebruik.
3. Het bedrijf is bestemd overeenkomstig de feitelijke inrichting en de planologische mogelijkheden van de gronden. De provincie heeft in haar overlegreactie niet te kennen gegeven dat de bestemming in strijd is met de PRV. Tot dusver heeft de provincie zich nog nooit tegen de bestemming van het bedrijf verzet. Inspreker geeft ook niet aan op grond waarvan die strijd bestaat. De PRV geeft ruimte om bestaande bedrijvigheid op een passende wijze te bestemmen.
Het bedrijf aan De Kibbel 1a is niet als agrarisch aanverwant bedrijf bestemd. Het perceel is voorzien van een bestemming ten behoeve van een loon- en grondverzetbedrijf met bijbehorende bedrijfsactiviteiten, waaronder het gronddepot, afgestemd op de bestaande situatie en de verkregen rechten. De planologische situatie van het bedrijf wordt met dit bestemmingsplan hersteld. De in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is de toegekende bestemming een omissie gebleken. Zie hiervoor verder de reactie onder inspreker nr.6.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan anders dan genoemd onder inspreker 6.

8. Inspreker 8

Inspraak

Inspreker geeft aan dat het plangebied van het Grootslag is vergroot. Inspreker verwijst daarvoor naar figuur 2 op blz 21. Blz 24 van het voorontwerp van 9 december 2015 geeft een ander overzicht. Inspreker vraagt vanwege de omvang van het plan het bezwaar nader te kunnen toelichten.

Reactie

De omvang van het Grootslaggebied is niet gewijzigd. Het kaartje waarnaar wordt verwezen, is afkomstig van de provincie. De provincie heeft het gebied aangewezen als concentratiegebied. De begrenzing daarvan is niet gewijzigd.

De gemeente heeft een verzoek om een afspraak te maken bij inspreker neergelegd. Daarop is door inspreker niet gereageerd. Een nadere toelichting heeft niet plaatsgehad.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Inspreker 9**Inspraak**

Inspreker vraagt het bouwvlak aan de Liederik 3 te Wervershoof volgens een bijgevoegd kaartje aan te passen.

Reactie

Gezien de feitelijke situatie bestaat er geen bezwaar tegen deze ondergeschikte, cosmetische aanpassing. Uit beoordeling van de inspraakreactie kan worden geconcludeerd dat derden geen hinder ondervinden van de gevraagde wijziging en dat er evenmin vanuit milieuoogpunt en ruimtelijke kwaliteit bezwaren bestaan tegen de gevraagde wijziging.

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak aanpassen overeenkomstig het bij de inspraakreactie gevoegde kaartje.

10. Inspreker 10**Inspraak**

Inspreker vraagt het bouwvlak aan de Driehuizen 6 te Wervershoof volgens een bijgevoegd kaartje ten behoeve van een uitbreiding van de bedrijfsmatige activiteiten te vergroten.

Reactie

Ter plaatse is geen sprake van een volwaardige agrarische bedrijfsvoering. Inspreker geeft niet aan om welke reden er nu al een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is tot 1,5 hectare. Mede in relatie tot de feitelijke situatie is er op dit moment geen aanleiding om tot een dergelijke reservering van ruimte te komen. Er zal te zijner tijd op basis van een concreet plan een afzonderlijke wijzigingsprocedure moeten worden doorlopen, waarbij een afzonderlijke afweging dient plaats te vinden en maatwerk geleverd kan worden.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. DLV Glas & Energie te Bleiswijk, namens Maatschap Stap**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot het perceel Veenakkers 37A te Wervershoof te krap is gesteld in relatie tot de planning van de bouw. Gevraagd wordt de tekst aan te passen en de verplichting tot landschappelijke inpassing te koppelen aan het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning activiteit bouw fase 2B. Inspreker geeft vervolgens aan dat het bouwvlak aan de noord- en zuidzijde niet in overeenstemming is met de plannen.

Reactie

In de praktijk zal dit niet tot problemen leiden, maar er bestaat ook geen bezwaar om de zinsnede aan te passen op de wijze zoals inspreker die voorstelt. Daarmee kan tegemoet worden gekomen aan de inspraakreactie.

Het bouwvlak is gecontroleerd in relatie tot de plannen. Gebleken is dat het bouwvlak op een juiste manier meegenomen is in het bestemmingsplan Buitengebied.

Standpunt

De voorwaardelijke verplichting in artikellid 3.4. onder q aanpassen en realisatie van de landschappelijke inpassing koppelen aan het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning activiteit bouw fase 2B. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Inspreker 12**Inspraak**

Inspreker geeft aan op het perceel Bennemeersweg 14 te Twisk een bedrijf te hebben gespecialiseerd in zaadproductie en veredeling. Vanuit de bedrijfsvoering is behoefte aan een agrarisch bouwvlak groter dan 2 hectare. De provincie biedt ruimte voor die verdere groei. Inspreker verzoekt om die grotere ruimte mogelijk te maken.

Voorts wijst inspreker er op dat de hoogte van tunnelkassen van belang is om het klimaat goed te regelen en om mechanisatie van bepaalde handelingen mogelijk te maken. De hoogte in het plan van 3 m sluit niet aan op de benodigde hoogte voor moderne tunnelkassen. Inspreker vraagt om een bouwhoogte van 5 m.

Het bedrijf is nu bestemd voor Agrarisch – Glastuinbouw 2. Er is evenwel sprake van een zaadveredelingsbedrijf. Het gebruik past daarmee niet binnen de bestemming.

Reactie

Op basis van de provinciale regeling voor zaadveredelingsbedrijven, waarop de regeling in het bestemmingsplan is gebaseerd, is hier geen sprake van een zaadveredelingsbedrijf in planologische zin. De provincie heeft alle bestaande veredelingsbedrijven aangegeven. Het bedrijf aan de Bennemeersweg 14 is niet als een bestaand bedrijf aangemerkt. Daarmee is de glastuinbouwbestemming de meest passende binnen de reikwijdte van het bestemmingsplan en het planologisch beleid.

Inspreker geeft niet aan om welke reden er nu al een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is voor meer dan 2 hectare. Mede in relatie tot de omgeving is er op dit moment geen aanleiding om tot een dergelijke reservering van ruimte te komen. De gemeente wil voor vergrotingen boven de 2 hectare geen generieke regeling in het plan opnemen. Vanwege de omvang van de ontwikkelingen is het niet bezwaarlijk om de onderzoeklasten en plankosten te verhalen op de initiatiefnemers en niet ten laste te laten komen van de gemeenschap. Vandaar dat er te zijner tijd op basis van een concreet plan een afzonderlijke wijzigingsprocedure zal moeten worden doorlopen, waarbij een afzonderlijke afweging dient plaats te vinden.

In de loop der jaren is de bouwhoogte van tunnelkassen voortdurend aan verandering onderhevig geweest. In het recente verleden waren dit, vanwege omvang en tijdelijkheid, kassen van ondergeschikte betekenis die dienden ten behoeve van een goede ontwikkeling van de gewassen op het veld. Van die ondergeschiktheid en tijdelijkheid is in veel situaties geen sprake meer van. Daarmee wordt de ruimtelijke impact met name op het landschap en het omgevingsbeeld sterk vergroot. Omdat er sprake is van een reguliere hoogte en de gemeente de agrariërs niet wil beperken in de reguliere mogelijkheden die in de landbouw worden toegepast, wordt de hoogte nog eenmaal verhoogd naar 4,00 m.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan behoudens de aanpassing van de bouwhoogte voor tunnelkassen.

13. Inspreker 13**Inspraak**

Percelen van inspreker grenzen aan voor natuur bestemde gronden. Inspreker vraagt of vanuit die bestemming ook beperkingen opgelegd kunnen worden aan het gebruik van zijn gronden, zoals geen ontheffing voor bestrijden van ganzen of beperking in gewaskeuze. Beperkingen kunnen leiden tot waardedaling van het bedrijf.

Reactie

De beperkingen waarover inspreker het heeft, vloeien niet voort uit de bestemming Natuur. In planologische zin is er geen sprake van verslechtering van de gebruiksmogelijkheden van de agrarische gronden.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Inspreker 14**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat op het perceel De Kibbel 3 te Wervershoof geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf. In de toekomst is een hervestiging van een agrarisch bedrijf ook niet langer mogelijk. Inspreker verzoekt om een woonbestemming.

Reactie

Gezien de feitelijke situatie bestaat er geen bezwaar tegen deze wijziging. Bij het agrarisch bedrijf is een bedrijfswoning aanwezig, die voor het belendende bedrijf al maatgevend is vanuit het Activiteitenbesluit. Een omzetting naar een woonfunctie belemmert de bedrijfsontwikkeling op het belendende perceel niet. Het woon- en leefklimaat ter plaatse wijzigt niet. Uit beoordeling van de inspraakreactie kan worden geconcludeerd dat derden geen hinder ondervinden van de gevraagde wijziging en dat er evenmin vanuit milieuoogpunt en ruimtelijke kwaliteit bezwaren bestaan tegen de gevraagde wijziging. Omdat binnen de woonbestemming de situering van het woonhuis niet vastligt, is ten behoeve van het naastgelegen bedrijf het bestemmingsvlak strak bij de schuur langs gelegd.

Standpunt

Het perceel voorzien van de bestemming 'Wonen', waarbij het bestemmingsvlak strak langs de schuur wordt gelegd.

15. DLV Glas & Energie, namens Rainbow Colors**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak op het perceel Vleetweg 1 te Andijk niet juist is ingetekend. Daardoor vallen bestaande opstanden buiten het bouwvlak. Er is een tekening bijgevoegd. Verzocht wordt om het bouwvlak op die tekening af te stemmen.

Reactie

Gezien de feitelijke situatie bestaat er geen bezwaar tegen deze aanpassing. Uit beoordeling van de inspraakreactie kan worden geconcludeerd dat derden geen hinder ondervinden van de gevraagde wijziging en dat er evenmin vanuit milieuoogpunt en ruimtelijke kwaliteit bezwaren bestaan tegen de gevraagde wijziging.

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak aanpassen overeenkomstig het bij de inspraakreactie gevoegde kaartje.

16. Inspreker 16

Inspraak

Inspreker geeft aan dat de aanduiding voor het bedrijf op het perceel Kerkepad 28 te Andijk onjuist is gewijzigd van (sa-ah) naar (sa-ab). Inspreker verzoekt dit weer terug te wijzigen naar (sa-ah). Er is sprake van een handelsbedrijf.

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak op het perceel Hardegrondweg 1A te Andijk rond de woning maar een gedeelte van het hoofdgebouw betreft. Op een bijgevoegde tekening is aangegeven op welke wijze het bouwvlak ingetekend moet worden. Ook hier is sprake van een handelsbedrijf. Inspreker vraagt ook hier om de aanduiding (sa-ah). Voorts wijst inspreker op een aanduiding voor een veldschuur, die ten onrechte is toegekend.

Reactie

De juiste aanduiding voor de handelsbedrijven op beide percelen zal worden aangebracht.

De ligging van het bouwvlak, zoals inspreker die heeft ingetekend voor het perceel Hardegrondweg 1A, is al juist opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker heeft daarvoor een verouderd kaartje gebruikt. De aanduiding voor de veldschuur wordt verwijderd, nu de boogkas ter plaatse is verwijderd.

Standpunt

Aan het bouwvlak Kerkepad 28 en Hardegrondweg 1A de aanduiding (sa-ah) aanbrengen. De aanduiding voor de veldschuur aan de Gedeputeerde Laanweg naast nr 63 verwijderen. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. Inspreker 17

Inspraak

Inspreker geeft aan op het perceel Grootslagweg 18A te Andijk al sinds 2009 een bouwvlak van 3 hectare te hebben. Dit is niet opgenomen in het plan. Inspreker vraagt dit alsnog op te nemen.

Reactie

Het bouwvlak is tot dusver in planologische zin nooit groter geweest dan 2,2 hectare. Inspreker geeft niet aan om welke reden er nu al een bouwvlak noodzakelijk is van 3 hectare. Mede in relatie tot de feitelijke situatie is er op dit moment geen aanleiding om tot een dergelijke reservering van ruimte te komen. De gemeente wil wel voor vergrotingen boven de 2 hectare een wijzigingsbevoegdheid in het plan opnemen. Deze is gebaseerd op een provinciale handreiking, die als bijlage in het plan wordt opgenomen. Vanwege de omvang van de ontwikkelingen is het niet bezwaarlijk om de onderzoekskosten en plankosten mettertijd te verhalen op de initiatiefnemers en niet ten laste te laten komen van de gemeenschap. Er zal te zijner tijd op basis van een concreet plan een afzonderlijke wijzigingsprocedure moeten worden doorlopen, waarbij een afzonderlijke afweging dient plaats te vinden en

maatwerk geleverd kan worden op basis van het beleid dat daarvoor specifiek in het leven is geroepen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan anders dan de toevoeging van een wijzigingsbevoegdheid voor bedrijven groter dan 2 hectare.

18. Inspreker 18**Inspraak**

Inspreker verzoekt voor het perceel Grootslagweg 18 te Andijk een vergroting van het bouwvlak. Er is een tekening bijgevoegd voor de wijze waarop dat zou moeten gebeuren.

Reactie

Inspreker geeft niet aan om welke reden er nu al een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is tot 1,9 hectare. Mede in relatie tot de feitelijke situatie is er op dit moment geen aanleiding om tot een dergelijke reservering van ruimte te komen. Er zal te zijner tijd op basis van een concreet plan een afzonderlijke wijzigingsprocedure moeten worden doorlopen, waarbij een afzonderlijke afweging dient plaats te vinden en maatwerk geleverd kan worden.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19. Inspreker 19**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat het perceel Grootslagweg 27 te Andijk de bestemming Agrarisch – Viskwekerijbedrijf heeft. Inspreker verzoekt om een aanduiding voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. Het bouwvlak zou vergroot moeten worden volgens een bijgevoegde tekening naar een omvang van 100 x 200 m.

Reactie

Inspreker geeft niet aan om welke reden er nu al een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is tot 2 hectare. Mede in relatie tot de feitelijke situatie is er op dit moment geen aanleiding om tot een dergelijke reservering van ruimte te komen. Er zal te zijner tijd op basis van een concreet plan een afzonderlijke wijzigingsprocedure moeten worden doorlopen, waarbij een afzonderlijke afweging dient plaats te vinden en maatwerk geleverd kan worden.

Van een viskwekerij is inmiddels geen sprake meer. Het bedrijf is opgekocht door inspreker. Een omzetting naar een grondgebonden agrarisch bedrijf is geen bezwaar.

Standpunt

De bestemming Agrarisch – Viskwekerijbedrijf wordt uit het bestemmingsplan verwijderd. Het perceel Grootslagweg 27 wordt voorzien van een agrarische bedrijfskavel met een aanduiding sa-ab.

20. Inspreker 20**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat op het perceel Vok Koomenweg 7 te Wervershoof binnen het bouwvlak twee leidingen liggen van de RZI. Daarmee kan een deel van het bouwvlak niet worden bebouwd. Inspreker vraagt om een aanpassing van het bouwvlak, zodat er in de toekomst meer mogelijkheden ontstaan.

Reactie

Gezien de feitelijke situatie bestaat er geen bezwaar tegen deze ondergeschikte, cosmetische aanpassing. Uit beoordeling van de inspraakreactie kan worden geconcludeerd dat derden geen hinder ondervinden van de gevraagde wijziging en dat er evenmin vanuit milieuoogpunt en ruimtelijke kwaliteit bezwaren bestaan tegen de gevraagde wijziging.

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak aanpassen overeenkomstig het bij de inspraakreactie gevoegde kaartje.

21. Inspreker 21**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat op het perceel Tuinstraat 8 te Zwaagdijk Oost al 30 jaar detailhandel plaatsvindt. Die mogelijkheid wil inspreker graag behouden.

Reactie

Het bedrijf houdt zich in overwegende mate bezig met de verhuur van opslag- en bedrijfsruimten. Op de eigen website is geen sprake van detailhandelsactiviteiten in zoverre dat ter plaatse winkelruimte aanwezig is. Als er al sprake is van detailhandel, dan vindt die in ondergeschikte mate plaats in relatie tot de verhuuractiviteiten. Het bestemmingsplan biedt hiervoor de ruimte. Binnen de bestemming is productiegebonden detailhandel bij bedrijven toegelaten. Daarmee is de feitelijke situatie op een passende wijze bestemd.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22. Inspreker 22**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat voor het perceel Grote Zomerdijk 4 te Wognum in het geldende bestemmingsplan een bouwvlak met ontwikkelingsmogelijkheden is opgenomen. Deze ruimte is nu in ontwikkeling genomen voor de bouw van een kas/schuur. Inspreker wil niet dat de realisatie van de nieuwe kas/schuur wordt gehinderd. Inspreker eist een ruimte van tenminste 50 m tussen het bouwvlak en de natuurspeelplaats en enig daarop te realiseren bouwwerk.

Daarnaast verzet inspreker zich tegen de onbeperkte mogelijkheid voor de bouw van nieuwe veldschuren in de dorpsrandzone, waardoor mogelijk toekomstige bouwmogelijkheden van inspreker worden belemmerd.

Reactie

De nieuwbouw van de kas/schuur wordt niet gehinderd door naastgelegen functies. De kas/schuur is vergund en kan gebouwd worden binnen het gegeven bouwvlak. Daarmee is de kas/schuur een legale situatie waarmee bij aangrenzende functies rekening moet worden gehouden. Een natuurspeelplaats of iedere andere functie kan alleen worden gerealiseerd als daarmee geen afbreuk wordt gedaan aan de bedrijfsvoering van inspreker. De bestemmingen bieden voldoende ruimte

om de functies op een aanvaardbare wijze te scheiden. Daarbij is tevens overeengekomen dat een bebouwingsvrije zone van 20 m zal worden opgenomen, zodat binnen een voldoende milieuzone (gebaseerd op advies van RUD) tot het bedrijf geen plekken worden gerealiseerd waar mensen gedurende langere tijd gaan verblijven. Voorts zal de bestemming van het dagrecreatief terrein nader worden ingericht met aanduidingen, nu beter zicht is op de daadwerkelijke inrichting van het terrein. Dat biedt voor inspreker eveneens meer rechtszekerheid.

De mogelijkheid van de bouw van nieuwe veldschuren heeft betrekking op een gebied gelegen tussen Onderdijk en Wervershoof en heeft geen betrekking op de dorpsrandzone bij Wognum. Er is dus geen sprake van enige belemmering voor het bedrijf van inspreker.

Standpunt

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming Recreatie – Dagrecreatie aanpassen door opname van een bebouwingsvrije zone van 20 m, het aanduiden van de gebieden voor speelvoorzieningen, een natuurspeeltuin en de evenementen beperken tot een nader gebied, waarbij de evenementen 12 keer per jaar bij recht worden toegelaten en alleen in relatie tot sport en spel moeten staan. De oppervlaktebeperking wordt verwijderd, nu het gebied nader is beperkt door middel van de aanduiding.

23. Catch Legal te Amsterdam, namens Glastuinbouwgebied Het Grootslag BV

Inspraak

Inspreker zegt content te zijn met de snelle herziening van het bestemmingsplan, waardoor een aantal zaken goed geregeld worden. Inspreker haalt nog twee onderwerpen aan waartegen bezwaren bestaan.

In de eerste plaats is dat de regeling voor huisvesting van buitenlandse werknemers. Met de versimpelde regeling stemt inspreker verheugd in. Inspreker constateert dat daarmee de functie van de huisvesting onderdeel uitmaakt van de agrarische bestemming. Inspreker constateert voorts dat binnen de bestemming Agrarisch – Glastuinbouwgebied 1 de procedure ongemotiveerd zwaarder is. Inspreker verzoekt de mogelijkheid binnen deze bestemming ook onder een afwijking te brengen. Voorts verzoekt inspreker duidelijkheid over wat onder buitenlandse werknemers wordt verstaan. Mogelijk is een dergelijke beperking ruimtelijk niet relevant. De beperking dat werknemers van andere bedrijven maximaal 3 maanden gehuisvest mogen worden, tast de persoonlijke levenssfeer aan en komt niet overeen met de praktijk, waarbij de werkzaamheden jaarrond worden verricht. Bovendien ligt de beperking niet in de lijn van de Regionale Kadernota. In die nota wordt geen onderscheid gemaakt in werkzaamheid bij hetzelfde of een ander bedrijf. Inspreker verzoekt deze onnodige beperking uit de voorwaarden te verwijderen.

In de tweede plaats wijst inspreker er op dat bij wijziging van Agrarisch naar Agrarisch – Glastuinbouw 1 de gemeente gehouden is zich in te spannen om een exploitatiebijdrage te vorderen. Dit is niet in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Ook in de toelichting staat daar niets over vermeld. Inspreker verzoekt hier alsnog iets voor op te nemen.

Reactie

De gemeente volgt inspreker in de wens om de mogelijkheden voor huisvesting van buitenlandse werknemers binnen de agrarische bestemmingen gelijk te trekken. Binnen alle bestemmingen zal de mogelijkheid onder een afwijking worden gebracht.

De benaming van buitenlandse werknemer wordt vervangen door de benaming 'arbeidsmigrant'. Een nadere definitie hiervan wordt in het bestemmingsplan opgenomen.

De beperking van huisvesting tot drie maanden van arbeiders van andere bedrijven blijft onderdeel van het plan. Deze beperking is onderdeel van het gemeentelijk beleid. De regels moeten een goede vertaling van het beleid zijn. Omdat het beleid hiervoor ongewijzigd is, kan de regel niet worden aangepast. Een dergelijke aanpassing zal eerst beleidsmatig afgewogen moeten worden. Vooreerst wordt daartoe geen aanleiding gezien.

Het gegeven dat de gemeente een exploitatiebijdrage bij een wijzigingsplan is verschuldigd, volgt al uit de Wet. Een toevoeging in de regels is daarvoor overbodig. Bij concrete aanvragen zal dit telkens aan de orde komen. Deze problematiek is eerder ook al onderdeel van de beroepszaak tegen het bestemmingsplan Buitengebied geweest. Ook in die uitspraak, ECLI:NL:RVS:2014:4045, heeft de Afdeling geconcludeerd dat bij wijzigingsbevoegdheden de exploitatie pas aan de orde is bij de vaststelling van het wijzigingsplan.

Standpunt

De regels en toelichting zullen worden aangepast aan hetgeen hiervoor onder de *Reactie* is aangegeven.

24. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens Property Holding BV, Cornelis Kuinweg 24 te Andijk
25. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens F.N.M. Schouten, Vleetweg 13 te Andijk

Inspraak

Inspreker geeft aan dat binnen de bestemming Agrarisch – Glastuinbouw 2 de bouwhoogtes niet voldoen aan de gewenste bouw- en goothoogte van toekomstige bedrijfsruimtes. De bouwhoogte zou verhoogd moeten worden naar 14 m en de goothoogte naar 8 m, zoals ook binnen de bestemming voor andere agrarische bedrijven.

Reactie

De gemeente heeft deze hoogtes binnen de glastuinbouwbestemmingen bewust onder een afwijkingsbevoegdheid gebracht. In afwijking van veehouderij- en akkerbouwbedrijven worden glastuinbouwpercelen vrijwel geheel vol gebouwd. Bij andere bedrijven blijft een bedrijfsperceel voor grote delen onbebouwd, omdat er ruimte voor opslag, manoeuvreerruimte en dergelijke nodig is. Daarnaast heeft een hoge kas, in de oppervlaktes die mogelijk zijn, een veel grotere impact op de omgeving dan de bebouwing die op andere agrarische bedrijfspercelen normaliter wordt opgericht. Vandaar dat de gemeente de hoogtes onder de afwijkingsbevoegdheid wil houden teneinde mee te kunnen kijken naar de aanvaardbaarheid ervan en goede ruimtelijke afwegingen te kunnen maken.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens V.o.f. Beima, Grootslagweg 16 te Andijk

Inspraak

Inspreker geeft aan dat een deel van het bouwvlak op het perceel Grootslagweg 16 te Andijk op natuurgronden is gelegd. Deze gronden zijn niet in eigendom bij het agrarisch bedrijf. Inspreker verzoekt dit overeenkomstig een bijgevoegde tekening aan te passen.

Reactie

De gronden waarop de inspraakreactie betrekking heeft, zijn niet voorzien van een natuurbestemming. Gebleken is wel dat de gronden niet in eigendom zijn bij inspreker. Het is de bedoeling om passend en reëel te bestemmen. Om die reden is een aanpassing, zoals inspreker voorstelt, aanvaardbaar, omdat op voorhand duidelijk is dat op de andermans gronden niet gebouwd kan worden.

Standpunt

Het bouwvlak aanpassen overeenkomstig het bij de inspraakreactie gevoegde kaartje.

27. Van Uffelen Kassenbouwadvis te Berltsum, namens Klaas Schouten BV, Veenakkers 13 te Andijk

Inspraak

Inspreker verzoekt het bouwvlak op het perceel Veenakkers 13 te Andijk van 2 hectare te vergroten naar 4 hectare in verband met de voorgenomen bouw van schuurkassen. Een voorstel daartoe is bijgevoegd.

Reactie

Het bestemmingsplan biedt op voorhand niet de mogelijkheid om dergelijke schaalsprongen te maken. In eerdere gevallen heeft de gemeente hier aan mee gewerkt door middel van afzonderlijke planologische procedures. Op basis van die gevallen is er nu beleid ontwikkeld, mede op basis van een handreiking van de provincie, om in de polder Het Grootslag mee te kunnen werken aan vergroting van bedrijven boven de 2 hectare. Dit beleid tezamen met de handreiking wordt met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen.

De plannen voor de vergroting zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Er ontbreken onderzoeken naar de aanvaardbaarheid van de vergroting, zodat het alvast reserveren van deze ruimte op dit moment niet onderbouwd kan worden. Zodra de plannen concreet zijn en de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd, kan een afzonderlijke wijzigingsprocedure worden overwogen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan anders dan het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid voor vergroten van bedrijfskavels boven de 2 hectare.

28. Van Uffelen Kassenbouwadvis te Berltsum, namens E. de Wit, Gedeputeerde Laanweg 4 te Andijk

Inspraak

Inspreker verzoekt het bouwvlak op het perceel Gedeputeerde Laanweg 4 te Andijk van 1,2 hectare te vergroten naar 1,5 hectare in verband met de voorgenomen bouw van schuurkassen. Een voorstel daartoe is bijgevoegd.

Reactie

In de inspraakreactie is geen sprake van concrete plannen op basis waarvan de aanvaardbaarheid van de vergroting goed ruimtelijk kan worden afgewogen. De hele systematiek van het toekennen van bedrijfskavels en bouwvlakken is gebaseerd op het kunnen leveren van maatwerk om tot goede inpassing en ontwikkeling van de bedrijvigheid te komen. De inspraakreactie geeft daarvoor onvoldoende aanleiding. Het bestemmingsplan is niet bedoeld om ruimte te reserveren voor een mogelijke toekomstige ontwikkeling.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens P.C.N. Schouten, Liederik 4 te Zwaagdijk Oost

Inspraak

Inspreker verzoekt het 'weggefallen' bouwvlak op het perceel Liederik 4 te Zwaagdijk Oost te herstellen tot een omvang van 1,5 hectare.

Reactie

Op het perceel staat een schuur en een kas die als onderdeel van een groter bedrijf elders functioneren. Er is geen sprake van een volwaardige bedrijfsvestiging op het perceel. In het bestemmingsplan Buitengebied 2013 was aan de gronden een bouwvlak met eenzelfde omvang toegekend. Gezien de feitelijke situatie is er sprake van een passende bestemming, die voldoende ruimte biedt aan de bedrijfsmatige activiteiten die hier momenteel plaatshebben. Het plan biedt vervolgens voldoende mogelijkheden om de bedrijfsvoering uit te breiden naar een volwaardige bedrijfsvoering op het moment dat daar concrete aanleiding toe is. Op dat moment kan ook een goede inpassing worden gevraagd en kan maatwerk worden geleverd afgestemd op de concrete ontwikkeling.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30. Van Uffelen Kassenbouwadvies te Berltsum, namens Maatschap Bakker, De Ruil 1 te Wervershoof

Inspraak

Inspreker verzoekt het bouwvlak op het perceel De Ruil 1 te Wervershoof van 1 hectare te vergroten naar 1,5 hectare in verband met de voorgenomen bouw van schuurkassen. Een voorstel daartoe is bijgevoegd.

Reactie

De voorgenomen bouw is gepland binnen nu en 6 jaar. Het is dus nog ongewis op welk moment concreet invulling wordt gegeven aan de wens tot uitbreiding. Dat betekent dat op dit moment niet concreet aantoonbaar is dat de uitbreiding ook daadwerkelijk plaats kan vinden. De gemeente vindt een dergelijke toekomstige reservering niet gewenst. Het plan biedt voldoende mogelijkheid om op het moment dat concreet inzichtelijk wordt gemaakt dat de uitbreiding haalbaar en gewenst is, toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan aan de uitbreiding meegewerkt kan worden.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

31. Inspreker 31

Inspraak

Inspreker geeft aan dat aan de Hoornseweg 37a te Wognum een bestaande schuur staat die oud en niet geïsoleerd is en asbest bevat. Inspreker wil ten behoeve van de bedrijfsvoering, bestaande uit het sorteren van kersen, graag een

nieuwe schuur bouwen van ca 400-450 m². Inspreker wil dat het nieuwe plan dit mogelijk maakt.

Reactie

Gebleken is dat de schuur, die nu ca 255 m² groot is, niet positief is bestemd. Dit zal in ieder geval worden hersteld, omdat er geen aanleiding is om tot verwijdering van de schuur te komen. Het overgangsrecht is daarmee geen passende regeling voor de schuur.

De schuur zal op de verbeelding worden aangeduid en in de bouwregels worden opgenomen. Gezien de feitelijke situatie is het mogelijk om de aanduiding iets ruimer te leggen dan de oppervlakte die de schuur op dit moment heeft. Een oppervlakte die inspreker wenst, lijkt ter plaatse niet inpasbaar en heeft een te grote impact op de belendende percelen. Eerdere principeverzoeken om tot vergroting van de schuur te komen, zijn afgewezen. De feiten en omstandigheden zijn niet gewijzigd, zodat er geen aanleiding is om nu tot een ander standpunt te komen.

Standpunt

De schuur voorzien van de aanduiding 'landbouwschuur'. De omvang van het aanduidingsvlak bepaalt de oppervlakte van de schuur.

32. Inspreker 32**Inspraak**

Inspreker wil voor glastuinbouwbedrijven dezelfde regeling voor huisvesting buitenlandse werknemers als bij andere agrarische bedrijven. Een zwaardere procedure is niet acceptabel. Ook de beperking tot de huisvesting van alleen werknemers die op het bedrijf zelf werkzaam zijn, is niet acceptabel.

Reactie

Zie onder nummer 23. De gemeente gaat akkoord met deze aanpassing.

Standpunt

Huisvesting van buitenlandse werknemers bij afwijking mogelijk maken in plaats van bij wijziging.

33. Prommenz, namens De Leeuw Porjectontwikkeling BV en de heer K. de Leeuw en mevrouw M. Jansen**Inspraak**

Inspreker constateert dat het eerder gemaakte plan voor Molen De Haen uit oktober 2009 niet juist is overgenomen. Er ontbreekt een definitie voor horeca, de gebruiksfuncties van de bestemming Gemengd is niet gelijk aan de nu opgenomen bestemming, er zijn geen bouwhoogtes opgenomen op de verbeelding, de dubbelbestemming Molenbiotoop is niet omschreven en een bedrijfswoning kan alleen na ontheffing in de bedrijfsbebouwing.

Reactie

Voor Molen De Haen is een specifiek bestemmingsplan gemaakt. Een dergelijk perceelgericht bestemmingsplan kenmerkt zich veelal door een verregaand detailniveau dat is afgestemd op de specifieke omstandigheden. Op het moment dat een dergelijk plan wordt opgenomen in een bestemmingsplan Buitengebied wordt getracht om zoveel mogelijk regelingen onder te brengen in de generieke bestemmingen. Dat kan betekenen dat de regels iets anders komen te luiden en dat de verbeelding er anders uit ziet.

In dit geval zijn de aspecten die in de inspraakreactie zijn genoemd, nogmaals bekeken. Dat heeft geleid tot de volgende overwegingen.

De generieke begripsregel voor horeca volstaat inderdaad niet volledig ter vervanging van de begrippen zoals die zijn gehanteerd in het specifieke bestemmingsplan. De begrippen reguliere horeca en zware horeca zullen alsnog worden overgenomen.

De bestemming Gemengd is nu ondergebracht in andere bestemmingen. Er is geen afbreuk gedaan aan de mogelijkheden.

De bouwhoogtes ontbreken inderdaad nog op de verbeelding. Deze zullen worden overgenomen uit het specifieke bestemmingsplan.

In 5.9.47 van de toelichting is een korte juridische toelichting gegeven op de gebiedsaanduiding vrijwaringszone - molenbiotoop.

De afwijking voor een bedrijfswoning is overgenomen uit het specifieke bestemmingsplan. Daarbij is wel een andere terminologie gebruikt, maar inhoudelijk komt dat op hetzelfde neer.

Standpunt

Op de verbeelding worden de bouwhoogtes aangebracht zoals opgenomen in het specifieke bestemmingsplan. In de regels worden begrippen opgenomen voor reguliere horeca en zware horeca. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

34. Hendriks Agrarische Makelaardij te Hoorn, namens Oriental Andijk BV, Schoolweg 3a te Andijk

Inspraak

Inspreker geeft aan dat op het perceel Schoolweg 3a te Andijk een bollenbedrijf is gevestigd. Op het perceel is geen ruimte meer voor uitbreiding. In verband met een virus is een gescheiden bedrijfsvoering van belang. Op een bij inspreker in eigendom zijnde perceel aan de Cornelis Kuinweg tegenover 44 te Andijk is het wenselijk een schuurruimte ten behoeve van een aparte kwekerij te realiseren van ca 1.000 m² met circa 200-300 m² cellen en erfverharding. Het perceel is nu agrarisch bestemd met een wetgevingszone wijzigingsgebied 5. Op basis van een bijgevoegde kaart verzoekt inspreker ter plekke een bouwvlak in te tekenen. De kwekerij zal als zelfstandig bedrijf opereren. Er zullen minder verkeersbewegingen zijn naar het huidige bedrijf en de vestiging is binnen de mest- en milieuwetgeving mogelijk.

Reactie

Het bestemmingsplan maakt het niet mogelijk dat er in het buitengebied nieuwe agrarische bedrijfspercelen worden gerealiseerd. Er zijn voldoende vrijkomende percelen waarop een hervestiging plaats kan vinden. Een verdere verdichting van het buitengebied met nieuwe bedrijfspercelen wil de gemeente in generieke zin voorkomen. Op 29 juni 2016 is hiervoor ook al een principeverzoek bij de gemeente ingediend. Dat verzoek is afgewezen op het gegeven dat geen medewerking wordt verleend aan de vestiging van nieuwe bedrijven in het buitengebied. Slechts in gevallen waarbij sprake is van bedrijfsverplaatsing kan medewerking worden verleend. Het onderhavige geval voorziet daar niet in. De feiten en omstandigheden zijn niet gewijzigd. Om die reden wordt op grond van de inspraakreactie de weigering om medewerking te verlenen herhaald.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

35. Catch Legal te Amsterdam, namens de heer Zwinkels, Veenackers 22A te Wervershoof

Inspraak

Inspreker beschrijft de wens om op het perceel Veenackers 22a te Wervershoof tot hoogwaardige huisvesting van buitenlandse werknemers te komen. Een eerder principeverzoek voor huisvesting in de bedrijfswoning is daarvoor afgewezen. Inspreker stelt voor de aanduidingen op de verbeelding zodanig aan te passen dat de bestaande bedrijfswoning binnen de aanduiding voor bedrijfsgebouwen komt te liggen, zodat binnen de aanduiding voor de bedrijfswoning een nieuwe bedrijfswoning gebouwd kan worden. De bestaande bedrijfswoning wordt daartoe zodanig verbouwd dat er nu en in de toekomst geen sprake meer kan zijn van een bedrijfswoning.

Met de voorgestelde wijziging van de aanduidingsgrenzen wordt ook de werking van de anti-dubbelregel omzeild.

Met de versimpelde regeling voor huisvesting van buitenlandse werknemers binnen de agrarische bestemming stemt inspreker verheugd in. Inspreker constateert dat daarmee de functie van de huisvesting onderdeel uitmaakt van de agrarische bestemming. Inspreker constateert voorts dat binnen de bestemming Agrarisch – Glastuinbouwgebied 1 de procedure ongemotiveerd zwaarder is. Inspreker verzoekt de mogelijkheid binnen deze bestemming ook onder een afwijking te brengen. Voorts verzoekt inspreker duidelijkheid over wat onder buitenlandse werknemers wordt verstaan. Mogelijk is een dergelijke beperking ruimtelijk niet relevant. De beperking dat werknemers van andere bedrijven maximaal 3 maanden gehuisvest mogen worden, tast de persoonlijke levenssfeer aan en komt niet overeen met de praktijk, waarbij de werkzaamheden jaarrond worden verricht. Bovendien ligt de beperking niet in de lijn van de Regionale Kadernota. In die nota wordt geen onderscheid gemaakt in werkzaamheid bij hetzelfde of een ander bedrijf. Inspreker verzoekt deze onnodige beperking uit de voorwaarden te verwijderen.

Reactie

Zie onder nummer 23. De daar opgenomen reactie wordt voor de overeenkomende onderdelen herhaald en ingelast beschouwd.

Het principe van de regeling voor het Grootslag gaat uit van bepaalde bouwdieptes en functiescheiding gebaseerd op een ambitieus inrichtingsplan. Het aanpassen van de aanduidingen en dit geleedingsprincipe betekent dat dat precedentwerking heeft naar alle percelen waar dat op gelijke wijze is geregeld. De gemeente ziet geen aanleiding om mee te werken aan de aanpassing van de aanduiding. Het is wenselijk dat de bedrijfswoning als zodanig blijft functioneren binnen de zonering die daarvoor is aangegeven. Wel kan binnen de zone van de bedrijfsgebouwen een nieuw gebouw worden gebouwd voor de huisvesting van de arbeidsmigranten. Daarmee blijft het principe van de regeling overeind en kan aan de wens van de huisvesting worden voldaan. Het plan biedt voldoende mogelijkheden om aan de wensen van inspreker tegemoet te komen met behoud van het inrichtingsprincipe van het Grootslag zonder dat daarbij een regeling in het plan hoeft te worden 'omzeild'.

Standpunt

Zie onder nummer 23. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

1. Artikel 41 Wonen – Stolp. De opgenomen mogelijkheid om een stolp te splitsen wordt een afwijkingsbevoegdheid in plaats van een wijzigingsbevoegdheid. De gemeente heeft daarmee de mogelijkheid om sneller en met minder procedurele lasten mee te werken aan een ontwikkeling die zich met regelmaat binnen het plangebied voordoet.
2. Recreatieterrein Zuiderzee is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De begrenzing aan de noordzijde is onvoldoende afgestemd op bestemmingsplan Medemblik Woongebieden. Dit wordt aangepast. Daarnaast waren er in het voorheen geldende bestemmingsplan voor het terrein aanduidingen opgenomen voor groen en de rietoever. Deze aanduidingen moeten opnieuw worden overgenomen en in de regels worden verwerkt.
3. Archeologie. Naast hetgeen als aanpassingen al voortvloeit uit de overlegreactie van de Archeologiedienst, wordt de toelichting afgestemd op de plannen voor de Dorpskernen, die in procedure iets verder zijn en waarin al de nodige aanpassingen zijn verwerkt.
4. Begripsomschrijving “Kleinschalige duurzame energieopwekking”. Zonnepanelen worden niet toegelaten. Zonnepanelen mogen enkel op de grond worden geplaatst binnen de agrarische bedrijfskavels en binnen de overige agrarische bestemmingsvlakken voor agrarische bedrijvigheid. De verplichting dat het uitsluitend ten behoeve van eigen gebruik mag zijn, wordt uit de regels geschrapt.
5. Camping Hauwert, vastleggen van de bestaande situatie:
 - a. Het bijbehorende speelterrein is onterecht tevens als verblijfsrecreatief terrein bestemd. Hier zal de bestemming worden aangepast zodanig dat binnen de regels wordt aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding voor het speelterrein, uitsluitend een speelterrein is toegelaten en dat er niet gekampeerd mag worden.
 - b. Voor het gehele terrein moet een aanduiding worden gelegd voor kampeerterrein 2, wat de aard van de toegelaten kampeermiddelen bepaalt. Ten onrecht is in het voorontwerp voor een deel van het terrein ruimere mogelijkheden geboden dan bedoeld.
6. Het vastgestelde bestemmingsplan Vleetweg 10 (Hof) kan worden opgenomen in het Buitengebied. Specifieke regelingen en de borging van het beeldkwaliteitsplan worden daarbij uit het postzegelplan overgenomen.
7. Veenakkers 37a. Het hiervoor opgestelde Beeldkwaliteitplan en de nieuwe Ruimtelijke Onderbouwing worden in de bijlagen bij de regels opgenomen. In de gebruiksregels wordt een relatie gelegd dat de inrichting van het perceel op de wijze gebeurt zoals in het Beeldkwaliteitplan is vastgelegd.
8. De meest recente regeling van de parkeernorm, zoals opgenomen in het plan Grietje Slagterlaan, wordt in het plan opgenomen.
9. De in 3.4. onder q opgenomen functieaanduidingen in relatie tot de landschappelijke inpassing van enkele percelen ontbreken op de verbeelding en in de legende. Deze zullen alsnog worden opgenomen.

10. In de wijzigingsbevoegdheid van bestemming Agrarisch naar Wonen wordt een sloopverplichting opgenomen om de aanwezige bebouwing behorende bij het wonen tot maximaal 300 m² te saneren. Hiermee wordt de verstening van het buitengebied teruggebracht en wordt gestreefd naar een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit op percelen waar de functie wijzigt van een bedrijfsfunctie naar een woonfunctie.
11. De agrarische bedrijfskavel op het perceel Cornelis Kuinweg 15 wordt iets aangepast aan de feitelijke situatie, waardoor het perceel iets wordt vergroot.
12. In artikellid 3.7.21., de verplaatsing van bestemmingsvlakken wonen, wordt een voorwaarde toegevoegd dat de bestaande bebouwing na verplaatsing van het bestemmingsvlak moet worden gesloopt.
13. Voor het gebied ten zuiden van Andijk wordt een kaderstellende notitie opgesteld om te komen tot een ruimtelijk kwaliteitsverhaal op basis waarvan de ontwikkeling van de agrarische bedrijven in het gebied wordt gestuurd. Deze notitie wordt verwerkt in het bestemmingsplan.
14. In de toelichting wordt het beleid met betrekking tot seksinrichtingen opgenomen. Daarbij wordt aangegeven dat er binnen de gemeente ruimte is voor een seksinrichting. Op het moment dat een vestiging zich voordoet, zal daarvoor een aparte planologische procedure worden doorlopen.
15. In de toelichting wordt de tekst met betrekking tot het kampeerbeleid geschrapt.
16. De toelichting en de regels zijn waar nodig aangepast aan de op 1 maart 2017 vastgestelde Provinciale Ruimtelijke Verordening.
17. In artikel 40, de bestemming Wonen, is een mogelijkheid opgenomen om op grote woonpercelen de oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken te vergroten tot maximaal 300 m². Deze regeling is ook door de gemeenteraad in de plannen voor de Dorpskernen opgenomen.
18. Bij de vaststelling van de plannen voor de Dorpskernen heeft de gemeenteraad een amendement aangenomen om in de afwijking op de bouwregels voor paardrijbakken een aanvulling op te nemen op grond waarvan ook met paardrijbakken vergelijkbare voorzieningen onder de afwijking begrepen kunnen worden. Dit is in het bestemmingsplan Buitengebied overgenomen.
19. Binnen het plangebied zijn twee nieuwe 150 KV kabels planologisch mogelijk gemaakt door middel van provinciale inpassingsplannen. In de plannen voor de Dorpskernen zijn deze inpassingsplannen in de gemeentelijke bestemmingsplannen ingepast. In het bestemmingsplan Buitengebied worden de regelingen eveneens overgenomen.
20. Voor de natuurspeeltuin in Wognum is in de regels een nadere definitie opgenomen om aan te geven wat precies onder een natuurspeeltuin wordt verstaan. Het gebied is op de verbeelding aangeduid en in de bestemming opgenomen.
21. In de polder Grootslag wordt via een locatiegebonden wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid geboden om bedrijven groter dan 2 hectare toe te staan. De handreiking van de provincie wordt daartoe als bijlage in het plan opgenomen.

Als voorwaarde wordt toegevoegd dat gestreefd moet worden naar het behoud van het repeterend element en het meanderend uiterlijk van de watergangen in het Grootslag. Voor bedrijven groter dan 4 hectare is vooreerst volstaan met een positieve grondhouding in de toelichting. Er ontbreekt nog een voldoende toetsingskader om dit generiek in het plan op te nemen. Als zich een situatie gaat voordoen waarbij van deze omvang sprake is, dan is een aparte planprocedure aanvaardbaar.

22. Aan de Liederik 38 wordt een ondergeschikte, cosmetische aanpassing doorgevoerd, waarbij de achterzijde van de bedrijfskavel verplaatst wordt naar de zijkant.
23. Het bestemmingsvlak 'Wonen' aan de Kleine Zomerdijk 12 wordt aangepast aan het vooroverleg dat hierover met de provincie plaats heeft gevonden. Het bestemmingsvlak wordt daarbij tevens verplaatst naar de Grote Zomerdijk.
24. Aan de Liederik 44 wordt de agrarische bestemming gewijzigd in een bedrijfsbestemming conform de feitelijke situatie.
25. Aan de Liederik 3 wordt een ondergeschikte, cosmetische aanpassing doorgevoerd.
26. Voor het perceel Lekerveer 11a wordt een apart bestemmingsplan gemaakt ter uitvoering van een ruimte-voor-ruimte inrichting. Om te zorgen dat de plannen elkaar niet kruisen, wordt het perceel buiten het plan gelaten.
27. Op het perceel Lekerveer 7 wordt de aanduiding voor een plattelandswoning gelegd.
28. Aan de Dorpsstraat te Wervershoof is een strook met bijbehorende bouwwerken aangeduid. Deze bouwwerken staan buiten de fysieke scheiding van de watergang. Dit komt op een andere plek ook nog voor. Dezelfde aanduiding wordt ook daar op de bouwwerken gelegd om te voorkomen dat deze onder het overgangsrecht weg worden bestemd.
29. Op het perceel Molenweg 3 te Wervershoof wordt de aanduiding 'zorgboerderij' toegevoegd conform het feitelijke gebruik.
30. In de bestemming 'Water' is in 38.3.2. ten onrechte nog een afwijking blijven staan voor iets dat eerder in het plan al verwijderd was. De afwijking is nu ook verwijderd.
31. In de plannen voor de Dorpskernen is na een amendement het kampeerseizoen voor kleinschalig kamperen verruimd. De beperking van een kampeerseizoen is uit het plan verwijderd.
32. Binnen de bestemming Agrarisch – Glastuinbouw 2 zijn op de verbeelding niet overal bouwvlakken ingetekend. Dit is nagelopen, zodat alle bestemmingsvlakken het benodigde bouwvlak hebben.
33. In de plannen voor de Dorpskernen is het aantal arbeidsmigranten per perceel geschrapt. De beperking in aantal is ook in dit plan verwijderd.

34. Aan de Cornelis Kuinweg 15 vindt een kleine cosmetische aanpassing van de bedrijfskavel plaats, omdat het bestaande kantoorgebouw deels buiten het bouwvlak is gesitueerd.
35. Aan de Kadijkweg 1 is een nieuw woonhuis gebouwd. Deze wordt als 'Wonen' in het plan meegenomen.
36. Aan de Kadijkweg 39 is een eerder weggefallen bouwvlak opnieuw opgenomen.
37. Aan de Broerdijk 39 wordt de agrarische bestemming gewijzigd in een recreatie-verblijfsrecreatie bestemming, met een aanduiding specifieke vorm van recreatie – kampeerterrein 1, conform de feitelijke situatie.
38. Op 11 mei 2017 heeft de gemeenteraad ingestemd met de uitbreiding van maximaal 4 hectare kas, aangrenzend aan de kas van Overspoor 80 te Nibbixwoud en het daarvoor benodigde bouwvlak en de landschappelijke inpassing op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De uitbreiding van de kassen gaat plaatsvinden in twee fases. Beide fases hebben de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw 2'. Rondom de uitbreiding van de kassen wordt de bestemming 'Groen' opgenomen om het omleggen van de watergang en de afschermdende groenzone te bestemmen. De landschappelijke inpassing en de afspraak met betrekking tot lichtuitstoot zijn in de regels van het bestemmingsplan opgenomen als voorwaardelijke verplichting voor het bouwen en gebruiken van de kassen.

===