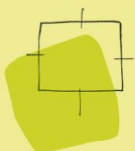


B i j l a g e 3 :

N a t u u r w a a r d e n o n d e r z o e k



**BügelHajema**

Plek voor ideeën

## Advies Natuurwaarden Luijendijk-Zuid

Inhoud

---

Rapport en bijlagen

17 december 2012

Projectnummer 167.00.02.10.02



Ideeën voor een plek

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Plangebied en voorgenomen plannen</b>	<b>7</b>
2.1	Ligging	7
2.2	Huidige situatie	7
2.3	Plannen	8
<b>3</b>	<b>Gebiedsbescherming en effectbepaling</b>	<b>9</b>
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	9
3.2	Structuurvisie Noord-Holland 2040 - Ecologische Hoofdstructuur	11
3.3	Streekplan - Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur	12
<b>4</b>	<b>Soortenbescherming en effectbepaling</b>	<b>15</b>
4.1	Vaatplanten	15
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	16
4.3	Zoogdieren - overige	17
4.4	Vogels	18
4.5	Amfibieën	18
4.6	Reptielen	20
4.7	Vissen	20
4.8	Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	21
<b>5</b>	<b>Conclusie en consequenties</b>	<b>23</b>
5.1	Beschermde gebieden	23
5.2	Beschermde soorten	23
5.3	Uitvoerbaarheid	24
<b>6</b>	<b>Bronnen</b>	<b>25</b>
6.1	Veldbezoek	25
6.2	Media	25
6.3	Literatuur	25

## Bijlagen

# Inleiding



De gemeente Landsmeer heeft in 2006 het bestemmingsplan Luidendijk-Zuid vastgesteld om de realisatie van de nieuwe woonwijk mogelijk te maken, gelegen aan de zuidzijde van Landsmeer. Hiervoor is in 2006 een ecologisch onderzoek uitgevoerd (5). Deze woonwijk is inmiddels deels gerealiseerd. Onder invloed van de economische crisis is een andere opzet gekozen ten aanzien van het nog te realiseren deel van het plan. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, dient opnieuw een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (gebiedsbescherming en soortenbescherming).

AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de provinciale structuurvisies en provinciale verordeningen, de soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Overigens zullen mogelijk zowel de soortenbescherming als de gebiedsbescherming per 2013 worden ondergebracht in de nieuwe Wet natuurbescherming, waarbij de natuurmonumenten uit de huidige Natuurbeschermingswet 1998 onder de planologische bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur zullen gaan vallen.

DOEL VAN HET ADVIES

De ligging van het plangebied wordt weergegeven in de figuur op de volgende bladzijde (figuur 1). De beoogde werkzaamheden vinden plaats in het noordelijke gedeelte van het plangebied. Het onderzoek is dan ook primair gericht op dit gebied.

PLANGEBIED

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

OPZET VAN HET RAPPORT

- beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;
- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- conclusies en consequenties.

De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

INFORMATIE

- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;

- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebied (rood)  
(bron ondergrond: Bingmaps)

BEOORDELING	Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Vervolgens zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Het is mogelijk dat het onderzoek aantoont dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.
BEVINDINGEN	Tot slot worden in het hoofdstuk 'Conclusie en consequenties' de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

# Plangebied en voorgenomen plannen

## 2

### 2.1

#### Ligging

Het plangebied ligt ten zuiden van het dorp Landsmeer, in het kilometerhok<sup>1</sup> 122-493 en in uurhok<sup>1</sup> 25-25. Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van het plangebied. Het plangebied ligt ingeklemd tussen de bebouwde kom van Landsmeer aan de noord- en oostzijde en de zuidelijker gelegen A10 (ringweg Noord). De westelijke grens wordt gevormd door de watergang Twiske.

### 2.2

#### Huidige situatie

Het plangebied bestaat uit de deels gerealiseerde woonwijk, volkstuinen, watergangen, verhard recreatieterrein (eiland), grasland, verharding en ruderaal terrein. In het gebied waar de werkzaamheden zijn voorzien, is (met uitzondering van het recreatie-eiland) geen opgaande begroeiing aanwezig.



Zicht op recreatie-eiland



Plangebied vanuit zuidwestelijke richting

---

<sup>1</sup> Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij Topografische 1 km. De Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.

### **2.3**

#### **Plannen**

De plannen bestaan uit het realiseren van woningen in woonblokken en woonrijen in het plangebied. Ook wordt de benodigde infrastructuur gerealiseerd. Hiertoe zal het betreffende deel van het plangebied worden vergraven. Er worden twee bruggen gerealiseerd over de watergang aan de noordzijde. In het kader van onderhavig plan zijn geen werkzaamheden voorzien in de gebieden die zijn bestemd als 'recreatie' en 'agrarisch'. Evenmin zijn er werkzaamheden voorzien aan opgaande begroeiing of de watergang Twiske.



# G e b i e d s b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening (zie ook bijlage 1).

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998 de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). De begrenzing en ruimtelijke bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is uitgewerkt in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (zie bijlage 1).

## 3.1

### **Natuurbeschermingswet 1998**

De Natuurbeschermingswet 1998 bundelt de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden. In de Natuurbeschermingswet zijn ook de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt. Onder de Natuurbeschermingswet 1998 zijn drie typen gebieden aangewezen en beschermd: Natura 2000-gebieden, Beschermde Natuurmonumenten en Wetlands.

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De ligging van beschermde gebieden in de omgeving van het plangebied is weergegeven in figuur 2. De dichtstbijzijnde beschermde gebieden betreffen de Natura 2000-gebieden 'Polder Westzaan' en 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' op respectievelijk 700 en 1100 m van het plangebied. Tussen de beschermde gebieden en het plangebied liggen onder meer bebouwing en infrastructuur. Het plangebied heeft daarnaast geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden. Voor sommige soorten geldt, dat deze tevens gebruik maken van gebied dat buiten de Natura 2000-begrenzing ligt. Deze dieren zijn middels de 'externe werking' van de Natuurbeschermingswet ook buiten deze begrenzing beschermd. Voor beide Natura 2000-gebieden zijn instandhoudingsdoelen opgenomen voor meervleermuis. Deze soort foerageert in de betreffende gebieden, maar heeft verblijfplaatsen in de omgeving. Middels vliegroutes over met name brede watergangen begeven zij zich van en naar het foerageergebied. De watergang Twiske, ten westen van het plangebied, vormt een geschikte structuur waarvan op voorhand niet kan worden uitgesloten dat deze

INVENTARISATIE

een functie heeft als vliegroute van en naar het noordelijker gelegen Natura 2000-gebied.

#### EFFECTEN

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten, met uitzondering van meervleermuis. Van meervleermuis is bekend dat deze gevoelig is voor lichtverstoring (6,7). Een toename van lichtuitstraling op de watergang tijdens, of na de realisatie van de woonwijk kan een negatieve invloed hebben op deze gebruiksfunctie van meervleermuis. Lichtuitstraling over de watergang kan worden voorkomen door hiermee rekening te houden bij het plaatsen van lichtbronnen en het gebruik van armaturen. Als stelregel geldt dat lange verlichte stukken (> 20 meter), waarbij de lichtsterkte groter is dan 0,5 lux, dienen te worden afgeschermd om effecten te voorkomen (8). Indien niet op voorhand kan worden voorkomen dat meervleermuis wordt verstoord, dient nader onderzoek plaats te vinden om te bepalen of de herinrichting in conflict is met de Natuurbeschermingswet 1998.



Figuur 2. Ligging beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (geel) en de Ecologische Hoofdstructuur (groen) nabij het deel van het plangebied waar werkzaamheden zijn voorzien (rood)  
(bron: EL&I kaartenmachine)

#### CONCLUSIE

Indien lichtverstoring van meervleermuis over de Twiske wordt voorkomen, is voor deze activiteit geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

### 3.2

## **Structuurvisie Noord-Holland 2040 – Ecologische Hoofdstructuur**

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. De Ecologische Hoofdstructuur is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). De begrenzing en ruimtelijke bescherming van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur is uitgewerkt in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie van de provincie Noord-Holland.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Het meest nabij gelegen EHS-gebied betreft de polder Oostzaan op ongeveer 650 m ten noorden van het plangebied en valt grotendeels samen met het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkenland, Oostzanerveld en Twiske' (zie ook figuur 2).

INVENTARISATIE

Gezien de relatief grote afstand tot het plangebied en het gebruik van het tussenliggende gebied (bebouwing, infrastructuur en watergangen) wordt er geen effect verwacht op de wezenlijke kenmerken en waarden van gebieden die horen tot de Ecologische Hoofdstructuur. Redenen hiervoor zijn dat er geen sprake is van vernietiging van het areaal, verstoring of achteruitgang van functionaliteit van het gebied voor natuurwaarden.

EFFECTEN

De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met de regelgeving omtrent de EHS in de provincie Noord-Holland. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE



Figuur 3. Het deel van het plangebied waar de beoogde werkzaamheden zijn voorzien en aangewezen weidevogelgebied in de omgeving (bron: Structuurvisie Noord-Holland)

### 3.3

## Streekplan – Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur

INVENTARISATIE	Vanuit de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (provinciaal ruimtelijk natuurbeleid) wordt verder specifiek ingezet op de bescherming van Weidevogelleefgebieden. In dit kader is het gebied ten westen van de watergang Twiske begrensd als Weidevogelleefgebied.
EFFECTEN	De plannen omvatten geen werkzaamheden binnen dit weidevogelgebied. De plannen omvatten onder meer de realisatie van een aantal gebouwen. De aanwezigheid van bebouwing zorgt voor een verstoringscontour waarbinnen met name kritische weidevogels niet tot broeden komen. De verstoringscontour uitgaande van de te realiseren bebouwing valt echter binnen de reeds aanwezige verstoringscontour uitgaande van de aanwezig infrastructuur en de noordelijker gelegen bebouwing. Om deze redenen veroorzaken de plannen geen verstering of verlies van functionaliteit van het betreffende weidevogelgebied.
CONCLUSIE	Aangewezen weidevogelgebieden liggen nabij het plangebied. Uitgaande van de reeds aanwezige verstoringscontour, zijn geen effecten op de functionaliteit van dit gebied te verwachten. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie van de pro-

vincie Noord-Holland. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.



# Soortenbescherming en effectbepaling

Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1). De inheemse vogelsoorten hebben een eigen afwijkend beschermingsregime; ze vallen zowel onder het middelzware als strenge beschermingsregime.

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (Quicksan (1), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is in december 2012 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1). Hierbij is de focus gelegd op het deel van het plangebied waar de herinrichting is voorzien.

VELDBEZOEK

Gezien de aard van het plangebied en op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van de meeste alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied. Uitzondering hierop is een aantal soorten van de soortgroepen vissen en amfibieën.

## 4.1

### Vaatplanten

Het deel van het plangebied waar de herinrichting is voorzien bestaat hoofdzakelijk uit opgespoten zand. Hierop hebben zich pioniersoorten van arme bodem gevestigd als teunisbloem (spp), koningskaars, bezemkruiskruid en smalle

INVENTARISATIE

weegbree. Het recreatiegebied aan de noordzijde bevat een rietveld, moeraszones en opgaande begroeiing. Op basis van de inrichting en het gebruik van het plangebied alsmede de verspreidingsgegevens van wettelijk beschermde plantensoorten worden geen wettelijk beschermde soorten in of direct rond het plangebied verwacht.

**EFFECTEN** Bij het vergraven van de watergangen wordt de in het betreffende gebied aanwezige vegetatie verwijderd. Er worden in dit gebied geen wettelijk beschermde plantensoorten verwacht waardoor geen effecten op deze soorten optreden.

**CONCLUSIE** De beoogde herinrichting veroorzaakt geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van planten.

## **4.2**

### **Zoogdieren - vleermuizen**

**INVENTARISATIE** Een deel van de beoogde bebouwing in het plangebied is reeds gerealiseerd. Het is niet uit te sluiten dat hier en in de bebouwing in de omgeving verblijfplaatsen van vleermuissoorten als gewone dwergvleermuis en laatvlieger aanwezig zijn. Het westelijke deel van het in te richten gebied bevat geen bebouwing of opgaande begroeiing. Hier kan de aanwezigheid van verblijfplaatsen worden uitgesloten. De in de omgeving verblijvende vleermuizen kunnen het plangebied als foerageergebied gebruiken (10, 12). Gezien de huidige inrichting heeft het betreffende deel van het plangebied als foerageergebied echter geen hoge waarde voor vleermuizen. Het te ontwikkelen deel van het plangebied bevat tevens geen doorgaande landschapstructuren die gebruikt kunnen worden als vliegroute van vleermuizen. De westelijker gelegen watergang Twiske vormt echter wel een geschikte vliegroute van soorten als watervleermuis en meervleermuis.

**EFFECTEN** Na de realisatie van de herinrichting zal een hoogwaardiger foerageergebied voor vleermuizen ontstaan. Gedurende de herinrichting is in de omgeving van het plangebied ruim voldoende areaal geschikt foerageergebied voorhanden. Om deze reden worden geen effecten op de functionele leefomgeving van vleermuizen ten aanzien van foerageergebied verwacht. Door de nieuwbouw van woningen en de aanplant van bomen kunnen daarnaast (op den duur) verblijfplaatsen voor vleermuizen ontstaan. Zoals eerder vermeld (paragraaf 3.1), dient lichtverstoring van vleermuizen boven de Twiske te worden voorkomen.

**CONCLUSIE** De herinrichting veroorzaakt geen conflicten met de Flora- en faunawet ten aanzien van vleermuizen, mits lichtverstoring van vliegroute en/of foerageergebied boven de watergang Twiske wordt voorkomen. Indien niet kan worden voorkomen dat er een toename plaatsvindt van lichtuitstraling over deze watergang, dient nader onderzoek plaats te vinden om te bepalen of er sprake is van een conflict met de Flora- en faunawet.



### 4.3

#### Zoogdieren - overige

Het deel waar de beoogde werkzaamheden zijn voorzien vormt geschikt leefgebied voor licht beschermde soorten als haas, vos, hermelijn, wezel, bunzing en diverse (spits)muizen. Op basis van de verspreidingsgegevens (4, 11) mag er van uit worden gegaan dat een aantal van deze soorten in het plangebied voorkomen. Andere licht beschermde soorten worden op basis van de biotoop-eisen van deze soorten niet binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

In de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van de middelzwaar beschermde steenmarter en de streng beschermde boommarter, eekhoorn, noordse woelmuis en waterspitsmuis (1, 4).

Voor steenmarter, boommarter en eekhoorn geldt, dat er geen verblijfplaatsen van deze soorten in het plangebied worden verwacht door het ontbreken van geschikte opgaande begroeiing en geschikte bebouwing (steenmarter). Voor waterspitsmuis geldt dat deze gebonden is aan oevers van wateren die 's winters niet dichtvriezen en met een goed ontwikkelde onderwatervegetatie. De oevers en wateren waar de werkzaamheden zijn voorzien voldoen niet aan deze randvoorwaarden waardoor deze soort hier niet wordt verwacht. Noordse woelmuis is gebonden aan vochtige en hoge grazige vegetaties en is gevoelig voor concurrentie van andere muizensoorten. Het deel van het plangebied waar de werkzaamheden zijn voorzien vormt geen geschikt leefgebied van deze soort, waardoor deze hier niet wordt verwacht. Er worden tevens geen andere (middel)zwaar beschermde zoogdiersoorten in het plangebied verwacht, met uitzondering van vleermuizen).

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal de bodem worden vergraven, waardoor leefgebied van de voorkomende licht beschermde soorten verloren gaat en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. De verwachting is dat het plangebied na inrichting een wederom een waarde voor zoogdieren zal hebben, al betreft dit waarschijnlijk deels andere soorten.

EFFECTEN

In het plangebied komen waarschijnlijk enkele licht beschermde zoogdiersoorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

#### 4.4

### Vogels

INVENTARISATIE	<p>Het deel van het plangebied waar de werkzaamheden zijn voorzien is voor de meeste vogelsoorten ongeschikt als broedgebied. Reden hiervoor is het open karakter van het gebied in combinatie met de frequente verstoring die wordt veroorzaakt doordat het gebied wordt gebruikt als hondenuitlaatplaats. Langs de oever van de watergangen kunnen echter wel soorten als wilde eend en meerkoet tot broeden komen. Verblijfplaatsen van vogelsoorten die volgens de Flora- en faunawet onder de jaarronde bescherming vallen zijn niet waargenomen en worden ook niet in of direct rond het plangebied verwacht.</p>
EFFECTEN	<p>Wanneer werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen deze tot gevolg hebben dat broedende vogels en hun nesten worden verstoord. Onder invloed van de herinrichting wordt het overwegend ruderaal terrein omgevormd tot woonwijk. In de toekomstige situatie is het gebied naar verwachting meer geschikt voor vogels om te broeden.</p>
CONCLUSIE	<p>Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.</p>

#### 4.5

### Amfibieën

INVENTARISATIE	<p>In de watergangen binnen het deel van het plangebied waar de werkzaamheden zijn voorzien komen mogelijk enkele algemene amfibieënsoorten voor, zoals gewone pad, meerkikker en kleine watersalamander (17). Het omliggende terrein kan dienen als foerageergebied van deze soorten. In de omgeving zijn waarnemingen bekend van de middelzwaar beschermde alpenwatersalamander en de zwaar beschermde vinpootsalamander, vroedmeesterpad en rugstreppad (1, 17).</p>
----------------	---

#### Alpenwatersalamander en vinpootsalamander

Deze soorten worden niet binnen het plangebied verwacht. Reden is dat het gebied niet in het verspreidingsgebied ligt van deze soorten. De waarneming in de omgeving van het plangebied betreffen hoogst waarschijnlijk exemplaren

van een (illegaal) uitgezette populatie waarvan de kans zeer klein is dat deze exemplaren het hebben overleefd, dan wel leefgebied hebben gevonden in het plangebied.

#### Vroedmeesterpad en rugstreepad

Beide soorten hebben een voorkeur voor ruderaal terrein, waar zij zich in-  
graven of muizenholen gebruiken om zich te verschuilen. Voor vroedmeester-  
pad geldt dat deze van nature enkel binnen de provincie Limburg voorkomt. De  
waarnemingen in de omgeving van het plangebied hebben waarschijnlijk be-  
trekking op een uitgezette populatie. Desalniettemin is van deze soort de laat-  
ste jaren een aantal meldingen gedaan in de provincie Noord-Holland. Voor  
beide soorten geldt, dat binnen het deel van het plangebied waar de werk-  
zaamheden zijn voorzien, geen geschikt voortplantingswater aanwezig is. In  
het zuidelijke deel van het plangebied zijn echter wel geschikte voortplan-  
tingslocaties aanwezig. Om deze reden kan op voorhand niet worden uitgeslo-  
ten dat deze soort(en) in het plangebied aanwezig is/zijn, al betreft het zeker  
geen voortplantingsgebied.

Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën ver-  
anderen. In de toekomstige situatie zal het gebied naar verwachting wederom  
geschikt zijn als leefgebied voor de betreffende licht beschermde soorten.  
Door het vergraven van watergangen ten behoeve van de realisatie van de  
bruggen zal tijdelijk voortplantingswater worden verstoord van licht be-  
schermde soorten.

EFFECTEN

Bij graafwerkzaamheden worden terreindelen vergraven, waardoor (overwinte-  
rings)- verblijfplaatsen worden vernietigd en/of verstoord. Ook kunnen tij-  
dens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood. Dit geldt zowel  
voor de licht beschermde soorten als de mogelijk in het gebied aanwezige  
streng beschermde vroedmeesterpad en rugstreepad. Wanneer graafwerk-  
zaamheden plaatsvinden en waarin plassen gaan vormen, kan geschikt voort-  
plantingsbiotoop ontstaan voor onder andere vroedmeesterpad en rugstreep-  
pad.

#### Licht beschermde soorten

In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Het gaat hier-  
bij om soorten als bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en  
meerkikker. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd  
en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele  
exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikke-  
lingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9  
tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het  
kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze  
soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

#### Vroedmeesterpad en rugstreepad

Indien vorming van plassen wordt voorkomen, is het gebied ongeschikt als voortplantingsgebied voor de streng beschermde vroedmeesterpad en rugstreepad. Het is momenteel echter niet uit te sluiten dat deze soorten het deel van het plangebied waar werkzaamheden zijn voorzien gebruiken als foerageer- en/of overwinteringsgebied. De beoogde werkzaamheden zijn hierdoor mogelijk in conflict met de Flora- en faunawet. Nader onderzoek moet uitwijzen of deze soorten in het gebied aanwezig zijn en of mitigerende maatregelen mogelijk zijn om conflicten met de Flora- en faunawet te voorkomen.

#### 4.6

### Reptielen

INVENTARISATIE	In de omgeving van het plangebied zijn de streng beschermde ringslang en hazelworm aangetroffen (1, 17). Binnen het deel van plangebied waar de werkzaamheden zijn voorzien is echter geen geschikt leefgebied voor deze soorten aanwezig. Om deze reden worden deze soorten, alsmede andere reptielensoorten, niet in het plangebied verwacht.
EFFECTEN/CONCLUSIE	De beoogde herinrichting veroorzaakt geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van reptielen.

#### 4.7

### Vissen

INVENTARISATIE	Binnen het deel van het plangebied waar de werkzaamheden zijn voorzien, liggen watergangen die met elkaar in verbinding staan. Deze watergangen zijn deels beschoeid met hout, hoewel deze beschoeiing plaatselijk in een slechte staat verkeert. De watergangen bevatten waarschijnlijk algemeen voorkomende soorten als tiendoornige stekelbaars en blankvoorn. Daarnaast zijn waarnemingen uit de omgeving bekend van de middelzwaar beschermde kleine modderkruiper en rivierdonderpad en de streng beschermde bittervoorn (1, 15, 17).
----------------	---

#### Kleine modderkruiper

De wateren binnen het plangebied voldoen aan de ecologische randvoorwaarden die deze soort aan zijn omgeving stelt, zoals de aanwezigheid van een fijne structuur van het bodemsubstraat. Het is momenteel niet uit te sluiten dat deze soort in het plangebied aanwezig is.

#### Rivierdonderpad

De soort heeft een voorkeur voor zuurstofrijke wateren waar in voldoende mate schuilgelegenheid aanwezig is. De watergangen binnen het plangebied bevatten deels met hout beschoeide oevers die mogelijkheden bieden voor de soort om zich te verschuilen. Bovendien bieden de wateren binnen het plange-

bied geschikt leefgebied voor deze soort waardoor de aanwezigheid van de soort op voorhand niet kan worden uitgesloten.

#### Bittervoorn

Deze soort komt voor in stilstaand tot zwak stromende wateren en is voor de voortplanting afhankelijk van zoetwatermosselen. De betreffende watergangen bevatten ondergedoken waterplantvegetatie en op de oevers zijn zwanenmosselen aangetroffen. Het is daarmee niet uit te sluiten dat deze soort in de watergangen binnen het plangebied aanwezig is.

Tijdens de realisatie van de bruggen vinden (hoogstwaarschijnlijk) werkzaamheden plaats aan de oevers en de waterbodem. Als gevolg van de werkzaamheden wordt het leefgebied van de aanwezige vissen (tijdelijk) verstoord. Het is mogelijk dat voortplantingsplaatsen en/of overwinteringslocaties worden vernietigd. Afhankelijk van het seizoen waarin de werkzaamheden plaatsvinden, is het mogelijk dat eieren en/of (overwinterende) individuen worden beschadigd of gedood.

EFFECTEN

Nader onderzoek moet uitwijzen of de watergangen in het deel van het plangebied waar de werkzaamheden zijn voorzien wettelijk beschermde vissoorten bevatten en of de beoogde herinrichting een conflict veroorzaakt met de Flora- en faunawet. Dit betreffen de middelzwaar beschermde kleine modderkruiper en rivierdonderpad en de streng beschermde bittervoorn. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

CONCLUSIE

#### 4.8

### **Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden**

Op basis van de verspreidingsgegevens en het ontbreken van ecologische randvoorwaarden die de beschermde soorten binnen deze soortgroepen aan hun omgeving stellen, worden binnen het plangebied geen wettelijke beschermde dagvlinders, libellen- of ongewervelde soorten verwacht (1, 9, 14, 16, 18).

INVENTARISATIE

De beoogde herinrichting veroorzaakt geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van dagvlinders, libellen of overige ongewervelde dieren.

EFFECTEN/CONCLUSIE



# Conclusie en consequenties

# 5

## 5.1

### **Beschermde gebieden**

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op ruime afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten, mits lichtverstoring van meervleermuis wordt voorkomen. In dat geval is voor de beoogde herinrichting geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met het de structuurvisie Noord-Holland 2040.

## 5.2

### **Beschermde soorten**

Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

Het is momenteel niet uit te sluiten dat enkele middelzwaar en streng beschermde soorten in het plangebied aanwezig zijn. Dit betreft de streng beschermde amfibieënsoorten vroedmeesterpad en rugstreeppad en van de soortgroep vissen de middelzwaar beschermde rivierdonderpad en kleine modderkruiper en de streng beschermde bittervoorn. Nader onderzoek moet uitwijzen of deze soorten in het plangebied aanwezig zijn en er mitigerende maatregelen mogelijk zijn om conflicten met de flora- en faunawet te voorkomen.

Daarnaast dient bij de herinrichting aan de volgende voorwaarden te worden voldaan:

- Voor het uitvoeren van de beoogde werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4).
- Tijdens en na de werkzaamheden dient te worden voorkomen dat lichtverstoring van vleermuizen plaatsvindt die over de westelijker gelegen watergang Twiske vliegen.

### 5.3

#### **Uitvoerbaarheid**

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden kan op voorhand niet worden uitgesloten dat de aanwezige natuurwaarden belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Nader onderzoek naar een aantal amfibieën- en vissoorten moet uitwijzen of er door realisatie van de plannen verbodsbepalingen worden overtreden. Voor vogels en vleermuizen gelden bepaalde voorwaarden waarmee conflicten met de natuurwetgeving kunnen worden voorkomen. Voor de overige aanwezige natuurwaarden geldt dat deze geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Het is aan het bevoegd gezag om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden en een noodzaak tot vergunningen te bevestigen.

Gezien de (potentieel) aanwezige soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek drie jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffingsaanvraag voor de Flora- en faunawet of een besluit waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (o.a. een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.



# Bronnen

# 6

## 6.1

### Veldbezoek

Het plangebied en omgeving zijn op 4 december 2012 door mevrouw ing. M. Greve en mevrouw drs. A. Schwab bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 7 °C en een matige westenwind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

## 6.2

### Media

1. [www.quickscanhulp.nl](http://www.quickscanhulp.nl). QuickScanHulp is een internetapplicatie die gegevens over beschermde soorten van de laatste vijf jaar in een aan te geven gebied toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Het is een initiatief van onder meer de Gegevensautoriteit Natuur en de organisaties binnen de VOFF ([www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl)).
2. [www.telmee.nl](http://www.telmee.nl). Telmee.nl is het invoerportaal van de landelijke Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's). Op de site is tevens verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.
3. [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl). Waarneming.nl is een website van vrijwilligers, waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld. Op de site is tevens verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.
4. [www.zoogdieratlas.nl](http://www.zoogdieratlas.nl). Zoogdieratlas.nl is een digitale verspreidingsatlas van zoogdieren. De verspreiding van zoogdieren wordt per provincie in kaart gebracht. Zoogdieratlas.nl is een initiatief van de Zoogdierverseniging. De Zoogdierverseniging werkt per provincie samen met diverse organisaties.

## 6.3

### Literatuur

5. Nelisse-Rover 2006. Landsmeer ecologische quickscan Luijendijk-zuid. RBOI-Rotterdam.
6. Kuijper, P.J., J.Schut, D. van Dulleman, H. Toorman, N. Goossens, J. Ouwehand, H.J.G.A. Limpens 2008. Experimental evidence of light

- disturbance along the commuting routes of pond bats (*Myotis dasycneme*). *Lutra* 51 (1): 37-49.
7. Vegte, J.W. van der, 2005. Belvédere Oude Rijn: Meervleermuizen en verlichting. Royal Haskoning, Arnhem.
  8. Haarsma, A-J. (2010). Protocol vleermuizen en natte infrastructuur. Een voorstel Rapport 2010.1. Batweter onderzoek en advies, Heemstede.
  9. Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding (periode <1980-2003) en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.
  10. Kapteyn, K., Vleermuizen in het landschap: Over hun ecologie, gedrag en verspreiding (periode 1980-1993), Schuyt & Co Uitgevers en Importeurs en Provincie Noord-Holland, Haarlem 1995.
  11. Hoogeboom, D. (redactie), Verspreidingsatlas van de Zoogdieren van Noord-Holland (werkatlas), Landschap Noord-Holland, Castricum 2011.
  12. Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen: Onderzoek naar verspreiding (periode 1986-1993) en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997.
  13. Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff bv, Groningen/Houten 2005.
  14. Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) (verspreidingsperiode <1950-1997) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
  15. Nie, dr. H. de, Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen (verspreidingsperiode 1971-1995), Media Publishing en Stichting Atlas Verspreiding, Doetinchem 1996.
  16. Peeters, T.M.J., C. van Achterberg, W.R.B. Heitmans, W.F. Klein, V. Lefeber. A.J. van Loon, A.A. Maelis, H. Nieuwenhuijsen, M. Reemer, J. de Rond, J. Smit, H.H.W. Velthuis, De wespen en mieren van Nederland (Hymenoptera: Aculeata) (verspreidingsperiode <1980-1999) - Nederlandse fauna deel 6. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden, KNNV Uitgeverij, Utrecht & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2004.
  17. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2010 (verspreidingsperiode 2001-2010), RAVON 42, jaargang 13 (4): blz. 105-119.
  18. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

# B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Resultaat Quickscanhulp



## Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

### Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voor zover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor

TABEL 2

goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

TABEL 3	<p>Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn;</li><li>- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;</li><li>- er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn;</li><li>- er wordt zorgvuldig gehandeld;</li><li>- er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.</li></ul>
ACTIVITEITENPLAN	<p>Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw &amp; Innovatie.</p>
AFWIJZING	<p>Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.</p>
GEDRAGSCODE	<p>Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.</p>
BEORDELING	<p>Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRvS 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.</p>

#### **Besluit Rode lijsten flora en fauna**

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- **UW** uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- **UWW** in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **VN** verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

### **Natuurbeschermingswet 1998**

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

VERGUNNING

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie dit.

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFA-  
SE/VOORTOETS

BEOORDELING	In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de eco- loog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure, tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.
VERGUNNINGAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuur- monument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwij- zingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplich- te (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELLEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwij- zingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van EL&I (gebiedenda- tabase). Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhou- dingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het be- heerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheer- plan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar.

#### **Ecologische Hoofdstructuur**

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990. In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen van de rijksoverheid met betrekking tot de EHS. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.



De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecoloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecoloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure, tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

BEOORDELING

Bijlage 2. Resultaat Quickscanhulp (c) NDFP - quickscanhulp.nl  
03-12-2012 12:55:20

Soort	Beschermingsregime	Afstand tot uurhok
Bittervoorn	Streng beschermd	0 - 1 km
Boomvalk	Streng beschermd	0 - 1 km
Buizerd	Streng beschermd	0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	Streng beschermd	0 - 1 km
Gierzwaluw	Streng beschermd	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Streng beschermd	0 - 1 km
Havik	Streng beschermd	0 - 1 km
Huismus	Streng beschermd	0 - 1 km
Kerkuil	Streng beschermd	0 - 1 km
Kleine modderkruiper	Middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Laatvlieger	Streng beschermd	0 - 1 km
Meervleermuis	Streng beschermd	0 - 1 km
Noordse woelmuis (arenicola)	Streng beschermd	0 - 1 km
Ooievaar	Streng beschermd	0 - 1 km
Ransuil	Streng beschermd	0 - 1 km
Rietorchis	Middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Roek	Streng beschermd	0 - 1 km
Ronde zonnedauw	Middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Rugstreepd	Streng beschermd	0 - 1 km
Ruige dwergvleermuis	Streng beschermd	0 - 1 km
Slechtvalk	Streng beschermd	0 - 1 km
Sperwer	Streng beschermd	0 - 1 km
Waterspitsmuis	Streng beschermd	0 - 1 km
Bijenorchis	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Brakwatergrondel	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Daslook	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Gele helmblom	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Gewone-, Kleine- of Ruige dwerg- vleermuis	Streng beschermd	1 - 5 km
Glasgrondel	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Grote keverorchis	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Klein glaskruid	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Kleine zeenaald	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Meerval	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Moeraswespenorchis	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Muurbloem	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Oehoe	Streng beschermd	1 - 5 km
Prachtklokje	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Rapunzelklokje	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Ringslang	Streng beschermd	1 - 5 km

<b>Soort</b>	<b>Beschermingsregime</b>	<b>Afstand tot uurhok</b>
Rivierdonderpad	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Ruig klokje	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Schubvaren	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Steenanjer	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Steenbreekvaren	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Steenuil	Streng beschermd	1 - 5 km
Stijf hardgras	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Tongvaren	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Veenmosorchis	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Veldsalie	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Vleeskleurige orchis	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Wespendief	Streng beschermd	1 - 5 km
Wilde marjolein	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Zwarte Wouw	Streng beschermd	1 - 5 km
Zwartsteel	Middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Alpenwatersalamander	Middelzwaar beschermd	5 - 10 km
Boommarter	Streng beschermd	5 - 10 km
Eekhoorn	Middelzwaar beschermd	5 - 10 km
Gewone grootoorvleermuis	Streng beschermd	5 - 10 km
Hazelworm	Streng beschermd	5 - 10 km
Myoot onbekend	Streng beschermd	5 - 10 km
Rosse vleermuis	Streng beschermd	5 - 10 km
Steenmarter	Middelzwaar beschermd	5 - 10 km
Vinpootsalamander	Streng beschermd	5 - 10 km
Vroedmeesterpad	Streng beschermd	5 - 10 km
Watervleermuis	Streng beschermd	5 - 10 km

# Colofon

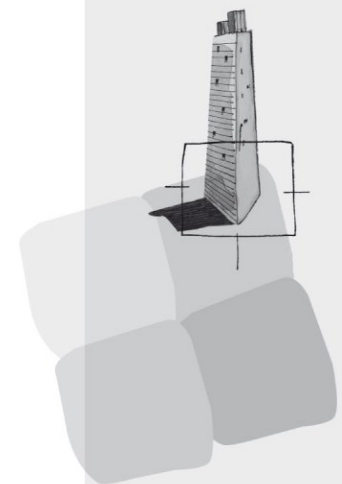
Opdrachtgever  
Gemeente Landsmeer

Rapport  
BügelHajema Adviseurs

Fotografie  
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding  
Mevrouw C. Hiskemuller  
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer  
167.00.02.10.02



BügelHajema Adviseurs bv  
Bureau voor Ruimtelijke  
Ordening en Milieu BNSP  
Vaart nz 48-50  
Postbus 274  
9400 AG Assen  
T 0592 316 206  
F 0592 314 035  
E [assen@bugelhajema.nl](mailto:assen@bugelhajema.nl)  
W [www.bugelhajema.nl](http://www.bugelhajema.nl)

Vestigingen te Assen,  
Leeuwarden en Amersfoort