

Wijzigingen- en zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Monnikenberg



INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1. Inleiding

Hoofdstuk 2. Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan

2.1 Zienswijze reclamant 1 (brief van 8 april 2017, ingekomen op 18 april 2017)

2.2 Zienswijze reclamant 2 (brief van 22 april 2017, ingekomen 26 april 2017)

2.3 Zienswijze reclamant 3 (brief van 24 mei 2017, ingekomen 24 mei 2017)

2.4 Zienswijze reclamant 4 (brief van 23 mei 2017, ingekomen 24 mei 2017)

Hoofdstuk 3. Zienswijze Masterplan Monnikenberg

3.1 Zienswijze reclamant 5 (brief van 23 mei 2017, ingekomen 24 mei 2017)

Hoofdstuk 4. Ambtshalve wijzigingen

Hoofdstuk 1. Inleiding

Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Monnikenberg heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen (van vrijdag 14 april 2017 tot en met donderdag 25 mei 2017). Dat is vooraf bekendgemaakt op de gebruikelijke manier (in de Gooi en Eembode en op internetpagina van de gemeente en de Staatscourant). Die periode heeft iedereen de gelegenheid gehad om te reageren op het ontwerpbestemmingsplan. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 4 brieven met zienswijzen ingediend over het ontwerpbestemmingsplan. Ook is 1 zienswijze over het geactualiseerde Masterplan Monnikenberg ontvangen.

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en zijn derhalve ontvankelijk.

In deze wijzigingen- en zienswijzennota worden de vier ingediende zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan behandeld. Ook is de zienswijze over het masterplan Monnikenberg in deze nota opgenomen.

De zienswijzen zijn samengevat en (cursief) van een gemeentelijke beantwoording en een conclusie voorzien. In hoofdstuk 4 wordt aangegeven waar het ontwerpbestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Monnikenberg ambtshalve moet worden aangepast.

Hoofdstuk 2. Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan

Zienswijze reclamant 1 (brief van 8 april 2017, ingekomen op 18 april 2017)

Reclamant woont aan de Soestdijkerstraatweg nabij het plangebied. Merem kan worden gezien als de achterbuurman van reclamant. Reclamant verzoekt om een aansluiting mogelijk te maken vanaf hun perceel op de ontsluitingsweg op het woongebied van Merem. De locatie van de gewenste ontsluiting is met een schets weergegeven bij de zienswijze.

Gemeentelijke beantwoording:

De ontsluiting waar om gevraagd wordt is in het in procedure zijnde bestemmingsplan al mogelijk. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan hoeft dus niet aangepast te worden om aan de wens van appellanten te kunnen voldoen. Uiteraard moet het wel privaatrechtelijk geregeld worden met de eigenaar van het naastgelegen perceel (Merem of diens rechtsopvolger). De huidige eigenaar van het perceel Merem heeft het gemeentebestuur laten weten hier niet afwijzend tegenover te staan.

Conclusie: De zienswijze is ongegrond en een aanpassing van het bestemmingsplan is niet nodig.

Zienswijze reclamant 2 (brief van 22 april 2017, ingekomen 26 april 2017)

Appellant uit zijn ongenoegen over de publicatietekst in de Gooi- en Eemlander. Het betreft met name de publicatie over de ter inzage legging van het Masterplan. Hij uit zijn ongenoegen over het niet raadplegen van de omwonenden over de gewijzigde plannen Monnikenberg. Op de inhoud van de actualisatie van het Masterplan noch op de inhoud van de Partiele herziening van het bestemmingsplan wordt echter in gegaan.

Beantwoording gemeente:

Blijkbaar is de uitnodiging voor de informatie-avond op 6 maart 2017 appellant ontgaan. Deze avond is door ruim honderd belangstellenden bijgewoond, waaronder veel bewoners uit de directe omgeving van appellant. Het wordt betreurd dat de publicatietekst voor appellant niet duidelijk is geweest. Per omgaande

is appellant er, na ontvangst van deze zienswijze, per brief op gewezen dat hij tot 26 mei 2017 in de gelegenheid is een inhoudelijke zienswijze in te dienen. Aangezien er geen inhoudelijke zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan is ingediend wordt de reactie tot bovenstaande beperkt.

Conclusie: De zienswijze is ongegrond en een aanpassing van het bestemmingsplan is niet nodig..

2.1 Zienswijze reclamant 3 (brief van 24 mei 2017, ingekomen 24 mei 2017)

1. t/m 2.3 Inleiding, geschiedenis en ontwikkelingen in de zorg

Reclamanten vertegenwoordigen de bewoners van de ABC buurt. Zij brengen in de inleiding naar voren dat zij al bij het bestemmingsplan Monnikenberg 2013 naar voren hebben gebracht dat bij die planvorming onvoldoende rekening is gehouden met de ontwikkelingen in de zorg. Zij zijn van mening dat dit nog steeds in onvoldoende mate gebeurt. Zij wijzen erop dat het goed is dat zij destijds tegen de bomenkap op het terrein van Tergooi in het geweer zijn gekomen. Anders was er nu sprake geweest van een kaalvlakte. Zij zijn van mening dat ook in het onderhavige plan onvoldoende rekening wordt gehouden met de ontwikkelingen in de zorg die naar hun mening om een ander bouwprogramma vragen dan waarvan in de Actualisatie van het Masterplan en de Partiële herziening van het bestemmingsplan Monnikenberg wordt uitgegaan. Het betoog wordt ondersteund met een uitgebreid exposé over ontwikkelingen in de zorg en met name de ziekenhuiszorg, waarbij meerdere rapporten en beleidsdocumenten worden genoemd. De kritiek richt zich met name op de plannen van Tergooi. Zij zijn van mening dat de omstandigheden inmiddels zodanig zijn gewijzigd dat Tergooi naar de mening van reclamanten andere varianten voor hun huisvesting had moeten onderzoeken:

- Verdeling van activiteiten over de bestaande twee locaties Blaricum en Hilversum
- Concentratie van de activiteiten in Blaricum in plaats van nieuwbouw in Hilversum
- Indien renovatie van het bestaande gebouw in Hilversum geen soelaas biedt, na sloop nieuwbouw op dezelfde plek.

Gemeentelijke beantwoording

Het is juist dat het in de jaren 2011 tot 2013 door appellanten bezwaren naar voren zijn gebracht tegen de kap van bomen op het terrein van Tergooi. De vergunning waaraan gerefereerd wordt is voorzien van voorwaarden die een kap zonder dat die gevolgd wordt door bouwactiviteiten onmogelijk maakt. Daarnaast heeft er een borging plaatsgevonden door het sluiten van de privaatrechtelijke overeenkomst inzake bomenkap. De maatschappelijke druk van dat moment heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de overeenkomst en aan het opnemen van de genoemde voorwaarden in de vergunning. Overigens delen wij niet de mening dat Tergooi zonder deze voorwaarden tot massale kap zou zijn overgegaan. Hoe interessant het betoog van appellanten over ontwikkelingen in de zorg ook is, het neemt niet weg dat de conclusie die zij eraan verbinden, nl. dat Tergooi huisvestingsvarianten zou moeten onderzoeken, in het kader van deze zienswijzenprocedure niet relevant is. De gemeente, gelet op zijn publiekrechtelijke taak, verkeert niet in de positie om Tergooi in dit opzicht tot iets te verplichten en wil die positie ook niet. Het is aan Tergooi om een keuze te maken ten aanzien van de huisvesting. Tergooi heeft gekozen voor een huisvesting op haar eigen grond in Hilversum. Het is vervolgens aan de gemeente om te besluiten of zij wel of niet medewerking zal verlenen aan het planologisch mogelijk maken van de huisvestingsplannen van Tergooi. Planologische medewerking kan dan slechts op ruimtelijke gronden worden geweigerd. De discussie over de ruimtelijke plannen van Tergooi en de andere initiatiefnemers Monnikenberg heeft plaatsgevonden in de jaren 2011 t/m 2013 en heeft geresulteerd in de vaststelling van het bestemmingsplan Monnikenberg. Bij de vaststelling daarvan heeft de gemeenteraad een integrale afweging gemaakt t.a.v. alle aan de orde zijnde belangen. De vaststelling heeft plaatsgevonden op 13 juni 2013 en het plan is onherroepelijk geworden door de uitspraak van de Raad van State op 18 december 2013. Tergooi heeft na vaststelling van het bestemmingsplan in 2013 op 16 december 2016 de financiering voor de eerste fase van de nieuwbouw rond gekregen. In de periode 2013-2016 hebben zich met name bij Merem en HPG en ook bij Tergooi ontwikkelingen voorgedaan die aanleiding zijn geweest voor een Actualisatie van het Masterplan. En op basis daarvan hebben de initiatiefnemers Monnikenberg het college gevraagd een Partiële herziening van het Bestemmingsplan Monnikenberg in procedure te brengen. In deze partiële herziening blijven de hoofdkeuzes die bij de vaststelling van het Bestemmingsplan Monnikenberg gemaakt

zijn onveranderd. Het gaat dan om de situering van de hoofdontsluiting van het zorgpark aan de Soestdijkerstraatweg, de vergroting van het gebied met de bestemming Natuur met ca. 2,9 ha., de scheiding tussen wonen op het landgoed en het zorgpark en de situering van de centrale parkeervoorziening voor Tergooi en Merem in het zuidelijk deel van het gebied, zo dicht mogelijk bij de hoofdontsluiting. Door deze situering van de parkeergarage wordt het zorgpark autoluw gemaakt. De keuze voor de locatie van de hoofdontsluiting van het zorgpark heeft zijn basis in het door de gemeenteraad vastgestelde Integraal Bereikbaarheidsplan (IBP). De verschuivingen in de diverse ruimtevragen van de functies in het gebied zijn niet van dien aard dat dit tot een heroverweging van deze keuzes zou moeten leiden. Wat wèl gebeurd is, is het uitvoeren van een check op het in verkeerskundig opzicht kunnen functioneren van de geregelde kruising in de Soestdijkerstraatweg. Uit deze controleberekeningen is gebleken dat op grond van de thans bekende gegevens de afwikkelingscapaciteit van de kruising beter is dan in 2012 werd voorzien. Deze verbetering is niet zozeer het gevolg van het gewijzigde plan, maar wordt vooral veroorzaakt door een geringere autonome ontwikkeling van het verkeer op de Soestdijkerstraatweg. Zowel uit de jaarlijkse tellingen van de gemeente Hilversum als uit de prognoses blijkt dat het verkeer hier niet toeneemt. Er is eerder sprake van een afname. Dit heeft vermoedelijk te maken met een verbeterde doorstroming op de A1 en de A27, waardoor de N415 minder gebruikt wordt als sluiproute.

2.4 Verruiming Woongebied

Appellanten spreken van een substantiële verruiming van de woongebieden in het bestemmingsplan. Dit vanwege een wijziging in het woningbouwprogramma van minder gestapeld en meer grondgebonden woningen. De verschuiving in de bestemming van “Groen-landschappelijke waarden” naar “woongebied” impliceert minder bescherming tegen bomenkap. De planregels bieden onvoldoende borging tegen ongewenste bomenkap nu de volledige bestemmingsvlakken zijn aangewezen als bouwvlak.

Gemeentelijke beantwoording

Dat de volledige bestemmingsvlakken zijn aangewezen als bouwvlak wil niet zeggen dat ze volledig bebouwd kunnen worden. In de bestemmingsvlakken is een bebouwingspercentage opgenomen. Voor de woongebieden waar op geduid wordt is dat 40 %. Bij de invulling moet rekening gehouden worden met de aanwezigheid van bomen. De bescherming tegen bomenkap vindt niet alleen plaats op grond van bestemmingsregels maar ook op grond van de beleidsregel velbeleid van de gemeente Hilversum, welke weer verankerd is in de APV. Daarnaast blijft de Overeenkomst inzake bomenkap van kracht.

Op grond van de overeenkomst inzake bomenkap is bepaald dat de gemeentelijke deskundigen betrokken worden bij de stedenbouwkundige inrichting.

De verruiming van de woongebieden gaat bovendien gelijk op met verruiming van de gebieden met een Groenbestemming. Beide verruiming gaan ten koste van de bestemmingen Maatschappelijk en Verkeer. In kwantitatieve zin is dit weergegeven in de volgende tabel.

Bestemming	Bestemmingsplan 2013	Partiële herziening bp 2017	Vershil
Groen	28.935	41.935	+ 13.000
Groen-Landschapswaarden	59.853	50.284	- 9.569
Maatschappelijk	49.489	39.419	- 10.070
Woongebied	41.627	51.089	+9.462
Verkeer	13.347	10.524	- 2.823
Totaal	193.251	193.251	0

2.5 Ontsluiting Ziekenhuis/ Verkeer

Appellanten geven een uiteenzetting over de geschiedenis van de planvorming vanaf 2000 tot heden, in het bijzonder wordt ingegaan op de keuze voor de hoofdontsluiting van het zorgpark vanaf de Soestdijkerstraatweg. Deze keuze is destijds in het kader van het IBP gemaakt. De gemeente heeft deze ontsluiting als randvoorwaarde meegegeven aan de initiatiefnemers voor het zorgpark. Appellanten zijn van mening dat de beoogde ontsluiting heroverwogen moet worden. Gesteld wordt dat het geactualiseerde rapport van bureau Goudappel, gebaseerd is op oude tellingen en modellen.

Gemeentelijk beantwoording

Zoals onder beantwoording bij 1 reeds is betoogd is er geen aanleiding voor een heroverweging van de keuze voor de situering van de hoofdontsluiting aan de Soestdijkerstraatweg, gemaakt in het kader van het IBP. Deze is bevestigd met de vaststelling van het BP Monnikenberg in 2013. Ook door appellanten worden hiervoor geen nieuwe gegevens aangedragen. Dat het geactualiseerde rapport van bureau Goudappel gebaseerd is op oude tellingen en modellen wordt door appellanten niet onderbouwd. Uit de jaarlijkse telgegevens van het verkeer op de Soestdijkerstraatweg (deze zijn aan appellanten al eerder verstrekt) blijkt dat er eerder sprake is van een afname van het verkeer op deze weg. Uit de berekeningen blijkt dan ook dat het kruispunt in verkeerskundig opzicht beter zal functioneren dan in 2012 werd verwacht. Een vermindering van de cyclustijd van 90 naar 60 seconden is een aanzienlijke verbetering.

2.6 Verkeer/onderzoek varianten ontsluitingsweg

Er wordt een opsomming gegeven van naar de mening van appellanten mogelijke alternatieven:

1. Een aftakking vanaf de multifunctionele rotonde;
2. Een ontsluiting vanaf het Oostereind;
3. Een aftakking vanaf de tunnel;
4. Een ontsluiting vanaf de Riebeeckweg;
5. Afwikkeling van verkeer door toepassing van meerdere ontsluitingen door combinaties van de hiervoor genoemde alternatieven;
6. Het instellen van een eenrichtingscircuit op het zorgcentrum;

Gemeentelijke beantwoording

In het verlengde van hetgeen bovenstaand bij onderdeel 2.5 betoogd is, is er geen reden om deze alternatieven nu opnieuw te onderzoeken. Bovendien is in de brief van wethouder van der Want van 27 april 2012 aan de gemeenteraad al beschreven en onderbouwd dat geen van de genoemde alternatieven realistisch, dan wel beter is dan de gekozen ontsluitingsvariant, zoals deze is verwerkt in het bestemmingsplan Monnikenberg uit 2013 en in het voorliggende bestemmingsplan.

2.7 Verkeerservaringen met de beoogde toegang

Appellanten schetsen een beeld van het functioneren van de kruising Soestdijkerstraatweg/ Surinamelaan in de huidige omstandigheden. Er wordt een beeld geschetst van stagnatie van het verkeer en bijna botsingen. Op grond van deze ervaringen wordt de verwachting uitgesproken dat de ontsluiting tot verkeersproblemen aanleiding zal geven.

Gemeentelijke beantwoording

Uit meerdere modelberekeningen met zowel een statisch als een dynamisch model is gebleken dat de ontworpen kruising verkeerskundig voldoet. Zie hiervoor ook de beantwoording onder 2.6. De door appellanten geschetste problemen in de spits zijn bij gebruikers van en naar Tergooi en bij de gemeente niet bekend.

2.8 Parkeren

Er worden twijfels geuit ten aanzien van de mogelijke capaciteit van de parkeergarage. Appellanten vragen zich af wat de gefaseerde realisatie van de parkeergarage inhoudt omdat ook de bestaande parkeerterreinen beschikbaar blijven. Ook het medegebruik door Merem wordt betwijfeld. Ook wordt er een relatie gelegd met het door appellanten gevoerde betoog (onder 1) t.a.v. ontwikkelingen in de zorg, die naar de mening van appellanten gaan leiden tot een ander aanbod van verkeer en tot een andere behoefte aan parkeercapaciteit. Zij zijn van mening dat het op de verbeelding opgenomen bouwvlak geen recht doet aan de presentatie van een ronde parkeergarage in de Actualisatie van het Masterplan. In zijn algemeenheid wordt de kritiek geuit dat veel bouwvlakken veel royaler zijn opgenomen dan zoals op grond van het geactualiseerde Masterplan verwacht mag worden. Hiermee komt het groene karakter van het gebied op losse schroeven te staan.

Gemeentelijke beantwoording

Tergooi en Merem hebben het gemeentebestuur verzekerd dat beide gebruik gaan maken van de nieuwe centrale parkeervoorziening / parkeergarage. Deze centrale parkeervoorziening wordt gefaseerd gerealiseerd. De verwachting is dat in 2021 de eerste fase van de parkeergarage gereed is. Deze bestaat uit een parkeergarage van 3 à 4 lagen. De realisatie van de tweede fase hangt samen met de realisatie van de tweede fase van de nieuwbouw van het ziekenhuis. De volledige realisatie van de parkeergarage wordt in het nu voorliggende bestemmingsplan planologisch mogelijk gemaakt. T.a.v. de ruime bouwvlakken op de verbeelding in relatie tot het bebouwingsbeeld in de Actualisatie merken wij het volgende op: op een bebouwingsvlak staat ook een aanduiding bebouwingspercentage. Dit laatste komt in relatie met het bouwvlak bij benadering overeen met het bebouwingsoppervlak zoals dat in de Actualisatie wordt geschetst. Het is nu eenmaal nodig om bij de concretisering tot bouwplannen over de nodige flexibiliteit te beschikken.

Bij nader inzien is het bebouwingspercentage op de door reclamant aangegeven locaties aan de hoge kant en wordt dit percentage teruggebracht van 90% naar 75%.

De verbeelding van het bestemmingsplan moet in combinatie met de toelichting geïnterpreteerd worden. In de toelichting wordt op meer aspecten ingegaan dan alleen de vorm van het parkeergebouw. Daar gaat het over de oriëntatie bij aankomst op de toekomstige hoofdentree van het ziekenhuis. Er wordt gesproken over een ensemble van gebouwen met bijzondere vormen en afmetingen verspreid in het bos. Het (parkeer) gebouw moet een blikvanger in het bos zijn. In de verbeelding komt dit tot uiting. Er is niet langer sprake van één groot bebouwingsvlak met de bestemming "maatschappelijk", maar van een groene geleding en twee bebouwingsvlakken voor de bestemming "Maatschappelijk". De bebouwingsvlakken zijn zodanig vormgegeven dat ze "dwingen" tot de realisatie van gebouwen met een bijzondere footprint, een gebouw met ronde vormen.

Om dit laatste te bevorderen wordt de vorm van het bestemmingsvlak voor de parkeergarage naar aanleiding van de zienswijze van reclamant enigszins aangepast. Hiermee is er sprake van een bijzondere footprint van het bestemmingsvlak. Dit wordt ook nog eens verzekerd doordat de Actualisatie van het masterplan Monnikenberg tevens de onderlegger is voor het Welstandsbeleid voor het gebied. Bij de toetsing van aanvragen voor omgevingsvergunningen is de in de toelichting geschetste context dan van belang voor de beoordeling van de aanvraag vanuit welstand.

3.1 Beoogde kap van bomen

Opgemerkt wordt dat de op 13 juni 2013 aan Tergooi verleende kapvergunning inmiddels door het verstrijken van ruim 3 jaar haar werking heeft verloren.

Gemeentelijke beantwoording

In de eerste plaats is er geen sprake van een beperkte geldigheid van deze omgevingsvergunning voor het kappen. Dat B en W op grond van wet- en regelgeving (Wabo en APV) een vergunning na drie jaar kunnen intrekken betekent niet dat de vergunning zijn werking verliest.

In tegenstelling tot de besluitvorming in 2013 is er thans geen sprake van een besluit over het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.

a. Financiële haalbaarheid plan Monnikenberg

Er dient ook naar de financiële haalbaarheid van de plannen voor de ontwikkelaars gekeken te worden. Deze dienen naar de mening van appellanten over voldoende eigen vermogen te beschikken om de plannen te kunnen realiseren. Op grond van de gegevens bij de Kamer van Koophandel worden twijfels geuit aan de mogelijkheid voor HPG om de plannen te kunnen uitvoeren. Vervolgens wordt artikel 3.5 uit de Overeenkomst inzake bomenkap aangehaald, waarin bepaald is dat de Ontwikkelaars dienen aan te tonen dat de financiële en realisatierisico's voldoende beperkt zijn om te borgen dat bomenkap gevolgd zal worden door bouwactiviteiten. Er wordt gerefereerd aan de zitting van de Raad van State in 2013, toen het beroep tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor het kappen van 1457 bomen op het terrein van Tergooi werd behandeld.

Beantwoording gemeente

De financiële haalbaarheid voor een individuele ontwikkelaar in een plangebied is iets anders dan de economische uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. In het kader van de besluitvorming over het bestemmingsplan is de economische uitvoerbaarheid aan de orde. Als deze opmerking van appellanten in de zin van economische uitvoerbaarheid geïnterpreteerd wordt stellen wij het volgende: In 2012 hebben de initiatiefnemers en de gemeente Hilversum een anterieure overeenkomst gesloten. Op grond van deze overeenkomst loopt de gemeente Hilversum geen financiële risico's bij de realisatie van de plannen van de initiatiefnemers. De initiatiefnemers zijn inmiddels hun financiële verplichtingen jegens de gemeente Hilversum ook nagekomen.

Wij zijn ervan overtuigd dat het woningbouwprogramma dat nu mogelijk wordt gemaakt, voldoende marktconform is om te kunnen spreken van een economisch uitvoerbaar plan. Dit kan ook niet gekoppeld worden aan de financiële draagkracht van een ontwikkelaar. Gronden kunnen immers ook in eigendom overgaan naar een andere realisator.

In het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan zijn omgevingsvergunningen voor de kap van bomen niet aan de orde. Er is geen sprake van een gecoördineerde besluitvorming. Over aanvragen omgevingsvergunningen waarbij ook kap van bomen aan de orde is zal het college separaat besluiten nemen. Bij de behandeling van het beroep tegen de omgevingsvergunning voor het kappen bij de Raad van State ging het specifiek om de vergunning van Tergooi voor de kap van 1457 bomen. Tergooi heeft thans een wijzigingsvergunning en een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd, waarbij de vergunning voor 324 bomen wordt "ingeleverd" en voor de kap van 28 bomen alsnog vergunning wordt aangevraagd. Per saldo gaan er dus 296 bomen minder gekapt worden. Een besluit hierover zullen B en W op de gebruikelijke wijze publiceren. Tergooi heeft aangegeven dat de kap die nodig is voor de tweede fase nieuwbouw van het ziekenhuis nog niet uitgevoerd zal worden.

De privaatrechtelijke overeenkomst inzake bomenkap tussen de gemeente en de ontwikkelaars blijft van kracht en het college zal ook op grond van die overeenkomst handelen. Op grond van artikel 3.5 van deze overeenkomst dienen ontwikkelaars bij de aanvraag omgevingsvergunning voor het betreffende planonderdeel de gemeente te informeren over de financiële en realisatierisico's van dat planonderdeel. Aanvragen omgevingsvergunning zijn in het kader van de besluitvorming over het bestemmingsplan echter niet aan de orde.

b. Onvoorwaardelijke eis van definitieve financiering

Betoogd wordt dat de financiering van zowel fase 1 als fase 2 van Tergooi verzekerd dient te zijn. Zo niet dan ontstaat door de realisatie van fase 1 op de thans voorgenomen wijze een onomkeerbare situatie, indien fase 2 onverhoopt niet gerealiseerd wordt. De vraag daarbij is indien een 2^e fase geen doorgang vindt of de beoogde eerste fase wel dient plaats te vinden op de wijze als thans voorzien. In de 1^e fase wordt immers een voorschot genomen op de 2^e fase.

Beantwoording gemeente

Gezien de plannen van Tergooi voor haar huisvesting op de lange termijn zien wij geen aanleiding om te twifelen aan de realisatie van fase 2, ook al is de termijn waarop dit zal gebeuren niet exact aan te geven. Appellanten duiden met name op de locatie van de parkeervoorziening, die zij liever op een andere locatie gesitueerd willen zien. Echter: elke andere locatie van de parkeergarage werkt blokkerend op het beoogde totaalplan voor Tergooi. Bovendien moet zoals ook al onder 2.1 is betoogd

Zienswijze reclamant 4 (brief van 23 mei 2017, ingekomen 24 mei 2017)

Appellant spreekt zijn ongerustheid uit over het niet tijdig gereedkomen van voldoende parkeerruimte. Er wordt in de zienswijze verondersteld dat de parkeergarage pas in de tweede fase van de nieuwbouw van Tergooi wordt gerealiseerd. Er wordt op aangedrongen het bestemmingsplan niet goed te keuren zolang niet het gehele plan, dus fase 1 en fase 2, definitief doorgaat.

Beantwoording gemeente:

Het is een misvatting dat de bouw van de nieuwe centrale parkeergarage pas in de tweede fase zal plaatsvinden. Het is de bedoeling de parkeergarage gefaseerd te realiseren. Waarbij de eerste 3 à 4 lagen van de parkeergarage in 2021 gereed zijn.

Bij de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning voor de eerste fase nieuwbouw van het ziekenhuis zal de gemeente er uiteraard op letten dat bij gereed komen van deze nieuwbouw over voldoende parkeerruimte wordt beschikt. Er moet uiteraard worden voldaan aan het gemeentelijk parkeerbeleid.

Overigens is het ook in het belang van Tergooi en Merem dat er voldoende parkeerruimte beschikbaar is in de centrale parkeervoorziening bij ingebruikname van fase 1 van het nieuwe ziekenhuis.

Conclusie: De zienswijze is ongegrond en een aanpassing van het bestemmingsplan is niet nodig.

Hoofdstuk 3. Zienswijze Masterplan Monnikenberg

Er is één zienswijze op de Actualisatie van het Masterplan Monnikenberg ingediend.

3.1 Zienswijze reclamant 5 (brief van 23 mei 2017, ingekomen 24 mei 2017)

Appellant spreekt zijn ongerustheid uit over het niet tijdig gereedkomen van voldoende parkeerruimte. Er wordt in de zienswijze verondersteld dat de parkeergarage pas in de tweede fase van de nieuwbouw van Tergooi wordt gerealiseerd. Er wordt op aangedrongen bij de beoordeling van aanvragen van omgevingsvergunningen, de parkeernormen te hanteren.

Beantwoording gemeente:

Het is een misvatting dat de bouw van de nieuwe centrale parkeergarage pas in de tweede fase zal plaatsvinden. Het is de bedoeling de parkeergarage gefaseerd te realiseren. Waarbij de eerste 3 à 4 lagen van de parkeergarage in 2021 gereed zijn.

Bij de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning voor de eerste fase nieuwbouw van het ziekenhuis zal de gemeente er uiteraard op letten dat bij gereed komen van deze nieuwbouw over voldoende parkeerruimte wordt beschikt. Er moet uiteraard worden voldaan aan het gemeentelijk parkeerbeleid.

Overigens is het ook in het belang van Tergooi en Merem dat er voldoende parkeerruimte beschikbaar is in de centrale parkeervoorziening bij ingebruikname van fase 1 van het nieuwe ziekenhuis.

Conclusie: De zienswijze is ongegrond en een aanpassing van het Masterplan Monnikenberg is niet nodig.

Hoofdstuk 4. Ambtshalve wijzigingen

De volgende (ambtshalve) wijzigingen zijn wenselijk. Deze kunnen bij de vaststelling van het bestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Monnikenberg worden ‘meegenomen’.

Het gaat om de volgende wijzigingen.

De toelichting van het bestemmingsplan wordt op een aantal onderdelen geactualiseerd waaronder het onderdeel 5.4.3 Natuur, omdat er nieuw onderzoek is uitgevoerd in het kader van de Wet natuurbescherming. De uitgevoerde Natuurtoets wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

De afgelopen periode is er, in het kader van het voorliggende bestemmingsplan, een aanvullende natuurtoets uitgevoerd mede naar aanleiding de vermoedelijke aanwezigheid van een das in het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Dit onderzoek is inmiddels afgerond. De conclusies van het onderzoek worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan en het onderzoek wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen. De haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het voorliggende bestemmingsplan is aangetoond.

De gemeenteraad heeft in juni 2017 een nieuwe parkeernota vastgesteld. Deze nota met parkeerbeleid en parkeernormen wordt voor zover relevant verwerkt in de toelichting en de regels van het voorliggende bestemmingsplan.