

RAADSVOORSTEL

raadsvergadering:	26 juni 2013
onderwerp:	Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2013
bijlage:	ontwerp-besluit
datum:	17 juni 2013
gemeentebld I nr.:	63
agenda nr.:	8

Aan de gemeenteraad,

Inleiding

U heeft op 24 juni 2009 het 'Integraal Uitvoeringsplan Wet ruimtelijke ordening' vastgesteld. Hierin is opgenomen dat een aantal bestemmingsplannen voor 1 juli 2013 moet zijn geactualiseerd en gedigitaliseerd. In het Uitvoeringsplan zijn de planning en de consequenties inzichtelijk gemaakt.

Om te komen tot herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2003, het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1ste partiële herziening' uit 2009, het bestemmingsplan 'Landgoed Dennendonck' uit 2011, het bestemmingsplan 'Ecoducten Zwaluwenberg en N417' uit 2012, het bestemmingsplan 'Monnikenberg' uit 1971, het bestemmingsplan 'Aardjesberg' uit 1975 en het bestemmingsplan 'Utrechtseweg' uit 2002 is het ontwerpbestemmingsplan opgesteld.

Conform uw besluit van 24 juni 2009 is het bestemmingsplan hoofdzakelijk consoliderend van aard. Dit wil zeggen dat met het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt en dat de huidige situatie planologisch - juridisch is vastgelegd. Ontwikkelingen waarover in een ander kader reeds door u een besluit heeft plaatsgevonden, zijn wel meegenomen.

Voortraject

Ingevolge de inspraakverordening is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied voor de inwoners van de gemeente Hilversum en voor de in de gemeente belanghebbende natuurlijke- en rechtspersonen ter inzage gelegd van vrijdag 14 september 2012 tot en met donderdag 25 oktober 2012. Naar aanleiding van het vooroverleg zijn vijf inspraakreacties ingediend. Op basis van de ingediende vooroverlegreacties en ambtshalve wijzigingen is het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' opgesteld.

Vervolgens heeft het ontwerpbestemmingsplan, op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, ter inzage gelegen met ingang van 18 januari 2013 tot en met 28 februari 2013. Er zijn zevenentwintig zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn voorzien van een beantwoording in de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied'.

Inhoud

Plan

Met het bestemmingsplan 'Buitengebied' wordt door de gemeenteraad uitvoering gegeven aan het 'Integraal Uitvoeringsplan Wet ruimtelijke ordening'. Conform het raadsbesluit van juni 2009 is het bestemmingsplan hoofdzakelijk consoliderend van aard. Het plangebied Buitengebied omsluit Hilversum aan de zuid-, oost- en noordzijde. Daarnaast is aan de westzijde een klein losliggend deel van het plangebied gelegen. De noordelijke plangrens wordt globaal gevormd door de grens met de gemeente Bussum en de gemeente Naarden.

De oostelijke en zuidelijke plangrens worden gevormd door de grens met de gemeente Laren en de provincie Utrecht, de westelijke grens deels door de grens met gemeente Wijdemeren. Het losliggende deel van het plangebied wordt in het noorden begrensd door de Trompenburgerlaan en de weg van 's-Graveland naar Utrecht. De Geert van Mesdagweg vormt de oostelijke grens, de achterzijde van de woonpercelen aan de Beresteinseweg vormen de zuidelijke grens. De oostzijde van dat deel van het plangebied wordt gevormd door de Corverslaan.

Zienswijzen

De ingediende reacties zijn opgenomen in de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied'. In deze nota zijn de binnengekomen reacties verwoord en is het gemeentelijk commentaar daarop gegeven. De nota is na de bespreking in de commissie Ruimte op 23 mei 2013 ambtelijk aangepast. Deze aanpassing heeft betrekking op het anonimiseren van de zienswijzen. In eerst instantie waren alle ingediende zienswijze toegevoegd aan en onderdeel van de nota. Dit is vanwege redenen van privacy aangepast.

De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot bijstelling van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'. Deze wijzigingen zijn opgenomen in de 'Wijzigingennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied'. Ook de ambtshalve wijzigingen zijn in deze nota opgenomen. Ook de wijzigingennota is op enkele onderdelen aangepast na de commissievergadering. Deze wijzigingen hebben betrekking op de pagina's 34 (wijziging 22), 37 en 38 (wijziging 23).

Het bijgevoegde ontwerpbestemmingsplan is nog niet aangepast aan de in de wijzigingennota genoemde aanvullingen en wijzigingen. Dit gebeurt na het raadsbesluit besluit hierover.

Exploitatieplan

Wanneer sprake is van een bouwplan schrijft de Wet ruimtelijke ordening (Wro) voor dat de raad het kostenverhaal moet waarborgen. Hiervoor dient een anterieure overeenkomst of een exploitatieplan te worden vastgesteld. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en kent geen nieuwe ontwikkelingen of bouwplannen. Het vaststellen van een anterieure overeenkomst of exploitatieplan is voor dit bestemmingsplan dan ook niet nodig en ook niet verplicht.

Om die reden hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

Vergoeding in schade

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De huidige situatie is bestemd. Ook bouwwerken en het gebruik ervan waarvoor al een vergunning is verleend of waarover al finaal is besloten en welke nog niet in het vorige bestemmingsplan waren opgenomen zijn positief bestemd. Tegemoetkoming in schade worden daarom niet verwacht.

Voorgestelde beslissing

1. instemmen met de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied', ambtshalve aangepast ten aanzien van de anonimisering;
2. instemmen met de 'Wijzigingennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied', ambtshalve aangepast op p. 34 (wijziging 22), en p. 37/38 (wijziging 23);
3. geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013';
4. het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013', overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand *NL.IMRO.0402.00bp00buitengeb-va01*, met bijbehorende bestanden, gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de wijzigingsnota, zoals bedoeld onder 2.

Vervolgtraject

Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt dat besluit bekendgemaakt op de gebruikelijke manier (in de Gooi en Eembode, op de internetpagina van de gemeente en op een landelijke pagina).

Gedurende 6 weken wordt het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gelegd. Binnen deze termijn is het instellen van beroep (door belanghebbenden) bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mogelijk. Het bestemmingsplan treedt in principe in werking daags na die beroepstermijn. Dat is alleen anders als tijdens de termijn naast een beroepschrift tevens een verzoek om een voorlopige voorziening (soort kort geding) bij de Afdeling wordt ingediend. Gebeurt dat dan treedt het bestemmingsplan niet eerder in werking dan nadat over dat verzoek is beslist door de Raad van State.

In de commissie Ruimte van 23 mei 2013 adviseren de fracties van D66, VVD, PVW, LH (afwezig) de raad positief. De overige fracties maken een voorbehoud.

De zienswijzennota is na de bespreking in de commissie Ruimte op 23 mei 2013 ambtelijk aangepast. Deze aanpassing heeft betrekking op het anonimiseren van de zienswijzen. In eerst instantie waren alle ingediende zienswijze toegevoegd aan en onderdeel van de nota. Dit is vanwege redenen van privacy aangepast.

Ook de wijzigingennota is op enkele onderdelen aangepast na de commissievergadering. Deze wijzigingen hebben betrekking op de pagina's 34 (wijziging 22), 37 en 38 (wijziging 23).

De zienswijzen- en wijzigingennota's kunt u vinden bij stukken van de commissie Ruimte van 23 mei 2013.

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de secretaris, de burgemeester,

I.C. de Vries P.I. Broertjes

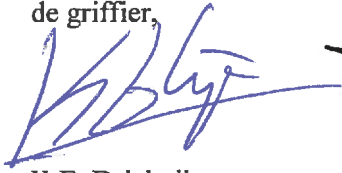
De raad van de gemeente Hilversum,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 23 april 2013;

BESLUIT:

1. instemmen met de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied', ambtshalve aangepast ten aanzien van de anonimisering;
2. instemmen met de 'Wijzigingennota ontwerpbestemmingsplan Buitengebied', ambtshalve aangepast op p. 34 (wijziging 22), en p. 37/38 (wijziging 23);
3. geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013';
4. het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013', overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand *NL.IMRO.0402.00bp00buitengeb-va01*, met bijbehorende bestanden, gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de wijzigingsnota, zoals bedoeld onder 2.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van 26 juni 2013,
de griffier,



K.E. Driehuijs

de voorzitter,



P.I. Broertjes

LEES VOOR ◀ LETTERGROOTTE HOME PUBLICATIES VEELGESTELDE VRAGEN CONTACT

Raad van State

Zoeken
 Vul hier uw zoekterm in...
 Zoek in algemene info
 Zoek in uitspraken
 Zoek in adviezen
 ZOEK ▶

▶ OVER DE RAAD VAN STATE ▶ ONZE WERKWIJZE ▶ ADVIEZEN ▶ **UITSPRAKEN** ▶ AGENDA ▶ PERS ▶ WERKEN BIJ

U BEVINDT ZICH HIER: → Home → ... → Zoeken in uitspraken → Uitspraak 201308424/1/R1

Print deze pagina E-mail deze pagina

- ▼ Zoeken in uitspraken
- ▶ Actuele uitspraken
- ▶ Zittingsagenda
- ▶ Selectie van actuele uitspraken
- ▶ E-mailservice voor uitspraken
- ▶ Uitspraken opvragen

Uitspraak 201308424/1/R1

DATUM VAN UITSpraak	woensdag 30 juli 2014
TEGEN	de raad van de gemeente Hilversum
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Noord-Holland

201308424/1/R1.
Datum uitspraak: 30 juli 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellanten], beiden wonend te Hilversum,
en

de raad van de gemeente Hilversum,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellanten] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellanten] hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 juni 2014, waar [appellanten], bijgestaan door mr. I.M. van der Heijden, advocaat te Den Haag, en de raad vertegenwoordigd door drs. S. Wiedemeijer, werkzaam bij de gemeente, en ing. M. Winkel, zijn verschenen.

Overwegingen

1. De raad voert aan dat het beroep voor zover gericht tegen de wijzigingsbevoegdheid in artikel 12, lid 12.5, onder 12.5.2, van de planregels niet op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze steunt.

In de zienswijze staat dat [appellanten] zich richten tegen de bestemming "Natuur - Bos en Heidegebied" ter plaatse van de Zandweg, omdat daarmee de Zandweg niet als zodanig is bestemd. In beroep hebben [appellanten] geconcretiseerd dat zij het onder meer oneens zijn met deze bestemming vanwege de omgevingsvergunning die door het bevoegd gezag ingevolge artikel 12, lid 12.5, onder 12.5.2, van de planregels verleend kan worden voor onder meer het veranderen of verleggen van de Zandweg. Gelet hierop berust het beroep van [appellanten] voor zover gericht tegen artikel 12, lid 12.5, onder 12.5.2, van de planregels op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze. Derhalve is het beroep in zoverre ontvankelijk.

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het bestemmingsplan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

3. [appellanten] richten zich tegen het plandeel met de bestemming "Natuur - Bos en Heidegebied" ter plaatse van de Zandweg langs hun perceel aan de [locatie]. Zij betogen dat ten onrechte niet de bestemming "Verkeer" aan het desbetreffende plandeel is toegekend. Hiertoe voeren zij aan dat deze bestemming de openbare verkeersfunctie van de Zandweg miskent. Voorts betogen zij dat de bestemming "Natuur - Bos en Heidegebied" geen zekerheid biedt over het voortbestaan van de Zandweg in de huidige vorm, nu de planregels voorzien in de mogelijkheid om onder voorwaarden een omgevingsvergunning te verlenen voor het veranderen en verleggen van paden en het toetsingskader in artikel 12, lid 12.5, onder 12.5.2, van de planregels geen ruimte laat om het belang van [appellanten] in deze afweging te betrekken.

3.1. De raad voert aan dat aan de Zandweg de bestemming "Natuur - Bos en Heidegebied" is toegekend, vanwege het conserverende karakter van het bestemmingsplan.

3.2. Ingevolge artikel 12, lid 12.1, van de planregels zijn de voor "Natuur - Bos en Heidegebied" aangewezen gronden bestemd voor:

c. de bescherming van bijzondere cultuurhistorisch waardevolle kenmerken en structuren.

Ingevolge lid 12.4, onder 12.4.3, valt onder het doel bescherming van bijzondere cultuurhistorisch waardevolle kenmerken en structuren het assenstelsel en de padenstructuur.

Ingevolge lid 12.5, onder 12.5.1, is het verboden op de in lid 12.1 bedoelde gronden, de navolgende werken of werkzaamheden uit te voeren, te doen of laten uitvoeren, zonder een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag:

3. het veranderen, verleggen en/of aanleggen, van wegen en paden.

Ingevolge lid 12.5.2 wordt de omgevingsvergunning verleend, indien is gebleken dat de in lid 12.5.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden niet leiden tot een onevenredige afbreuk aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden geschaad, of kunnen worden verkleind dan wel dat de uitvoering van de werkzaamheden niet noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering.

3.3. Niet in geschil is dat de Zandweg een pad is als bedoeld in artikel 12, lid 12.4, sub 12.4.3, van de planregels. De Zandweg is in het bestemmingsplan, gelet op de bestemming "Natuur - Bos en Heidegebied", derhalve als zodanig bestemd. Met betrekking tot het betoog dat deze bestemming de openbare verkeersfunctie van de Zandweg miskent, overweegt de Afdeling dat een bestemmingsplan geen betrekking heeft op de openbaarheid van de daarin begrepen gronden. Voorts verbiedt de bestemming "Natuur - Bos en Heidegebied" als zodanig dat de Zandweg veranderd of verlegd wordt. Er is derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat deze bestemming ter plaatse van het bestreden plandeel niet passend is en dat de raad deze bestemming niet in redelijkheid heeft mogen toekennen.

Het betoog faalt.

3.4. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kan in een bestemmingsplan worden bepaald dat het bevoegd gezag met inachtneming van de in het bestemmingsplan te geven regels bij een omgevingsvergunning kan afwijken van bij het bestemmingsplan aan te geven regels.

Met artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wro wordt beoogd het bevoegd gezag de bevoegdheid te geven op ondergeschikte onderdelen van het bestemmingsplan af te wijken. Het toekennen van deze

bevoegdheid veronderstelt dat het bevoegd gezag in beginsel de keuze moet worden gelaten de omgevingsvergunning tot afwijking van bij het bestemmingsplan aan te geven regels na afweging van de betrokken belangen al dan niet te verlenen.

De Afdeling stelt vast dat de afwijkingsregeling in artikel 12, lid 12.5, onder 12.5.2, van de planregels imperatief is geformuleerd en dat daarmee voor het bevoegd gezag sprake is van een verplichting tot het verlenen van de omgevingsvergunning tot afwijken van bij het bestemmingsplan aangegeven regels, indien aan de in de regeling gestelde voorwaarden wordt voldaan. Weliswaar laat artikel 12, lid 12.5, onder 12.5.2, van de planregels het bevoegd gezag enige beoordelingsruimte of aan de gestelde voorwaarden is voldaan, doch van een mogelijkheid tot belangenafweging ter zake van het verlenen van de omgevingsvergunning tot afwijken van bij het bestemmingsplan aangegeven regels is geen sprake. Naar het oordeel van de Afdeling kan een bevoegdheid om bij omgevingsvergunning af te wijken van bij het bestemmingsplan aangegeven regels echter niet zo ver strekken dat onder bepaalde voorwaarden het bevoegd gezag verplicht is een omgevingsvergunning te verlenen.

Het betoog slaagt.

4. In hetgeen [appellanten] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover het betreft de bestemming "Natuur - Bos en Heidegebied" ter plaatse van de Zandweg, langs het perceel [locatie], is genomen in strijd met artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wro. Het beroep is gegrond zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

5. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

6. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellanten] gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Hilversum van 26 juni 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2013", voor zover het betreft de bestemming "Natuur - Bos en Heidegebied" ter plaatse van de Zandweg, langs het perceel [locatie];

III. draagt de raad van de gemeente Hilversum op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het onder II. genoemde onderdeel wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Hilversum tot vergoeding van bij [appellanten] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 974 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

V. gelast dat de raad van de gemeente Hilversum aan [appellanten] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. Kranenburg, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B.C. Bošnjaković, ambtenaar van staat.

w.g. Kranenburg w.g. Bosnjakovic
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2014

410-812.