

Nota beantwoording zienswijzen inzake het bestemmingsplan “De Vaandel Zuid”

1. Inleiding

Voor u ligt de reactienota op de ingediende zienswijzen op het ontwerpbesluit aangaande het bestemmingsplan “De Vaandel Zuid”. Het ontwerp van dit bestemmingsplan en ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder hebben vanaf 5 september 2020 tot en met 16 oktober 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

In deze nota geeft de gemeente een reactie op de ingediende zienswijzen. De nota licht tevens toe tot welke wijzigingen de zienswijzen geleid hebben. Daarnaast zijn er ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

1.1 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de procedure en het vervolg van de procedure voor het bestemmingsplan “De Vaandel Zuid”. Tevens worden de verschillende indieners van de zienswijzen benoemd. Hoofdstuk 3 gaat in op de zienswijzen. Het gaat om een viertal zienswijzen, die door meerdere indieners ingediend zijn. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord. Tenslotte zijn in hoofdstuk 4 opgesomd welke wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen én elke wijzigingen ambtshalve zijn doorgevoerd.

Voordat inhoudelijk een reactie wordt gegeven op de ontvangen zienswijzen, geven wij eerst een algemene toelichting op het proces, het plan en de relevante aspecten die van belang zijn bij de beantwoording van de zienswijzen.

1.2 Proces

Over het proces om te komen tot dit bestemmingsplan is -in lijn met de komende Omgevingswet- de werkwijze van uitnodigingsplanologie gekozen. De basis voor deze werkwijze en herontwikkeling van onderhavig gebied is gestart in 2014; vanaf 2014 is de aanpak om te komen tot de gewenste toekomstige invulling van onderhavig gebied concreet en kenbaar vastgelegd in de strategische visie ‘De Vaandel – ‘de gebruiker aan zet’. Het doel van uitnodigingsplanologie is om binnen de geldende beleidsmatige kaders op basis van een participatief proces te komen tot ontwikkelingen die vanuit ruimtelijk, financieel en stedenbouwkundig opzicht haalbaar en uitvoerbaar zijn. Daarnaast wenst de gemeente op deze wijze; organische gebiedsontwikkeling, het draagvlak voor de toekomstige ontwikkelingen te vergroten. De werkwijze heeft geleid tot het faciliteren van meerdere concrete ontwikkelingen passend binnen en in lijn met het (gemeentelijke) beleid. Kenmerkend voor deze ontwikkelingen is de ruimte voor gevarieerde, bij elkaar passende initiatieven en een slimme combinatie tussen wonen, maatschappelijke en bedrijfsmatige activiteiten.

In navolging op het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente in de zomer van 2020 actief de omwonenden en naastgelegen bedrijventerreinen benaderd, om in zo vroeg mogelijk stadium te bespreken welke ruimtelijke opgaven en ontwikkelingen voor onderhavig gebied naast ‘De Vaandel Zuid’ verder zijn en worden voorzien. Uit de gesprekken bleek dat een aantal bedrijven op de naastgelegen bedrijventerreinen zich onvoldoende voelden geïnformeerd en zich zorgen maken omtrent de ontwikkeling van gevoelige bestemmingen in de nabijheid van hun bedrijfsgronden. Ten behoeve van een goede en integrale belangenafweging en het creëren van draagvlak voor toekomstige ontwikkelingen wordt de communicatie met de bedrijven in gestructureerde zin voortgezet.

1.3 Plan

Het doel van dit bestemmingsplan is het juridisch-planologisch mogelijk maken van een onderscheidend woon- en werkgebied met bijhorende voorzieningen, nader te duiden als 'De Vaandel Zuid'. Bij het maken van bestemmingsplannen heeft de gemeente een vrijheid in het maken van de keuze van het type bestemmingsplan. De Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) geeft aan, dat voor het gehele gemeentelijk grondgebied bestemmingsplannen gemaakt moeten worden, maar geeft niet aan hoe deze plannen er moeten uitzien. De wetgever laat dat aan de gemeente over. Het is aan de gemeente om een keuze te maken in de vorm en de inhoud van het bestemmingsplan. Deze vrijheid biedt de mogelijkheid om plannen zodanig in te richten, dat deze aansluiten bij de gemeentelijke visie en bij het gevoerde planvormingsproces, ook wanneer de precieze invulling van het gebied nog niet bekend is. De nadere invulling van het gebied gaat in samenspraak met ontwikkelende partijen om vraag gestuurd bouwen mogelijk te maken. Voor gebieden die in ontwikkeling zijn, zo ook voor een deel van de gronden van het plangebied 'De Vaandel Zuid', was en is deze ruimte om vraag gestuurd te ontwikkelen nodig. Deze ruimte kan gevonden worden door in het bestemmingsplan een flexibele regeling op te nemen.

Bestemmingsplannen moeten niet knellen, maar lucht geven en inspelen op ontwikkelingen. Een flexibele regeling voor nog te ontwikkelen gronden zorgt voor een versnelling van het bouwproces. Gelet hierop is er bij de ontwikkeling van 'De Vaandel Zuid', voor de gronden waarvan de ontwikkeling nog niet c.q. nog niet geheel is uitgekristalliseerd, met uitzondering van het Expertisecentrum, gekozen voor toepassen van een flexibele regeling. Kenmerk van het flexibel bestemmen is dat de belangrijkste uitgangspunten worden vastgelegd. Dit betekent dat zichtbaar is waar welke functies komen, zoals woningen, de hoofdontsluiting, en belangrijke water- en groenstructuren. Daarnaast wordt er voldoende ruimte gelaten voor verschillende inrichtingen en verkavelingen van het plangebied. Voor die delen van het bestemmingsplan is, anders dan het Expertisecentrum, daardoor niet direct duidelijk waar bijvoorbeeld welke woonstraten en welk type woningen komen. Immers, op een locatie zijn meerdere functies of bouwmogelijkheden toegestaan.

Het bestemmingsplan is naast ontwikkelingsgericht tevens conserverend van aard. Meer concreet; de reeds gerealiseerde bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden, voornamelijk gesitueerd aan de zijde van de Middenweg en de terreinen van Parlan en het Transferium worden grotendeels conserverend vastgelegd. Het bestemmingsplan zal voor deze gronden dus niet in nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden voorzien. Verder wordt in het verlengde van onderhavige ontwikkeling voor een deel van de gronden wijzigingsbevoegdheden opgenomen, daar het niet is uitgesloten, dat het woon en werkgebied, sportcomplex, de terreinen van Parlan en het Transferium op termijn nog nadrukkelijker met elkaar zullen integreren, zowel in functionele als ruimtelijke zin.

Voor ieder bestemmingsplan, ongeacht type, moeten alle omgevingsaspecten in beeld worden gebracht. Hierbij moet worden gedacht aan zaken als geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodem, water, ecologie en stikstof. Deze onderzoeken moeten aansluiten bij de planologisch maximaal toegestane functies en inrichtingsmogelijkheden. Voor dit bestemmingsplan zijn dan ook de benodigde onderzoeken uitgevoerd, welke als bijlagen aan de toelichting van het bestemmingsplan zijn gehecht.

Naar aanleiding van de zienswijzen is een deel van deze onderzoeken nogmaals kritisch bekeken, besproken, beoordeeld en geactualiseerd. Op basis hiervan zijn een aantal onderzoeken inhoudelijk aangepast en/of uitgebreid en heeft een nadere afweging tussen de belangen die hier spelen plaatsgevonden. Hierdoor kan op basis van maatwerk voldoende ruimte aan de beoogde ontwikkelingen in relatie tot de directe omgeving worden geboden.

2. Procedure zienswijzen

Vanaf 5 september 2020 tot en met 16 oktober 2020 hebben het ontwerp van het bestemmingsplan 'De Vaandel, Zuid' alsmede het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder ter inzage gelegen. Het doel van dit bestemmingsplan is het juridisch-planologisch mogelijk maken van een onderscheidend woon- en werkgebied met bijhorende voorzieningen.

In totaal zijn er vier zienswijzen en één advies ingediend. De ingediende zienswijzen zijn in hoofdstuk 3 samengevat weergegeven en zijn niet integraal als bijlagen bij deze reactienota gevoegd. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is dus zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden zienswijzen. Daarnaast zijn, nu drie zienswijzen met betrekking tot een aantal onderwerpen inhoudelijk nagenoeg gelijklopend zijn en vaker terugkomen, deze zoveel mogelijk gezamenlijk beantwoord. Tot slot is steeds aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van de onderliggende stukken en/of besluiten.

Een overzicht van de wijzigingen van het plan als gevolg van de zienswijzen is opgenomen in de conclusie in hoofdstuk 4.

Met de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan 'De Vaandel Zuid' en ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder is de procedure tot vaststelling gestart. De zienswijzen worden bij de besluitvorming van de gemeenteraad over de vaststelling van de besluiten betrokken. Na vaststelling van het bestemmingsplan is er gelegenheid tot het indienen van beroep bij de Raad van State.

2.1 Ingediende zienswijzen en advies

Onderstaande zienswijzen zijn ontvangen:

- M+P Adviseurs, namens Burg Group B.V., per brief ontvangen op 16 oktober 2020, gedateerd 15 oktober 2020, indiener 1;
- M + P Adviseurs namens Futura Composities B.V., per brief ontvangen op 16 oktober 2020, gedateerd 15 oktober 2020; indiener 2;
- Paramelt, per brief ontvangen op 16 oktober 2020, gedateerd 15 oktober 2020; indiener 3;
- Prorail; per brief ontvangen op 30 september 2020; gedateerd op 29 september 2020; indiener 4.

Daarnaast is per mail een aangepast advies van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord op het akoestisch onderzoek, zoals opgesteld door Greten Raadgevende ingenieurs ontvangen. Het aangepaste advies is gedateerd en ontvangen op 6 oktober 2020. In het aangepaste advies verzoekt de Omgevingsdienst de akoestische rapportage op onderdelen aan te passen en aan te vullen. Het aangepaste advies is voorts met de Omgevingsdienst meerdere malen intensief besproken.

Het aangepaste advies is opgevolgd: er heeft een nadere afstemming over de te hanteren gegevens plaatsgevonden en besproken is welke aanvullende informatie de rapportage naar oordeel van de Omgevingsdienst dient te bevatten. Deze aanvullingen zijn deels in deze nota van beantwoording van zienswijzen opgenomen, aangeduid als indiener 5; voor het overige zijn deze in de akoestische rapportages verwerkt.

3. Samenvatting en beantwoording algemeen ingediende zienswijzen

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en ook voor het overige voldoen de zienswijzen aan de eisen voor ontvankelijkheid.

De zienswijzen worden puntsgewijs behandeld. Gebleken is dat een deel van de ontvangen zienswijzen (indieners 1,2 en 3) op meerdere aspecten gelijkkluidend zijn en worden derhalve gezamenlijk beantwoord overeenkomstig de nummering zoals gehanteerd in de reactie. In de kolom naast de vermelding van de indiener staat een beknopte opsomming van de punten zoals opgenomen in de zienswijzen en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats of wordt verwezen naar een eerdere beantwoording van hetzelfde aspect. In de rechterkolom wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van de onderliggende stukken en/of besluiten, met -indien van toepassing- een korte toelichting daarop.

Naast de zienswijzen is een aangepast advies door de Omgevingsdienst ontvangen. Ofschoon het advies geen zienswijze behelst, hechten wij er waarde aan, dat dit advies in onderhavige reactienota wordt behandeld.

4. Zienswijzen en Advies

In de navolgende tabel wordt een samenvatting van de vier ingekomen zienswijzen weergegeven, evenals het advies van de Omgevingsdienst daarbij.

Indiener	Zienswijzen	Beantwoording	Aanpassing/Aanvulling
1,2 en 3 (1)	<p>1</p> <p>Het bestemmingsplan schaadt de omliggende bedrijven in hun bedrijfsvoering omdat de gemeente onder meer geluidsgevoelige bestemmingen opneemt in het bestemmingsplan 'De Vaandel Zuid'. Immers, gesteld wordt dat het bestemmingsplan van het bedrijventerrein gelijktijdig met het doorlopen van de procedure voor het bestemmingsplan 'De Vaandel Zuid' zal worden aangepast.</p>	<p>De ontwikkeling voorziet onder meer in de ontwikkeling en realisatie van geluidgevoelige objecten. Om te voorkomen, dat bedrijven in hun bedrijfsvoering worden geschaad, is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de akoestische onderzoeken op onderdelen aangepast. Uit de onderzoeken blijkt, dat de beoogde ontwikkelingen mogelijk zijn zonder de bedrijven in hun bedrijfsvoering te schaden. Verder ziet de partiële herziening van het bestemmingsplan 'De Zandhorst' enkel op die gronden waar (mogelijk) categorie 5 bedrijven zijn toegestaan, hetgeen een separate procedure betreft.</p>	<p>Aanpassing akoestische rapportages (DGMR en Greten), par. 5.2 en 5.3 en van de toelichting alsmede de vormvrije aanmeldnotitie</p>
1 en 2 (2)	<p>2</p> <p>In tabel 4.1 uit de toelichting op het bestemmingsplan is milieucategorie 4.3 genoemd. Deze bestaat niet. Tot slot is het gebied ten onrechte als gemengd gebied aangemerkt; dit dient als rustige woonwijk te worden gekwalificeerd.</p>	<p>Dit is een abusievelijke verschrijving in het bestemmingsplan. Waar 4.3 staat had 5.1 moeten staan.</p> <p>Verder kan en dient het gebied op basis van de VNG publicatie, gelet op de beoogde functiemenging in het plangebied (wonen, scholen, maatschappelijke voorzieningen) alsmede ligging direct langs de hoofdinfrastructuur als gemengd gebied te worden aangemerkt.</p>	<p>Aanpassing tabel 4.1 in par. 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan</p>
1 en 2 (3)	<p>3</p>	<p>In de akoestisch onderzoeken is nader onderzoek gedaan naar de invulling</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	<p>Vaandel Midden voldoet in tegenstelling tot het gestelde niet aan de richtafstand van 50 meter. De afstand is 45 meter. Het Activiteitenbesluit vormt in dit geval geen garantie, dat wordt voldaan aan de grenswaarden, aangezien de meest nabijgelegen woning nu op 200 meter ligt.</p>	<p>van de Vaandel Midden. Uit de verkavelingstekening blijkt, dat de potentiële, nog uit te geven bedrijfskavels op meer dan 50 meter van het plangebied zijn gelegen en de reeds aanwezige bedrijven op grotere afstand van de beoogde planontwikkeling zijn gesitueerd. Invloed van de Vaandel Midden op het plangebied is daarmee niet te verwachten. Tevens vloeien geen belemmeringen voor deze bedrijven uit de beoogde planontwikkeling voort.</p>	
1 en 2 (4)	<p>4 Dat de categorie 5-bestemmingen abusievelijk zo bestemd zijn, blijkt niet uit de documenten. Reduceren van de categorie 5-bedrijven tot 4.2 leidt tot inperking van de mogelijkheden van deze percelen. Niet opgenomen in het plan is wat deze reductie kwantitatief inhoudt.</p>	<p>De aanpassing van de categorie 5 bedrijven geschiedt op grond van een separate procedure. Deze procedure betreft een partiële herziening van het bestemmingsplan 'De Zandhorst', welke alleen op de categorie 5 bedrijven van toepassing is. Overigens geldt hiervoor, dat op basis van de voorschriften en de plankaart bij bestemmingsplan De Zandhorst (2009) categorie 5 bedrijvigheid is toegelaten, maar dat de bedrijvenlijst behorende bij de voorschriften geen bedrijven van categorie 5 bevat, zodat feitelijk geen bedrijven van deze categorie zich op het terrein kunnen vestigen. Bij de analyse van de richtafstanden is worst-case wel uitgegaan van een invulling met</p>	<p>Geen aanpassing</p>

		<p>categorie 5-bedrijvigheid voor deze kavels'. Alle bedrijven zijn, waaronder deze bedrijven, in het akoestisch onderzoek van de DGMR in relatie tot onderhavige planontwikkeling beoordeeld. Op basis daarvan kan worden geconcludeerd, dat deze geen relevante invloed op het plangebied met zich meebrengen en derhalve niet door de beoogde ontwikkeling worden beïnvloed.</p>	
1 en 2 (5)	<p>5 De richtafstand van Sportpark De Vork gaat rakelings langs woonbebouwing en over woongebied. Bij het woongebied voldoet het dus niet aan de richtafstand. Daarnaast blijkt bij een ander vergelijkbaar sportpark dat de invloed tot 150 meter kan reiken. Dit is niet opgenomen in het onderzoek.</p>	<p>Met betrekking tot het sportpark De Vork wordt overwogen, dat het plangebied over slechts een zeer beperkte oppervlakte binnen de richtafstand van de sportvelden is gelegen. Daarnaast liggen de velden met verlichting op het sportcomplex, westelijk -op relatief grote afstand van het plangebied- en is daarvoor de avondperiode maatgevend. Lichthinder is hiermee uitgesloten. Voorts wordt het sportveld gelegen in de directe nabijheid van de ontwikkeling met name overdag gebruikt en van de ontwikkeling afscheiden door een bomenrij en water. Geconcludeerd wordt dan ook, dat ter plaatse van het toekomstig woongebied geen onevenredige hinder als gevolg van het gebruik van de sportvelden valt te verwachten. Dit sluit echter niet uit, dat bij de exacte</p>	<p>Geen aanpassing</p>

		invulling c.q. verkaveling van dit deel van het plangebied, indien daartoe aanleiding bestaat alsnog akoestisch onderzoek kan worden verricht, waarna -indien het akoestisch onderzoek daartoe aanleiding geeft- via de Wet milieubeheer maatwerkvoorschriften (kunnen) worden gesteld om potentiële hinder bij de beoogde woningen te voorkomen.	
1 en 2 (6)	6 De representatieve invulling van de maximale planmogelijkheden is geen bestaande term. De planologisch maximaal toegestane situatie is niet onderzocht.	De 'representatieve invulling van de maximale planmogelijkheden' is een term die is geïntroduceerd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2020:717. Deze jurisprudentie gaat uit van een realistische worst-case invulling van de maximale planologische mogelijkheden, waarbij rekening is gehouden met bestaande beperkingen. Hier is invulling aan gegeven door de feitelijke aanwezige bedrijvigheid in relatie tot de vergunningen en het bestemmingsplan na te gaan, de reeds aanwezige planologische beperkingen in kaart te brengen en de bedrijven concreet te vragen naar hun bedrijfsvoering en gewenste toekomstige ontwikkelingen. In lijn	Aanpassing akoestische rapportages (DGMR en Greten), par. 5.2 en 5.3 van de toelichting en vormvrije aanmeldnotitie

		<p>met de genoemde uitspraak zijn voorts de toekomstige ontwikkelplannen van de bedrijven gehanteerd als uitgangspunt voor het onderzoek. Er worden in de zienswijzen, met uitzondering van één bedrijf; Paramelt, geen andere ontwikkelingen genoemd dan waar al rekening mee is gehouden. Derhalve zijn de akoestisch onderzoeken alleen voor dit bedrijf (Paramelt) op onderdelen aangepast. De overschrijding die vervolgens voor Paramelt op basis van een worst-case scenario is geconstateerd, wordt als aanvaardbaar gekwalificeerd om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none">- De overschrijding van 2 dB op de westgevel van het Expertisecentrum doet zich voor in de nachtsituatie. In die periode wordt het Expertisecentrum niet gebruikt;- De overschrijding zal naar verwachting geen belemmeringen opleveren voor de voorziene bedrijfsontwikkeling, omdat bij nieuwe activiteiten gebruik moeten maken van BBT/BREFS (best beschikbare technieken). Wij verwachten	
--	--	---	--

		<p>dat hiermee de uitbreiding toegelaten kan worden zonder een belemmering te vormen voor de ontwikkelingen zoals mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan De Vaandel Zuid;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mocht in de toekomst toch nog blijken dat de nieuwe ontwikkeling van Paramelt niet past binnen de toegestane geluidsruimte, dan zal de gemeente in overleg treden met het bedrijf om te onderzoeken hoe dit dan wel mogelijk kan worden gemaakt (aanpassing vergunningen, stellen maatwerkvoorschriften, verlenen hogere waarden). <p>Tot slot beoogt de gemeente het bovenstaande in een overeenkomst tussen de gemeente en Paramelt privaatrechtelijk vast te leggen.</p> <p>Uitgaande van bovenstaande overwegingen is en blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat en is de ontwikkeling mogelijk zonder dat bedrijven in hun bedrijfsvoering worden geschaad.</p>	
1 en 2 (7)	7	De richtafstanden geven een eerste indicatie van de te verwachten	Geen aanpassing

	De richtafstanden kunnen in dit geval niet gebruikt worden om te stellen dat door de bestaande bedrijven wordt voldaan aan de wettelijke milieugrenswaarden.	invloed. Waar afwijking op basis van de feitelijke bedrijfsvoering, vergunningen en toekomstplannen wordt verwacht, is nader onderzoek uitgevoerd. De bedrijven die aanvullend zijn onderzocht zijn in de rapporten vermeld.	
1 en 2 (8)	8 Niet alle kavels, met name de kavels waarvan de richtafstand niet over het plangebied valt, zijn met akoestisch onderzoek nader onderzocht.	Alle kavels zijn in het akoestisch onderzoek beschouwd. Verder zijn de bedrijven die mogelijk een invloed kunnen hebben op de beoogde planontwikkeling, ondanks dat de richtafstand daar geen aanleiding toe geeft, nader onderzocht.	Geen aanpassing
1 en 2 (9)	9 Niet aangegeven is hoe de kavelemissies zijn bepaald en of met de juiste uitgangspunten voor het berekenen van deze emissie is rekening gehouden. Onduidelijk is voorts, gelet op de gehanteerde uitgangspunten of hiermee kan worden voldaan aan een dergelijk geluidbudget.	De kavelemissies zijn in het verleden bepaald op basis van de richtafstand en de waarde van 45 dB(A)-etmaalwaarde op deze afstand. Dit is in lijn met de beoordelingssystematiek van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. De geluidsbronnen zijn in zijn algemeenheid bij -bedrijven van een lagere milieucategorie- niet continu in werking. Daardoor kan dit als representatief worden beschouwd. De kavels worden niet gereduceerd in milieucategorie. In het onderzoek van DGMR is voor het aspect geluid onderbouwd, dat voor deze bedrijven is aangesloten bij milieucategorie 3.2.	Geen aanpassing

		Echter, zelfs indien uitgegaan wordt van één van de zwaarste milieucategorieën (5.2), zou gelet op de feitelijk afstand er geen belemmering in de bedrijfsvoering optreden. Dit maakt nader akoestisch onderzoek niet nodig c.q. noodzakelijk.	
1 en 2 (10) 3 (6)	10 en 6 Onnauwkeurigheid van het overnemen van de waarden is niet benoemd. Niet duidelijk is waarom het effect afneemt op grotere afstand.	Het akoestisch onderzoek is uitgebreid met een gevoeligheidsanalyse. Hieruit blijkt, dat de gereconstrueerde modellen bruikbaar zijn voor de analyses.	Aanpassing akoestische onderzoeken
1 en 2 (11)	11 Het BAG is onnauwkeurig voor gebouwhoogtes. Relevante gebouwen moeten gecontroleerd worden aan de hand van de werkelijke situatie.	De hoogtes zijn gecontroleerd aan de hand van het AHN. Dit geeft geen aanleiding tot aanpassing van de akoestische onderzoeken.	Geen aanpassing
1 en 2 (12)	12 De contouren zijn berekend op een hoogte van 5 meter. Het bestemmingsplan staat bebouwing tot 11 meter toe.	Deze contouren zijn in de akoestische onderzoeken aangepast.	Aanpassing akoestische rapportages
1 en 2 (13)	13 Mogelijk leidt achteruitrijsignalering tot relevant tonaal geluid. De maximale geluidsniveaus zijn niet onderzocht. Indien woningen te dichtbij komen kunnen de bedrijven beperkt worden	Een analyse van de maximale geluidsniveaus en de geluidsniveaus van onder meer achteruitrijsignalering is als aanvulling opgenomen in het akoestisch onderzoek van DGMR. Hieruit blijkt, dat gezien de grote afstand, waardoor maskering optreedt, en de hoogte van het geluidsniveau van wegverkeer, de	Aanvulling akoestische rapportage DGMR en 5.3 van de toelichting

		achteruitsignalering binnen het plangebied niet herkenbaar is. Verder leidt de analyse niet tot toepassing van een extra straftoeslag.	
3 (5)	5 De maximale geluidsniveaus en geluidsniveaus als gevolg van de verkeersaantrekkende werking zijn niet opgenomen in het akoestisch onderzoek.	Een analyse van de maximale geluidsniveaus en de geluidsniveaus van de verkeersaantrekkende werking is als aanvulling in het akoestisch onderzoek van de DGMR opgenomen.	Aanvulling akoestische rapportage DGMR en 5.3 van de toelichting
1 (14)	14 Het akoestisch onderzoek is mede gebaseerd op een overleg van enige tijd geleden. Tijdens het overleg is niet duidelijk gemaakt, dat het bestemmingsplan aan de hand van de antwoorden zou worden aangepast. Mogelijk zijn de antwoorden niet meer actueel.	Tijdens het overleg is expliciet gevraagd naar toekomstige ontwikkelingen om te voorkomen dat de bedrijven in de toekomst belemmerd zou worden door het plan. De bedrijfscontactpersoon van de gemeente was bij dit gesprek aanwezig om de bedrijven hierop te wijzen. Het bestemmingsplan leidt niet tot aanpassing van de bedrijfsvoering en niet tot belemmeringen voor de bedrijven. Uit de doorrekening, zoals opgenomen in de zienswijze blijkt, dat de ontwikkeling geen belemmeringen voor de bedrijfsvoering voor het desbetreffende bedrijf oplevert en bevestigt daarmee de conclusies van de akoestische onderzoeken.	Geen aanpassing voor het desbetreffende bedrijf
1 (15) en 2 (14 en 15)	14 en 15	In het betreffende gedeelte van het onderzoek is onderzocht of al	Geen aanpassing

	<p>De insteek van het akoestisch onderzoek is verkeerd om. Onderzocht moet worden of de bestaande rechten niet belemmerd worden; in het onderzoek is aangegeven, dat is onderzocht welke belemmeringen er zijn om een bedrijf van de toegelaten categorie te huisvesten.</p> <p>Gesteld wordt, dat de kavels aan de Celsiusstraat 1, 3, 5, 9, 9A en 9B invloed hebben op het plangebied op basis van de richtafstand. De richtafstand geldt echter niet voor alleen voor de kavels maar voor de gehele inrichting. Niet alle delen van de inrichting(en) worden niet beschouwd.</p>	<p>belemmeringen aanwezig zijn in de omgeving van het plangebied, die leiden tot inperking van de gebruiksmogelijkheden ten opzichte van de richtafstand. Dat betreft bijvoorbeeld al een mogelijkheid tot realisatie van gevoelige bestemmingen op korte afstand. Immers, alsdan zijn deze belemmeringen reeds bepalend voor de bedrijfsvoering. De resterende gebruiksmogelijkheden zijn daarna onderzocht om te bepalen of het plangebied aanvullende beperkingen zal opleveren.</p> <p>De richtafstanden gelden inderdaad voor inrichtingen. Ook geldt dat de richtafstand geldt vanaf de grens van de inrichting. De adressen Marconistraat 40 en 42 liggen op grotere afstand dan de adressen Celsiusstraat 3, 5, 9 en 9B. Celsiusstraat 3 is maatgevend voor de analyse van de richtafstand van de gehele inrichting. Voor de analyse van de gehele inrichting is Celsiusstraat 3 dus maatgevend. Dit adres is opgenomen in het onderzoek.</p>	
2 (16 en 21)	16 en 21 De bedrijven dienen conform de milieucategorie zoals opgenomen in het	Het bestemmingsplan beoogt niet de milieucategorie voor de kavels -alwaar tot categorie 4.1 is toegestaan-, noch	Geen aanpassing

	bestemmingsplan, in casu 4.1 te worden gemodelleerd.	<p>voor andere kavels deze aan te passen.</p> <p>Uit de analyse blijkt voor welke bedrijven de bedrijfsvoering voor geluid vergeleken kan worden met een bedrijf van milieucategorie 3.2. Dit is onderbouwd en op die wijze in het onderzoek verwerkt.</p>	
1 (16 en 17) en 2 (17)	<p>16 en 17</p> <p>Op het adres Einsteinstraat 13 wil men maximaal categorie 3.1 toestaan in het bestemmingsplan op basis van de staat van het gebouw. Het gebouw kan dienstdoen als uitbreiding van de azijnfabriek of machinefabriek met categorie 4.1. Het gebouw is in prima staat. Deze redenering is niet deugdelijk, gerekend moet worden met de toegestane categorie.</p>	<p>Het bestemmingsplan brengt de toegestane milieucategorie niet terug. Het is nog steeds toegestaan hier bedrijvigheid van categorie 4.1 uit te voeren.</p> <p>Het pand is in prima staat. Daarmee is het niet waarschijnlijk dat dit wordt afgebroken om totaal andere bedrijvigheid te huisvesten. Daarmee is het huidige gebruik akoestisch representatief. Meer concreet: er is in het onderzoek uitgegaan van een representatieve maximale planologische invulling.</p>	Geen aanpassing
1 (abusievelijk in de nummering aangegeven als 16) en 2 (18)	<p>16 en 18</p> <p>De rode contour in figuur 4 gaat rakelings langs het expertisecentrum. Bij onnauwkeurigheid loopt deze wellicht over het bouwvlak heen en wordt de bedrijfsvoering van de bedrijven op de Zandhorst geschaad.</p>	<p>In het onderzoek is als aanvulling een gevoeligheidsanalyse opgenomen. Daaruit blijkt dat de gereconstrueerde modellen bruikbaar zijn voor de analyses. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn op grond van de herberekeningen de contouren verschoven. De rode contour is verbonden aan de bedrijfsvoering van</p>	Aanpassing akoestische rapportages par 5.2 en 5.3 van de toelichting alsmede de vormvrije aanmeldnotitie

		<p>één maatgevend bedrijf, Paramelt; niet alle bedrijven. De verschuiving vloeit voort uit het feit, dat het voormalige Assa Abloy kavel in de bedrijfsvoering van Paramelt is meegenomen. Daarmee is de geluidbelasting binnen het plangebied herberekend.</p>	
1 (17)	<p>17 Het overleg dat is gevoerd met de bedrijven is niet meer actueel. Het bedrijf heeft in de tussentijd zelf een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt, dat de geluidbelasting op 5 en 15 meter hoogte 43 dB(A) bedraagt op de grens van het plangebied. Bij uitbreiding van het plangebied is de geluidbelasting op de grens daarvan 50 dB(A) op 5 meter en 53 dB(A) op 15 meter hoogte.</p>	<p>Uit de berekening zoals opgenomen in de zienswijze blijkt, dat het huidige plan, ook met nieuwe middels deze zienswijze aangereikte gegevens, geen belemmering vormt voor de bestaande bedrijven. De conclusies blijven dus ongewijzigd. Het is niet nodig het plan aan te passen.</p> <p>Voor een eventueel bestemmingsplan met gevoelige bestemmingen in het gebied tussen dit plangebied en de bedrijven (het westelijk deel, gelegen buiten de grenzen van onderhavig plangebied) is een actualisatie met de nieuwste gegevens wel noodzakelijk. Dit is echter nu niet aan de orde.</p>	Geen aanpassing
2 (19)	<p>19 Door verloop van de tijd zijn tussen het vergaren van de gegevens door de DGMR en het opstellen van de akoestische rapportage plannen en gebruiksmogelijkheden gewijzigd.</p>	<p>De uitgangspunten zijn afgestemd met de DGMR. Daarna heeft DGMR de beschrijving, zoals opgenomen in het rapport per mail voorgelegd. Hierop is instemmend gereageerd, dat het een correcte weergave geeft van de bedrijfsvoering, zowel voor nu als in de toekomst.</p>	Geen aanpassing

		Verder blijkt uit deze zienswijze niet welke wijzigingen in plannen en gebruik zijn opgetreden. Wat daar ook van zij; de afstand tussen de in het DGMR onderzoek opgenomen kavels en het plangebied is ook met eventuele wijzigingen dusdanig groot, dat geen belemmeringen voor de bedrijfsvoering zijn te verwachten.	
2 (20)	20 Gesteld is dat geen relevante geuremissie optreedt. Hiernaar is nooit onderzoek gedaan. Voor een Fenolverwerkend bedrijf geldt een richtafstand voor geur van 300 meter. Deze afstand valt ruim over het plangebied. Ook de richtafstand voor geluid valt over het plangebied	Het plangebied ligt op een grotere afstand dan 300 meter van het desbetreffende bedrijf, zodat nader onderzoek achterwege kan blijven. Bij de gemeente is geen relevante geurbelasting als gevolg van bestaande bedrijfsvoering bekend	Geen aanpassing
2 (21)	De gronden van bedrijf dienen conform de milieucategorie van het bestemmingsplan te worden gemodelleerd.	Zie hiervoor de reactie op zienswijze 16.	Geen aanpassing
1 (18), 2 (22) en 3 (11)	18, 22 en 11 De oppervlaktebronnen zijn ingevoerd op 1,5 meter en met een raster van 50x50 meter. Dit is onnauwkeurig. Vijf geluidsbronnen zijn niet opgenomen in het akoestisch onderzoek (roosters en overheaddeuren)	De afstand tot het plangebied is tenminste 320 meter. In dat geval is een onderliggende gridafstand voor de oppervlaktebronnen van 50x50 meter ruim voldoende conform de eisen uit de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai. De gegevens van deze 5 bronnen zijn abusievelijk niet in de bijlagen bij het rapport terecht gekomen, maar waren wel in de modellen aanwezig. In het	Aanpassing rapportage DGMR

		<p>aangepaste rapport zijn deze gegevens in de bijlagen opgenomen.</p> <p>De hoogte van 1,5 meter is gekozen als gemiddelde tussen installaties en vrachtwagens en laden lossen.</p>	
1 (19) en 2 (23)	19 en 23 De rode contour is niet correct weergegeven.	Alle bedrijven waarvan een contour is berekend zijn weergegeven. Het plangebied ligt op een afstand van ca. 320 meter.	Geen aanpassing
1 (20), 2 (24) en 3 (8)	20, 24 en 8 De contouren zijn berekend op 5 meter hoogte. Contouren op meer hoogte hebben meer ruimtebeslag. Het expertisecentrum wordt tot 11 meter hoog.	Naar aanleiding van de zienswijze is een herberekening uitgevoerd op grotere hoogte. Daardoor zijn de contouren verschoven.	Aanpassing akoestische rapportages, par 5.2 en 5.3 van de toelichting alsmede de vormvrije aanmeldnotitie
1 (21) en 2 (25)	21 en 25 In het bestemmingsplan is verwezen naar het rapport van Greten van 6 juli 2020 als Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai, terwijl hierin ook het aspect industrielawaai is behandeld.	In de toelichting alsmede rapportages staat duidelijk vermeld welke geluidsbronnen zijn getoetst. Dit laat onverlet, dat de verwijzing in de stukken conform verzoek zal worden opgenomen.	Aanpassing benaming rapportage in de toelichting
1 (22) en 2 (26)	22 en 26 Door Greten is geen gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op de resultaten op rekenpunten die door DGMR zijn aangeleverd. Verschuiving van rekenpunten kan een beduidend ander resultaat geven.	Naar aanleiding van de zienswijze is het akoestisch onderzoek van DGMR aangevuld met de ligging van de rekenpunten en de resultaten op die rekenpunten en is de rapportage van Greten daarop aangepast. Zie hiervoor de reactie onder zienswijzen 16 en 18.	Aanvulling akoestische rapportages
1 (23) en 2 (27)	23 en 27 In het rapport van DGMR is aangegeven dat er afwijkingen zitten tussen de vergunde situaties en geluidruimtes. De	Zie hiervoor de reactie op zienswijze 10.	Geen aanpassing

	resultaten van DGMR zijn echter zonder meer door Greten overgenomen in het bestemmingsplanrapport.		
1 (24) en 2 (28)	24 en 28 Er is geen actueel beeld van de cumulatieve geluidbelasting van het industrieterrein. De voormalige zonegrens zou moeten worden aangehouden als gebied waarin de bedrijven een cumulatieve geluidbelasting produceren hoger dan 50 dB(A).	In het akoestisch onderzoek van DGMR is een beeld gegeven van de cumulatieve geluidbelasting van het bedrijventerrein. De voormalige zonegrens heeft geen actuele waarde meer, aangezien deze is vervallen bij het opheffen van de geluidzoning van het industrieterrein.	Geen aanpassing
1 (25), 2 (29) en 3 (13)	25, 29 en 13 De cumulatieve geluidbelasting is foutief berekend. Daarnaast is deze niet getoetst aan de beleidsdoelstelling.	De cumulatieve geluidbelasting is herberekend en aan de beleidsdoelstelling getoetst. Op basis daarvan blijkt dat aan het gemeentelijk beleid wordt voldaan.	Aanpassing akoestische rapportage (Greten) en aanpassing par. 5.2 van de toelichting
3 (2)	2 Parallel aan het vaststellen van dit bestemmingsplan wil de gemeente een partiële herziening van het bestemmingsplan de Zandhorst vaststellen. Niet aangegeven is wat deze partiële herziening inhoudt en hoe de huidige vergunde situatie van de bedrijven geborgd blijft.	De partiële herziening voor het bedrijventerrein de Zandhorst ziet alleen op bedrijven die mogelijk in milieucategorie 5 vallen, waarvoor een separate procedure doorlopen zal worden.	Geen aanpassing
3 (3)	3 De bedrijven worden in hun bedrijfsvoering belemmerd door de beoogde planontwikkeling, terwijl zij een grote werkgever in de regio vertegenwoordigen. Verzocht wordt om over de consequenties van de	Zoals gesteld, wordt de bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en aanwendingsmogelijkheden beperkt. Verder wordt het belang van de bestaande bedrijvigheid onderkent. Derhalve zijn reeds meerdere gesprekken met de desbetreffende	Geen aanpassing

	toekomstige ontwikkelingen nader overleg te voeren.	bedrijven gevoerd en zullen deze in de verdere planvorming van het westelijke deel van de Vaandel Zuid en het participatieve proces actief worden betrokken.	
3 (4)	4 Het geuronderzoek is van onjuiste aannames uitgegaan. De berekende geurbelasting is niet worst-case; er is geen rekening is gehouden met de toekomstige ontwikkeling waarin een bedrijf van een 5 daagse werkweek naar continue bedrijfsvoering overgaat (24 uurs).	Het geuronderzoek is nader bezien in die zin, dat de potentiële bedrijfsuitbreidingen in een addendum door Buro Blauw nader zijn verwerkt. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd, dat de contour zowel in de huidige als toekomstige situatie, uitgaande van een verdubbeling van Paramelt op de locatie Assa Abloy, buiten het plangebied is gelegen.	Aanvulling in een addendum alsmede verwerkt in par. 5.3 van de toelichting en de vormvrije aanmeldnotitie
3 (7)	7 In hoofdstuk 4 staat hoe de bodemgebieden zijn gemodelleerd. In het DGMR-onderzoek is de standaard bodemfactor absorberend. In het onderzoek van Greten is de standaard bodemfactor hard. Daarmee is niet consistent gerekend.	De Omgevingsdienst heeft aangegeven welke bodemfactoren moeten worden gehanteerd. Met deze gegevens is de geluidbelasting herberekend. Daarbij is door beide akoestische adviseurs dezelfde dataset gebruikt.	Aanpassing van de akoestische onderzoeken
3 (9)	9 In het akoestisch onderzoek is een incorrect milieucategorie (5) aangegeven. Voor voormalig Assa Abloy is beschreven dat concreet akoestisch onderzoek is gedaan, daar is echter uitgegaan van een oppervlaktebron, waardoor geen sprake is van concreet akoestisch onderzoek.	Ter plaatse is categorie 5 abusievelijk onjuist benoemd. Dit is naar aanleiding van deze zienswijze tekstueel aangepast in het onderzoek van DGMR. In het onderzoek is wel van het juiste uitgangspunt gebruik gemaakt, zodat	Aanpassing akoestisch onderzoek (DGMR)

		<p>dit niet heeft geleid tot foutieve conclusies.</p> <p>Het onderzoek naar Assa Abloy is inderdaad gebaseerd op een oppervlaktebron. Onderzocht is welk bronvermogen gehanteerd moet worden, daarom is de term concreet akoestisch onderzoek opgenomen. Aangezien een invulling nog niet bekend is, is concreter onderzoek dan dit op dit moment niet mogelijk. Vanwege mogelijke verwarring over de betekenis van concreet akoestisch onderzoek is dit nu anders geformuleerd in het akoestisch onderzoek van DGMR.</p>	
3 (10 en 12)	<p>10 en 12 De geluidscontouren van de verschillende bedrijven zijn weergegeven. De belangrijkste zijn Paramelt en het voormalige Assa Abloyterrein. In bijlage 1 staat vermeld, dat het terrein van Assa Abloy een logische uitbreidingslocatie is voor Paramelt en dat de oppervlakte-emissie van Paramelt gebruikt wordt om de oppervlaktebron op de kavel van Assa Abloy te vullen. Er is in de akoestische onderzoeken niet inzichtelijk gemaakt wat de 50 dB(A) geluidscontour van Paramelt zou zijn wanneer de toekomstige ontwikkelingen op Costerstraat 20 en het voormalige terrein</p>	<p>Naar aanleiding van deze punten is het voormalige Assa Abloykavel opgenomen in de bedrijfsvoering van Paramelt. Daarmee is de geluidbelasting binnen het plangebied herberekend. Als gevolg daarvan schuiven de contouren, waarvan een nadere uiteenzetting is opgenomen onder zienswijze 6.</p>	<p>Aanpassing van de akoestische onderzoeken, par. 5.2 en 5.3 van de toelichting en de vormvrije aanmeldnotitie</p>

	van Assa Abloy ontplooid worden. Hierop dienen de akoestische rapportages te worden aangepast.		
3 (14)	14 De uitgangspunten zijn niet transparant. Door Greten zijn rekenpunten aangeleverd bij DGMR. Daarmee kan niet worden vastgesteld dat de uitgangspunten voor verkeerslawaai, raillawaai en industrielawaai met elkaar in overeenstemming zijn.	Voor de berekening van het industrielawaai wordt in de Greten rapportage verwezen naar de uitgangspunten van het onderzoek van de DGMR. Verkeersgeluid, railgeluid en industriegeluid kennen allemaal eigen rekenmethodes en modellering zijn daarom verschillend. De uitgangspunten zijn opgenomen in de onderzoeken en herleidbaar. De onderzoeken hoeven daarom niet aangepast te worden.	Geen aanpassing
3 (15)	15 Onduidelijk is hoe de richtafstanden geborgd blijven en verzoekt de gemeente hiervoor een nadere onderbouwing en toelichting aan te leveren.	Richtafstanden zijn volgens de VNG-publicatie een indicatieve afstand. Deze afstand geeft een eerste beeld of voor een milieuaspect nader onderzoek nodig is om te bepalen of een ontwikkeling leidt tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en of geen belemmeringen voor de bedrijven optreden. Voor het bestemmingsplan is nader onderzoek gedaan naar geluid, geur en veiligheid. Uit deze onderzoeken is gebleken dat sprake is van een	Geen aanpassing

		<p>aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat de bedrijven geen belemmeringen ondervindt van de ontwikkeling.</p> <p>De onderbouwing waarom wordt verzocht maakt al onderdeel uit van de toelichting op het bestemmingsplan (par. 5.2, 5.3 en 5.10).</p>	
4	In overleg met de gemeente is afgesproken om het onderzoek naar trillingshinder tengevolge van het railverkeer te borgen in de wijzigingsbevoegdheid. Verzocht wordt het plan hierop aan te passen.	Deze voorwaarde is in de wijzigingsbevoegdheid verwerkt.	Aanpassing artikel 17 van de planregels
	Advies		
5	Het bedrijventerrein de Vaandel Midden moet worden vermeld. Daarbij dient van een maximale planologische invulling te worden uitgegaan en het cumulatieve geluid dient in het kader van de ruimtelijke toets inzichtelijk te worden gemaakt.	Alle niet-gezoneerde bronnen zijn verwerkt in de rapportage. Tevens wordt voor het bedrijventerrein de Vaandel Midden verwezen naar de reactie zoals opgenomen onder zienswijze 3. Tot slot (was) en is de cumulatie in de rapportage opgenomen.	Aanvulling akoestische rapportage Greten
	De verkeersgegevens en snelheden dienen aangepast te worden.	Na afstemming zijn de aangereikte gegevens verwerkt en aangepast tot het prognosejaar 2031.	Aanpassing akoestische rapportage Greten
	Uit de bijlagen en de figuren blijkt, dat de bouwvakken elk als één gebouw zijn ingevoerd met de maximaal toegestane bouwhoogte van 11 meter. In het rapport wordt niet nader toegelicht waarom	Er is en dient uitgegaan te worden van een representatieve maximaal planologische invulling, zodat de (bebouwings-)grenzen van gronden met een flexibele bestemming voor de	Aanvulling akoestische rapportage Greten

	<p>hiervoor is gekozen. Alleen de berekende waarden aan de buitenrand van het plangebied zijn hiermee betrouwbaar. De berekende waarden verder in het plangebied, tussen de bouwblokken zijn door afscherming en reflecties niet representatief voor de toekomstige situatie.</p>	<p>toetsing maatgevend zijn. Wanneer gevellijnen welke evenwijdig aan de wegen/bronnen verder in het bouwvlak gesitueerd worden dan zal de geluidbelasting te allen tijde afnemen. Dit blijkt ook uit de varianten B en E zoals deze in onderhavig onderzoek (zie hoofdstuk 5) zijn opgenomen.</p> <p>Aangezien op de meeste zijgevels het gevolg van reflectie ondergeschikt is ten opzichte van de directe geluidbelasting zal het geluid op de zijgevels te allen tijde lager zijn dan de berekende waarden op de gevels evenwijdig aan de weg/ geluidbron. De berekende waarden op de grenzen zijn met betrekking tot de bepaling van de hogere waarden voor het bestemmingsplan te allen tijde maatgevend en derhalve representatief.</p>	
	<p>De wegen in het plangebied dienen eveneens te worden getoetst in het kader van de ruimtelijke aanvaardbaarheid.</p>	<p>Ter completering is de Verlengde Vaandeldrager als gezoneerde weg ingevoerd. Dit betreft een worst-case scenario. De andere wegen en erven in het plangebied zullen 30 km/ uur wegen of erfwegen betreffen, waarvan de invloed ondergeschikt en daarmee verwaarloosbaar is. Dit wordt uiteengezet in paragraaf 3.1.3.</p>	<p>Aanvulling akoestische rapportage Greten</p>

	De bodemfactor voor de gebieden moet worden aangepast.	De gehanteerde bodemfactoren zijn eenduidig aangepast.	Aanpassing beide akoestische rapportages
	De ondoelmatigheid van het realiseren van een scherm dient verdergaand te worden onderbouwd.	Ter completering is de akoestische invloed van een scherm in paragraaf 6.3.2 nader inzichtelijk gemaakt.	Aanvulling akoestische rapportage Greten
	Het hogere waardenbesluit geeft geen duidelijkheid over de omvang van de te verlenen hogere waarden. Verder ontbreekt een verbeelding waar de woonlocaties en rekenpunten zijn opgenomen.	In de tabel 9.5.1 zijn thans maximum aantallen opgenomen. In bijlage was reeds een figuur opgenomen. In de tabel zijn, aangezien het hier hogere waarden voor bestemmingsplan betreffen, de rekenpunten vervangen door de gevels.	Redactionele aanpassing akoestische rapportage Greten
	Over een lengte van 200 meter langs de N194 wordt woningbouw mogelijk gemaakt. De redactie met betrekking tot de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde scheidt verwarring.	De redactie is aangepast in die zin, dat het rapport vermeldt dat de woonvlakken zijn ingevoerd (worst case) en dat eventuele bebouwing invloed kan hebben.	Redactionele aanpassing akoestische rapportage Greten
	Alleen de noordelijke rand van het plangebied kan als gemengd gebied worden aangemerkt.	Hiervoor wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze 2.	Geen aanpassing
	Er dient aandacht te worden besteed aan de Europese richtlijn omgevingslawaai, de publicatie van de Environmental Noise Guidelines for the European Region ¹ van de WHO en de GGD-richtlijn medische milieukunde: omgevingsgeluid en gezondheid.	Zijn alle in een separaat hoofdstuk verwerkt.	Aanvulling van de akoestische rapportage Greten

5. Wijzigingen

Wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen:

1. De akoestisch onderzoeken met betrekking tot bedrijven en milieuzonering, wegverkeer-, industrie- en raillawaai zoals opgesteld door respectievelijk de DGMR en Greten Adviseurs zijn aangepast en geactualiseerd en aansluitend in de toelichting en vormvrije aanmeldnotitie verwerkt;
2. Het besluit hogere waarden is naar aanleiding van het gestelde onder punt 1 aangepast;
3. Het aspect geur is verdergaand beoordeeld door Buro Blauw en in een quickscan alsmede de toelichting en de vormvrije aanmeldnotitie verwerkt;
4. In de wijzigingsbevoegdheid (artikel 17) is een voorwaarde toegevoegd strekkende tot een verplichting tot het uitvoeren van trillingshinderonderzoek voordat met de bouw mag worden aangevangen.

Ambtshalve wijzigingen:

1. Het nadere ecologische onderzoek, activiteitenplan en verleende ontheffing worden in de toelichting en vormvrije aanmeldnotitie verwerkt en als bijlagen aan de toelichting gehecht. Op basis daarvan is de voorwaardelijke verplichting, zoals opgenomen in artikel 16.3 komen te vervallen;
2. De verbeelding:
 - Het wijzigen van de aanduiding 'bijgebouwen' door 'specifieke bouwaanduiding – bijbehorende bouwwerken';
 - Het opnemen van een extra gebiedsaanduiding, 'wetgevingszone- wijzigingsgebied 2';
3. In de regels zijn de navolgende wijzigingen, aanvullingen, redactionele onduidelijkheden en tekstuele onvolkomenheden gecorrigeerd:
 - Begrippenlijst: de navolgende begrippen zijn aangepast c.q. toegevoegd:
 - CROW-normering;
 - Geluidluwe zijde;
 - Overkapping;
 - Parkeerkencijfers;
 - Parkeernorm;
 - Pergola;
 - Uitbouw;
 - Wonen;
 - Wooneenheid;
 - Woonhuis;
 - De redactie met betrekking tot bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde is eenduidig verwerkt in alle bepalingen;
 - Artikel 4: het oprichten van geluidwerende voorzieningen is opgenomen. Verder is de toegestane hoogte van deze voorzieningen 6,00 meter naar 10,00 meter in verband met de geactualiseerde akoestische onderzoeken opgetrokken;
 - Artikel 4.1 onder a onder 9: aangegeven is, dat *uitsluitend* ter plaatse van de aanduiding horeca tot en met categorie 2 is toegestaan;
 - Artikel 5.1: het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde is toegevoegd;
 - Artikel 4.4.2 onder a: detailhandel is komen te vervallen;
 - Artikel 6.2.1 onder b: oppervlakte *van een gebouw* is voor de eenduidigheid toegevoegd;
 - Artikel 8.4.3: de verwijzing en redactie zijn aangepast;
 - Artikel 8.4.4.: redactie aangepast;

- Artikel 9.1 onder b: redactie is verduidelijkt in relatie tot het begrip maatschappelijke voorzieningen en woonzorgvoorzieningen;
- Artikel 9. 2.1. onder d: redactionele aanpassing;
- Artikel 9.1: redactie voor nutsvoorzieningen is in sub j aangepast;
- Artikel 9.2.1: de bouwhoogte en oppervlakte voor openbare- en nutsvoorzieningen is in sub f van onderhavig artikel expliciet opgenomen;
- Artikel 9.2.2 sub g: het oprichtingen een pergola is toegevoegd;
- Artikel 9.4.4.: de verwijzing en redactie zijn aangepast;
- Artikel 10.3: redactioneel aangepast;
- Artikel 11.3: redactioneel aangepast;
- Artikel 12.3: redactioneel aangepast;
- Artikel 16.1 sub a: redactie is aangepast in relatie tot het bepaalde in artikel 3.2.3.sub d;
- Artikel 16.1 onder d: toegevoegd dat een omgevingsvergunning door burgemeester en wethouders daartoe kan worden verleend;
- Artikel 17.1: aangepast, zodanig dat er sprake is van twee wijzigingsgebieden en de oprichting van woonzorgvoorzieningen maximaal 50% mag bedragen.