

OVERLEG:

In het kader van artikel 3.1.1. Bro (het wettelijk vooroverleg) zijn in de periode 23 juli tot en met 23 oktober 2009 van de volgende instanties reacties binnengekomen:

1. VROM-Inspectie regio Noord-West (VRO/2009/10483) 22 oktober 2009;
2. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (VRO/2009/10757) 26 oktober 2009;
3. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland (VRO/2009/8371) 24 augustus 2009;
4. KPN (VRO/2009/10772) 18 augustus 2009;
5. N.V. Nederlandse Gasunie (VRO/2009/8463) 3 augustus 2009;
6. Milieufederatie Noord-Holland, mede namens Houd de Dorpen Groen (VRO/2009/10767) 19 oktober 2009;
7. Historische Vereniging Harenkarspel (VRO/2009/10787) 28 juli 2009;
8. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (VRO/2009/8235) 14 augustus 2009;
9. Ministerie van Economische Zaken (VRO/2009/10786) 31 juli 2009;
10. Gemeente Zijpe (VRO/2009/10771) 20 augustus 2009;
11. Milieudienst Kop van Noord-Holland (VRO/2009/10785) 3 augustus 2009.

1. **VROM – Inspectie**, Directie Uitvoering Regio afdeling Noord-West vraagt aandacht voor de nationale belangen:
 - a. Verbetering basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur i.c. hogedruk aardgastransportleiding;
Reactie: De bedoelde leiding doorsnijdt het grondgebied van Harenkarspel westelijk van het plangebied Krabbendam en oostelijk van de Zijpersluis. Deze leiding is in het bestemmingsplan “Buitengebied Harenkarspel” als dubbelbestemming opgenomen. Volgens het overleg met de Gasunie (zie onder 5) staat vast, dat de leiding geen invloed heeft op de planontwikkeling voor dit voorontwerp.
 - b. Hoofdwatersysteem;
Reactie: De suggestie van de Inspectie om in de toelichting een nadere omschrijving en op onderdelen een aanpassing over dit nationaal belang op te nemen zullen wij verwerken.
 - c. Mobiliteit;
Reactie: Wij voegen bij hoofdstuk 6 dan wel 7 een paragraaf Verkeer en Vervoer toe, waarin de geringe invloed van dit beheersgebied op dit nationaal belang nader kort over het voetlicht komt.
2. **Gedeputeerde Staten van Noord-Holland** wijzen er op, dat het plan wat betreft de archeologische monumentenzorg niet volledig is:
 - a. geen archeologisch bureauonderzoek om het beschermingsniveau te bepalen, de gebiedsaanduidingen archeologische waarden komen niet geheel overeen met de CHW kaart en de adviesrol van GS in artikel 18.3 kan geen toepassing vinden;
*Reactie: 1. Op 29 september 2009 heeft de raad besloten een cultuurhistorische beleidsnota te doen opstellen. Als onderdeel daarvan voeren wij ook archeologisch bureauonderzoek uit (= Stichting Cultureel Erfgoed Noord-Holland) en wij zullen de uitkomsten daarvan betrekken in de toelichting en indien (hoge)verwachtingen bestaan verwerken wij dat in een adequate regeling in de planregels. Overigens hebben wij dat al geregeld in de bekende CHW gebieden in eerder overleg met de provincie. Daarbij hebben wij ook acht geslagen op de Indicatie Kaart Archeologische Waarden.
*De ontwerp Nota cultuurhistorie legt de uitkomsten van het inventariserend archeologische onderzoek neer in een Archeologische Beleidskaart.
De verwachtingen ten aanzien van bewoningsresten of andere archeologische sporen worden gebaseerd op de aard van het landschap, oude kaarten, maar ook op de resultaten van archeologisch onderzoek in de omgeving of vergelijkbare plaatsen.
Wij voorzien in het voorontwerp op deze wijze in de opmerkingen.**

2. Wij hebben op de plankaart alle archeologische waardevolle terreinen volgens de CHW kaart tevens een dubbelbestemming gegeven: Waarde – Archeologie 1 dan wel W-A 2. De terreinen met een zeer hoge waarde vallen onder de dubbelbestemming W – A 1 (artikel 18 van de regels), de terreinen van hoge waarde en die van waarde de bestemming W – A 2 (artikel 19). Deze bestemmingen kennen een differentiatie in het beschermingsniveau door middel van een aanlegvergunningstelsel: de diepte van grondbewerkingen varieert en ook de oppervlakte van bouwwerken die zonder archeologische rapportage mogen worden gebouwd.

Naar aanleiding van de Beleidskaart cultuurhistorie breiden wij de differentiatie van beschermingsniveau zowel gebiedsmatig als ook in de planregels uit.

Wij passen de beschermingsgebieden aan aan de genoemde beleidskaart en wij brengen een viertal differentiatieniveaus aan naarmate de verwachtingswaarde afneemt (van monumentaal/zeer hoog tot en met een middelhoge verwachting). Wij voegen een schematisch overzicht van de dubbelbestemming Waarde – 1 t/m Waarde – 4 bij.

Naarmate de verwachtingswaarde toeneemt neemt ook de ondergrens voor onderzoek toe. Bij de vaststelling van ontheffingsgrenzen voor het overleggen van archeologische onderzoeksresultaten vinden wij in de bestemmingsregels een verantwoorde balans aanwezig tussen de belangen van de archeologische monumentenzorg aan de ene kant en anderzijds de belangen van de maatschappelijk en organisatorische uitvoerbaarheid van archeologisch onderzoek.

Wij nemen als sluitstuk een bevoegdheid op om de dubbelbestemming geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien uit onderzoek blijkt dat waarden niet aanwezig zijn.

3. Wij zullen in de artikelen 18 en 19 van de planregels de passages over de adviesrol van de provincie schrappen. Ambtshalve eveneens in andere artikelen, gekoppeld aan een aanlegvergunning. De artikelen vervangen wij zoals hiervoor aangegeven door een viertal nieuwe artikelen Waarde – Archeologie 1 tot en met 4.

- b. De aanwezige cultuurhistorie is in het plangebied onderbelicht;
Reactie: In hoofdstuk 2 (Huidige situatie en Ontwikkeling) hebben wij van de drie kernen een beschrijving opgenomen van de ruimtelijke en functionele structuur. Indien en voor zover de onder a 1 beschreven beleidsnota nog uitdrukkelijke beschrijvingen over de historische geografie en historische bouwkunde bevatten voegen wij dat aan de toelichting toe. Met name actualiseren wij de archeologische belangen en de vertaling naar de planregels op grond van de beleidsnota cultuurhistorie.
- c. Een beeldkwaliteitplan moet uitgangspunt zijn voor de ontwikkelingen, mede gezien de bijzondere cultuurhistorische waarden;
Reactie: Wij onderschrijven, dat een beeldkwaliteitplan uitgangspunt vormt van een mogelijke definitieve bestemming voor de ontwikkellocatie(s). In hoofdstuk 3.4 schenken wij daar bij beschrijving van het gemeentelijk beleid aandacht aan. Deze terughoudende wijze van bestemmen voldoet aan het bijzondere karakter van het plangebied. Wij voegen overigens op een uitzondering in Valkkoog na bij recht ook geen nieuwe ontwikkelingen toe.
- d. Vooral de planontwikkeling Eenigenburg is cultuurhistorisch gezien niet wenselijk door verstoring van het zicht op de terp;
Reactie: Deze locatie hebben wij als uit te werken bestemming opgenomen. Daarvoor hebben wij een modelstudie uit laten voeren (zie hoofdstuk 5.2 van de toelichting) als onderdeel van een BKP. De reactienota op de ingekomen inspraakreacties bevat opmerkingen over de wenselijkheid van deze bouwlocatie. Mede op grond van de inspraakreacties zullen wij de uitwerkingsverplichting vervangen door een wijzigingsbevoegdheid. De uit te werken locatie aan de oostzijde bestemmen wij dan volgens huidige bestemming en gebruik agrarisch (cultuurgrond) met een bevoegdheid de bestemming te wijzigen onder voorwaarden. Deze voorwaarden komen overeen met de uitwerkingsregels, maar wij voegen daar uitdrukkelijk de eis van een

beeldkwaliteitplan en toepassing van culturele planologie als instrument om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren.

Daarbij denken wij aan een voorbeeldproject, zoals door de provincie als dorps DNA geduid.

- e. Is het provinciaal beeldkwaliteitplan van de Westfriese Omringdijk geraadpleegd?
Reactie: Neen, maar dat is te verklaren door het tijdsverloop: het voorontwerp is eerder opgesteld dan dat het BKP bij de gemeente kenbaar was. Overigens beogen ook wij een conserverend bestemmingsplan.
Wij kennen de monumentale dijk een afzonderlijke bestemming toe Verkeer – Omringdijk met bijbehorende bestemmingsregels (artikel 12) en dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1.
- f. De uitbreiding van het aannemersbedrijf in Krabbendam is in strijd met het provinciaal beleid, tenzij hooguit 15% uitbreiding. GS zijn voorstander van gehele verplaatsing.
Reactie: In de reactienota naar aanleiding van de inspraakprocedure gaven wij aan met het bedrijf in overleg te gaan over de exacte omvang en gebruik van de uitbreiding. De directie van het bedrijf heeft ons daarop aangegeven, dat om bedrijfseconomische redenen een gehele verplaatsing van het bedrijf naar het bedrijventerrein Oudevaart Zuid in Warmenhuizen niet aan de orde kan zijn.
Zoals wij in die nota al hebben gesteld bestaan kansen – en bij het bedrijf bestaat de bereidheid daartoe ook nadrukkelijk – om de landschappelijk storende buitenopslag in de directe nabijheid van oude dijkstructuren op te lossen.
Het bestaande aannemingsbedrijf kent bouwrechten volgens het bestaande bestemmingsplan en rechten op grond van een in 1993 verleende vrijstelling (artikel 19, lid 1 van de WRO) en bouwvergunning na verkregen verklaring van geen bezwaar van GS. Deze bouwrechten hebben een omvang van 1465 m². Een uitbreiding van 15% zou dan maximaal 220 m² kunnen bedragen, terwijl het voorontwerp ziet op een beoogde uitbreiding van 480 m². Bedrijfseconomisch gaat het bij deze uitbreiding om een noodzakelijke facilitering van dit bedrijfsonderdeel.
De directie heeft op verzoek nog eens goed de omvang van de gewenste bedrijfsuitbreiding (na gedeeltelijke verplaatsing) onder de loep genomen. Zij heeft gemeld met een geringe uitbreiding van 15% in te stemmen.
Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan daarom de potentiële uitbreiding terugbrengen tot 220 m², zodat wij aan de provinciale belangen tegemoetkomen.
- g. **Ontbreken ecologisch onderzoek.**
Reactie: Vanwege het gebrek aan ontwikkelingen in het voorontwerp binnen 500 meter afstand van de dichtstbijzijnde ecologische verbindingzone is een effect van deze (mogelijke) ontwikkelingen op deze zone c.q. de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) niet te verwachten. Wij verwijzen naar de ruimtelijke onderbouwing voor het inmiddels vergunde bouwplan op perceel Valkkogeweg 49 in Valkkoog na voorafgaande verklaring van geen bezwaar van GS.
Voor het overige verwijzen wij naar hoofdstuk 4.8 van de toelichting.
3. **PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland** pleit voor het (blijvend) beschikbaar stellen van voldoende ruimte voor het ondergronds verkeer, vrij van obstakels voor een goede bereikbaarheid.
Bij toekomstige planvorming rekening houden van de bestaande transportleiding.
Tevens aandacht voor de drinkwatervraag en/of bluswatervoorziening, standaarddocument VANN en mogelijke aanwezigheid van gevaarlijke stoffen.
Reactie: De aanwezige leidingen liggen allen in gronden met de bestemming Verkeer – Dijk, Verkeer – Omringdijk en Verkeer – Verblijf. De verblijfsbestemming laat in de omschrijving openbare nutsvoorzieningen ondergeschikt direct toe en bij (omring)dijk door middel van een aanlegvergunning. Wij passen overigens de bestemmingsomschrijving bij deze laatste bestemmingen (art. 11 en 12) aan.

Wij zullen rekening houden met de belangen, zoals aangegeven. Volledigheidshalve wijzen wij er op, dat nieuwbouw in dit plangebied vrijwel te verwaarlozen is.

4. **KPN** verzoekt aandacht voor nieuwe en bestaande tracés, vrijhouden van bomen en beplanting en beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten.
Reactie: Wij verwijzen naar de reactie onder 3.
5. **NV Nederlandse Gasunie** concludeert dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de aardgastransportleiding valt en dus niet van invloed op verdere planontwikkeling.
Reactie: N.v.t.
6. **Milieufederatie Noord-Holland, mede namens Houd de Dorpen Groen :**
 - a. Plan Tak is met 8 woningen een te forse ingreep in de ruimtelijke structuur van Eenigenburg, ook in samenhang met de cultuurhistorische waarde. Nieuwe bebouwing zal men vrijwel zeker als een puist aan de dorpsrand ervaren.
Reactie: zie onze reactie onder 2 d.
 - b. Niet meewerken aan uitbreiding van het aannemersbedrijf in Krabbendam. Het zou logischer zijn om de werkplaats en opslag naar een bedrijventerrein te verplaatsen en de kantoorfunctie in Krabbendam te handhaven;
Reactie: zie onder 2 f
 - c. Adviseert de voorgestane organische ontwikkeling nader in het plangebied uit te werken met nadruk op passende maat en karakter, aansluitend op de bestaande bebouwing en landschap;
Reactie: Wij nemen aan, dat bedoeld is op het hanteren van het begrip “organische ontwikkeling” op pagina 18 van de toelichting (hoofdstuk 3.3). Wij geven in dit hoofdstuk van de plandoelichting de provinciale toetsingskader weer. Het advies richt zich niet tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid.
 - d. Het buitengebied van de kernen Eenigenburg, Krabbendam en Valkkoog moet vrij blijven van grootschalige (agrarische) bebouwing. Niet meer gebruikte bebouwing zal bij een oud voor nieuwregeling gesaneerd moeten worden en maatwerk leveren aan juiste locatiekeus en omvang van de (agrarische) bebouwing en landschappelijke inpassing;
Reactie: Het voorontwerp bestemmingsplan heeft betrekking op drie kleinere kernen. Binnen dit plangebied liggen in Eenigenburg agrarische bestemmingen op de twee bestaande landbouwbedrijven. Het plan kent bij die bestemming Agrarisch – Bedrijf een bouwvlak toe. De overige landbouwgronden hebben de bestemming Agrarisch – Cultuurgrond, waarop geen gebouwen en overkappingen mogen worden gebouwd. Bij bedrijfsbeëindiging kennen de planregels (artikel 3) geen wijzigingsbevoegdheid, zodat – als die situatie zich zou voordoen – herziening van het bestemmingsplan nodig is. De vrees voor grootschalige agrarische bebouwing is op grond van dit ontwerpplan dus niet gegrond.
 - e. De hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de drie kernen verdienen een betere bescherming dan tot dusver is gebleken;
Reactie: De verwijzing naar de gemelde verrommeling van het landschap door de nieuwbouw van Bejo aan de Trambaan achten wij hier niet relevant: bedoelde bouw bevindt zich in een ander plangebied.
 - f. Juist het belang van behoud van deze waarden vraagt onzes inziens om behoedzaam omgaan met de recreatieve mogelijkheden voor het kamperen bij de boer dan wel kleinschalig kamperen. Toename van kleine terreinen leidt tot verrommeling en

verpaupering van het landschap vandaar dat wij pleiten voor aanpassingen op het beleid (zie blz. 26 van de VO).

Reactie: Het voorontwerp opent geen mogelijkheid om nieuwe terreinen voor het kleinschalig kamperen te gebruiken. Binnen het plangebied is zegge en schrijven 1 agrarisch bedrijf via aanduiding op de plankaart medebestemd als specifieke vorm van recreatie – minicamping en begrensd binnen het eveneens aangegeven bouwvlak. De wijzigingsbevoegdheid binnen de bestemmingsvlakken Agrarisch – bedrijf ten gunste van kleinschalig kamperen zijn beperkt tot functiewijziging binnen de bestaande gebouwen (artikel 3.6 planregels). Wij achten vrees voor verpaupering dan ook niet terecht.

7. **Historische Vereniging Harenkarspel** wijst op niet juiste adressering en geeft elektronisch adres op.
Reactie: Opmerkingen zijn genoteerd in het adressenbestand.
8. **Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier** reageert als volgt:
 - a. In hoofdstuk 3 mist het HHNK een uitgebreider verwijzing naar het beleid en dan vooral naar het Waterbeheersplan 4 en somt daarvoor 4 kerndoelen op;
Reactie: Wij voegen aan hoofdstuk 3.2 onder Rijk – water de hoofdpunten van beleid uit het Waterbeheersplan 4 van het HHNK als vierledig kerndoel toe.
 - b. Wat de waterkwantiteit aangaat geldt voor nieuwe woningbouw in het plangebied Eenigenburg een compensatienorm van 18% open water en voor Valkkoog 26% binnen het plangebied dan wel binnen peilgebied. In het bestemmingsplan bepaling opnemen, dat nadelige gevolgen voor de waterhuishouding door initiatiefnemer moet worden gecompenseerd in overleg met HHNK voorafgaand aan het aanbrengen van de verharding;
Reactie: In de voorgestelde wijzigingsbevoegdheid nemen de verplichte watertoets als voorwaarde op voor een wijzigingsplan de agrarische bestemming te wijzigen in woningbouw.
 - c. Aan paragraaf 4.2 toevoegen, dat voor de omgang van hemelwater bij nieuwe bebouwing de beslisboom Afkoppelen van de werkgroep riolering West-Nederland beleidskader is;
Reactie: Wij verwijzen naar onze reactie onder c.
 - d. In verband met de Keurbepalingen het verzoek om de Oude Schoorlse Zeedijk en de tegenoverliggende boezemkade te Krabbendam op plankaart als zone “waterstaatswerk” opnemen met primaire bestemming waterkering. Binnen de bestemming Groen daar mag geen opgaande houtbeplanting plaatsvinden;
Reactie: Wij zullen de aangegeven zone als dubbelbestemming “Waterstaat” opnemen (WS-WK) en de opgaande beplanting uitsluiten.
9. **Ministerie van Economische Zaken** bericht, dat zij geen adviserende rol meer hebben.
Reactie: Wij verwerken dit in de lijst van overlegpartners.
10. **Gemeente Zijpe** heeft ten aanzien van de visie op het plangebied “Eenigenburg, Krabbendam en Valkkoog” geen op- of aanmerkingen.
11. **Milieudienst Kop van Noord-Holland:**
 - a. Voor de geluidsparagraaf 4.3. de aanbeveling om de geluidsbelasting van het wegverkeer van een actuele berekening te voorzien;
Reactie: Wij zullen de gegevens op grond van de Geluidsbelastingkaart gemeente Harenkarspel d.d. 10 januari 2010 verwerken.
 - b. In 4.4. Milieuzonering de beschrijving van de agrarische bedrijvigheid uitbreiden volgens gegevens IMD ;

Reactie: Valkkogerdijk 17 is als agrarisch bedrijf bekend (zoogkoeien en schapen) en zal op de plankaart correctie ondergaan qua bestemming (van W – 2 in Agrarisch bedrijf en cultuurgrond).

De tekst in hoofdstuk 4.4 van de toelichting over de bedrijvigheid passen wij aan de aantallen aan.

- c. In 4.8. het advies om wat de ecologie betreft ook in te gaan op mogelijke wijzigingen aan waterlopen en het voorkomen van beschermde vissoorten alsook bij wijzigingen aandacht voor broedvogels;

Reactie: De bestaande waterlopen mogen niet veranderen dan na verlening van een aanlegvergunning. Een aanlegvergunning mag alleen afgegeven worden, als geen onevenredige afbreuk gedaan wordt aan de landschappelijk en/of natuurwaarden. In hoofdstuk 4.8 (Ecologie) van de toelichting wijzen wij op de mogelijke toepassing van de Flora- en Faunawet.

Overigens menen wij, dat de komende inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bijdraagt aan een integrale afweging van beschreven belangen, zo deze aanwezig zijn.

- d. In de woonparagraaf 5.2. het advies om naast onevenredige verkeershinder voor de buurt ook te toetsen aan onevenredige milieuhinder.

Reactie: Deze paragraaf bevat een toelichting op het bij recht toelaten van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten bij woningen, agrarische bedrijfswoningen inbegrepen. In de planregels is de nevenactiviteit gebonden aan een maximum oppervlakte om de ondergeschiktheid te waarborgen. Deze activiteiten zijn beperkt in een aan de regels gehechte lijst, die via de begripsbepalingen juridische werking heeft.

Indien ontheffing aan de orde is voor woningsplitsing van stolpen moeten wij volgens de planregels toetsen aan de mate van de parkeer- en verkeersdruk (artikel 16.4).

Wij zien geen aanleiding binnen de toegelaten woonbestemming nader aan milieuhinder te toetsen. Vanuit een goede ruimtelijke ordening heeft afweging van deze functie ten opzichte van milieu al plaatsgevonden.

- e. Verschillende kaartbeelden inzake het gebied Krabbendam met elkaar in overeenstemming brengen.

Reactie: De begrenzing op bijlage I van de toelichting dateert van 1 augustus 2006.

Bij vaststelling van de Nota van uitgangspunten heeft de raad op 26 september 2006 besloten de begrenzing van het plangebied bij het aannemersbedrijf op te rekken.

De plankaart krijgt in tegenstelling tot de toelichtingsbijlage juridische status. Volledigheidshalve passen wij de grens aan.

Versie 10 nov 09

Versie 9 feb 10

Versie 18 feb 10

Versie 16aug10/2sep10