



Willemse & Van Poorten
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 3045
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon [REDACTED]
Telefax [REDACTED]

Cluster Veiligheid
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer [REDACTED]
Uw brief Bezwaarschrift 20 september 2017
Ons kenmerk 2671971
Bijlage(n) 2
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Hoofddorp

28 MEI 2018

Geachte [REDACTED],

Wij hebben op 23 augustus 2017 besloten de omgevingsvergunning te weigeren voor de aanleg van een pad als verbinding met de [REDACTED] en 2c in Spaarndam. Tegen dit besluit heeft u namens [REDACTED] en anderen op 20 september 2017 een bezwaarschrift ingediend.

Er is een commissie die ons adviseert over beslissingen op bezwaarschriften. Dit is geregeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht. Het advies van deze commissie sturen wij als bijlage bij dit besluit.

Wat is ons besluit

Wij besluiten:

1. het advies van de commissie over te nemen;
2. uw bezwaar gegrond te verklaren; en
3. ons besluit van 23 augustus 2017 te herroepen.

Waarom besluiten wij dit?

Het advies van de commissie bevat de motivering van dit besluit. Wij volstaan in dit besluit met het herroepen van ons besluit van 23 augustus 2017. Het is namelijk niet mogelijk om in de plaats van het herroepen besluit een nieuw besluit te nemen. Daarvoor ontbreken gegevens (de ruimtelijke onderbouwing) en wij moeten ook eerst de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgen. In dat geval kan volstaan worden met het herroepen van het besluit (zie ABRS 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:897).

Wij zullen opnieuw een besluit op uw aanvraag van 30 augustus 2016 nemen. Wij zullen u eerst in de gelegenheid stellen om uw onvolledige aanvraag aan te vullen. U ontvangt daarover nader bericht.

Heeft u nog vragen over dit besluit?

Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] via telefoonnummer [REDACTED]

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude,
[REDACTED] burgemeester,

Bent u het niet eens met dit besluit?

U kunt tegen deze beslissing in beroep gaan bij de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, Sector Bestuursrecht, [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] en wel binnen een termijn van zes weken. Deze termijn vangt aan op de dag na verzending van deze beslissing. U kunt ook digitaal in beroep gaan bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN
vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften
van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

ADVIES

Inzake:

Het bezwaarschrift van [REDACTED], ingediend namens [REDACTED], de [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], d.d. 20 september 2017 tegen het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 23 augustus 2017 inhoudende de weigering een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een pad te verlenen.

Hoorzitting:

Naar aanleiding van het bezwaar is op 28 november 2017 een hoorzitting gehouden ten overstaan van de Commissie Bezwaarschriften. Van de hoorzitting is verslag gemaakt. Het verslag is bij dit advies gevoegd.

Overwegingen:

Op 30 augustus 2016 heeft bezwaarde Van Calcar een omgevingsvergunning aangevraagd voor de aanleg van een toegangspad.

Het betreft een aanvraag als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo: het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a van de Wabo kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en, indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (sub 3).

Daarnaast is van toepassing artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht, dat bepaalt dat de omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de wet wordt afgeweken van het bestemmingsplan, niet wordt verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

Artikel 3.10 lid 1 Wabo bepaalt dat Afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning, indien de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, voor zover er strijd is met het bestemmingsplan of een beheersverordening en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°. Zulks is hier het geval.

U heeft de gemeenteraad voorgesteld de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

In uw voorstel aan de raad om hiertoe te besluiten stelt u dat, "als tegen het gevraagde raadsbesluit, de ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen, zienswijzen worden ingediend, dan ontvangt de raad die. Daarna besluit de raad over de definitieve weigering verklaring van geen bedenkingen. Wij stellen u tevens voor mede te besluiten dat de ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen als een definitieve weigering verklaring van geen bedenkingen wordt aangemerkt indien blijkt dat er geen zienswijzen tegen de ontwerp weigering verklaring en ontwerp weigering omgevingsvergunning zijn ingediend."

Uit de stukken is niet gebleken dat u belanghebbenden in de gelegenheid heeft gesteld zienswijzen tegen de ontwerpbesluiten in te dienen.

De raad heeft op 27 juni 2017 besloten "dat de ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen als een definitieve weigering verklaring van geen bedenkingen wordt aangemerkt, indien blijkt dat er geen zienswijzen tegen de ontwerp weigering van verklaring van geen bedenkingen en de ontwerp weigering omgevingsvergunning zijn ingediend."

Naar het oordeel van de Commissie kan niet gesteld worden dat er geen zienswijzen zijn ingediend, nu belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn gesteld zienswijzen in te dienen. Dit betekent dat dit alsnog moet worden gedaan en dat de raad eerst dan – met inachtneming van eventueel ingediende zienswijzen - een definitief besluit kan nemen.

Vervolgens heeft u, zonder toepassing te geven aan Afdeling 3.4 van de Awb, de gevraagde vergunning geweigerd.

U heeft uw weigeringsbesluit gebaseerd op mogelijke ongewenste precedentwerking en het ontbreken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Hierover wordt allereerst opgemerkt dat het weigeringsbesluit, naar de commissie meent, niet louter kan worden gebaseerd op het argument van mogelijke ongewenste precedentwerking. De gemeente (i.c. zowel het college als de raad) dient daarbij tevens te motiveren waarom het inwilligen van de ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ruimtelijk niet aanvaardbaar is. Een dergelijke motivatie ontbreekt echter in het genomen weigeringsbesluit. Dit besluit naar het oordeel van de commissie, gelet op artikel 3.46 van de Awb, dan ook niet deugdelijk gemotiveerd.

In het weigeringsbesluit wordt opgemerkt dat het plan van bezwaarde niet voorziet in een goede ruimtelijke ordening. Kort daarop wordt vermeld dat uw college niet overtuigd is van de mate waarin het plan binnen de goede ruimtelijke ordening zou passen. De commissie stelt vast dat de ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning, vanwege het ontbreken van een goede ruimtelijke ordening, voor uw college onvoldoende gegevens bevatte om daarop een goed besluit te kunnen nemen.

In dat geval ligt het voor uw college in de rede de aanvrager, gelet op het bepaalde in artikel 4:5 van de Awb, in de gelegenheid te stellen dit gebrek in de aanvraag binnen een bepaalde termijn te herstellen. Als binnens de aangegeven termijn geen of onvoldoende gegevens door de aanvrager worden overlegd, kan uw college volgens dit artikel vervolgens besluiten de aanvraag buiten behandeling te laten. Nu de commissie niet is gebleken dat bezwaarde de gelegenheid is geboden het gebrek, als hiervoor bedoeld, te herstellen is het weigeringsbesluit naar mening van de commissie op onzorgvuldige wijze tot stand gekomen.

Resumerend is de Commissie van oordeel dat uw besluit op onzorgvuldige wijze en op onjuiste gronden tot stand is gekomen en dient te worden ingetrokken.

Advies:

De Commissie adviseert de bezwaren van [REDACTED] en [REDACTED] gegrond te verklaren, het bestreden besluit in te trekken en met inachtneming van dit advies een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld in de besloten vergadering van 28 november 2017 van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de voorzitter,



de secretaris,



COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN
vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften
van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Verslag van de openbare hoorzitting van 28 november 2018

Onderwerp:

bezwaarschrift van [REDACTED], ingediend namens [REDACTED], de heer [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], d.d. 20 september 2017 tegen het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 23 augustus 2017 inhoudende de weigering een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een pad te verlenen.

Aanwezig voor:

de commissie: [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] (secretaris)
het bestuursorgaan: [REDACTED]
bezwaarden: [REDACTED] en zijn cliënten [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] en [REDACTED].

[REDACTED] heet iedereen welkom, stelt de commissieleden voor en legt de gang van zaken uit. Vervolgens geeft hij het woord aan [REDACTED].

[REDACTED] heeft eigenlijk niets aan het al gestelde in het bezwaarschrift toe te voegen. Hij vraagt of de Commissie vragen heeft.

Loose zegt dat er een aanvraag is ingediend maar het pad is er al. De gemeente wil zo veel mogelijk het groen behouden. Verder merkt ze op dat er geen ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag zit. De gemeenteraad wil geen verklaring geven, zeker niet als het om illegaal gebouwde zaken gaat.

[REDACTED] vraagt of het klopt dat zonder pad de bewoners door de blubber moeten.

[REDACTED] zegt dat er niets dan weiland was, voordat het pad er was.

[REDACTED] vraagt over welke percelen men moet.

[REDACTED] antwoordt dat het gaat om nummers 2c en 2b. De percelen komen niet uit op de Kerkweg. Een van de raadsleden is bang dat men met de auto over het pad gaat, maar dat is niet zo. Daarvoor is het pad te smal.

[REDACTED] vraagt waar de auto's van de bewoners dan staan.

[REDACTED] zegt dat [REDACTED] op eigen erf parkeert en [REDACTED] voor de woning van Donselaar. En dat is niet bij het huis.

Van der Sloot merkt op dat de gemeente zegt dat groen groen moet blijven en dat daarom de verklaring niet is gegeven, maar dat vindt hij niet als argument terug in de beschikking. En de gemeente merkt op dat er geen ruimtelijke onderbouwing is. Waarom heeft de gemeente daar niet om gevraagd.

Loose zegt dat er twijfel was over de soort te volgen procedure. Er is over de ruimtelijke onderbouwing heen gekeken.

Van der Sloot mist toch een weigeringsargument, anders dan de angst voor precedent werking.

Loose zegt dat er strijd is met het bestemmingsplan. Als hiervan hiervoor wordt afgeweken zullen meer mensen een pad bij hun woning willen.

De gemeente had twijfel over de te volgen procedure, merkt Van der Sloot op.

Loose zegt dat de juiste procedure is gevolgd.

Van der Sloot vraagt of de gemeente het met hem eens is dat afdeling 3.4 van toepassing is, ook als het gaat om een weigering.

Loose is het met hem eens.

■■■ vraagt of de gemeente van mening is dat een ruimtelijke onderbouwing wel mogelijk is.

Loose vindt het niet alleen mogelijk maar zelfs noodzakelijk. Het gaat om meer dan alleen de bescherming van natuur.

■■■ vraagt waarom de toegang ten tijde van de bouwvergunningaanvraag niet is meegenomen.

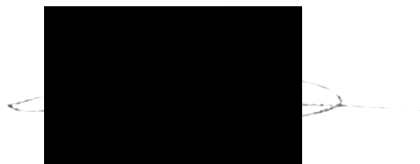
Loose zegt dat daar niet naar is gekeken.

Of, vraagt ■■■, heeft de gemeente zich vergist en gedacht dat er geen pad nodig was omdat de woningen een uitweg op de Kerkweg hadden.

Loose zegt dat de gemeente er niet naar heeft gekeken omdat er geen ruimtelijke onderbouwing was. Het pad past niet in het bestemmingsplan en de gemeente wil geen beloning geven op bouwen zonder vergunning.

Als niemand meer iets te vragen of op te merken heeft sluit ■■■ de zitting.

de voorzitter,



Verzendlijst t.b.v. FM/DRM

Contactpersoon : [REDACTED]
Telefoon : [REDACTED]
Steller : [REDACTED]
Geadresseerde : Willemse & Van Poorten
T.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Uw brief : bezwaarschrift 20 september 2017
Bijlage(n) : Advies commissie
Verslag hoorzitting
Onderwerp : beslissing op bezwaar
Kenmerk : 2671971

Digitale afschriften aan:

- Archief FM/DRM (geen emailadres benodigd)
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Papieren afschriften aan:

-

Evt. opmerkingen m.b.t. verzending van brief en/of afschriften:

Graag bijlagen mee met alle afschriften

Regels m.b.t. postverzending:

- Afschriften van deze brief worden standaard per email verzonden;
- Indien een afschrift per post verzonden dient te worden, s.v.p. ingevuld rolbericht toevoegen;
- Bovenstaande gegevens m.b.t. adressering/onderwerp checken i.v.m. juiste registratie;
- Afschriften: i.v.m. scannen, één emailadres per regel en s.v.p. hyperlink verwijderen.