

## Bestemmingsplan Lijnden

### **Inhoudsopgave:**

1. Vaststellingsbesluit d.d. 04-07-2013,
2. herstelbesluit d.d. 28-08-2014,
3. tussenuitspraak d.d. 01-04-2015 en
4. definitieve uitspraak d.d. 18-10-2015



## Raadsbesluit 2013.0029308

Onderwerp Vaststellen bestemmingsplan Lijnden

De raad van de gemeente Haarlemmermeer;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van [REDACTED]  
nummer 2013.0029308;

### besluit:

1. de nota van zienswijzen bestemmingsplan Lijnden vast te stellen;
2. de ingekomen zienswijzen, zoals opgesomd in de 'Nota van Zienswijzen bestemmingsplan Lijnden' ontvankelijk te verklaren;
3. niet in te stemmen met de zienswijzen van:

[REDACTED], [REDACTED] namens [REDACTED] [REDACTED], Mw.  
[REDACTED] namens de erven [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED] namens [REDACTED] [REDACTED] namens [REDACTED]  
([REDACTED] [REDACTED], Lijnden West Vastgoed II bv: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED] namens [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (Raasdorperweg  
115 – 117), [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] en [REDACTED]-Dorzala, [REDACTED] namens [REDACTED] [REDACTED]  
en [REDACTED], erven van [REDACTED] ([REDACTED] erven van [REDACTED] (Lijnderdijk  
178/179), Dorpsraad Lijnden, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (zienswijze 1 en  
3), [REDACTED] [REDACTED].

4. (gedeeltelijk) in te stemmen met de zienswijzen van:

Bouwontwerpburo Splat bv namens J. van Gaalen, Bouwkundig teken-en constructieburo  
Devente namens [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] namens [REDACTED], Fort Advocaten N.V. namens Van  
Beusekom onroerend goed exploitatiemaatschappij II B.V., Tolsma Beheer BV, Flynth  
adviseurs + accountants namens [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], namens [REDACTED]  
[REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED], namens [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] namens  
[REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]  
Lanser en [REDACTED], NOBA BV, [REDACTED] namens [REDACTED], [REDACTED]  
namens Vrijbloed Transport BV ([REDACTED] t/m 92), [REDACTED] & De Vries

namens [REDACTED] en [REDACTED], Handel- en Internationaal Transportbedrijf, N.V. Nederlandse Gasunie, [REDACTED] namens [REDACTED] en A. [REDACTED] (Raasdorperweg naast 65), [REDACTED] (zienswijze 2).

5. naar aanleiding van punt 4 het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

5.1 ten aanzien van de verbeelding:

- a. op het perceel [REDACTED] een wro-zone - wijzigingsgebied leggen in verband met de beoogde uitbreiding van de woning;
- b. op het perceel [REDACTED] een maatvoeringaanduiding opnemen voor het bedrijfsgebouw;
- c. op het perceel [REDACTED] een functieaanduiding opnemen voor de aan huis verbonden beroepsuitoefening;
- d. op het perceel [REDACTED] -110 de bestemming 'Maatschappelijk' wijzigen in 'Gemengd' (Kantoren en Maatschappelijk);
- e. op het perceel [REDACTED] de bestemming 'Agrarisch' wijzigen in 'Agrarisch-Glastuinbouw';
- f. op het perceel [REDACTED] een agrarisch bouwblok opnemen;
- g. op het perceel [REDACTED] de aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen;
- h. op het perceel [REDACTED]
  - de bestemming 'Bedrijf' vervangen door de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin';
  - ten behoeve van de bestaande bedrijfsgebouwen een bouwblok opnemen.
- i. op het kadastrale perceel AA 00359 de bouwrechten vervallen;
- j. voor het kadastrale perceel AA 00362, de percelen [REDACTED] 74, 86 t/m 92 een maatvoeringaanduiding opnemen met een goot- en bouwhoogte van 6 en 12 meter een bebouwingspercentage van maximaal 60 %;
- k. ter plaatste van de ontsluitingsweg voor de woningen [REDACTED] a, b en c een functie aanduiding 'ontsluiting' opnemen;
- l. op het perceel [REDACTED]
  - het bouwvlak aanpassen overeenkomstig de vigerende situatie en de verleende vergunningen;
  - op het bouwvlak zoals is dit is opgenomen in het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' opnemen;
  - op het bouwvlak behorend bij de gronden betrokken bij de verleende vergunningen ten behoeve van de opslagtank de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' opnemen;
  - beide bouwvlakken voorzien van een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – vetsmelterij' ten behoeve van de vetsmelterij;
  - beide bouwvlakken voorzien van een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – productie van biodiesel'
  - een maatvoeringaanduiding voor de goot- en bouwhoogte opnemen van 6 en 15 meter;
  - op [REDACTED] de aanduiding 'bedrijfswoning' wijzigen in 'kantoor'.
- l. op het perceel [REDACTED]
  - de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' wijzigen in 'bedrijf tot en met categorie 3.1'
  - een bouwvlak opnemen ten behoeve van de vergunde bedrijfswoning;
  - de goot- en nokhoogte in de maatvoeringaanduiding aanpassen naar 6 en 12.
- m. op de percelen [REDACTED] en 96 de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' wijzigen in 'bedrijf tot en met categorie 3.1';
- n. op het perceel [REDACTED] in het verlengde van de bestaande bebouwing de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - houden van paarden' toevoegen;

- o. op het kadastrale perceel AA 217 (Raasdorperweg naast 65) een agrarisch bouwblok opnemen;
- p. op het perceel achter [REDACTED] de aanduiding 'opslag' wijzigen in de aanduiding in 'bedrijf tot en met categorie 2';
- q. op het perceel naast [REDACTED] de bestemming 'Wonen' wijzigen in 'Agrarisch';

## 5.2 ten aanzien van de regels

### a. Artikel 3 Agrarisch

- aan artikel 3.1. een sub-lid toevoegen dat luidt: ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' is tevens een intensieve veehouderij toegestaan;
  - aan artikel 3.1 een sub-lid toevoegen, dat luidt: ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1.' is een timmerwerfabriek met een oppervlakte < 200m<sup>2</sup> toegestaan;

### b. Artikel 5 Bedrijf

- artikel 5.1 sub d laten vervallen;
- in artikel 5.2.1. sub b opnemen dat de maatvoering per bouwperceel is toegestaan;
- in 5.3.1. sub b opnemen dat de bepaling eveneens geldt voor het bepaalde in artikel 5.2.1. sub c;
- aan artikel 5.3.1. sub c toevoegen, dat luidt: het bepaalde in 5.2.1. sub b voor de percelen aan de Raasdorperweg met een maximum bebouwingspercentage van 60% en toestaan dat het bebouwingspercentage maximaal 75% bedraagt indien in één bouwlaag wordt gebouwd;
- artikel 5.4.1. vervangen door: het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van andere bedrijven dan de bedrijven die zijn bedoeld in 5.1 sub a, c en d;
- aan artikel 5.1 een sub-lid toevoegen, dat luidt: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – schoorsteen', is een schoorsteen met een hoogte van 22 meter toegestaan.

### c. Artikel 7 Gemengd (Kantoren en Maatschappelijk) toevoegen;

### d. Artikel 8 Groen (voorheen artikel 7) .

- sub b wijzigen in: parkeren t.b.v. horeca op het aangrenzende perceel ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'.

### e. Artikel 12 Maatschappelijk laten vervallen

### f. Artikel 13 Verkeer

- aan artikel 13.1 een sub-lid toevoegen dat luidt: ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' zijn uitsluitend fiets- en voetpaden en de verkeersontsluiting voor de woningen [REDACTED] a, b en c toegestaan;

### g. Artikel 16 Wonen:

- aan 16.1 een sub-lid toevoegen dat luidt: tevens een garagebedrijf met autoplaatwerkerij ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – garage met autoplaatwerkerij';
- 16.1 sub d wijzigen in: aan huis verbonden beroepsuitoefening ter plaatse van de aanduiding 'beroep aan huis (bh)';
- 16.2 bouwregels het volgende sub-lid toevoegen, dat luidt: ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' zijn voor bedrijfsgebouwen de maximale goot- en bouwhoogte toegestaan;

h. Artikel 18 'Leiding – Gas' wijzigen en als volgt laten luiden:

18.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Leiding - Gas aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

- a. de aanleg en de instandhouding van een ondergrondse hoge druk aardgastransportleiding van ten hoogste 79,9 bar, met dien verstande dat ter plaatse van de 'specifieke vorm van leiding - 2', de ondergrondse hoge druk aardgasleiding wordt aangelegd en instandgehouden overeenkomstig het leidingprofiel zoals opgenomen in bijlage 3 van het inpassingsplan 'aardgastransportleiding Beverwijk – Wijngaarden', vastgesteld 11 oktober 2012;
- b. andere bijbehorende voorzieningen.

18.2 Bouwregels

Voor het bouwen geldende de volgende regels:

- a. Op of in de in lid 18.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bedoelde bestemming worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit het oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid;
- b. De oppervlakte respectievelijk de bouwhoogte van een bouwwerk als bedoeld onder a mogen niet meer dan 10 m<sup>2</sup> respectievelijk 3,0 m bedragen.

18.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 18.2 onder a, teneinde het bouwen van bouwwerken overeenkomstig andere bestemmingen mogelijk te maken, voor zover:

- a. de bouwwerken de veiligheid van de aardgastransportleiding en de energieleveringszekerheid niet schaden;
- b. geen kwetsbaar object wordt toegelaten, en
- c. vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of de bouwwerken de belangen, bedoeld onder a, schaden, en welke beperkingen en voorschriften bij de omgevingsvergunning dienen te worden gesteld ter voorkoming van eventuele schade.

18.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

In het belang van het bepaalde in lid 18.1 is het verboden op of in de in lid 18.1 bedoelde gronden zonder omgevingsvergunning de volgende werken geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanbrengen en rooien van hoogopgaande en/of diepwortelende beplantingen, waaronder bijvoorbeeld rietbeplanting en bomen;
- b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;

- e. het permanent opslaan van goederen en/of stoffen;
- f. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

#### 18.4.1 Uitzonderingsregels

Het verbod als bedoeld in lid 18.4 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
- b. betrekking hebben op normaal agrarisch gebruik;
- c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
- d. mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende omgevingsvergunning;
- e. worden uitgevoerd ten dienste van de in lid 17.4 bedoelde bestemming;
- f. welke graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten vormen.

#### 18.4.2 Toetsingscriterium bij omgevingsvergunningverlening

De omgevingsvergunning voor de werken en werkzaamheden bedoeld in lid 18.4 kan slechts worden verleend indien en voor zover:

- a. de werken of werkzaamheden de veiligheid van de aardgastransportleiding en de energieleveringszekerheid niet schaden;
- b. vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of de werken en werkzaamheden de belangen, bedoeld onder a, schaden, en welke beperkingen en voorschriften dienen te worden gesteld ter voorkoming van eventuele schade.
- i. In artikel 28 wro-zone – wijzigingsgebied regels opnemen om de uitbreiding van de woning op [REDACTED] mogelijk te maken;
- j. Naar aanleiding van bovenstaande wijzigingen in de regels, de artikelen en sub-leden opnieuw nummeren.

6. de volgende ambtshalve wijzigingen aan te brengen:

#### 6.1 ten aanzien van de verbeelding:

- a. de bouwhoogte van de woningen aan de [REDACTED], 34, 30, 26, 22, 18, 14 allen de gelijke goot- en bouwhoogte van 4 en 7 meter toe te kennen.
- b. op de percelen [REDACTED] A, B en C, 14 A en B en het perceel achter [REDACTED] de bestemming te wijzigen 'Verkeer – Garageboxen';
- c. op het perceel naast [REDACTED] de bestemming 'Groen' wijzigen in 'Verkeer';
- d. op het perceel [REDACTED]
  - de bestemming van de percelen AA 00617 en AA 00534 'Bedrijf' wijzigen in 'Agrarisch';
  - ten behoeve van de timmerfabriek de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1' opnemen;
  - ten behoeve van de agrarische bebouwing een bouwblok opnemen met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten';
  - de functieaanduiding 'ontsluiting' te laten vervallen.
- d. op het perceel [REDACTED]
  - voor de vrijgekomen agrarische bebouwing de aanduiding 'opslag' opnemen
  - het bouwblok laten vervallen;

- een aanduiding bedrijfswoning met maatvoeringaanduidingen opnemen ter plaatse van de woning [REDACTED]
- e. de wro-zone – wijzigingsgebied Raasdorperweg achter 136 verwijderen

6.2 ten aanzien van de regels:

- a. Artikel 3 Agrarisch onder 3.1. een sub-lid toevoegen dat luidt: ter plaatse van de aanduiding bedrijf tot en met categorie 3.1. is tevens een timmerwerfabriek met een oppervlakte < 200m<sup>2</sup> toegestaan;
- b. Artikel 10 Recreatie – Volkstuinen;
  - Aan artikel 10.1 een sub-lid toevoegen dat luidt: een bedrijfswoning ter plaatse van de aanduiding ‘bedrijfswoning’
- en een sub-lid dat luidt: stille opslag ter plaatse van de aanduiding ‘opslag’;
- aan artikel 10.2 bouwregels toevoegen voor de bedrijfswoning;
  - c. De bestemming Verkeer – Garageboxen toevoegen;
  - d. Artikel 27 wro-zone – wijzigingsgebied laten vervallen
- e. naar aanleiding van bovenstaande wijzigingen in de regels, de artikelen en sub-leden opnieuw nummeren.

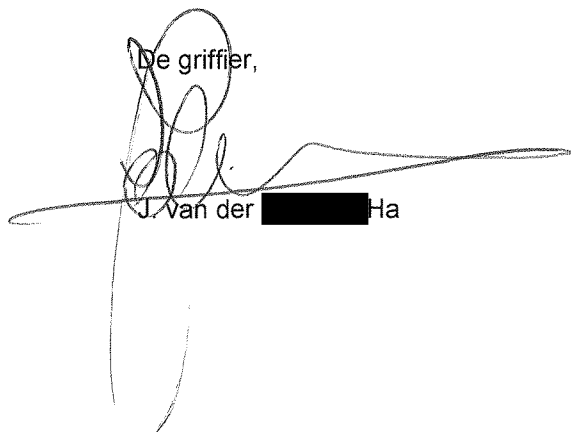
7. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan, omdat er niet wordt voorzien in de realisatie van een bouwplan waarvoor kostenverhaal is voorgeschreven of kostenverhaal anderszins verzekerd is;

8. het bestemmingsplan ‘Lijnden’ met planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGlynLijnden00000-C001, bestaande uit een verbeelding en bijbehorende regels met 3 bijlagen, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen, één en ander overeenkomstig de bij dit besluit gevoegde bescheiden en op grond van de overwegingen genoemd in het voorstel van Burgemeester en Wethouders;

9. het college van Burgemeester en Wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 4 juli 2013.

De griffier,

  
J. van der [REDACTED] Ha

De voorzitter,





## **Raadsbesluit 2014.0026992**

Onderwerp Gedeeltelijke herziening bestemmingsplan Lijnden

De raad van de gemeente Haarlemmermeer;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 24 juni 2014  
nummer 2014.0026992;

### **besluit:**

1. naar aanleiding van het beroepschrift van Schram advocaten het besluit nr. 2013.002930 te wijzigen voor zover het betreft de kadastrale percelen AA 00426, AA 00427, AA 00527, AA 00528, AA 00461 en AA 00460.
2. de verbeelding te wijzigen door de percelen van het transportbedrijf te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf: goederenwegvervoerbedrijf 2' en de legenda's overeenkomstig aan te passen;
3. aan artikel 5 van de regels een nieuw lid toevoegen, luidend: "een goederenwegvervoerbedrijf b.o. > 1000m ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf: goederenwegvervoerbedrijf 2';
4. artikel 5.1. lid a onder 2 als volgt te wijzigen: ter plaatse van de aanduiding bedrijf tot en met categorie 3.1' bedrijfsactiviteiten behorende bij bedrijfscategorie 1, 2 of 3.1 zijn toegestaan;
5. het college van burgemeester en wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 28 augustus 2014.

De griffier,

J. van der Rhee, B.Ha

De voorzitter,

drs. Th.L.N. Weterings

|                  |                                                                                                                         |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ECLI             | ECLI:NL:RVS:2015:1042                                                                                                   |
| Datum uitspraak  | 1 april 2015                                                                                                            |
| Inhoudsindicatie | Bij besluit van 4 juli 2013 (hierna: het vaststellingsbesluit) heeft de raad het bestemmingsplan "Lijnden" vastgesteld. |

Volledige tekst

201308566/1/R1.

Datum uitspraak: 1 april 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak, onderscheidenlijk tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], gevestigd te [plaats],
  2. [appellant sub 2], wonend te Lijnden, gemeente Haarlemmermeer,
  3. [appellante sub 3], wonend te Lijnden, gemeente Haarlemmermeer,
  4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Lijnden West Vastgoed II B.V., de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Project Westzaan B.V. en [appellant sub 4a] (hierna: Lijnden West Vastgoed II en anderen), allen gevestigd onderscheidenlijk wonend te Lijnden, gemeente Haarlemmermeer,
  5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid NOBA Vastgoed B.V., gevestigd te Lijnden, gemeente Haarlemmermeer,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Haarlemmermeer,  
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 4 juli 2013 (hierna: het vaststellingsbesluit) heeft de raad het bestemmingsplan "Lijnden" vastgesteld.

Tegen dit vaststellingsbesluit hebben [appellante sub 1], [appellant sub 2], [appellante sub 3], Lijnden West Vastgoed II en anderen en NOBA beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht.

De raad, [appellante sub 1], Lijnden West Vastgoed II en anderen, [appellante sub 3], [appellant sub 2] en NOBA hebben hun zienswijze daarop naar voren

gebracht.

Bij besluit van 28 augustus 2014 (hierna: het herstelbesluit) heeft de raad een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan "Lijnden" vastgesteld.

Lijnden West Vastgoed II en anderen, de raad, [appellante sub 3] en NOBA hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 december 2014, waar [appellante sub 1], vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. S.L. Schram, advocaat te Amsterdam, [appellant sub 2], eveneens vertegenwoordigd door mr. S.L. Schram, [appellante sub 3], bijgestaan door [gemachtigde], Lijnden West Vastgoed II en anderen, vertegenwoordigd door J.J. Weel en C. Kuyt-Hemelrijk, bijgestaan door mr. A.P. van Delden, advocaat te Den Haag, NOBA, vertegenwoordigd door drs. L.T.B. Tokkie, bijgestaan door ir. J.A.H. Pos, werkzaam bij RO Betuwe, en de raad, vertegenwoordigd door mr. J. Oosterhof, D. Ong en C.J. Dam, allen werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

Intrekking

1. Ter zitting hebben Lijnden West Vastgoed II en anderen hun beroepsgrond tegen het vaststellingsbesluit, die ziet op het ontbreken van maatvoeringsaanduidingen voor goot- en bouwhoogten en bebouwingspercentages op de verbeelding, ingetrokken.

Toetsingskader

2. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het plan

4. Het bestemmingsplan "Lijnden" biedt een actuele juridisch-planologische regeling voor een deel van het buitengebied van de gemeente Haarlemmermeer. Het plangebied wordt aan de noordoostzijde begrensd door de Ringvaart en de daaraan gekoppelde gemeentegrens, aan de noordwest- en zuidwestzijde door de verlengde A5 en nieuwe A9 en aan de zuidoostzijde door het bedrijventerrein Lijnden-Oost. Bij de vaststelling van het plan, dat overwegend conserverend van aard is, is aangesloten bij de voorheen geldende planregelingen, de verleende vrijstellingen en bouw- dan wel omgevingsvergunningen, het geldende (provinciale) beleidskader en de feitelijke situatie.

De gedeeltelijke herziening

5. In de gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan "Lijnden" is naar aanleiding van het beroep van [appellante sub 1] aan haar perceel [locaties a] de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - goederenwegvervoerbedrijf 2" toegekend. In de planregels is opgenomen dat ter

plaatsse van deze aanduiding een goederenwegvervoerbedrijf in categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten is toegestaan.

Voorts is in de gedeeltelijke herziening artikel 5, lid 5.1, onder a, sub 2, van de regels gewijzigd, in zoverre dat ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1" bedrijfsactiviteiten behorende bij de bedrijfscategorie 1, 2 of 3.1 zijn toegestaan. In het bestemmingsplan waren ter plaatse van deze aanduiding bedrijfsactiviteiten behorende bij de bedrijfscategorie 1, 2, 3.1 of 3.2 toegestaan.

5.1. Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft het beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

5.2. Het beroep van Lijnden West Vastgoed II en anderen tegen het vaststellingsbesluit heeft onder meer betrekking op de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1". Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Awb wordt het beroep van Lijnden West Vastgoed II en anderen tegen het vaststellingsbesluit daarom geacht mede te zijn gericht tegen het herstelbesluit. Voor de overige beroepen tegen het herstelbesluit heeft artikel 6:19, eerste lid, van de Awb in zoverre geen betekenis.

Formele bezwaren tegen het vaststellingsbesluit

6. Lijnden West Vastgoed II en anderen betogen dat in het vaststellingsbesluit niet gemotiveerd is ingegaan op de nadere toelichting op hun zienswijzen, die zij bij brief van 12 juni 2013 naar voren hebben gebracht.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in deze toelichting op de zienswijze geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn aangevoerd die tot een ander standpunt hebben geleid. Alle punten zijn reeds verwoord en beantwoord in de nota zienswijzen.

6.2. De raad heeft de zienswijzen en de voorgestelde beantwoording daarvan bij het vaststellingsbesluit betrokken. Niet in geschil is dat de aanvullende zienswijze een nadere onderbouwing vormt van de eerder naar voren gebrachte zienswijzen en geen nieuwe bezwaren bevat. In deze nadere toelichting heeft de raad in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om de beantwoording aan te passen.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de besluitvorming onzorgvuldig is geweest. Het betoog faalt.

7. Lijnden West Vastgoed II en anderen betogen voorts dat sprake is van een rechtsonzekere situatie, aangezien de digitale versie van het plan, zoals deze op het moment van het instellen van beroep beschikbaar was op de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), niet in overeenstemming was met het vaststellingsbesluit en met de analoge versie van het plan. Zij wijzen in dit verband onder meer op wijzigingen in de planregels behorende bij de bestemming "Bedrijf", zoals weergegeven onder 5.2 van het vaststellingsbesluit.

7.1. De raad erkent dat de regels, zoals vastgesteld in het vaststellingsbesluit, ten tijde van de beroepstermijn niet correct in de digitale versie waren weergegeven. De raad stelt dat hij deze omissie nadien heeft hersteld door het plaatsen van de juiste versie op de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Gedurende de beroepstermijn waren volgens de raad op de gemeentelijke website wel de juiste stukken beschikbaar. De raad meent dat Lijnden West Vastgoed II en anderen derhalve niet zodanig zijn benadeeld dat zij geen beroepsgronden hebben kunnen aandragen. De situatie is volgens de raad vergelijkbaar met

die in de uitspraak van de Afdeling van 24 juli 2013 in zaak nr. 201201494/1/R4.

7.2. In het vaststellingsbesluit is onder punt 5 vermeld dat de raad heeft besloten om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen. Onder punt 5.2 zijn wijzigingen in de planregels weergegeven. Hieruit kan naar het oordeel van de Afdeling worden afgeleid hoe het vastgestelde bestemmingsplan zou moeten luiden.

De Afdeling overweegt dat na de vaststelling van het plan een rechtsonzekere situatie is ontstaan doordat op de landelijke voorziening ([www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)) als bedoeld in artikel 1.2.1, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: het Bro) een versie van het bestemmingsplan beschikbaar is gesteld die niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan zoals de raad dat blijkens het vaststellingsbesluit heeft vastgesteld.

Naar het oordeel van de Afdeling is, anders dan de raad betoogt, geen sprake van een vergelijkbare situatie met die in de eerder genoemde uitspraak van de Afdeling in zaak nr. 201201494/1/R4. In dat geval werd de rechtsonzekere situatie weggenomen door het verwijderen van de foutieve versie van het bestemmingsplan op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), het hierop beschikbaar stellen van de versie van het bestemmingsplan zoals de raad die heeft vastgesteld en het opnieuw bekendmaken daarvan. De Afdeling stelt vast dat in dit geval weliswaar inmiddels de juiste versie van het bestemmingsplan op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) beschikbaar is gesteld, maar dat ten onrechte geen publicatie heeft plaatsgevonden van het plaatsen van de correcte versie op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Voor zover de raad heeft beoogd om met het herstelbesluit het gebrek te doen herstellen en de rechtsonzekere situatie weg te nemen, overweegt de Afdeling dat hij daarin niet is geslaagd, aangezien de raad ook in de kennisgeving van het herstelbesluit niet heeft vermeld dat de juiste versie van het bestemmingsplan op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) beschikbaar is gesteld. Ook is geen mededeling hiervan gedaan aan de indieners van de zienswijzen.

Gelet op het voorgaande is sprake geweest van een rechtsonzekere situatie en kan niet worden uitgesloten dat derden hierdoor in hun belangen zijn geschaad. De stelling van de raad dat op de gemeentelijke website de juiste versie beschikbaar was, wat hiervan ook zij, maakt dit niet anders, nu ingevolge artikel 1.2.1a, onder b, van het Bro, gelezen in samenhang met artikel 1.2.1, tweede lid, van het Bro, de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) leidend is.

Gelet op het voorgaande is het vaststellingsbesluit in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Het betoog slaagt.

Bestuurlijke lus

8. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen binnen vier weken het gebrek dat kleeft aan het vaststellingsbesluit te herstellen. De raad dient daartoe met inachtneming van overweging 7.2 het vaststellingsbesluit opnieuw bekend te maken door kennisgeving te doen van het beschikbaar stellen op de landelijke voorziening ([www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)) van de versie van het bestemmingsplan zoals hij die bij het vaststellingsbesluit en bij het herstelbesluit heeft vastgesteld. Verder dient de raad mededeling te doen als bedoeld in artikel 3:43 van de Awb. De raad dient tevens toepassing te geven aan artikel 3:45 van die wet.

De behandeling van de beroepen van Lijnden West Vastgoed II en anderen en NOBA

9. Over de overige beroepsgronden van Lijnden West Vastgoed II en anderen en over de beroepsgronden van NOBA tegen het vaststellingsbesluit en het herstelbesluit zal in verband

met het hiervoor onder 7.2 en 8 overwogene in de einduitspraak worden beslist, nu deze ook betrekking hebben op plandelen, waarbij een inhoudelijke beoordeling van onjuist weergegeven bepalingen van artikel 5 van de planregels nodig is.  
Het beroep van [appellante sub 1] tegen het vaststellingsbesluit

10. [appellante sub 1] richt zich tegen de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1", die is toegekend aan haar perceel [locaties a]. Zij betoogt dat deze aanduiding niet juist is, omdat het bruto vloeroppervlak van haar goederenwegvervoerbedrijf meer is dan 1.000 m<sup>2</sup> en haar bedrijf daarmee volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten in categorie 3.2 is ingedeeld. Met de opgenomen aanduiding is haar bedrijf ten onrechte niet langer als zodanig bestemd.

10.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij met betrekking tot de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1" tot een ander inzicht is gekomen en daarom kan instemmen met vernietiging van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1" voor het perceel [locaties a] van [appellante sub 1].

De raad heeft vervolgens bij het herstelbesluit de gedeeltelijke herziening vastgesteld. Hierin is aan het perceel [locaties a] de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - goederenwegvervoerbedrijf 2" toegekend.

10.2. Aan het perceel van [appellante sub 1] is in het plan de bestemming "Bedrijf" en in de gedeeltelijke herziening de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - goederenwegvervoerbedrijf 2" toegekend.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1, aanhef en onder m, van de regels behorende bij de gedeeltelijke herziening, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor een goederenwegvervoerbedrijf b.o.>1000 m<sup>2</sup> ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - goederenwegvervoerbedrijf 2".

10.3. Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft het beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

Ingevolge het zesde lid staat intrekking of vervanging van het bestreden besluit niet in de weg aan vernietiging van dat besluit indien de indiener van het beroepschrift daarbij belang heeft.

10.4. Ter zitting heeft [appellante sub 1] desgevraagd bevestigd dat met het herstelbesluit geheel is tegemoet gekomen aan haar beroep tegen het vaststellingsbesluit. Gelet hierop heeft [appellante sub 1] onvoldoende belang bij een beroep tegen het herstelbesluit en is in dit geval geen beroep van rechtswege als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Awb ontstaan waarop nog dient te worden beslist.

Voorts is niet gebleken dat [appellante sub 1] in zoverre nog belang heeft bij een beoordeling van haar beroep tegen het vaststellingsbesluit. Het beroep dient, gelet hierop, niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Het beroep van [appellant sub 2] tegen het vaststellingsbesluit

11. [appellant sub 2] richt zich tegen de bestemming "Agrarisch" voor zijn perceel [locatie b]. Hij stelt dat zijn perceel reeds lange tijd niet agrarisch in gebruik is en betoogt dat de toegekende agrarische bestemming niet uitvoerbaar is. [appellant sub 2] voert hiertoe aan dat het perceeloppervlak te klein is voor een volwaardig grondgebonden agrarisch bedrijf, zeker nu het oprichten van kassen niet is toegestaan. Ten onrechte acht de raad de bestemming

"Agrarisch" noodzakelijk om de openheid van het landschap te kunnen behouden, terwijl ook andere bestemmingen zich met deze doelstelling verdragen en het daarmee tevens mogelijk is om de gronden te (laten) exploiteren. [appellant sub 2] wijst in dit verband op een bestemming die (opslag ten behoeve van) een hoveniersbedrijf, een tuincentrum, opslag in de openlucht, recreatief gebruik of volkstuinten toelaat. Tot slot betoogt hij dat de raad niet consequent heeft gehandeld door op grond van de feitelijke situatie alleen de mogelijkheid tot glastuinbouw te schrappen en de agrarische bestemming te behouden.

11.1. De raad stelt dat het perceel van [appellant sub 2] ligt binnen het gedeelte dat in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: PRVS) is aangeduid als Rijksbufferzone. Op basis van deze aanduiding dient de openheid van het landschap behouden te blijven en zijn bestemmingen die verdere verstedelijking mogelijk maken niet toegestaan. De raad hanteert zelf ook als uitgangspunt om de openheid van het landschap te behouden en verwijst in dit kader naar het gemeentelijk beleid. Dit beleid is gericht op het beperken van gebieden waar nieuwe glastuinbouwbedrijven mogelijk worden gemaakt. Voor glastuinbouw zijn zowel provinciaal als gemeentelijk specifieke gebieden aangewezen, waar Lijnden niet onder valt. In het gemeentelijk beleid is voorts aangegeven dat agrarische functies die volgens de lijst van de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten zijn ingeschaald in categorie 3 of hoger niet passend worden geacht binnen dit gebied. Uit luchtfoto's blijkt volgens de raad dat het perceel agrarisch gebruikt wordt. Uitgaande van het geldende beleid en van de feitelijke situatie is daarom een agrarische bestemming toegekend. Hoewel ook andere bestemmingen mogelijk zijn die passen binnen de geldende beleidslijnen, acht de raad functies met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking ongewenst gezien de ligging aan de Raasdorperweg. Om deze reden wordt een hoveniersbedrijf of tuincentrum niet toegestaan. Waar mogelijk wordt ingezet op recreatief mede- of ondergeschikt gebruik van het agrarisch landschap, zoals kleinschalig kamperen. Hiermee zijn de gebruiksmogelijkheden voor de gronden van [appellant sub 2] verruimd.

11.2. Aan het perceel van [appellant sub 2] is in het plan de bestemming "Agrarisch" toegekend. Op het perceel is een bouwvlak van ongeveer 1.250 m<sup>2</sup> opgenomen. Daarnaast is aan het gedeelte waarop zich een kas bevindt de aanduiding "opslag" toegekend. Dit gedeelte heeft een oppervlakte van ongeveer 920 m<sup>2</sup>.

Ingevolge artikel 1 van de planregels wordt onder "stille opslag" verstaan het gebruik van, al dan niet agrarische, bedrijfsruimten ten behoeve van het voor langere tijd uitsluitend bewaren van goederen, zonder dat die opslag gepaard gaat met enige bedrijvigheid ter plaatse. De goederen mogen niet worden onderhouden, verpakt, bewerkt of verhandeld, zodat er ook geen noodzaak is dat er mensen ter plaatse aanwezig zijn. Het aantal verkeersbewegingen moet beperkt zijn.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor:

a. volwaardige agrarische bedrijfsactiviteiten met een, in hoofdzaak, grondgebonden bedrijfsvoering, met uitzondering van glastuinbouw, intensieve veehouderij en stoeterij;

[...]

i. ter plaatse van de aanduiding "opslag" is tevens stille opslag toegestaan;

[...]

met daaraan ondergeschikt:

- m. aan huis verbonden beroepen of kleinschalige bedrijfsactiviteiten;
  - n. natuur- en landschapsbeheer;
  - o. extensief recreatief medegebruik;
  - p. kleinschalig kamperen;
  - q. bed & breakfast;
  - r. nevenactiviteiten in de vorm van educatie, zorg gerelateerde voorzieningen, verkoop van eigen of streekproducten en kinderopvang;
- met daarbij behorend(e):
- s. verhardingen;
  - t. paden;
  - u. groen;
  - v. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
  - w. nutsvoorzieningen.

11.3. In het voorheen geldende plan "Landelijk Gebied", vastgesteld door de raad op 24 november 1988 en goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland op 11 juli 1989, was aan het perceel grotendeels de bestemming "Agrarische Doeleinden III" toegekend.

Ingevolge artikel 17, eerste lid, van de planvoorschriften waren deze gronden bestemd voor de uitoefening van agrarische bedrijven met de daarbij behorende bouwwerken, alsmede kassen, met uitzondering van agrarische bedrijfswoningen.

Ingevolge het tweede lid werd tot gebruik van de gronden en opstallen strijdig met de bestemming in elk geval gerekend het opslaan van goederen, stoffen of materialen, waarvan de aanwezigheid voor de agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk is.

Aan de woning was de bestemming "Bebouwing voor agrarische doeleinden B" toegekend.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, waren deze gronden bestemd voor de uitoefening van agrarische bedrijven met de daarbij behorende bouwwerken en gebouwen (waaronder kassen).

Ingevolge het tweede lid, onder a, mocht per agrarisch bedrijf ten hoogste één bedrijfswoning worden gebouwd.

11.4. In het deskundigenbericht staat dat het perceel van [appellant sub 2] een oppervlakte van ruim 1,22 ha heeft en dat hierop een (bedrijfs)woning, een loods en een kas aanwezig zijn. Verder vermeldt het deskundigenbericht dat de gronden rond de bebouwing deels bestaan uit tuin en deels uit verharding en dat achter de bebouwing een weiland ligt. Volgens het deskundigenbericht is het perceel niet in gebruik voor een glastuinbouwbedrijf of andersoortig agrarisch bedrijf. De loods wordt gebruikt als berging bij de woning. Op het verharde terrein en in de kas vindt enige opslag plaats ten behoeve van het goederenwegvervoersbedrijf aan de overzijde van de weg.

11.5. Ter zitting heeft [appellant sub 2] toegelicht dat hij een bestemming wenst die opslag

ten behoeve van een niet-agrarisch bedrijf mogelijk maakt, en indien dit niet mogelijk is, een bestemming die glastuinbouw toelaat, zoals onder het voorheen geldende plan was toegestaan.

De Afdeling overweegt dat in het algemeen aan een voorheen geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. In dit geval heeft de raad het gebruik van de gronden van het perceel van [appellant sub 2] voor glastuinbouw in het plan niet langer toegestaan. Overeenkomstig het gemeentelijke beleid zoals onder meer is neergelegd in het masterplan PrimAviera, heeft hij alleen de bestaande glastuinbouwbedrijven als zodanig bestemd en, wegens zijn uitgangspunt om de openheid van het landschap te behouden, aan het perceel van [appellant sub 2] een bestemming toegekend die verdere verstedelijking in de vorm van nieuwe gebouwen voor onder meer glastuinbouw niet toelaat. De Afdeling acht dit niet onredelijk en betreft daarbij dat [appellant sub 2] het gemeentelijk beleid niet heeft betwist. Voorts acht de Afdeling van belang dat op het perceel geen glastuinbouwbedrijf aanwezig is, zodat geen sprake is van bestaand gebruik dat met het plan niet langer als zodanig is bestemd. Ook is niet gebleken dat [appellant sub 2] concrete plannen heeft voor glastuinbouw op zijn perceel.

Voor zover [appellant sub 2] een bestemming wenst die functies als (opslag ten behoeve van) een hoveniersbedrijf, een tuincentrum, opslag in de openlucht of volkstuinten toelaat, overweegt de Afdeling dat weliswaar is gebleken van concrete plannen met betrekking tot deze functies, maar dat de raad deze plannen al eerder heeft afgewezen wegens de mogelijke verkeersaantrekkende werking. In de nota 'Deltaplan Bereikbaarheid, vrijheid van bewegen' (hierna: het Deltaplan), vastgesteld door de raad op 26 januari 2012, staat dat het beleid voor de Ringdijk is om de intensiteit van het verkeer terug te dringen. De Raasdorperweg ontsluit op de Ringdijk. Er dient volgens deze nota zeer terughoudend te worden omgegaan met het faciliteren van nieuwe verkeersaantrekkende functies en het bieden van groeiruimte aan bestaande functies die geen alternatieve ontsluitingswijze hebben. Ook dit beleid heeft [appellant sub 2] niet betwist.

De Afdeling stelt voorts vast dat het plan opslag in het algemeen toestaat binnen het gedeelte met de aanduiding "opslag". Hiermee is opslag binnen de bestaande kas mogelijk en heeft de raad het bestaande gebruik, anders dan onder het voorheen geldende plan, als zodanig bestemd. Opslag in de openlucht acht de raad ongewenst. Dit gebruik was onder het voorheen geldende plan evenmin toegestaan, zodat de raad met het bestaande illegale gebruik als opslag in de buitenlucht in redelijkheid geen rekening heeft hoeven houden. Voorts overweegt de Afdeling dat ondergeschikt recreatief gebruik op het gehele perceel is toegestaan. Voor zover [appellant sub 2] betoogt dat dit gebruik niet is toegestaan, mist zijn betoog daarom feitelijke grondslag.

In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre niet uitvoerbaar is. Hiertoe overweegt zij dat de planregels niet vereisen dat binnen de bestemming "Agrarisch" op ieder perceel een zelfstandig agrarisch bedrijf aanwezig is, zodat het perceel ook deel kan uitmaken van een agrarisch bedrijf dat ook elders activiteiten uitoefent. Voorts heeft [appellant sub 2] niet aannemelijk gemaakt dat op het perceel de toegestane nevenactiviteiten niet mogelijk zijn. Het betoog faalt.

12. [appellant sub 2] heeft zich in het beroepschrift voor het overige beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het vaststellingsbesluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellant sub 2] heeft in het beroepschrift, noch ter zitting

redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het vaststellingsbesluit onjuist zou zijn. Het betoog faalt.

13. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond.

Het beroep van [appellante sub 3] tegen het vaststellingsbesluit

14. [appellante sub 3] richt zich tegen de planregeling voor het achterste deel van haar perceel [locatie c], voor zover daaraan de bestemming "Agrarisch" is toegekend.

[appellante sub 3] wenst een bestemming die bebouwing van de gronden mogelijk maakt en betoogt dat de agrarische bestemming niet uitvoerbaar is, omdat het perceel te klein is voor een volwaardig agrarisch bedrijf. Ook ligt het perceel ingeklemd, is het slecht bereikbaar voor landbouwvoertuigen en wordt het omringd door percelen met een

niet-agrarische bestemming, waardoor uitbreiding door aankoop van aangrenzende percelen niet mogelijk is. Zij wijst in dit kader op het verslag van de raadsvergadering van 4 juli 2013, waarin het vaststellingsbesluit is genomen en waarin de raad volgens haar erkent dat het plan in zoverre niet uitvoerbaar is.

[appellante sub 3] betoogt verder dat de raad ten onrechte stelt dat de PRVS aan een uitbreiding van de bedrijfsmogelijkheden in de weg staat, aangezien de PRVS zowel een ontheffingsmogelijkheid bevat als een bepaling die het mogelijk maakt om de PRVS buiten toepassing te verklaren. Zij voert aan dat voor andere percelen in het verleden een geslaagd beroep op deze bepalingen is gedaan en betoogt dat de raad ten onrechte niet heeft onderzocht of in haar geval eveneens gebruik kon worden gemaakt van deze bepalingen.

Voorts betoogt [appellante sub 3] dat het plan in zoverre geen ruimtelijke onderbouwing bevat, aangezien geen visie bestaat over hoe om te gaan met verstedelijkt landelijk gebied. Dit wordt volgens haar eveneens erkend door de raad in voornoemd verslag.

14.1. De raad stelt dat het perceel van [appellante sub 3] ligt binnen het gedeelte dat in de PRVS is aangeduid als Rijksbufferzone. Op basis van deze aanduiding dient de openheid van het landschap behouden te blijven en zijn bestemmingen die verdere verstedelijking mogelijk maken niet toegestaan. Gelet op de rijks- en provinciale beperkingen heeft de raad ervoor gekozen een conserverend plan vast te stellen. Uit luchtfoto's is gebleken dat de gronden van het perceel van [appellante sub 3] overwegend voor agrarische doeleinden gebruikt worden, zodat de raad een agrarische bestemming passend acht. Om de gebruiksmogelijkheden te vergroten zijn verschillende activiteiten die wel in overeenstemming zijn met het beleid, zoals een bed&breakfast en kleinschalig kamperen, rechtstreeks mogelijk gemaakt. De raad heeft ondanks een aantal kritische kanttekeningen het plan vastgesteld, waarmee hij instemt met een agrarische bestemming voor het perceel van [appellante sub 3] .

Een aanvraag voor een vergunning voor het bouwen van een woning op het perceel van [appellante sub 3] is volgens de raad in het verleden geweigerd. Over een verzoek om een bedrijfsloods is negatief geadviseerd. In beide situaties werd niet voldaan aan de ontheffingscriteria van de PRVS. Zo was de beoogde bebouwing niet in overeenstemming met de provinciale planningsopgave, was geen sprake van een groot openbaar belang en waren nut en noodzaak van een verdere verstedelijking niet aangetoond. De raad heeft bewust gekozen voor een conserverende bestemming. Er zijn volgens de raad geen bijzondere omstandigheden waarom in dit geval van dat uitgangspunt moet worden afgeweken, zodat hij geen aanleiding ziet om het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om een aanvraag voor een ontheffing van de PRVS te doen.

14.2. Aan het achterste deel van het perceel [locatie c] is in het plan, voor zover relevant, de bestemming "Agrarisch" en de aanduiding "luchtvaartverkeerzone - lib" toegekend. Er is geen bouwvlak op het perceel opgenomen.

Ingevolge artikel 3, lid 3.2.1, sub a, van de planregels, dienen agrarische bedrijfsgebouwen binnen een bouwvlak te worden gebouwd.

Ingevolge lid 3.4, onder d, geldt met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken dat het gebruik van bedrijfsgebouwen en gronden voor bedrijfsdoeleinden anders dan agrarische bedrijfsdoeleinden en de op grond van artikel 3.1 toegestane andere activiteiten niet is toegestaan. Ingevolge artikel 27, lid 27.1, gelden voor zover de gronden met de aanduiding "luchtvaartverkeerzone - lib", zijn gelegen binnen de luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.1, zoals aangegeven in bijlage LIB 221, de beperkingen met betrekking tot gevoelige bestemmingen. In het Luchthavenindelingbesluit Schiphol zijn deze geclassificeerd als woningen, woonwagens, woonschepen, gebouwen met een gezondheidszorgfunctie en gebouwen met een onderwijsfunctie.

14.3. De gronden van [appellante sub 3] liggen binnen het beperkingengebied zoals vastgelegd in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Ingevolge artikel 8.8, eerste lid, van de Wet luchtvaart wordt bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor een gebied dat is gelegen binnen het luchthavengebied of het beperkingengebied, het luchthavenindelingbesluit in acht genomen.

Ingevolge artikel 8.9, eerste lid, wordt bij de verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3°, of 2.12, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) van het geldende bestemmingsplan wordt afgeweken en bij de toepassing van artikel 3.3, derde lid, van die wet, het luchthavenindelingbesluit in acht genomen.

Ingevolge het derde lid van deze bepaling kan van het besluit worden afgeweken indien van Onze minister van Verkeer en Waterstaat, in overeenstemming met Onze minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer de verklaring is ontvangen dat hij tegen de afwijking geen bezwaar heeft.

14.4. Het perceel van [appellante sub 3] ligt binnen het gebied dat op kaart 5, behorende bij de PRVS, is aangeduid als Rijksbufferzone.

Ingevolge artikel 24, eerste lid, van de PRVS maakt een bestemmingsplan voor de gebieden die zijn aangeduid als Rijksbufferzones op kaart 5 en op de digitale verbeelding ervan verdere verstedelijking niet mogelijk in de vorm van nieuwe gebouwen voor:

- a. wonen;
- b. detailhandel, bedrijven, dienstverlening en kantoren [...];
- c. glastuinbouw of intensieve veeteelt;
- d. complexen van recreatiewoningen;
- e. grootschalige hotels;
- f. bezoekersintensieve overdekte dagrecreatie en;
- g. bezoekersintensieve openlucht dagrecreatie.

Ingevolge artikel 34 kan het college van gedeputeerde staten op aanvraag van het college van burgemeester en wethouders een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening verlenen van artikel 5 tot en met artikel 33 van de PRVS voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. In voorkomende gevallen worden provinciale staten vooraf geïnformeerd over het voornemen van het college van gedeputeerde staten om ontheffing te verlenen.

14.5. In het deskundigenbericht staat dat het perceel van [appellante sub 3] een oppervlakte van ruim 1,8 ha heeft. Deze gronden bestaan voor het grootste deel uit weiland. Het deskundigenbericht vermeldt verder dat aan de Lijnderdijk sprake is van lintbebouwing, die voornamelijk bestaat uit burgerwoningen. Achter de lintbebouwing bevindt zich een open gebied met weilanden. Aan de noordkant wordt dit begrensd door bedrijfsbebouwing.

14.6. Vast staat dat de ligging van het perceel binnen het beperkingengebied van Schiphol in de weg staat aan het toestaan van nieuwe woonbebouwing. Nog daargelaten dat met artikel 8.9, derde lid, van de Wet luchtvaart niet in een bestemmingsplan kan worden afgeweken van het bepaalde in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol, zou het opnemen van dergelijke bouw mogelijkheden in strijd zijn met artikel 8.8 van de Wet luchtvaart. Uit de stukken blijkt dat het college van burgemeester en wethouders in het verleden een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 8.9 van de Wet luchtvaart heeft aangevraagd, maar dat deze is geweigerd. Het bezwaar tegen de weigering van deze verklaring is ongegrond verklaard. Voorts is woon- of bedrijfsbebouwing evenmin mogelijk wegens de ligging van de gronden binnen het gebied dat op kaart 5, behorende bij de PRVS, is aangeduid als Rijksbufferzone. Uit artikel 24, eerste lid, van de PRVS volgt dat een bestemmingsplan binnen deze gebieden niet mag voorzien in nieuwe verstedelijking of uitbreiding van bestaande verstedelijking in de vorm van nieuwe gebouwen voor onder andere wonen en bedrijven. Niet is gebleken dat sprake is van de uitzonderingssituaties die in het vijfde en zesde lid van artikel 24 worden vermeld. Het betoog faalt.

14.7. Voor zover [appellante sub 3] wijst op artikel 45 van de PRVS, dat zag op het buiten toepassing verklaren van bepalingen van de PRVS, overweegt de Afdeling dat deze bepaling in de ten tijde van het nemen van het vaststellingsbesluit geldende PRVS is vervallen.

Met betrekking tot de ontheffingsmogelijkheid van artikel 34 heeft de raad te kennen gegeven dat hij geen aanleiding heeft gezien om van deze mogelijkheid gebruik te maken, omdat hij bewust heeft gekozen voor een consoliderende bestemming voor de gronden achter de lintbebouwing aan de Lijnderdijk. De raad ziet geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan van dat uitgangspunt had moeten worden afgeweken. [appellante sub 3] heeft het tegendeel niet aannemelijk gemaakt. Ook is niet gebleken van concrete plannen in dit verband waardoor de raad anders had moeten besluiten of van omstandigheden als bedoeld in artikel 24, vijfde en zesde lid, van de PRVS op grond waarvan kan worden afgeweken van artikel 24, eerste lid. Gelet op het voorgaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat geen aanleiding bestaat om het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om een aanvraag voor een ontheffing te doen. Het betoog faalt.

14.8. Voor zover [appellante sub 3] betoogt dat aan het plan in zoverre ten onrechte geen ruimtelijke onderbouwing ten grondslag ligt, overweegt de Afdeling dat de ligging van nagenoeg het gehele plangebied binnen de Rijksbufferzone aan nieuwe verstedelijking of uitbreiding van bestaande verstedelijking in de weg staat. De raad heeft om deze reden

gekozen voor een conserverend plan en heeft daarbij aangesloten bij het gemeentelijk beleid, dat gericht is op behoud van de openheid van het landschap en op het zeer terughoudend omgaan met het faciliteren van nieuwe functies en het toestaan van uitbreiding van bestaande functies met een verkeersaantrekkende werking. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre onvoldoende gemotiveerd is. Het betoog van [appellante sub 3] dat geen gemeentelijke visie bestaat omtrent verstedelijkt landelijk gebied, wat hiervan ook zij, maakt dat niet anders. Het betoog faalt.

14.9. Gelet op het voorgaande heeft de raad terecht niet in nieuwe bebouwingmogelijkheden voorzien. Het standpunt van de raad om aan te sluiten bij het feitelijk gebruik als weiland en derhalve de bestemming "Agrarisch" toe te kennen acht de Afdeling, gelet op het conserverende uitgangspunt van het plan, niet onredelijk.

Hetgeen [appellante sub 3] heeft aangevoerd geeft geen aanleiding voor het oordeel dat deze bestemming niet uitvoerbaar is. Haar betoog dat het perceel te klein is voor een volwaardig bedrijf, ingeklemd ligt en niet zelfstandig ontsloten is, kan niet slagen, nu de planregels niet vereisen dat binnen de bestemming "Agrarisch" op ieder perceel een zelfstandig agrarisch bedrijf aanwezig is zodat het perceel ook deel kan uitmaken van een agrarisch bedrijf dat ook elders activiteiten uitoefent. Voorts heeft [appellante sub 3] niet aannemelijk gemaakt dat op het perceel de toegestane nevenactiviteiten niet mogelijk zijn. Het betoog faalt.

15. [appellante sub 3] betoogt voorts dat het plan in strijd is met het gelijkheidsbeginsel omdat op haar perceel als enige in Haarlemmermeer-Noord geen uitbreiding van bedrijfsactiviteiten is toegestaan. Zij voert aan dat tweedelijsbebouwing wel is toegestaan op andere percelen met een toegangsweg naar de achterliggende percelen, zowel aan de Lijnderdijk als elders. [appellante sub 3] betoogt dat de raad zijn beleidsuitgangspunt dat hij tweedelijsbebouwing niet gewenst acht niet consequent doorvoert en voert aan dat uit het voorgaande blijkt dat tweedelijsbebouwing geen uitzondering is, zoals de wethouder stelt, maar een stelselmatig patroon betreft.

15.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij tweedelijsbebouwing ongewenst acht en dat de genoemde percelen om meerdere redenen niet vergelijkbaar zijn met het perceel van [appellante sub 3].

15.2. Het deskundigenbericht vermeldt dat voor de percelen Lijnderdijk 180, 183, 223 en 270-274 en Raasdorperweg 73 onder het voorheen geldende bestemmingsplan wegens een andere bestemming ruimere bouw mogelijkheden golden dan voor het perceel van [appellante sub 3]. Verder vermeldt het deskundigenbericht dat voor het perceel Lijnderdijk 180 in 2003 een vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) en een bouwvergunning is verleend voor het uitbreiden van een woning met een zwembad en een garage. Op het perceel Lijnderdijk 183 is een bedrijf gevestigd dat in het voorliggende plan een bedrijfsbestemming heeft gekregen. Voor het perceel Lijnderdijk 223 is een bouwvergunning voor de realisatie van een (bedrijfs)woning verleend. Op dit perceel was bovendien van oudsher al agrarische bedrijfsbebouwing aanwezig. Verder is voor het perceel Lijnderdijk 270-274 in 2006 een vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, van de WRO en een bouwvergunning verleend voor de realisatie van een horecagelegenheid en vier woningen. Het voorheen geldende plan stond voor dit perceel reeds een horecabedrijf toe. De bestaande bebouwing is gesloopt en hiervoor is nieuwe bebouwing in de plaats gekomen.

Het deskundigenbericht vermeldt dat voor de gronden tussen Lijnderdijk 211 en 216 in 2012

een bestemmingsplan is vastgesteld dat voorzag in de realisatie van een dubbel woonhuis. Evenals op het perceel van [appellante sub 3] was op deze gronden in het voorheen geldende plan geen bebouwing toegestaan, maar de toegelaten woningen zijn in dit geval geprojecteerd in het bebouwingslint van de Lijnderdijk, en niet daarachter als tweedelijnsbebouwing, zoals [appellante sub 3] wenst.

Voor de gronden tussen IJweg 152 en 170 te Zwanenburg geldt dat in 2006 een vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, van de WRO en een bouwvergunning is verleend voor de realisatie van vier woningen met garage. Deze gronden liggen buiten het plangebied, verder in de bebouwde kom van de kern Zwanenburg. Ook lagen deze percelen destijds gedeeltelijk binnen de rode contour van het streekplan en gold voor een gedeelte daarvan dat op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan als gevolg van een andere bestemming ruimere bouw mogelijkheden golden dan voor het perceel van [appellante sub 3] .

De locaties Akerdijk 150a en 171a en Zwanenburgerdijk 384 liggen niet binnen het plangebied en ook niet in landelijk gebied als bedoeld in de PRVS, maar in bebouwd gebied van de kernen Badhoevedorp en Zwanenburg.

15.3. Gelet op hetgeen in het deskundigenbericht is vermeld geeft hetgeen [appellante sub 3] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellante sub 3] genoemde situaties niet overeenkomen met de thans aan de orde zijnde situatie. Het betoog faalt.

16. [appellante sub 3] heeft zich in het beroepschrift voor het overige beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het vaststellingsbesluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellante sub 3] heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het vaststellingsbesluit onjuist zou zijn. Het betoog faalt.

17. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond.

#### Proceskosten

18. De raad dient ten aanzien van [appellante sub 1] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Ten aanzien van [appellant sub 2] en [appellante sub 3] bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

Wat betreft Lijnden Vastgoed II en anderen en NOBA zal in de einduitspraak worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van de [appellante sub 1] tegen het besluit van 4 juli 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Lijnden" van de raad van de gemeente Haarlemmermeer niet-ontvankelijk;

II. draagt de raad van de gemeente Haarlemmermeer op om binnen vier weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van de overwegingen 7.2 en 8 het daar omschreven gebrek te herstellen en de Afdeling en de andere betrokken partijen mededeling te doen van de handelingen ter herstel van het gebrek;

III. verklaart de beroepen van [appellant sub 2] en [appellante sub 3] tegen het besluit van 4

juli 2013 van de raad van de gemeente Haarlemmermeer tot vaststelling van het bestemmingsplan "Lijnden" ongegrond;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Haarlemmermeer tot vergoeding van bij de [appellante sub 1] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.225,00 (zegge: twaalfhonderdvijfentwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

V. gelast dat de raad van de gemeente Haarlemmermeer aan de [appellante sub 1] het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. Kranenburg, voorzitter, en drs. W.J. Deetman en mr. R. Uylenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Den Broeder, griffier.

w.g. Kranenburg w.g. Den Broeder  
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 1 april 2015

533-667.

|                  |                                                                                      |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| ECLI             | ECLI:NL:RVS:2015:3309                                                                |
| Datum uitspraak  | 28 oktober 2015                                                                      |
| Inhoudsindicatie | Bij besluit van 4 juli 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Lijnden" vastgesteld. |

Volledige tekst

201308566/2/R1.

Datum uitspraak: 28 oktober 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], beiden wonend te Lijnden, gemeente Haarlemmermeer,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Lijnden West Vastgoed II B.V., de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Project Westzaan B.V., en [appellant sub 2C], allen gevestigd onderscheidenlijk wonend te Lijnden, gemeente Haarlemmermeer,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid NOBA Vastgoed B.V., gevestigd te Lijnden, gemeente Haarlemmermeer, appellanten,

en

de raad van de gemeente Haarlemmermeer,  
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 4 juli 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Lijnden" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben onder meer Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C], en NOBA, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht.

De raad, Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C], en NOBA hebben daarop hun zienswijze naar voren gebracht.

Bij besluit van 28 augustus 2014 heeft de raad een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan "Lijnden" vastgesteld.

Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C], NOBA, en de raad,

hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 december 2014, waar onder meer Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C], vertegenwoordigd, onderscheidenlijk bijgestaan door mr. A.P. van Delden, advocaat te Den Haag, NOBA, vertegenwoordigd door drs. L.T.B. Tokkie, bijgestaan door ir. J.A.H. Pos, werkzaam bij RO Betuwe, en de raad, vertegenwoordigd door mr. J. Oosterhof, D. Ong en C.J. Dam, allen werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Bij tussenuitspraak van 1 april 2015, nr. 201308566/1/R1, heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen vier weken na de verzending van deze tussenuitspraak het daarin omschreven gebrek in het besluit van 4 juli 2013 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij brief, verzonden op 29 april 2015, heeft de raad te kennen gegeven het gebrek in het besluit van 4 juli 2013 te hebben hersteld.

Hierna hebben [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] alsnog beroep ingesteld tegen het besluit van 4 juli 2013.

De raad heeft met betrekking tot dit beroep een verweerschrift ingediend.

Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] hebben nog nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 september 2015, waar [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], vertegenwoordigd door [gemachtigde], Lijnden West Vastgoed II, vertegenwoordigd door [gemachtigde], Project Westzaan, vertegenwoordigd door [gemachtigde], en [appellant sub 2C], allen bijgestaan door mr. A.P. van Delden, advocaat te Den Haag, NOBA, vertegenwoordigd door drs. L.T.B. Tokkie, bijgestaan door ir. J.A.H. Pos, werkzaam bij RO Betuwe, en de raad, vertegenwoordigd door mr. J. Oosterhof, D. Ong en C.J. Dam, allen werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Buiten bezwaar van partijen hebben [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] ter zitting nog stukken overgelegd.

#### Overwegingen

1. De Afdeling heeft ten aanzien van het beroep van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] in 7.2 van de tussenuitspraak geoordeeld dat het besluit van 4 juli 2013 in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel is vastgesteld. Zij heeft hiertoe geoordeeld dat na de vaststelling van het plan een rechtsonzekere situatie is ontstaan doordat op de landelijke voorziening ([www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)) als bedoeld in artikel 1.2.1, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) een versie van het bestemmingsplan beschikbaar is gesteld die niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan zoals de raad dat blijkt uit het besluit van 4 juli 2013 heeft vastgesteld.

2. Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen vier weken na de verzending van de tussenuitspraak, met inachtneming van overweging 7.2 het besluit van 4 juli 2013 opnieuw bekend te maken door kennisgeving te doen van het beschikbaar stellen op de landelijke voorziening ([www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)) van de versie van het bestemmingsplan zoals de raad die bij de besluiten van 4 juli 2013 en 28 augustus 2014 heeft vastgesteld. Verder diende de raad mededeling te doen als bedoeld in artikel 3:43 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De raad diende tevens toepassing te geven aan artikel 3:45 van die wet.

3. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak overwogen dat over de overige beroepsgronden van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C], en de beroepsgronden van NOBA in de einduitspraak zal worden beslist, nu deze betrekking hebben op plandelen, waarbij een inhoudelijke beoordeling van onjuist weergegeven bepalingen van artikel 5 van de planregels (de bestemming "Bedrijf") nodig is.

4. De raad heeft naar aanleiding van de tussenuitspraak in de Staatscourant van 24 april 2015 kennis gegeven van het beschikbaar stellen van de versie van het bestemmingsplan die volgens hem in overeenstemming is met de besluiten van 4 juli 2013 en 28 augustus 2014 op de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Het bestemmingsplan "Lijnden" is met ingang van 28 april 2015 voor een periode van zes weken ter inzage gelegd.

Het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B]

5. Naar aanleiding van de kennisgeving in de Staatscourant van 24 april 2015 hebben [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] bij brief van 21 mei 2015 alsnog beroep ingesteld tegen het besluit van 4 juli 2013.

Het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] is gericht tegen de planregeling voor het verharde achterterrein op het zuidelijke deel van hun perceel [locatie 1] in Lijnden. Deze gronden hebben de bestemming "Agrarisch". [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] wensen voor deze gronden een planregeling die het gebruik voor reguliere bedrijfsactiviteiten toelaat.

[appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen verder dat in de plantoelichting, althans in de nota van zienswijzen, de agrarische gronden ten noordoosten en ten zuidwesten van het verharde achterterrein ten onrechte worden geduid als "groene buffer tussen het woonlint en het bedrijventerrein". Blijkens de verbeelding is aan deze gronden de bestemming "Agrarisch" toegekend.

5.1. Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing.

Ingevolge artikel 6:8, vierde lid, van de Awb vangt de termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen een besluit dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 aan met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, ter inzage is gelegd.

Ingevolge artikel 6:7 bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:11 blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

5.2. Het besluit van 4 juli 2013 heeft met ingang van 16 augustus 2013 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] is ingediend op 1 juni 2015 en derhalve buiten de beroepstermijn.

5.3. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben ter zitting toegelicht dat zij geen beroep hebben ingesteld tegen het vaststellingsbesluit van 4 juli 2013, omdat zij in de periode dat het besluit ter inzage heeft gelegen geen aandacht hebben besteed aan de vaststelling van het plan. In het kader van een handavingsprocedure in of omstreeks oktober 2014 met betrekking tot het gebruik van het achterterrein van het perceel [locatie 1] zijn [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] door een ambtenaar van de gemeente gewezen op de mogelijkheid beroep in te stellen tegen het bestemmingsplan "Lijnden". Zij hebben dit alsnog gedaan,

mede naar aanleiding van de herstelpublicatie in de Staatscourant van 24 april 2015, die het gevolg is geweest van de tussenuitspraak van de Afdeling van 1 april 2015, aldus [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B].

5.4. In hetgeen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat hen niet redelijkerwijs kan worden tegengeworpen dat zij niet tijdig beroep hebben ingesteld tegen het besluit van 4 juli 2013. Zij komen op tegen de planregeling voor hun gronden aan en in de nabijheid van het perceel [locatie 1]. Aan deze gronden is de bestemming "Agrarisch" toegekend. Het in de tussenuitspraak van 1 juli 2015 geconstateerde gebrek in het bestemmingsplan "Lijnden" had betrekking op de planregeling voor de gronden met de bestemming "Bedrijf". De rechtsonzekere situatie die is ontstaan doordat op de landelijke voorziening ([www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)) een digitale versie van het bestemmingsplan beschikbaar is gesteld waarin de door de raad beoogde wijzigingen van de planregeling voor gronden met de bestemming "Bedrijf" niet deugdelijk waren verwerkt, heeft geen gevolgen gehad voor [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B]. Het bestemmingsplan "Lijnden", dat beschikbaar is gesteld en ter inzage heeft gelegen met ingang van 16 augustus 2013, was duidelijk wat betreft de planregeling voor de gronden van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], zodat zij tijdig beroep hadden kunnen instellen tegen het plan. De omstandigheid dat [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] beroep hebben ingesteld binnen de termijn van de tweede terinzagelegging van het bestemmingsplan (na de tussenuitspraak derhalve) maakt dit niet anders.

6. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] tegen het besluit van 4 juli 2013 niet-ontvankelijk.

Het beroep van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C]

7. Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] hebben naar aanleiding van de nieuwe bekendmaking van het besluit van 4 juli 2013 en de beschikbaarstelling van het bestemmingsplan op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) geen zienswijze ingediend. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad in zoverre niet voldaan heeft aan de in de tussenuitspraak gegeven opdracht.

Het beroep tegen het besluit van 28 augustus 2014

8. Bij besluit van 28 augustus 2014 is artikel 5, lid 5.1, onder a, sub 2, van de planregels gewijzigd, in zoverre dat ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1" bedrijfsactiviteiten behorende bij de bedrijfscategorie 1, 2 of 3.1 zijn toegestaan. In het besluit van 4 juli 2013 was bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding bedrijfsactiviteiten behorende bij de bedrijfscategorie 1, 2, 3.1 of 3.2 zijn toegestaan.

9. Wat betreft het betoog van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] dat de gebruiksmogelijkheden van hun gronden met de bestemming "Bedrijf" zijn beperkt ten opzichte van het besluit van 4 juli 2013, nu artikel 5, lid 5.1, onder a, sub 2, van de planregels zodanig is gewijzigd dat ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1" alleen bedrijven tot en met categorie 3.1 zijn toegestaan, overweegt de Afdeling als volgt. Uit de benaming van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1", gezien in samenhang met de plansystematiek, volgt dat de raad heeft beoogd ter plaatse van deze aanduiding alleen bedrijven tot en met categorie 3.1 toe te staan. In dit verband is van belang dat het plan ook de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" kent. In de met die aanduiding corresponderende bepaling (artikel 5, lid 5.1, onder a, sub 3) is vastgelegd dat ter plaatse bedrijven tot en met categorie 3.2 zijn toegelaten. De Afdeling is van oordeel dat ook op grond van het vaststellingsbesluit van 4 juli 2013 ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot

en met categorie 3.1" bedrijven tot en met categorie 3.1 waren toegestaan. Artikel 5, lid 5.1, onder a, sub 2, van de planregels, als vastgelegd in het besluit van 4 juli 2013 berust op een kennelijke verschrijving, welke is hersteld met het besluit van 28 augustus 2014. De Afdeling ziet daarom geen aanleiding voor het oordeel dat het besluit van 28 augustus 2014 leidt tot een beperking van de gebruiksmogelijkheden van de gronden van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] ten opzichte van het besluit van 4 juli 2013. Het betoog faalt.

10. Gelet op het voorgaande is het beroep van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] tegen het besluit van 28 augustus 2014 ongegrond.

Het beroep tegen het besluit van 4 juli 2013

11. Gelet op hetgeen is overwogen in de tussenuitspraak is het beroep van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] tegen het besluit van 4 juli 2013 gegrond. Het besluit van 4 juli 2013 dient te worden vernietigd, wat betreft de bestemming "Bedrijf" voor de gronden van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] aan de [locatie 2], [locatie 3] en [locatie 4].

12. De Afdeling zal de in de tussenuitspraak niet besproken beroepsgronden van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] tegen het besluit van 4 juli 2013 hieronder alsnog bespreken en bezien of de rechtsgevolgen van dit besluit met toepassing van artikel 8:72, derde lid, onder a, van de Awb in stand kunnen worden gelaten.

13. Lijnden West Vastgoed II is eigenaar van de agrarische gronden tussen de Raasdorperweg en de Rijksweg. Het betreft de kadastrale percelen [...] en [...].

Project Westzaan is eigenaar van het perceel [locatie 4] (de kadastrale percelen [...] en [...]).

[appellant sub 2C] is eigenaar van [locatie 2] (kadastrale percelen [...] en [...]) en van het kadastrale perceel [...] aan de [locatie 3].

Ter zitting hebben Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] bevestigd dat elke individuele appellant slechts opkomt voor zijn/haar eigen perceel/percelen.

Lijnden West Vastgoed II

Gronden tussen de Raasdorperweg en de Rijksweg A9

14. Het beroep van Lijnden West Vastgoed II is gericht tegen de bestemming "Agrarisch" voor haar gronden tussen de Raasdorperweg en de Rijksweg A9. Lijnden West Vastgoed II voert aan dat zij de wens heeft deze gronden bedrijfsmatig te gebruiken en dat hierover in het verleden overleg is gevoerd met de gemeente. De raad heeft ten onrechte de agrarische bestemming van deze gronden gehandhaafd. Subsidiair betoogt Lijnden West Vastgoed II dat de raad ten onrechte haar verzoek om deze gronden uit het bestemmingsplan te houden, teneinde onderzoek te kunnen doen naar een meer toekomstgerichte inhoudelijke planologische invulling, niet heeft gehonoreerd.

14.1. De raad stelt dat in het verleden bereidheid bestond tegemoet te komen aan de wens van Lijnden West Vastgoed II de gronden tussen de Raasdorperweg en de Rijksweg A9 te herontwikkelen, maar dat dit niet langer mogelijk is vanwege strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie, vastgesteld bij besluit van provinciale staten van 3 november 2010 en nadien meermalen gewijzigd (hierna: PRVS). Gelet op de actualisatieplicht moest voor 1 juli 2013 een bestemmingsplan zijn vastgesteld voor de gronden van Lijnden West Vastgoed II. Omdat er gedurende de voorbereiding van het bestemmingsplan geen

verzoeken zijn ingediend die tot een andere bestemming zouden kunnen leiden en gelet op het belang van het voorkomen van een verslechtering van het woon- en leefklimaat van de omgeving, is gekozen voor een conserverende planregeling. De agrarische bestemming van de gronden is gehandhaafd, aldus de raad.

14.2. In het deskundigenbericht staat dat de kadastrale percelen [...] en [...] lopen vanaf de Hoofdweg, parallel aan de Raasdorperweg, tot aan het perceel [locatie 4]. Aan deze gronden is de bestemming "Agrarisch" toegekend. Op de percelen is niet voorzien in een bouwvlak.

In het voorheen geldende bestemmingsplan "Landelijk Gebied", vastgesteld door de raad op 24 november 1988 en goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland op 11 juli 1989, was aan deze gronden de bestemming "Agrarische Doeleinden II" toegekend.

Ingevolge artikel 16, eerste lid, onder a, van de planvoorschriften waren deze gronden bestemd voor de uitoefening van agrarische bedrijven met de daarbij behorende bouwwerken, met uitzondering van agrarische bedrijfswoningen en kassen, met dien verstande dat de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen niet meer dan 50 m<sup>2</sup> per bedrijf mocht bedragen.

14.3. De percelen [...] en [...] liggen voor het grootste deel binnen het gebied dat op kaart 5, behorende bij de PRVS, is aangeduid als "Rijksbufferzone". In artikel 24, eerste lid, van de PRVS is vastgelegd dat een bestemmingsplan voor gronden die zijn aangewezen als "Rijksbufferzone" niet mag voorzien in nieuwe verstedelijking of uitbreiding van bestaande verstedelijking in de vorm van nieuwe gebouwen voor onder andere wonen en bedrijven. Niet is gebleken dat sprake is van een uitzonderingssituatie als vermeld in het vijfde en zesde lid van dit artikel, zodat de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de PRVS in de weg staat aan het toestaan van nieuwe bedrijfsbebouwing op de percelen [...] en [...]. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de gronden feitelijk in gebruik zijn voor agrarische doeleinden. Gelet op zijn uitgangspunt een conserverend bestemmingsplan vast te stellen en de beperkingen die voortvloeien uit de PRVS heeft de raad in redelijkheid kunnen aansluiten bij het feitelijke gebruik van de gronden.

Voor zover Lijnden West Vastgoed II heeft verzocht haar percelen buiten het bestemmingsplan te houden zodat nader onderzoek naar een toekomstige invulling kan plaatsvinden, kan zij op grond van artikel 3.9 van de Wro de raad verzoeken het bestemmingsplan te wijzigen. De vaststelling van een planregeling voor deze gronden staat niet aan het doen van dergelijk onderzoek in de weg.

Het betoog faalt.

[appellant sub 2C]

Het perceel [locatie 2]

15. [appellant sub 2C] heeft ter zitting zijn beroepsgrond dat ten onrechte niet is voorzien in een hogere milieucategorie voor zijn gronden met de bestemming "Bedrijf" aan de [locatie 2], ingetrokken.

16. [appellant sub 2C] betoogt dat de voormalige woonboerderij op het perceel [locatie 2] ten onrechte is bestemd als bedrijfswoning en niet als burgerwoning. In de nota van zienswijzen staat dat dit om milieutechnische redenen is gebeurd, waarmee de raad volgens [appellant sub 2C] impliciet heeft erkend dat de woning een burgerwoning is. Volgens [appellant sub 2C] wordt de voormalige woonboerderij feitelijk niet gebruikt als bedrijfswoning als

gedefinieerd in de planregels. Evenmin is een bedrijfswoning op het perceel noodzakelijk, nu [appellant sub 2C] zelf ter plaatse geen bedrijf exploiteert, maar de gronden en bedrijfsgebouwen verhuurt aan derden.

16.1. De raad stelt dat de voormalige woonboerderij op het perceel [locatie 2] in het voorheen geldende bestemmingsplan bestemd was als een agrarische bedrijfswoning. Nadien zijn de agrarische activiteiten op het perceel omgezet naar reguliere bedrijfsmatige activiteiten, die inmiddels, overeenkomstig de wens van [appellant sub 2C], als zodanig zijn bestemd. De raad heeft de status van de voormalige woonboerderij in overeenstemming gebracht met het gebruik van de overige gronden en bebouwing op het perceel van [appellant sub 2C]. Het bestemmen van de voormalige woonboerderij als burgerwoning is volgens de raad onwenselijk, omdat het toekennen van een geluidgevoelige bestemming zich niet verdraagt met de bedrijfsactiviteiten op hetzelfde perceel. De woning is bovendien eigendom van [appellant sub 2C], die ook het bedrijf exploiteert, zodat hij in zoverre niet wordt benadeeld door de keuze de woning als bedrijfswoning te bestemmen, aldus de raad.

16.2. Aan het perceel [locatie 2] is de bestemming "Bedrijf" toegekend, met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 2". Ter plaatse van de woning is voorzien in de aanduiding "bedrijfswoning".

Ingevolge artikel 1 van de planregels wordt onder "bedrijfswoning" verstaan: een woning in of bij een gebouw of op een terrein, die daar in gebruik is in verband met het uitvoeren van de bestemming van het gebouw of het terrein.

Ingevolge artikel 5, lid, 5.1, onder b, zijn de gronden ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning" bestemd voor een bedrijfswoning.

16.3. In het deskundigenbericht staat dat [appellant sub 2C] eigenaar is van het perceel [locatie 2]. De woning op het perceel wordt sinds 1968 door hem bewoond.

16.4. De Afdeling is van oordeel dat de raad de voormalige woonboerderij op het perceel [locatie 2] in redelijkheid heeft kunnen bestemmen als bedrijfswoning, gelet op het bestaande gebruik van het perceel voor bedrijfsactiviteiten en de relatie tussen de voormalige woonboerderij en de bedrijfsbebouwing op het perceel. De raad heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat een burgerwoning kan leiden tot beperkingen van de bedrijfsvoering op het perceel, nu de voormalige woonboerderij grenst aan gronden waarop bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 2 zijn toegelaten. In de gestelde omstandigheid dat [appellant sub 2C] ter plaatse niet zelf een bedrijf exploiteert, maar de gronden en (bedrijfs)gebouwen verhuurt aan derden, heeft de raad in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien de voormalige woonboerderij te bestemmen als burgerwoning. Het betoog faalt.

17. [appellant sub 2C] kan zich niet verenigen met de bestemming "Bedrijf" voor de gronden ten noorden en ten zuiden van zijn voormalige woonboerderij. Hij wenst op deze gronden vier woningen te realiseren en betoogt dat onvoldoende is gemotiveerd waarom het plan niet in deze mogelijkheden voorziet. Volgens [appellant sub 2C] is een woonbestemming ruimtelijk gezien passend, gelet op het bestaande bebouwingslint langs de Hoofdvaart en het feit dat ter plaatse slechts lichte bedrijvigheid is toegestaan. [appellant sub 2C] stelt dat aan hem bij besluit van 19 mei 1969, met vrijstelling, bouwvergunning is verleend voor een woonhuis op gronden ten zuidoosten van de voormalige woonboerderij. De andere drie woningen wenst [appellant sub 2C] te realiseren aan de noordoostzijde, langs de Nieuwerkerkerstraat. Deze woningen dienen ter vervanging van drie bestaande woonunits, die reeds langdurig op het perceel aanwezig zijn. [appellant sub 2C] wijst in dit verband op een uitspraak van de rechtbank Haarlem van 5 oktober 2005 (hierna: de rechtbankuitspraak). Hierin is volgens

[appellant sub 2C] overwogen dat niet handhavend kan worden opgetreden tegen de ter plaatse aanwezige stacaravan, die geschikt is voor bewoning. De door de raad gestelde omstandigheid dat het Luchthavenindelingbesluit Schiphol zich verzet tegen woningbouw in het gebied is niet doorslaggevend. De raad kan de minister verzoeken om een verklaring van geen bezwaar, aldus [appellant sub 2C].

17.1. De raad stelt zich op het standpunt dat artikel 2.2.1 van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol de gewenste extra woningen niet toestaat en dat deze ook planologisch gezien niet aanvaardbaar zijn gezien de geplande ligging op gronden waar ook bedrijfsunits liggen. Een op 22 november 2012 ingediend principeverzoek voor het vervangen van vier woonunits die zonder bouwvergunning zijn opgericht is afgewezen wegens strijd met artikel 2.2.1 van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol. De rechtbankuitspraak ziet volgens de raad op de op het perceel aanwezige illegale loodsen, kantoorunits, containers en een stacaravan. De raad meent dat een stacaravan niet als woning kan worden aangemerkt en heeft deze daarom niet als zodanig bestemd. De met vrijstelling verleende bouwvergunning van 19 mei 1969 had betrekking op een agrarische bedrijfswoning op het perceel [locatie 5] en was tijdelijk van aard. De vergunning gold tot 1 augustus 1970, zodat [appellant sub 2C] daar thans geen beroep op kan doen, aldus de raad.

17.2. Aan de gronden waarop [appellant sub 2C] woningen wenst te realiseren is de bestemming "Bedrijf", met de aanduiding "luchtvaartverkeerzone - lib" toegekend.

17.3. Het perceel van [appellant sub 2C] ligt binnen het beperkingengebied zoals vastgelegd in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Ingevolge artikel 8.8, eerste lid, van de Wet luchtvaart wordt bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor een gebied dat is gelegen binnen het luchthavengebied of het beperkingengebied, het luchthavenindelingbesluit in acht genomen.

Ingevolge artikel 8.9, eerste lid, wordt bij de verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) van het geldende bestemmingsplan wordt afgeweken en bij de toepassing van artikel 3.3, derde lid, van die wet het luchthavenindelingbesluit in acht genomen.

Ingevolge het derde lid kan bij de toepassing van de artikelen, genoemd in het eerste lid, van het besluit worden afgeweken indien van Onze Minister van Verkeer en Waterstaat, in overeenstemming met Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de verklaring is ontvangen dat hij tegen de afwijking geen bezwaar heeft.

Ingevolge artikel 2.2.1, vierde lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol zijn op de gronden die op de kaarten in bijlage 3B bij dit besluit met nummer 4 zijn aangewezen, geen woningen, woonwagens, gebouwen met een onderwijsfunctie of gebouwen met een gezondheidszorgfunctie toegestaan, behoudens bestaand gebruik.

Ingevolge het vijfde lid is van bestaand gebruik als bedoeld in het eerste tot en met vierde lid sprake als op de datum van inwerkingtreding van dit besluit op de desbetreffende plaats een gebouw rechtmatig aanwezig is en overeenkomstig de bestemming wordt gebruikt, of voor de datum van inwerkingtreding van dit besluit een bouwvergunning is verleend voor dit gebouw op de desbetreffende plaats, mits binnen zes maanden na die datum een begin met de werkzaamheden is gemaakt.

17.4. Blijkens het deskundigenbericht bevinden zich op het perceel ten noordoosten van de voormalige woonboerderij van [appellant sub 2C] vijf kleinere opstallen, die door [appellant

sub 2C] worden aangeduid als woonunits. Twee daarvan zijn houten stacaravans, die volgens het deskundigenbericht in slechte staat van onderhoud verkeren en niet bewoonbaar zijn. Verder bevinden zich op het perceel een voormalige koestal die wordt verhuurd, een garage en een voormalige melkstal, die wordt gebruikt voor opslag. Voor de melkstal is een bouwvergunning verleend. [appellant sub 2C] wenst de twee stacaravans en de koestal, die volgens hem al sinds de jaren zestig worden bewoond, te vervangen door drie woningen. Op de gronden ten zuidoosten van de voormalige woonboerderij, lokaal bekend [locatie 5], wenst [appellant sub 2C] een vierde woning te realiseren. Deze gronden zijn verhard en deels in gebruik als oprit voor het bedrijfsperceel en deels als tuin bij de woonboerderij.

17.5. De raad heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de ligging van de in geding zijnde gronden binnen het beperkingengebied van Schiphol in de weg staat aan het toestaan van nieuwe woonbebouwing. Het opnemen van dergelijke bouw mogelijkheden is in strijd met artikel 8.8 van de Wet luchtvaart. Het standpunt van [appellant sub 2C] dat woningbouw op deze gronden niet is uitgesloten, omdat de raad de minister kan verzoeken om een verklaring van geen bezwaar, is onjuist. Onder verwijzing naar de uitspraak van 13 augustus 2014 in zaak nr. 201308486/1/R1 overweegt de Afdeling dat anders dan in artikel 8.9 van de Wet luchtvaart, dat ziet op de verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3°, of 2.12, tweede lid, van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken, artikel 8.8 van die wet geen mogelijkheid biedt om van het luchthavenindelingbesluit af te wijken bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat voorziet in ontwikkelingen die in strijd zijn met het luchthavenindelingbesluit.

Het is niet gebleken dat op de gronden van [appellant sub 2C] sprake is van bestaand legaal woongebruik als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol. De raad heeft bovendien te kennen gegeven dat hij woningen op deze locatie ongewenst acht, aangezien de omliggende gronden bedrijfsmatig in gebruik zijn en ook als zodanig zijn bestemd. De Afdeling is van oordeel dat de raad in redelijkheid heeft kunnen aansluiten bij het bestaande gebruik van de gronden. Hetgeen [appellant sub 2C] heeft aangevoerd over de met vrijstelling verleende bouwvergunning van 19 mei 1969 en de rechtbankuitspraak geeft geen aanleiding voor een ander oordeel. In het besluit van 19 mei 1969 staat dat de - op grond van de Wederopbouwwet - met vrijstelling verleende bouwvergunning voor een agrarische bedrijfswoning geldt tot 1 augustus 1970. Het standpunt van de raad dat [appellant sub 2C] ten tijde van de vaststelling van het plan geen beroep kon doen op dit besluit is derhalve juist. Uit de rechtbankuitspraak, waarin is geoordeeld dat [appellant sub 2C] met betrekking tot de aanwezigheid van de stacaravan ten onrechte is aangemerkt als "overtreder", volgt niet dat de raad burgerwoningen mogelijk dient te maken op het perceel [locatie 2].

Het betoog faalt.

18. [appellant sub 2C] betoogt dat in het plan ten onrechte niet is voorzien in uitbreidingsmogelijkheden voor zijn gronden met de bestemming "Bedrijf" aan de [locatie 2], ten noordwesten van de voormalige woonboerderij. Het plan voorziet evenmin in flexibiliteit om binnen de bestaande bouwvlakken de bebouwing anders te situeren, aldus [appellant sub 2C].

18.1. Voor het gedeelte van het perceel [locatie 2] ten noordwesten van de voormalige woonboerderij is voorzien in drie bouwvlakken ten behoeve van bedrijfsbebouwing. Het plan voorziet in een bebouwingspercentage van 100 voor de twee westelijke bouwvlakken. Blijkens het deskundigenbericht zijn op deze gronden twee opslagloodsen gerealiseerd. Deze bebouwing is als zodanig bestemd. Voor het centraal gelegen bouwvlak, met een oppervlakte

van ongeveer 800 m<sup>2</sup>, geldt een bebouwingspercentage van 30.

18.2. Niet in geschil is dat de bestaande situatie op de gronden aan de [locatie 2], ten noordwesten van de voormalige woonboerderij, als zodanig is vastgelegd in het plan. De Afdeling is van oordeel dat de raad in redelijkheid heeft kunnen volstaan met het als zodanig bestemmen van de bestaande bedrijfsbebouwing op het perceel [locatie 2]. Hierbij is van belang dat [appellant sub 2C] voor de vaststelling van het plan geen concreet verzoek heeft gedaan om een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing en de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat hij niet op eigen initiatief heeft voorzien in uitbreidingsmogelijkheden, omdat hij verdere verdichting vanuit ruimtelijk oogpunt ongewenst acht. Anders dan [appellant sub 2C] stelt, is in het plan voorzien in een beperkte mate van flexibiliteit nu de planregeling zich niet verzet tegen een wijziging van de invulling van het centraal gelegen bouwvlak.

Het betoog faalt.

Het perceel [locatie 3]

19. [appellant sub 2C] betoogt dat de gebruiksmogelijkheden van zijn gronden aan de [locatie 3] zijn beperkt ten opzichte van het voorheen geldende planologische regime. Ter plaatse waren bedrijven tot en met milieucategorie 3 toegelaten, hetgeen volgens [appellant sub 2C] overeenkomt met milieucategorie 3.2 van het huidige plan. Bovendien is het bestaande legale gebruik van de gronden voor een autopoetsbedrijf en een bedrijf dat valet parking diensten verleent aan Schiphol-reizigers (hierna: valet parking) thans niet meer toegelaten. [appellant sub 2C] verwijst in dit verband naar twee brieven van het college van burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer van 14 januari 2009, waarin volgens hem staat dat de twee genoemde activiteiten waren toegelaten op grond van het voorheen geldende planologische regime en waaruit volgt dat de gronden als zodanig in gebruik waren.

[appellant sub 2C] betoogt verder dat de bestaande legale bebouwing op het perceel [locatie 3] ten onrechte niet als zodanig is bestemd, nu de oppervlakte van de aanwezige bebouwing het toegelaten bebouwingspercentage overschrijdt. Ook dient volgens [appellant sub 2C] een bestaande, buiten het bestemmingsvlak gelegen romneyloods, als zodanig bestemd te worden. In het plan dient tevens te worden voorzien in de mogelijkheden de bestaande bebouwing uit te breiden, aldus [appellant sub 2C].

19.1. Volgens de raad is de bestaande legale situatie op het perceel [locatie 3] als zodanig bestemd. Het gebruik van de gronden voor valet parking is volgens de raad in strijd met het beleid als vastgelegd in de nota "Parkeerbeleid passagiersparkeren Schiphol". Een uitbreiding van het toegelaten bebouwingspercentage voor bedrijven aan de Raasdorperweg is niet wenselijk vanwege de gevolgen van een toename van het aantal verkeersbewegingen voor de ontsluiting van het gebied. Een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten leidt voorts tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat van de omgeving, aldus de raad.

19.2. Aan het perceel [locatie 3] is de bestemming "Bedrijf" toegekend, met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1". Een groot deel van het bestemmingsvlak is tevens aangeduid als bouwvlak met de aanduiding "maximum bebouwingspercentage terrein = 60".

Ingevolge artikel 5, lid 5.1, aanhef en onder a, onder 2, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1" bestemd voor bedrijfsactiviteiten behorende tot bedrijfscategorie 1, 2 of 3.1 zoals opgenomen in de bij dit plan behorende lijst "Staat van Bedrijfsactiviteiten".

Ingevolge lid 5.2.1 gelden voor het bouwen van bedrijfsgebouwen de volgende bepalingen:

- a. gebouwen dienen binnen een bouwvlak te worden gebouwd;
- b. ter plaatse van de aanduiding "maximale goot-, bouwhoogte en maximum bebouwingspercentage" zijn per bouwperceel de aangegeven maximale goot-, bouwhoogte en bebouwingspercentages toegestaan.

Ingevolge lid 5.2.5 geldt in afwijking van het voorgaande voor bestaande gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde, die zijn of kunnen worden gebouwd krachtens een voor het tijdstip van ter visie leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan aangevraagde en verkregen vergunning voor het bouwen:

- a. indien en voor zover de bestaande maatvoering, afstanden en/of oppervlaktes van gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, de voorgeschreven maxima overschrijden geldt de bestaande maatvoering als maximum;
- b. indien de bestaande situering afwijkt van deze regels, is ook de bestaande situering toegestaan.

Ingevolge lid 5.3.1, aanhef en onder c, kan het college van burgemeester en wethouders [lees: bevoegd gezag] met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 5.2.1, onder b, van de planregels voor de percelen aan de Raasdorperweg met een bebouwingspercentage van 60 en toestaan dat het bebouwingspercentage maximaal 75 bedraagt indien in één bouwlaag wordt gebouwd.

Ingevolge lid 5.4.1, onder a, wordt tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het parkeren van auto's van passagiers van de luchthaven Schiphol.

19.3. Het college van burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer heeft bij besluit van 8 augustus 1995 vrijstelling verleend als bedoeld in artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het gebruik van de gronden van [appellant sub 2C]. De vrijstelling hield in dat de gronden gebruikt mochten worden overeenkomstig de bestemming "Ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven" van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied", waarbij inrichtingen die genoemd waren in de categorieën 1 tot en met 3 van de bij de planvoorschriften behorende "Staat van Inrichtingen" waren toegestaan. Per bouwperceel gold een bebouwingspercentage van maximaal 60. Indien gebouwd werd in één bouwlaag was een bebouwingspercentage van maximaal 75 toegelaten.

19.4. In de twee door [appellant sub 2C] overgelegde brieven van 14 januari 2009 verklaart het college van burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer dat het gebruik van het perceel [locatie 6] voor een "poetscentrale", onderscheidenlijk een "autostallingsbedrijf" in overeenstemming is met het besluit van 8 augustus 1995, waarbij vrijstelling is verleend voor het gebruik van de gronden voor "ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven". De raad heeft niet weersproken dat het perceel [locatie 3] ook ten tijde van het vaststellen van het plan in gebruik was voor een autopoetsbedrijf en ten behoeve van het stallen van auto's.

De Afdeling is van oordeel dat uit de brief van 14 januari 2009, ook indien deze brief wordt gezien in samenhang met het verzoek om vrijstelling van 14 augustus 2006, niet volgt dat het gebruik voor valet parking was toegelaten op grond van de vrijstelling van 8 augustus 1995. In het verzoek om vrijstelling van 14 augustus 2006 staat dat de wens bestaat de gronden in gebruik te nemen voor "de uitgifte en terugname van lease en/of huurauto's van de merken Renault, Peugeot en Citroën en het bijbehorende vervoer van klanten van en naar Schiphol". In het verzoek staat tevens dat het transport van de aan en af te voeren auto's wordt verricht

door vrachtwagens. De activiteit "valet parking", althans het gebruik voor parkeren dat gerelateerd is aan de luchthaven Schiphol, wordt evenmin genoemd in de Staat van Inrichtingen bij het bestemmingsplan "Landelijk Gebied".

De Afdeling is van oordeel dat in de bij de planregels behorende "Staat van Bedrijfsactiviteiten" geen activiteiten worden genoemd waaronder een autopoetsbedrijf en het stallen van auto's kunnen worden gebracht. De bijlage is afgeleid van de standaardlijst behorende bij de brochure van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten "Bedrijven en Milieuzonering (hierna: VNG-brochure). In de VNG-brochure worden onder meer genoemd "autowasserijen", "autoparkeerterreinen en parkeergarages" en "personenautoverhuurbedrijven", maar deze bedrijven zijn niet opgenomen in de bijlage behorende bij de planregels. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat het plan zich verzet tegen het gebruik van het perceel [locatie 3] voor een autopoetsbedrijf en een autostallingsbedrijf. [appellant sub 2C] heeft voor het overige niet nader toegelicht welke concrete activiteiten, die op grond van de voorheen geldende planologische regeling waren toegelaten op het perceel [locatie 3], thans niet meer mogelijk zijn, omdat zij in een hogere milieucategorie vallen dan de in het plan toegelaten categorie 3.1. De enkele omstandigheid dat in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten" minder activiteiten worden genoemd dan in de "Staat van Inrichtingen" is onvoldoende voor het oordeel dat de gebruiksmogelijkheden ernstig zijn beperkt.

Nu de raad heeft beoogd legaal gebruik dat aanwezig was ten tijde van het vaststellen van het plan als zodanig te bestemmen, heeft de raad het plan onzorgvuldig voorbereid voor zover het gebruik van de gronden voor een autopoetsbedrijf en een autostallingsbedrijf niet als zodanig is bestemd. Het betoog slaagt.

19.5. [appellant sub 2C] heeft het standpunt van de raad dat het gebruik van het perceel [locatie 3] voor valet parking in strijd is met de nota "Parkeerbeleid passagiersparkeren Schiphol" niet weersproken. Gelet hierop ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat de raad in redelijkheid een dergelijk gebruik heeft kunnen uitsluiten. Het betoog faalt.

19.6. In het deskundigenbericht staat dat het bouwvlak op het perceel [locatie 3] een oppervlakte heeft van ongeveer 7.000 m<sup>2</sup>. Geconcludeerd wordt dat de bestaande legale bebouwing binnen het bouwvlak het toegelaten bebouwingspercentage van 60 overschrijdt met ongeveer 300 m<sup>2</sup>. Anders dan [appellant sub 2C] betoogt betekent dit niet dat de bestaande legale bebouwing binnen het bouwvlak niet als zodanig is bestemd, nu in artikel 5, lid 5.2.5 van de planregels is vastgelegd dat indien bestaande oppervlaktes van legale gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, de voorgeschreven maxima overschrijden de bestaande maatvoering als maximum geldt. Het beroep van [appellant sub 2C] mist in zoverre feitelijke grondslag.

Wat betreft het niet als zodanig bestemmen van de buiten het bouwvlak gesitueerde romneyloods is niet in geschil dat dit gebouw in het verleden is opgericht zonder vergunning. In de door [appellant sub 2C] gestelde omstandigheid dat de loods reeds een geruime tijd aanwezig is en dat de in het verleden verrichte handhavingsacties niet het beoogde effect hebben gehad, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de romneyloods als zodanig had dienen te bestemmen.

De raad heeft in redelijkheid kunnen volstaan met het als zodanig bestemmen van de bestaande legale bedrijfsbebouwing op het perceel. Bij dit oordeel is van belang dat de raad een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing ongewenst vindt, vanwege de mogelijke gevolgen voor de verkeersafwikkeling op de Raasdorperweg en het woon- en leefklimaat in de

omgeving. Voorts is van belang dat [appellant sub 2C] geen concreet verzoek heeft gedaan om een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 5, lid 5.3.1, aanhef en onder c, van de planregels is het mogelijk de bebouwing op het perceel in beperkte mate uit te breiden, nu de oppervlakte van de bestaande bebouwing minder is dan 75 procent van de oppervlakte van het bouwvlak. Het betoog faalt.

Project Westzaan

Het perceel [locatie 4]

19.7. Project Westzaan betoogt dat de raad ten onrechte niet heeft voorzien in uitbreidingsmogelijkheden voor haar gronden aan de [locatie 4]. Aan het perceel [...] is weliswaar de bestemming "Bedrijf" toegekend, maar het plan voorziet ten onrechte niet in een bouwvlak. Voor het perceel [...] is voorzien in een bebouwingspercentage van 60, terwijl op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan een bebouwingspercentage van 75 gold, mits werd gebouwd in één bouwlaag. Thans is dat alleen mogelijk na toepassing van een in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid. Project Westzaan heeft er geen bezwaar tegen indien een uitbreiding van de bouwmogelijkheden ten koste gaat van de toegelaten bedrijfscategorie (2 in plaats van 3.1).

19.8. De raad stelt dat hij bij het vaststellen van het plan heeft aangesloten bij de feitelijke situatie op de gronden. Volgens de raad bestaan geen zwaarwegende bezwaren tegen het toekennen van een bouwvlak aan het perceel [...]. Voor de maximale goot- en bouwhoogte kan aansluiting worden gezocht bij de toegelaten hoogten op nabijgelegen percelen. De raad is bereid alsnog in overleg te treden met Project Westzaan en om geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen aan haar verzoek.

20. Aan de percelen [...] en [...] is de bestemming "Bedrijf" toegekend, met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1".

Het perceel [...] is tevens aangewezen als bouwvlak, met een toegelaten bebouwingspercentage van 60.

Op het perceel [...] rust geen bouwvlak.

20.1. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft de bestemming "Bedrijf" voor de percelen [...] en [...] niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt.

Conclusie

21. Gelet op hetgeen hiervoor is geoordeeld ten aanzien van de overige beroepsgronden van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C], ziet de Afdeling aanleiding met toepassing van artikel 8:72, derde lid, onder a, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van het besluit van

4 juli 2013, in stand blijven, met uitzondering van de rechtsgevolgen van de plandelen die met vrucht zijn bestreden. Concreet betekent dit dat de rechtsgevolgen van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor het perceel [locatie 3] niet in stand blijven. Ook de rechtsgevolgen van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor het perceel [locatie 4] blijven niet in stand. De rechtsgevolgen van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor

het perceel [locatie 2] blijven wel in stand.

22. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor de in 21 genoemde plandelen, waarvan de rechtsgevolgen niet in stand blijven, met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

Het beroep van NOBA

23. Het besluit van 28 augustus 2014, waarbij het bestemmingsplan "Lijnden" gedeeltelijk is herzien, heeft geen betrekking op besluitonderdelen waartegen het beroep van NOBA is gericht. Gelet hierop heeft NOBA geen belang bij een beoordeling van dit besluit.

Bestemming "Agrarisch"

24. Het beroep van NOBA is gericht tegen het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor haar gronden ten zuidwesten van haar bedrijfsperceel aan de [locatie 7], voor zover de bouw mogelijkheden voor glastuinbouw, een bedrijfswoning en bedrijfsbebouwing uit het voorheen geldende bestemmingsplan "Landelijk Gebied" niet zijn gehandhaafd. Volgens NOBA kan de raad de beperking van de bouw mogelijkheden niet rechtvaardigen met een beroep op de PRVS, aangezien haar gronden daarin zijn aangeduid als bestaand bebouwd gebied (hierna: BBG).

NOBA betoogt verder dat de raad ten onrechte stelt dat uitbreiding van de bedrijvigheid aan de Raasdorperweg niet wenselijk is vanwege de mogelijke verkeersaantrekkende werking en de gevolgen daarvan voor de leefbaarheid. Aan dit standpunt van de raad ligt volgens NOBA geen onderzoek ten grondslag. De Raasdorperweg wordt in het "Deltaplan Bereikbaarheid, vrijheid van bewegen", vastgesteld door de raad op 26 januari 2012 (hierna: Deltaplan), aangemerkt als een "erftoegangsweg". Een erftoegangsweg heeft volgens de CROW-richtlijnen een capaciteit van 4.000 motorvoertuigen per etmaal. De bestaande belasting van de Raasdorperweg is aanmerkelijk lager, aldus NOBA.

24.1. De raad stelt dat op de agrarische gronden van NOBA geen agrarisch bedrijf is gevestigd en geen bedrijfsbebouwing aanwezig is. Ook heeft NOBA geen concrete plannen om kassen of andere bebouwing op te richten op haar agrarische gronden. NOBA kan volgens de raad niet worden aangemerkt als een volwaardig agrarisch (tuinbouw)bedrijf, maar is een beleggingsinstelling waarvan de activiteiten bestaan uit handel en exploitatie van onroerende zaken en het beleggen en beheren van vermogen. De raad heeft alleen de bestaande of vergunde glastuinbouwbedrijven als zodanig bestemd omdat nieuwe glastuinbouwgebieden op grond van de PRVS uitsluitend zijn toegestaan binnen het glastuinbouwconcentratiegebied, waartoe Lijnden niet is aangewezen.

Het schrappen van de mogelijkheid bedrijfsbebouwing te realiseren is volgens de raad in overeenstemming met het provinciale en gemeentelijke beleid voor het agrarische gebied, op grond waarvan verdere verstedelijking ongewenst is. De raad stelt verder dat de uitbreiding van de bedrijvigheid op de agrarische gronden van NOBA onwenselijk is vanwege de verkeersaantrekkende werking. De Raasdorperweg is reeds overbelast, aldus de raad.

24.2. Aan de gronden van NOBA, ten zuidwesten van haar bedrijfsperceel aan de [locatie 7], is in het plan de bestemming "Agrarisch" toegekend, zonder bouwvlak(ken).

In het voorheen geldende bestemmingsplan "Landelijk Gebied" waren aan het grootste deel van deze gronden de bestemmingen "Agrarische Doeleinden II" en "Agrarische Doeleinden III"

toegekend. Aan een klein gedeelte aan de zuidzijde was de bestemming "Bebouwing voor agrarische doeleinden B" toegekend.

24.3. In het deskundigenbericht staat dat het grootste deel van de gronden ten zuiden van het bedrijfsperceel van NOBA in gebruik is voor agrarische doeleinden, als grasland. NOBA verpacht deze gronden aan een agrariër. De agrarische gronden zijn onbebouwd en onverhard.

In het deskundigenbericht staat verder dat van gemeentezijde is aangegeven dat in het verleden verkeerstellingen zijn uitgevoerd en dat er 1.200 verkeersbewegingen per etmaal zijn genoteerd op de Raasdorperweg, waarvan 150 afkomstig zijn van zwaar vrachtverkeer. Een toename is niet gewenst. Volgens het deskundigenbericht is niet uitgesloten dat een verdere uitbreiding van de bedrijvigheid een grotere verkeersaantrekkende werking tot gevolg heeft.

24.4. Vast staat dat in het plan niet is voorzien in mogelijkheden voor glastuinbouw, een bedrijfswoning en bedrijfsbebouwing op het perceel van NOBA. Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan mochten op de agrarische gronden van NOBA bij agrarische bedrijven behorende bouwwerken worden opgericht. Op het gedeelte met de bestemming "Agrarische Doeleinden III" waren tevens kassen toegestaan. Op het deel met de bestemming "Bebouwing voor agrarische doeleinden B" waren kassen en per agrarisch bedrijf een bedrijfswoning toegestaan. Het plan leidt derhalve tot een beperking van de mogelijkheden ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan.

De raad heeft toegelicht dat het handhaven van de bouwmogelijkheden voor de agrarische gronden van NOBA in strijd is met het gemeentelijk beleid. Overeenkomstig het beleid als vastgelegd in het "Masterplan PrimAviera", zijn alleen de bestaande glastuinbouwbedrijven in het plangebied als zodanig bestemd. Voor nieuwe glastuinbouwbedrijven is de grootschalige ontwikkelingslocatie "PrimAviera", ter hoogte van Rijsenhout, aangewezen. Lijnden is niet aangewezen als glastuinbouwgebied.

In de plantoelichting staat dat in de "Nota vierde gewas", het plangebied is aangewezen als themazone voor recreatie. De oprichting van nieuwe glastuinbouwbedrijven met de bijbehorende bedrijfsbebouwing past niet in dit beleid. In de plantoelichting staat voorts dat de raad minder (vracht)verkeer wenst op de Raasdorperweg en aansluitende wegen in verband met de leefbaarheid van de omgeving en het profiel van de wegen. Als gevolg van het (zware) bedrijfsverkeer van en naar de bedrijven aan de Raasdorperweg is de leefbaarheid voor een groot deel van het woongebied van het dorp in geding. De raad hanteert daarom als uitgangspunt dat een verdere uitbreiding van bedrijvigheid die een verkeersaantrekkende werking tot gevolg heeft langs de Raasdorperweg in beginsel niet wordt toegestaan.

24.5. Hoewel in het verleden alleen verkeerstellingen zijn uitgevoerd en meer gedetailleerd onderzoek naar de verkeersafwikkeling ontbreekt, acht de Afdeling voldoende onderbouwd dat een toename van het aantal verkeersbewegingen op de Raasdorperweg en de Ringdijk niet gewenst is. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de Raasdorperweg in het "Deltaplan" weliswaar wordt aangemerkt als een "erftoegangsweg", maar dat het aandeel zwaar vrachtverkeer ter plaatse aanmerkelijk groter is dan waarvan de CROW-richtlijnen uitgaan. Bovendien ziet de doelstelling ook op het terugdringen van het (vracht)verkeer op de Ringdijk (Lijnderdijk).

De raad heeft in redelijkheid meer gewicht kunnen toekennen aan zijn beleidsuitgangspunt de openheid van het landschap te behouden en geen verkeersaantrekkende functies toe te

staan dan aan het belang van NOBA bij het handhaven van de planologische bouwmogelijkheden uit het voorheen geldende bestemmingsplan. Bij dit oordeel weegt mee dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend en dat de raad op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden kan vaststellen. Verder is van belang dat de gronden feitelijk in gebruik zijn als grasland en dat hierop geen bebouwing aanwezig is. Ook is niet gebleken van concrete plannen van NOBA het bestaande gebruik van haar agrarische gronden te wijzigen. Het betoog faalt.

25. Gelet op het hiervoor gegeven oordeel behoeft de vraag of de door NOBA gewenste planregeling voor haar agrarische gronden in strijd is met de PRVS geen bespreking.

#### Bestemming "Bedrijf"

26. NOBA betoogt dat de gebruiksmogelijkheden van haar gronden met de bestemming "Bedrijf" aan de [locatie 7] ten onrechte zijn beperkt ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan. Het plan laat volgens NOBA op een deel van haar gronden bedrijfsactiviteiten toe tot en met milieucategorie 3.2 als bedoeld in de bij de planregels behorende bijlage "Staat van Bedrijfsactiviteiten". Voor een ander deel van haar perceel zijn bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 2 toegelaten. Het voorheen geldende bestemmingsplan liet op een groot deel van de gronden van NOBA bedrijfsactiviteiten toe tot en met milieucategorie 5, hetgeen overeenkomt met categorie 5.2 van het plan. Weliswaar zijn bepaalde legale bedrijfsactiviteiten van NOBA die binnen milieucategorie 5.2 vallen (vetsmelterij en productie van biodiesel) in het plan als zodanig bestemd, maar dit geldt uitsluitend voor deze specifieke bedrijfsactiviteiten. De raad heeft de beperking van de generieke gebruiksmogelijkheden verdedigd met een beroep op de milieugevolgen van zwaardere industriële activiteiten, maar volgens NOBA is de afstand tussen haar gronden en nabijgelegen milieugevoelige functies voldoende groot. Ook is het standpunt van de raad dat de gronden van NOBA gesitueerd zijn binnen het landelijk gebied als bedoeld in de PRVS onjuist. Volgens NOBA dienen op haar gronden bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 5.2 te worden toegelaten.

26.1. Volgens de raad was aan het zuidwestelijke deel van het perceel van NOBA, dat thans bestemd is voor bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 2, in het voorheen geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming toegekend. Deze gronden mochten derhalve niet worden gebruikt voor bedrijfsactiviteiten, zodat in zoverre ook geen sprake kan zijn van een beperking van de planologische gebruiksmogelijkheden. Voor zover aan NOBA in het verleden desalniettemin vergunningen zijn verleend voor bedrijfsactiviteiten op deze gronden, zijn de bestaande rechten gerespecteerd. Op het noordwestelijke deel van de gronden, waarop thans activiteiten tot en met milieucategorie 3.2 zijn toegelaten, waren voorheen activiteiten tot en met categorie 5 toegelaten, hetgeen correspondeert met categorie 5.2 van het plan. De gebruiksmogelijkheden van deze gronden zijn beperkt ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan, met dien verstande dat de bestaande legale vetsmelterij en installatie voor de productie van biodiesel als zodanig zijn bestemd. Een voortzetting van de voorheen geldende generieke gebruiksmogelijkheden is volgens de raad ongewenst gelet op onder meer de gevolgen van zware bedrijfsactiviteiten voor de omgeving. De raad voert verder aan dat het beleid van de gemeente gericht is op het tegengaan van verdere verstedelijking van het gebied.

26.2. Aan de gronden van NOBA aan de [locatie 7] is de bestemming "Bedrijf" toegekend. Voor het noordwestelijke deel van deze gronden is voorzien in de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2". Op de gronden in het zuidwestelijke deel rust de aanduiding "bedrijf tot en

met categorie 2". Aan beide delen zijn tevens de aanduidingen "specifieke vorm van bedrijf - vetsmelterij" en "specifieke vorm van bedrijf - productie van biodiesel" toegekend.

26.3. Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de planregels, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

a. bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in de bij dit plan behorende "Staat van Bedrijfsactiviteiten", waarbij geldt dat:

1. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 2" bedrijfsactiviteiten behorende tot bedrijfscategorie 1 of 2 zijn toegestaan;

[...];

3. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" bedrijfsactiviteiten behorende tot bedrijfscategorie 1, 2, 3.1 of 3.2 zijn toegestaan;

[...];

c. een vetsmelterij ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - vetsmelterij";

d. de productie van biodiesel ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - productie van biodiesel";

[...].

26.4. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Landelijk Gebied" was aan het noordwestelijke deel van het perceel van NOBA de bestemming "Handel en Nijverheid" toegekend, met een aanduiding in de vorm van een "ster".

Ingevolge artikel 15, eerste lid, van de planvoorschriften waren de op de kaart voor "handel en nijverheid" aangewezen gronden bestemd voor bedrijven van handel en nijverheid, met dien verstande dat slechts zijn toegelaten inrichtingen, die genoemd zijn in de categorieën 1 tot en met 3 van de bij deze voorschriften behorende "staat van inrichtingen".

In het zesde lid was bepaald dat voor zover het betreft een op gronden met deze bestemming gevestigd bedrijf, hetwelk op de plankaart nader is aangeduid met een "[ster]", is toegestaan een inrichting als genoemd in categorie 5 van de bij deze voorschriften behorende staat van inrichtingen.

26.5. Aan het zuidwestelijke deel van het perceel van NOBA was in het voorheen geldende bestemmingsplan de bestemming "Agrarische doeleinden II" toegekend.

Ingevolge artikel 16, eerste lid, onder a, van de planvoorschriften waren deze gronden bestemd voor de uitoefening van agrarische bedrijven met de daarbij behorende bouwwerken, met uitzondering van agrarische bedrijfswoningen en kassen, met dien verstande dat de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen niet meer dan 50 m<sup>2</sup> per bedrijf mag bedragen.

26.6. In het deskundigenbericht is een inventarisatie opgenomen van het ten tijde van de vaststelling van het plan bestaande gebruik op het bedrijfsperceel van NOBA. De gronden zijn in gebruik voor een vetsmelterij en de productie van biodiesel. Gelet op de aanduidingen "specifieke vorm van bedrijf - vetsmelterij" en "specifieke vorm van bedrijf - productie van biodiesel" zijn deze activiteiten als zodanig bestemd. Op het perceel worden voorts activiteiten verricht die gerelateerd zijn aan de vetsmelterij en de productie van biodiesel. Het betreft onder meer een werkplaats/garage, waarin onderhoud wordt verricht aan de eigen

machines en voertuigen. Ook deze activiteiten zijn als zodanig bestemd, reeds vanwege de toegekende aanduidingen. Hetzelfde geldt voor de werkzaamheden met betrekking tot het vervoer van het eigen materieel. Ook de overige door NOBA genoemde activiteiten op haar gronden, te weten de (tank)opslag van oliën, afvalwaterzuivering en de verwerking van organische reststromen, zijn gerelateerd aan of onderdeel van de vetsmelterij en/of de productie van biodiesel, zodat dit gebruik reeds vanwege de aanduidingen is toegelaten. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestaande legale gebruik op het perceel [locatie 7] niet als zodanig is bestemd.

26.7. Anders dan NOBA betoogt zijn de planologische mogelijkheden voor het zuidwestelijke deel van haar bedrijfsperceel niet beperkt ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan. De gronden hadden immers voorheen een agrarische bestemming, zodat bedrijfsactiviteiten ter plaatse niet waren toegelaten. De raad heeft aan dit gedeelte van het perceel thans een bedrijfsbestemming toegekend en de planregeling in zoverre in overeenstemming gebracht met de vergunde situatie, met dien verstande dat ter plaatse generieke bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 2 als bedoeld in de bijlage "Staat van Bedrijfsactiviteiten" zijn toegelaten. Het plan voorziet derhalve in zoverre in een verruiming van de mogelijkheden ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan.

Wat betreft het noordwestelijke deel van het perceel [locatie 7] is niet in geschil dat het plan leidt tot een beperking van de gebruiksmogelijkheden ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan. De raad heeft deze beperking gemotiveerd met een beroep op het gemeentelijk beleid, dat is gericht op het tegengaan van een uitbreiding van zware industriële activiteiten in het buitengebied, vanwege de gevolgen daarvan voor het woon- en leefklimaat en de verkeersafwikkeling. In de "Nota vierde gewas" is het gebied aangemerkt als themazone "stedelijke ondersteuning". Als niet gewenste ontwikkeling worden genoemd bedrijven in zwaardere milieucategorieën. Ook heeft de raad toegelicht dat het beleid erop is gericht het gebied tussen de Raasdorperweg en de Lijnderdijk een meer groene en recreatieve functie te geven met behoud van het open karakter. Een intensivering van de toegelaten bedrijfsactiviteiten strookt niet met dit uitgangspunt.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad in redelijkheid de gebruiksmogelijkheden van het noordwestelijke deel van het bedrijfsperceel van NOBA heeft kunnen beperken ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan. Het betoog faalt.

## Conclusie

27. Gelet op het voorgaande is het beroep van NOBA ongegrond.

## Proceskosten

28. Ten aanzien van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

De raad dient ten aanzien van Lijnden West Vastgoed II, Project Westzaan en [appellant sub 2C] op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Hoewel het beroep van NOBA ongegrond is, ziet de Afdeling aanleiding de raad te veroordelen in de door haar gemaakte proceskosten, uitsluitend wat betreft de kosten die gerelateerd zijn aan het verschijnen op de nadere zitting van 16 september 2015. Hoewel de rechtsonzekere situatie die is ontstaan doordat op de landelijke voorziening een onjuiste versie van het bestemmingsplan beschikbaar was gesteld geen betrekking had op de gronden van NOBA, heeft de Afdeling vanwege deze omissie van de raad besloten het

beroep van NOBA niet reeds af te doen in de (tussen)uitspraak van 1 april 2015.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] tegen het besluit van de raad van de gemeente Haarlemmermeer van 4 juli 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Lijnden" niet-ontvankelijk;

II. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Lijnden West Vastgoed II B.V., de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Project Westzaan B.V., en [appellant sub 2C] tegen het besluit van de raad van Haarlemmermeer van 4 juli 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Lijnden" gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Haarlemmermeer van 4 juli 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Lijnden", wat betreft:

a. het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor het perceel [locatie 2];

b. het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor het perceel [locatie 3];

c. het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor het perceel [locatie 4];

IV. bepaalt dat de rechtsgevolgen van het besluit van de raad van de gemeente Haarlemmermeer van 4 juli 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Lijnden", wat betreft het plandeel voor het perceel [locatie 2] in stand blijven;

V. draagt de raad van de gemeente Haarlemmermeer op om binnen 20 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen ten aanzien van de onder III.b en III.c genoemde plandelen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

VI. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid NOBA Vastgoed B.V. tegen het besluit van de raad van Haarlemmermeer van 4 juli 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Lijnden" ongegrond;

VII. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Lijnden West Vastgoed II B.V., de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Project Westzaan B.V., en [appellant sub 2C] tegen het besluit van de raad van de gemeente Haarlemmermeer van 28 augustus 2014 tot gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan "Lijnden" ongegrond;

VIII. veroordeelt de raad van de gemeente Haarlemmermeer tot vergoeding van in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten ten aanzien van:

a. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid NOBA Vastgoed B.V. tot een bedrag van € 490,00 (zegge: vierhonderdnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

b. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Lijnden West Vastgoed II B.V., de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Project Westzaan B.V., en [appellant sub 2C] tot een bedrag van € 1.960,00 (zegge: negentienhonderdzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;

IX. gelast dat de raad van de gemeente Haarlemmermeer aan de besloten vennootschap met

beperkte aansprakelijkheid Lijnden West Vastgoed II B.V., de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Project Westzaan B.V. en [appellant sub 2C] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. Kranenburg, voorzitter, en mr. R. Uylenburg en mr. E.A. Minderhoud, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. Milosavljević, griffier.

w.g. Kranenburg w.g. Milosavljević  
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 oktober 2015

739.