



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

2012/21964

Cluster	Ruimtelijke Ontwikkeling
Contactpersoon	A. Breuer – Linschooten / F. van der Heijden
Doorkiesnummer	023 5676764
Uw brief	-
Ons kenmerk	12.0445269\gw
Bijlage(n)	Addendum bij raadsvoorstel 2012.0003679
Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan 'Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde'

Verzenddatum

21 MAART 2012

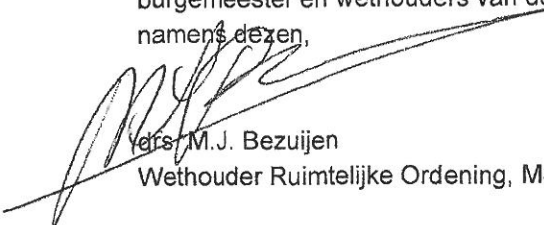
Geachte heer, mevrouw,

Op 29 maart 2012 besluit uw raad over de vaststelling van het bestemmingsplan 'Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde'. In dat verband heeft de raad degenen die een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan op 7 maart jl. de gelegenheid geboden hun zienswijze tijdens een hoorzitting mondeling toe te lichten. Vervolgens heeft uw raad op 15 maart jl. het raadsvoorstel inzake de vaststelling van dat bestemmingsplan inhoudelijk behandeld.

De inhoudelijke behandeling geeft het college aanleiding uw raad voor te stellen de beantwoording van de zienswijze van dhr. Bergsma van Mechanisatie Haarlemmermeer b.v. aan te passen zodat weliswaar geen grotere goot- en bouwhoogte wordt toegestaan maar ter compensatie daarvan wel het bebouwingspercentage wordt verruimd naar 50%. Bijgevoegd treft u een addendum aan waarin het gewijzigde beslispunt is opgenomen (beslispunt 5.1.3 van het raadsvoorstel) alsmede een gewijzigde motivering van de behandeling van de zienswijze (zienswijze 9 Dhr. B.D. Bergsma van Mechanisatie Haarlemmermeer B.V., IJweg 975 te Hoofddorp).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
namens dezen,


M.J. Bezuijen

Wethouder Ruimtelijke Ordening, Mobiliteit en Sport

ADDENDUM BIJ RAADSVOORSTEL 2012.0003679

Gewijzigd beslispunt 5.1.3.

5.1.3. binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijf' de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' te verwijderen en het bebouwingspercentage te verhogen naar 50% ter plaatse van het perceel IJweg 975;

Gewijzigde motivering zienswijze 9 Dhr. B.D. Bergsma van Mechanisatie Haarlemmermeer B.V., IJweg 975 te Hoofddorp

- t. Voor het perceel geldt een nokhoogte van 8 meter, een goothoogte van 4 meter en een bebouwingspercentage van 30%. Met het oog op eventuele nieuwbouw verzoeken reclamanten deze maten te verhogen naar 10,5 meter, 5 meter en 45%.

Op het perceel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor transformatie naar woningbouw. In het verleden heeft reclamant zelf gepolst welke mogelijkheden daarvoor zijn. Uitbreiding van de bedrijfsbebouwing is in dat opzicht onlogisch. Aangezien het omzetten van de bedrijfsfunctie naar de woonbestemming voor reclamant niet op heel korte termijn aan de orde is (gezien de huidige situatie op de huizenmarkt), is een uitbreiding van het bedrijf thans niet onbegrijpelijk. Enige uitbreidingsruimte wordt daarom op het perceel geboden. De goot en bouwhoogte van 4 respectievelijk 8 meter blijven in verband met de ligging tegen het Haarlemmermeerse Bos aan en de hoogte van de bebouwing aan deze zijde van de IJweg gehandhaafd. Om dit bedrijf toch voldoende uitbreidingmogelijkheid te bieden is het bebouwingspercentage verruimd naar 50% in plaats van de verzochte 45%. Omdat aannemelijk is dat binnen de planperiode van 10 jaar alsnog transformatie naar woningbouw aan de orde kan zijn, is de wijzigingsbevoegdheid op het perceel gehandhaafd.



gemeente
Haarlemmermeer

Raadsvoorstel 2012.0003679

Onderwerp Vaststelling bestemmingsplan 'Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde'

Portefuillehouder drs. M.J. Bezuijen
Steller mr. F. van der Heijden
Collegevergadering 7 februari 2012
Raadsvergadering

1. Samenvatting

Wat willen we bereiken?

Het doel van het bestemmingsplan 'Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde' is het bieden van een actueel juridisch en planologisch kader voor het plangebied.

Wat gaan we daarvoor doen?

Door de vaststelling van dit bestemmingsplan ontstaat het juridische en planologische kader voor het plangebied.

Wat mag het kosten?

Het vaststellen van het bestemmingsplan heeft voor de gemeente geen kosten tot gevolg.

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad het bestemmingsplan vast. De wethouder Ruimtelijke Ordening is verantwoordelijk voor het opstellen van het bestemmingsplan. Door ons college te machtigen het verder noodzakelijke te verrichten, zijn wij bevoegd op te treden in een eventuele beroepsprocedure bij de Raad van State.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

Met de vaststelling van het bestemmingsplan is het plan afgerond. Wel bestaat nog de mogelijkheid open van beroep bij de Raad van State. De raad zal in kennis worden gesteld van de uitspraak van de Raad van State in een eventuele beroepsprocedure.

2. Voorstel

Op grond van het voorgaande besluit het college de raad voor te stellen om:

1. buiten behandeling te laten de zienswijzen genummerd:
 16. van de Vereniging Dorp Vijfhuizen;
 17. van A.N.M. Vester;
2. niet in te stemmen met de zienswijzen genummerd:
 3. van J. Agterhof;
 4. van mr. B. Parmentier namens Cheap parking;
 5. van de tien bewoners van de Allegondahoeve en vijf bewoners van de IJweg te Hoofddorp;
 6. van dhr. K. Machielsen namens bewonersvereniging Vrijschot te Hoofddorp;
 7. T.J. Platenkamp;

3. volledig in te stemmen met de zienswijzen genummerd:
 1. van N.V. Nederlandse Gasunie;
 2. van dhr. A. Teeuwen;
 11. van dhr. L. Claus van Claus Company;
4. gedeeltelijk in te stemmen met de zienswijzen genummerd:
 8. van de heren J.P.A. van Haaster, R. van Haaster, J. van Haaster, de maatschap J. Van Haaster en Zn. en Van Haaster Vijfhuizen B.V.;
 9. van dhr. B.D. Bergsma van Mechanisatie Haarlemmermeer B.V.;
 10. van dhr. Kersten;
 12. van de Stichting Haarlemmermeerse Bos Manege;
 13. van dhr. Van der Steen namens Libéma exploitatie B.V.;
 14. Fam. Bijl-Stam;
 15. van dhr. Nieuwenhuis namens het Recreatieschap Spaarnwoude;
5. naar aanleiding van punt 3. en 4. het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:
 - 5.1 ten aanzien van de verbeelding:
 - 5.1.1 binnen het bestemmingsvlak 'Leiding – Gas' de belemmeringenstrook voor de 40 bar transportleiding te beperken tot 4 meter aan weerszijden van de leiding;
 - 5.1.2 binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch' een nieuwe bouwblok op te nemen op het perceel ter hoogte van de Spieringweg 675 en 671 en een nieuw bouwblok op te nemen op het perceel ter hoogte van de Cruquiusdijk 166;
 - 5.1.3 binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijf' de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' te verwijderen en het bebouwingspercentage te verhogen naar 45% ter plaatse van het perceel IJweg 975;
 - 5.1.4 binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijf' de aanduiding 'Wro-zone – wijzigingsgebied 4' op te nemen ter plaatse van het perceel van dhr. Kersten op de hoek van de Spieringweg en de Kruisweg (C 4276 te Cruquius);
 - 5.1.5 binnen het bestemmingsvlak 'Gemengd-1' de goot- en bouwhoogte aan te passen naar respectievelijk 5 en 11 meter ter plaatse van het perceel Bosweg 17/19;
 - 5.1.6 het bestemmingsvlak 'Sport-Manege' te vergroten ter plaatse van het perceel IJweg 983 en daaraan de aanduiding 'bedrijfswoning' toe te voegen;
 - 5.1.7 binnen het bestemmingsvlak 'Gemengd – 2' het bouwvlak te vergroten tot 1.000 m² ter plaatse van het perceel Kruisweg 1625;
 - 5.1.8 binnen het bestemmingsvlak 'Recreatie-Dagrecreatie' de 'specifieke bouwaanduiding – kunstobject' op te nemen en de aanduiding 'horeca' te verwijderen ter plaatse van het bouwvlak op Big Spotters Hill;
 - 5.1.9 binnen het bestemmingsvlak 'Recreatie-Dagrecreatie' een bouwvlak met de aanduiding 'verenigingsleven' op te nemen ter plaatse van het consumentenpaviljoen;
 - 5.1.10 het bestemmingsvlak 'Tuin' te wijzigen in 'Wonen' aan de rechterzijkant van de woning aan de Kruisweg 1479;
 - 5.2 ten aanzien van de regels:
 - 5.2.1 in artikel 1 de begripsbepaling van 'evenement' te verwijderen en de volgende begripsbepaling van "openluchtevenement" toe te voegen:

'een feestelijke, vermakelijke of plechtige gebeurtenis die voor publiek toegankelijk is, eventueel met entreeheffing. Het betreft een activiteit met een vergunning-of meldingsplicht, voor beperkte duur met een frequentie van 1 keer per kalenderjaar tot ad-

hoc zonder periodiciteit, het betreft een niet alledaagse concentratie van publieksgerichte activiteiten, bewust georganiseerd en geprogrammeerd, met een doel georganiseerd (bv. promotioneel, commercieel of ideëel). Aan het openluchtevenement ondergeschikte horeca en detailhandel maken deel uit van het openluchtevenement. De aantrekkingskracht van een openluchtevenement kan beperkt zijn tot het buurt- of lokale niveau of gericht zijn op de regionale, nationale of internationale markt.';

5.2.2 artikel 6.1.1 onder b als volgt te wijzigen:

'het organiseren van (sport)evenementen (niet inbegrepen popconcerten en dansfestivals), beurzen, tentoonstellingen, congressen, seminars, themamarkten, shows, bedrijfsfeesten, veilingen, productpresentaties, demonstraties en soortgelijke activiteiten';

5.2.3 artikel 6.1.1 tussen onderdeel d en onderdeel h als volgt te wijzigen:

'met (de) daarbij behorende:

- e. ondersteunende detailhandel;
- f. ondersteunende kantoorruimte;
- g. ondersteunende horeca tot en met categorie 1 van de Staat van Horeca-activiteiten';

5.2.4 het volgende artikel 6.4.1 toe te voegen:

'6.4.1 Ten behoeve van de in artikel 6.1.1 sub b van dit artikel genoemde activiteiten zijn buiten het bouwvlak tijdens die activiteiten en de daarbij behorende op- en afbouwperiode tijdelijke bouwwerken, zoals tenten, licht- en bewegwijzeringstorens, podia, terreinafzettingen, zendmasten en een bungeejumpinstallatie toegestaan.';

5.2.5 in artikel 8.1.1 sub c 'openbare dienstverlening' te vervangen door 'spel, vermaak en ontspanning';

5.2.6 aan artikel 15.1.1 sub i 'met ondersteunende horeca' toe te voegen;

5.2.7 de volgende sub d aan artikel 15.2.2 toe te voegen:

' ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – kunstobject' geldt de maximale bouwhoogte van 21 meter.';

5.2.8 de tabel in artikel 15.4.2 als volgt te wijzigen ten aanzien van de grote evenementen:

Soort evenement	Maximum aantal evenementen per kalenderjaar	Gemiddeld aantal bezoekers per dag	Duur per evenement (exclusief op- en afbouw)
Groot	2	1000 tot 5.000	Maximaal 4 dagen
Groot	1	1000 tot 5000	Maximaal 10 dagen

En het volgende artikel 15.4.3 toe te voegen:

'15.4.3 Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning een maal per kalenderjaar afwijken van het bepaalde in lid 15.4.2 van dit artikel en toestaan dat de duur van nog een groot openluchtevenement niet 4 maar maximaal 10 dagen bedraagt.';

5.2.9 in artikel 17.1.1 onder b de aanduiding 'bedrijfswoning' op te nemen;

5.2.10 in artikel 22.1.1 de zinsnede 'diameter van ten hoogste 323,9 mm en' te verwijderen;

5.2.11 aan artikel 22.4.3 aan het einde de zinsnede 'en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant' toe te voegen;

5.2.12 het volgende artikel 34 toe te voegen:

'Artikel 34: Wro-zone – wijzigingsgebied 4 (hoek Kruisweg Spieringweg)

34.1.1 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd onder toepassing van artikel 3.6 van de 'Wet ruimtelijke ordening' ter plaatse van de aanduiding 'Wro-zone – Wijzigingsgebied 4', in geval van verwijdering van de bestaande bebouwing op het perceel, de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'Opslag' te wijzigen in de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' onder dien verstande dat:

- a. maximaal 1 vrijstaande woning mag worden gerealiseerd;
- b. de woning in de rooilijn op het midden van het perceel dient te worden geprojecteerd;
- c. de breedte van de woning maximaal 12 meter bedraagt;
- d. de diepte van de woning maximaal 15 meter bedraagt;
- e. voor de woning een maximale goothoogte geldt van 3 meter en een maximale nokhoogte van 9 meter;
- f. de gronden vanaf de openbare weg tot het verlengde van de achtergevel de bestemming 'Tuin' krijgen;
- g. de waterhuishouding niet verstoord wordt en advies ingewonnen wordt bij de waterbeheerder;
- h. uit onderzoek naar de bodemkwaliteit blijkt dat de bodem geschikt is voor de nieuwe functie;
- i. uit onderzoek blijkt dat er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van externe veiligheid;
- j. uit onderzoek blijkt dat er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit;
- k. uit onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de natuurbeschermingswetgeving;
- l. de economische uitvoerbaarheid op grond van artikel 6.12 van de 'Wet ruimtelijke ordening' verzekerd is.';

5.2.13 bijlage 1 Staat van Horeca Activiteiten als volgt te wijzigen:

Type	Inrichting
categorie 1	Ondersteunende horeca
	Zoals in: - bioscoop - fitnessclub - sportvereniging - schouwburg - museum - sportkantine - grootwinkelbedrijf - jongerenvoorziening
categorie 2	Alcoholvrije horeca
	Zoals: - automatiek - snackbar - cafetaria - snackbar - broodjeszaak - lunchroom - koffiebar/tearoom

Type	inrichting
categorie 3	Horeca met een drank- en horecavergunning
3a	Zoals: - bar - bierhuis - café - proeflokaal - zalenverhuur - restaurant - bistro e.d.
3b	Zoals: - uitgaanscentrum (disco) - nachtclub - dancing - partycentrum e.d.

6. de volgende ambtshalve wijzigingen aan het bestemmingsplan aan te brengen:
- 6.1 ten aanzien van de verbeelding:
- 6.1.1 de spelling van de aanduiding 'evenemententerrein' in de legenda te verbeteren;
- 6.1.2 binnen het bestemmingsvlak "Gemengd – 1" de 'specifieke bouwaanduiding – reclamemast' op te nemen ter plaatse van het perceel Bosweg 17/19;
- 6.1.3 binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch' de goothoogte aan te passen naar 5 meter ter plaatse van de bouwblokken aan de Spieringweg 635 en de Cruquiusdijk 166;
- 6.1.4 ter plaatse van de percelen aan de Kruisweg 1479 tot en met 1619 het bestemmingsvlak 'Groen' aan de achterzijde van de percelen te wijzigen in de bestemmingsvlakken 'Bedrijf', "Detailhandel-Volumineus" en 'Tuin';
- 6.1.5 op gronden met de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' de bestaande parkeerterreinen in te tekenen en aan te duiden als 'parkeerterrein';
- 6.1.6 binnen het bestemmingsvlak 'Recreatie-Dagrecreatie' de 'specifieke bouwaanduiding – speelvoorzieningen' op te nemen aan de oostzijde van het Haarlemmermeerse Bos;
- 6.2 ten aanzien van de regels:
- 6.2.1 in artikel 1 de volgende begripsbepaling van 'buisleiding' op te nemen: 'leiding, bestemd of gebruikt voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, met de daarbij behorende voorzieningen';
- 6.2.2 in artikel 1 de volgende begripsbepaling van 'ligplaats woonschepen' op te nemen: 'een gedeelte van openbaar water dat bestemd is voor een woonschip met bijbehorende voorzieningen zoals steigers en meerpalen';
- 6.2.3 in artikel 1 'kantoorruimte' toe te voegen aan de begripsbepaling 'ondersteunende horeca, dienstverlening of detailhandel' en artikel 4.2.1 sub g en 8.1.1 sub e, 8.2.1 sub c dienovereenkomstig aan te passen;
- 6.2.4 in artikel 1 de volgende begripsbepaling van 'rommelmarkt' op te nemen: 'een vlooiemarkt, snuffelmarkt of soortgelijke kleinschalige markt';
- 6.2.5 in artikel 3.2.1 sub a de volgende zinsnede te verwijderen:
 'met dien verstande dat per bedrijf buiten het bouwvlak gebouwen mogen worden geplaatst tot ene oppervlakte van niet meer dan 50 m²' en 'van gebouwen buiten het bouwvlak mag de goothoogte niet meer zijn dan 4 meter en de bouwhoogte niet meer dan 6 meter';

6.2.6 artikel 3.3 te verwijderen;

6.2.7 artikel 4.1.1 sub a als volgt te wijzigen:

a. 'bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in de bij Staat van Bedrijfsactiviteiten, waarbij geldt dat:

1. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' bedrijfsactiviteiten behorende tot bedrijfscategorie 1 of 2 zijn toegestaan;
2. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1' bedrijfsactiviteiten behorende tot bedrijfscategorie 1, 2 of 3.1 zijn toegestaan';

6.2.8 artikel 4.1.1 sub g te verwijderen;

6.2.9 artikel 4.2.4 sub b te verwijderen;

6.2.10 in artikel 4.4.1, artikel 18.3.2, artikel 20.3.1, artikel 23.4.1 en artikel 27.5.1 de zinsnede 'zoals bedoeld in lid 1 van artikel 7.10 van de Wet ruimtelijke ordening' te verwijderen;

6.2.11 artikel 5.2.2 sub b en c te verwijderen;

6.2.12 in artikel 6.1.1 onder a 'thema- en hobbymarkten' te verwijderen;

6.2.13 artikel 6.3.1 als volgt aan te passen:

'Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 6.2.1 sub a van dit artikel en toestaan dat gebouwen buiten het bouwvlak worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. de omvang van de gebouwen per bouwperceel niet meer mag zijn dan 20 m² ;
- b. de goot- en bouwhoogte van gebouwen niet meer mag zijn dan 3 respectievelijk 5 meter.';

6.2.14 artikel 6.3.2 te verwijderen;

6.2.15 de volgende artikelen aan artikel 6 toe te voegen:

'6.5.1 Voor het gebruik van de voor 'Cultuur en ontspanning' aangewezen gronden geldt dat de in artikel 6.1.1 van dit artikel genoemde activiteiten mogen plaatsvinden op maximaal 140 dagen per kalenderjaar met maximaal 450.000 bezoekers per kalenderjaar, waarbij maximaal 5 rommelmarkten per kalenderjaar mogen plaatsvinden.

6.5.2 Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend: het gebruiken of laten gebruiken van de gronden en/of opstallen binnen deze bestemming ten behoeve van de in artikel 6.1.1 van dit artikel genoemde activiteiten indien deze tegelijkertijd plaatsvinden met een groot of zeer groot openluchtevenement als bedoeld in artikel 15.4.2. ';

6.2.16 de volgende sub d toe te voegen aan artikel 8.1.1:

'een reclamemast ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – reclamemast';

6.2.17 artikel 8.2.1 sub d te verwijderen;

6.2.18 artikel 8.2.2. sub c als volgt te wijzigen:

'ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – reclamemast' geldt de maximale bouwhoogte van 15 meter.';

6.2.19 aan artikel 11.1.1 sub b en c 'en speelvoorzieningen' toe te voegen;

6.2.20 artikel 13.3.2 te verwijderen;

6.2.21 in artikel 15.1.1 sub d de zinsnede 'voorzieningen ten behoeve van het' te verwijderen;

6.2.22 de volgende sub k toe te voegen aan artikel 15.1.1:

'een reclamemast ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – reclamemast';

6.2.22a sub l van artikel 15.1.1 als volgt te wijzigen:

'parkeren ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein';

6.2.23 in artikel 15.3.1, artikel 15.4.1 en artikel 15.4.2 'evenement' te wijzigen in 'openluchtevenement';

6.2.24 aan de tabellen van artikel 15.4.1 en artikel 15.4.2 de volgende regel toe te voegen:

Soort evenement	Maximum aantal evenementen per kalenderjaar	Gemiddeld aantal bezoekers per dag	Duur per evenement (exclusief op- en afbouw)
Klein	onbeperkt	tot 1000	Maximaal 1 dag

6.2.25 in artikel 18.2.1 de zinsnede 'aan- en' te verwijderen;

6.2.26 in artikel 19.2.2. de tweede volzin te verwijderen;

6.2.27 artikel 21.1.1 onderdelen b en c als volgt te wijzigen:

b. 'beroep en praktijk aan huis, waarbij geldt dat activiteiten met maximaal categorie 1 zoals omschreven in de Staat van Bedrijfsactiviteiten mogen plaatsvinden;

c. bedrijf aan huis ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf aan huis', waarbij geldt dat activiteiten met maximaal categorie 2 zoals omschreven in de Staat van Bedrijfsactiviteiten mogen plaatsvinden';

6.2.28 artikel 21.2.2 sub c te verwijderen;

6.2.29 artikel 21.2.2 sub f als volgt te wijzigen:

' ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' is ten hoogste het aangegeven aantal wooneenheden toegestaan';

6.2.30 de bouwhoogte in artikel 21.2.2 sub k te wijzigen van 4 naar 5 meter;

6.2.31 aan artikel 21.4. het volgende lid toe te voegen:

'21.4.1 Het gebruik van een woning en/of bijbehorende bouwwerken ten dienste van aan huis verbonden beroepsuitoefening is toegestaan tot niet meer dan 40% van het gezamenlijke vloeroppervlak van de woning en bijbehorende bouwwerken, met een maximum van 50 m².';

6.2.32 de aanhef van artikel 27.1.1 als volgt te wijzigen:

' De op de verbeelding als dubbelbestemming voor 'Waterstaat – Waterkering' aangewezen gronden zijn naast de daar voorkomende bestemming (basisbestemming) tevens bestemd voor:';

6.2.33 artikel 27.2.1 als volgt te wijzigen:

' Op of in deze gronden mag niet anders worden gebouwd dan ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering.';

6.2.34 aan artikel 32.1.1 sub b na 'de woning' de zinsnede 'in de rooilijn' toe te voegen;

6.2.35 artikel 32.1.1 sub f als volgt te wijzigen:

'de gronden vanaf de openbare weg tot het verlengde van de achtergevel van de woning de bestemming 'Tuin' krijgen';

6.2.36 in artikel 33.1.1 sub c het aantal woningen van '3' te wijzigen in '4';

6.2.37 bijlage 2 Staat van Bedrijfsactiviteiten te vervangen door de aan dit raadsvoorstel gehechte bijlage 2;

6.2.38 in algemene zin in artikel 3 tot en met artikel 34 eenduidige verwijzingen in en naar de artikelen en leden op te nemen en verwijzingen te verbeteren;

6.2.39 in algemene zin de bestemmingsregels in overstemming te brengen met de begripsbepalingen (de artikelen 3.1.1, 11.1.1 sub i en 19.1.1 sub n);

6.2.40 in algemene zin de formuleringen in de regels in overeenstemming te brengen met de bestemmingen en de aanduidingen op de verbeelding (de artikelen 3.2.1 sub d, 3.2.2 sub c, 4.2.1 sub c, artikel 5.2.1 sub b en c, 7.2.1 sub b, 9.2.1 sub c, 12.1.1 sub a, 12.2.1 sub b, 13.2.1 sub b en c, 15.2.1 sub b, 16.2.2 sub b en c, 17.2.1 sub b en c, 23, 27 en 32.1.1 aanhef);

- 6.2.41 in algemene zin de bestemmingsregels in overeenstemming te brengen met de geldende regelgeving (de artikelen 27.4.1, 27.4.2 en 35.1.1);
- 6.2.42 aan artikel 15.1.1 de volgende sub l toe te voegen:
'speelvoorzieningen ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – speelvoorzieningen';
- 6.2.43 aan artikel 15.2.2 de volgende sub e toe te voegen:
'ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – speelvoorzieningen' geldt de maximale bouwhoogte van 10 meter';
- en voor het overige de nummering van de opvolgende artikelen aan te passen en daarmee samenhangende verwijzingen in verschillende artikelen aan te passen;
7. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan, omdat daar waar sprake is van een bouwplan kostenverhaal als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 onder 2 van de Wet ruimtelijke ordening anderszins is verzekerd;
8. het bestemmingsplan 'Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde' met planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGHfdhImbosgroenw-C001, bestaande uit een verbeelding en bijbehorende regels, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen, één en ander overeenkomstig de bij dit besluit gevoegde bescheiden en op grond van de overwegingen genoemd in het voorstel van Burgemeester en Wethouders;
9. het college van Burgemeester en Wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.

3. Uitwerking

Wat willen we bereiken?

Het doel van het bestemmingsplan 'Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde' is het bieden van een actueel juridisch en planologisch kader voor zowel het bestaande als het gewenste gebruik van gronden en bebouwing in het plangebied.

Wat gaan we daarvoor doen?

Inhoud bestemmingsplan

Het bestemmingsplan 'Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde' legt de planologische regeling vast voor een gebied dat niet alleen de recreatiegebieden Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde omvat, maar ook een deel van de Geniedijk, enkele agrarische percelen, een golfclub aan de Spieringweg en lintbebouwing langs de IJweg, Kruisweg, Spieringweg en Cruquiusdijk. Het plangebied ligt nabij de kernen Hoofddorp, Cruquius en Vijfhuizen en wordt globaal begrensd door de Kruisweg in het zuiden, de Spieringweg en Ringvaart in het westen, de Vijfhuizerweg en Geniedijk in het noorden en de Drie Merenweg, Geniedijk en IJweg in het oosten.



Figuur 1. plangebied

Met dit bestemmingsplan wordt de planologische regeling van het gebied geactualiseerd. Gezien het overwegend groene en open karakter van het plangebied ligt het accent enerzijds op het behoud van cultuurhistorische en natuurwaarden. Anderzijds richt het plan zich op het verder ontwikkelen van de dagrecreatieve functie met daarbij het gebruik van de recreatiegebieden Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde voor evenementen. In lijn met het evenementenbeleid worden in dit bestemmingsplan ook geluidsproducerende evenementen mogelijk gemaakt zodat evenementen zoals Mystery Land planologisch gezien doorgang kunnen vinden. Specifiek voor het Expo-terrein biedt dit bestemmingsplan ruimte voor evenementen, beurzen en congressen en soortgelijke activiteiten.

Resultaten wettelijk vooroverleg, volgens artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening

Het plan heeft als voorontwerp het wettelijk vooroverleg zoals bedoeld in art. 3.1.1. Bro doorlopen. De resultaten hiervan zijn verwerkt in het voorliggende ontwerpplan. Voor de provincie Noord-Holland, het ministerie van LNV, de gemeente Haarlem en de stichting Meerhistorie geeft het plan geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft een positief wateradvies gegeven en verzocht het plan op een aantal punten aan te passen. Ook de VROM-Inspectie heeft gereageerd op het voorontwerp. De opmerkingen van het Hoogheemraadschap en de VROM-Inspectie en onze reactie daarop zijn beschreven in § 6.2.2 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Procedure

Het ontwerpbesluit tot vaststelling is op 30 juni 2011 bekendgemaakt en heeft met de daarop betrekking hebbende stukken vanaf 1 juli 2011 gedurende zes weken ter visie gelegen. In deze periode konden zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend.

Beoordeling zienswijzen

De ingekomen zienswijzen zijn hieronder genummerd beknopt weergegeven, inclusief een reactie op iedere zienswijze afzonderlijk.

Zienswijze 1 N.V. Nederlandse Gasunie

- a. Reclamant verzoekt de belemmeringstrook voor de 40 bar transportleiding te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding, conform de wettelijke bepalingen.

Het bestemmingsplan (de verbeelding) is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.

- b. Reclamant verzoekt artikel 22.4.3 aan te vullen met de volgende zinsnede:
"alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 4.1, wint het college van Burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding." Zoals het artikel nu is vormgegeven kan een omgevingsvergunning worden verleend zonder overleg met de Gasunie.

Artikel 22 van de regels is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.

Zienswijze 2 Dhr. A. Teeuwen

- c. Reclamant verzoekt de bestemming naast zijn huis te wijzigen van 'Tuin' naar 'Wonen'. Het huis wordt begrensd door een weiland van 4000 m² zodat er geen overlast is voor burens. De burens aan de andere kant van de drie-onder-een kap woning hebben ook een aanbouw aan de zijkant gerealiseerd.

Reclamant heeft inmiddels een omgevingsvergunning voor een uitbreiding aan de zijkant van de woning verkregen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze en deze omgevingsvergunning aangepast.

Zienswijze 3 J. Agterhof

- d. Reclamant wil de nok- en goothoogte van het perceel naast Spieringweg 757 hoger zien om een nieuwbouwplan te kunnen verwezenlijken. De nokhoogte zou 9,5 meter moeten worden en de goothoogte 4 meter.

Het perceel heeft de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'hovenier'. Op het perceel ligt een wijzigingsbevoegdheid om het mogelijk te maken dat wanneer het hoveniersbedrijf wordt beëindigd of verplaatst, de bestemming kan worden gewijzigd in 'Wonen' en 'Tuin'. De in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen goot- en nokhoogte van 3 respectievelijk 9 meter zijn gerelateerd aan en komen overeen met de overwegende hoogten van woningen langs dit deel van de Spieringweg. Aan dit stedenbouwkundig beeld wordt vastgehouden. Met deze wijzigingsbevoegdheid worden daarmee voldoende bouw mogelijkheden gegeven.

Zienswijze 4 mr. B. Parmentier namens Cheap parking

Reclamant exploiteert een zogenaamde Schipholparkeerplaats, tegen dit gebruik is een handhavingsprocedure gestart. Het bezwaar in de handhavingsprocedure is ingebracht als zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan.

- e. Reclamant stelt dat er geen sprake is van strijdig gebruik met het geldende bestemmingsplan omdat parkeren nadrukkelijk binnen het bestemde gebruik zou passen. Het parkeren en stallen van auto's is niet uitgezonderd. Ook het aan- en afvoeren van auto's, het aanbieden van vervoer en de verharding kan niet in strijd met de bestemming worden geacht. De ruimte onder het viaduct is bewust bestemd voor bedrijven waarbij het stallen van auto's kenmerkend is. Legalisering en voortzetting onder het nieuwe bestemmingsplan zou op zijn minst mogelijk moeten zijn. In het handhavingsbesluit is erkend dat de gronden kunnen worden gebruikt voor auto's bestemd voor autohandel. Dit betekent dat de auto's niet te koop aangeboden hoeven worden, ze kunnen ook onderdeel uitmaken van een willekeurige autohandel waar ook ter wereld. Daarmee is niet alleen het stallen van auto's toegestaan maar ook specifiek het parkeren van auto's die geen onderdeel uitmaken van de autohandel op het perceel.

Reclamants lezing van het vóór dit bestemmingsplan geldende bestemmingsplan 'Staatsbos Floriade 1^e herziening' is onjuist. Ter plaatse van het viaduct en de gronden daaronder gold de bestemming 'Verkeersdoeleinden 1'. Hierdoor waren de gronden bestemd voor de afwikkeling van verkeersstromen en waterbeheersdoeleinden. Parkeren werd in zijn geheel niet toegestaan. Een klein deel van het perceel lag in het bestemmingsplan 'Staatsbos Floriade' en had de bestemming 'Auto en caravanhandel', alwaar parkeren en ook het verharderen van het terrein alleen was toegestaan voor zover dat ten dienste was van de auto- en caravanhandel. Op dit perceel wordt geen auto- of caravanhandel uitgeoefend, het parkeren dat wel gebeurt (het bedrijfsmatig tegen betaling aanbieden van parkeerdiensten) staat hier los van en was niet toegestaan op grond van het hiervoor geldende bestemmingsplan. De strekking van de regels in dit bestemmingsplan zijn hetzelfde. Parkeren is op gronden met de bestemming 'Detailhandel-volumineus' uitsluitend toegestaan ten behoeve van de daar toegestane detailhandel in auto's en caravans en is op gronden met de bestemming 'Groen' niet toegestaan. Het bedrijfsmatig tegen betaling aanbieden van parkeerdiensten was op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan en is op grond van dit bestemmingsplan dan ook niet toegestaan.

- f. Het argument dat een betaald parkeerterrein niet binnen de ontwikkelingen past gelet op het behoud van cultuurhistorische en natuurwaarden en het ontwikkelen van de dagrecreatieve functie snijdt geen hout, nu dit specifieke deel van Haarlemmermeer zeer industrieel van aard is en het een rij van autobedrijven en vergelijkbare ondernemingen betreft. Er wordt niet gewoond en er is sprake van een concentratie van vergelijkbare bedrijven.

Zoals reeds in onze reactie onder e. staat, volgt dit bestemmingsplan de regelingen zoals opgenomen in de hiervoor geldende bestemmingsplannen. Daarbij gaat het – zoals reclamant zelf ook stelt – om detailhandel in auto's en caravans en vergelijkbare ondernemingen in dat deel van het plangebied. Wij vinden het niet wenselijk dat het bedrijfsmatig tegen betaling aanbieden van parkeerdiensten (al dan niet met pendelservice) naar Schiphol buiten het luchtvaartterrein Schiphol mogelijk wordt gemaakt. Het uitgangspunt van het gemeentelijk parkeerbeleid is dat bedrijven voor hun medewerkers en bezoekers moeten voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Pas nadat de onmogelijkheid daarvan aangetoond is, wordt parkeren in de openbare ruimte een optie. Schiphol zal dan ook extra parkeerplaatsen realiseren. Mochten onverhoopt toch nog extra parkeerplaatsen noodzakelijk zijn in verband met piekbelastingen dan is middels een wijzigingsbevoegdheid een extra parkeerterrein ten behoeve van Schiphol elders binnen de gemeente mogelijk (Rozenburg). Beleid op dit gebied is reeds in ontwikkeling. Er bestaat dan ook geen behoefte aan meer parkeerterreinen ten behoeve van Schiphol binnen de gemeente. Daarnaast achten wij een het bedrijfsmatig tegen betaling aanbieden van parkeerdiensten (al dan niet met pendelservice) naar Schiphol op deze locatie niet wenselijk omdat het perceel niet in de directe nabijheid van Schiphol is gelegen en een dergelijke voorziening extra, onnodige verkeersbewegingen van en naar Schiphol tot gevolg heeft.

- g. De kantoorcontainer zou volgens de gemeente in strijd zijn met de geldende bestemming. Volgens reclamant zou het alleen om het gebruik gaan en niet om het plaatsen van de container zelf. Dit zou betekenen dat als het strijdig gebruik, voor zover daar al sprake van is, gestaakt zou worden, de container kan blijven staan.

Ter plaatse van de container (onder het viaduct) gold de bestemming 'Verkeersdoeleinden 1' en was het niet toegestaan te bouwen. Op de overige gronden mocht slechts worden gebouwd ten dienste van auto- en caravanhandel. In dit bestemmingsplan is het eveneens niet toegestaan om op de betreffende gronden een container te plaatsen.

- h. Het gebruik door reclamant is niet in strijd met de goede ruimtelijke ordening en zou voor dit gebied als het meest doelmatig gebruik moeten worden aangemerkt. De dagrecreatieve functie ten behoeve van de recreatiegebieden impliceert juist het gebruik zoals reclamant voorstaat. Er is geen belang op grond waarvan het gebruik niet kan worden gelegaliseerd. Het voorgenomen gebruik is juist meer doelmatig en minder in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Zie onze reactie onder f.

Zienswijze 5 tien bewoners van de Allegondahoeve en vijf bewoners van de IJweg hebben eenzelfde zienswijze ingediend.

Fam. Koeckhoven,

Fam. Lindeboom,

Fam. Hofstra,

Fam. Van de Poppe,

Fam. Van der Pijl,

Fam. Voetelink,

Fam. Jansema,

Fam. Schoonhage,

Fam. Bakker-Schoonbeek,
Fam. Van Steen-Van Egten,
mw. Pruiksmā en dhr. Zwetsloot,
Fam. Verweij,
Fam. Hordijk,
Fam. Van de Heuvel,
Dhr./mw. Van der Veldt,

- i. De horecagelegenheden aan het water (Floriadepark 1 en IJweg 961) hebben de bestemming 'Horeca' met maximaal categorie 3a. In de staat van Horeca-activiteiten is aangegeven dat deze categorie aanzienlijke hinder oplevert voor omwonenden. Volgens reclamanten is hinder niet toegestaan en levert het veroorzaken van hinder volgens 5:37 BW onrechtmatige daad op;

De algemene toelichting op de horecacategorieën 3a en 3b geeft aan dat onder dit type horeca ook horecavestigingen kunnen vallen die de hele nacht geopend zijn en die daardoor hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden. Uit de toelichting blijkt echter dat alleen voorzieningen uit horecacategorie 3b de gehele nacht geopend mogen zijn (tot uiterlijk 7.00 uur). Horecavoorzieningen die vallen in categorie 3a mogen vanaf 2.00 uur geen bezoekers meer binnen laten. Het bestemmingsplan staat categorie 3b horecabedrijven niet toe op de door reclamanten genoemde locaties aan het water. Het opnemen van de bestemming Horeca met een maximale categorie 3a op de locaties Floriadepark 1 en IJweg 961 leidt naar onze mening niet tot onaanvaardbare overlast voor de woonomgeving. In de handreiking van de VNG, 'Bedrijven en milieuzonering', is objectief bepaald dat bij horeca in zijn zwaarste vorm (een vorm die hier niet is toegestaan) een indicatieve afstand van 30 meter aangehouden moet worden ten opzichte van een milieugevoelige functie zoals de woonfunctie. Dit, ter voorkoming van onaanvaardbare overlast voor die woonfunctie. In dit bestemmingsplan is de afstand tussen de horecavoorzieningen en de woningen in de omgeving vele malen groter. De dichtstbijzijnde woning, gelegen aan de Allegondahoeve, staat op circa 230 meter afstand van Papa's Beach House. Wat dit betreft levert het toestaan van horecavoorzieningen met categorie 3a op de genoemde locaties naar onze mening geen onevenredige hinder op voor het woon- en leefklimaat in de omgeving. In artikel 5:37 BW is geregeld dat de eigenaar van een erf geen hinder aan eigenaren van andere erven mag toebrengen die aan te merken is als onrechtmatige daad. De aard en de mate van hinder bepaalt of er sprake is van onrechtmatige daad. Wij zijn van mening dat van een dergelijke daad gezien het bovenstaande geen sprake is.

- j. Reclamanten geven aan dat de inrichting en activiteiten zoals omschreven in categorie a en b en de combinatie van die twee (geluids)overlast voor de omgeving veroorzaken en bij de woningen waardoor zij er niet meer prettig kunnen wonen. Deze functie, categorie a en b past ook niet bij het begrip recreatiegebied. Reclamanten raden aan maximaal categorie 2 toe te staan. Dhr./mw. Van der Veldt merkt tevens op dat vooral Papa's Beach House veel hinder veroorzaakt tot laat in de nacht;

Wat betreft het toestaan van horecacategorie 3a in een recreatiegebied zoals het Haarlemmermeerse Bos merken wij het volgende op. Beide horecavoorzieningen leveren op de eerste plaats een meerwaarde op voor het functioneren van het recreatiegebied omdat zij recreanten de gelegenheid bieden langer in het bos te verblijven en de groene en waterrijke omgeving vanaf een terras te beleven. Daarnaast beschouwen wij horecavoorzieningen met een groene, bosrijke omgeving als decor als een welkome aanvulling op het totale aanbod aan horeca in de Haarlemmermeer. Door hun ligging in een bijzondere, groene omgeving (buiten een woonwijk) lenen de twee horecavoorzieningen zich wat ons betreft niet alleen goed voor het nuttigen van een consumptie overdag, maar ook

voor het houden van bijvoorbeeld recepties, bedrijfsfeesten en (bruilofts)partijen. Ook voor bezoekers of organisatoren van dergelijke activiteiten heeft de ligging van de horecavoorzieningen in een groene omgeving, met uitzicht over een grote waterplas een meerwaarde. Wij vinden het van belang dat er in de gemeente horecavoorzieningen voorhanden zijn die door hun ligging in trek zijn als locatie voor bijzondere feesten en partijen.

Samenvattend zijn wij met reclamanten van mening dat het bij het toestaan van de aard van de horecavoorzieningen van belang is een relatie te leggen met de omgeving waarin de voorzieningen zich bevinden, in dit geval een recreatiegebied. Voorzieningen met een geringe uitstraling naar de omgeving toe, zoals disco's en soortgelijke uitgaansgelegenheden, vinden wij niet passen midden in een groen recreatiegebied. Om die reden is de Staat van Horeca-activiteiten zo aangepast, dat duidelijker is geworden dat met een categorie 3a horecavoorziening geen uitgaansgelegenheden in de vorm van disco's en dergelijke worden bedoeld maar voorzieningen vergelijkbaar met bijvoorbeeld een restaurant, bistro of café waarbij het houden feesten en partijen tot de mogelijkheid behoort. Ten aanzien van de geluidsoverlast merken wij het volgende op. De horecavoorzieningen zijn aangemerkt als inrichtingen in het kader van het Activiteitenbesluit. Dit betekent dat de horecavoorzieningen naast de regels van het bestemmingsplan ook aan milieuregelgeving moeten voldoen. Zo vloeien uit het Activiteitenbesluit algemene geluidvoorschriften voort. De geluidsproductie van de inrichting mag overdag maximaal 50 dB(A) zijn op de gevel van de dichtstbijzijnde woning, 45 dB(A) in de avond en 40 dB(A) in de nacht. In de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) is voorts geregeld dat alkoholschenkende commerciële horeca-inrichtingen (met geldige drank- en horecaverunning) op alle dagen tot 02.00 uur bezoekers mogen toelaten. Vanaf dat tijdstip kunnen alleen nog aanwezige bezoekers vertrekken. Het voorkomen van (geluids)overlast van vertrekkende bezoekers vinden wij op de eerste plaats een verantwoordelijkheid van de exploitant van de horecavoorziening en de bezoekers zelf. Voor het voorkomen van het verstoren van de openbare orde is het bestemmingsplan niet het geëigende instrument.

Zienswijze 6 K. Machielsen namens bewonersvereniging Vrijschot te Hoofddorp

- k. Papa's Beach House heeft nu de bestemming 'Recreatieve doeleinden II' en is toegestaan met een gedoogbesluit. De nieuwe horecabestemming is in strijd met het geldende bestemmingsplan en onverenigbaar met de recreatieve functie van het Haarlemmermeerse Bos. De functie van het paviljoen heeft altijd in dienst gestaan van de recreatieve bezoekers van het gebied volgens diverse nota's, van een zelfstandige horecafunctie is nooit sprake geweest. Dit is nu wel mogelijk gemaakt. De bestemming van de zware horecafunctie in het rustige gebied is ongewenst, de woningen hebben al jaren overlast van het grondlawaai van de Polderbaan. De bestemming dient aan te sluiten bij de recreatieve functie van het bos, dit betekent een lichte horecacategorie en voorwaarden om overlast te voorkomen;

De horecabestemming met bijbehorende maximale categorie 3a achten wij niet onverenigbaar met de recreatieve functie van het Haarlemmermeerse Bos. Wij verwijzen voor onze motivering naar onze reactie bij punt i en j.

- l. Horeca 3a wordt mogelijk gemaakt. Volgens de Staat van Horeca-inrichtingen kan dit type bedrijven aanzienlijke hinder veroorzaken voor omwonenden. Papa's Beach House verandert van een laagdrempelige horecavoorziening voor het recreatiegebied in een hoogdrempelige zaak met mogelijkheid van nachtbezoek. Zo'n zaak trekt ook bezoekers die geen relatie hebben met de recreatieve functie van het Haarlemmermeerse Bos. Dit heeft negatieve gevolgen voor de omgeving;

Wij zijn van mening dat er ook bij een categorie 3a horecavoorziening, wel degelijk een relatie is tussen die voorziening en het recreatiegebied. Wij verwijzen voor onze motivering naar onze reactie bij punt i en j.

- m. De gemeente heeft ontheffing verleend voor het organiseren van feesten in het paviljoen voor 12 keer per jaar. De geluidsbelasting zou zijn vastgesteld op 70 dB(A) tot 23.00 uur en 60 dB(A) na 23.00 uur. Er is al meerdere keren ernstige overlast geweest voor woningen aan de IJweg en in Vrijschot door harde muziek tot laat in de nacht en de vertrekkende gasten. Ook wordt bij de events muziek gemaakt op het terras door dj's en live bands;

Voor het organiseren van feesten wordt geen ontheffing verleend. Er is ook geen specifieke regeling voor Papa's Beach House wat dat betreft. In algemene zin geldt dat op basis van de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) maximaal 12 keer per jaar van de eerder genoemde geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit mag worden afgeweken. Het mogen afwijken van de geluidsnormen staat, net zoals de hoogte van die geluidsnormen, los van het bestemmingsplan.

- n. Reclamant maakt bezwaar tegen de mogelijkheid van art. 15.4 om per jaar 4 zeer grootschalige evenementen te houden. Dit soort evenementen zijn zeer negatief voor de leefbaarheid van Vrijschot. Ze zorgen voor geluidsoverlast, parkeer- en verkeersproblemen. Dit soort evenementen moet beperkt blijven tot 2 per jaar. In de gebruiksvoorschriften moeten adequate voorwaarden geformuleerd worden om de overlast van de wijk tegen te gaan.

Dit bestemmingsplan sluit aan bij de (geactualiseerde) beleidsregels voor het houden van evenementen in het Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde. Het aantal, de omvang, de geluidsbelasting en de spreiding van evenementen is in deze beleidsregels afgewogen en geregeld. In deze beleidsregels is een afweging gemaakt tussen de maatschappelijke behoefte aan het organiseren van evenementen en het waarborgen van het woon- en leefklimaat in de omgeving van locaties waar die evenementen plaatsvinden. In paragraaf 4.2 van de toelichting is daarnaast nog extra ingegaan op de motivatie van de aanvaardbaarheid van de evenementen. In het bestemmingsplan is op basis van deze beleidsregels opgenomen welke soort evenementen, met welke frequentie, duur en maximum aantal bezoekers zijn toegestaan. Zie ook onze reactie onder punt o.

Zienswijze 7 T.J. Platenkamp

- o. Nergens blijkt uit dat is onderzocht of hoe is onderbouwd hoeveel evenementen in het plangebied kunnen plaatsvinden met het oog op de overlast voor omwonenden. Er worden aantallen evenementen per jaar genoemd. Aangezien het gaat om openluchtevenementen zullen deze in de zomermaanden plaatsvinden, zodat het, met de opbouw meegeteld, om een groot aantal dagen in een beperkte periode gaat waarin omwonenden ook buiten verblijven. Dit zal overlast geven in Vrijschot Noord waar het grondlawaaï van Schiphol al zeer groot is. Reclamant vraagt een betere onderbouwing van het aantal en de soort activiteiten die het plangebied en de omgeving kunnen hebben. Hierbij moet ook de natuur- en de herstelschade die evenementen bij slecht weer hebben moeten worden meegenomen;

Het aantal toegestane evenementen is gebaseerd op de reeds in 2008 en inmiddels in 2011 geactualiseerde beleidsregels voor het houden van evenementen in het Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde. Ten aanzien van het aantal evenementen is de afweging gemaakt tussen het voorzien in een maatschappelijke behoefte enerzijds en het waarborgen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving anderzijds. De kwetsbaarheid en het eventueel nodige herstel van het gebied (de bodem) is hierin ook meegenomen. In

bovengenoemde beleidsregels is voorts het maximum aantal geluidsontheffingen vastgelegd voor evenementen die meer geluid produceren dan het omgevingsgeluid. Het aantal geluidsontheffingen is per evenementenlocatie bepaald en is mede tot stand gekomen door zowel het omgevingsgeluid rond een evenementenlocatie in ogenschouw te nemen als de gevelisolatie van omliggende woningen. In een evenementenvergunning (een dergelijke vergunning is los van het bestemmingsplan vereist voor het organiseren en plaats laten vinden van een openluchtevenement) worden de geluidsniveaus aangegeven die niet overschreden mogen worden. Tot slot is in de beleidsregels vastgelegd hoeveel dagen het Haarlemmermeerse Bos maximaal per kalenderjaar mag worden afgesloten voor het houden van evenementen (maximaal 30 voor openbare en maximaal 30 voor besloten evenementen, inclusief op- en afbouw). Daarnaast is ten aanzien van besloten evenementen een voorwaarde ten aanzien de spreiding van die evenementen opgenomen. De combinatie van het bestemmingsplan (met een regeling voor het maximum aantal evenementen, soort evenement en maximum aantal bezoekers per evenement) en de beleidsregels (met randvoorwaarden ten aanzien van de geluidsproductie en het gebruik van terreinen) levert naar onze mening voldoende rechtszekerheid voor omwonenden en bescherming van de woonomgeving.

- p. Papa's Beach House wordt ten onrechte een restaurant/café genoemd. De vergunning is opgerekt en er worden evenementen gehouden die niets met de recreatieve functie van het plangebied te maken hebben. Doordat de binnenruimte beperkt is wordt alles in de openlucht gehouden, inclusief muziek. Een stuk strandgebied is onttrokken aan de openbare functie van het meer. In 2008 is een vergunning voor ander gebruik afgewezen. Deze argumenten gelden nog steeds en dit gebruik moet nu niet via het bestemmingsplan geregeld worden. Papa's Beach House als dependance van Claus Event Center in de toekomst past niet in de recreatieve functie van het gebied en zal grote overlast opleveren voor recreanten, omwonenden en de flora en fauna. Er is veel overlast van de activiteiten in en bij Papa's Beach House, zoals bijvoorbeeld van de strandfeesten in juli. De Expohal is aangewezen voor evenementen, maar er is een ontheffing om 12 keer per jaar een evenement in Papa's Beach House te organiseren met 70 dB(A) tot 23.00 uur en 60 dB(A) daarna;

Ten aanzien van de toegestane horecacategorie, de relatie met het recreatiegebied en de geluidsproductie verwijzen wij naar onze reacties bij punt i tot en met m.

- q. Reclamant verzoekt Papa's Beach House de nu geldende bestemming te geven voor Recreatieve Doeleinden II en geen evenementen toe te staan.

Wij verwijzen naar onze eerder gegeven reacties ten aanzien van de inpasbaarheid van een horecavoorziening met maximaal categorie 3a in een recreatiegebied en de mogelijkheid van het houden van evenementen in het plangebied. Zoals wij ook hierboven en in de toelichting hebben aangegeven achten wij het mogelijk maken van horecavoorzieningen en evenementen planologisch aanvaardbaar.

Zienswijze 8 De heren J.P.A. van Haaster, R. van Haaster, J.C. van Haaster, de maatschap J. Van Haaster en Zn en Van Haaster Vijfhuizen B.V.,

Allen hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de gronden van hun bedrijven. Deze hebben dezelfde strekking zodat ze hieronder samen zijn weergegeven:

- r. De bedrijven worden zeer beperkt in de bedrijfsontwikkeling en benadeeld door de ontwaarding van het agrarische land. Door de bouwmogelijkheden in het oude bestemmingsplan had het land een hogere waarde. Door de specifieke aard en werking van het bedrijf is de beperking van het bouwblok problematisch voor de reeds bestaande

uitbreidingsplannen. Bij de bebouwing is uitgegaan van de mogelijkheden om (later) zowel naar achter als opzij uit te breiden;

De percelen hebben altijd buiten de belemmeringencirkels van het fort gelegen.

Reclamanten hebben in 2002 twee naastgelegen percelen aangekocht met een grote bouwstrook waar ook op het achterland gebouwd mocht worden. Hier zou nu niets meer mogen terwijl de bouwstrook volledig uit het zicht van het fort ligt op 600-700 meter. De gronden zijn juist aangekocht om uitbreidingsmogelijkheden te hebben. In 2007 hebben zij nog meer grond aangekocht met dezelfde bestemming. Als hier niets meer op mag worden gebouwd worden reclamanten zeer beperkt in hun bedrijfsvoering. Door de ontwikkeling van de bedrijven is uitbreiding noodzakelijk. Reclamanten verzoeken de huidige bestemmingen met de bouwstroken te behouden, deze zijn nodig voor het voortbestaan van het bedrijf. Reclamanten zijn nog jong en willen het bedrijf nog lang voortzetten en uitbouwen, nu de verworven rechten teniet worden gedaan wordt dit onmogelijk. Het kan niet de bedoeling zijn om de bedrijven op slot te zetten omdat 600-700 meter verderop, achter bomen en zonder uitkijkmogelijkheid op de gronden van reclamanten, een monument staat. Het fort is juist naar de andere kant gericht voor wat betreft bezoekers. Aan de andere kant van het fort is vlakbij bebouwing gerealiseerd, waarom is de bebouwing daar wel toegestaan

In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' waren de bouw mogelijkheden op deze percelen zeer groot. Op het gehele perceel mocht gebouwd worden. De oppervlakte van kassen was gemaximaliseerd, de agrarische bebouwing niet. In dit bestemmingsplan is de bestaande agrarische bebouwing vastgelegd. Wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden is dit bestemmingsplan beperkter vanwege het in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie opgenomen beschermingsregime ten behoeve van de Stelling van Amsterdam (Werelderfgoedlijst Unesco). Met de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie Stelling van Amsterdam' is geregeld dat er niet mag worden gebouwd op de gronden als als gevolg daarvan onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische waarde van de gronden. Dit betekent niet dat er niet meer mag worden gebouwd. Wel zal er per bouwplan worden gekeken naar de gevolgen voor de waarde van het gebied. Gelet op deze toets van bouwplannen hebben wij naar aanleiding van deze zienswijze nieuwe bouwblokken op de verbeelding ingetekend. Wij zijn op voorhand van mening dat deze nieuwe bouwblokken geen onevenredige inbreuk maken op de kernkwaliteiten van de Stelling (behoud van de openheid).

Zienswijze 9 Dhr. B.D. Bergsma van Mechanisatie Haarlemmermeer B.V.

- s. Het perceel IJweg 975 heeft twee bestemmingen. De activiteiten van het bedrijf vallen niet onder de bestemming agrarisch loonbedrijf. Reclamanten verzoeken de bestemming aan te passen;

Uit de website van het bedrijf blijkt dat ter plaatse landbouwmachines en machines en producten op het gebied van intern transport worden verkocht, onderhouden en gerepareerd. Deze situatie wijkt af van het voorheen geldende bestemmingsplan en de vrijstelling die is verleend voor het perceel. Dit gebruik stuit echter ruimtelijk gezien niet op bezwaren. Naar aanleiding van deze zienswijze is het bestemmingsplan (de verbeelding) aangepast zodat het perceel de bestemming 'Bedrijf' zonder de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' heeft.

- t. Voor het perceel geldt een nokhoogte van 8 meter, een goothoogte van 4 meter en een bebouwingspercentage van 30%. Met het oog op eventuele nieuwbouw verzoeken reclamanten deze maten te verhogen naar 10,5 meter, 5 meter en 45%.

Op het perceel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor transformatie naar woningbouw. In het verleden heeft reclamant zelf gepolst welke mogelijkheden daarvoor zijn. Uitbreiding van de bedrijfsbebouwing is in dat opzicht onlogisch. Aangezien het omzetten van de bedrijfsfunctie naar de woonbestemming voor reclamant niet op heel korte termijn aan de orde is (gezien de huidige situatie op de huizenmarkt), is een uitbreiding van het bedrijf thans niet onbegrijpelijk. Enige uitbreidingsruimte wordt daarom op het perceel geboden door op verzoek van reclamant het bebouwingspercentage te verhogen naar 45%. De goot en bouwhoogte van 4 respectievelijk 8 meter blijven in verband met de ligging tegen het Haarlemmermeerse Bos aan gehandhaafd. Omdat aannemelijk is dat binnen de planperiode van 10 jaar alsnog transformatie naar woningbouw aan de orde kan zijn, wordt de wijzigingsbevoegdheid op het perceel gehandhaafd.

Zienswijze 10 Dhr. Kersten

- u. Reclamant verzoekt de bestemming te wijzigen in 'Wonen'. De loods is lang in gebruik geweest voor opslag in verband met de werkzaamheden van reclamant. Omdat reclamant 68 is is hij zijn werkzaamheden aan het afbouwen en heeft hij de loods niet langer nodig voor opslag. De loods is in slechte staat en zal gesloopt moeten worden. Op het perceel kan afhankelijk van de eisen van de gemeente een plan voor 3 tot 5 woningen ontwikkeld worden, de mogelijke perceelgrootte varieert van 400 tot 750m². De bebouwing zal passen in het huidige beeld. Reclamant geeft aan te zullen voldoen aan de door de gemeente gestelde eisen.

Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de mogelijkheden voor het perceel beoordeeld en is artikel 34 aan de regels toegevoegd. In artikel 34 van de regels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee na sloop van de bestaande schuur een vrijstaand woonhuis kan worden gerealiseerd. Een vrijstaande woning is passend in het stedenbouwkundige beeld voor dit deel van de Spieringweg. Behoud van deze stedenbouwkundige karakteristiek is uitgangspunt voor dit bestemmingsplan.

Zienswijze 11 Dhr. L. Claus van Claus Company

- v. De bouwhoogte van het Claus Event Center, Bosweg 17/19, is aangegeven als goothoogte 3 meter en bouwhoogte 9 meter. De huidige goothoogte (ter plaatse van de nieuwbouw) is 4,2 meter, het hoogste punt van het gebouw is 10,5 meter. Reclamanten verzoeken de hoogten aan te passen naar minimaal 4,2 m en 10,5 m. In het kader van mogelijke aanpassingen verzoekt reclamant alleen de maximale bouwhoogte te bepalen en geen goothoogte op te nemen;

Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de goot- en bouwhoogte op de verbeelding bij het bestemmingsplan aangepast naar respectievelijk 5 en 11 meter. Het laten vervallen van de goothoogte is ons inziens niet nodig om recht te doen aan de bestaande situatie. Dit zou stedenbouwkundig gezien kunnen leiden tot een ongewenste bouwmassa.

- w. In § 5.10.2 "aanwezige bedrijven" op pagina 53 van de toelichting zijn de adressen verwisseld. Het hotel ligt aan Bosweg 15 het Claus Event Center/museum ligt aan Bosweg 17/19;

De toelichting op het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze;

- x. De bestemming van het Event Center is te beperkt. De omschrijving in artikel 8 als bowlingcentrum is te beperkt en belet reclamanten in te springen op huidige en toekomstige ontwikkelingen op het gebied van ontspanning. Het Event Center heeft een ruimere bestemming nodig om aan te kunnen passen aan de markt. Reclamanten

verzoeken de omschrijving bowlingcentrum te vervangen door recreatieve of sportieve vrijetijdsbestedingen, of deze omschrijving toe te voegen;

Naar aanleiding van deze zienswijze is artikel 8 van de regels aangepast en is de bestemmingsomschrijving verruimd met voorzieningen ten behoeve van spel, vermaak en ontspanning;

- y. In de toelichting staat het Event Center vermeld als uitgaanscentrum annex zalenverhuur, de Expo wordt echter steeds een congres-, beurzen en evenementencentrum genoemd. Het Event Center staat al 20 jaar landelijk bekend als een grote locatie voor congressen, beurzen en evenementen. Reclamanten verzoeken dit toe te voegen in de toelichting om misverstanden in de toekomst te voorkomen.

De toelichting op het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 12 Stichting Haarlemmermeerse Bos Manege

- z. Het manegecomplex krijgt twee bestemmingen S-MA en R-dR. De indruk wordt gewekt dat het terrein gedeeltelijk voor openbare recreatie is, dit is vanwege reglementen niet mogelijk. De omvang van de manege wordt teruggebracht tot het bouwvlak van de binnenmanege en de buitenbak. Andere delen van de manege vallen daar buiten. De bestemming R-DR staat niet specifiek een manege toe. Het bouwvlak in S-MA komt niet overeen met de huidige bebouwing en de kantine wordt nu weg bestemd, dat kan niet de bedoeling zijn. Reclamanten stellen voor het hele complex met S-MA te bestemmen en de aanwezige dienstwoning als zodanig te bestemmen. In het kader van de nieuwe erfpachtcanon is al een uitbreiding van het bebouwde gedeelte toegestaan.

Reclamanten vragen om vergroting van het bouwvlak om uitbreiding van de bestaande bakken, stalling, kantine en opslagruimtes mogelijk te maken. Als de bestemming Gemengd 3 wordt aangepast kan het complex ook hieronder worden opgenomen;

Het bouwvlak omvat de bestaande bebouwing en geeft nog wat extra ruimte. De bedrijfswoning is in het verleden vergund en is alsnog ingetekend op de verbeelding bij het bestemmingsplan en opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Dit was ten onrechte nog niet gebeurd. Daarnaast zijn de voorzieningen die deel uitmaken van de manege en het reguliere gebruik daarvan onder de manegebestemming 'Sport-Manege' gebracht.

- aa. Bij grote evenementen maken de clubs gebruik van de gemeentelijke recreatievelden op kaart 3; dit is niet geregeld in het bestemmingsplan. Ook de nieuwe wedstrijdbak bij de zuigplas is niet duidelijk opgenomen in de bestemming. Mede gelet op het voornemen om volgend jaar het EK ruitersport in de gemeente te houden zou dit nu planologisch geregeld moeten worden, met de mogelijkheid van tijdelijke of permanente voorzieningen voor zulke evenementen;

De voorzieningen voor evenementen en toernooien in het recreatiegebied en het gebruik daarvan passen in de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie', evenals het gebruik van de wedstrijdbak.

- bb. Reclamant stelt voor het drafparcours naast de manege apart planologisch te regelen; *Zie onze reactie onder punt z. en aa.*

- cc. Vanuit de manege wordt ook de mensport beoefend. Het is belangrijk dat het aangespannen rijden in het gebied geregeld is. Dit kan door de ruitersporen planologisch daarvoor open te stellen of binnen R-DR deze sport onder recreatief medegebruik toe te staan.

Binnen de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' zijn voorzieningen ten behoeve van sportactiviteiten toegestaan, het gebruik van de ruitersporen voor de mensport is daardoor in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Zienswijze 13 Dhr. Van der Steen namens Libéma exploitatie B.V.

dd. Reclamant vraagt op pagina 11 van de toelichting 'onder meer' op te nemen in de zin "Het gehele Expoterrein is in gebruik als congres-, beurzen en evenementencentrum";

De toelichting op het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.

ee. Reclamant verzoekt de gebruikelijke 12 dagen per jaar toe te staan waarop kan worden afgeweken van de geluidsnormen. Nu zijn slechts 9 dagen toegestaan, reclamanten zien hier geen reden voor;

Het afwijken van de geluidsnormen is geregeld door een aanpassing van de APV op basis van vastgestelde geluidsregels voor de Expo in 2008. Bij de vaststelling van die geluidsregels is gezocht naar een balans tussen een goed functionerende Expo enerzijds en de druk op de omgeving anderzijds. Naast het feit dat het afwijken van geluidsregels niet in dit bestemmingsplan maar in de APV wordt geregeld, achten wij het vaker toestaan van een afwijking van de geluidsregels niet toelaatbaar.

ff. Reclamant verzoekt op pagina 64 van de toelichting 'shows en demonstraties' toe te voegen aan de zin "Het congres-, beurzen- en evenementencentrum Expo Haarlemmermeer met bijbehorend terrein mag worden gebruikt voor de publieksaantrekkende activiteiten zoals evenementen, tentoonstellingen, congressen (bedrijfs)feesten en partijen en sport- en outdooractiviteiten";

De toelichting op het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.

gg. Reclamant verzoekt op pagina 64 onder artikel 6 de term "ondergeschikte" bij horeca te laten vervallen om discussies over wat ondergeschikt is te voorkomen;

Het is niet gewenst op deze plek zelfstandige horeca toe te staan. Om toch tegemoet te komen aan de zorg van reclamant is artikel 6 zodanig gewijzigd dat bij de hoofdfunctie behorende ondersteunende horeca en detailhandel zijn toegestaan. De term ondersteunend is in de begripsomschrijving beschreven. Hiermee wordt de eventuele onduidelijkheid van de term 'ondergeschikt' opgeheven, maar blijft geregeld dat de functies niet zelfstandig zijn toegestaan.

hh. Kan worden aangegeven of onder het begrip evenement ook concerten worden verstaan?

Artikel 6 van de regels is aangepast zodat niet alleen evenementen, beurzen, tentoonstellingen en congressen maar ook andere activiteiten zijn toegestaan. Popconcerten zijn echter conform de verleende vrijstelling ex artikel 19 WRO expliciet uitgesloten. Het begrip 'evenement' is niet langer meer gedefinieerd. Wel bestaat een definitie van openluchtevenement in verband met de aanduiding 'evenemententerrein' binnen de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie';

ii. Reclamanten verzoeken de maximale bouwhoogte te verhogen naar 17 meter, dit is nodig voor de verschillende evenementen die worden georganiseerd en te zijner tijd kunnen plaatsvinden;

In dit bestemmingsplan is de bestaande situatie bestemd, er is voor de Expo geen ruimere bouwhoogte toegestaan. Een hogere bouwhoogte binnen het bouwvlak is ook niet zonder meer uitvoerbaar nu er een recht van opstal is gevestigd ten behoeve van de zonnepanelen op het dak van het Expogebouw en geen inbreuk mag worden gemaakt op dat opstalrecht. Als te zijner tijd hiervoor een concreet bouwplan wordt ingediend zal dit apart worden beoordeeld. Wel is in artikel 6.2.3 van de regels de regeling voor tijdelijke bouwwerken uit artikel 15 overgenomen zodat tijdelijke bouwwerken voor de activiteiten in de Expo zijn toegestaan.

jj. Reclamant wil de mogelijkheid hebben buiten het bouwvlak uit te kunnen breiden. Met de definities bouwvlak en bouwperceel is nu niet duidelijk wat er kan. Mag met de bepaling van 6.3.2 ook buiten het bouwvlak gebouwd worden?

Artikel 6.3.2 van de regels is komen te vervallen nu het bouwvlak al volledig is bebouwd en onwenselijk is dat het bouwperceel volledig wordt bebouwd. Buiten het bouwvlak is het toegestaan gebouwen met een maximale omvang van 20 m² en bouwwerken geen gebouwen zijnde met een maximale hoogte van 6 respectievelijk 10 (lichtmasten) meter te bouwen. Zoals in de reactie onder ii. reeds wordt vermeld, is artikel 6 dusdanig aangepast dat daarnaast ook tijdelijke bouwwerken voor activiteiten van Expo zijn toegestaan.

Uitbreidingen buiten het bouwvlak zijn niet toegestaan.

kk. Reclamant kan zich niet vinden in de maximaal in de bestemming 'R-DR' toegestane evenementen, verzocht wordt de aantallen voor grote en zeer grote evenementen te verdubbelen;

Uitgangspunt is dat met dit bestemmingsplan de bestaande situatie wordt vastgelegd.

Vanwege de invloed van openluchtevenementen op de leefomgeving van omwonenden is ervoor gekozen deze te maximaliseren in soort, aantal, duur en aantal bezoekers per dag. Daarbij is van belang dat de in artikel 15.4.1 en 15.4.2 van de regels opgenomen maximale aantallen per jaar gelden voor alle evenementen op de evenemententerreinen 1 en 2, dus niet alleen voor de door Expo georganiseerde evenementen.

ll. De in artikel 15 opgenomen maximale duur van de grote en zeer grote evenementen voldoet niet voor reclamant. Specifiek de Libelle beurs duurde, zonder de op- en afbouw, 7 dagen. Reclamant verzoekt de maximale duur van deze evenementen te verlengen;

Artikel 15 van de regels is zodanig aangepast dat op gronden met de aanduiding 'evenemententerrein 2' in ieder geval één groot evenement met een maximale duur van 10 dagen mogelijk is. Daarnaast is in artikel 15.4.3. van de regels een bevoegdheid voor burgemeester en wethouders opgenomen om nog eens één maal per kalenderjaar toe te staan dat een groot evenement op gronden met de aanduiding 'evenemententerrein 2' met een duur van maximaal 10 dagen plaatsvindt.

mm. Is het toegestaan om op de bestemming 'CO' buiten het bouwvlak ten behoeve van evenementen tenten, podia, technische installaties e.d. op te bouwen? Dit gebeurt nu ook, en zou net als bij 'R-DR' duidelijk toegestaan moeten zijn.

Zie onze reactie onder ii.

Zienswijze 14 Fam. Bijl-Stam

nn. Het op p. 55 van de toelichting genoemde rioolgemaal op Spieringweg 757 is jaren geleden opgeheven en bevindt zich daar niet meer;

Het gemaal is niet als zodanig bestemd in het bestemmingsplan. De toelichting op het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.

oo. Het bedrijf aan de Spieringweg 630 wordt bouwbedrijf en aannemersbedrijven met werkplaats genoemd. Dit is het niet en ook niet geweest. In de begripsbepalingen komt het niet voor. Op de verbeelding staat het perceel als 'Bah', dit is het ook niet. Er zijn vele soorten opslag (verzameling) waardoor de bestemming waarschijnlijk verkeerd is beoordeeld.

In het voorheen geldende bestemmingsplan was het perceel bestemd voor agrarische handel- en hulpbedrijven (thans aanduiding 'agrarisch loonbedrijf').

Het bedrijf is in het bestemmingsplan bestemd als 'bedrijf aan huis' binnen de bestemming 'wonen'. Hierbinnen zijn bedrijfsmatige activiteiten met maximaal milieucategorie 2 toegestaan zoals onder meer het inzamelen van goederen.

Zienswijze 15 Dhr. Nieuwenhuis namens het Recreatieschap Spaarnwoude

pp. De horecavoorziening in de Groene Golf wordt uitgebreid, de kano- en duikvereniging krijgen een plek in het nieuwe gebouw en de opslagloods van de kanovereniging kan verdwijnen. Het bouwoppervlak zal bijna 1000 m² bedragen. Het is lastig te beoordelen of dit in het nieuwe bestemmingsplan past. Gevraagd wordt dit te beoordelen en zo nodig alsnog mogelijk te maken;

Naar aanleiding van deze zienswijze is het bouwvlak voor de Groene Golf op de verbeelding bij het bestemmingsplan vergroot tot een omvang van 1.000 m².

qq. Het bezoekersaantal van de Groene Weelde zal de komende jaren toenemen door woningbouw in de omgeving. Uitbreiding van de parkeervoorzieningen voor recreanten en horecabezoekers is gewenst;

Aan de randen van het recreatiegebied Groene Weelde liggen verschillende parkeerterreinen. De grootste bevindt zich naast het terrein van Expo Haarlemmermeer. Dit parkeerterrein is zo omvangrijk dat het toevoegen van nieuwe parkeerterreinen voor recreanten en horecabezoekers van Groene Weelde niet nodig is. Daar komt bij dat Groene Weelde primair een recreatiegebied is. Het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van dit groengebied met natuurwaarden staat voorop. De aanleg van nieuwe parkeerterreinen en daarmee het toestaan van autoverkeer is niet wenselijk. Om die reden zijn alleen de bestaande parkeerterreinen aan de randen van het recreatiegebied bestemd; de aanleg van nieuwe parkeerterreinen is binnen de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' niet mogelijk.

rr. Op Big Spotters Hill wil SMG een Mainport realiseren waarbinnen een horecavoorziening zou moeten passen. Voor het gebouw staat een bouwhoogte van 5 meter aangegeven, dit is waarschijnlijk bedoeld voor de horeca. Het kunstwerk 'Mainport' wordt veel hoger, reclamanten verzoeken dit aan te passen of te verduidelijken;

De horecavoorziening was in het bestemmingsplan reeds mogelijk. Nu de omgevingsvergunning voor het kunstobject 'Mainport' is verleend, is het kunstwerk met de specifieke bouwaanduiding 'kunstobject' met een maximale hoogte van 21 meter op de verbeelding bij het bestemmingsplan ingetekend.

ss. Voor de bereikbaarheid van de horecavoorziening op Big Spotters Hill is een nieuwe toegangsweg en een parkeerterrein met 150 parkeerplaatsen noodzakelijk. Dit is toegestaan binnen de recreatieve bestemming. Reclamanten vragen of dit voldoende is voor de ontsluitingswegen en parkeerterrein bij de Groene Golf en Big spotters Hill, of dat hiervoor de bestemming 'Verkeer' nodig is. Als dat nodig is verzoeken reclamanten alsnog deze bestemming te regelen;

De bestemming Recreatie-Dagrecreatie is mede bedoeld voor bijbehorende ontsluitingen. Een toegangsweg (ondermeer nodig voor bevoorrading) is daarmee gewaarborgd. Zoals aangegeven bij onze reactie onder qq. zijn bestaande parkeerterreinen specifiek bestemd en is de aanleg van nieuwe parkeerterreinen niet wenselijk en daarmee ook niet mogelijk binnen bovengenoemde bestemming.

tt. Reclamanten verzoeken aan te geven wat Horeca categorie 3a inhoudt;
In de Staat van Horeca-activiteiten (bijlage 1 bij de regels) en de toelichting op het bestemmingsplan hebben wij omschreven wat wij verstaan onder de Horeca categorie 3a;

uu. De vergunde en gebouwde serre van de Groene Golf is niet opgenomen in het plan.

Reclamanten verzoeken deze op te nemen;

Zie onze reactie onder punt pp.

vv. Is het mogelijk op Big spotters Hill binnen de bestemming bijvoorbeeld een rodelbaan, een grote glijbaan of een kabelbaan te realiseren?

Het is mogelijk om binnen de bestemming tot een hoogte van 3 meter bouwwerken te realiseren. Een rodelbaan past in de bestemmingsomschrijving en de maximaal toegestane hoogte van 3 meter.

ww. Het consumentenpaviljoen van de Floriade in de Groene Weelde is niet ingetekend. Het gebouw wordt nu alleen gebruikt bij Mystery Land. Reclamanten willen de mogelijkheid open houden om hier een sport- en spelbureau met ondersteunende horeca te vestigen; *Het consumentenpaviljoen is naar aanleiding van deze zienswijze ingetekend op de verbeelding bij het bestemmingsplan en heeft de aanduiding "verenigingsleven" gekregen. Naar aanleiding van deze zienswijze is aan artikel 15.1 toegevoegd dat bij 'verenigingsleven' ondersteunende horeca is toegestaan.*

xx. Reclamanten willen 3 zeer grote evenementen organiseren waaronder de Libelle zomerweek die 7 dagen duurt, exclusief op- en afbouw. Reclamanten verzoeken de regels voor zeer grote evenementen aan te passen zodat dit evenement past.

Zie onze reactie onder II.

Zienswijze 16 Dhr. Blom en Overgaag namens de Vereniging Dorp Vijfhuizen

Deze zienswijze is te laat ingediend. Uit de poststempel blijkt dat de zienswijze na het einde van de tervisieleggingstermijn (op 12 augustus 2011) ter post is bezorgd. Deze zienswijze is daarom buiten behandeling gelaten.

Zienswijze 17 A.N.M. Vester

Deze zienswijze is te laat ingediend. De zienswijze is gedateerd op 10 november 2001 en ingekomen op 16 november 2011. Reclamant geeft aan wegens afwezigheid niet in staat te zijn geweest gedurende de tervisieleggingstermijn een zienswijze in te dienen. Afwezigheid is echter geen reden om verschoonbare termijnoverschrijding aan te nemen. Deze zienswijze is buiten behandeling gelaten. Ten overvloede wordt erop gewezen dat de aangevraagde omgevingsvergunning voor een uitbouw en gebruik van gronden ten behoeve van een garagebedrijf op Kruisweg 1495 is verleend. Dit bouwplan is dan ook in het bestemmingsplan opgenomen.

Ambtshalve overwegingen

Naast de wijzigingen naar aanleiding van ingekomen zienswijzen, hebben er zich ontwikkelingen in het plangebied voorgedaan sinds de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Zo is beleid vastgesteld of geactualiseerd, zijn er omgevingsvergunningen afgegeven die in de verbeelding opgenomen kunnen worden en heeft er bestuurlijke besluitvorming plaatsgevonden over bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen die zijn weerslag hebben op de verbeelding. Ook zijn er kennelijke onjuistheden gevonden in de regels, verbeelding en/of toelichting op het bestemmingsplan, die zijn aangepast. Het leeuwendeel van de aangebrachte wijzigingen betreft (redactionele) wijzigingen die zijn aangebracht om het bestemmingsplan in overeenstemming met onze in ontwikkeling zijnde standaard te brengen en/of te verbeteren of te verduidelijken.

Wat mag het kosten?

Indien sprake is van een bouwplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening dan dient in beginsel een exploitatieplan te worden vastgesteld. Het verdient echter de voorkeur voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan tot overeenstemming te komen over het kostenverhaal. In een dergelijk geval is kostenverhaal anderszins verzekerd in de zin van artikel 6.12 lid 2 onder a van die wet.

Het plangebied bestaat voornamelijk uit bestaande bebouwing zonder grootschalige ontwikkelingsmogelijkheden. Daar waar bouwplannen direct op basis van dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt is kostenverhaal anderszins verzekerd. Zo is met betrekking tot het ontwikkelingsplan voor het perceel Bosweg 17 – 19 met de particuliere grondeigenaren een overeenkomst gesloten waarin kostenverhaal is geregeld. Kostenverhaal is daarmee anderszins verzekerd, zodat het vaststellen van een exploitatieplan niet aan de orde is.

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad het bestemmingsplan vast. De wethouder Ruimtelijke Ordening is verantwoordelijk voor het opstellen van het bestemmingsplan. Door ons college te machtigen het verder noodzakelijke te verrichten, zijn wij bevoegd op te treden in een eventuele beroepsprocedure bij de Raad van State.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

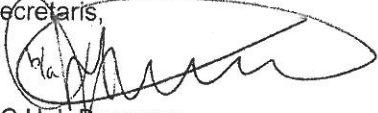
Met de vaststelling van het bestemmingsplan is het plan afgerond. Wel bestaat nog de mogelijkheid open van beroep bij de Raad van State. De raad zal in kennis worden gesteld van de uitspraak van de Raad van State in een eventuele beroepsprocedure.

Overige relevante informatie

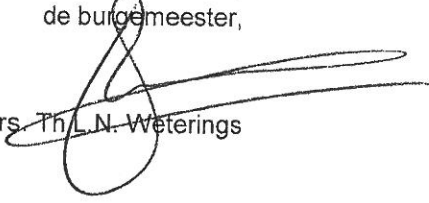
Na vaststelling van het bestemmingsplan door de Raad wordt het vastgestelde plan ter inzage gelegd. Na die terinzagelegging is het plan van kracht, tenzij beroep wordt ingesteld. Als tegen het plan wel beroep wordt ingesteld maar niet binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State is gedaan, dan treedt het plan wel in werking direct na de beroepstermijn.

4. Ondertekening

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,


drs. C.H.J. Brugman

de burgemeester,


drs. Th. L.N. Weterings

Bijlage(n)

1. Bestemmingsplan Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde (toelichting, regels en verbeelding);
2. Bijlage 2 Staat van Bedrijfsactiviteiten.



Raadsbesluit 2012.0003679

Onderwerp Vaststelling bestemmingsplan Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde

De raad van de gemeente Haarlemmermeer;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 7 februari 2012
nummer 2012.0003679;

besluit:

1. buiten behandeling te laten de zienswijzen genummerd:
 16. van de Vereniging Dorp Vijfhuizen;
 17. van A.N.M. Vester;
2. niet in te stemmen met de zienswijzen genummerd:
 3. van J. Agterhof;
 4. van mr. B. Parmentier namens Cheap parking;
 5. van de tien bewoners van de Allegondahoeve en vijf bewoners van de IJweg te Hoofddorp;
 6. van dhr. K. Machielsen namens bewonersvereniging Vrijschot te Hoofddorp;
 7. T.J. Platenkamp;
3. volledig in te stemmen met de zienswijzen genummerd:
 1. van N.V. Nederlandse Gasunie;
 2. van dhr. A. Teeuwen;
 11. van dhr. L. Claus van Claus Company;
4. gedeeltelijk in te stemmen met de zienswijzen genummerd:
 8. van de heren J.P.A. van Haaster, R. van Haaster, J. van Haaster, de maatschap J. Van Haaster en Zn. en Van Haaster Vijfhuizen B.V.;
 9. van dhr. B.D. Bergsma van Mechanisatie Haarlemmermeer B.V.;
 10. van dhr. Kersten;
 12. van de Stichting Haarlemmermeerse Bos Manege;
 13. van dhr. Van der Steen namens Libéma exploitatie B.V.;

14. Fam. Bijl-Stam;

15. van dhr. Nieuwenhuis namens het Recreatieschap Spaarnwoude;

5. naar aanleiding van punt 3. en 4. het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

5.1 ten aanzien van de verbeelding:

5.1.1 binnen het bestemmingsvlak 'Leiding – Gas' de belemmeringenstrook voor de 40 bar transportleiding te beperken tot 4 meter aan weerszijden van de leiding;

5.1.2 binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch' een nieuwe bouwblok op te nemen op het perceel ter hoogte van de Spieringweg 675 en 671 en een nieuw bouwblok op te nemen op het perceel ter hoogte van de Cruquiusdijk 166;

5.1.3 binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijf' de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' te verwijderen en het bebouwingspercentage te verhogen naar 50% ter plaatse van het perceel IJweg 975;

5.1.4 binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijf' de aanduiding 'Wro-zone – wijzigingsgebied 4' op te nemen ter plaatse van het perceel van dhr. Kersten op de hoek van de Spieringweg en de Kruisweg (C 4276 te Cruquius);

5.1.5 binnen het bestemmingsvlak 'Gemengd-1' de goot- en bouwhoogte aan te passen naar respectievelijk 5 en 11 meter ter plaatse van het perceel Bosweg 17/19;

5.1.6 het bestemmingsvlak 'Sport-Manege' te vergroten ter plaatse van het perceel IJweg 983 en daaraan de aanduiding 'bedrijfswooning' toe te voegen;

5.1.7 binnen het bestemmingsvlak 'Gemengd – 2' het bouwvlak te vergroten tot 1.000 m² ter plaatse van het perceel Kruisweg 1625;

5.1.8 binnen het bestemmingsvlak 'Recreatie-Dagrecreatie' de 'specifieke bouwaanduiding – kunstobject' op te nemen en de aanduiding 'horeca' te verwijderen ter plaatse van het bouwvlak op Big Spotters Hill;

5.1.9 binnen het bestemmingsvlak 'Recreatie-Dagrecreatie' een bouwvlak met de aanduiding 'verenigingsleven' op te nemen ter plaatse van het consumentenpaviljoen;

5.1.10 het bestemmingsvlak 'Tuin' te wijzigen in 'Wonen' aan de rechterzijkant van de woning aan de Kruisweg 1479;

5.2 ten aanzien van de regels:

5.2.1 in artikel 1 de begripsbepaling van 'evenement' te verwijderen en de volgende begripsbepaling van 'openluchtevenement' toe te voegen:

'een feestelijke, vermakelijke of plechtige gebeurtenis die voor publiek toegankelijk is, eventueel met entreeheffing. Het betreft een activiteit met een vergunning-of meldingplicht, voor beperkte duur met een frequentie van 1 keer per kalenderjaar tot ad-hoc zonder periodiciteit, het betreft een niet alledaagse concentratie van publieksgerichte activiteiten, bewust georganiseerd en geprogrammeerd, met een doel georganiseerd (bv. promotioneel, commercieel of ideëel). Aan het openluchtevenement ondergeschikte horeca en detailhandel maken deel uit van het openluchtevenement. De aantrekkingskracht van een openluchtevenement kan beperkt zijn tot het buurt- of lokale niveau of gericht zijn op de regionale, nationale of internationale markt.';

5.2.2 artikel 6.1.1 onder b als volgt te wijzigen:

'het organiseren van (sport)evenementen (niet inbegrepen popconcerten en dansfestivals), beurzen, tentoonstellingen, congressen, seminars, themamarkten, shows, bedrijfsfeesten, veilingen, productpresentaties, demonstraties en soortgelijke activiteiten';

5.2.3 artikel 6.1.1 tussen onderdeel d en onderdeel h als volgt te wijzigen:

'met (de) daarbij behorende:

e. ondersteunende detailhandel;

f. ondersteunende kantoorruimte;

g. ondersteunende horeca tot en met categorie 1 van de Staat van Horeca-activiteiten';

5.2.4 het volgende artikel 6.4.1 toe te voegen:

'6.4.1 Ten behoeve van de in artikel 6.1.1 sub b van dit artikel genoemde activiteiten zijn buiten het bouwvlak tijdens die activiteiten en de daarbij behorende op- en afbouwperiode tijdelijke bouwwerken, zoals tenten, licht- en bewegwijzeringstorens, podia, terreinafzettingen, zendmasten en een bungeejumpinstallatie toegestaan.';

5.2.5 in artikel 8.1.1 sub c 'openbare dienstverlening' te vervangen door 'spel, vermaak en ontspanning';

5.2.6 aan artikel 15.1.1 sub i 'met ondersteunende horeca' toe te voegen;

5.2.7 de volgende sub d aan artikel 15.2.2 toe te voegen:

'ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – kunstobject' geldt de maximale bouwhoogte van 21 meter.';

5.2.8 de tabel in artikel 15.4.2 als volgt te wijzigen ten aanzien van de grote evenementen:

Soort evenement	Maximum aantal evenementen per kalenderjaar	Gemiddeld aantal bezoekers per dag	Duur per evenement (exclusief op- en afbouw)
Groot	2	1000 tot 5000	Maximaal 4 dagen
Groot	1	1000 tot 5000	Maximaal 10 dagen

En het volgende artikel 15.4.3 toe te voegen:

'15.4.3 Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning een maal per kalenderjaar afwijken van het bepaalde in lid 15.4.2 van dit artikel en toestaan dat de duur van nog een groot openluchtevenement niet 4 maar maximaal 10 dagen bedraagt.';

5.2.9 in artikel 17.1.1 onder b de aanduiding 'bedrijfswoning' op te nemen;

5.2.10 in artikel 22.1.1 de zinsnede 'diameter van ten hoogste 323,9 mm en' te verwijderen;

5.2.11 aan artikel 22.4.3 aan het einde de zinsnede 'en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant' toe te voegen;

5.2.12 het volgende artikel 34 toe te voegen:

'Artikel 34: Wro-zone – wijzigingsgebied 4 (hoek Kruisweg Spieringweg)

34.1.1 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd onder toepassing van artikel 3.6 van de 'Wet ruimtelijke ordening' ter plaatse van de aanduiding 'Wro-zone – Wijzigingsgebied 4', in geval van verwijdering van de bestaande bebouwing op het perceel, de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'Opslag' te wijzigen in de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' onder dien verstande dat:

- maximaal 2 vrijstaande woningen mogen worden gerealiseerd, waarvan 1 woning zal worden geprojecteerd aan de zijde van de Spieringweg en de andere aan de zijde van de Kruisweg;
- de woningen in de rooilijn op het midden van het perceel dienen te worden geprojecteerd, waarbij de voorgevel van de woning aan de zijde van de Spieringweg in het verlengde ligt van de voorgevel van de woning aan de Spieringweg 726, en de voorgevel aan de zijde van de Kruisweg in het verlengde ligt van de Kruisweg-georiënteerde zijgevel van de woning aan de Spieringweg 726;
- de breedte van de woningen maximaal 12 meter bedraagt;
- de diepte van de woningen maximaal 15 meter bedraagt;
- voor de woningen een maximale goothoogte geldt van 3 meter en een maximale nokhoogte van 9 meter;
- de gronden vanaf de openbare weg tot het verlengde van de achtergevel de bestemming 'Tuin' krijgen;

- g. de waterhuishouding niet verstoord wordt en advies ingewonnen wordt bij de waterbeheerder;
- h. uit onderzoek naar de bodemkwaliteit blijkt dat de bodem geschikt is voor de nieuwe functie;
- i. uit onderzoek blijkt dat er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van externe veiligheid;
- j. uit onderzoek blijkt dat er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit;
- k. uit onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de natuurbeschermingswetgeving;
- l. de economische uitvoerbaarheid op grond van artikel 6.12 van de 'Wet ruimtelijke ordening' verzekerd is.';

5.2.13 bijlage 1 Staat van Horeca Activiteiten als volgt te wijzigen:

Type inrichting

categorie 1 Ondersteunende horeca

Zoals in:

- bioscoop
- fitnessclub
- sportvereniging
- schouwburg
- museum
- sportkantine
- grootwinkelbedrijf
- jongerenvoorziening

categorie 2 Alcoholvrije horeca

Zoals:

- automatiek
- snackbar
- cafetaria
- snackbar
- broodjeszaak
- lunchroom
- koffiebar/tearoom

categorie 3 Horeca met een drank- en horecaverunning

3a Zoals:

- bar
- bierhuis
- café
- proeflokaal
- zalenverhuur
- restaurant
- bistro e.d.

3b Zoals:

- uitgaanscentrum (disco)
- nachtclub
- dancing
- partycentrum e.d.

6. de volgende ambtshalve wijzigingen aan het bestemmingsplan aan te brengen:

6.1 ten aanzien van de verbeelding:

6.1.1 de spelling van de aanduiding 'evenemententerrein' in de legenda te verbeteren;

- 6.1.2 binnen het bestemmingsvlak "Gemengd – 1" de 'specifieke bouwaanduiding – reclamemast' op te nemen ter plaatse van het perceel Bosweg 17/19;
- 6.1.3 binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch' de goothoogte aan te passen naar 5 meter ter plaatse van de bouwblokken aan de Spieringweg 635 en de Cruquiusdijk 166;
- 6.1.4 ter plaatse van de percelen aan de Kruisweg 1479 tot en met 1619 het bestemmingsvlak 'Groen' aan de achterzijde van de percelen te wijzigen in de bestemmingsvlakken 'Bedrijf', 'Detailhandel-Volumineus' en 'Tuin';
- 6.1.5 op gronden met de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' de bestaande parkeerterreinen in te tekenen en aan te duiden als 'parkeerterrein';
- 6.1.6 binnen het bestemmingsvlak 'Recreatie-Dagrecreatie' de 'specifieke bouwaanduiding – speelvoorzieningen' op te nemen aan de oostzijde van het Haarlemmermeerse Bos;
- 6.2 ten aanzien van de regels:
- 6.2.1 in artikel 1 de volgende begripsbepaling van 'buisleiding' op te nemen: 'leiding, bestemd of gebruikt voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, met de daarbij behorende voorzieningen';
- 6.2.2 in artikel 1 de volgende begripsbepaling van 'ligplaats woonschepen' op te nemen: 'een gedeelte van openbaar water dat bestemd is voor een woonschip met bijbehorende voorzieningen zoals steigers en meerpalen';
- 6.2.3 in artikel 1 'kantoorruimte' toe te voegen aan de begripsbepaling 'ondersteunende horeca, dienstverlening of detailhandel' en artikel 4.2.1 sub g en 8.1.1 sub e, 8.2.1 sub c dienovereenkomstig aan te passen;
- 6.2.4 in artikel 1 de volgende begripsbepaling van 'rommelmarkt' op te nemen: 'een vlooiemarkt, snuffelmarkt of soortgelijke kleinschalige markt';
- 6.2.5 in artikel 3.2.1 sub a de volgende zinsnede te verwijderen: 'met dien verstande dat per bedrijf buiten het bouwvlak gebouwen mogen worden geplaatst tot ene oppervlakte van niet meer dan 50 m²' en 'van gebouwen buiten het bouwvlak mag de goothoogte niet meer zijn dan 4 meter en de bouwhoogte niet meer dan 6 meter';
- 6.2.6 artikel 3.3 te verwijderen;
- 6.2.7 artikel 4.1.1 sub a als volgt te wijzigen:
- a.'bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in de bij Staat van Bedrijfsactiviteiten, waarbij geldt dat:
1. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' bedrijfsactiviteiten behorende tot bedrijfscategorie 1 of 2 zijn toegestaan;
 2. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1' bedrijfsactiviteiten behorende tot bedrijfscategorie 1, 2 of 3.1 zijn toegestaan';
- 6.2.8 artikel 4.1.1 sub g te verwijderen;
- 6.2.9 artikel 4.2.4 sub b te verwijderen;
- 6.2.10 in artikel 4.4.1, artikel 18.3.2, artikel 20.3.1, artikel 23.4.1 en artikel 27.5.1 de zinsnede 'zoals bedoeld in lid 1 van artikel 7.10 van de Wet ruimtelijke ordening' te verwijderen;
- 6.2.11 artikel 5.2.2 sub b en c te verwijderen;
- 6.2.12 in artikel 6.1.1 onder a 'thema- en hobbymarkten' te verwijderen;
- 6.2.13 artikel 6.3.1 als volgt aan te passen:
- 'Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 6.2.1 sub a van dit artikel en toestaan dat gebouwen buiten het bouwvlak worden gebouwd, met dien verstande dat:
- a.de omvang van de gebouwen per bouwperceel niet meer mag zijn dan 20 m² ;
 - b.de goot- en bouwhoogte van gebouwen niet meer mag zijn dan 3 respectievelijk 5 meter.';
- 6.2.14 artikel 6.3.2 te verwijderen;
- 6.2.15 de volgende artikelen aan artikel 6 toe te voegen:

'6.5.1 Voor het gebruik van de voor 'Cultuur en ontspanning' aangewezen gronden geldt dat de in artikel 6.1.1 van dit artikel genoemde activiteiten mogen plaatsvinden op maximaal 140 dagen per kalenderjaar met maximaal 450.000 bezoekers per kalenderjaar, waarbij maximaal 5 rommelmarkten per kalenderjaar mogen plaatsvinden.

6.5.2 Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend: het gebruiken of laten gebruiken van de gronden en/of opstallen binnen deze bestemming ten behoeve van de in artikel 6.1.1 van dit artikel genoemde activiteiten indien deze tegelijkertijd plaatsvinden met een groot of zeer groot openluchtevenement als bedoeld in artikel 15.4.2. ';

6.2.16 de volgende sub d toe te voegen aan artikel 8.1.1:

'een reclamemast ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – reclamemast';

6.2.17 artikel 8.2.1 sub d te verwijderen;

6.2.18 artikel 8.2.2. sub c als volgt te wijzigen:

'ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – reclamemast' geldt de maximale bouwhoogte van 15 meter.';

6.2.19 aan artikel 11.1.1 sub b en c 'en speelvoorzieningen' toe te voegen;

6.2.20 artikel 13.3.2 te verwijderen;

6.2.21 in artikel 15.1.1 sub d de zinsnede 'voorzieningen ten behoeve van het' te verwijderen;

6.2.22 de volgende sub k toe te voegen aan artikel 15.1.1:

'een reclamemast ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – reclamemast';

6.2.22a sub l van artikel 15.1.1 als volgt te wijzigen:

'parkeren ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein';

6.2.23 in artikel 15.3.1, artikel 15.4.1 en artikel 15.4.2 'evenement' te wijzigen in 'openluchtevenement';

6.2.24 aan de tabellen van artikel 15.4.1 en artikel 15.4.2 de volgende regel toe te voegen:

Soort evenement	Maximum aantal evenementen per kalenderjaar	Gemiddeld aantal bezoekers per dag	Duur per evenement (excl. op- en afbouw)
Klein	onbeperkt	tot 1000	Maximaal 1 dag

6.2.25 in artikel 18.2.1 de zinsnede 'aan- en' te verwijderen;

6.2.26 in artikel 19.2.2. de tweede volzin te verwijderen;

6.2.27 artikel 21.1.1 onderdelen b en c als volgt te wijzigen:

b.'beroep en praktijk aan huis, waarbij geldt dat activiteiten met maximaal categorie 1 zoals omschreven in de Staat van Bedrijfsactiviteiten mogen plaatsvinden;

c.bedrijf aan huis ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf aan huis', waarbij geldt dat activiteiten met maximaal categorie 2 zoals omschreven in de Staat van Bedrijfsactiviteiten mogen plaatsvinden';

6.2.28 artikel 21.2.2 sub c te verwijderen;

6.2.29 artikel 21.2.2 sub f als volgt te wijzigen:

' ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' is ten hoogste het aangegeven aantal wooneenheden toegestaan';

6.2.30 de bouwhoogte in artikel 21.2.2 sub k te wijzigen van 4 naar 5 meter;

6.2.31 aan artikel 21.4. het volgende lid toe te voegen:

'21.4.1 Het gebruik van een woning en/of bijbehorende bouwwerken ten dienste van aan huis verbonden beroepsuitoefening is toegestaan tot niet meer dan 40% van het gezamenlijke vloeroppervlak van de woning en bijbehorende bouwwerken, met een maximum van 50 m².';

6.2.32 de aanhef van artikel 27.1.1 als volgt te wijzigen:

'De op de verbeelding als dubbelbestemming voor 'Waterstaat – Waterkering' aangewezen gronden zijn naast de daar voorkomende bestemming (basisbestemming) tevens bestemd voor:';

6.2.33 artikel 27.2.1 als volgt te wijzigen:

'Op of in deze gronden mag niet anders worden gebouwd dan ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering.';

6.2.34 aan artikel 32.1.1 sub b na 'de woning' de zinsnede 'in de rooilijn' toe te voegen;

6.2.35 artikel 32.1.1 sub f als volgt te wijzigen:

'de gronden vanaf de openbare weg tot het verlengde van de achtergevel van de woning de bestemming 'Tuin' krijgen';

6.2.36 in artikel 33.1.1 sub c het aantal woningen van '3' te wijzigen in '4';

6.2.37 bijlage 2 Staat van Bedrijfsactiviteiten te vervangen door de aan dit raadsvoorstel gehechte bijlage 2;

6.2.38 in algemene zin in artikel 3 tot en met artikel 34 eenduidige verwijzingen in en naar de artikelen en leden op te nemen en verwijzingen te verbeteren;

6.2.39 in algemene zin de bestemmingsregels in overeenstemming te brengen met de begripsbepalingen (de artikelen 3.1.1, 11.1.1 sub i en 19.1.1 sub n);

6.2.40 in algemene zin de formuleringen in de regels in overeenstemming te brengen met de bestemmingen en de aanduidingen op de verbeelding (de artikelen 3.2.1 sub d, 3.2.2 sub c, 4.2.1 sub c, artikel 5.2.1 sub b en c, 7.2.1 sub b, 9.2.1 sub c, 12.1.1 sub a, 12.2.1 sub b, 13.2.1 sub b en c, 15.2.1 sub b, 16.2.2 sub b en c, 17.2.1 sub b en c, 23, 27 en 32.1.1 aanhef);

6.2.41 in algemene zin de bestemmingsregels in overeenstemming te brengen met de geldende regelgeving (de artikelen 27.4.1, 27.4.2 en 35.1.1);

6.2.42 aan artikel 15.1.1 de volgende sub l toe te voegen:

'speelvoorzieningen ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – speelvoorzieningen';

6.2.43 aan artikel 15.2.2 de volgende sub e toe te voegen:

'ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – speelvoorzieningen' geldt de maximale bouwhoogte van 10 meter';

en voor het overige de nummering van de opvolgende artikelen aan te passen en daarmee samenhangende verwijzingen in verschillende artikelen aan te passen;

7. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan, omdat daar waar sprake is van een bouwplan kostenverhaal als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 onder 2 van de Wet ruimtelijke ordening anderszins is verzekerd;

8. het bestemmingsplan 'Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde' met planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGHfdhImbosgroenw-C001, bestaande uit een verbeelding en bijbehorende regels, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen, één en ander overeenkomstig de bij dit besluit gevoegde bescheiden en op grond van de overwegingen genoemd in het voorstel van Burgemeester en Wethouders;

9. toe te voegen aan artikel 15 Recreatie en Dagrecreatie, onder 15.1.1 (bestemmingsomschrijving) sub s, 'in- en uitritten t.b.v. aangrenzende bestemmingen' (per amendement).

10. het college van Burgemeester en Wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 29 maart 2012.

De griffier,

J. van der Rhee, B.Ha

De voorzitter,

drs. Th.L.N. Weterings