

Gebruiksvoorschriften deel uitmakende van het bestemmingsplan
"Recreatiegebied Schalkwijk"

111 5 9/6

Artikel 1. Begripsbepalingen.

1. In deze voorschriften wordt verstaan onder:

- | | |
|-------------------|--|
| a. het plan | : het onderhavige bestemmingsplan; |
| b. de kaart | : de kaart deel uitmakende van het plan; |
| c. ander bouwwerk | : een bouwwerk geen gebouw zijnde; |
| d. ander werk | : een werk geen bouwwerk zijnde; |
| e. bebouwing | : een of meer gebouwen en/of andere bouw-
werken. |

2. In deze voorschriften wordt onder gebouw, bouwwerk en woning verstaan, wat daaronder onderscheidenlijk in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Woningwet en de bouwverordening wordt verstaan.

Artikel 2. Wijze van meten.

Bij de toepassing van de voorschriften wordt als volgt gemeten:
goot en/of boeihoogte van gebouwen en andere bouwwerken:
van de snijlijn van elk dakvlak met elk daaronder gelegen buitenwerks
gevelvlak tot aan de hoogte van de kruin van de weg (ter plaatse) van
waar het gebouw (voornamelijk) toegankelijk is; dan wel tot aan de ge-
middelde hoogte van het aansluitende bouwperceel of terrein ter plaatse.

Artikel 3.

I. Voor de gronden begrepen in dit bestemmingsplan werken burgemees-
ter en wethouders het plan uit zodra omtrent de goedkeuring van het
plan onherroepelijk is beslist, met inachtneming van het bepaalde in
deze voorschriften en mede met inachtneming van de volgende rege-
len:

A. voor wat betreft de bestemming aktieve en passieve recreatie:

1. de bestemming actieve recreatie heeft betrekking op de aan-
leg van sportterreinen voor de beoefening van allerlei soorten
van sport, volks- en schoolwerktuinen, speeltuinen en andere
daarmede gelijk te stellen recreatieve elementen en de daar-
bij behorende voorzieningen waaronder te verstaan kleed-, toi-
let- en douchegelegenheden, clubhuizen, kantines, eventueel
tribunes van bescheiden afmetingen, dagverblijven met berging
voor tuinbouwgereedschappen en voorts parkeergelegenheden
voor motorvoertuigen, fietsenstallingen e.d.

2. de evenbedoelde gebouwen en andere bouwwerken mogen geen hogere goot- of boeiinghoogte hebben dan $\oplus 4.50$ m met een plat dak of een dak met een helling van max. 35° ;
- X 3. de bouw van enkele beheerderswoningen kan worden toegestaan;
- 2 4. de algemene rooilijnbepalingen van de bouwverordening der gemeente Haarlem zijn op deze bestemming niet van toepassing;
5. de bestemming passieve recreatie heeft betrekking op de aanleg van plantsoenen, zonne- en ligweiden, voetpaden, waterpartijen, met de daarbij behorende voorzieningen als zitbanken, zandbakken, kinderspeelwerktuigen, monumenten e.d.;
6. de splitsing van de bestemming der gronden in actieve en passieve recreatie behoort bij de uitwerking van het plan door burgemeester en wethouders.

B. voor wat betreft de bestemming water:

1. de bestemming water heeft betrekking op de aanleg van waterlopen en plassen met daarbij behorende voorzieningen als oeververbindingen, taluds, oeverbeschermingen, pompgebouwtjes e.d.;
2. de bouw of aanleg van een jachthaven van bescheiden afmetingen, bij de aanwezige waterplas, met de daarbij behorende accommodatie, als aanlegsteigers, clubgebouw, kantine, botenhuis en eventueel een woning kan worden toegestaan;
3. de goot- of boeiinghoogte van de onder lid 3 bedoelde gebouwen mag niet meer bedragen dan $\oplus 4.50$ m.;
4. de gebouwen moeten worden afgedekt met een plat dak of een schuin dak met een helling van max. 35° ;
- 2 5. de algemene rooilijnbepalingen van de bouwverordening der gemeente Haarlem zijn op deze bestemming niet van toepassing;
6. burgemeester en wethouders zijn bevoegd het beloop van de waterlopen en de vorm van de waterplas te wijzigen, indien bij de uitwerking van het plan mocht blijken, dat daaraan behoefte mocht bestaan.

C. voor wat betreft de bestemming verkeersdoeleinden:

1. de bestemming verkeersdoeleinden heeft betrekking op de aanleg van rijwegen met daarbij behorende bermen, taluds, groenvoorzieningen e.d., voet- en rijwielpaden en parkeervoorzieningen;
2. onder straatmeubilair mogen uitsluitend worden verstaan: verkeersgeleiders, verkeersborden en -lichten, lichtmasten, monumenten, zitbanken, telefooncellen, wachthuisjes voor het openbaar vervoer en voorzieningen voor vorst- en sneeuwbestrijding;
3. burgemeester en wethouders zijn bevoegd het beloop en de profielen van rijwegen, rijwiel- en voetpaden te wijzigen c.q. aan te vullen, indien bij de uitwerking van het plan mocht blijken, dat daaraan behoefte mocht bestaan.

D. voor wat betreft de bestemming ondergrondse transportleidingen:

1. de bestemming ondergrondse transportleidingen heeft betrekking op de aanleg van transportleidingen voor gas, water en elektriciteit;
2. bouwwerken in welke vorm dan ook zijn op de voor deze doeleinden bestemde gronden niet toegestaan;
3. burgemeester en wethouders zijn bevoegd het beloop van de transportleidingen te wijzigen indien bij de uitwerking van het plan mocht blijken, dat daaraan behoefte mocht bestaan.

II. Alvorens de uitwerking van het plan ter goedkeuring aan gedeputeerde staten van Noord-Holland voor te leggen horen burgemeester en wethouders de raadscommissie van bijstand voor Openbare Werken en stadsontwikkeling en de commissie van bijstand voor de recreatie.

III. Van de beslissing, van gedeputeerde staten van Noord-Holland op de uitwerking van het plan doen burgemeester en wethouders mededeling aan de gemeenteraad.

Artikel 4.

1. De in het plan begrepen gronden mogen eerst worden bebouwd nadat de door burgemeester en wethouders te geven voorschriften ter uitwerking van het plan onherroepelijk zijn goedgekeurd;
2. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd van het bepaalde in het eer-

ste lid van dit artikel vrijstelling te verlenen, mits vooraf van gedeputeerde staten van Noord-Holland de verklaring is ontvangen dat tegen het verlenen van die vrijstelling geen bezwaren bestaan.

Artikel 5.

Zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders is het verboden:

- a. overjarige gewassen of opgaand hout aan te planten, anders dan ter vervanging of vernieuwing van de ten tijde van het plan bestaande beplanting; /de vaststelling van
- b. gronden te verharderen en/of af te graven tot een blijvende diepte van 0,10 m beneden het peil van het huidige maaiveld; dit laatste anders dan ten behoeve van een goede ontwatering van de ten tijde van het plan voor agrarische doeleinden in gebruik zijnde gronden;
- c. wegen aan te leggen of een nieuw wegvak aan een bestaande weg aan te sluiten;
- d. onder- en bovengrondse leidingen en pompinstallaties, tanks e.d. aan te leggen, met uitzondering van leidingen, welke dienen voor de afvoer van vloeibare afvalproducten van ten tijde van de vaststelling van het plan bestaande agrarische bedrijven, alsmede van leidingen ten behoeve van elektrische schrikdraadinstallaties van bedoelde bedrijven;
- e. woon- en andere boten langs de oevers van en op de waterlopen of plassen te meren.

Artikel 6. De aanvraag van aanlegvergunning.

1. Voor het verkrijgen van een aanlegvergunning moet een schriftelijke aanvraag in viervoud bij burgemeester en wethouders worden ingediend;
2. De aanvraag mag meer dan één ander werk of werkzaamheid betreffen, indien zij betrekking heeft op andere werken of werkzaamheden op hetzelfde terrein of op met elkaar samenhangende terreinen;
3. De aanvraag moet inhouden:
 - a. naam en correspondentieadres in Nederland van de aanvrager;
 - b. indien een gemachtigde is aangewezen diens naam en adres;
 - c. naam en adres van degene onder wiens leiding het andere werk of de werkzaamheid wordt uitgevoerd.
 - d. de plaats, de aard en de bestemming van het andere werk of de werkzaamheid, waarop de aanvraag betrekking heeft;
 - e. een opgave van de aannemingssom van het uit te voeren andere werk of werkzaamheid en, zo deze ontbreekt een globale raming van de kosten;Indien een gemachtigde is aangewezen moet een machtiging worden overgelegd.

4. Bij de aanvraag moeten de ter beoordeling daarvan nodige tekeningen en overige gegevens worden bijgevoegd;
5. De aanvraag moet door de aanvrager of indien een gemachtigde is aangewezen door de gemachtigde zijn ondertekend. De tekeningen en de overige bescheiden moeten door de aanvrager of door de gemachtigde zijn ondertekend, dan wel gewaarmerkt;

Artikel 7. Beroep.

1. Burgemeester en wethouders beslissen omtrent een aanvraag om aanlegvergunning binnen één maand na de dag, waarop de aanvraag ontvangen is;
2. Tegen een besluit tot het verlenen van een voorwaardelijke vergunning, tot weigering der vergunning of tot aanhouding der beslissing, als bedoeld in art. 46 tweede lid van de W.R.O. staat ingevolge art. 47 van de W.R.O. beroep op de gemeenteraad open, binnen één maand na de dag waarop het afschrift van het besluit verzonden is;
3. Indien burgemeester en wethouders niet binnen de in lid 1 gestelde termijn beslist hebben, kan de aanvrager van de vergunning bij de gemeenteraad voorziening vragen;
4. Het beroep moet schriftelijk worden ingediend;
5. Het beroep moet bevatten:
 - a. naam en woonplaats van de belanghebbende(n) of diens gemachtigde(n);
 - b. dagtekening en nummer van het besluit waartegen beroep is ingesteld;
 - c. de gronden waarop het beroep berust;
 - d. een aanduiding van de beslissing die belanghebbende(n) wenst (wensen);
6. De raad neemt een beslissing binnen een maand, nadat het beroepschrift is ingekomen; de beslissing kan voor ten hoogste een maand worden verdaagd;
7. Van een besluit van de raad moet door burgemeester en wethouders onverwijld kennis worden gegeven door toezending van een afschrift aan hem (hen) die het beroep heeft (hebben) ingesteld of aan diens rechtverkrijgende(n);
8. Indien het besluit van de gemeenteraad strekt tot het verlenen van de vergunning geldt de kennisgeving als bedoeld in lid 7, als een door burgemeester en wethouders verleende vergunning.

Artikel 8.

1. In afwachting van de verwezenlijking van de bestemmingen mogen de

in het plan begrepen gronden met de eventueel daarop staande opstallen en hun aanhorigheden in gebruik blijven overeenkomstig het gebruik op het tijdstip van de eerste terinzagelegging van het plan, behoudens onteigening overeenkomstig de wet;

2. De in het plan begrepen gronden en opstallen mogen nadat de vastgestelde bestemming is verwezenlijkt, uitsluitend in overeenstemming met die bestemming worden gebruikt en moeten als zodanig worden gehandhaafd;
3. Burgemeester en wethouders zijn - al dan niet onder door hen te stellen voorwaarden - bevoegd van het bepaalde in het tweede lid van dit artikel vrijstelling te verlenen mits daardoor de aard, het karakter en de handhaving van het plan niet wordt aangetast;
4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een verleende vrijstelling als bedoeld in het derde lid in te trekken, indien de gestelde voorwaarden niet worden nagekomen;
5. Het bepaalde in artikel 20 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening geldt mede ten aanzien van het intrekken van een verleende vrijstelling als bedoeld in het vierde lid van dit artikel.

Artikel 9.

Voor de gronden op de kaart aangewezen en als bedoeld in artikel 3 sub I B, I C en I D geldt niet de bevoegdheid van burgemeester en wethouders tot het verlenen van vrijstelling van het in die artikelen bepaalde ten aanzien van bouwwerken, die strekken ter voorziening in een tijdelijke behoefte als bedoeld in artikel 17 van de W.R.O.

Artikel 10. Overgangsbepalingen.

1. In afwijking van de kaart en van de voorschriften mag een niet met het bestemmingsplan en de voorschriften overeenkomend gebouw of een ander bouwwerk, dat ten tijde van de eerste terinzagelegging van het ontwerp ^{plan} bestond, krachtens een verleende bouwvergunning in uitvoering was, of krachtens een verleende nog van kracht zijnde bouwvergunning kon worden uitgevoerd, of waarvoor het verlenen van een bouwvergunning is aangehouden ingevolge een op het plan betrekking hebbend voorbereidingsbesluit:
 - a. voor een gedeelte worden vernieuwd en/of in beperkte mate worden veranderd, mits daardoor de bestaande afwijking met het plan naar zijn aard niet wordt vergroot;
 - b. in beperkte mate worden uitgebreid, mits daardoor de bebouwingsgrenzen niet worden overschreden en overigens de bestaande afwijking van het plan naar zijn aard niet wordt vergroot;

- c. geheel worden vernieuwd en/of veranderd indien sprake is van een calamiteit, met inachtneming van de bebouwingsgrenzen, tenzij dit onmogelijk is en ook overigens de bestaande afwijking met het plan naar hun aard niet wordt vergroot; een en ander behoudens onteigening ingevolge de wet;
2. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd toe te staan, in afwijking van de kaart en van deze voorschriften, dat gebouwen en andere bouwwerken als bedoeld in lid 1 a en b:
 - a. geheel worden vernieuwd en daarbij al dan niet worden uitgebreid en/of veranderd, mits daarbij de bebouwingsgrenzen niet worden overschreden en de bestaande afwijking met het plan naar zijn aard niet wordt vergroot;
 - b. ingrijpend worden veranderd en eventueel daarbij in beperkte mate worden uitgebreid, mits de bebouwingsgrenzen niet worden overschreden en de bestaande afwijking met het plan naar zijn aard niet wordt vergroot;
3. Het gestelde in het eerste lid sub C. geldt slechts indien:
 - a. een bouwvergunning daartoe binnen 2 jaar na de calamiteit is aangevraagd;
 - b. de stukken betrekking hebbende op de onteigening van de grond, waarop zich dat gebouw of ander bouwwerk bevond, niet binnen 2 jaar na die calamiteit ingevolge de Onteigeningswet ter inzage zijn gelegd.

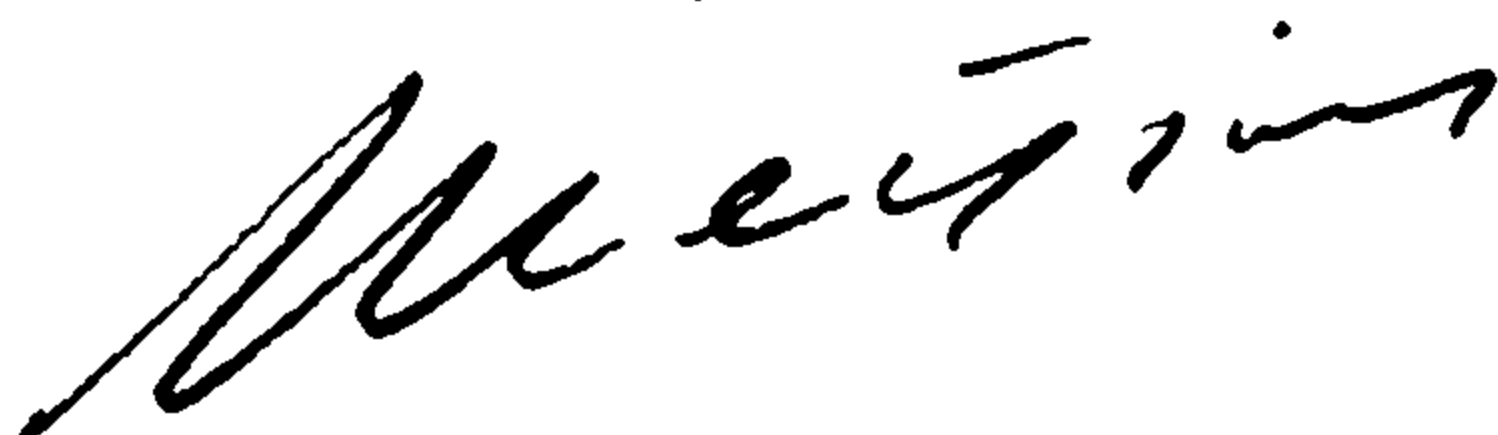
Artikel 11.

1. Het zonder vergunning uitvoeren van werkzaamheden, als bedoeld in artikel 5 van deze voorschriften, waarvoor een aanlegvergunning is vereist, wordt als strafbaar feit aangemerkt;
2. Overtreding van het in deze voorschriften bepaalde ten aanzien van het gebruik van gronden en opstallen, waardoor de verwerkelijking of de handhaving van het plan zou worden aangetast en/of aan de bedoelingen van het plan aanmerkelijk afbreuk zou worden gedaan, wordt als strafbaar feit aangemerkt.

Artikel 12.

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald onder de titel:
"Gebruiksvoorschriften bestemmingsplan Recreatiegebied Schalkwijk".

Behoort bij besluit van de Raad der gemeente Haarlem d.d. 11 dec. 1968
De secretaris,



Met uitzondering van :

- a. artikel 5, sub d, de aanduiding "e.d.";
- b. artikel 8, lid 1, de zinsnede
"behoudens onteigening overeenkomstig de wet
- c. artikel 11, lid 2,

Goedgekeurd bij besluit van heden nr. 182

10 FEB. 1970
Haarlem,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

[Handwritten signature]

. voorzitter

[Handwritten signature]

. griffier

111591/4

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Hierbij bieden wij U, ter vaststelling aan het bestemmingsplan "Recreatiegebied Schalkwijk" met de daarbij behorende toelichting en gebruiksvoorschriften. Zoals uit de toelichting op het plan moge blijken, regelt het plan slechts in grote lijnen de bestemming van de gronden. Wij hebben gemeend gebruik te moeten maken van de mogelijkheid die de Wet op de Ruimtelijke Ordening biedt om in de gebruiksvoorschriften te bepalen, dat ons college het plan onder door U te stellen regels nader kan uitwerken. In de gebruiksvoorschriften is overigens bepaald, dat ons college de uitgewerkte plannen niet aan Gedeputeerde Staten ter goedkeuring zal voorleggen, alvorens de commissies van bijstand voor stadsontwikkeling en openbare werken en die voor de recreatie zijn gehoord. De Wet Ruimtelijke Ordening schrijft voorts voor, dat alvorens tot vaststelling van de uitgewerkte plannen wordt overgegaan, de belanghebbenden moeten worden gehoord. Wij stellen ons voor terzake van deze uitwerkingsplannen in ruime mate mogelijkheden te openen tot inspraak van alle belanghebbenden. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 13 augustus 1968 af gedurende een maand voor een ieder ter inzage gelegen.

Bezwaren tegen het plan zijn ingediend door:

1. de Eerstaanwezend Ingenieur der Genie te Amsterdam, namens de Minister van Defensie.
2. het Provinciaal Electriciteitsbedrijf te Bloemendaal.
3. L. v.d. Valk N.V., Zuid-Schalkwijkerweg 40 te Haarlem
4. A.B. Stokman, " " 30a " "
5. J.E. v.d. Nes, " " 51a " " en
6. O.N. Huiberts, " " 47 " "

Alle bezwaarschriften zijn tijdig en op de juiste wijze ingediend, met uitzondering van dat van L. v.d. Valk N.V., dat is gericht aan ons college, in plaats van aan Uw raad. Wij menen echter, dat dit laatste geen aanleiding dient te zijn om genoemde N.V. in haar bezwaren niet ontvankelijk te verklaren, zodat alle reclamanten in hun bezwaren ontvankelijk moeten worden geacht.

Ten aanzien van de ingediende bezwaren merken wij het volgende op. De bezwaren van de Eerstaanwezend Ingenieur der Genie richten zich tegen het feit, dat een deel van het recreatiegebied is gelegen binnen een straal van 600 m. van het voormalige fort Vijfhuizen, waar zich een opslagplaats van ontplofbare stoffen bevindt. De zone binnen deze straal wordt als onveilig gekenschetst.

Wij zijn van mening, dat het bezwaar in feite ongegrond is, omdat niet de opslagplaats van ontplofbare stoffen door de aanwezigheid van een recreatiegebied wordt benadeeld, doch wel andersom. De aanwezigheid van een opslagplaats voor ontplofbare stoffen zo dicht bij een stedelijke bebouwing achten wij onaanvaardbaar. Dit vormt een ernstige belemmering voor de in de toekomst wellicht in die omgeving nog te realiseren stedelijke voorzieningen, zoals onder andere het onderhavige recreatiegebied. Bovendien is een deel van Meerwijk in de als onveilig gekenschetste zone gelegen, terwijl Vijfhuizen vrijwel geheel daarbinnen ligt. In verband hiermede en gelet op de voor stedelijke voorzieningen nog in zeer beperkte mate beschikbare ruimte in dit gebied, hebben wij samen met het gemeentebestuur van Haarlemmermeer er bij de Minister van Defensie op aangedrongen de opslagplaats op te heffen dan wel te verplaatsen.

Dit doet evenwel niet af aan het feit, dat de opslagplaats thans aanwezig is en het komt ons voor, dat het niet verantwoord is daarmee niet eniger mate rekening te houden. Wij stellen ons dan ook voor om aan de bezwaren van de Eerstaanwezend Ingenieur der Genie tegemoet te komen door bij de uitwerking van het plan aan het in de onveilige zone gelegen gebied een zodanige recreatieve bestemming te geven, dat grote concentraties van mensen ter plaatse worden vermeden.

Het Provinciaal Electriciteitsbedrijf te Bloemendaal heeft bezwaar tegen een bestemming voor verkeersdoeleinden en transportleidingen voor een haar in eigendom toebehorende grondstrook. Deze bestemmingen geven geen voldoende waarborgen voor een ongestoorde ligging van de in bedoelde grondstrook aanwezige zeer belangrijke kabelverbindingen van genoemd bedrijf. Aan het bezwaar is in het ter vaststelling aangeboden plan tegemoet gekomen door de geprojecteerde oostelijke randweg enig mate te verschuiven.

De N. V. L. v. d. Valk heeft bezwaar tegen het geven van een recreatieve bestemming aan een haar in eigendom toebehorend terrein, dat in gebruik is als demonstratieterrein voor landbouwmachines. Bij realisering van deze bestemming wordt een goede bedrijfsuitvoering onmogelijk.

Wij hebben uiteraard begrip voor dit bezwaar, doch het onderhavige terrein, dat op de voor Uw leden ter inzage gelegde tekening met rode kleur is aangeduid, kan voor de realisering van het bestemmingsplan niet

worden gemist. Het algemeen belang van een goede voorziening in de recreatiebehoeften zal in dit geval dienen te prevaleren boven het belang van reclamante.

Uit gesprekken met deze reclamante is gebleken, dat zij daarvoor volledig begrip heeft. Overigens bieden de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Onteigeningswet voldoende waarborgen voor financiële schadeloosstelling, zodat het bezwaar van reclamante voor ongegrondverklaring in aanmerking komt.

De bezwaren van de overige drie reclamanten richten zich eveneens tegen het geven van een recreatieve bestemming aan de hun toebehorende, dan wel door hen gepachte voor agrarische doeleinden in gebruik zijnde eigendommen.

De betrokken gronden zijn op meerbedoelde voor U ter inzage gelegde tekening aangeduid. De realisering van de recreatieve bestemming betekent dat een voortzetting van hun agrarische bedrijven onmogelijk wordt. Voorts bestaan bezwaren tegen enkele bepalingen in de gebruiksvoorschriften, waardoor zij, gedurende de tijd, dat nog niet tot realisering van de beoogde recreatieve bestemming wordt overgegaan, naar hun oordeel te zeer worden belemmerd in een goede bedrijfsvoering.

Ook in deze gevallen moet worden gesteld, dat de betreffende gronden niet kunnen worden gemist voor de realisering van het plan. Ook hier zullen de private belangen van reclamanten dienen te wijken voor het algemeen belang. De Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Onteigeningswet bieden voldoende waarborgen voor financiële schadeloosstelling, zodat het hoofdbezwaar van reclamanten ongegrond moet worden geacht.

De in de gebruiksvoorschriften bij het plan opgenomen overgangsbepalingen ten aanzien van de in het plan aanwezige bestaande bebouwing, laten naar ons oordeel voldoende mogelijkheden om deze, gedurende de periode, dat het bestemmingsplan nog niet kan worden gerealiseerd, aan te passen aan de eisen van een goede bedrijfsvoering. Gedeeltelijke vernieuwing, beperkte verandering en beperkte uitbreiding van deze gebouwen is mogelijk, mits de bestaande afwijking van het bestemmingsplan naar zijn aard niet wordt vergroot. Ons college is zelfs bevoegd toe te staan, dat bedoelde bebouwing geheel wordt vernieuwd en daarbij wordt uitgebreid en veranderd. Ook kan zelfs een ingrijpende verandering worden toegestaan. De bebouwingsgrenzen mogen echter niet worden overschreden, terwijl ook daarbij de afwijking van het bestemmingsplan naar zijn aard niet mag worden vergroot.

Het zal echter duidelijk zijn dat van geval tot geval door ons zal worden beoordeeld of gebruikmaking van deze bevoegdheid met het oog op het algemeen belang, verantwoord is. Overigens kan ook te dezer zake worden gesteld, dat de Wet op de Ruimtelijke Ordening verplicht tot vergoe-

ding van z.g. planschade.

Derhalve menen wij, dat ook deze bezwaren voor ongegrondverklaring in aanmerking komen.

Aan de bezwaren met betrekking tot de in de gebruiksvoorschriften opgenomen bepalingen ten aanzien van de aanlegvergunning voor het uitvoeren van bepaalde werken zijn wij in het U ter vaststelling aangeboden plan tegemoet gekomen. Zonder aanlegvergunning kan thans bestaande beplanting worden vervangen door nieuwe en kunnen de voor de normale agrarische bedrijfsvoering noodzakelijke werken, als aanleg schrikdraadleidingen, draineringen etc., worden uitgevoerd.

Gelet op een en ander stellen wij U voor tot vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan te besluiten door bekrachtiging van het hierbij gevoegde ontwerp-besluit.

De terzake uitgebracht adviezen van de commissie van bijstand voor stadsontwikkeling en openbare werken, de commissie van bijstand voor de recreatie en van de commissie tot voorbereidingen behandeling van de bezwaarschriften, zijn mede voor U ter inzage gelegd.

Burgemeester en wethouders van Haarlem,

Cremers

Haarlem, 26 november 1968

De secretaris,

afd. 2, nr. 40589

Meijsing

afgedaan

De Raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

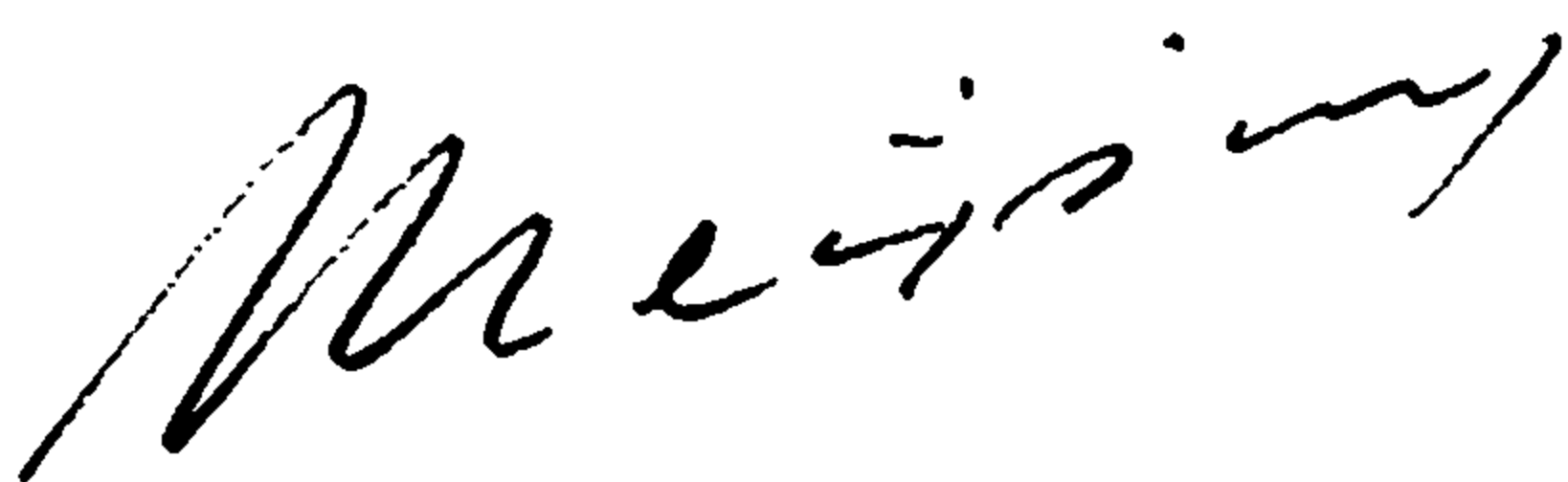
111 59 1/2

Besluit:

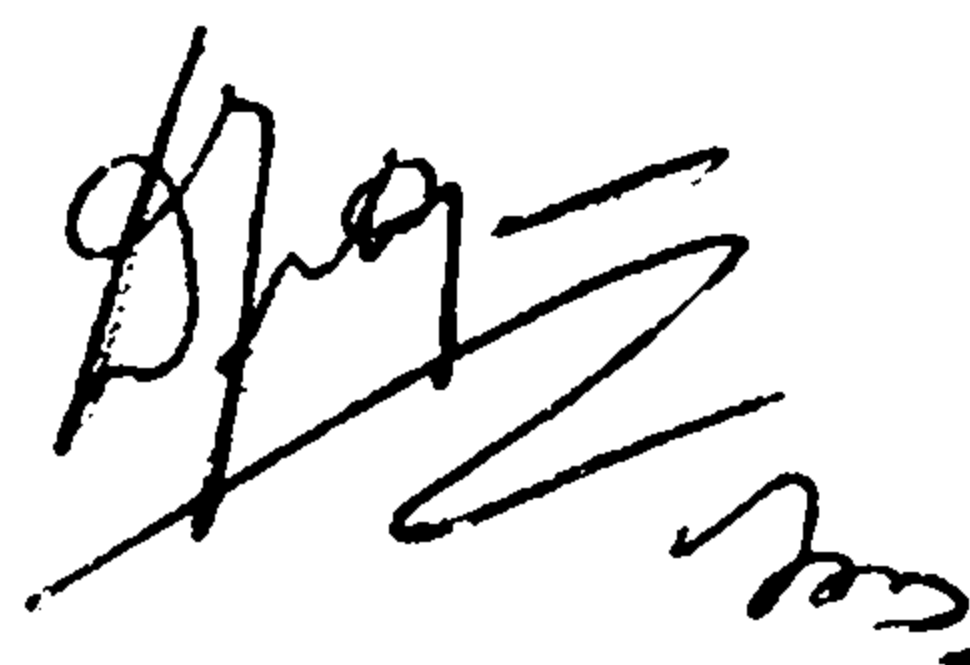
- I. voorzover daaraan bij het hierna onder III bedoelde bestemmingsplan niet of niet volledig is tegemoetgekomen, ongegrond te verklaren de tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Recreatiegebied Schalkwijk" ingebrachte bezwaren van:
1. de Eerstaanwezend Ingenieur der Genie te Amsterdam.
 2. het Provinciaal Electriciteitsbedrijf te Bloemendaal.
 3. L. v.d. Valk N V., Zuid-Schalkwijkerweg 40 te Haarlem
 4. A.B. Stokman, " " 30a " "
 5. J.E. v.d. Nes, " " 51a " "
 6. O.N. Huiberts, " " 47 " "
- II. in te trekken voorzover betreft het in het onder III bedoelde bestemmingsplan begrepen gebied het uitbreidingsplan in hoofdzaak van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude - thans bestemmingsplan -, vastgesteld bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland dd. 28 september 1955, no. 158, en goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 23 juli 1957, no. 140, zulks met ingang van de datum, waarop het onder III bedoelde bestemmingsplan onherroepelijk is goedgekeurd;
- III. vast te stellen het bestemmingsplan "Recreatiegebied Schalkwijk", overeenkomstig de bij dit besluit behorende kaart, toelichting en gebruiksvoorschriften.

Gedaan in de vergadering van 11 december 1968.

De secretaris,



De voorzitter,



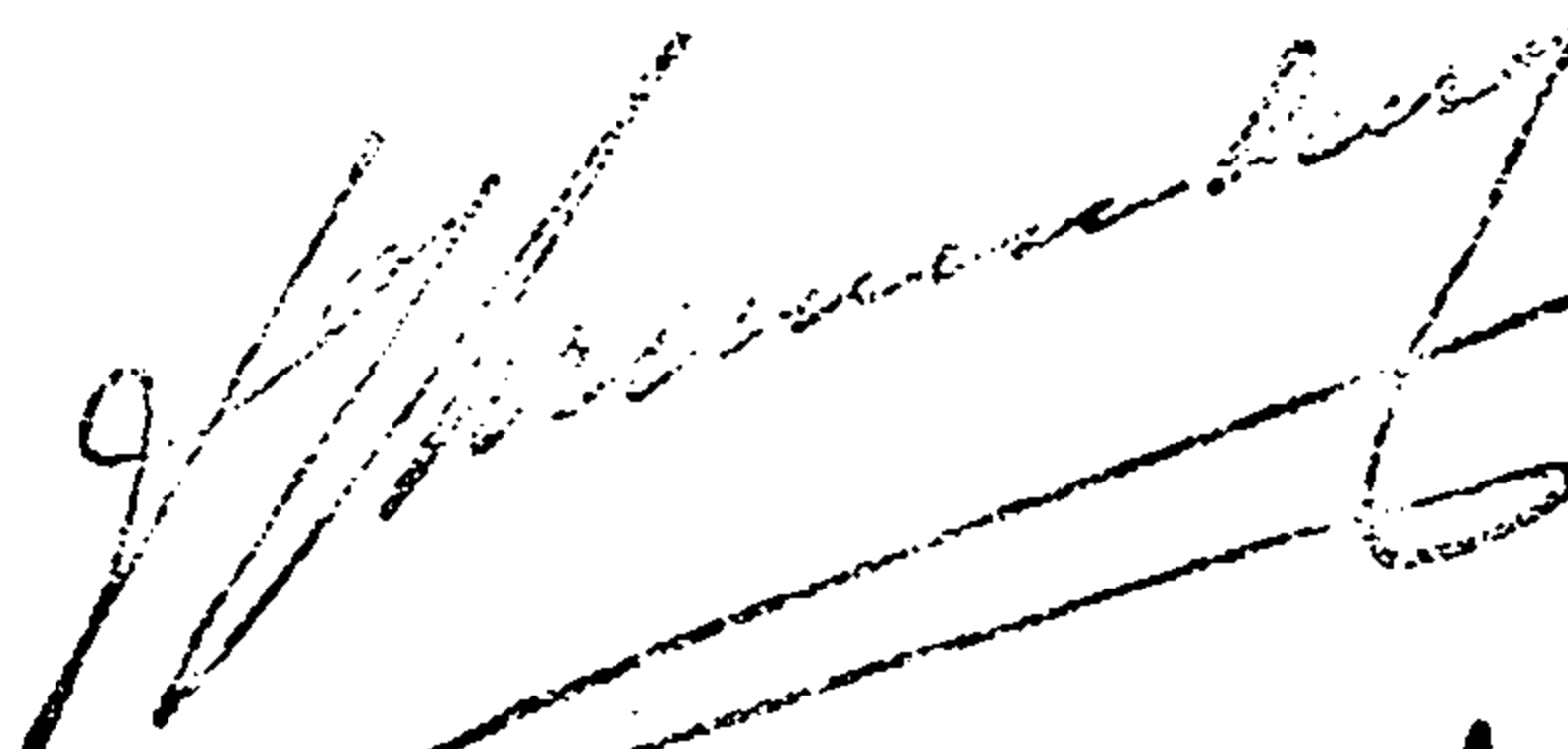
Met uitzondering van :

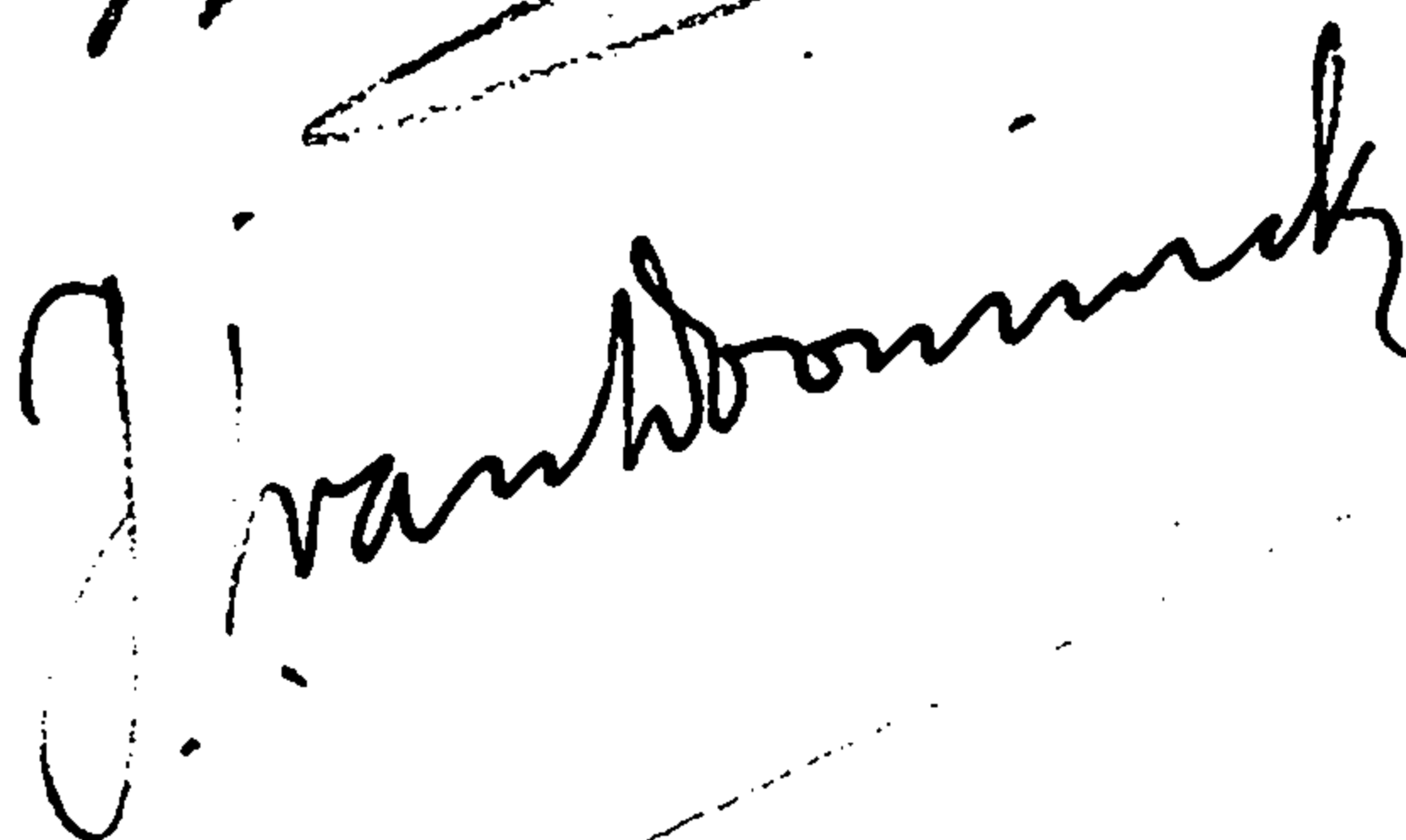
- a. artikel 5, sub d, de aanduiding "e.d.";
- b. artikel 8, lid 1, de zinsnede
"behoudens onteigening overeenkomstig de w"
- c. artikel 11, lid 2,

Goedgekeurd bij besluit van heden nr. 102

Haarlem,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

 voorzitter

 griffier

Wij Juliana, bij de gratie Gods,
Koningin der Nederlanden,
Prinses van Oranje-Nassau, enz, enz, enz.

1/921

24 NOVEMBER 1972

No. 25

Beschikkende op de beroepen, ingesteld door O.N. Huiberts, J.E. van de Nes en A.B. Stokman, allen te Haarlem, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 10 februari 1970, Afdeling 1, no. 182, waarbij onder meer gedeeltelijk goedkeuring is verleend aan het bestemmingsplan "Recreatiegebied Schalkwijk" der gemeente Haarlem, met de daarbij behorende voorschriften;

De Raad van State, Afdeling voor de geschillen van bestuur, gehoord, advies van 30 maart 1972, no. 12/I;

Op de voordracht van **Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening a.i. van 15 november 1972, no. 0503929, Centrale Afdeling Juridische Zaken;**

Overwegende dat de raad der gemeente Haarlem in zijn openbare vergadering van 11 december 1968 heeft vastgesteld het bestemmingsplan "Recreatiegebied Schalkwijk" dier gemeente, met de daarbij behorende voorschriften, zulks met ongegrondverklaring, voor zover nodig, van de door onder meer O.N. Huiberts, J.E. van de Nes en A.B. Stokman bij hem ingediende bezwaren;

dat gedeputeerde staten van Noord-Holland bij hun evenvermeld besluit van 10 februari 1970 aan het onderwerpelijke bestemmingsplan gedeeltelijk goedkeuring hebben verleend;

dat gedeputeerde staten daarbij met betrekking tot de door O.N. Huiberts, J.E. van de Nes en A.B. Stokman bij hen ingediende bezwaren hebben overwogen, dat de in het onderwerpelijke plan opgenomen gronden hoofdzakelijk zijn bestemd voor actieve en passieve recreatie ten behoeve van de bewoners van de nieuwe woonwijk Schalkwijk, met een toekomstig inwonertal van 40.000; dat de reclamanten tegen evengenoemde bestemming bezwaren maken, omdat zij het niet noodzakelijk achten, dat een recreatiegebied van een zodanige allure rondom de woonwijk Schalkwijk tot ontwikkeling wordt gebracht, aangezien in de nabije toekomst in de onmiddellijke nabijheid een groot recreatiegebied Spaarnwouderbos tot stand zal worden gebracht; dat de reclamanten voorts van oordeel zijn, dat het huidige agrarische landschap, dat voor een

groot deel in het onderwerpelijke plan is opgenomen, aan de bewoners van Schalkwijk reeds recreatie biedt, welke functie met geringe kosten kan worden verhoogd door het gebied meer te ontsluiten; dat evenwel naar het oordeel van hun college de reclamanten het onderscheid tussen de recreatiefuncties van enerzijds het toekomstige Spaarnwouderbos en anderzijds het aan te leggen recreatiegebied rond de woonwijk Schalkwijk niet duidelijk voor ogen staat; dat immers het Spaarnwouderbos, tot stand gekomen in gemeenschappelijk overleg tussen het Rijk, provincie en een aantal gemeenten, een regionale recreatieve functie heeft te vervullen, onder meer in de vorm van dagrecreatie, terwijl het in het onderwerpelijke plan opgenomen gebied hoofdzakelijk een recreatie-functie heeft voor de woonwijk Schalkwijk, zowel in de actieve sfeer in de vorm van onder meer sportvelden als in de passieve sfeer in de vorm van wandelparken; dat weliswaar niet kan worden ontkend, dat het huidige agrarische landschap ook reeds een recreatieve passieve functie heeft, doch dat deze functie te eenzijdig en te beperkt moet worden geacht; dat bij afweging van de betrokken belangen het algemeen belang, dat het onderwerpelijke plan ter plaatse beoogt te dienen, dient te prevaleren boven de belangen van de reclamanten, te weten het instandhouden van hun respectievelijke bedrijven; dat evenwel ter uitvoering van het onderwerpelijke plan de daarvoor in aanmerking komende gronden en opstallen door het gemeentebestuur van Haarlem in eigendom zullen moeten worden verkregen, zodat de financiële belangen van de reclamanten in voldoende mate zijn gewaarborgd; dat de reclamanten, indien zij niettemin van oordeel zijn ten gevolge van het plan schade te lijden of te zullen lijden, welke redelijkerwijze niet of niet geheel te hunnen laste behoort te blijven, en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd, een beroep kunnen doen op de gemeenteraad om een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding; dat hun college op grond van vorenstaande overwegingen geen aanleiding kan vinden om ter tegemoetkoming aan de bezwaren van de reclamanten aan het plan de goedkeuring te onthouden;

dat O.N. Huiberts in beroep aanvoert, dat zijn agrarische bedrijf in het betreffende gebied ligt; dat het blijkt, dat zijn bedrijf en dit gebied door de grote belangstelling, die de bevolking voor zijn bedrijf heeft, al in een recreatieve behoefte voorzien; dat gedeputeerde staten stellen, dat hij geen juist begrip heeft over de functie van dit gebied en dat van het Spaarnwouderbos; dat dit, indien dit zo mocht zijn, mede wordt veroorzaakt door het feit, dat men hem noch op de hearing

bij burgemeester en wethouders van Haarlem, noch op die bij gedeputeerde staten met een duidelijk onderzocht plan kon aangeven, waaruit de behoefte voor dit gebied voor deze vorm van recreatie nu echt bestond; dat hij zich zorgen maakt, nu de gemeente Haarlem niet over geld beschikt om dit plan uit te voeren; dat het tien tot twintig jaar zal duren eer men tot realisering zal komen; dat zijn bedrijfsuitbouw in deze tijd onmogelijk wordt gemaakt en hij, wanneer hij over wil gaan tot een produktietak, die niet grondgebonden is, de hiervoor noodzakelijke gebouwen niet kan stichten; dat, hoewel artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening planschade toekent, intussen wel duidelijk is geworden, dat hetgeen hij hiervoor signaleert, hier niet onder begrepen wordt; dat de grond, volgens de toelichting bij het onderwerpelijke plan, nodig is voor actieve en passieve recreatie; dat hierover ook in het plan voor het Spaarnwouderbos wordt gesproken; dat het dus zaak zal zijn, dat men voor een goede ontsluiting zorgt vanuit Schalkwijk naar het Spaarnwouderbos, zodat de honderden miljoenen, die hier worden geïnvesteerd - ook ten behoeve van Haarlem -, de bevolking ten goede kunnen komen; dat men dan, wanneer dit gebied door een rondweg in contact gebracht wordt met het watersportgebied, ontstaan door het maken van een zandput, een maximale aanraking bereikt van de bevolking met dit gebied, en men eerdergenoemde bevolking de kans geeft om watersport te bedrijven; dat hieraan behoefte is; dat hij hoopt, dat in het vorenstaande aanleiding zal worden gevonden om goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan "Recreatiegebied Schalkwijk" der gemeente Haarlem;

dat J.E. van de Nes in beroep aanvoert, dat zijn bezwaren zich richten tegen het verloren gaan van een bij uitstek schitterend gelegen stuk agrarische grond, die in de huidige toestand al een recreatieve functie vervult; dat hij van mening is, dat, wanneer het gemeentebestuur van Haarlem beoogt om een recreatiegordel rondom Schalkwijk aan te leggen, juist het in stand houden van de huidige bestemming dit verwezenlijkt; dat, nu de gemeente Haarlem al jaren een zeer precaire financiële positie heeft, alles moet worden nagelaten, wat een miljoenen verslindende affaire kan worden; dat hij nergens, door welk rapport dan ook, overtuigd is geraakt, dat de "jonge wijk" Schalkwijk juist de beoogde recreatievoorzieningen nodig heeft; dat juist het ontbreken van de financiële middelen oorzaak zal zijn, dat het onderwerpelijke plan diep ingrijpt in zijn agrarische bedrijf en door het ontbreken van de realiseringmogelijkheid bij de gemeente Haarlem voor hem een periode van onzekerheid ingaat, die elk normale bedrijfsexpansie, die een vergroting

van gebouwen nodig maakt, blokkeert; dat hij, nu het aanleggen van het recreatiegebied Spaarnwoude honderden miljoenen zal vergen, van mening is, dat in het belang van een evenwichtige ontplooiing van alle voorzieningen, die de samenleving vraagt, alles gedaan moet worden om dublering te voorkomen; dat hij van mening is, dat, wanneer aansluitend aan het grote recreatieplan Spaarnwoude een goede infrastructuur wordt verwezenlijkt, de bevolking daarmee juist gediend zal zijn; dat hij uit gesprekken met mensen uit de bevolking van dit gebied alleen maar kan opmaken, dat er behoefte is aan watersportrecreatie, waarvoor dit deel van de gemeente Haarlem zich bijzonder leent; dat hij op grond van het vorenstaande verzoekt aan zijn bezwaren tegemoet te komen en goedkeuring te onthouden aan het onderwerpelijke plan;

dat A.B. Stokman in beroep aanvoert, dat zijn bezwaren zich tegen het onderwerpelijke plan richten, omdat het een einde maakt aan het bestaan van een klein stukje agrarisch gebied; dat, wanneer dit een feit is, de bevolking van Schalkwijk - ongeveer 40.000 inwoners - verstoken zal zijn van een direct contact met de natuur; dat uit het feit, dat inwoners uit dit gebied het gehele jaar door zijn bedrijf komen bezoeken, valt af te leiden, dat dit een gemis zal zijn; dat naast deze persoonlijke bezoeken ook veel onderwijzers met hun klas een bezoek komen brengen aan zijn bedrijf en de kinderen de gelegenheid hebben eens van nabij mee te maken, wat het agrarische bedrijf is; dat uit het feit, dat veel kinderen met hun ouders terugkomen om hun te vertellen, wat ze allemaal hebben gezien en hoe het bedrijf werkt, blijkt, dat dit indruk op de kinderen maakt; dat door het maken van een rondweg om het bedoelde gebied heen nog meer contact tussen de bevolking en het gebied mogelijk zou worden; dat de bevolking hierdoor meer in contact zou komen met het watersportgebied, waarvoor, zo blijkt uit de gesprekken, een grote belangstelling bestaat; dat hem na afloop van de hearing bij gedeputeerde staten is gezegd, dat de gemeente Haarlem niet over de financiën beschikt om het onderwerpelijke plan te realiseren en dat hij zich niet ongerust behoeft te maken, omdat de uitvoering nog wel meer dan tien jaar zou duren; dat zijn bezwaren niet gelden het feit, dat hij zijn bedrijf zal moeten beëindigen; aangezien hierin in de wet wordt voorzien, maar juist het onderkennen van een recreatieve behoefte, het voldoen hieraan in de huidige structuur, en het aangeven van een niet kostbare mogelijkheid om de bevolking die recreatie te geven, waaraan zij, zo blijkt steeds uit de gesprekken, de grootste behoefte heeft; dat, wanneer de realisering zo lang op zich laat wachten, zijn

-2-

bedrijf in de knel komt; dat hij wil overgaan tot het houden van 10.000 legkippen, maar dat hij de hiervoor noodzakelijke gebouwen niet mag plaatsen; dat de schade, die hij hierdoor elke dag lijdt, nergens wordt vergoed; dat het hem, evenals zijn collega's, zo vergaat; dat hij nadrukkelijk verzoekt goedkeuring aan het onderwerpelijke plan te onthouden;

Overwegende dat de appellanten van mening zijn, dat de in het plan begrepen agrarische bedrijven met de daarbij behorende gronden, reeds een recreatieve functie vervullen en met het aan te leggen Spaarnwouderbos in voldoende mate in de behoefte aan recreatie voorzien;

dat de appellanten in dit verband er op wijzen, dat handhaving van het betrekkelijk kleine, in geding zijnde, agrarische gebied noodzakelijk is, ten einde de stadsbevolking in de gelegenheid te stellen op deze wijze het contact met de natuur niet te verliezen;

dat de in het plan begrepen gronden een onderdeel vormen van een rondom de woonwijk Schalkwijk geprojecteerde groengordel, waarin onder meer sportterreinen, volks- en stadstuinen met bijbehorende omzomingen zullen worden opgenomen;

dat deze gronden derhalve niet slechts voor de passieve recreatie van belang zijn, doch in het bijzonder bedoeld zijn voor de actieve recreatie ten behoeve van de bewoners van de inmiddels voor een groot deel gereed zijnde woonwijk Schalkwijk;

dat geconstateerd is, dat van de zijde van de bewoners van Schalkwijk grote belangstelling bestaat voor deze recreatieve voorzieningen in de onmiddellijke nabijheid van hun woonwijk;

dat bovendien uit de overgelegde bescheiden blijkt, dat in de gemeente Haarlem een groot gebrek aan sportaccommodatie heerst en dat in vele delen van de stad een drastische uitbreiding van de oppervlakte aan sportterreinen, welke door de te verwachten bevolkingsgroei noodzakelijk wordt geacht, niet mogelijk is;

dat niet kan worden ontkend, dat de betrokken agrarische gronden een aantrekkelijk landschappelijk geheel vormen;

dat evenwel de in het plan geprojecteerde gordel van terreinen, dienende zowel voor de passieve als voor de actieve recreatie in de gemeente Haarlem, van groot belang moet worden geacht;

dat de uitvoering van het voorliggende plan tot gevolg zal hebben, dat de appellanten de bij hen in gebruik zijnde gronden moeten missen en de bedrijfsuitvoering ter plaatse zullen moeten staken;

dat van de zijde van de gemeente is medegedeeld dat geen vrees behoeft te bestaan, dat de uitvoering van het plan voor

onbepaald lange tijd zou worden uitgesteld, waarbij de appellanten ten gevolge van de bij het plan behorende voorschriften zouden worden belemmerd in een eventuele uitbreiding van hun bedrijven;

dat Wij van oordeel zijn, dat bij afweging van de betrokken belangen het algemeen belang dient te prevaleren boven de belangen van de appellanten;

dat bij aankoop of onteigening ter verwezenlijking van het plan met de financiële belangen der appellanten rekening zal worden gehouden;

dat de appellanten, indien zij menen door de bepalingen van het plan schade te zullen lijden, welke redelijkerwijze niet of niet geheel te hunnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd, ingevolge artikel 49 der Wet op de Ruimtelijke Ordening de gemeenteraad kunnen verzoeken hun een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe te kennen;

dat mitsdien de bezwaren van de appellanten ongegrond zijn;
Overwegende ambtshalve:

dat bij Ons bedenkingen bestaan tegen enige onderdelen van de bij dit bestemmingsplan behorende voorschriften;

dat in artikel 5 betreffende aanlegvergunningen een toetsingsnorm voor de beoordeling van deze aanvragen ontbreekt;

dat artikel 5, onder e, bepaalt, dat het zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders verboden is woon- en andere boten langs de oevers van en op de waterlopen of plassen te meren;

dat in de voorschriften behorende bij een bestemmingsplan een regeling betreffende het meren van woon- en andere boten niet in de vorm van het vereiste van een aanlegvergunning een plaats behoort te krijgen, aangezien het meren van boten niet is te beschouwen als het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van een werkzaamheid;

dat dit eveneens het geval is met artikel 6, waarbij de formaliteiten met betrekking tot de aanvraag van een aanlegvergunning worden geregeld;

dat artikel 7, betreffende het instellen van beroep, afdoende geregeld is in artikel 47 der wet, zodat naar Ons oordeel voornoemd artikel kan vervallen;

dat artikel 8, tweede en derde lid, regelen bevat betreffende het gebruik van gronden en opstallen en in strijd met artikel 10 der Wet op de Ruimtelijke Ordening een beperking kunnen inhouden van het meest doelmatige gebruik;

-dat-

dat dergelijke voorschriften alleen aanvaardbaar zijn, wanneer bepaald wordt, dat burgemeester en wethouders daarvan vrijstelling verlenen, als strikte toepassing van de voorschriften leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen gerechtvaardigd wordt;

dat volgens artikel 10 onder bestaande gebouwen onder meer begrepen worden gebouwen, welke ten tijde van het ontwerp van de eerste tervisielegging van het plan rechtens bestonden;

dat niet duidelijk is, wat dient te worden verstaan onder het woord rechtens;

dat ten onrechte in artikel 10, eerste lid - overgangsbe-
palingen -, ook gesproken wordt van gebouwen, waarvoor het ver-
lenen van een bouwvergunning is aangehouden ingevolge een op
het plan betrekking hebbend voorbereidingsbesluit, aangezien
voor het overgangsrecht slechts van belang is, of, eventueel na
afloop van de aanhoudingsplicht, een bouwvergunning is of wordt
verleend;

- dat, gezien het vorenstaande, het in geding zijnde besluit
niet geheel ongewijzigd kan worden gehandhaafd;

Gezien de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

HEBBEN GOEDGEVONDEN EN VERSTAAN:

- I. de beroepen ongegrond te verklaren;
- II. met vernietiging in zoverre van het bestreden besluit van
gedeputeerde staten van Noord-Holland van 10 februari 1970,
alsnog goedkeuring te onthouden aan het door de raad der gemeen-
te Haarlem op 11 december 1968 vastgestelde bestemmingsplan
"recreatiegebied Schalkwijk", voor wat betreft de volgende ge-
deelten van de bij het plan behorende voorschriften:

artikel 5, onder e;

artikel 6;

artikel 7;

artikel 8, tweede en derde lid;

artikel 10.

Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
is belast met de uitvoering van dit besluit.

Coll.://i

besluit 24 november 1971

w.g. JULIANA

De Minister van Volkshuisvesting
en Ruimtelijke Ordening,

w.g. Udink

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
Het Hoofd van het bureau
Kabinetszaken,

[Handwritten signature]