



Stichting Dorpsraad Spaarndam
Ringweg 36
2064 KK Spaarndam

DORPSRAAD SPAARNDAM
GEKOZEN VERTEGENWOORDIGING VAN DE SPAARNDAMSE BEVOLKING

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr. 08/144245	Doc. nr.
Afd. 1012/RP	Kopie:
Reg. datum: 13 OKT 2008	
Afdoen. datum: 25-11-08	Ontv. bew. ja
Behandelaar: Frusch	Paraaf afgedaan

Aan de heer R. Frusch,
p/a Gemeente Haarlem,
Stadszaken Ruimtelijke Plannen,
Postbus 511,
2003 PB Haarlem

Spaarndam, 10 oktober 2008

Onderwerp: concept ontwerpbestemmingsplan Hekslootgebied / Spaarndam

Geachte heer Frusch,

Naar aanleiding van uw brief van 20 augustus 2008, kenmerk SZ/RP/2008, waarbij u ons het concept ontwerpbestemmingsplan Hekslootgebied / Spaarndam op basis van artikel 3.1.1 van het Bro om commentaar voorlegt, berichten wij u als volgt.

In uw brief merkt u op, dat bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden uit de verouderde regelingen worden gerespecteerd en dat nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk worden gemaakt, uitgezonderd de verlenging van de Grote Sluis. Met deze uitgangspunten voor een conserverend ruimtelijk beleid voor Spaarndam stemmen wij van harte in. Buiten het bestemmingsplangebied in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude doet zich echter helaas een tegengestelde ontwikkeling voor. Zoals u wellicht weet, wordt daar de nieuwe woonwijk SpaarneBuiten ontwikkeld. De Dorpsraad heeft daarover grote zorgen. In het bijzonder de geplande hoogbouw vinden wij absoluut niet passen in deze landelijke omgeving en een aantasting van het historische aanzicht van het oude Spaarndam. Bovendien is de te verwachten verkeersoverlast voor ons onaanvaardbaar. Onze zorgen hebben wij reeds tijdens een gesprek overgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van uw gemeente. Ook u vragen wij hiervoor uw bijzondere aandacht en uw invloed aan te wenden om deze plannen om te buigen in een richting die meer past bij de schaal en het beschermde dorpsgezicht van Spaarndam.

Hoewel wij in grote lijnen instemmen met de gemeentelijke uitgangspunten voor het onderhavige concept ontwerpbestemmingsplan heeft de Dorpsraad nog tal van opmerkingen en suggesties voor de inhoud daarvan. Deze treft u aan als bijlage bij deze brief.

Kortheidshalve verwijs ik u hiernaar. Het commentaar van de Dorpsraad is voorbereid door een werkgroep bestaande uit deskundige en betrokken dorpsbewoners van Spaarndam-West. Helaas hebben wij met onze reactie de in uw brief gestelde datum 6 oktober 2008 overschreden, maar de heer Wil van Warmerdam (voorzitter van genoemde werkgroep) heeft daarvoor – naar ik heb begrepen - telefonisch uw toestemming gevraagd en gekregen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht en vertrouwen erop dat met onze opmerkingen in de verdere procedure en in het ontwerpbestemmingsplan rekening wordt gehouden. Uiteraard zijn wij bereid tot een nadere mondelinge toelichting.

Hoogachtend,
De Dorpsraad Spaarndam,
namens deze,



Mr. Rob M. de Vries, wnd. voorzitter

Commentaar van de Dorpsraad Spaarndam op het concept ontwerpbestemmingsplan Hekslootgebied/Spaarndam t.b.v. het overleg zoals bedoeld in art. 3.1.1. Bro

Inleiding

Omdat het concept ontwerpbestemmingsplan zeer gedetailleerd is en een uitgebreide beschrijving kent, is ons advies ook uitgebreid. Dit wordt mede veroorzaakt door het ontbreken van een “ambtelijk” vooroverleg met de dorpsraad, zoals dat in het verleden wel is geschied met het opstellen van het bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam.

In ons advies sluiten wij aan op de indeling van het concept ontwerpbestemmingsplan. Het eerste deel van de opmerkingen gaat over het tekstuele deel van het plan, het tweede deel over de Bestemmingsplankaart 70801c en het laatste deel over de Waarderingskaart 70802c. We beginnen met enige algemene opmerkingen.

Algemene opmerkingen

Bij de beoordeling van het voorliggende concept moet bedacht worden dat twee verschillende regiems moeten worden samengevoegd, die sterk uiteenlopen. Het gedetailleerde en strenge regiem van het Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam en de overige bestemmingsplannen met een lichter regiem. Voor het Visserseinde, Havenplein, Nieuwe Rijweg, Boezemkade, 't Vaartje en een deel van de Pol en Kerklaan betekent dat een verzwaring van het regiem. Het is daarbij moeilijk de balans te vinden tussen bescherming enerzijds en dagelijks gebruik/bewoonbaarheid anderzijds.

Er ontbreken afspraken waaraan de Dorpsraad het recht kan ontleen te adviseren over bouwaanvragen binnen dit nieuwe bestemmingsplan. Dat is in het vigerende bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam wel geregeld.

Tekstuele deel

2.3.1 Hoofdstructuur

-Blz. 19, vierde alinea (parkeren):

Er wordt weliswaar geparkeerd op de Westkolk, doch dit is een gedoogde situatie. De wens is een vervangend parkeerterrein te creëren op de volkstuinten tussen Boezemkanaal en Kerklaan.

-Blz. 19, zevende alinea (fietspaden):

Er bevinden zich geen fietspaden langs het Visserseinde, IJdijk en Spaarndammerdijk. Alleen ter hoogte van de kunstmatig aangelegde wegversmallingen bij de Kolk- en Boezembrug zijn fietsstroken aangelegd. Er is nog wel zorg over de gevaarlijke fietsoversteek op het kruispunt Nieuwe Rijweg en Visserseinde, met name naar en van Fort Noord.

-Blz. 19, laatste alinea (speelruimte):

Zoals op pagina 35 wordt opgemerkt is kwaliteit en de spreiding van de speelruimte over het dorp niet goed en werkt de Spaarndammerdijk als barrière. Het is dus nog niet voldoende. We komen daar bij pagina 35 op terug.

3.4 H.V.V. (2003)

-Blz. 31, vierde alinea (auto):

Behalve de Slaperdijkweg is ook de Nieuwe Rijweg en Spaarndamseweg 60 km/h-gebied.

3.6 Spaarneplan (1995)

-Blz. 33, gebruik:

Aandacht voor snelheidsbeperking op het water. Niet alleen op het Spaarne maar ook voor het IJ.

3.8 Speelruimteplan (1998)

-Blz. 35, eerste alinea (speelruimte):

Onze gemaakte opmerkingen zijn mogelijk te reserveren op de volkstuinten tussen de Boezemkanaal en Kerklaan. Voorts is het nog mogelijk, in overleg met de school, afspraken te maken, op het schoolplein iets te regelen.

4.3 Waterparagraaf

-Blz. 44, vijfde alinea (waterketen):

Behoort de woning Nieuwe Rijweg 4 ook bij deze 37?

5.1 Visie op het plangebied

-Blz. 58, vijfde alinea (het Hekslootgebied):

De dorpsraad is geen voorstander van extra wandelpaden in het Hekslootgebied en bepleit een terughoudend beleid t.a.v. "outdoor" recreatie aan de randen.

6.4 Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels

-Blz. 66, (natuur, artikel 8):

De hoogte van het ooievaarsnest is niet geregeld.

bijlage 3 Waardering per pand

Boezemkade 11:	En zonder nummer (Fort bezuiden). Wat is het verschil?
Grote Sluis 3/5:	Bouwjaar is 1991.
Kerklaan 3:	Bouwjaar is ca 1991.
Kerklaan 10:	Noodlokaal school is verwijderd.
Kerkplein 2 en 2A:	De aanbouw cq erker wordt geroemd om zijn karakteristieke vormgeving. De schrijver van het bestemmingsplan is het echter ontgaan dat de erker recentelijk door de gebruiker zonder vergunning is gebouwd. Het ding staat op wieltjes zodat het in geval van controle mogelijk niet de status "bouwwerk" zou krijgen.
Kerkplein bij 3:	Begraafplaats is ook een begraafplaats voor oorlogsslachtoffers.
Nieuwe Rijweg 4:	Is niet op openbaar riool aangesloten.
Pol 1:	De naam van de burgemeester De Haas van Dorsser.
Pol 5:	Dit moet nummer 4 zijn. Het pand is inmiddels gesloopt en dit jaar is een bouwvergunning verstrekt.

- Slaperdijkweg: Opnemen van de IJbaan met toebehoren, voor een maatschappelijke bestemming.
- Slaperdijkweg: De genoemde veehouderij op blz. 124 ligt buiten het bestemmingsplan. (zie ook 4.2 op blz.39).
- Spaarndammerdijk 72/74: Dit moet zijn 72-73.
- Spaarndammerdijk 74: Vernieuwd in 1992.
- Spaarndammerdijk 89 A: Is sterk vernieuwd in 1994.
- Spaarndammerdijk 91: Is in 1969 samen met no. 90 tot één woning ingericht.
- Spaarndammerdijk 92 A: Is in 1989 Vernieuwd.
- Spaarndammerdijk 99: Nieuwbouw na 1950 (ca 1985?) als woning. Staat op waarderingskaart als orde 02 aangegeven en heeft als bestemming gemengd.
- Spaarndammerdijk 100 A: Historische opmerking. In het jaar 1912 is in dit huis een dubbele moord gepleegd die landelijk veel opspraak heeft gegeven en een enorme indruk heeft gemaakt.
- Spaarndammerdijk: Twee maal zonder nummer. Beide genoemde Damsluizen staan niet op/aan de Spaarndammerdijk. Bedoeld worden waarschijnlijk de sluizen van de Nieuwe Rijkweg.
- Spaarndamseweg: Zonder nummer. Veel schade aan de hardstenen dekplaten van dit bouwwerk.
Wij missen een beschrijving van de Hekslootbrug (Hoge bruggetje), welke ook een damsluis is geweest in de Stelling van Amsterdam.
- Taanplaats: Zonder nummer. (Balkbrug) Niet de Mooie Nel maar het Spaarne.
- Visserseinde 6 t/m14: Tekst aanpassen aan de afgegeven bouwvergunningen.
- Visserseinde 9/11: Wij adviseren de term "Vernield" in heroverweging te nemen, aangezien er dan veel meer panden voor deze kwalificatie in aanmerking komen. De geplaatste dakkapel aan de zijkant en het gebruikte dakbedekkingsmateriaal alleen rechtvaardigen deze kwalificatie niet.
- Visserseinde 13: Wij adviseren de term "Vernield" in heroverweging te nemen, aangezien er dan veel meer panden voor deze kwalificatie in aanmerking komen. Het pand is weliswaar ingrijpend veranderd, doch komt ons toch als fraai voor.
- Visserseinde 69/71: Panden waarachter vroeger de rokerij van de firma Balm gesitueerd was.
- Visserseinde 73/75: Een omschrijving voor dit pand kunt u aanvragen bij de afdeling Omgevingsvergunning, aangezien dit pand is geselecteerd voor de eerste 80 pilotmonumenten, welke de gemeente voorbereid.
- Visserseinde 77: Tot woning omgebouwde schuur (ong. 1949), welke vroeger dienst deed als wagenshuur voor de firma Balm.
- Westkolk 2/4: Nummer 2 vormt samen met IJdijk 49 een RM. Nummer 4 is geen RM.
- Westkolk 20: Onherstelbaar gerestaureerd, zal nader geduid moeten worden.
- Westkolk 38: Historische opmerking. Deze woning heeft vele jaren (tot ca 1955) als postkantoor dienst gedaan.
- Westkolk 44: Historische opmerking. Deze woning was tot 1925 de dokterswoning (zie Pol 1). Nummer 44 B was de apotheek.
- IJdijk 2: Nieuwbouw van de woning 1987.

- IJdijk 8.: Historische opmerking. Deze gevel(met houten top) is in de nacht van de watersnoodramp (31 januari –1 februari 1953) ingestort en opnieuw gebouwd.
- IJdijk 30: Niet alleen de erker, maar ook de aanbouw is in 1955 gebouwd ter vervanging van de karakteristieke voorraadschuren die behoorden bij de winkel die eertijds in de woning gevestigd was.
- IJdijk 34 t/m 44: Dit bouwjaar moet toch te achterhalen zijn. Zal ongeveer 1930 zijn.
- IJdijk 43: Historische opmerking. Dit pand heeft in vroeger tijden gefunctioneerd als café De Telescoop. Van hieruit had men een wijds uitzicht over het IJ. In de vijftiger jaren van de vorige eeuw is het verbouwd tot o.a. een jeugdhuis en heeft als zodanig gefunctioneerd totdat het Dorpshuis in 1978 werd geopend.

bijlage 6 Cultuurhistorie en archeologie

-Blz. 136, tabel 6 (Dijk):

Op de kaart staat de bestemming WS-WK Waterstaat Waterkering slechts aangegeven vanaf de Grote Sluis tot de Kolksluis. Deze bestemming dient echter aangegeven te worden voor de gehele dijk. Tevens staat nergens vermeld wat het dwarsprofiel is van de dijk met zijn karakteristieke rollaag, trappen tussen onderlangs en kruin van de dijk en de schuine berm.

-Blz. 140, Tabel 13 (Grenspaal):

KEN 250B. Staat op afbeelding 4 (blz.139) niet op de juiste plaats aangegeven.

Wij merken hierbij op dat er in en rond het dorp meerdere grenspalen voorkomen met een verschillende oorsprong. (Stelling, Rijnland, grens gemeente Spaarndam) Wij verzoeken u in samenwerking met de Historische Werkgroep Spaarndam deze palen in beeld te brengen en te beschrijven in het bestemmingsplan.

-Blz. 143, Tabel 18 (Fort):

KEN 184B. Hoe worden de grenzen vastgesteld voor de exploitatie?

Regels

-Blz. 151, Artikel 1, nr. 23 (Bouwhoogte):

De omschrijving die hier gebezigd wordt, is afwijkend van die welke in Artikel 2.1, sub b gebruikt wordt. Is de hoogte inclusief of exclusief schoorstenen?

-Blz. 155, Artikel 1, nr. 57 (Peil - 2^e streepje):

De omschrijving is niet correct. Als het wel correct zou zijn dan zijn de maten op de bestemmingsplankaart niet correct. Als er uitgegaan wordt van de voorzijde van het gebouw zijn de maten wel correct.

-Blz. 161, Artikel 4.2, sub c. en d. (Bouwregels, nokrichting en dakhelling):

We missen t.b.v. dit artikel een kaart met de bestaande situatie. In het oude bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam maakte een nokken- en gevelkaart onderdeel uit van het plan.

-Blz. 162, Artikel 4.2, sub j. (Bouwregels, erfafscheidingen):

Ook hier zal een onderscheid gemaakt moeten worden tussen erfafscheidingen gelegen voor en achter de voorgevelrooilijn, zoals dit ook in artikel 5.2, sub i. en j. en artikel 17.2, sub l. en m. is gebeurd.

-Blz. 163, Artikel 4.4, sub c. (Specifieke gebruiksregels):

Wat wordt hier bedoeld? Mag een bedrijfswoning niet als gewone woning gebruikt worden?

-Blz. 163, Artikel 4.6 (Wijzigingsbevoegdheid):

Het gaat hier over de bestemming van Garage Balm. Als deze langer dan een half jaar niet is gebruikt, kan de mogelijkheid vervallen hier een garagebedrijf te kunnen vestigen. De vraag is of we dat willen.

-Blz. 164, Artikel 5.2, sub c. en d. (Bouwregels, nokrichting en dakhelling):

We missen t.b.v. dit artikel een kaart met de bestaande situatie. In het oude bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam maakte een nokken- en gevelkaart onderdeel uit van het plan.

-Blz. 165, Artikel 5.2, sub h.4 (Bouwregels, dakkapel):

Moet de minimale maat hier ook geen 0,90 meter bedragen, zoals ook in artikel 4.2, sub h.4?

Het gaat ook hier om de voorzijde van een pand.

-Blz. 167, Artikel 6.1, sub a. (Bestemmingsomschrijving):

Kunnen volkstuinten onder groenvoorziening vallen?

-Blz. 167, Artikel 6.4, sub a. (Specifieke gebruiksregels):

Is dit artikel bedoeld om het opslagterrein van de voormalige firma Tiggelman aan de Kerklaan te amoveren?

-Blz. 169, Artikel 7.2, sub c. en d. (Bouwregels, nokrichting en dakhelling):

We missen t.b.v. dit een artikel een kaart met de bestaande situatie. In het oude bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam maakte een nokken- en gevelkaart onderdeel uit van het plan.

-Blz. 169, Artikel 7.2, sub g. (Bouwregels, erfafscheidingen):

Ook hier zal een onderscheid gemaakt moeten worden tussen erfafscheidingen gelegen voor en achter de voorgevelrooilijn, zoals dit ook in artikel 5.2, sub i. en j. en artikel 17.2, sub l. en m. is gebeurd.

-Blz. 175, Artikel 10.2, sub a. (Bouwregels, bouwhoogte):

De hier vermelde bouwhoogte van 3,5 meter is in tegenspraak met de maten op de kaart.

-Blz. 179, Artikel 12.2, sub b. (Bouwregels aan- en uitbouwen en bijgebouwen):

Het genoemde maximum van 20 m² is mogelijk in tegenspraak met het genoemde maximum van 40 m² in Artikel 17.2, sub g.. De onduidelijk kan ook liggen aan de omschrijving van het begrip bouwperceel. Ons is niet duidelijk waar in het plan de 40 m² kan voorkomen.

-Blz. 185, Artikel 15.2, sub c. en d. (Bouwregels steigers):

De omschrijvingen geven veel onduidelijkheden. Vooral bij bredere wateren. Het begrip waterlijn komt niet in Artikel 1 voor.

-Blz. 189, Artikel 17.2, sub c. en d. (Bouwregels, nokrichting en dakhelling):

We missen t.b.v. dit een artikel een kaart met de bestaande situatie. In het oude bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam maakte een nokken- en gevelkaart onderdeel uit van het plan.

-Blz. 189, Artikel 17.2, sub h. (Bouwregels woningen):

De beperkingen van dit artikel kan het onmogelijk maken achter de woningen passende aanbouwen (schuurtjes) met puntdakjes te maken en noodzaakt tot dissonante platte daken.

-Blz. 190, Artikel 17.2, sub h.4 (Bouwregels, dakkapel):

Moet de minimale maat hier ook geen 0,90 meter bedragen, zoals ook in artikel 4.2, sub h.4?

Het gaat ook hier om de voorzijde van een pand.

-Blz. 200, Artikel 22.3 (Algemene ontheffingsregels):

Het lijkt ons gewenst dat bij dit artikel ook sub a van artikel 22.2 meegenomen wordt. Tevens zou hier een zinsnede opgenomen kunnen worden de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit/cwm en de dorpsraad te raadplegen.

Bestemmingsplankaart 70801c

Algemeen.

-Op de bestemmingsplankaart komt in tegenstelling tot de verwijzing op pagina 16 geen grens voor van de aanwijzing Beschermd Dorpsgezicht. Deze omissie dient hersteld te worden om een goede bescherming te borgen.

-De leesbaarheid van de kaart wordt op sommige plekken verstoord door het gebruik van het zwarte kruisje of een vermeld huisnummer. Dit bedekt soms de aangegeven goot- en/of nokhoogte.

-In de kaart komen bij diverse panden bestemmingen voor die reeds lang zijn achterhaald. Dat levert de vraag op hoe hier in de toekomst mee omgegaan zal worden als een eigenaar verbouwingsplannen heeft. (voorbeelden zijn IJdijk 26 A, Spaarndammerdijk 94, 96 en 99, Oostkolk 17 A, Visserseinde 8/10, Westkolk 24) Er zouden regels in het plan moeten komen om soepel bestemmingen te kunnen wijzigen als elders in het plan een detailhandel of horecavestiging is gewijzigd in een woning. Uiteraard wel met een gemaximeerd aantal per soort bestemming.

-Op vele percelen stemt het aangegeven bebouwingsvlak niet overeen met de huidige situatie. Bij vele percelen is dat niet te rechtvaardigen, aangezien de bebouwing al vele tientallen en soms zelf honderden jaren bestaat. Bij ver- of nieuwbouwplannen geeft dat de eigenaren grote rechtsonzekerheid. (voorbeelden Visserseinde 75, Spaarndammerdijk 96A)

-Op de kaart komt een lijst van functieaanduidingen voor. Deze worden in verschillende bestemmingsvlakken gebruikt. In de regels zijn deze functieaanduidingen niet terug te vinden. Dat kan in de toekomst tot verwarring leiden. Wat betekent bijvoorbeeld "verblijfsgebied" als dat in combinatie met de bestemming "Verkeer" gebruikt wordt? Mag je daar parkeren? Het lijkt ons zinvol in artikel 1 een omschrijving van deze functies te geven, alsmede in eventuele andere artikelen, zoals die artikelen die de bestemmingsvlakken regelen. (art. 3 t/m 16)

Percelen:

-Boezemkade 11. Het fort Bezuiden Spaarndam heeft de bestemming Maatschappelijk/Waarde Cultuurhistorie. Dit ondersteunen wij. Wij constateren echter dat er desondanks een sluipend proces plaatsvindt waarin geprobeerd wordt horeca te ontwikkelen op dit terrein. De huidige huurder is voornemens meerdere activiteiten te gaan ontwikkelen, die een verkeersaantrekkende werking zullen hebben. Dit is ons inziens onwenselijk vanwege de overlast welke de bewoners van de Boezemkade hiervan zullen ondervinden en de gevaarlijke situatie welke zal ontstaan bij het oprijden van de dijk. Wij dringen er daarom op aan de bestemming "maatschappelijk" vast te houden en hier geen horeca toe te staan. Wij wijzen er nog maar eens op dat Spaarndam geen onderdeel uitmaakt van het Recreatieschap Spaarnwoude. Hier is bij de oprichting van het recreatieschap nadrukkelijk voor gekozen omdat het dorp niet bestuurd wil worden door een complex van bestuurders uit

- verschillende gemeenten, maar uitsluitend door de bestuurders waar wij zelf op stemmen. Wij dringen er dan ook op aan dat u als onze aangewezen gemeente van dit gebied hierop toeziet.
- Kerklaan. Aan de Kerklaan is het volkstuinencomplex bestemd als recreatie. Sinds vele jaren is met de gemeente overleg gevoerd om een klein perceel hiervan te bestemmen tot parkeerruimte. Nu er een nieuw bestemmingsplan voorligt, verzoeken wij u in overleg met ons hier een deel de bestemming "Verkeer" aan te geven.
 - Kolksluis: De kolk van de Kolksluis heeft nu de bestemming WA gekregen. Omdat de kolk een integraal onderdeel uitmaakt van het noorder- en zuiderhoofd, dient de kolk ook de bestemming WA-WS te krijgen.
 - Pol 1: Er ontbreken gegevens van de bestaande garage.
 - Pol 6: Wij adviseren de bestaande nokhoogte te handhaven en niet te verruimen tot 9 meter.
 - Pol 4, (Taanschuur): De hoogte van deze schuur is c.q. was 4,8 / 6,9 meter dit wordt in verband met recent verleende bouwvergunning 5,2/7,5 meter
 - Pol 8/10: Achter achtertuin ligt strook Rijnlands grond met riolering. Dit is niet terug te vinden op de kaart.
 - Pol 42/44: Er staat hier geen goothoogte vermeld.
 - Pol 50: Het gemaal heeft terecht de bestemming WA-WS gekregen. Vanwege nieuwbouwplannen ten westen van het gemaal is het zinnig het terrein ten noorden van deze bestemming, en reeds aangegeven met een kadasterlijn met momenteel de bestemming Natuur, ook de bestemming WA-WS te geven. Ter plaatste van het gemaal en/of zijn omgeving staat geen maximale goot- en nokhoogte vermeld. Dat lijkt ons wel gewenst.
 - Rietpol: De aangegeven bouwhoogte is te beperkt. Een (zeil)boot heeft van kiel t/m kajuit al gauw een hoogte van zo'n 5 tot 6 meter. Het bestaande woonhuis zou al niet meer kunnen. Het Bouwbesluit zegt dat verblijfsoppervlakken een vrije hoogte moeten hebben van 260 cm. Incl. constructie betekent dat voor bv een woonhuis in twee lagen al een bouwhoogte van ca. 6 meter (plat dak) nodig is. Voorstel: goothoogte vastleggen, dakhelling en bouwhoogte. (bv 8 m) De kaart geeft geen duidelijkheid over de aanwezige hijskraan.
 - Slaperdijkweg: Het ijsbaanterrein van IJclub Nova Zembla dient op de kaart als een dubbelbestemming te worden aangegeven. Tevens dient de aanwezige bebouwing aangegeven te worden.
 - Spaarndammerdijk 70 A: De aangegeven toegestane nokhoogte verschilt met het naastgelegen zusterpand op no. 71 A. Dit is niet gewenst. De hoogten moeten overeenkomen met de praktijk. Voor de goothoogten zijn de verschillen wel gerechtvaardigd.
 - Spaarndammerdijk 81: Op dit perceel komt geen bestemming "Tuin 2" voor, hetgeen ons niet realistisch lijkt, mede gezien de huidige situatie. Misschien is het verstandiger de strook Tuin 2, welke momenteel gesitueerd is achter de woningen no. 70 t/m 80, te versmallen ten gunste van een te creëren strook Tuin 2 langs het straatje Grote Sluis. (dus inclusief no. 81)

- Spaarndammerdijk 94: Het aangegeven perceel Tuin 2 komt ons erg marginaal voor. Gezien de huidige achtergevelrooilijnen van no. 94 t/m 96 A, kan meer geboden worden.
- Spaarndammerdijk 95: Het aangegeven perceel Tuin 2 komt ons erg marginaal voor. Gezien de huidige achtergevelrooilijnen van no. 94 t/m 96 A, kan meer geboden worden.
- Spaarndammerdijk 95 A: Het aangegeven perceel Tuin 2 komt ons erg marginaal voor. Gezien de huidige achtergevelrooilijnen van no. 94 t/m 96 A, kan meer geboden worden.
- Taanplaats 12: De aangegeven maximale nokhoogte van 9 meter is op deze plaats niet gewenst.
- 't Vaartje: Aan de noordkant van het vaartje (achter Visserseinde 43) staan groengebieden geprojecteerd. Dit zijn al sinds jaar en dag drie parkeerplaatsen. De groengebieden zijn onterecht aangebracht. U ontnemt deze parkeerruimten aan het dorp door er nu opeens groengebied van te maken. Tevens komt in dit straat de benaming vb voor, terwijl dat naar onze mening V moet zijn. Hier vindt verkeer plaats i.v.m. de aanwezige parkeerplaatsen.
- Visserseinde: De Haarlemmersluis is aangegeven als groengebied. Dit is onjuist. De Haarlemmersluis is een monumentale sluis uit 1519. (Zoals aangegeven op de Waarderingskaart. Het gaat niet aan hier een groengebied van te maken. (met de mogelijkheid van aanplanting of bomen te plaatsen). Het gras dat er nu groeit is ontstaan door nalatig onderhoud; de onderliggende overwoekerde tegels geven de voormalige stroming van het water aan. Beter is het hier de bestemming verkeer (vb) aan te geven met dubbelbestemming WR-C, gezien de te beschermen waarde.
- Visserseinde 6: Achter dit pand is recent een bouwvergunning verstrekt voor een woning gelegen aan het water. De kaart moet hier nog op worden aangepast.
- Visserseinde 8/10: Rechts van dit perceel. Het bebouwde oppervlak is foutief op de kaart weergegeven. Het meest westelijke gebouw moet worden verwijderd. Dit is bestemd als parkeerruimte bij de nieuwe woningen. Hiertoe is na uitvoerig overleg met betrokkenen nog onlangs besloten door B&W. Het vertrouwen van de burgers zou worden geschaad, als daags na het besluit van B&W dit besluit in het bestemmingsplan genegeerd zou worden.
- Visserseinde 43: De schuur is in gebruik als "kamer voor de kinderen". Wanneer hierover goede afspraken zijn gemaakt met de burens is dat geen probleem. Als u dit echter omzet in een definitieve woonbestemming ontstaat een definitieve ongelijkmatige vorm van overlast in de achtertuinen, met gevolgen voor de privacy etc. Onder het mom gelijke monniken gelijke kappen raden wij u aan om alle schuren als Tuin 1 of 2 te bestemmen.
- Visserseinde 63/65: De tuin achter dit perceel staat abusievelijk aangegeven aan vb, terwijl dit naar ons idee Tuin 2 moet zijn.
- Visserseinde 77: Deze woning is onterecht niet als bouwperceel aangegeven.
- Westkolk 36: De plankaart stelt een nokhoogte voor (9 meter), die niet in verhouding staat met de maximale goothoogte. (4 meter) Dit kan een voorgevel opleveren, die niet passend is in het gevelbeeld van

de Westkolk, zeker gezien de geringe breedte aan de voorkant. Door de opgegeven maten ontstaat een soort kaars bij realisatie. Er is geen duidelijkheid over de nokrichting. Er is geen tekening met dakvormen. In de tekst wordt verwezen naar de bestaande toestand. Dat is echter een plat dak ca. 350 cm hoog. In zijn algemeenheid is het beter de dakhelling van (nieuwe) objecten te beperken tot bv. 60 graden. De huidige bestemming is Bedrijf. Wij stellen voor om de kavel de GD-status te geven.

- Ijdijk 6: Er staat hier een gedeelte als Tuin 3 aangegeven, wat vrijheid geeft dit dicht te bouwen. Wij vinden dit een ongewenste ontwikkeling.
- Ijdijk t.o. 26 A: Wij missen op de kaart de ligplaats van de Fam. De Haan.
- Ijdijk 41: De aangegeven goothoogte van 3 meter is niet de praktijkhoogte.
- Ijdijk 43: De aangegeven goothoogte van 3 meter komt niet in de buurt van de praktijkhoogte.

Waarderingskaart 70802c

Algemeen:

Indeling in een orde is vaak een subjectieve zaak. Ook bij deze waarderingskaart komen indelingen voor die men als men panden met elkaar vergelijkt, niet zal begrijpen. Bij meerdere panden is de voorzijde van een hogere orde dan de achterzijde. Om daarmee het gehele pand in een lagere orde te plaatsen, doet geen recht aan de belevingswaarde van de burger. Maatwerk is hierbij vereist.

Percelen:

- Boezemkade 2: Historisch ensemble staat niet op de kaart aangegeven.
- Boezemkade 3: Dit pand verdient het minimaal in orde 2 ondergebracht te worden. Het is een oude fortwachterswoning, waarschijnlijk onderdeel van de Stelling van Amsterdam.
- Havenplein 13 t/m 36: Betreffende panden staan op de ontwerpmonumentenlijst van uw college. (Waarschijnlijk is men vergeten de no. 1 t/m 12 er ook op te zetten. Orde 1 is dus gewenst.
- Kerklaan 2/4: De panden staan op de ontwerpmonumentenlijst van uw college. Orde 1 is dus gewenst.
- Oostkolk 17a: Het pand staat op de ontwerpmonumentenlijst van uw college. Orde 1 is dus gewenst.
- Oostkolk 25: Aanbouw grenzend aan Taanplaats. Dit onderdeel van pand maakt qua architectuur onderdeel uit van Oostkolk 25 en dient orde 2 te krijgen om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Beeldondersteunend in het oude plan.
- Pol 1: Het pand staat op de ontwerpmonumentenlijst van uw college. Orde 1 is dus gewenst.
- Pol 2: Dit karakteristieke pandje staat onder de bevolking bekend als Greet groentehal. Gezien de kleinschaligheid verdient dit orde 2. Beeldondersteunend in het oude plan.
- Pol 20: Het pand staat op de lijst van pilotmonumenten van uw college. Orde 1 is dus gewenst.

- Pol 22: Dit pand maakte vroeger onderdeel uit van de verdwenen bakkerij Oud en is vanwege zijn kleinschalige karakter beter te beschermen in orde 2.
- Pol 30: Gezien het kleinschalige karakter van dit pand met zijn kleine kap dient de woning ondergebracht te worden in orde 2, zodat nokrichting en dakhelling behouden zullen blijven.
- Pol 42/44: Beide panden horen bij elkaar en zijn vrij uniek in het dorp. Vooral no. 42 heeft een fraaie uitstraling. Indeling in orde 2 biedt meer bescherming.
- Pol 48/50: Panden staan op de ontwerpmonumentenlijst van uw college. Orde 1 is dus gewenst.
- Pol 50: Oude smederij, behorend bij gemaal, dus ook een provinciaal monument, staat niet aangegeven. Orde 1 is dus gewenst.
- Sparndammerdijk 73: Dit pand met zijn fraaie voorgevel verdient indeling in orde 2. In het oude bestemmingsplan was het beeldondersteunend en ingedeeld in categorie IIa.
- Sparndammerdijk 78 A: Nieuwbouw na 1950. Toch staat het als orde 02 aangegeven.
- Sparndammerdijk 87 A: Pand staat op de ontwerpmonumentenlijst van uw college. Orde 1 is dus gewenst.
- Sparndammerdijk 89 A: Ondanks de veranderde achtergevel verdient de fraaie voorzijde van dit pand indeling in orde 2. Beeldondersteunend en categorie IIa in het oude plan
- Sparndammerdijk 91 A: Dit pand is volgens ons nog in originele staat en wordt waarschijnlijk verward met no. 92 A, welke enige tijd geleden is vernieuwd. Bescherming in orde 2 is hier noodzakelijk. Beeldondersteunend en categorie IIa in het oude plan.
- Sparndammerdijk 95/95A: Panden staan op de lijst van pilotmonumenten van uw college. Orde 1 is dus gewenst.
- Sparndammerdijk 99: Nieuwbouw na 1950 (ca 1985?) als woning. Staat op waarderingskaart als orde 02 aangegeven en heeft als bestemming gemengd. Orde laten vervallen.
- Taanplaats 4: Ondanks de recente aanpassing aan de kap verdient dit pand, welke in de volksmond onderdeel uitmaakt van de Zeven Provinciën, bescherming tegen verdere aantasting door plaatsing in orde 2.
- Taanplaats 12: Dit kleinste huisje van Sparndam is ondanks de "vernieuwbouw" nog in nagenoeg originele staat. Bescherming door orde 2 is hier gewenst.
- Taanplaats 24/26/28: Panden staan op de ontwerpmonumentenlijst van uw college. Orde 1 is dus gewenst.
- Taanplaats 30: Nieuwbouw na 1950, staat op de waarderingskaart aangegeven als orde 02. Gezien beeldondersteunend karakter en categorie in oude plan toch maar handhaven.
- Visserseinde 2/4: Bij deze twee-onder-een-kap woningen verdient de dakvorm het om beter beschermd te worden. Orde 2 biedt die bescherming.
- Visserseinde 8 t/m14: Vanwege recent verleende bouwvergunning vervalt orde 03.
- Visserseinde 7: Dit monumentale pand is wat betreft verschijning in het dorp vrij uniek en dient ondanks de lage aanbouw aan de zijkant goed beschermd te worden. Orde 2 biedt meer bescherming.

- Visserseinde 13: Ondanks dat dit pand ingrijpend is veranderd, is dit een karakteristieke dijkwoning gebleven, welke beter beschermd kan worden met orde 2.
- Visserseinde 16: Ondanks de niet-passende dakkapel aan de achterzijde is dit een karakteristiek dijkpand, gebouwd tegen de dijk aan. Gezien de fraaie kap biedt orde 2 een betere bescherming
- Visserseinde 18/20/22: Deze drie woningen onder een kap worden wel als een interessant ensemble gezien. Vooral de voorzijde (gootvorm en kapellen) is het beschermen waard. Orde 2 biedt deze bescherming.
- Visserseinde 41: De bijzondere gevelindeling met achterliggende kap verdient indeling in orde 2.
- Visserseinde 43: De fraaie gevel met overspringende kap verdient indeling in orde 2.
- Visserseinde 73/75: Pand staat op de lijst van pilotmonumenten van uw college. Orde 1 is dus gewenst.
- Visserseinde 77: Het pand hoort naar onze mening thuis in orde 2, gezien de fraaie kap en bijzondere dakkapellen.
- Westkolk 4/6: Dit pand staat op de ontwerpmonumentenlijst van uw college. Orde 1 is dus gewenst.
- Westkolk 46: Nieuwbouw na 1950, staat op de waarderingskaart aangegeven als orde 02. Gezien beeldondersteunend karakter en categorie IIa in het oude plan toch maar handhaven.
- IJdijk 8: Dit pand met houten geveltop en originele achtergelegen schuur, gelegen naast het monument Woordersluis, verdient bescherming van orde 2.
- IJdijk 10/12: Deze twee woningen onder een kap worden wel als een interessant ensemble gezien. Vooral de voorzijde (gootvorm en kapellen) is het beschermen waard. Orde 2 biedt deze bescherming. Beeldondersteunend en categorie IIa in het oude plan.
- IJdijk 14: Ondanks recente aanpassing aan de achterzijde verdient de fraaie voorzijde bescherming van orde 2. Beeldondersteunend en categorie IIa in het oude plan.
- IJdijk 34 t/m 44: Deze zes woningen onder een kap worden wel als een interessant ensemble gezien. Vooral de voorzijde (gootvorm en kapellen) is het beschermen waard. Orde 2 biedt deze bescherming.

Spaarndam, 10 oktober 2008.