



Bijlage 1: Wijzigingsoverzicht bestemmingsplan Reparatieplan A

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan A heeft ter inzage gelegen van 28 maart tot en met 9 mei.

Het eerste onderdeel van dit overzicht bevat een lijst van de indieners van zienswijzen, het inhoudelijke commentaar op het ontwerpbesluit (zie kolom “zienswijze”) en het gemeentelijke antwoord op dit commentaar (zie kolom “antwoord”). Vervolgens wordt in de kolom “aanpassing” aangegeven of het commentaar heeft geresulteerd in aanpassing van toelichting, verbeelding en planregels. Een lijst met de namen van de indieners van zienswijzen en een kopie van de volledige zienswijzen ligt voor de raadsleden ter inzage. Het tweede onderdeel van dit overzicht betreft ambtshalve wijzigingen van het college op het ontwerpbesluit die aan de raad worden voorgesteld.

Cd	Naam	Adres	Huisnr	Postcode	Plaats	E-mail
A.	C. Raiola (vertegenwoordigd door Blenheim Advocaten)				Haarlem	

1. Zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan

A.					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
1.	De museumfunctie op de verdieping van de Grote Houtstraat 1A en 1B moet planologisch worden uitgesloten. In bouwkundige zin is het gebouw niet berekend op deze functie. Het leidt tot aantasting van het rijksmonument wat in strijd is met de Monumentenwet. Ook voldoet de verdiepingsvloer niet aan het Bouwbesluit 2012.	Allereerst wordt er op gewezen dat voor de vaststelling van het reparatieplan niet van belang is of ter plaatse van de verdieping van de Grote Houtstraat 1A en 1B wordt voldaan aan de eisen van de Erfgoedwet (Monumentenwet oud) en het Bouwbesluit. Het argument mist namelijk ruimtelijke relevantie en is niet van belang voor de beoordeling of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het Bouwbesluit en de Erfgoedwet betreffen afzonderlijke (wettelijke) kaders, waarin eisen worden gesteld die op zichzelf gelding hebben. Het is ook in dat licht dat de Afdeling van oordeel is dat in het bestemmingsplan niet zonder meer voorschriften mogen worden opgenomen die al zijn voorzien in de Monumentenwet (oud) of in het	-	-	-

		<p>Bouwbesluit. Zie in dit kader bijvoorbeeld AbRvS 28 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:167, r.o. 3.6 (betreffende de oude Monumentenwet).</p> <p>Overigens geldt dat voor een klein deel van de vloer op de verdieping van de Grote Houtstraat 1A en 1B een door de gemeente opgelegde gebruiksbeperking geldt, waardoor geen sprake is van een aantasting van het rijksmonument of een in het licht van het Bouwbesluit onaanvaardbare feitelijke belasting van de vloer.</p>			
2.	De gemeente doet niets om de veiligheid van de bezoekers te garanderen. Dit terwijl de vloer in constructieve zin moet worden afgekeurd. Van een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.</p> <p>Overigens is van belang op te merken dat de veiligheid van bezoekers niet in het geding is. Zoals gezegd geldt voor een deel van de vloer een gebruiksbeperking, welke wordt gehandhaafd door de gemeente. Er zijn bovendien concrete afspraken gemaakt die zien op het toezicht op de naleving van de opgelegde gebruiksbeperking.</p>			
3.	De financiële uitvoerbaarheid van het Reparatieplan A is onvoldoende aangetoond. Een bestemmingsplan moet binnen de planperiode (financieel) uitvoerbaar zijn. De gemeente stelt geen extra financiële middelen ter beschikking om het museum te renoveren.	<p>In het reparatieplan is zoals vereist op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening ingegaan op de financiële uitvoerbaarheid ervan. Verder wordt verwezen naar de reactie onder 1. Nu het herstel en de verzwarende van de vloer op de verdieping van de Grote Houtstraat 1A en 1B enkel ziet op de naleving van de voorschriften van het Bouwbesluit en verder niet ruimtelijk relevant is, is de financiering van het herstel en de verzwarende niet van betekenis voor de vaststelling van de uitvoerbaarheid van het reparatieplan.</p> <p>Ten overvloede wordt opgemerkt dat de gemeente budget heeft gereserveerd om de vloer van de verdieping van de Grote Houtstraat 1A en 1B te herstellen en verzwaren.</p>	-	-	-
4.	Gezien voorgaande argumenten moet via het overgangsrecht het museum worden wegbestemd.	Zie beantwoording bij nummers 1,2 en 3.	-	-	-
5.	In het huidige bestemmingsplan heeft de begane	Het betreft hier inderdaad een omissie die reeds is	-	De	-

	grond en de kelder van de Grote Houtstraat 1A de functieaanduiding 'horeca tot en met categorie 2'. In het ontwerp reparatieplan is dit niet opgenomen. De indiener van de zienswijze gaat ervan uit dat dit wordt hersteld.	hersteld in het bestemmingsplan dat ter vaststelling wordt aangeboden aan de gemeenteraad.		aanduiding horeca t/m categorie 2 is opgenomen.	
--	--	--	--	---	--

2. Ambtshalve wijzigingen op voorstel van het college

Toelichting		Aanpassing
Nr.		
1	Hoofdstuk 2.2 De Locaties: Grote Houtstraat 1A en 1B, Grote Markt 16A	Met het huisnummerbesluit zijn de verdiepingen Grote Houtstraat 1A en 1B overgegaan in Grote Markt 16 in plaats van 16A. Dit is aangepast in de toelichting en de bijlage bij de regels.