

Gemeente Enkhuizen

Bestemmingsplan Syngenta

Commentaarnota zienswijzen

Januari 2014

Kenmerk 0388-01-C02

Projectnummer 0388-01

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	1
2.	Overlegreacties	2
2.1.	Provincie Noord-Holland	2
2.2.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	2
2.3.	N.V. Nederlandse Gasunie	3
3.	Conclusie	5

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Syngenta heeft vanaf 14 november gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens die periode zijn drie zienswijzen ingediend door:

- Provincie Noord-Holland;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- N.V. Nederlandse Gasunie.

Er zijn geen zienswijzen ontvangen van (direct) omwonenden en/of bedrijven en/of overige organisaties.

De zienswijzen zijn in deze commentaarnota samengevat en beantwoord.

2. Overlegreacties

2.1. Provincie Noord-Holland

1. De provincie Noord-Holland heeft in haar e-mail van 26 november 2013 met een verwijzing naar de brief van gedeputeerde staten van 8 oktober 2013, kenmerk 220574/251664 aangegeven dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft zienswijzen kenbaar te maken.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt derhalve niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2.2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) heeft in haar e-mail van 6 december 2013 een zienswijze ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan.

1. Een aantal jaar terug is berekend welke compensatiepercentages binnen dit plan van toepassing zijn. Oftewel hoeveel procent van de geplande verhardingtoename aan additioneel oppervlaktewater zal moeten worden gegraven ter compensatie van de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding. Hierbij is toen afgesproken dat voor het deel verharding dat zal afwateren op het plaatselijk hoge NAP-2,40 meter peil 15% zal gelden, en voor het deel verharding dat zal afwateren op het plaatselijk lage NAP-3,10 meter peil 16%.

Antwoord: Deze percentages zijn bekend. Ter verduidelijking is de waterparagraaf in de toelichting van dit bestemmingsplan met deze informatie aangevuld.

2. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat in paragraaf 4.3 Waterhuishouding dat het totale projectgebied 266.310 m² bedraagt, met een huidig bebouwd oppervlak van 84.869 m² (circa 32% bebouwd). Het oppervlak van het projectgebied dat niet verhard is heeft dus een oppervlak van 181.441 m². Zoals bekend zal de uitbreiding van de verharding binnen het projectgebied de komende jaren fasegewijs plaatsvinden. Om toch te kunnen overzien hoeveel additioneel wateroppervlak zal moeten worden gegraven, als het hele plan zal worden uitgevoerd, is uitgegaan van een bebouwingspercentage van 70% op het nu nog beschikbare terrein. Dat betekent dus totaal 70% van 181.441 = 127.009 m². In het ontwerpbestemmingsplan staat echter een toename van 101.547 m². De daarna genoemde te graven wateroppervlakken zijn gerelateerd aan dit laatste oppervlak. Verzocht wordt deze oppervlakken in het bestemmingsplan aan te passen.

Antwoord: Het misverstand is ontstaan door de woorden: nu nog beschikbare. De oppervlakte van het terrein van Syngenta bedraagt 266.310 m² met een huidig bebouwd oppervlak van 84.869 m². 70% van 266.310 m² bedraagt 186.417 m²; de toename van de bebouwing is derhalve 101.547 m² (186.417 m²-84.869 m²). Ter verduidelijking zijn die woorden in de toelichting geschrapt. Overigens zal de watercompensatie fasegewijs worden uitgevoerd. Syngenta heeft een afspraak met HHNK dat zij het schap in elke fase zal informeren over voor-

gestane ontwikkelingen. In overleg met HHNK zal dan per fase de noodzakelijke watercompensatie worden uitgevoerd.

3. Een binnen het plangebied gelegen primaire waterloop zal deels worden gedempt en vergraven. In het vooroverleg is door HHNK diverse malen aangegeven dat de nieuw gegraven of vergraven gedeelten van deze primaire waterloop minimale breedtes op de waterlijn moeten krijgen van zes meter. In de bij het bestemmingsplan behorende 'commentaarnota vooroverleg' is hierover aangegeven dat het bestemmingsplan is aangepast. Uit de verbeelding is niet duidelijk wat de breedte van deze watergang zal zijn. HHNK gaat uit van minimale afmetingen 6,0 meter op de waterlijn, 1,0 meter waterdiepte (beide ten opzichte van streefpeil NAP-2,40 meter) en taluds 1:2.

Antwoord: De watergang heeft op de verbeelding een breedte van 6,0 meter. Waterdiepte en de hellingshoeken van de taluds zijn uitvoeringsaspecten die niet in het bestemmingsplan worden bepaald. Uiteraard zal Syngenta bij de uitvoering rekening houden met bovengenoemde uitgangspunten.

4. In de planvorming wordt een aantal sloten verbreed en verlegd. Bij de behandeling van de aanvraag om watervergunning zal duidelijk moeten zijn wie verantwoordelijk is voor het onderhoud hiervan.

Antwoord: Dit is niet van belang voor het bestemmingsplan. Deze afspraken zullen worden gemaakt in het kader van de watervergunning. Dit aspect wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. De peilgrens tussen NAP-2,40 en NAP-3,10 meter peil ligt direct ten westen van het te dempen gedeelte primaire waterloop (poldersloot). Na verlegging van deze sloot schuift deze peilgrens dus ook op. Bij de aanvraag om watervergunning zal duidelijk moeten worden aangegeven dat deze peilgrens zal verschuiven. Verder is aandachtspunt hoe het gedeelte grond dat op het hoger peil zal komen nu afwatert. Als er drainage ligt, zal deze moeten worden verwijderd of aangepast. Er mogen geen lekken ontstaan tussen beide peilen. Verder mag als gevolg van de peilverhoging geen wateroverlast ontstaan in de aangrenzende gronden.

Antwoord: Ook dit is niet van belang is voor het bestemmingsplan is correct, omdat afspraken hierover zullen worden gemaakt in het kader van de watervergunning. Dit aspect wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.3. N.V. Nederlandse Gasunie

1. In haar e-mail van 14 november 2013 heeft de Gasunie gereageerd op het ontwerp bestemmingsplan. Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van haar dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat

vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Antwoord: Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Conclusie

Naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen is uitsluitend de waterparagraaf in de plantoelichting op een aantal punten verduidelijkt. De plantoelichting is geen formeel juridisch onderdeel van het bestemmingsplan. Nu de aanpassingen uitsluitend in het niet formeel juridische onderdeel plaatsvinden, kan het bestemmingsplan (het wel formeel juridisch deel) ongewijzigd worden vastgesteld.

.

