Cultureel Erfgoed

Oude Kom Volendam

Edammerpad
Julianaweg
Zeedijk
Haven
Kerkplein
Kerkstraat
Kanaalstraat
Kanaalpad
Kanaalpad
Kanaalpad

Inhoudsopgave

1. Inleiding 5

2. Inventarisatie en uitgangspunten 7

2.1. Inventarisatie en uitgangspunten per object of cluster 7

2.1.1. Algemene uitgangspunten voor werkzaamheden aan karakteristieke en beeldbepalende bouwwerken alsmede voor cultuurhistorische elementen 7

2.1.2. Algemene uitgangspunten voor werkzaamheden binnen het cultuurhistorisch attentiegebied 8

2.1.3. Inventarisatie en specifieke uitgangspunten per object 9

Waardering Aalstraat 23 9
Waardering C.J. Conijnstraat 23 13
Waardering C.J. Conijnstraat 26 t/m 42 17
Waardering Doolhof 14 21
Waardering Doolhof 15 25
Waardering Doolhof 43 29
Waardering Doolhof 47 33
Waardering Doolhof 54 37
Waardering Doolhof 65 41
Waardering Doolhof 70 45
Waardering Doolhof 76 49
Waardering Edammerweg 20 53
Waardering Edammerweg 24 57
Waardering Edammerweg 28 61
Waardering Haringstraat 3 t/m 11 65
Waardering Haringstraat 17 69
Waardering Haven 2 73
Waardering Haven 28 77
Waardering Haven 60 81
Waardering Haven 68 85
Waardering Haven 94 89
Waardering Haven 98 93
Waardering Haven 102 97
Waardering Haven 116 101
Waardering Hein Tuijpstraat 4 t/m 16 105
Waardering H.J. Calkoengracht 1 t/m 10 109
Waardering Julianaweg 70-72 113
Waardering Kerkepad 2 123
Waardering Kerkepad 6 129
Waardering Kerkepad 7 133
Waardering Kerkepad 15 137
Waardering Kerkepad 16 141

Waardering Kerkepad 17..... 145
Waardering Kolfschotenplein 2..... 149
Waardering Meergracht 16..... 153
Waardering Meergracht 18..... 157
Waardering Noordeinde 11..... 161
Waardering Noordeinde 26 t/m 29..... 167
Waardering Noordeinde 43..... 173
Waardering Noordeinde 61..... 177
Waardering Noordeinde 82..... 181
Waardering Noordeinde 85..... 185
Waardering Oude Draaipad 2..... 189
Waardering Oude Draaipad 3..... 193
Waardering Oude Draaipad 4..... 197
Waardering Schippersgracht 6..... 201
Waardering Schippersgracht 7..... 205
Waardering Sijmen Molstraat 11..... 209
Waardering Sint Jozefstraat 2..... 213
Waardering Zuideinde 3..... 217
Waardering Zuideinde 5-7..... 221
Waardering Zuideinde 9..... 225
Waardering Zuideinde 100..... 229

2.1.4. Inventarisatie met specifieke uitgangspunten van waardevolle cultuurhistorische elementen 233

Waardering Dril brug..... 233
Waardering Edammerweg t/o 8 brug..... 237
Waardering Edammerweg kademuur..... 241
Waardering Kerkepad t/o 2 brug..... 245
Waardering Meerzijde t/o 4 brug..... 249
Waardering Meerzijde t/0 9 brug..... 253
Waardering Noordeinde t/o 21 brug..... 257
Waardering Noordeinde t/o 55 brug..... 261

1. Inleiding

Ten behoeve van de implementatie van het planologisch erfgoedregime in het bestemmingsplan Oude Kom Volendam 2012 is het deelrapport ´Inventarisatie´ door MSP te Gouda opgesteld.
In dit rapport wordt per beschermd pand, object of gebied een beknopte beschrijving en een waardestelling c.q. onderbouwing gegeven alsmede uitgangspunten voor beheer. Daarnaast behoren twee kaarten tot het planologisch erfgoedregime, te weten:

- De gemeentelijke cultuurwaardenkaart: verbeelding waarop de selectie van de te beschermen onderdelen van het Edams-Volendams erfgoed is aangeduid.
- De bestemmingsplanverbeelding: verbeelding met wettelijke status, waarop de contouren van de voor Edam-Volendams erfgoed geselecteerde waarden en zones zijn aangeduid.

Dit deelrapport behandelt het bestemmingsplangebied Oude Kom Volendam op object- en structuurniveau. Het waarderingsrapport dient als motivering voor de planologische bescherming van behoudenswaardige panden, complexen, objecten, gebieden en/of structuren. Door de toevoeging van zowel algemene als specifieke uitgangspunten kan het worden toegepast als instrument voor het beheer en de ontwikkeling op pand- of objectniveau. Het deelrapport ´Inventarisatie´ is van belang bij de beoordeling van omgevingsvergunningen.

2. Inventarisatie en uitgangspunten

2.1 Inventarisatie en uitgangspunten per object of cluster

In deze paragraaf worden de karakteristieke en beeldbepalende bouwwerken alsmede de stolpen, de cultuurhistorische attentiegebieden en de waardevolle cultuurhistorische elementen en waardevolle groenelementen voor zover van toepassing individueel omschreven, gewaardeerd en waar noodzakelijk voorzien van specifieke uitgangspunten. Buiten deze specifieke uitgangspunten geldt voor ieder object een aantal algemene uitgangspunten waarmee rekening moet worden gehouden. Voordat de inventarisatie aan bod komt, volgt eerst een opsomming van de algemene uitgangspunten.

2.1.1 Algemene uitgangspunten voor werkzaamheden aan karakteristieke en beeldbepalende bouwwerken alsmede voor cultuurhistorische elementen

De algemene richtlijnen zijn hieronder weergegeven en onderverdeeld in twee categorieën:

1. behoud zonder ontwikkeling;
2. behoud door zorgvuldige ontwikkeling.

De eerste categorie behoud is de meest wenselijke, de tweede categorie komt pas in beeld wanneer volledig behoud niet tot de mogelijkheden behoort. Binnen de twee categorieën is een onderverdeling gemaakt van het meest optimale uitgangspunt naar het minst wenselijke scenario. Bij de beoordeling van de plannen zal dan ook opeenvolgend een afweging worden gemaakt, waarbij het eerst genoemde uitgangspunt prevaleert boven het tweede. Bij deze afweging zal zorgvuldig gemotiveerd moeten worden waarom het bovenstaande uitgangspunt niet haalbaar blijkt.

Behoud zonder ontwikkeling

- **Behoud gaat voor vernieuwen**
  Historische bouwmaterialen, indeling en constructies geven een pand belangrijke monumentale en historische waarde. Door de aanwezigheid hiervan is de geschiedenis en ontwikkeling van het monument duidelijk afleesbaar. Vervangen of wijzigen van de bestaande constructies, structuren, materialen en details gaan ten koste van de authenticiteit. Deze waarde dient gerespecteerd te worden.
- **Herstel van authentiek materiaal**
  Indien het bestaande materiaal in slechte staat is, wordt in eerste instantie onderzocht of technisch herstel mogelijk is.
  Bij noodzakelijke vervanging van authentiek materiaal wordt tot op detailniveau uitgegaan van gelijksoortig materiaalgebruik conform bestaande toestand. Indien dit niet mogelijk blijkt dient aansluiting gezocht te worden bij de historische materialen en substanties, zelfs tot op het detailniveau van de samenstelling van de mortel voor het voegwerk.
- **Respect voor authenticiteit**
  Bij restauratie moet nog meer de historische gelaagdheid en de afleesbaarheid van het verleden in vormgeving, constructie en materiaalgebruik worden gerespecteerd. Het transformatieproces, dat wil zeggen de verandering van het gebruik of functie, dat een gebouw door de tijd heen heeft ondergaan, heeft een grote historische waarde. Een monument ontleent veelal zijn waarde aan de verschijningsvorm en de bouwgeschiedenis.

Behoud door zorgvuldige ontwikkeling

- **Behoud door zorgvuldig ontwikkelen en vernieuwen**
  Indien vanwege gemotiveerde redenen voor vernieuwing en ontwikkeling, door bijvoorbeeld een functiewijziging, wordt gekozen, dient dit te geschieden vanuit deze cultuurhistorische randvoorwaarden.
  Toevoegingen dienen bij voorkeur tot stand te komen op, in of bij de minst kwetsbare plekken van het beschermde pand. Daarbij dienen de veranderingen of toevoegingen bij voorkeur reversibel te zijn. Dit wil zeggen dat deze ooit weer ongedaan gemaakt kunnen worden zonder de monumentale waarden aan te tasten. De toe te passen technieken mogen geen mechanische, fysische of chemische schade toebrengen aan een monument.
- **Structuren eerbiedigen**
  Externe hoofdstructuren moeten gerespecteerd worden; dit geldt voor de voor- en achtergevelrooilijnen en de herkenbaarheid van bouwvolumes.
- **Respect voor details**
  De kwaliteit van een monument wordt vaak bepaald door de aanwezigheid van authentieke details. De oorspronkelijke detaillering in de vorm van voegwerk, gevelafwerking, decoraties, metselpatronen, roedeverdelingen in vensters, et cetera dient optimaal gerespecteerd te worden. Indien er sprake is van eigentijdse interventies, dient de detaillering qua maat en schaal in overeenstemming te zijn met het historische karakter van het pand.
- **Zorgvuldigheid tijdens uitvoering werkzaamheden**
  Historisch waardevolle elementen moeten tijdens restauratie- en verbouwingswerkzaamheden afdoende beschermd worden tegen beschadigingen. Indien tijdens de uitvoering van vergunde werkzaamheden historische onderdelen te voorschijn komen waarvan het bestaan voordien niet bekend was, is de vergunninghouder verplicht dit te melden bij de gemeente Edam-Volendam.

2.1.2 Algemene uitgangspunten voor werkzaamheden binnen het cultuurhistorisch attentiegebied

- Behoud gaat vóór vernieuwen, vervangen of wijzigen. Indien toch voor vernieuwing, vervanging of wijziging wordt gekozen, dient dit te geschieden vanuit deze cultuurhistorische randvoorwaarden en bij voorkeur middels een eigentijds ontwerp, afgestemd op de omgeving. De historisch gegroeide en stedenbouwkundige structuur, inclusief de openbare ruimte en groenstructuren, moet men zoveel mogelijk intact laten en de ruimtelijke samenhang daarvan zoveel mogelijk behouden, respecteren en zo mogelijk versterken.
- Bij onderhoud en/ of verandering moet men het oorspronkelijk stedenbouwkundig concept respecteren. Hierbij dient rekening gehouden te worden met oorspronkelijke en/of bestaande rooilijnen, bouwmassa’s, hoogten, bebouwingseenheden, kapvormen, situering, openingen in de gevelwand, parcelering, groenstructuren enz.
- Wijzigingen in het cultuurhistorisch attentiegebied moeten afgestemd zijn op de schaal en maat van de historische karakteristiek en het architectonisch idioom. Gevel- en raamindeling, kleur- en materiaalgebruik alsmede de textuur en de korrelgrootte van de vernieuwing dienen afgestemd te zijn op de omgeving.
- Bij de inrichting van de openbare ruimte dient men rekening te houden met waardevolle details zoals bijvoorbeeld straatmeubilair, terreinafscheidingen, bestratingsmateriaal en beeldbepalende bomen of hagen.

2.1.3 Inventarisatie en specifieke richtlijnen per object

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-AALS23
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Aalstraat 23**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 6919

Foto van de school

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Voormalige openbare lagere school in het centrum van Volendam.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1930
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Kenmerken van de Amsterdamse school architectuur.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Zadeldak met nokrichting haaks op de straat. Aanbouw met tentdak en piron. Opnieuw verbeterde rode Hollandse pannen, ruim dakoverstek met bakgoot. Rode baksteen in halfsteens verband met trasraam, cordonlijst. Oorspronkelijke gevelopeningen in oost- en westgevel en authentieke vensters in westgevel.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	De uniciteit van het schoolgebouw komt tot uiting in de verschijningsvorm , de ligging en de architectuur waarin de voormalige functie is af te lezen.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?		x	J.M. van Hardeveld, architect BNA. Landelijk bekende architect. Oevre voornamelijk sociale woningbouw en Rk kerkgebouwen.
				Score: 1
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Het pand heeft de authentieke verschijningsvorm van een schoolgebouw nadrukkelijk behouden. Uniek is de ligging nabij de kerk en het Kolfschotenplein.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Als onderdeel van de historische bebouwing achter het Zuideinde met klein schoolplein en hek.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm met voorgevel en rechterzijgevel die grenst aan de tuin van de kerk, het zadeldak met rode pannen en de nok haaks op de straat manifesteert de voormalige school zich aan de openbare weg en is deze beeldbepalend in de omgeving.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	De bouwmassa bevindt zich in het centrum van Volendam en valt op door de vrije ligging ten opzichte van de woningen aan de linkerzijde en ten opzichte van de tuin van de kerk aan de rechterzijde.
				Score: 1
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling onder aan de dijk.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	herinnering aan historische onderwijsactiviteiten.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang in de ontwikkeling van het openbare onderwijs in Volendam.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 18**

Overige foto's van de school

O.L
SCHOOL

O.L
SCHOOL

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-CNIJ 23
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**C.J. Conijnstraat 23**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 11215

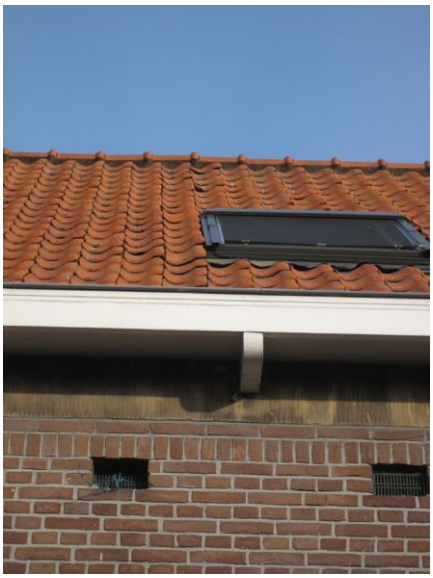
Foto aanzicht complex

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	School in het centrum van Volendam.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1913 (tegeltableau in voorgevel).
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa met gevelopeningen, schoolplein met ommuring. Niet van belang zijn de gewijzigde vensters.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Als schoolgebouw met invloeden van de Amsterdamse school architectuur in de entree, de gevelbeëindiging en de kapvorm.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Schilddak met nokrichting haaks op de straat. Opnieuw verbeterde Hollandse pannen, bakgoot op klossen. Tegeltableau in kopgevel. Rode baksteen in kruisverband met trasraam. Rollagen en gepleisterde band onder goot. Gepleisterde decoratie onder lekdorpels. Betegelde entree onder platdak aan straatzijde met Alpha en Omega in hardsteen. Speelplaats met muur en ezelsrug. Niet van belang: dakramen in dakvlakken.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	De uniciteit van het schoolgebouw komt tot uiting in de verschijningsvorm , de ligging en de architectuur waarin de functie is af te lezen.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Schoolgebouw met brede en hoge vensters voor daglicht in leslokalen en hoge kap.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Schoolgebouw met schoolplein met ommuring en aangebouwd verenigingsgebouw.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Grootschalige bouwmassa in het kleinschalige centrum van Volendam.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het centrum van Volendam.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan historische onderwijsactiviteiten. Sinds 1913 als lagere school in gebruik, tegeltableau als herinnering aan de bouw in 1913, de betegelde entree en de Alpha en Omega inscripties in hardsteen.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang in de ontwikkeling van het openbare onderwijs in Volendam.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 16**

Overige foto's van de school



	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-CNIJ 26-42
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**C.J. Conijnstraat 26 t/m 42**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262

Foto aanzicht complex

Nummers 26 – 42

Nummers 42 - 26

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		Straatzijde: topgevels met makelaars. Niet van belang: gewijzigde en/of vernieuwde puien nr. 28, 30, 34, 38 en 40; nieuwe gevel nr. 36; dakkapellen in dakvlakken; aanbouwen en dakuitbouwen achterzijde.
				Score: 0

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl van een woonhuis.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?	x		Individueel herkenbare woningen met topgevels waarachter zadeldaken met nokrichting haaks op de straat. Niet van belang: puien behalve nr. 26 en 40, dakkapellen en aanbouwen aan de achterzijde.
				Score: 0
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Volendamse visserswoningen.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		Verminkte puien en dakvlakken, verminkte achtergevels.
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?	x		
				Score: 0
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?	x		
				Score: 0
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		Verminkingen in de puien, dakkapellen en aanbouwen achterzijde en de herbouw van 32.
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het centrum van Volendam.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 6**

Overige foto's van het complex

C.J. Conijnstraat 26

C.J. Conijnstraat 28

C.J. Conijnstraat 30

C.J. Conijnstraat 32

C.J. Conijnstraat 34

C.J. Conijnstraat 36

C.J. Conijnstraat 38

C.J. Conijnstraat 40

C.J. Conijnstraat 42

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-DHOF14
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Doolhof 14**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12907 en 12908

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Woonhuis/werkplaats.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa en detaillering voorgevel, voorschot.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Rode baksteen in halfsteens verband, rollaag boven de vensters, zadeldak met rode Hollandse pannen, windveren en boeiboorden. Topgevels bekleed met houten delen (voorschot) en makelaar. Entree in samengesteld kozijn. 30-ruits schuifvenster aan beide zijden toegang, 24-ruits venster boven entree. Drie ongedeelde vensters in zijgevel (1948).
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Bouwmassa en het samengestelde kozijn in de voorgevel.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing in het Doolhof
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm met voor- en rechterzijgevel, het zadeldak met rode pannen en de nok haaks op de straat manifesteert het pand zich prominent aan de openbare weg van het Doolhof en is het ook beeldbepalend.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de ambachtsactiviteiten (klokkenmaker) en kleinschalige authentieke woonsituatie binnen het Doolhof.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 16**

Overige foto's van het pand

14

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-DHOF15
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Doolhof 15**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 1179

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Tweede kwart 20e eeuw
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave oorspronkelijke bouwmassa. Nieuwe houten aanbouw en vernieuwde vensters met isolatieglas en nieuwe toegangsdeur niet van belang.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl voor woonhuis.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Voorgevel: rode baksteen in halfsteens verband; rechterzijgevel gepleisterde en wit geschilderde gevel met sierankers en bakgoot. Geknikt zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen, windveren en decoratieve boeiboorden. Topgevel bekleed met houten delen (voorschot).
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Volendamse visserswoning met hout beklede topgevel (voorschot) met makelaar.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing in het Doolhof met tuin, hekwerk en stoep.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm en de ligging met voor- en zijgevels aan een steeg, het dak met rode pannen is het pand een beeldbepalend onderdeel van het Doolhof.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Kleine visserswoning die de herinnering markeert aan het vissersdorp en de kleinschalige woonsituatie van die tijd.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 12**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-DHOF43
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Doolhof 43**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 1129

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1941
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa en architectuur.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Woonhuis met invloeden van de Amsterdamse school architectuur (kapvorm, metselverband en vensters topgevel).
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Voorgevel: baksteen met donker trasraam in Noords verband. Overige gevels rode baksteen halfsteens verband. Bakgoot. Aanbouw onder lessenaarsdak achterzijde. Hoog zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen en dakoverstek. Ongedeelde vensters in voorgevel met glas-in-lood in de bovenlichten. In topgevel venster met twee ramen met roedenverdeling en een smal oog venster in de top. Linker zijgevel: ongedeeld venster en toegang.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		W. Jonk, architect.
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Verschijningsvorm als woonhuis met hoge kap en dakoverstekken.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Als onderdeel van de historische bebouwing binnen het Doolhof.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Afwijkende verschijningsvorm.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de kleinschalige en authentieke woonsituatie binnen het historische Doolhof.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 13**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-DHOF47
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Doolhof 47**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 1117

Foto van het pand

Voorgevel

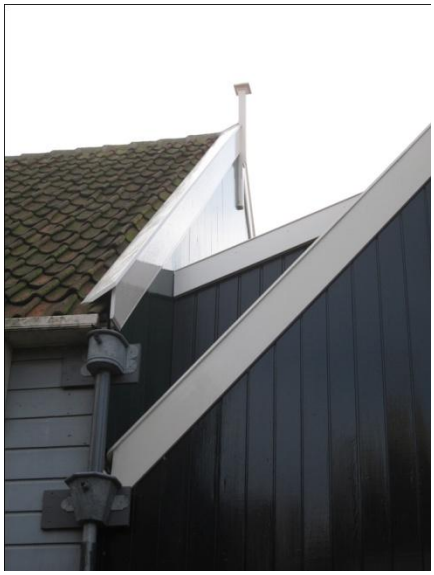
Achtergevel

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Bouwmassa gaaf, in 1954 vergroot met verhoogde kap. Niet van belang gewijzigde vensters in achtergevel.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamdamse bouwstijl.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Voor en achtergevel: rabat delen op rode bakstenen borstwering. Zijgevels: topgevels met hout bekleed en makelaar. Bakgoot. Zadeldak met gesmoorde Hollandse pannen voorzijde en rode Hollandse pannen en dakkapel achterzijde. Bakgoten op eenvoudige consoles. Ongedeelde schuifvensters in voorgevel met glas-in-lood in de bovenlichten. Voordeur met ongedeeld bovenlicht via trap en bordes bereikbaar.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Verhoogd woonhuis.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Unieke bouwmassa. Gevel en raamindeling in de voorgevel.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing in het Doolhof met verhoogde entree, trap en bordes.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Uniek woonhuis met verhoogde entree.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Door de bouwmassa met bakstenen basement en houten gevels van rabbatdelen is het uniek in het Doolhof en manifesteert zich nadrukkelijk ten opzichte van de belendende bebouwing.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		Herinnering aan de kleinschalige en authentieke woonsituatie binnen het historische Doolhof.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 15**

Overige foto's van het pand



47

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-DHOF54
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Doolhof 54**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 6579

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1941
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Bouwmassa gaaf.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl van een woonhuis.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder een zadeldak gedekt Zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen. Bakgoten. Eenlaagse aanbouw onder zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen en bakgoten. Rode bakstenen gevels in Vlaams verband. Toegang met bovenlicht, groot venster met stijl en draairaam en bovenlicht. Linker zijgevel twee authentieke vensters. Deur en venster in aanbouw. Venster met twee ramen met roedenverdeling in top achtergevel. Getrapte verbreding voorgevel ter hoogte verdieping. Voorgevel afgezet met rollaag.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de kleinschalige authentieke woonsituatie binnen het Doolhof.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 11**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-DHOF65
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Doolhof 65**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 2332

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa. Niet van belang: gewijzigde vensters en toegang in de voorgevel.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Het pand is een van de grotere woonhuizen aan de rand van het Doolhof met mogelijk een oudere kern.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder een zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen, nok haaks op de straat met windveren. Bakgoot op klossen. Gepleisterde bakstenen gevels met sierankers en geschubd boeiboord. In de top een venster met een medaillon en twee ramen. In de linker zijgevel een negenruits schuifvenster. Achtergevel: top bekleed met verticale houten delen, boeiboord en makelaar.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Het pand heeft een voor het Doolhof bijzondere verschijningsvorm (gepleisterde topgevel) en aan de rand van het Doolhof. Uniek is brede rechthoekige plattegrond met topgevel.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing in het Doolhof in de dorpskern van Volendam.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm en de ligging met voorgevel en rechter zijgevel aan een steeg, het dak met rode pannen is het pand een beeldbepalend aan de rand van het Doolhof.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de kleinschalige authentieke woonsituatie binnen het Doolhof.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 12**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-DHOF70
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Doolhof 70**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 4742

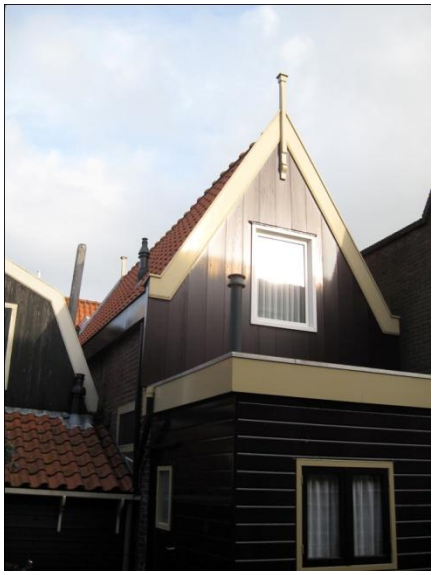
Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0

	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?	x		Eerste kwart 20e eeuw, zeer ingrijpend verbouwd in 2005.
				Score: 0
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder een zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen met windveren. Bakgoot op metselwerk. Gepleisterde linker bakstenen gevel, rode baksteen in halfsteens verband met donker geschilderde plint. Voorgevel (voorschot) bekleed met verticale houten delen, een boeiboord en een makelaar. Achtergevel (voorschot) bekleed met verticale houten delen, boeiboord en makelaar, venster.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score:0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Doolhof in de dorpskern van Volendam.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm met topgevels, het zadeldak met rode pannen is het pand beeldbepalend in het Doolhof.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de kleinschalige authentieke woonsituatie binnen het Doolhof.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 8**

Overige foto's van het pand



	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-DHOF76
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Doolhof 76**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 13412

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Voormalig woonhuis, thans religieuze winkel.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa. Niet van belang: recente rabatdelen op achtergevel (2005).
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder een zadeldak met rode Hollandse pannen met windveren. Aanbouw onder lessenaarsdak met rode Hollandse pannen, schoorsteen. Bakgoot op eenvoudige consoles. Rode baksteen in halfsteens verband, topgevel met rollaag, ankers. Voorgevel: Toegang met deur en bovenlicht met roedenverdeling, twee vensters geblindeerd met houten luiken, gevelsteen. Linker zijgevel: negenruits schuifvenster met luiken. Rechter zijgevel: blinde gepleisterde gevel met rollaag. Achtergevel: blinde gevel met rabatdelen bekleed.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Het woonhuis heeft de authentieke verschijningsvorm met topgevels en ingeklemd zadeldak behouden.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Doolhof in de dorpskern van Volendam met stoep.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm en de ligging in het Doolhof is het voormalige woonhuis met voor- en zijgevels en het dak met rode pannen een beeldbepalend onderdeel van het Doolhof.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Gevelsteen met de tekst: Hier viel Jan Tol Neergeschoten door de Grüne Polizei 10 augustus 1941
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 16**

Overige foto's van het pand

76

HIER VIEL
JAN TOL
NEERGESCHOTEN DOOR
DE GRÜNE POLIZEI
10 AUGUSTUS 1941

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-EDWG20
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Edammerweg 20**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 11216 en11217

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Voormalige onderwijzerswoning.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1890
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa, kapvorm, gevelopeningen en goot en nokhoogte. Door ingrijpend restauratie in 2002 zijn dakkapel, dakramen, deuren, ramen met isolerend glas en aanbouwen aan de achterzijde niet van belang.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Woonhuis met invloeden eclecticisme.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping en zolder onder zadeldak met wolfeinden. Gesmoorde geglazuurde opnieuw verbeterde Hollandse pannen. Pironnen op de nok. Bakgoten op geprofileerde klos sen. Rode baksteen in kruisverband, sierankers. Voorgevel: Toegang met deur en bovenlicht, penanten en kroonlijst. Rondbogen boven vensters met boogvelden met siermetselwerk. Verdieping segmentbogen met boogvelden met siermetselwerk. Dakoverstek op klossen. Linker zijgevel: verjongd, gepleisterde borstwering met cordonlijst, twee gevelopeningen met rondbogen en boogvelden met siermetselwerk. Rechter zijgevel: verjongd, gepleisterde plint en gevelopening. Niet van belang: dakkapel en aanbouwen aan de achterzijde.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Als onderwijzerswoning.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?		x	A.U.R. Reijnders, architect. Het gebouw is uniek als één van de ontwerpen van architect A.U.R. Reijnders te Volendam en neemt naast de voormalige functie als onderwijzerswoning een plaats in binnen de lokale/regionale architectuurgeschiedenis.
				Score: 1
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Bouwmassa, zadeldak met wolfeinden en voorgevel met metselwerkdetailleringen.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Voortuin, hekwerk, bomen en stoep.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de statige verschijningsvorm en de prominente vrije- en door bomen gescheiden ligging aan de weg is de voormalige onderwijzerswoning met zadeldak met wolfeinden en gesmoorde pannen een beeldbepalend onderdeel van de Edammerweg.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van de Edammerweg en ligging aan de historische waterloop.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Voormalige onderwijzerswoning/ gemeentesecretarie.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?	x		
				Score: 0
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 15**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-EDWG24
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Edammerweg 24**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 5424

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Voorbeeld woonhuis met gave bouwmassa. Niet van belang: gewijzigde vensters op de verdieping voorgevel, de vensters in de zij- en achtergevel en balkon en aanbouw achterzijde.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Hoekwoning met neorenaissance-invloeden in de voorgevel (gevelopeningen en getrapte afwerking).
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak, nok haaks op de weg. Rode Tuile-du-Nordpannen, schoorsteen. Bakgoten. Rode baksteen, voorgevel in kruisverband met rollagen en gepleisterde gedecoreerde band, rechter zijgevel in halfsteens verband met ankers. Voorgevel: Trapgevel met hardstenen dekplaten en toppilaster. Begane grond: Toegang met vergrote deur en bovenlicht. Segment-bogen met decoratieve gepleisterde boog-velden. Schuifvensters met drieledig boven-licht met donkergeel gefigureerd glas. Verdieping rondbogen met decoratieve gepleisterde boogvelden. Rond venster in de top. Rechter zijgevel: gepleisterde plint. Achtergevel: deels wit geschilderd, top bekleed, boeiboord en makelaar.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Onaangetast zadeldak met bijzondere voorgevel (trapgevel).
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?	x		
				Score: 0
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van de Edammerweg en ligging aan de historische waterloop.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?	x		
				Score: 0
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 8**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-EDWG28
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Edammerweg 28**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 13360

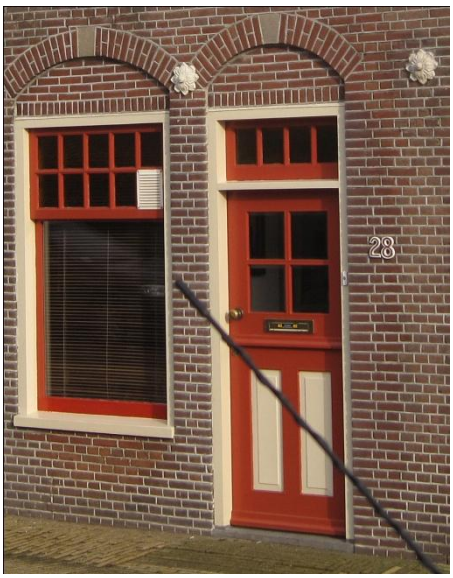
Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa. Niet van belang: vernieuwde vensters en toegang in voorgevel, rolluiken bij vensters verdieping, dakkapel en balkon en aanbouw achterzijde.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Hoekwoning met enige neorenaissance-invloeden.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak, nok haaks op de weg. Rode opnieuw verbeterde Hollandse pannen, mastgoot. Rode bakstenen trapgevel in kruisverband, segmentbogen met sluitsteen met bakstenen boogveld begane grond en gepleisterd verdieping met sierankers. Voorgevel: Trapgevel met ezelsrug en top. Begane grond: Toegang met drie gevelopeningen. Verdieping: twee gevelopeningen. Rechter zijgevel: gepleisterd met blokverband, geschilderde plint. Achtergevel: gepleisterd.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?	x		
				Score: 0
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm van de getrapte voorgevel en de situering op de hoek van de Edammerweg en de Overste Ludenstraat is het woonhuis met dak met rode pannen een beeldbepalend onderdeel van de Edammerweg.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van de Edammerweg en ligging aan de historische waterloop.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?	x		
				Score: 0
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 7**

Overige foto's van het pand



	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HRNG3-11
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haringstraat 3 - 11**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 3849, 3850, 3851, 3852, 3853

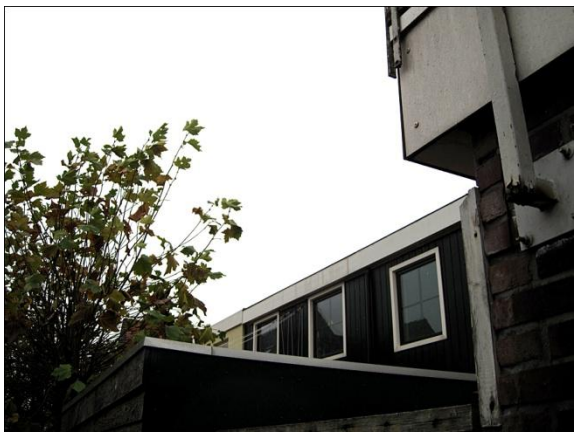
Foto van het complex

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	voorbeeld complex woonhuizen met gave verschijningsvorm aan de straat. Niet van belang: gewijzigde vensters, toegangen in voorgevel, dakkapellen en aanbouwen in 1 of 2 lagen aan de achterzijde.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak, nok evenwijdig aan de straat, topgevels met nokken haaks op de straat. Rode tuile-du-Nordpannen, bakgoot op klossen. Rode bakstenen gevels in halfsteens verband, rollagen en afwisselen bakstenen en keramische lekdorpels, topgevels met uitgetand siermetselwerk en ankers. Zijgevels sluiten aan belendingen.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Als één geheel complex woningen.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?	x		
				Score: 0
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Samenhangend onderdeel van de bebouwing in de Haringstraat als één geheel.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het centrum van Volendam.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Na de bouw van de eerste woningwet-woningen aan de H.J. Calkoengracht 1 t/m 10 in 1905 is dit vermoedelijk het eerste woningcomplex dat gebouwd is in Volendam met private financiële middelen. Voor die tijd is bouwtechniek als bouwblok met topgevels in Volendam ongebruikelijk en dus van lokaal belang in sociaal en cultureel opzicht.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 8**

Overige foto's van het complex



	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HRNG17
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haringstraat 17**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 4960

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Voorbeeld vrijstaand woonhuis met gave bouwmassa en éénlaagse aanbouw onder platdak achterzijde. Niet van belang: gewijzigde ramen met isolatieglas en gewijzigde voordeur, twee gevelopeningen in de rechter zijgevel.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Het pand is een voorbeeld van een vrijstaande hoekwoning met een voorgevel die de mansardekap met rode pannen volgt en die wordt afgesloten met een rollaag en een toppilaster.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder mansardedak met schoorsteen, nok haaks aan de straat, ingeknikte topgevels voor en achter met toppilasters en afgedekt met een rollaag op gele koppen. Rode Tuile-du-Nordpannen, bakgoot op gepleisterde lijst. Rode bakstenen gevels in kruisverband met gepleisterde plint, gele bakstenen speklagen, rollagen en geglazuurde bakstenen lekdorpels, ankers. Linker zijgevel grenst aan steeg, aan de voorzijde een toog. Achtergevel: eenlaagse aanbouw met platdak, terras en balustrade bereikbaar via verdieping.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	gevels met siermetselwerk detailleringen, mansardedak en aanbouw.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Vanwege de unieke verschijningsvorm.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van de Haringstraat/Rokersgracht.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	De bouwmassa en de verschijningsvorm zijn in het begin van de 20e eeuw als bouwtechniek in Volendam ongebruikelijk en van lokaal belang in cultuurhistorisch opzicht.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 9**

Overige foto's van het pand

ZONE
30

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HAVN2
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haven 2**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 1588

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa, vensters, gepleisterde gevels.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl voor woonhuis.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Bouwdeel 1: begane grond en zolder-verdieping onder zadeldak, nok haaks op de straat, vergroot aan de linkerzijde onder zadeldak haaks op dak bouwdeel 1. Schoorsteen. Rode romaanse pannen, mastgoot. Gepleisterde bakstenen gevels, wit geschilderd met donker geschilderde plint, lekdorpels, sierankers. Voorgevel: ongedeelde schuifvensters en toegang met deur en boven-licht. Loopbruggetje naar deur in voorschot. Makelaar. Rechter zijgevel grenst aan het Kerkepad: ongedeeld schuifvenster en schuifvenster boven de kelder. Linker zijgevel grenst aan steegje afgedekt met een platdak. Achtergevel: kelderdeur, blinde nis op maaiveld-niveau en venster boven kelder.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Volendammer visserswoning.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan de Haven. Pad tussen de woning en de dijk, loopbrug naar verdieping en aansluitend aan het Doolhof.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door zijn oorspronkelijke ligging beneden aan de dijk ten opzichte van de omliggende panden.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Markeert de historische toegang naar het historische Doolhof.
				Score: 1
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling aan de Haven met zijn dijk en het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Benedendijks gelegen visserswoning die de herinnering markeert aan het vissersdorp en de kleinschalige benedendijkse woonsituatie.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang als benedendijkse woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HAVN28
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haven 28**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 10024, 12613, 12614, 12615 en 12616

Foto van het pand aan de Haven

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1860
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Voorbeeld van een gaaf winkel/bedrijfspand aan de Haven en het Doolhof. Niet van belang: dakkapel in rechter dakvlak.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Streekeigen architectuur, houten topgevel (voorschot).
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Havenzijde: Begane grond en zolderverdieping. Doolhofzijde: kelder, souterrain, begane grond en zolderverdieping. Beide onder zadeldak met nok haaks op de Haven en met rode Romaanse pannen, mastgoot. Voorgevel: winkelfront begane grond, aan beide zijden van een opgeklampte deur met bovenlicht met roedenverdeling, twee twaalfruits schuifvensters op de zolderverdieping. Hijsbalk in top, boeiboorden, windveren en makelaar. Rechter zijgevel: grenst aan steeg met Haven 26. Diverse gevelopeningen, vensters en een schoorsteen. Linker zijgevel grenst aan steeg met Haven 30. Deel bekleed met rabatdelen. Diverse gevelopeningen en vensters. Achtergevel: toegang souterrain via trap met bordes, venster, toegang naar begane grond en voorschot bekleed met houten delen, twee twaalfruits schuifvensters, boeiboorden en windveren en hijsbalk.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	De uniciteit van het pand komt tot uiting in de rechthoekige plattegrond met de nokrichting haaks op de Haven en een forse bouwmassa aflopend met het talud van de dijk.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	In de oorspronkelijke bouwmassa die wordt begrensd door de Haven, twee stegen en het Doolhof is het werken en het wonen herkenbaar in de verschijningsvorm. Aan de Haven de detailhandel met bovenwoning, in de zijgevels en achtergevel het werken en wonen in de gevelopbouw, de geleding daarvan en de situering van de vensters en de toegangen.
				Score:1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan de Haven en grenzend aan het Doolhof.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm met de vrije ligging en zichtbare voor- , zijgevels en achtergevel, het zadeldak met rode pannen en de nok haaks op de Haven manifesteert het pand zich niet alleen prominent aan de openbare weg van de Haven maar is het ook beeldbepalend in deze omgeving.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling aan de Haven met zijn dijk en het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Als voormalige garage van Hotel Spaander.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang als onderdeel van de economische ontwikkeling van het havengebied.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 16**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HAVN60
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Cultuurhistorisch rapport van het oudste deel van het complex aan Haven 60
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haven 60**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12642, 12643, 12644 en 12645

Foto van het pand aan de Haven

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0

	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Circa 1925.
				Score: 2
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gaaf winkel/woonhuis met gewijzigde pui in 1985. Niet van belang: twee vensters in voorgevel, uitbreiding achterzijde uit 1997.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Getrapte klokgevel met neorenaissance-invloeden.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Voorzijde: kelder, begane grond en zolderverdieping, in verhoogd deel: souterrain, begane grond, verdieping en zolderverdieping. Mansardedak met nok haaks op de Haven, rode Hollandse pannen, bakgoot op klossen. Voorgevel gele baksteen in Vlaamsverband, linker zijgevel gepleisterd en verhoogd deel rode baksteen. Rechter zijgevel grenst aan Haven 58. Voorgevel: winkelfront begane grond, luifel op consoles, cordonlijst met siermetselwerk. Verdieping: twee gevelopeningen met rollaag en siermetsel-werk onder lekdorpels. In de top een gevelopening met een luik. Jaartal 1910. Hardstenen voluten en gecementeerde dekplaten. Linker zijgevel grenst aan steeg met Haven 64, erker en in verhoog deel vensters. Hardstenen stoep.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	De uniciteit van het aan de Haven grenzend deel van de bouwmassa komt tot uiting in de rechthoekige plattegrond met de nokrichting haaks op de straat en de ingezwenkte getrapte topgevel, een mansardedak met rode pannen.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Winkel/woonhuis met bakstenen getrapte klokgevel.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan de Haven en ligging aan de historische dijk.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm van de bouwmassa aan de Haven met een steeg aan de linkerzijde, het mansarde dak met rode pannen en de nok haaks op de Haven manifesteert het pand zich prominent aan de Haven en is het ook beeldbepalend in deze omgeving.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van de Haven met zijn dijk.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang als onderdeel van de economische ontwikkeling van het Havengebied.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Overige foto's van het pand

AX FREE

1910

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HAVN68
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haven 68**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12655 en 12656

Foto van het pand aan de Haven

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1928
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gaaf winkel/woonhuis.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Lijstgevel met invloeden van het eclecticisme, zijgevels streekeigen architectuur.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Kelder, begane grond en zolder-verdieping onder mansardedak met nok haaks op de Haven, rode Hollandse pannen, dakkapel, houten voorschot aan Haven met decoratief boeiboord en makelaar. Bakgoot op klossen. Voorgevel rode baksteen in kruisverband, zijgevels rabatdelen. Achtergevel grenst aan Brugstraat 5. Voorgevel: risaliet en lisenen, winkelfront, begane grond: vensters in terugliggende gevelvlak met betegelde borstwering, midden luifel op penant met sierpleisterwerk. Verdieping: vijf zesruits schuifvensters ramen, strekkenlaag en lekdorpel. Geprofileerde gevellijst met bakgoot op klossen, architraaf, gedecoreerd gepleisterde fries. Linker zijgevel grenst aan steeg met Haven 70, souterrain metselwerk, toegang bereikbaar via trap en bordes, venster. In dakvlak boven deze gevel twee dakkapellen onder lessenaarsdak. Rechter zijgevel souterrain metselwerk, etage raam, toegang bereikbaar via trap en bordes.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Winkel/woonhuis met invloeden van het eclecticisme en streekeigen architectuur.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Voorbeeld van oorspronkelijk winkel/woonhuis met lijstgevel, winkelpui met luifel en houten zijgevels.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan de Haven .
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm met de ligging op de hoek van de Haven en de Brugstraat, de voor- en zijgevel, het mansardedak met rode pannen en de nok haaks op de Haven manifesteert het pand zich aan de openbare weg van de Haven en is het ook beeldbepalend als hoekpand.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling aan de Haven met zijn dijk.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang als onderdeel van de ontwikkeling van het havengebied.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HAVN94
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haven 94**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 3432

Foto van het pand aan de Haven/hoek Oude Draaipad

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1910
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		Voorgevel gewijzigd in 1946 en 1962. Gewijzigde vensters aan de Haven en het Oude Draaipad.
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Traditionele streekeigen architectuur.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Hoekpand met afgestompte hoek met toegang, deur met bovenlicht. Kelder, begane grond, verdieping onder samengesteld zadeldak met rode Hollandse pannen. Rode baksteen in kruisverband, ellipsbogen boven vensters en keramische lekdorpels. Gevel aan de Haven: topgevel met voorschot, boeiboord, windveren en makelaar. Boven entree een dakkapel met drie ramen, roeden, boeiboord, windveren en makelaar. Gevel aan het Oude Draaipad: kelderraam, toegang tot kelder. In dakvlak hierboven een dakkapel met drie ramen, roeden, boeiboord, windveren en makelaar. Achtergevel: niet zichtbaar.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Verschijningsvorm als hoekpand met de afgestompte hoek naar de Haven.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan de Haven en dijk.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Kenmerkende hoekligging met afgestompte hoek aan de Haven.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Markeert de historische toegang naar het achtergelegen historische Dril.
				Score: 1
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van de Haven/Oude Draaipad en historische dijk.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		.
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang als onderdeel van de ontwikkeling van het havengebied.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 11**

Overige foto's van het pand

Volendam

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HAVN98
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haven 98**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12704, 12705 en 12706

Foto van het pand aan de Haven

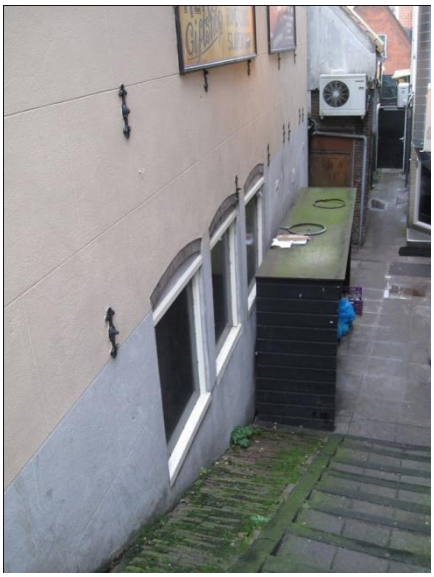
	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1910
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		De verschijningsvorm is verminkt door de aangebouwde luifel, loggia en dakkapellen.
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		Door verbouwingen verstoord.
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaand pand met ingezwenkte top-gevel. Kelder, begane grond, verdieping onder zadeldak met gesmoorde Romaanse pannen. Rode baksteen in kruisverband met roodgele bakstenen speklaag. Topgevel met rollaag en dekstenen, ronde top met siermetselwerk. Rechter zijgevel gepleisterd, sierankers. Nieuwe reclame-uitingen.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan de Haven en historische dijk.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm met de vrije ligging en zichtbare voor- en zijgevels, het zadeldak met rode pannen en de nok haaks op de Haven manifesteert het pand zich aan de openbare weg van de Haven en is het ook beeldbepalend.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling aan de Haven met zijn dijk.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang als onderdeel van de ontwikkeling van het havengebied.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 7**

Overige foto's van het pand

SLIPTONG
SALADE
GEBAKKEN



	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HAVN102
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haven 102**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12704, 12705 en 12706

Foto van het pand aan de Haven

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gaaf exclusief wijzigen pui voorgevel in 1966 en wijzigen zijgevel en dak in 1973.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Winkel/woonhuis met neorenaissance invloeden in de voorgevel (excl. de pui).
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaand woon/winkelpand met kelder, begane grond en zolderverdieping onder een mansarde dak met rode verbeterde Hollandse pannen, achterzijde dakschild met wolfeind. Bakgoten op klossen. Rode bakstenen gevels in kruisverband. Voorgevel: gepleisterde boogvelden en speklagen, geglazuurde bakstenen lekdorpels. Bij de goot uitgetande trap- en ingezwenkte topgevel, pui uit 1966, zesruits schuifvensters verdieping, ronde nis in top en sierankers. Links een steeg naar het Dril met trappen. Linker zijgevel: kelderramen, toegang en venster. Sierankers. Café met zonneschermen, vensters bij verdieping. Achterzijde schuifvensters. Rechter zijgevel smalle dichtgezette slop. Achtergevel grenst aan café/ woonhuis.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Door de verschijningsvorm van de ingezwenkte/ getrapte voorgevel en de ligging aan de Haven en de steeg naar het Dril met zadeldak met rode pannen is het een beeldbepalend onderdeel van de Haven.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Winkel/woonhuis met trap - en ingezwenkte topgevel.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Als onderdeel van de historische bebouwing aan de Haven met stoep en steeg naar het Dril.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Unieke verschijningsvorm aan de Haven.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling aan de Haven met zijn dijk.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang als onderdeel van de ontwikkeling van het havengebied voor het toerisme.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-HAVN116
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Haven 116**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12723 en 12724

Foto van het pand aan de Haven

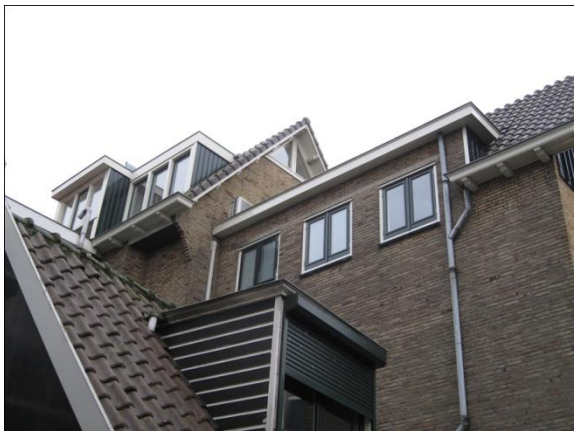
	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1956
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gaaf qua gevelindeling en detailleringen, gevelhoogten met uitzondering van vernieuwde vensters met isolerend glas.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Voorbeeld voormalig woonhuis gebouwd onder invloed van de Nieuwe zakelijkheid zichtbaar in architectuur.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaand voormalig woonhuis met souterrain, begane grond, verdieping en zolderverdieping, aanbouw aan achterzijde souterrain, begane grond en zolderverdieping beiden onder in hoogte verspringend zadeldak met gesmoorde Romaanse pannen. Bakgoten op geprofileerde klossen. Gele baksteen in klezorenverband met decoratief (geel/rood) trasraam. Metselwerk souterrain achterzijde rode baksteen. Voorgevel: erker en dakoverstek. Vensters verdieping en topvenster. Linker zijgevel: entree waarboven een loggia met balustrade. Rechter zijgevel: grenst deels aan Haven 114 en 112 en open ruimte langs Zeestraat. Vensters. Achtergevel grenst aan open ruimte. Vensters en topvensters onder nok.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		HBO te Purmerend.
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Bijzondere verschijningsvorm voor Volendam.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan de Haven.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Markeert duidelijk de hoek van de Haven /Zeestraat met de achterliggende bebouwing.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling aan de Haven met zijn dijk.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang, door prominente aanwezigheid en de situering op de hoek aan het viaduct.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 11**

Overige foto's van het pand

Overige foto's van het pand



	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-TUYP4-16
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Hein Tuijpstraat 4 t/m 16**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 2742, 2945, 2944, 2887, 3010, 13055, 13057, 6081 en 6080

Foto van de panden

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		Kapvorm, goot - en nokhoogten en voorgevel zijn per pand gaaf. Niet van belang zijn: vernieuwen voorgevel (14 en 16) en zijgevel (16), nieuwe dakkapellen en aanbouwen achterzijde, gewijzigde vensters.
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		Eenvoudige voorgevels met sierelementen in het metselwerk.
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met gesmoorde en rode Hollandse of verbeterde Hollandse pannen. Mast- en bakgoten. Rode en gele baksteen gevels. Rollagen met rood/ gele baksteen. Voorgevel: glas-in-lood (14). Ankers.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	De goot- en nokhoogte en de topgevels aan de rechterzijde van het bouwblok zijn van belang,
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing in het centrum van Volendam.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?	x		
				Score: 0
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het centrum van Volendam.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?	x		
				Score: 0
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 6**

Overige foto's van het pand

TE KOOP

	Cultuurhistorisch rapport	objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-CALK1-10
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**H.J. Calkoengracht 1 t/m 10**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973 en 2974

Foto aanzicht complex

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1905
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Aan straatzijde overwegend gave bouwmassa in de vorm van topgevels, goot - en nokhoogte en dakbedekking aan de voorzijde. Niet van belang zijn: • gewijzigde vensters en dakkapellen bij nummer 7, 8 en 9 en aanbouwen en dakuitbouwen aan de achterzijde. • nieuwe voorgevel bij nr 7 en 8.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Eenvoudige volkswoningbouw architectuur en complex woningwetwoningen.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Rode baksteen in Vlaamsverband met speklagen; zadeldak met nokrichting evenwijdig aan de straat; rode Hollandse pannen, vier trapgevels met hardstenen dekplaten met nokrichting haaks op de straat bij 1, 5, 6 en 10; dakkapellen bij 2,3 en 4; sierankers; indeling en gevelafwerking voorgevel, hardstenen lekdorpels, gevelsteen.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Als eerste complex woningwetwoningen in Nederland.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?		x	J. Letzer, gemeentearchitect. Van belang voor de plaatselijke architectuurgeschiedenis.
				Score: 1
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	De verschijningsvorm als één geheel complex aan het openbaar gebied.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?	x		
				Score: 0
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Onderdeel van het centrum van Volendam als één geheel..
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling langs de Edammerweg en ligging aan de historische waterloop.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Gebouwd in opdracht van de gemeente Edam naar een ontwerp van J. Letzer, gemeente architect en waarvoor de eerste steen is gelegd door burgemeester H.J. Calkoen op 25 april 1905.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Landelijk belang als eerste complex woningwetwoningen dat na de inwerkingtreding van de Woningwet in Nederland werd gebouwd.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Overige foto's van het complex

Hendrik Joan
Calkoengracht
ZONE
P

IN DEN JARE 1905 OP DEN 21STEN APRIL
IS DE EERSTE STEEN DEZER
TIEN WONINGEN GELEGD DOOR
DEN ED. ACHTB. HEER
H. J. CALKOEN
BURGEMEESTER VAN EDAM

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-JLWG70-72
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Julianaweg 70-72**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 6599

Foto van de kerk

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Kerk.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?	x		1961
				Score: 0

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa en architectuur. Niet van belang: in 1965 dichtgezette nis in achtergevel voor garage.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Kerk gebouwd onder invloed van het situationisme (zie bijlage).
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	**Kerk:** Moderne kerk gebouwd met rode staand gemetselde baksteen verlevendigd met hardstenen decoraties. In V-vorm gebouwd plat dak, laagste punt in het midden met brede houten wit geschilderde gevelbeëindiging met in de zijgevels een ruime uitloop. Transparante voor - en achtergevel. In de bakstenen vlakken toegangen met dubbele deuren en kunststenen omlijsting. Rechts naast de voorgevel de steunbeerachtige beëindiging van de rechter zijgevel met een Mariabeeld op een sokkel, een bank en een gevelsteen met de tekst: **OP DE 6e DAG VAN DE 6e MAAND VAN HET JAAR 1961, HET 25 JARIGE PRIESTERFEEST VAN BOUWPASTOOR W.H.F. DE LANGE, LEGDE PASTOOR J. LANGEDIJK VAN DE VINCENTIUSPAROCHIE DEZE STEEN +** Op de voor- en achterzijde de tekens: (zie bijlage). Linker zijgevel grenst aan het tussenlid naar de pastorie. Aan achterzijde een aanbouw onder een lessenaarsdak. Rechter zijgevel is blind behalve de 12 kleine gevelopeningen met diepe negge voor kruiswegstaties. De achterzijde eindigt op steunbeerachtig wijze.

				Tussenlid: Vanaf de kerk naar de pastorie schuin aflopende gevel met toegang tot pastorie via trap met bordes. Kelderraam, venster en open doorkijk. Hierachter éénlaags tussenlid met transparante noordgevel. **Pastorie:** Tweelaagse pastorie met flauw hellend lessenaarsdak met boeiboord en schoorstenen. In grootte, indeling en hoogte verspringende vensters met glas en gekleurde borstweringen. Latei en bakstenen lekdorpels. Achtergevel grenst aan omheinde tuin. Samengestelde vensters met deur geven toegang vanuit kantoorruimten naar de tuin. Enkele vensters op de verdieping. **Toren:** Strakke bakstenen toren met wijzerplaat en uurwerk, open betonnen klokkentoren met klokken en kruis. **Muur voorzijde:** Bakstenen open gewerkte muur met betonnen dekrand. Openingen aan de onderzijde met hardstenen dekplaat. In midden een sierelement. **Muur achterzijde:** Zware gesloten bakstenen muur met betonnen dekplaat die het complex scheidt van het achterliggende woongebied.
				Score: 4
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Het ensemble (kerkgebouw, toren en pastorie) is een uniek bouwtype als exponent van het situationisme, een architectuurstroming die zich richtte op het collectief creëren van een levenssfeer als onderdeel van de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan voor de Julianaweg en omgeving.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?		x	Als ontwerp van H. Oudejans en T. Alberts i.s.m. ir. Nico van der Laan als een vroeg voorbeeld van het situationisme van landelijk belang (zie bijlage).
				Score: 1
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Het ensemble, dat bestaat uit een kerk met een toren en een pastorie, heeft de oorspronkelijke verschijningsvorm.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur?		x	Kerk, toren, pastorie, muur langs de Julianaweg en muur aan de achterzijde vormen een complex.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Het ensemble (kerkgebouw, toren en pastorie) is onderdeel van het naoorlogs gebied “Korea”, dat als stedenbouwkundige eenheid is ontworpen en waarin de kerk en de toren een beeldbepalende functie hebben.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Het object vormt een fysiek en architectonisch baken in de gebiedontwikkeling langs de Julianaweg in Volendam.
				Score: 1
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Het ensemble (kerkgebouw, toren en pastorie) maakt onderdeel uit van het stedenbouwkundig plan voor “Korea” en vervult daarin een conserverende rol.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	R.K. kerk gebouwd in opdracht van de parochie H. Maria Sterre der Zee naar een ontwerp van H. Oudejans en T. Alberts (architecten/situationisten).
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van bovenlokaal belang, kerk, pastorie en scheidingsmuren zijn onderdeel van een woonomgeving die gebaseerd is op het collectief creëren van een levenssfeer, het unitair urbanisme; integrale stedenbouw die ontstaan is door het scheppen van nieuwe verhoudingen en situaties, door het voortdurende experiment.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 18**

Bijzondere onderdelen

Steen ter gelegenheid van de eerste steenlegging in 1961.

Van website: Welkom bij de VVV Volendam.

Volendam groeide met verschillende nieuwbouwwijken na de oorlog uit zijn voegen. De kerkcapaciteit werd al gauw te klein. Er werd na de Tweede Wereldoorlog een kerk bijgebouwd: De Mariakerk, die tevens een eigen parochie vormde. Het werd een eigentijdse kerk, ontworpen door architecten A. Alberts en H. Oudejans. Moderne invloeden van de toenmalige tijdsgeest met stromingen als De Amsterdamse School, De Stijl en Bauhaus zijn te herkennen in het strakke gebruik van baksteen, maar toch heeft de Mariakerk zeker een eigen gezicht. De dakconstructie doet denken aan een schip, niet verwonderlijk gezien de oorsprong van Volendam als vissersdorp. Het interieur is breed, open en licht met veel hout en ook weer baksteen. De Mariakerk is voor bezoekers dagelijks vrij toegankelijk.

Uit: NAi collectie:

Har Oudejans in samenwerking met Ton Alberts, Mariakerk te Volendam, foto uit 1962

In januari 2002 werd het archief van H.Th. Oudejans (1928-1992) in de collectie van het NAi opgenomen. Zijn archief bestaat uit projectdossiers die hij samenstelde als zelfstandig architect en een grote diacollectie. Oudejans maakte dia's van zijn eigen werk, tijdens reizen, voor zijn werkzaamheden als docent en van het werk van architecten die hij bewonderde. Zo was Oudejans een van de eersten die het werk van Aldo van Eyck vastlegde.

De architectenpraktijk van Har Oudejans bevond zich in Amsterdam. Als architect ontwierp hij met name in de jaren vijftig en zestig veel kerken en woningen, en werkte hij bovendien aan enkele renovatieprojecten. Daarna besteedde hij veel tijd aan het hoogleraarschap bij de faculteit Bouwkunde van de TU Delft.

Situationisten

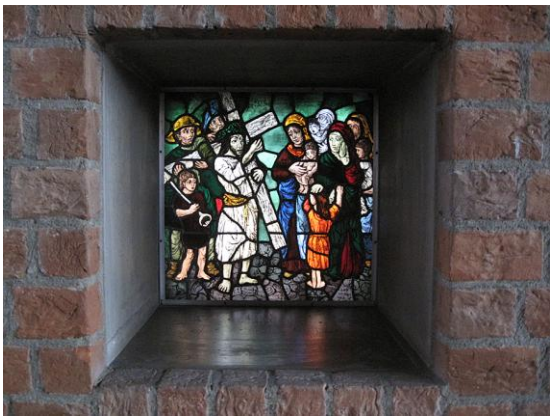
Zijn blik op de gebouwde omgeving was kritisch en hij bewoog zich vanaf de jaren vijftig binnen de Nederlandse avant-garde. Leden van de Cobra-beweging en van de Forum-redactie behoorden tot zijn vrienden. Bovendien ondertekende hij samen met Constant Nieuwenhuys, Armando en Ton Alberts de eerste proclamatie van de Nederlandse sectie van de Internationale Situationistische Beweging. De situationisten richtten zich tegen het individuele kunstwerk en waren vóór het collectief creëren van een levenssfeer. De Nederlanders onderzochten het unitair urbanisme; een nieuw soort integrale stedenbouw die moest ontstaan door het scheppen van steeds nieuwe verhoudingen en situaties, door het voortdurende experiment. Het utopische plan New Babylon van Constant kwam voort uit deze ambitie.

De situationisten: Oudejans, Constant, Guy Debord en Armando in München, 1959. Collectie NAi

Overige foto's

Kerkstraat

Kr**uiswegstaties**



	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-KPAD 2
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Kerkepad 2**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 13874

Foto van de kerk

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	RK dorpskerk Sint Vincentius a Paulo
				Score: 1

	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1860 (waterstaatskerk, gesloopt in 1882), 1882 (vergroten met zijbeuken) en 1908 (toren).
				Score: 2
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa en architectuur van de in 1993 gerestaureerde kerk.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Gebouwd onder invloed van het eclecticisme (neo-romaans en neo-gotiek).
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Driebeukige hallenkerk, lagere zijbeuken en aan de achterzijde één- en tweelaagse aanbouwen, bakstenen gevels in kruisverband met afsluitende decoraties en zes traveeën diep. Schild- en zadeldaken op houten spanten met houten dakbeschot waarop leien in maasdekking. Op de nokken pironnen. Gemetselde- en hardstenen banden. Verjongende steunberen met hardstenen platen. Vensters met boog- en rondvensters met afzaten en glas-in-lood. In transept hoog en door halfcirkels gesloten vensters met voorzet glas en montans. Een enkel raam in de kerk is dichtgezet. Verdiepte entree met dubbele houten toegangsdeuren in de klokkentoren met aan weerszijde daarvan zijingangen. Toren met tweetal spaarvelden en geleed door boogfriezen. Open klokkentoren met gemetselde balustrades en uurwerk met bladgoud belegde wijzerplaten. Torenspits met rijk gedecoreerd smeedijzeren kruis.
				Score: 4
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Unieke driebeukige hallenkerk met toren en glas-in-lood vensters in het centrum van Volendam.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		De architect is niet bekend.
				Score: 0

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	De kerk heeft de authentieke verschijningsvorm van een kerk behouden. Uniek zijn de naastgelegen pastorie (voorgevel) en het beeld dat herinnert aan Sint Vincentius a Paulo en de hekwerken. De kerk heeft een marktante verschijningsvorm door de ligging in de oude kom van Volendam.
				Score:1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Pastorie, brug, hekwerk, beeld en naastliggende sloot.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm als kerk met voorplein, pastorie en begraafplaats, de ligging aan de het Kerkepad en in de oude kom van Volendam manifesteert de kerk zich niet alleen prominent in het centrum van Volendam maar is daarin ook beeldbepalend en van veraf zichtbaar.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Het object vormt een fysiek en architectonisch baken in de gebiedontwikkeling van het Doolhof.
				Score: 1
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Als kerk en door samenhang met de pastorie en begraafplaats.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Bovenlokaal belang als markering van de historische situatie van de pastorie en de achterliggende begraafplaats.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 19**

Overige foto's van de kerk

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-KPAD 6
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Kerkepad 6**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 2700

Foto van het pand.

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?	x		Bijna volledige nieuwbouw 1964.
				Score: 0

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?	x		Dakvlakken naast gevels boven goot met rode kruispannen.
				Score: 0
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score:0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Kerkepad in het Doolhof.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?	x		
				Score: 0
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?	x		Geen bijzonderheden
				Score: 0
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 2**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-KPAD 7
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Kerkepad 7**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 11305 en 13436

Foto van het pand.

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	buurtwinkel/woonhuis (bakkerswinkel).
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Vierde kwart 19e eeuw (waardevolle deel).
				Score: 2

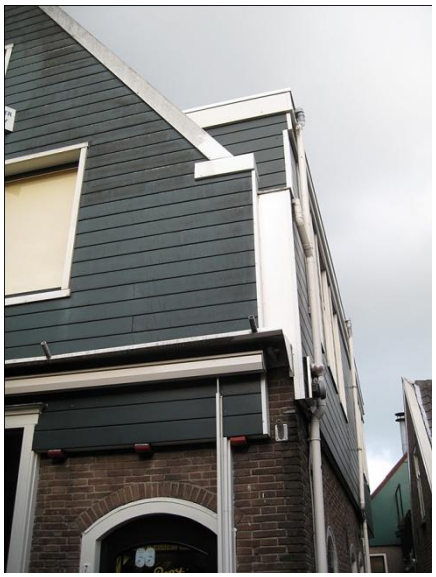
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond, zolderverdieping en zolder onder zadeldak met Rode verbeterde Hollandse pannen, nok haaks op het Kerkepad. Gevels rode baksteen in Vlaamsverband met rollaag en trasraam. Voorschot en dakopbouw rechterzijde rabatdelen. Voorgevel: etalageraam naast segmentboogvormige deur met glas met de letters “A.B. van Pooy, tel: 3336” en koperen beslag. Ongedeeld segmentboogvormig venster (boven en onder) en gevelsteen (tekst zie punt 15). Linker zijgevel grenst aan Kerkepad 6. Rechter zijgevel grenst aan openruimte. Rondvenster bij winkel, twee segmentboogvormige toegangen. Stoep. Niet van belang: twee gewijzigde vensters van de voorgevel, vensters bij bedrijfsruimte en in dakopbouw boven de zijgevel.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	winkelpui met luifel en entree, ronde ramen en gevelsteen met de tekst: DE EERSTE STEEN IS GELEGD OP 31-12-’49 DOOR JAC. V. POOY GEB. 28-3-’47.
				Score: 1
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Kerkepad als onderdeel van het Doolhof met stoep.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Op zichzelf staand winkelpand met grove bouwmassa binnen het kleinschalige Doolhof.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Kerkepad in het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de detailhandels-activiteiten aan het Kerkepad. Buurtbakker.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?	x		
				Score: 0
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 10**

Overige foto's van het pand

DE EERSTE STEEN
IS GELEGD OP
30-12-49 DOOR
JAC. V. POOY
GEB. 28-3-47

ONZE WARME BAKKER
AB VAN POOY



7
Ab. v. Pooy
Tel. 333
Onsbrood
DE OUDE KOM

Ab. v. Pooy
Tel. 333
Onsbrood
DE OUDE KOM
"Ooh, kom er eens kijken" DAG
Salon Kerkepad
Zaterdag 20 November
van 11:00 tot 17:00
KINDERFEESTJE

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-KPAD 15
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Kerkepad 15**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 1587

Foto van het pand.

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1870
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Woonhuis met gave bouwmassa.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl voor woonhuis.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaande woning aan het Kerkepad. Begane grond en zolderverdieping onder aan de rechterzijde geknikt zadeldak met rode Hollandse pannen, nok haaks op het Kerkepad. Dakkapel in beide dakvlakken. Bakgoten op klossen. Sierankers. Voor - en rechter zijgevel: rode baksteen in half-steens verband. Voorschot met boeidelen en windveren, makelaar. Linker zijgevel gepotdekselde delen en twee vensters. Voorgevel: toegang met opgeklampte deur en drieledig bovenlicht. Twee zesruits schuifvensters en een opgeklampte deur in het voorschot. Rechterzijgevel: drie vensters. Achtergevel: aanbouw met rabatdelen en venster met roedenver-deling. Verhoogde entree met balustrade.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Volendamse visserswoning.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Door de oorspronkelijke bouwmassa met zadeldak en rode pannen, de gevelindeling met vensters en toegang en de vrije ligging ten opzichte van de belendingen aan het Kerkepad.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Kerkepad in het Doolhof met stoep.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm, de vrije ligging in het Doolhof, het zadeldak met rode pannen en de nok haaks op de straat draagt het woonhuis in belangrijke mate bij aan het karakter van het Kerkepad en is daarin beeldbepalend.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Kerkepad in het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Kleine visserswoning die de herinnering markeert aan het vissersdorp en de kleinschalige woonsituatie van die tijd.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang als onderdeel van het historische Doolhof en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 15**

Overige foto's van het pand

POST

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-KPAD 16
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Kerkepad 16**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 8692 en 8693

Foto van het pand.

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0

	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Tweede kwart 20e eeuw.
				Score: 2
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Woonhuis in traditionele streekeigen architectuur.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl van een woonhuis.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaande woning aan het Kerkepad. Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen, nok haaks op het Kerkepad. Eenlaagse aanbouw aan linkerzijde met platdak en balustrade. Bakgoot rechterzijde. Sierankers. Rode bakstenen gevels in halfsteens verband. Voorschot met boeidelen en windveren, makelaar. Linker zijgevel boven terras: toegang tot terras en rabatdelen. Voorgevel: toegang met deur en bovenlicht. Twee ongedeelde schuifvensters. Venster met twee ramen in voorschot. Linker zijgevel: toegang en venster, aanbouw aan achterzijde met gepotdekselde delen. Rechterzijgevel: bakgoot. Achtergevel: topgevel met rollaag. Aanbouw met platdak en gepotdekselde delen, rond venster, venster in de top. Stoep.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Kerkepad in het Doolhof.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm, de vrije ligging in het Doolhof, het zadeldak met rode pannen en de nok haaks op de straat draagt het woonhuis bij aan het karakter van het Kerkepad en is daarin beeldbepalend.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de kleinschalige authentieke woonsituatie binnen het Doolhof.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 13**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-KPAD 17
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Kerkepad 17**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 13058

Foto van het pand.

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Tweede kwart 20e eeuw, herstellen woonhuis (1947).
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Redelijk gave bouwmassa. Niet van belang: gewijzigde vensters met kalf, isolerend glas in onderramen, glas-in-lood in bovenlichten en dakkapel in beide dakvlakken (2009).
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Traditionele architectuur.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaande woning aan het Kerkepad. Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen, nok haaks op het Kerkepad. Rabatdelen op gemetselde borstwering. Voorschot met boeidelen en windveren, makelaar. Voorgevel: twee gevelopeningen en opgeklampte deur in voorschot. Linker zijgevel: twee toegangen met deur en bovenlicht. Rechterzijgevel: twee gevelopeningen, bakgoot. Stoep.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Kerkepad in het Doolhof.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm, de ligging aan het Kerkepad, het zadeldak met rode pannen en de nok haaks op de straat draagt het woonhuis bij aan het karakter van het Kerkepad en is daarin beeldbepalend.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Doolhof.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de kleinschalige authentieke woonsituatie binnen het Doolhof.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege plaatselijke historische ontwikkeling van het Doolhof in de dorpskern van Volendam en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 13**

Overige foto's van het pand

17

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-KOLF2
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Kolfschotenplein 2**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 4159

Foto van het pand.

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Voormalig buurtwinkel/woonhuis.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Tweede kwart 20e eeuw (circa 1930).
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa. Niet van belang: isolerende beglazing in vensters (exclusief de pui) en dakkapel.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Invloeden Amsterdamse school in winkelpui.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond, zolderverdieping en zolder onder mansardedak met nok haaks op het Kolfschotenplein. Rode verbeterde Hollandse pannen, dakkapel in dakvlak boven linker zijgevel. mastgoot. Rode baksteen in halfsteensverband (spouwmuur). Voorgevel: authentieke pui met aan beide zijden van de toegang en venster met borstwering met siermetselwerk. Toegang met deur in ondiep portiek met granitovloer. Luifel op klossen waarboven een langwerpig gedeeld bovenlicht. Hierboven een gepleisterde band met siermetselwerk. Drieledig venster bij zolderverdieping en klein venster in de top. Linker zijgevel: ongedeeld venster. Rechter zijgevel grenst aan Kolfschotenplein 4. Achtergevel: eenlaagse aanbouw en venster begane grond. Toegang en venster verdieping.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Authentiek winkel/woonhuis met bijzondere winkelpui met luifel en bovenluifel.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?	x		
				Score: 0
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de oorspronkelijke verkaveling van het Kolfschotenplein/ hoek Kathammerstraat.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de lokale winkelvoorziening, het voormalige buurt snoepwinkeltje.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Het winkel/woonhuis is van lokaal belang vanwege de economische functie als winkel.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 11**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-MRGR 16
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Meergracht 16**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 4033

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1927
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		Voorgevel is gaaf. Niet van belang: dakkapellen, aanbouw achterzijde en ramen met isolerend glas.
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen. Kunststof mastgoten. Rode baksteen in halfsteens verband met gele bakstenen speklagen. Rollagen met rood/gele baksteen. Keramische lekdorpels. Voorgevel: Toegang met deur met bovenlicht, links venster met kalf en stijlen, ramen en bovenlichten. In de bovenlichten eenvoudig glas-in-lood. Dakoverstek met geschubd boeiboord en makelaar. Linker - en rechter zijgevel grenzen aan een smalle steeg. Linker zijgevel T-venster. Rechter zijgevel is blind. Ankers.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		J. Steur en Veerman, architecten.
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Verschijningsvorm voorgevel met metselwerkdetailleringen en glas-in-lood in bovenlichten.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?	x		
				Score: 0
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling aan de Meergracht.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang vanwege detailleringen voorgevel en glas-in-lood en als voorbeeld van de kleinschalige woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 7**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-MRGR 18
2)	Datum rapport	14 november 2012
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Meergracht 18**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 4348

Foto van het pand

Voorgevel en linker zijgevel

Voorgevel en rechter zijgevel

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege zijn (voormalige) functie?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is object van vóór 1960?		x	1935
				Score: 2
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		Authentiek woonhuis met gave bouwmassa, vensters en toegang, exclusief éénlaagse aanbouw.
				Score: 0

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen. Ruim overstekende bakgoot. Begane grond rode baksteen . Voorgevel: Toegang met deur en bovenlicht en zijraam, samengesteld venster, verdieping samengesteld venster en venster ter hoogte van de zolder. Linker zijgevel: ongedeeld schuifvenster, venster en toegang. Rechter zijgevel twee ongedeelde schuifvensters. Gefigureerd glas-in-lood in de bovenlichten.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Het woonhuis heeft de authentieke verschijningsvorm met hoge kap met rode pannen, ongedeelde schuifvensters en glas-in-lood behouden.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan de Meergracht in het centrum van Volendam.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Het pand manifesteert zich met de gevel en het rode pannendak nadrukkelijk door de ligging met de nok haaks op de Meergracht en op de hoek van de Meergracht en de Pastoor van de Weidenstraat.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de historische verkaveling aan de Meergracht in het centrum van Volendam.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?	x		
				Score: 0
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 8**

Overige foto's van het pand

Voorgevel

Venster voorgevel/glas-in-lood

Venster zijgevel/glas-in-lood

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-NEND11
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Noordeinde 11**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 11328 en 13810

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Woonhuis/artsenpraktijk met apotheek.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Uniek en authentiek pand met stoep en hekwerk. Niet van belang: voorzetramen begane grond, éénlaagse aanbouw onder platdak en garagedeur.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Traditionele architectuur met Delftse school invloeden.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Voorzijde: souterrain, begane grond en zolderverdieping. Samengesteld zadeldak, rode verbeterde Hollandse pannen, nok evenwijdig aan de straat en dakkapel met eenvoudig fronton en voluten in dakvlak. Bakgoten op klossen. Rode baksteen in halfsteens verband, gepleisterde plint, risalerende trapgevel met toppilaster en nok haaks op de straat. Boven de gevel-openingen een rondboog met aanzet - en sluitstenen, boogvelden gevuld met sier-metselwerk en bij vensters een lekdorpel. Voorgevel: begane grond: toegang met deur, bovenlicht en luifel die rust op consoles en hangt aan siersmeedwerk. Voor de toegang een betegelde stoep met aan beide zijden een muurtje met dekplaat. Bovenlichten met glas-in-lood. Aan beide zijden twee vensters. Voor het pand een stoep met ijzeren hekwerk. Verdieping: venster en in risaliet een balkon met balustrade met openslaande deuren. Linker zijgevel: grenst aan steeg naar Kloosterbuurt. Souterrain: vijf gevelopeningen en een toegang met bovenlicht. Begane grond: gepleisterde speklaag, venster met gepleisterd rondboogveld, ankers. In dakvlak hierboven eens schoorsteen. Rechter zijgevel: tuitgevel met dicht gezette gevelopening en venster op ver-dieping onder rondboog. Dekplaat en tuit. Achtergevel: rechts: topgevel met dekplaat en tuit. Twee vensters onder rondboog en venster ter hoogte trappenhuis. Links: balkon met balustrade. In tweelaagse aanbouw een kozijn met ramen en deur die toegang geeft naar balkon. In het dakvlak hierboven dakkapel met eenvoudig fronton en voluten. Schoorsteen.
				Score: 3

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Voorbeeld van woonhuis/artsenpraktijk met apotheek.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Het pand heeft de oorspronkelijke verschijningsvorm van een woonhuis met praktijkruimte behouden. Uniek is de ligging aan het Noordeinde met steeg naar het Kerkepad. Het pand heeft een markante verschijningsvorm door de ligging ten opzichte van de straat.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Stoep, balkon met balustrade en hekwerk.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Unieke verschijningsvorm.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van het Noordeinde aan de historische dijk.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Is gebouwd in opdracht van de heer H. Tuijp als woonhuis/artsenpraktijk met apotheek aan huis.
				Score: 2

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang als onderdeel van de sociale ontwikkeling van de gemeenschap van Volendam.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 17**

Overige foto's van het pand

Tuman

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-NEND26-29
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Noordeinde 26 -27 - 28 - 29**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 1737, 2125, 11307, 11308, 11309, 12571 en 12572

Foto's van de panden

26

27

28

29

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Vierde kwart 19e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa's en architectuur exclusief nummer 28 (ingrijpend verbouwd).
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl voor woonhuis.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	26, 27, 28 en 29: Vrijstaande woningen met kelder, begane grond en zolderverdieping bij 26 en 29 en begane grond en zolderverdieping bij 27 en 28. Steeg tussen 26/27 en 28/29. Zadeldak met rode Hollandse pannen, nokken haaks op de dijk, bakgoten. Dakkapel (27, 28 en 29). Gevels: rode baksteen in halfsteensverband met gepleisterde plint. 28: gepleisterde gevels en aanbouw onder platdak aan zijde Kloosterbuurt. Voorschot met boeiboord, windveren en makelaar. Ongedeelde schuifvensters (26, 27 en 29) met glas-in-lood in bovenlicht (26 en 27). Toegangen met bovenlicht.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Volendamse visserswoningen.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Vier bij elkaar gelegen benedendijkse woningen in oorspronkelijke verschijningsvorm, exclusief nummer 28.
				Score:1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Pad tussen teen van de dijk en de woningen, pad van het Noordeinde naar de Kloosterbuurt en pad langs de sloot.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de kleinschaligheid en als één geheel gesitueerd beneden aan de dijk.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?	x		De aansluitende bebouwing aan beide zijden van de woningen is gewijzigd door grotere bouwmassa's en de situering van voor - en achtergevels ten opzichte van de dijk en de achterliggende Kloosterbuurt.
				Score: 0
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Benedendijks gelegen cluster van visserswoningen die de herinnering markeert aan het vissersdorp en de kleinschalige benedendijkse woonsituatie.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van boven lokaal belang als benedendijkse woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 15**

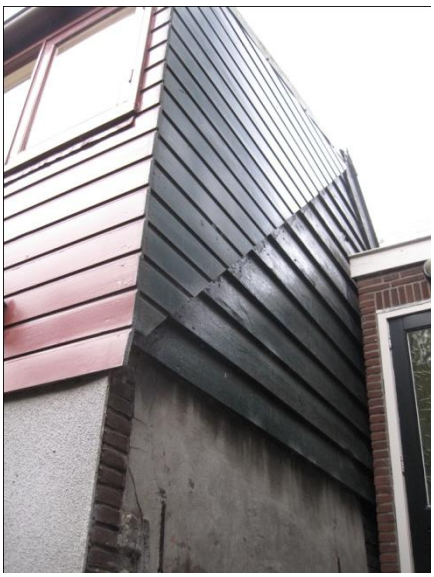
Overige foto's van de panden

Noordeinde 26

Noordeinde 27

Noordeinde 28

Noordeinde 29



	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-NEND43
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Noordeinde 43**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers:

Foto's van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Vierde kwart 19e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa. Niet van belang: dakkapel en isolerend glas.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaande woning met éénlaagse aanbouw aan voorzijde. Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met een dakvlak met rode en een dakvlak met gesmoorde Hollandse pannen, nok haaks op de dijk, bakgoten op klossen. Dakkapel. Gevels rode baksteen in halfsteensverband. Voorschot met boeiboord, windveren en makelaar. Ongedeelde schuifvensters. Toegang met luifeltje.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Volendamse visserswoning.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score:0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?	x		
				Score: 0
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de benedendijks situering aan de sloot.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?	x		De oorspronkelijke bebouwing ter plaatse is gewijzigd door grotere bouwmassa's aan de dijk en de bouw van een groot complex links van het woonhuis.
				Score: 0
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	In deze omgeving de laatste benedendijks gelegen visserswoning die de herinnering markeert aan het vissersdorp en de kleinschalige benedendijkse woonsituatie.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang als benedendijkse woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 11**

Overige foto's van de panden

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-NEND61
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Noordeinde 61**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12561 en 12562

Foto's van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Vierde kwart 19e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa. Niet van belang: gewijzigde venster voorschot.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl van woonhuis.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaande woning met eenlaagse aanbouw aan de rechterzijde. Souterrain, begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met een dakvlak met rode Hollandse pannen, nok haaks op de dijk, mastgoot links en bakgoten rechts. Gevels rode baksteen in halfsteens-verband, linker zijgevel houten delen. Voorgevel: op hoek gepleisterde band. Voorschot met decoratief boeiboord, windveren en makelaar en venster. Toegang met bovenlicht en T-venster met glas-in-lood bovenlicht. Rechter zijgevel grenst aan terras en is blind. Achtergevel: tuitgevel met deur naar souterrain, drie vensters, rollaag en tuit. Schoorsteen.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Volendamse visserswoning.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score:0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Pad langs de teen van de dijk en de sloot.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door afwijkende benedendijkse situering.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?	x		De oorspronkelijke bebouwing ter plaatse is gewijzigd door grotere bouwmassa's aan de dijk.
				Score: 0
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Benedendijks gelegen visserswoning die de herinnering markeert aan het vissersdorp en de kleinschalige benedendijkse woonsituatie.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang als benedendijkse woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 13**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-NEND82
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Noordeinde 82**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 1768

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Vierde kwart 19e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		In het pand is uitsluitend de oorspronkelijke bouwmassa te herkennen. Niet van belang: gewijzigde venster voorgevel, toegangsdeur en dakkapel.
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaande woning aan de achterzijde uitgebouwd. Souterrain, begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met rode Hollandse pannen, nok evenwijdig aan de dijk, bakgoot op klossen. Gepleisterde bakstenen gevels met donker geschilderde plint. Linker zijgevel grenst met een smalle opening aan belending. Rechter zijgevel volgt trap naar achterzijde, kelderraam, vensters en voorschot met boeiboord, windveren en makelaar. Achtergevel is uitgebouwd met balkon op palen, kelderdeur, venster begane grond, bakgoot op klossen. Ankers.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Volendamse visserswoning
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score:0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Pad langs de teen van de dijk en de sloot.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de afwijkende benedendijkse situering.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?	x		De oorspronkelijke bebouwing ter plaatse is gewijzigd door grotere bouwmassa's aan de dijk links en rechts van het pand.
				Score: 0
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Benedendijks gelegen visserswoning als herinnering aan het vissersdorp en de kleinschalige benedendijkse woonsituatie.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van enig lokaal belang als markering van de kleinschalig benedendijks woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 8**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-NEND85
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Noordeinde 85**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 1771, 1772 en 5060

Foto's van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Vierde kwart 19e eeuw.
				Score: 2
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		
				Score: 0

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Vrijstaande woning aan de achterzijde uitgebouwd. Souterrain, begane grond en zolderverdieping onder verspringend zadeldak, nok evenwijdig aan de dijk met schoorsteen, bakgoot op klossen. Wit geschilderde bakstenen gevels met donker geschilderde plint. Voorgevel: links topgevel met toegang en schuifvenster, groot venster verdieping. Rechts negenruits schuifvenster en toegang. In dakvlak dakkapel. Linker en rechter zijgevel grenzen aan steeg. Rechter zijgevel venster en voorschot met boeiboord, windveren en makelaar. Kelderraam. Niet van belang: dakbedekking, dwarskap voorgevel (1935), gewijzigd venster voorgevel, toegangsdeur en dakkapel, achterzijde vergroot door aanbouwen (laatste in 1990).
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Pad langs de teen van de dijk en de sloot.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de benedendijkse situering.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?	x		De oorspronkelijke bebouwing ter plaatse is gewijzigd door grotere bouwmassa's aan de dijk links en rechts van het pand.
				Score: 0
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		Herinnering aan de kleinschalige woonsituatie.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van enig lokaal belang als markering van de kleinschalig benedendijkse woonsituatie in zijn nagenoeg oorspronkelijke situering.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 7**

Overige foto's van het pand

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-OUDP2
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Oude Draaipad 2**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 2129

Foto van het pand.

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		Interne verbouwing 1955. Gewijzigde vensters en toegang voorgevel.
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Voorgevel: twee bouwlagen, rode baksteen in kruisverband met witte bakstenen speklagen. Toegang en twee gevelopeningen begane grond, twee gevelopeningen verdieping. Rollagen. Sierankers. Kap: niet zichtbaar. Zijgevels grenzen aan belendingen. Achtergevel: niet zichtbaar.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing aan het Oude Draaipad.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?	x		
				Score: 0
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historisch verkaveling van het Oude Draaipad aan de Haven.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang als onderdeel van de economische ontwikkeling van het havengebied.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 8**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-OUDP3
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Oude Draaipad 3**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 978

Foto van het pand.

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Vierde kwart 19e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa en voorgevel. Niet van belang: vernieuwde toegangsdeur en isolerende beglazing.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Traditionele streekeigen architectuur.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Kelder, begane grond, verdieping onder zadeldak met rode verbeterde Hollandse pannen, windveren en boeiboorden. Rode baksteen in halfsteens verband, gepleisterde plint. Voorschot voor topgevel met venster. Toegang via trap met bordes. Begane grond: toegang met bovenlicht en twee schuifvensters. In de bovenlichten glas-in-lood. Linker zijgevel: rabatdelen, opbouw houten delen. Rechter zijgevel: grenst aan Oude Draaipad 5.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	De bijzondere verschijningsvorm als woonhuis met topgevel en verhoogde toegang met bordes.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Als onderdeel van de historische bebouwing aan het Oude Draaipad, met verhoogde toegang en bordes.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm als woonhuis met kelder, verhoogde begane grond en zolder, toegang met bordes neemt het pand een beeldbepalende plaats in het Oude Draaipad.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Oude Draaipad aan de Haven.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de kleinschalige woonsituatie.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang als markering van de kleinschalig woonsituatie aan het Oude Draaipad in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-OUDP4
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Oude Draaipad 4**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 2128

Foto van het pand.

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0

	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	In oorsprong vierde kwart 19e eeuw. Gevels en kap verbouwd in het derde kwart van de 20e eeuw.
				Score: 2
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa uit 1957 (nieuwe voor- en rechter zijgevel). Niet van belang: Velux-dakraam en isolerende beglazing.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Traditionele streekeigen architectuur.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Kelder, begane grond, verdieping onder zadeldak met rode verbeterde en gesmoorde Hollandse pannen, windveren, boeiboorden en makelaar. Nok haaks op de straat. Rode baksteen in halfsteens verband, gepleisterde plint. Keramische lekdorpels. Voorschot voor topgevel met venster. Toegang via trap met bordes. Kelderraam. Begane grond: toegang met bovenlicht, twee vensters met bovenlicht. Linker en rechter zijgevel worden ingenomen door belendingen. Rechter zijgevel steekt uit voor gevel Oude Draaipad 2 en heeft een venster.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Woonhuis met verhoogde toegang en bordes en verspringende rooilijn.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm als woonhuis met kelder, verhoogde begane grond en zolder, een toegang met bordes en een vooruitspringende gevel met zijraam neemt het pand een beeldbepalende plaats in het Oude Draaipad.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van het Oude Draaipad aan de Haven.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de kleinschalige woonsituatie.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang als markering van de kleinschalig woonsituatie aan het Oude Draaipad in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 12**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-SGRA6
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Schippersgracht 6**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 7206

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave voorgevel. Niet van belang: aanbouw achterzijde, isolerende beglazing, zonwering en kunststof mastgoot.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder mansardekap met gesmoorde kruis-pannen. Schoorsteen. Rode baksteen in kruisverband met gele bakstenen speklagen, uitgetand ter hoogte van de goot, voorgevel afgedekt met ezelsrug, gepleisterde plint. Voorgevel met sierelementen in het metselwerk: toppilasters en rollaag, toegang met deur en bovenlicht. Links een venster met kalf en stijlen, ramen en bovenlichten met glas-in-lood. Verdieping: ellipsboogvormig venster. Linker zijgevel: twee vensters. Rechter zijgevel grenst aan slop. Achtergevel: topgevel met rollaag, samengestelde vensters begane grond en verdieping. Gevels volgen de kapvorm.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Verschijningsvorm, bouwmassa, met toppilaster en glas-in-lood.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Woonhuis op de hoek van de Schippergracht en de Zeilstraat en terugliggend in de rooilijn van de Schippersgracht.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Situering terugliggend ten opzichte van de rooilijn, voorgevel en mansardedak.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling aan de Schippersgracht en zijn waterloop.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?	x		
				Score: 0
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 9**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-SGRA7
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Schippersgracht 7**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 6404

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0

	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Bouwmassa en voorgevel zijn qua vorm gaaf. Niet van belang: nieuwe dakkapel en aanbouw achterzijde, rechterzij- en achtergevel, vensters ingrijpend gerestaureerd en voorzien van isolerend glas.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Ingrijpend gerestaureerd woonhuis met steile kap en ingzwenkte getrapte topgevel.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond, zolderverdieping en zolder onder zadeldak met rode Hollandse pannen. Bakgoot op klossen. Ingezwenkte getrapte topgevel met toppilaster en hardstenen dekplaten, rond sierelement en sieranker in de top. Rode baksteen in kruisverband met gele bakstenen sierelementen. Gepleisterde plint en boogvelden Voorgevel: Toegang met deur met siersmeedwerk en bovenlicht met levensboom. Links van de deur en ter hoogte verdieping twee gevelopeningen. Linker zijgevel grenst aan binnenplaats. Rechter zijgevel: twee gevelopeningen. Ankers.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Bijzondere topgevel en voorgevel met sierelementen in het metselwerk.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de ligging als hoekpand op de kruising Schippersgracht en Zeilstaat.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling aan de Schippersgracht en zijn waterloop.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?	x		
				Score: 0
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 9**

Overige foto's van het pand

7

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-MOLS11
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Sijmen Molstraat 11**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12809

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw (1905).
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Specifieke Volendamse bouwstijl van en woonhuis.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak, nok haaks op de weg. Rode Hollandse pannen. Rode bakstenen topgevel in kruisverband. Voorschot: geschilderd plaatmateriaal, naden afgedekt met latten. Begane grond: Toegang met deur en bovenlicht, twee ongedeelde schuifvensters met isolerend glas in onderraam en met glas-in-lood in bovenlichten. Verdieping: venster met twee ramen. Linker gevel grenst aan steeg met twee vensters, rechter zijgevel wordt gedeeld met buurpand. Achtergevel: baksteen, deur en venster en aanbouw.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Voorbeeld van een Volendamse visserswoning.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Authentieke bouwmassa met bijzondere detaillering voorgevel, zijnde de breedtemaat van de delen van het voorschot.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Woonhuis met stoep.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de gevelwand van de Sijmen Molstraat liggend in authentieke verkaveling.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	(Woning met authentiek interieur uit 1940) herinnering aan de historische woonsituatie.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang en boven lokaal belang als voorbeeld van een authentieke visserswoning, bouwmassa, voorgevel met voorschot, steeg, materiaalgebruik.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Overige foto's van het pand

Bijlage

Uit het archief van de Vereniging Oud Volendam en de stichting Artist kom Binne is de volgende informatie bekend:

Vereniging Oud Volendam:
`Authentieke schipperswoning van de familie Schilder nog in volledige originele staat en met originele gladhouten interieur en groene keuken in de Sijmen Molstraat 11 uit 1905`

Stichting Artist kom Binne:
`Aafje van de Bibber heet eigenlijk Aafje Schilder en is een hoogbejaarde oude dame, die alleen in haar oude Volendammerhuisje woont. Het huisje in de Sijmen Molstraat is een zeldzaamheid en bezienswaardigheid. Het is het enige huisje in Volendam dat nog helemaal in de oude staat is inclusief gladhouten wanden en heiligenbeelden en bedstee. Het is ook het enige huis in Volendam zonder badkamer/douche. Het enige dat is veranderd in de loop der jaren is aanleg van centrale verwarming. Op de muur staat aangegeven hoe hoog het water heeft gestaan tijdens de watersnood van 1916.

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-JOZF2
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Sint Jozefstraat 2**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 10575

Foto van het verenigingsgebouw

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Verenigingsgebouw in het centrum van Volendam.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Oudste deel eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		Bouwmassa ten opzichte oorspronkelijk ontwerp vergroot aan zuid-west gevel (entreezijde) en noord-west gevel (achterzijde), gewijzigde vensters in zuid-west gevel (straatzijde).
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Invloeden eclecticisme zichtbaar in gevel straatzijde en oorspronkelijk deel zuid-oost gevel.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Zadeldak met nokrichting evenwijdig op de straat. Dakoverstek met bakgoot op geprofileerde klossen. Rode baksteen in kruisverband met trasraam. In zuid-west gevel terugliggende gevelvlakken met penanten, gewijzigde vensters, hardstenen lekdorpels en hardstenen dekplaat bij verjonging muur in gevelvlak. Kruis in topgevel.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		Ingrijpend verbouwd en gewijzigde vensters. Recente aanbouwen waardoor het pand niet meer uniek is.
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Als oorspronkelijke bouwmassa met flauw hellend zadeldak ingeklemd tussen topgevels met gevelgeledingen en vensteropeningen aan de Sint Jozefstraat.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de historische bebouwing in de Sint Jozefstraat met speelplein en de Sint Jozefschool.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de forse bouwmassa en situering in het kleinschalige centrum van Volendam.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Als bouwmassa waarin een verenigings-gebouw is te herkennen, gelegen in de oude kom van Volendam met het aangrenzende schoolgebouw C.J. Conijnstraat 23.
				Score: 1
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling onder aan de dijk.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan het historische sociale verenigingsactiviteiten.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang als onderdeel van de sociale en culturele ontwikkeling van Volendam.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Overige foto's van het verenigingsgebouw

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-ZEND3
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Zuideinde 3**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12763

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Vierde kwart 19e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa. Niet van belang: gewijzigde vensters en toegang naar de winkel.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	streekeigen architectuur.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder schilddak met rode/gesmoorde Hollandse pannen, nok haaks op de Haven, eenvoudige bakgoot op consoles. Bakstenen witgeschilderde gevels met diverse ankers op wisselende hoogten. Voorgevel: toegang en twee vensters. Linker zijgevel: twee vensters en bakstenen aanzet op maaiveldniveau. Rechter zijgevel grenst aan Zuideinde 7. Achtergevel: vrijstaand van Zuideinde 9. Windveren.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Oorspronkelijke verschijningsvorm.
				Score:1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?	x		Onderdeel historische bebouwing aan de haven in de dorpskern van Volendam door situering.
				Score: 0
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de kleinschalige authentieke verschijningsvorm met schilddak ingeklemd tussen forse bouwmassa's aan de haven is dit pand beeldbepalend in de omgeving.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel oorspronkelijke verkaveling van de bebouwing aan de haven samen met Zuideinde 5, 7 en 9.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de historische woonsituatie en bedrijvigheid aan de haven.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang aan het buitendijks wonen en de bedrijvigheid aan de haven.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 11**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-ZEND5-7
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Zuideinde 5-7**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12765 en 12766

Foto van het pand.

Zuideinde 5

Zuideinde 7

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Voormalige timmerwerkplaats.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Laatste kwart 19e en eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?	x		Zuideinde 5: authentieke bouwmassa. Niet van belang: gewijzigde vensters, toegangen, dakbedekking en aangebouwd terras. Zuideinde 7 (deel tussen 5 en 9): authentieke tussenbebouwing.
				Score: 0
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	5: Souterrain aan de Haven, begane grond en zolderverdieping onder mansardedak, nok haaks op het Zuideinde, bakgoot. Voorgevel: gepleisterd met blokverband, zes getoogde gevelopeningen, gevel volgt vorm mansardedak, afgewerkt met zinken dekplaat. Linker zijgevel: niet waardevol overdekt terras. Souterrain: toegang naar winkel en drie gevelopeningen. Begane grond: toegang en zes gevelopeningen. Rechter zijgevel: grenst aan Zuideinde 7 en 9. Achtergevel: eenlaagse aanbouw met toegang en gevelopening in souterrain. Twee vensters begane grond en twee gevelopeningen ter hoogte verdieping. 7: Bakstenen gepleisterde gevel, toegang met opgeklampte deur, zadeldak met rode Hollandse pannen, bakgoot op ruim overstek. Stoep.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		.
				Score: 0

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel historische bebouwing met stoep aan de straat en de haven in de dorpskern van Volendam.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm met souterrain, terras en mansardedak met rode pannen op de hoek van de Haven en het Zuideinde manifesteert het zich niet alleen prominent naar de haven maar is het ook beeldbepalend in de omgeving.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de historische verkaveling van het Zuideinde en de haven.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de historische bedrijvigheid aan de haven ter hoogte van het Zuideinde.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van enig lokaal belang als voormalige timmermanswerkplaats door ligging aan de haven.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 10**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-ZEND9
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Zuideinde 9**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 12765 en 12766

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Historische Werkplaats.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw (oudste, aan de straat grenzend deel onder zadeldak aan het Zuideinde).
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave bouwmassa van het bouwdeel aan de straat. Niet van belang: aanbouw achterzijde.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?	x		
				Score: 0
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met rode Hollandse pannen, nok evenwijdig aan de straat, bakgoot op decoratieve klossen. Voorgevel: siermetselwerk in houten vakwerk, gevelsteen. Twee vensters met roedenverdeling en toegang met deur en drieledig bovenlicht. Linker zijgevel: onder lager zadeldak aangebouwde bouwmassa. Houten voorschot, boeiboord en windveren. Rechter zijgevel: rode baksteen met houten voorschot, boeiboord en windveren. Venster. Achtergevel: wordt ingenomen door aanbouw. Stoep.
				Score: 1
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?	x		
				Score: 0
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Houtskelet met vakwerk en siermetselwerk en gevelsteen. Rode Hollandse pannen.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel historische bebouwing met stoep aan de dijk.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de verschijningsvorm met achtergelegen werkplaats, zadeldak met rode pannen en stoep aan het Zuideinde manifesteert het zich prominent aan het Zuideinde.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de historische verkaveling van het Zuideinde en de haven.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Herinnering aan de bedrijvigheid aan de Haven ter hoogte van het Zuideinde.
				Score: 2
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van enig lokaal belang als voormalige werkplaats door ligging aan de haven.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 12**

Overige foto's van het pand

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-ZEND100
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	
4)	Straatnaam	**Zuideinde 100**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummers: 1598

Foto van het pand

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?	x		
				Score: 0
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Eerste kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Authentiek woonhuis. Niet van belang: nieuwe achtergevel en dakkapel achterzijde.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Woonhuis in traditionele architectuur.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Ingebouwde woning en aan achterzijde uitgebouwd. Souterrain, begane grond en zolderverdieping onder zadeldak met rode Hollandse pannen, nok evenwijdig aan de straat, bakgoot op klossen. Rode baksteen met donker trasraam in halfsteensverband en rollaag. Voorgevel: twee ongedeelde schuifvensters en toegang met deur en bovenlicht. Linker – en rechter zijgevel grenzen direct aan belendingen. Zichtbaar zijn windveren. Achtergevel: souterrain en begane grond uitgebouwd onder lessenaarsdak met golfplaten, balkon, venster en toegang naar balkon, begane grond, bakgoot op klossen.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Benedendijkse visserswoning.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Verdiepte ligging ten opzichte van de straat.
				Score:1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Verdiepte ligging met entree, stoep en toegang.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Door de oorspronkelijke benedendijkse ligging aan de dijk (Zuideinde).
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?	x		
				Score: 0
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?	x		De oorspronkelijke patroon ter plaatse is gewijzigd door grotere bouwmassa's aan de dijk links en rechts van het pand.
				Score: 0
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		Benedendijks gelegen visserswoning als herinnering aan het vissersdorp en de kleinschalige benedendijkse woonsituatie.
				Score: 1
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van enig lokaal belang als markering van de kleinschalig benedendijks woonsituatie in zijn oorspronkelijke situering.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 12**

Overige foto's van het pand

2.1.4 Inventarisatie met specifieke richtlijnen van waardevolle cultuurhistorische elementen

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-DRIL-brug
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	Ophaalbrug
4)	Straatnaam	**Dril ongenummerd**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummer: 4995

Foto van de brug

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Met de hand te bedienen houten ophaalbrug.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?	x		1976
				Score: 0

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave houten ophaalbrug met bakstenen landhoofden.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Traditionele verschijningsvorm met bakstenen landhoofden.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Iets verhoogd in het wegdek gelegen groen geschilderde houten ophaalburg met 2 priemen, een middenbalk, een balans, een hamei met trekstangen, kettingen en houten leuningen en een klap met houten delen. Aan de Drilzijde een houten hekwerk. Gele bakstenen in kruisverband gemetselde landhoofden.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Beweegbare met de hand te bedienen houten ophaalbrug.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Gave beweegbare houten ophaalbrug.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de driesprong van het Dril, de Edammerweg en de Meerzijde met de daaraan grenzende woonhuizen, de kademuren en de sloot.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Authentieke verschijningsvorm in de dorpskern van Volendam.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Door de situering als markant in het oogspringend object in de dorpskern op de driesprong van het Dril, de Edammerweg en de Meerzijde en de sloot.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de dorpskern met de aangrenzende, waardevolle (deels monumentale) historische bebouwing, de wegen en de sloot met kademuren.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Lokaal belang ivm de traditionele bouwtechniek van de brug.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Foto's van relevante details

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-EDWG-brug
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	Ophaalbrug
4)	Straatnaam	**Edammerweg t/o 8**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummer: 4995 en 4094

Foto van de brug

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Houten ophaalbrug.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1951
				Score: 2
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave houten beweegbare ophaalbrug en bakstenen landhoofden.
				Score: 1

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Door de vorm van de in traditionele verschijningsvorm gebouwde ophaalbrug met bakstenen landhoofden.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Iets verhoogd gelegen groen geschilderde houten beweegbare ophaalburg met 1 priem, een balans, een hamei met ket-tingen als trekstangen, een ketting waar aan een dwarsbalk hangt die met twee kettingen de houten leuningen draagt. Een klap met houten delen. Aan de Stationsstraatzijde houten hekken. Rode bakstenen landhoofden en aansluitende kadermuren met een rollaag.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Met de hand bedienbare houten beweegbare ophaalbrug.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		Dick Plat, architect te Purmerend.
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Gave beweegbare houten ophaalbrug.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de T-kruising van de Stationsstraat en de Edammerweg met de daaraan grenzende woonhuizen, de kademuren en de sloot in het centrum van Volendam.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Authentieke, bijzondere verschijningsvorm en de situering aan de historische kademuren in het centrum van Volendam.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Markant in het oogspringend object op de T-kruising van de Stationsstraat, de Edammerweg en de sloot in het centrum van Volendam.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de dorpskern met de aangrenzende, waardevolle (deels monumentale) historische bebouwing, de wegen, de boom en de sloot met kademuren.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang wegens de verschijningsvorm en de traditionele bouwtechniek van de brug.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Foto's van relevante details

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam-Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-EDWG-kademuur
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	Kademuur
4)	Straatnaam	**Edammerweg**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummer: diverse

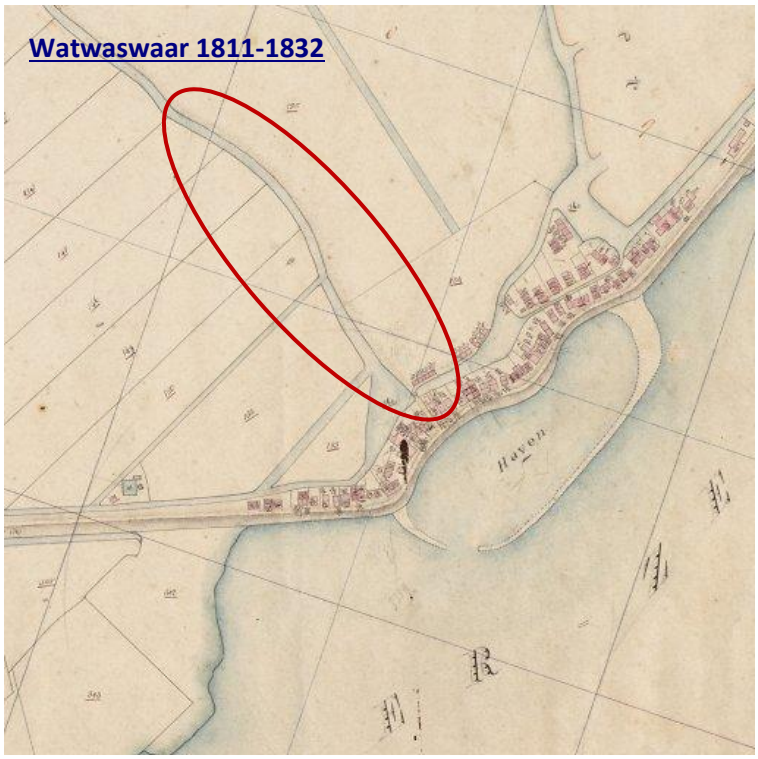
Foto kademuren

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Als kademuur, markeert de sloot.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?	x		Niet bekend, vermoedelijk midden 20e eeuw.
				Score: 0
	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave kademuur.
				Score: 1

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Bakstenen kademuur met rollaag.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Rode baksteen in halfsteens verband met rollaag.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Kademuur in halfsteens verband met rollaag.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?	x		
				Score: 0
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	De sloot vormt belangrijke schakel tussen Volendam, Edam en Purmerend als vaar- en waterverbinding met kademuren, bomen, woonhuizen/ winkels en twee bruggen van het Dril tot de Julianaweg.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Als structuurbepalend onderdeel van de waterloop aan de Edammerweg.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Door de situering als lint in de dorpskern en het centrum, van het Dril tot de Julianaweg met aan beide zijden een weg, bebouwing en bomen bij de H.J. Calkoengracht.
				Score: 1
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Situering binnen de historische verkaveling van de Edammerweg met een duidelijke markering van de oorspronkelijke waterloop.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?		x	Op de kadastrale minuut 1811-1832 als vaarverbinding tussen Volendam, Edam en Purmerend, afwateringskanaal voor de omliggende polders.
				Score: 2

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Regionaal belang wegens de historische sociale en economische ontwikkeling van Volendam en "achterland", traditionele waterbouwkundige bouwtechniek.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Informatie en foto's van de kademuren



	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-KPAD-brug
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	Ophaalbrug
4)	Straatnaam	**Kerkepad t/o 2**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummer: 9732

Foto voorgevel aanzicht

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Houten ophaalbrug.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1941
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Authentieke verschijningsvorm van een houten ophaalbrug met betonnen landhoofden.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Door de vorm van de in traditionele verschijningsvorm gebouwde ophaalbrug met betonnen landhoofden.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Iets verhoogd in het wegdek gelegen groen geschilderde houten ophaalburg met 2 priemen, een balans, een hamei met trekstangen, aan de priemen twee kettingen die de houten leuningen dagen. Een klap met houten delen. Aan beide zijden houten hekken.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Met de hand te bedienen beweegbare ophaalbrug.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Authentieke beweegbare ophaalbrug, verhoogde ligging ten opzichte van de weg.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van het Kerkepad met de kerk en de pastorie aan de westzijde en de woonhuizen van het Doolhof aan de oostzijde, de kademuren en de sloot.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Als ophaalbrug structuur- en beeldbepalend en functioneel onderdeel van de waterloop langs het Doolhof en Het Kerkepad in het centrum van Volendam.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Door de situering als markant in het oogspringend object in het Doolhof
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Door de situering binnen het authentieke doolhof met de aangrenzende historische bebouwing (woonhuizen, kerk en pastorie), het Kerkepad, de bomen en de sloot met kademuren.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang wegens de verschijningsvorm en de traditionele bouwtechniek van de brug.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 14**

Overige foto's van de brug

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
)	**Monumentennummer**	VOLE-MZDE4-brug
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	Ophaalbrug
4)	Straatnaam	**Meerzijde t/o 4**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummer: 13867

Foto van de brug

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Beweegbare houten ophaalbrug.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1913 (jaartal in de hamei).
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave houten ophaalbrug met bakstenen landhoofden.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	In traditionele verschijningsvorm gebouwde ophaalbrug met bakstenen landhoofden.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Iets verhoogd in het wegdek gelegen groen geschilderde houten ophaalburg met 2 priemen, een balans, een hamei met trekstangen, aan de priemen twee kettingen die de houten leuningen dagen. Een klap met houten delen. Aan beide zijden houten hekken. Aansluitende bakstenen kademuren.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Met de hand te bedienen houten beweegbare ophaalbrug.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Authentieke verhoogd gelegen beweegbare houten ophaalbrug.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Als ophaalbrug structuur- en beeldbepalend en functioneel onderdeel van de waterloop langs het Doolhof en de Meerzijde in het centrum van Volendam
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Authentieke verschijningsvorm en situering in de dorpskern tussen de Meerzijde en het Doolhof.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Door de situering als markant object in de dorpskern.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de dorpskern en de verbinding over de sloot met kademuren tussen Meerzijde en Doolhof in Volendam.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang wegens de verschijningsvorm en de traditionele bouwtechniek van de brug.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 15**

Overige foto's van de brug

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-MZDE9-brug
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	Ophaalbrug
4)	Straatnaam	**Meerzijde t/o 9**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummer: 13867

Foto van de brug

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Houten ophaalbrug.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	1e kwart 20e eeuw.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Gave houten ophaalbrug.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	In traditionele verschijningsvorm gebouwde ophaalbrug met bakstenen landhoofden.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Verhoogd gelegen, geel geschilderde houten ophaalburg met 1 priem, een balans, een hamei met houtentrekstangen, een ketting die een steun draagt met twee kettingen die de houten leuningen dagen. Een klap met houten delen. Aan de Doolhofzijde een kort houten hekje. Rode bakstenen treden met aan de Meerzijde een houten draagbalk. Rode bakstenen in halfsteensverband gemetselde landhoofden en aansluitende kademuren met een rollaag.
				Score: 3
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Met de hand te bedienen houten beweegbare ophaalbrug.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Authentieke verhoogd gelegen beweegbare houten voetgangersophaalbrug.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de dorpskern en verbinding over de sloot van de Meerzijde naar het Doolhof in Volendam.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Authentieke, bijzondere verschijningsvorm en situering in de dorpskern tussen de Meerzijde en het Doolhof.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Door de situering als markant object in de dorpskern van Volendam.
				Score: 1
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van de authentieke dorpskern en de verbinding over de sloot met kademuren tussen Meerzijde en Doolhof in Volendam.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score:0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang wegens de verschijningsvorm en de traditionele bouwtechniek van de brug.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 21			**Score totaal: 16**

Foto's van relevante details

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-NEND21-brug
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	Ophaalbrug
4)	Straatnaam	**Noordeinde bij 21**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummer: 11829

Foto van de brug

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Houten ophaalbrug.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Bouwjaar onbekend, vermoedelijk voor 1960.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Het ontwerp van de houten ophaalbrug en de betonnen landhoofden zijn gaaf.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Door de vorm van de in traditionele verschijningsvorm gebouwde ophaalbrug met betonnen landhoofden.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Iets verhoogd in het wegdek gelegen groen geschilderde houten ophaalburg met 2 priemen, een balans, een hamei met ijzeren trekstangen, aan de priemen twee kettingen die de houten leuningen dagen. Een klap met houten delen. Aansluitende kademuren.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Met de hand te bedienen houten beweegbare ophaalbrug.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Authentieke met de hand bedienbare iets verhoogde liggende beweegbare houten ophaalbrug.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de verbinding tussen het Noordeinde en het Kerkepad met de kerk/begraafplaats, kademuren en sloot.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Vanwege de verschijningsvorm en situering.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Door de situering als markant object tussen het Noordeinde en het Kerkepad en de kerk.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?		x	Onderdeel van het historische centrum met de kerk, het Kerkepad, de oorspronkelijke verkaveling, de sloot met de kademuren.
				Score: 1
19)	Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang wegens de verschijningsvorm en de traditionele bouwtechniek van de brug.
				Score: 2
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 15**

Overige foto's van de brug

	Cultuurhistorisch rapport	Objecten gemeente Edam–Volendam
1)	**Monumentennummer**	VOLE-NEND55-brug
2)	Datum rapport	7 februari 2011
		Adviesbureau MSP, dhr D.H.J. Visse
3)	**Naam complex / object**	Ophaalbrug
4)	Straatnaam	**Noordeinde achter 55**
5)	Plaats	Volendam
6)	**Kadastrale gegevens**	Gemeente: Volendam Sectie: D Nummer: 11826

Foto van de brug

	Functie	NEE	JA	Toelichting
7)	Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik?		x	Houten ophaalbrug.
				Score: 1
	Bouwjaar	NEE	JA	Toelichting
8)	Is het object van vóór 1960?		x	Bouwjaar onbekend, vermoedelijk voor 1960.
				Score: 2

	Stijl/Gaafheid	NEE	JA	Toelichting
9)	Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur?		x	Het ontwerp van de houten ophaalbrug en de landhoofden met een houten beschoeiing zijn gaaf.
				Score: 1
10)	Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant?		x	Door de vorm van de in traditionele verschijningsvorm gebouwde ophaalbrug met landhoofden met een houten beschoeiing.
				Score: 1
11)	Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)?		x	Iets verhoogd in het voetpad gelegen groen geschilderde houten ophaalburg met 2 priemen, een balans, een hamei met ijzeren trekstangen, aan de priemen twee kettingen die de houten leuningen dagen. Een klap met houten delen. Aansluitende houten beschoeiing.
				Score: 2
12)	Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type?		x	Met de hand te bedienen houten beweegbare ophaalbrug.
				Score: 1
13)	Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis?	x		
				Score: 0
14)	Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur?		x	Authentieke met de hand bedienbare iets verhoogde liggende beweegbare houten ophaalbrug.
				Score: 1
	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
15)	Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur?		x	Onderdeel van de verbinding tussen het Noordeinde en het achterliggende gebied, beschoeiing en walkanten met gras langs de sloot.
				Score: 1
16)	Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend?		x	Vanwege de verschijningsvorm en de situering.
				Score: 1
17)	Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)?		x	Door de situering tussen het Noordeinde en het achterliggende gebied.
				Score: 1

	(Plaatselijk) historisch belang	NEE	JA	Toelichting
18)	Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven?	x		De bebouwingsstructuur aan het Noordeinde en de inrichting van het gebied aan de Parallelweg zijn de afgelopen decennia drastisch gewijzigd.
				Score: 0
19)	Zijn aan het object historische herin-neringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)?	x		
				Score: 0
20)	Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)?		x	Van lokaal belang wegens de verschijningsvorm en de traditionele bouwtechniek van de brug.
				Score: 1
	Score totaal onderdelen 7 t/m 20			**Score totaal: 13**

Overige foto's van de brug