

Reactienota zienswijzen (ontwerp)besluit hogere grenswaarden geluid woningen langs Dijkgraaf Poschlaan in verband met Derde ontsluitingsweg

4 november 2019

Het ontwerpbestemmingsplan Derde Ontsluitingsweg Edam-Volendam, het Milieueffectrapport (MER) Derde ontsluitingsweg en het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid woningen langs Dijkgraaf Poschlaan in verband met Derde ontsluitingsweg, hebben met ingang van 21 juni tot en met 1 augustus 2019 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om schriftelijke of mondelinge zienswijzen naar voren te brengen over het ontwerpbestemmingsplan, het Milieueffectrapport (MER) en/of het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn twee (schriftelijke) zienswijzen mede gericht op het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid. Zienswijzen inzake het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders van gemeente Edam-Volendam. Deze nota behandelt deze specifieke zienswijzen.

Overzicht ingediende zienswijzen (geanonimiseerd)

Nr.	Perceel	Datum binnenkomst	Opmerking
1	Reclamant 2	9 juli 2019	Binnen gestelde termijn ingediend; ontvankelijk
2	Reclamant 4	30 juli 2019	Binnen gestelde termijn ingediend; ontvankelijk

Zienswijze reclamant nr. 2

Ontvankelijkheid

De zienswijze/brief is binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend.

Reclamant heeft gekozen voor het indienen van een digitaal bezwaarschrift, anders dan is vermeld in de bekendmaking/publicaties. Gelet op de inhoud van het bezwaarschrift is voor wat betreft het bezwaaronderdeel "het toepassen van hogere grenswaarden geluid op grond van de Wet geluidhinder", door ons beschouwd als zienswijze mede gericht tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

- Volgens het formulier richt de zienswijze van reclamant zich ook op het toepassen van hogere grenswaarden geluid op grond van de Wet geluidhinder. De indiener maakt bezwaar tegen het verlenen van hogere grenswaarden (Wet geluidhinder). Gesteld wordt dat er vanuit landelijk beleid een lagere norm van 40 dB als geluidsbelasting wordt beoogd. Het hoger stellen van de geluidsnorm is daarom volgens de indiener niet juist.
- Gevraagd wordt hogere aarden wallen en groen te realiseren als geluidsremmende maatregel. Dit moet prioriteit hebben ten opzichte van zichtlijnen.

Afweging/beoordeling Gemeente Edam-Volendam

- De situatie is getoetst aan de normen uit de Wet geluidhinder. De door indiener aangehaalde norm is voor wegverkeersgeluid niet juist. Vanuit de Wet geluidhinder geldt voor verkeer op een nieuwe weg in beginsel een voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Wanneer de geluidsbelasting hoger is dan deze voorkeursgrenswaarde, dient de toepassing van geluidsreducerende maatregelen te worden overwogen. Wanneer geen geluidsreducerende maatregelen kunnen worden toegepast, deze niet doelmatig zijn of onvoldoende effect sorteren, kan ontheffing voor een hogere waarde worden verleend. Op de nieuwe Derde ontsluitingsweg wordt

geluidsreducerend asfalt toegepast en daarmee wordt overal voldaan aan deze voorkeursgrenswaarde voor de bestaande woningen. Ten gevolge van specifiek de nieuwe Derde ontsluitingsweg zijn dan ook geen hogere grenswaarden nodig. Alleen voor een aantal bestaande woningen rond de Dijkgraaf Poschlaan en de Zuidpolderlaan worden hogere grenswaarden aangevraagd als gevolg van de fysieke wegconstructie van de Dijkgraaf Poschlaan en de Zuidpolderlaan. De bestaande wegen worden daar aangepast en ter hoogte van de kruispunten kan geen geluidsreducerend asfalt worden toegepast of geluidsschermen worden geplaatst. Daarom wordt voor deze woningen overgegaan tot het aanvragen van een hogere grenswaarde.

2. Uit onderzoek is gebleken dat met het toepassen van geluidsreducerend asfalt kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde ten gevolge van de nieuwe weg. Daarbij is reeds rekening gehouden met de gewijzigde routekeuze van verkeer dat gebruik maakt van de nieuwe wegverbinding. Het realiseren van (extra) geluidsafschermende voorzieningen in de vorm van hogere aarde wallen (met als gevolg daarvan een grotere negatieve impact voor wat betreft het zicht op het landschap), is ten gevolge van het geluid van het verkeer op de Derde ontsluitingsweg niet noodzakelijk.

Conclusie: De zienswijze is ontvankelijk, doch ongegrond.

Zienswijze reclamant nr. 4

Ontvankelijkheid

De zienswijze die mede is gericht tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid, is binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend en derhalve ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

1. Indiener stelt dat de geluidsbelastingen in het akoestisch onderzoek voor de Derde Ontsluitingsweg niet overeenkomen met de geluidsbelastingen voor een ander rapport dat uitkwam voor zijn perceel.
2. Door indiener wordt gesteld dat het wegdek geen probleem is inzake de geluidssituatie. Hinder wordt met name ondervonden van toeristenbussen, zware tractoren, vrachtwagens en zware motoren.
3. Er wordt overlast ondervonden van gebruik van luchthoorns op vrachtwagens van bekende bedrijven in de gemeente.

Afweging/beoordeling Gemeente Edam-Volendam

1. Niet duidelijk is naar welk ander rapport wordt gerefereerd. De behorende rapportage in het kader van het project Derde ontsluitingsweg is specifiek opgesteld voor de beoogde realisatie van de Derde Ontsluitingsweg. Hierbij is de situatie berekend conform het Reken- en Meetvoorschrift Geluid (RMG 2012). Rapportages die opgesteld zijn voor andere doeleinden, kennen afwijkende uitgangspunten en mogelijk anderszins andere resultaten. Als gevolg van de derde ontsluitingsweg zal het aantal verkeersbewegingen in relatie tot het perceel van indiener naar schatting met plm. 46% afnemen. Hierdoor is een lagere geluidswaarde berekend.
2. Bij de afweging van toe te passen geluidsreducerende maatregelen is de in de Wet geluidhinder voorgeschreven prioriteit gehanteerd. Hierbij wordt eerst gekeken naar bronmaatregelen, zoals het toepassen van een geluidsreducerend wegdek. Bij het berekenen van de geluidsbelasting is rekening gehouden met het type voertuigen. Hierbij zijn de in het Reken- en Meetvoorschrift Geluid (RMG 2012) gehanteerde klassen aangehouden: licht verkeer, middelzwaar vrachtverkeer en zwaar vrachtverkeer.
3. Het gebruik van luchthoorns is geen specifiek probleem dat gerelateerd is aan de beoogde realisatie van de Derde Ontsluitingsweg. Voor handhaving van verkeersregels dient men zich te wenden tot de politie.

Conclusie: De zienswijze is ontvankelijk, doch in de zienswijze wordt geen aanleiding gezien om het besluit vaststelling hogere grenswaarden geluid woningen in verband met de Derde ontsluitingsweg te herzien; derhalve ongegrond.